Theologische Literaturzeitu...

Emil Schürer, Adolf von Harnack

THEOLOGISCHE

LITERATURZEITUNG

HERAUSGEGEBEN

VON

PROFF. DD. ADOLF HARNACK UND EMIL SCHÜRER

SECHSUNDZWANZIGSTER JAHRGANG

1901

LEIPZIG

J. C. HINRICHS'SCHE BUCHHANDLUNG

Register

zur

Theologifchen Literaturzeitung 1901.

I. Recensirte Bücher.

II. Aufsätze und Notizen.

III. Recensenten.

Schluſs von Spalte 712.

Teſſen-Weſiersky, D. Wunderbegriff nach Thomas v. Aq. (v. Gloſsner: Katholik Mai 1900; v. H. Schell: Dtſch. Litzg. 1900, 44; v. E. Müller: Lit. Rdſch. f. d. kath. Dtſchl. 1900, 9; v. Schanz: Theol. Quartſchr. 1901, 1; v. A. Otten: Philoſ. Jahrb. XIV, 2).

Thielmann, Material zur Ausgabe d. latein. Überſ. altteſt. Bücher (v. A. Engelbrecht: Dtſch. Litzg. 1900, 35; v. F. F. Abbott: *Amer. Journ. of Th.* 1901, 1; v. E. Kloſtermann: Th. Litbl. 1901, 4).

Thurnhofer, Adelmann v. Adelmannsfelden (v. W. K—r: Lit. Ctrbl. 1900, 50; v. N. Paulus: Lit. Rdſch. f. d. kath. Dtſchl. 1900, 9; v. J.: *Rev. d. Quest. Hist. janv.* 1901; v. Eh.: Röm. Quartſchr. 1900, 4; v. P. Kalkoff: Hiſt. Zeitſchr. Bd. 51, 3; v. A. Kroſs: Z. f. kath. Th. 1901, 3).

Titius, D. neuteſtamentl. Lehre von d. Seligkeit (v. H. Holtzmann: Dtſch. Litzg. 1900, 48; v. Wandel: Th. Litber. 1900, 10 u. 1901, 1; v. M. P.: Proteſt. Lit. Beil. 1901, 9; v. Feine: Th. Litbl. 1901, 9; v. Wernle: Th. Rdſch. 1901, 2).

Toy, *Comment. on the book of Proverbs* (v. N. Z.: *Univ. Cath.* 1900, 11; *Saturd. Rev.* 11. Aug. 1900; *Presb. & Ref. Rev. apr.* 1901; v. G. A. Smith: *Crit. Rev.* 1901, 5).

Troeltſch, D. wiſſenſchaftl. Lage u. ihre Anfordrgn. an d. Theologie (v. H. Holtzmann: Dtſch. Litzg. 1901, 17; v. Michael: Th. Litber. 1901, 2; v. A. L.: *Rev. Crit.* 1901, 15).

Tſchackert, Ant. Corvinus Leben u. Schriften (v. Lezius: Th. Litber. 1900, 11; v. G. Uhlhorn: Dtſch. Litzg. 1901, 1; v. G. Kawerau: Hiſt. Zeitſchr. Bd. 51, 3).

Viſcher, Ritſchls Anſchauung vom evang. Glauben (v. E. Ehrhardt: *Ann. de Bibl. Theol.* 1900, 9; v. Gr.: Dtſch. Proteſtbl. 1900, 39; v. G. Wobbermin: Dtſch. Litzg. 1900, 44; v. Nelie: Th. Litber. 1900, 11; v. G. B. Foster: *Amer. Journ. of Th.* 1901, 4).

Vollert, Kaiſer Julians relig. u. phil. Überzeugung (Dtſch. Litztg. 1900, 21; v. W. C. France: *Amer. Journ. of Th.* 1900, 4; v. Schultze: Theol. Litber. 1900, 5; v. P. Koetſchau: Dtſch. Litzg. 1901, 21; v. J. Fürſt: Öſt. Litbl. 1901, 13).

Völter, Urſprung d. Mönchtums (v. G. St.: Dtſch. Proteſtbl. 1901, 5; v. P. Wendland: Dtſch. Litzg. 1901, 8; v. Mohnhaupt: Proteſtant, Lit. Beil. 1901, 9; v. Th. Schoell: *Ann. d. Bibl. Th.* 1901, 9; v. V. Schultze: Th. Litber. 1901, 6; v. Grützmacher: Th. Rdſch. 1901, 8).

—— D. Viſionen des Hermas etc. (v. E. J. Goodspeed: *Amer. Journ. of Th.* 1901, 1; v. Baljon: Th. Studien 1901, 1 & 2; v. A. Ehrhard: Öſt. Litbl. 1901, 19; v. v. D.: Lit. Ctrbl. 1901, 36).

Wagner, Die ſittlichen Grundkräfte (v. W. Fite: *Amer. Journ. of Th.* 1900, 4; v. v. Schultheſs-Rechberg: Th. Rdſch. 1900, 10; v. D. W. Simon: *Crit. Rev.* 1901, 2; v. E. Adickes: Dtſch. Litzg. 1901, 22).

Walker, *The reformation* (v. A. D. Severance: *Bibl. Sacra apr.* 1901; v. C. A. Scott: *Crit. Rev.* 1901, 3; v. F. Johnson: *Amer. Journ. of Th.* 1901, 3; v. A. S. B.: *Dubl. Rev. oct.* 1901; *Presb. & Ref. Rev. july* 1901).

Walter, F., D. Propheten in ihrem ſocialen Beruf (v. Sch.: Öſt. Litbl. 1900, 22; v. F. S.: Kath. Schweiz. Bl. 1900, 4; v. E. König: Th. Litbl. 1900, 45; v. S—y: Lit. Ctrbl. 1901, 20, v. Vetter: Th. Rdſch. 1901, 2; v. L. Fonck: Z. f. kath. Th. 1901, 3).

Ward, Kardinal Wiseman (v. v. Hackelberg: Lit. Anz. f. d. kath. Öſt. 1900, 7—11; v. P. Pisani: *Polybibl. fevr.* 1901; v. G. d. B.: *Rev. d. Quest. Hist.* 1. *avr.* 1901; *Univ. Cathol.* 1901, 4; v. A. Largent: *Bull. Crit.* 1901, 17; v. L. Servien: *Rev. Crit.* 1901, 34; v. G. Chargeboeuf: *Ann. d. Philos. Chrét. août-sept.* 1901).

Warmuth, Das relig.-ethiſche Ideal Pascal's (v. L. L.: Ev. Krchztg. 1901, 10; v. Gottſching: Proteſt. Monatsh. 1901, 4; v. W. Lütgert: Th. Litbl. 1901, 9).

Weber, V., Abfaſſung d. Galaterbriefes (v. J. Knabenbauer: Stimm. a. Mar.-Laach 1901, 3; v. Riggenbach: Th. Litber. 1901, 3; v. J. Rohr: Öſt. Litbl. 1901, 8; v. Belſer: Th. Quartſchr. 1901, 2; v. W. Vollert: Dtſch. Litzg. 1901, 32; v. Dauſch: Lit. Rdſch. f. d. kath. Dtſchl. 1901, 7; *Rev. Bénéd.* 1901, 3; v. St.: Schweiz. Th. Z. 1901, 3; v. Bonwetſch: Th. Litbl. 1901, 29).

—— D. Adreſſaten des Galaterbriefes (v. Riggenbach: Th. Litber. 1901, 3; v. Belſer: Th. Quartſchr. 1901, 2; v. W. Vollert: Dtſch. Litzg. 1901, 32; v. Dauſch: Lit. Rdſch. f. d. kath. Dtſchl. 1901, 7; *Rev. Bénéd.* 1901, 3; v. N. Bonwetſch: Th. Litbl. 1901, 29).

Weinel, Geiſt und Geiſter im nachapoſtol. Zeitalter (v. A. Urbain: Chriſtl. Welt 1900, 19; v. H. Monnier: *Ann. d. Bibl. Théol.* 1900, 12; v. J. Macpherson: *Crit. Rev.* 1901, 2; v. J. W. Wood: *Amer. Journ. of Th.* 1901, 2; v. A. Hegler: Th. Rdſch. 1901, 11).

Weis, J. E., Julian v. Speier (v. A. Poſtina: Kathol. Oct. 1900; v. L. Lemmens: Röm. Quartſchr. 1900, 4; v. H. Koch: Th. Quartſchr. 1901, 1; v. A. Lepitre: *Univ. Cath.* 15. *janv.* 1901; *Anal. Boll. XIX*, 3; v. Grützmacher: Hiſt. Viertljſchr. 1901, 1; Stimm. a. Mar.-Laach 1901, 3; v. O. J. Thatcher: *Amer. Journ. of Th.* 1901, 2; v. F. X. F.: Lit. Ctrbl. 1901, 18; v. G. M. Dreves: Öſt. Litbl. 1901, 1; v. P. Wagner: Lit. Rdſch. f. d. kath. Dtſchl. 1901, 5; v. J.: *Polybibl. août* 1901).

Weiſs, B., Die Briefe Johannis (v. C. H. van Rhijn: *Theol. Studiën* 1900, 5; v. H.: Ref. Krchzg. 1900, 18; v. Riggenbach: Theol. Litber. 1900, 5; *Presb. & Ref. Rev. july* 1901; v. R. Steinmetz: Th. Litbl. 1901, 33).

—— Die vier Evangelien in bericht. Text (v. A. Hilgenfeld: Berl. Philol. Wochſchr. 1900, 38; v. H. Holtzmann: Dtſch. Litzg. 1900, 22; Matth.-Evang. v. E. Y. Hincks: *New World sept.* 1899; dasſelbe v. J. M. S. Baljon: Th. Studien 1900, 3 u. 4; v. Nn.: Th. Litbl. 1900, 35; v. A. W. Anthony: *Amer. Journ. of Th.* 1901, 3).

Weiſs, J., D. Predigt Jeſu v. Reiche Gottes (v. H.: Ref. Krchzg. 1900, 43; v. H. Holtzmann: Dtſch. Litzg. 1900, 30; v. Barth: Th. Litber. 1900, 10; v. M.: Lit. Ctrbl. 1901, 8; v. E. J. Bosworth: *Amer. Journ. of Th.* 1901, 2; v. L. A. Muirhead: *Crit. Rev.* 1901, 3; v. H. J. Berlage: *Th. Tijds.* 1901, 3).

—— D. Idee des Reiches Gottes i. d. Theologie (v. S.: Ev. Krchzg. 1901, 8; v. L. A. Muirhead: *Crit. Rev.* 1901, 3; v. C. C.: Lit. Ctrbl. 1901, 28).

Wendt, Johannesevangelium (v. H. R. Mackintosh: *Crit. Rev. of Th. & Ph. Lit.* 1900, 6; v. H. Holtzmann: Dtſch. Litzg. 1900, 50; v. W. Bahnſen: Prot. Monatsh. 1900, 10; v. E. Sulze: *ibid.*, 12; v. Barth: Th. Litber. 1900, 11; v. B. W. Bacon: *Amer. Journ. of Th.* 1901, 1; v. W. Lütgert: Th. Litbl. 1901, 17; v. P. Corſſen: Gött. gel. Anz. 1901, 8).

Werckshagen-Kurth-Schulze, D. Proteſtantismus am Ende des 19. Jhd. (v. Witte: Lit. Rdſch. f. d. ev. Dtſchl. 1901, 1, 3 u. 8; v. A. Vorberg: Dtſch. Litzg. 1901, 2; v. F. Steudel: Dtſch. Proteſtbl., Lit. Beil. 1901, 13; Monatsh. d. Comen.-Geſ. Jan.-Febr. 1901; Dtſch. Litzg. 1901, 14; v. P.: Lit. Rdſch. f. d. ev. Dtſchl. 1901, 12).

Whittaker, *The neo-platonists* (*Saturd. Rev.* 18. *may* 1901; *Westminst. Rev. may* 1901; v. W. L. Davidson: *Crit. Rev.* 1901, 4; v. E. Thouverez: *Rev. Crit.* 1901, 43).

Wiegand, D. apoſtol. Symbol im krchl. Leben d. Mittelalt. (v. A. Jülicher: Gött. gel. Anz. 1900, 10; v. D. S. Schaff: *Amer. Journ. of Th.* 1901, 1; v. A. Ehrhard: Öſt. Litbl. 1901, 11).

Willrich, Judaica (Dtſch. Litzg. 1901, 40; v. H. Drüner: Wochſchr. f. klaſſ. Phil. 1901, 25; v. N. Schlögl: Öſt. Litbl. 1901, 17).

Winckler, Altorientaliſche Forſchungen (v. W. Zimmer: Lit. Ctrbl. 1900, 8; v. J. V. Prašek: Berl. Philol. Wochſchr. 1900, 46; v. C. Steuernagel: Dtſch. Litzg. 1900, 35; v. Jenſen: Wochſchr. f. klaſſ. Ph. 1900, 51; v. J. V. Prašek: Berl. Philol. Wochſchr. 1901, 41).

Witte, Friedrich d. Gr. u. d. Jeſuiten (v. —: Lit. Rdſch. f. d. ev. Dtſchl. 1901, 3; v. Schirmer: *Rev. Int. de Th. juill.-sept.* 1901; v. Rönneke: Th. Litber. 1901, 10; v. G. Boſſert: Th. Litbl. 1901, 24).

Wittmann, Thomas von Aquino und Avencebrol (Dtſch. Litzg. 1900, 22; v. L. Baur: Lit. Rdſch. f. d. kath. Dtſchl. 1901, 3; Stimm. a. Mar.-Laach 1901, 3; v. J. Fürſt: Öſt. Litbl. 1901, 1).

Woberſin, Echtheit d. Bileamſprüche (v. M. R.: Krch. Z. a. Jowa 1900, 6; v. Oettli: Th. Litber. 1900, 7; v. E. König: Th. Litbl. 1900, 31; v. J. M. Price: *Amer. Journ. of Th.* 1901, 1; v. N. Schlögl: Öſt. Litbl. 1901, 7; v. V. Ryſſel: Dtſch. Litzg. 1901, 21).

Zahn, D. Dormitio S. Virginis (v. Bardenhewer: Lit. Rdſch. f. d. kath. Dtſchl. 1900, 10; v. v. Hackelberg: Lit. Anz. f. d. kath. Öſt. 1900, 12; v. A. W.: Schweiz. Th. Z. 1901, 1; Dtſch. Litzg. 1901, 39).

—— Einleit. in d. N. Teſtament (v. Lezius: Theol. Litber. 1900, 4; v. B. W. Bacon: *Amer. Journ. of Th.* 1901, 3; v. Bouſſet: Th. Rdſch. 1901, 9).

—— Zur Geſchichte des neuteſt. Kanons (v. M. J. Lagrange: *Rev. Bibl.* 1900, 4; v. Lezius: Theol. Litber. 1900, 8; v. Bardenhewer: Lit. Rdſch. f. d. kath. Dtſchl. 1901, 1; v. C. Clemen: Th. Rdſch. 1901, 2; v. P. Weinel: Dtſch. Litzg. 1901, 16; *Anal. Boll.* XX, III).

Zapletal, Der Totemismus u. d. Rel. Israels (v. F. Schwally: Dtſch. Litzg. 1901, 40; v. Rieſsler: Lit. Rdſch. f. d. kath. Dtſchl. 1901, 9; v. A. Loisy: *Rev. Crit.* 1901, 40 u. *Bull. Crit.* 1901, 26).

Ziemſſen, Die Bibel in d. Geſchichte (v. G. S. Goodspeed: *Amer. Journ. of Th.* 1900, 4; Dtſch. Litzg. 1900, 31; v. A. S.: Dtſch. Proteſtbl. 1901, 11; v. Traub: Th. Rdſch. 1901, 8).

Zimmern, Babylon. Religion (v. H. Z.: Lit. Ctrbl. 1900, 19; v. F. Thureau-Dangin: *Rev. Crit.* 1900, 33; v. v. Prašek: Wochſchr. f. klaſſ. Philol. 1901, 14; v. H. Gunkel: Berl. Philol. Wochſchr. 1901, 19; v. F. Thureau-Dangin: *Rev. Crit.* 1901, 45).

Zirngiebl, Zur religiöſen Frage (v. Witte: Lit. Rdſch. f. d. ev. Dtſchl. 1900, 9; Dtſch. Litzg. 1900, 30; v. Schirmer: *Rev. Int. d. Th. oct.-déc.* 1900; v. Falke: Th. Litber. 1901, 2; Dtſch.-ev. Krchzg., Lit. Beil. 1901, 2; Lit. Ctrbl. 1901, 31).

Zycha, *Augustini de fide et symbolo* (v. C. Weyman: Lit. Rdſch. f. d. kath. Dtſchl. 1900, 4; v. λ.: Theol. Litbl. 1900, 22; v. R. C. Kukula: Berl. Philol. Wochſchr. 1901, 18; v. K. Holler: Z. f. kath. Th. 1901, 4).

Theologiſche Literaturzeitung.

Herausgegeben von D. **Ad. Harnack**, Prof. zu Berlin, und D. **E. Schürer**, Prof. zu Göttingen.

Erſcheint alle 14 Tage. — Leipzig. J. C. Hinrichs'ſche Buchhandlung. — Preis jährlich 18 Mark.

Nº 1. — 5. Januar 1901. — **26. Jahrgang.**

Diels, Hermann, **Elementum.** Eine Vorabeit zum griechiſchen und lateiniſchen Theſaurus. Leipzig, B. G. Teubner, 1899. (XVI, 93 S. gr. 8.) M. 3.—

Der Inhalt dieſer Schrift iſt, möglichſt mit den Worten des Verfaſſers ſelbſt wiedergegeben, folgender. Im fünften Jahrhundert vor Chriſtus, vielleicht ſchon etwas früher, wurden aus dem urſprünglich militäriſchen Begriff des *στοῖχος* Reihe die *στοιχεῖα* Reihenglieder abgeleitet, mit welchem Worte man in der Schulſtube die alphabetiſch geordneten Buchſtaben oder Laute, im öffentlichen Leben die wechſelnden Schattenlängen des eigenen Körpers bezeichnete, vermittelſt deren man eine ſehr rohe Zeitmeſſung ausführte. Dann im vierten Jahrhundert bezeichnet *στοιχεῖον* eine aus einzelnen nebeneinanderſtehenden Gliedern beſtehende Anordnung (der Aehre, der Welten) oder das wechſelnde, aus mehr oder weniger zahlreichen Individuen gebildete Element des Kubus (der Thunfiſchſchwärme). Die Ueberſicht über die ältere Litteratur beſtätigt Eudemos' Behauptung, daſs vor Plato Niemand *στοιχεῖον* in Bezug auf die phyſikaliſchen Principien terminologiſch verwandt hat. Plato prägt entſprechend ſeiner eigenen immer ſtärker werdenden mathematiſchen Neigung neue Anwendungsformen, die in der umfaſſenden Encyklopädie des Ariſtoteles noch mannigfaltiger ausgeſtaltet werden. Die Stoa verengt wieder den Kreis der philoſophiſchen Disciplinen und zugleich des Begriffes. Epikur geht darin noch weiter. Die auſserordentliche Wandelung des geiſtigen Beſitzthums, die durch das Chriſtenthum und die parallel gehenden religiöſen Richtungen im Judenthum und Heidenthum hervorgerufen wird, prägt zuletzt dem Wort einen kenntlichen Stempel auf: *στοιχεῖον* wird ein Ausdruck der Dämonologie, welche für das nachchriſtliche Philoſophiren charakteriſtiſch iſt. So zum Fetiſch entwürdigt, in der Bedeutung Dämon, Geſpenſt, lebt das Wort heute noch in Griechenland fort. — Das lateiniſche Wort *elementum* taucht erſt zu Cicero's Zeiten auf; der Grundbedeutung Buchſtabe wird die Mannigfaltigkeit der dem griechiſchen *στοιχεῖον* anhaftenden metaphoriſchen Bedeutungen aufgeprägt. Diels vermuthet, daſs das Wort als Lehnwort aus dem Griechiſchen (*elepantum = elfenbeinerner Buchſtabe, wie ſolche im römiſchen Elementarunterricht verwendet wurden) etwa im dritten Jahrhundert zunächſt in der Schule Eingang fand, bis der Einfluſs von Cicero und Lucrez den Schulausdruck in der philoſophiſchen Litteratur allmählig einbürgerte. Populär iſt das Wort erſt ſpät und zwar durch das Chriſtenthum geworden. —

Für den Theologen am intereſſanteſten ſind die Abſchnitte, die den Gebrauch von *στοιχεῖον* im ſpäteren Griechenthum, Judenthum und Chriſtenthum darſtellen (S. 41—57). Die vielumſtrittenen Stellen Gal. 4_3 und $_9$ ſowie Col. 3_8 erklärt Diels (wie er ſelbſt S. 51 angiebt am meiſten gefördert durch Everling, Pauliniſche Angelologie S. 70ff.) ſo: ‚indem zu der alten phyſiſchen Bedeutung der Elemente noch ein Kultbegriff, wenn auch vag und ſuperſtitiös, hinzutritt, indem zu dem Element der regierende Dämon oder Aſtralgeiſt hinzugedacht wird, begreift ſich der wegwerfende Ausdruck des Apoſtels ›ſchwache Bettelelemente der (bisherigen) Welt‹' (S. 54). Das iſt die Erklärung, die, unter mannigfachen Modificationen im einzelnen, ihrer weſentlichen Eigenart nach auch von Hilgenfeld, A. Ritſchl, Holſten, Klöpper, Spitta, Everling, A. Dieterich und anderen vertreten worden iſt, und die ich in dem vor dem Erſcheinen der Diels'ſchen Schrift abgeſchloſſenen Artikel *Elements* der *Encyclopaedia Biblica* ebenfalls zu begründen ſuche. Ich möchte nur vermuthen, daſs man noch etwas weiter gehen darf als Diels: es iſt ſehr wohl möglich, daſs der Dämon oder deutlicher der Engel nicht bloſs zu dem Element ‚hinzugedacht' iſt, ſondern daſs Paulus bereits den durch Synekdoche entſtandenen und ſpäter ja ſicher belegbaren volksthümlichen Gebrauch *στοιχεῖον* = Dämon, Geiſt gekannt und benutzt hat. Zu dieſem volksthümlichen, noch heute üblichen Gebrauch wäre auch noch auf Bernh. Schmidt, das Volksleben der Neugriechen und das helleniſche Alterthum, I, 1871, S. 183 zu verweiſen.

Die Stelle 2 Pe. $3_{10\ 12}$ erklärt Diels S. 50 von den Elementen: ‚Hier iſt alles gut ſtoiſch und damit klar'. Gewiſs reicht die Erklärung Element hier aus. Aber die von Spitta (der zweite Brief des Petrus und der Brief des Judas, 1885, S. 265ff.) und Kühl (Meyer XII^6, 1897, S. 450f.) vorgeſchlagene Erklärung, daſs auch hier perſönliche Mächte gemeint ſeien, iſt doch auch erwähnenswerth. Den naheliegenden Einwand gegen dieſe Faſſung, daſs von perſönlichen Geiſtern kaum geſagt werden könne *λυθήσεται* oder *τήκεται*, hat Spitta durch Hinweis auf *Test. Levi* 4 (*Teſtamenta XII Patriarcharum ed.* Sinker p. 140) treffend zurückgewieſen, wo ebenſalls in der Schilderung des Gerichtstages geſagt wird *καὶ πάσης κτίσεως κλονουμένης καὶ τῶν ἀοράτων πνευμάτων τηκομένων*.

Nicht zuſtimmen kann ich Diels, wenn er S. 53f. die Worte des Biſchofs Polykrates von Epheſos in ſeiner Antwort auf einen Brief des römiſchen Biſchofs Victor in Sachen des Oſterſtreites bei Euſeb. *H. eccl.* III 31 V 24 *καὶ γὰρ καὶ κατὰ τὴν Ἀσίαν μεγάλα στοιχεῖα κεκοίμηται, ἅ τινα ἀναστήσεται τῇ ἐσχάτῃ ἡμέρᾳ τῆς παρουσίας τοῦ κυρίου* (± 195 n. Chr.) ſo erklärt: Die von Polykrates gemeinten in Kleinaſien begrabenen Apoſtel Philippus und Johannes ‚werden alſo wie die Planeten oder Zeichen des Thierkreiſes als maſsgebende Aſtral-

geiſter gefaſst, die einſt ihr entſcheidendes Wort ſprechen werden'. Daſs ein chriſtlicher Biſchof des 2. Jahrhunderts die vollendeten Apoſtel als Aſtralgeiſter gefaſst haben ſoll, ſcheint mir völlig ausgeſchloſſen zu ſein. *στοιχεῖα* ſteht vielmehr im harmloſen Sinne Sterne. Für die wirklichen Sterne iſt, wie Diels ſelbſt S. 44 f. nachweiſt, *στοιχεῖον* nicht ſelten gebraucht worden: unſer Biſchof gebraucht das Wort metonymiſch wie wir das Wort Stern und die Engländer *star* von einer hervorragenden Perſönlichkeit. Ob dieſer metonymiſche Gebrauch uſuell war oder eine occaſionelle Abwandelung der eigentlichen Bedeutung iſt, muſs wohl dahin geſtellt bleiben; dem bibelfeſten Biſchof legte er ſich jedenfalls durch Daniel 12_{3} recht nahe: *καὶ οἱ συνιέντες φανοῦσιν ὡς φωστῆρες τοῦ οὐρανοῦ καὶ οἱ κατισχύοντες τοὺς λόγους μου ὡσεὶ τὰ ἄστρα τοῦ οὐρανοῦ εἰς τὸν αἰῶνα τοῦ αἰῶνος.*

In der Fluchformel Gottes Element (verhüllend kotz element oder potz element) ſieht Diels S. 57 eine Nachwirkung der dämonologiſchen Verwendung des Wortes Element; dieſer Fluch zeige ‚eine ähnliche ſuperſtitiöſe Degradirung des Begriffes, welche durch die aſtrologiſche und magiſche Schriftſtellerei von Leuten wie Theophraſtus Paracelſus beeinfluſst ſein mag'. Ich wage die beſcheidene Gegenfrage: iſt Element hier nicht vielleicht ſcherzhafte oder ernſthafte, jedenfalls aber verhüllende Metamorphoſe von Sacrament, ähnlich wie Sapperment, Raſperment u. ä.? —

Als eine Vorarbeit zum griechiſchen und lateiniſchen Theſaurus bezeichnet ſich dieſe Arbeit des berühmten Berliner Philologen. Die an Wilhelm von Hartel gerichtete Vorrede verbreitet ſich über Aufgaben und Methode der lateiniſchen und griechiſchen Lexikographie. Wir Theologen haben alle Urſache, auch dieſe Vorrede zu leſen und zu beherzigen. Schwer iſt von den philologiſchen Lexikographen am Neuen Teſtament geſündigt worden; was in unſeren allgemeinen griechiſch-deutſchen Wörterbüchern an neuteſtamentlichem Material ſteht, erreicht oft nicht einmal die Höhe des erſten neuteſtamentlichen Speciallexikons, das Georg Paſor vor bald 300 Jahren geſchrieben hat. Nun eröffnet ein anerkannter Meiſter allen Sehenwollenden die Augen über die gewaltigen Aufgaben der griechiſchen Lexikographie überhaupt, deutet Verſäumniſſe und falſche Aufgabeſtellungen an und weiſt die mühevollen, aber lohnenden Wege zu dem groſsen Ziele eines aus zehn groſsen Zehnteln beſtehenden Theſaurus der geſammten griechiſchen Sprache. Für uns ſei dieſe Kundgebung ein Appell an unſeren Fleiſs und unſere Treue im Kleinen. Denn unſere Aufgabe iſt es, jenes eine Zehntel des Schatzes, das die jüdiſchen und chriſtlichen Texte in griechiſcher Sprache umfaſst, abzuſchätzen, zu ordnen und dem Wiſſensdrang zugänglich zu machen.

Heidelberg. Adolf Deiſsmann.

Schmidt, Prof. D. Paul Wilhelm, **Die Geſchichte Jeſu,** erzählt. Freiberg i. B., J. C. B. Mohr, 1899. (VIII, 175 S. 8.) M. 3.—

Dieſer Verſuch, das Weſentliche der Geſchichte und Verkündigung Jeſu in knapper Zuſammenfaſſung und lebendiger Darſtellung einem weiteren gebildeten Publicum darzubieten, muſs auch von dem begrüſst werden, der in vieler Beziehung einen abweichenden wiſſenſchaftlichen Standpunkt vertritt. Namentlich, wenn der Verf., wie es hier geſchieht, ſich bemüht, möglichſt den Stoff als ſolchen wirken zu laſſen. Ueber den Erfolg kann man natürlich nicht prophezeien. Es wäre intereſſant zu wiſſen, in welchem Maſse es dieſer edlen, einfachen Reproduction der evangeliſchen Ueberlieferung gelingen wird, den Panzer gleichgültiger Abgeſtumpftheit bei unſerem Leſepublicum zu durchdringen und, wenn auch nicht ein religiöſes Feuer, ſo doch wenigſtens eine gewiſſe Liebe zum Gegenſtande zu entzünden. Damit wäre ſchon Viel gewonnen. Mehr wird nur erreichen, wer entweder als Künſtler erſten Ranges aus dem gegebenen Stoffe ein hinreiſsendes Kunſtwerk ſchaffen, oder wer das einzigartige religiöſe Leben, von dem die Evangelien zeugen, mit prophetiſcher Kraft in ſich nacherzeugen und auf andere übertragen kann. Aber das kann man nicht erſtreben; ob es jemals Einem gegeben ſein wird?

Eine knappe Einleitung ſchildert ‚das Elend', das in Jeſus den Helfer finden ſollte und zwar als Armuth, Krankheit und innere Zerklüftung. Daſs es viel Armuth zur Zeit Jeſu gegeben habe, iſt nun freilich nicht erwieſen, daſs hieran der bigotte Sinn des Volkes ſchuld geweſen, ſcheint etwas conſtruirt zu ſein, daſs die ‚Armuth' im gewöhnlichen Sinne von Jeſus überhaupt zum Elend gerechnet wurde, iſt ſogar ſehr unwahrſcheinlich. Die Krankheit aber iſt in ſeinen Augen doch wohl nur eine freilich ſehr bedeutſame Begleiterſcheinung der allgemeinen Satansherrſchaft über Volk und Welt und die Eintheilung Beſeſſenheit, Ausſatz und Lähmung erſcheint doch recht willkürlich. Wenn dann unter dem Begriff der inneren Zerklüftung eine Schilderung des religiöſen Lebens und ſeiner Mängel unternommen wird, ſo iſt auch das kaum ein zureichender Geſichtspunkt. Denn der religiöſe Hauptſchade, die Gottesferne, der Mangel an Vertrauen, der Peſſimismus, die Verzweifelung, wird in allen Richtungen des Volkes hervorgetreten ſein. Die Skizze zeigt wieder einmal, wie miſslich es heute noch iſt, einen ſolchen Querdurchſchnitt zu wagen, wo die Quellen, Joſephus und die Apokryphen, der Talmud und vor allem die Evangelien ſelbſt noch nicht genügend für eine Schilderung der Zeitverhältniſse durchforſcht und ausgebeutet ſind. Immerhin hat, was der Verf. bietet, Leben und iſt anſchaulich.

Die eigentliche Darſtellung der Geſchichte Jeſu klammert ſich, mit völliger Beiſeitelaſſung des Johannesevangeliums, nicht bloſs an die Synoptiker, ſondern leider allzuſehr an das ſynoptiſche Schema an, ſo wenn die Bergpredigt gleich an den Anfang geſtellt, wenn die Reihe der fünf Conflicte innegehalten, wenn auf die Verwerfung in Nazareth die Jüngerausſendung, darauf die Reiſen ins Heidenland und die Zeichenforderung, auf Caeſarea die Sprüche von der Kreuztragung folgen. Der ganze Reſt wird nach Mk. auf der Reiſe nach Jeruſalem und in Jeruſalem untergebracht, der Inhalt von Mk. 11. 12 unter dem Titel: der Anſturm auf Zion, die Herausforderung, Redeſchlachten. Bei aller Verehrung der Markus-Hypotheſe geht mir dieſe gläubige Anerkennung ſeines Entwurfs, wo die Querſchnitte als Längsſchnitte genommen ſind, zu weit. Seltſam contraſtirt damit eine Bevorzugung des Matthäustextes im Einzelnen, auch wo er ſecundär iſt, z. B. beim Sabbathconflict (S. 76), beim Eheſcheidungsgeſpräch (S. 131). Aber hierfür, wie für vieles Andere wird wohl der zu erwartende zweite Theil die wiſſenſchaftliche Begründung nachbringen.

Ueber die Wunderfrage geht der Verf. gerade im Intereſſe des Publicums, an welches er denkt, gar zu ſchnell und leicht hinweg. Die Bedeutung der Sündenvergebung wird vom Gichtbrüchigen aus zu ſehr verallgemeinert. Die unbeſtrittenen Erfolge bei den Dämoniſchen und anderen Kranken bedurften auf einer anſchaulichen Analyſe. Die völlige Uebergehung der Speiſungsgeſchichte iſt auch bei abſoluter Ablehnung nicht berechtigt; der Leſer fragt doch danach.

Die Darſtellung der Verkündigung Jeſu erſcheint mir in vielen Punkten recht anfechtbar, ich verzichte aber auf Geltendmachung meines Gegenſatzes und wende mich noch zu der Hauptſache, der Geſammtauffaſſung der Perſon Jeſu. Das Prophetiſch-Meſſianiſche tritt hier ſehr ſtark zurück. Auch das Capitel ‚Meſſias-Gewiſsheit' bewegt ſich nur in Andeutungen, die man ſehr verſchieden auffaſſen kann. Hier wäre eine rückhaltloſe Ausſprache am Platze geweſen; entweder muſste die Meſſianität ganz abgelehnt werden, oder dem Leſer muſste das

Ungeheure, dafs Jefus von Nazareth fich für den Meffias hielt, pfychologifch näher gebracht werden. Hier reicht eben die Skizze nicht aus.

Aber fo mannigfachen Widerfpruch im Einzelnen ich erheben mufste, ich kann nicht fchliefsen, ohne zu fagen, dafs viel Schönes, viel Stimmungsvolles in diefem Buche ift. Dafs andererseits Viel, fehr Viel an einem vollen Bilde fehlt, ift richtig. Aber das, was geboten wird, ift unleugbar lebendig erfafst, und der Geftaltung fehlt es nicht an künftlerifchen Vorzügen.

Marburg. J. Weifs.

Das Reich Gottes nach altem und neuem Testament od. Weissagung und Erfüllung. Eine biblifch-theologifche Unterfuchung zum Erweife deffen, dafs Jefus von Nazareth der von den israelitifchen Propheten geweisfagte Meffias Israels und das von ihm gepredigte Reich die verheifsene Königsherrfchaft Jahves ift. Von e. Theologen. I. und II. Theil. I. Th.: Das Reich Gottes nach dem alten Teftament. II. Th.: Das Reich Gottes nach dem neuen Teftament. Jurjew (Dorpat), [E. J. Karow], 1897. (V, 402 S. gr. 8.) M. 8.—

Schon der Titel kennzeichnet das Buch als Erzeugnifs einer Methode, die im Allgemeinen heute als ausgeftorben gelten darf. Es ift die Richtung der ‚prophetifchen Theologie', die Methode der ‚Reichsgefchichte', wie fie auf den Bahnen des Bengelianers Crufius von Hengftenberg und Hofmann geübt worden ift. Der Verfaffer, vermuthlich ein Geiftlicher in den Oftfeeprovinzen, giebt von feiner Abficht und feinem gefchichtlichen Sinne folgenden naiven Bericht: ‚Indem die Unterfuchung zu ihrem Gegenftande hat „das Reich Gottes nach altem und neuem Teftamente", ift fie in der Ueberzeugung unternommen, dafs Jefus nicht an das Judenthum angeknüpft hat, fondern an das alte Teftament, man alfo, bevor man eine rechte Vorftellung davon gewinnen kann, was er unter dem von ihm verkündigten Reiche Gottes verftanden hat, unterfuchen mufs, was von diefem im alten Teftamente geweisfagt ift. Ift fein Werk das im alten Teftamente als das Werk des Meffias geweisfagte, und hat er diefes Werk ausgeführt, fo ift er derjenige, der da kommen follte, der verheifsene Chriftus Gottes und der König Israels'. Die Bibel enthält die Kunde von einem göttlichen Heilsplan mit der Menfchheit, Gott ift der Erzieher des Menfchengefchlechtes, übt göttliche Pädagogik. Darum redet er mit den Menfchen, verkehrt mit feinen Auserwählten wie ein Mann mit dem andern, kommt endlich felbft auf die Erde, um als Menfch unter Menfchen zu wandeln. Die Entwickelung der altteftamentlichen Gefchichte ift eine andere als die moderne, ‚links ftehende' Theologie fie erweifen möchte. ‚Nicht die Idee Gottes entwickelt fich, fondern die Erkenntnifs Gottes wächft und entwickelt fich gemäfs dem Fortfchritte feiner Offenbarung'. ‚In der Bibel giebt es keine „Ideen"; es giebt da nur Realitäten'. Ideen find heidnifche Gedanken in chriftlichem Gewande. Die Entwickelungstheologen fcheinen nur eine ‚Idee' Gottes zu kennen. Daher ift auch unter die Chriften das gottlofe Raifonniren über Gott gekommen. Auch heutzutage noch hat ein einfacher chriftlicher Handwerker oder Schweinehirt, der an Gott glaubt, eine beffere Gotteserkenntnifs als die Philofophie und alle die philofophifch angehauchten Theologen zufammen genommen gehabt haben oder haben. — Soviel zur Charakteriftik der Theologie des Verfaffers, mit deren ehrlicher Begrenztheit natürlich nicht zu discutiren ift. Im erften Theile wird über die altteftamentliche Weisfagung gehandelt und zwar über Charakter und Aufgabe der israelitifchen Propheten im Allgemeinen, über den Beruf Israels, das neue Israel, den Meffias, fein Reich und das Kommen Jahves, den Univerfalismus und den Tag Jahves. Am Schlufse werden die Ergebnifse betr. des Begriffes ‚Reich Gottes' zufammengefafst. Auf das ‚Judenthum' einzugehen, hält der Verf. für überflüffig, um fo mehr als er, wenn ich ihn recht verftehe, nur ‚Urtheile über die Pfeudepigraphen', nicht aber fie felbft gelefen hat (S. 165). Jefus hat unter dem Reich Gottes eben das verftanden, was die Prophetie, nicht das Judenthum, darunter verftand. ‚Wir werden aber bei ihm ohne weiteres einen Fortfchritt über die Propheten hinaus annehmen müffen' Den Namen Himmelreich hat Jefus gewifs nicht aus dem Judenthume herübergenommen. Da das Reich Gottes eine gefchloffene Gröfse ift, fo kann man nur es empfangen, in es eingehen. Daher kann feine Nähe auch nur eine locale oder dynamifche fein, keine zeitliche. Jefus ift das Centrum des Gottesreiches, darum ift die Behauptung Ritfchl's von den zwei Centren des Chriftenthums, Chriftus und das Reich Gottes, eine ganz irrthümliche. ‚Diefer Verfuch Ritfchl's, das Reich Gottes und fomit das Chriftenthum von Chrifto loszulöfen, mufs als gänzlich gefcheitert angefehen werden'. Jefus hat nicht gemeint, dafs feine Generation noch die Parufie erleben werde u. f. w. — Eine Auseinanderfetzung mit diefer nicht nur veralteten, fondern auch recht unklaren Arbeit hat keinen Zweck. Pfychologifch intereffant ift nur, wie gänzlich unberührt Jemand von aller Methode heutiger Forfchung fein kann, auch wenn er allerlei neue Literatur gelefen hat.

Marburg. J. Weifs.

Bachmann, Gymn.-Prof. Ph., **Die persönliche Heilserfahrung des Christen und ihre Bedeutung für den Glauben nach dem Zeugnisse der Apostel.** Ein Beitrag zur neuteftamentlichen Theologie. Leipzig, A. Deichert Nachf., 1899. (VIII, 246 S. gr. 8.) M. 3.60

Je unficherer in unferen Tagen die ‚Heilsgewifsheit' für viele geworden ift, um fo häufiger erfcheint die Frage nach ihren letzten Wurzeln als Thema auf der Tagesordnung wiffenfchaftlich-theologifcher Discuffion. Auch der Verf. obiger Schrift betheiligt fich an derfelben, aber nicht fowohl in fyftematifcher Erörterung (vgl. indeffen die ‚Einleitung', S. 1—4), als indem er ‚das Licht der (sc. n. t.) Schrift auf diefes Problem fallen läfst' und dann (S. 242—246) die ‚Ergebnifse' kurz zufammenfafst.

So gewifs nun die einfchlägigen Ausfagen der erften claffifchen Zeugen und Träger des Evangeliums für die Entfcheidung der Frage fchwer in's Gewicht fallen, fo wenig laffen fie fich doch, wie auch Bachmann (S. 245) zugiebt, ‚unmittelbar' als ‚methodologifche Grundfätze für die Dogmatik und — — die religiöfe Erkenntnifslehre' ausfprechen und verwerthen, fondern fie fordern geradezu eine fyftematifche Verarbeitung von theilweife ganz anderen gefchichtlichen Verhältnifsen und Erkenntnifsbedingungen aus. B. unterfucht bei der Frage nach der ‚perfönlichen Heilserfahrung' die Zeugnifse des Jakobus (S. 5—13), des Petrus (S. 14—45), des Paulus (S. 46—214), des Hebräerbriefes (S. 215—228) und des Johannes (S. 229—241).

Die vielfach durch v. Hofmann beeinflufste Exegefe des Verf. ift im Ganzen eine forgfältige und befonnene, wenn man auch mehr als einmal fich zu ernftlichen Fragezeichen genöthigt fieht. Nur einige wenige Beifpiele feien herausgegriffen. In 1. Petr. 3, 21 conftruirt B. wunderlich genug: ‚welches (sc. das Taufwaffer) euch nun rettet — — auf Gott hin' (S. 28). In Gal. 5, 5 (ἐλπίδα δικαιοσύνης ἀπεκδεχόμεθα fördert er die ganz unpaulinifche Vorftellung von einer ‚höheren Stufe' der Glaubens-Gerechtigkeit zu Tage (S. 67), ftatt (vgl. z. B. Lipfius, Gal. Br. S. 52f.) richtig zu erklären: Wir erharren das der (gegenwärtigen) Gl. Ger. eignende Hoffnungsobject, sc. das ewige Leben. Zu Röm. 8, 26 endlich producirt B. die fich felbft richtende Erklärung: ‚Der Geift nimmt zufammen mit unferer Schwachheit Antheil' (S. 108).

Ja, woran denn? Antwort: Daran, dafs der Chrift auf Erden, trotz feiner υἱοθεσία, noch feufzen mufs! !

Viel weniger als (im Wefentlichen) der Exegefe B.'s können wir feinen biblifch-theologifchen Erhebungen und ‚Ergebnifsen' beiftimmen. Die Behauptung, zwar, dafs die n. t. Männer alle darüber einig find, dafs der Gläubige feinen Antheil an den Gnadengütern innerlich erlebt und in allen Stufen feiner Entwickelung als ‚individuelle Wirklichkeit' in fich ‚erfährt', unterfchreiben wir unbedingt. Auch das kann, richtig verftanden, noch zugegeben werden, dafs ‚der Heilsbefitz des Chriften' nicht ausfchliefslich in feinem Innern — — liegt, keine blofs innere Gefchichte ift, — — fondern auch ‚objective Beziehungen zu Gott' (z. B. das Rechtfertigungs-Urtheil Gottes) ‚in fich fchliefst' (S. 243). Wenn B. dann aber weiter argumentirt: das ‚unmittelbare Erleben des Chriften' bleibe hinter dem, durch ‚gegenwärtige und zukünftige, immanente und transcendete Gnadengaben' gefpeiften, viel reicheren und gröfseren ‚Heilsftande' immer zurück (S. 244), und wenn er zufügt: der Menfch vergewiffere fich feines Gnadenftandes ‚nur durch ein Glauben, welches — — auch ohne unmittelbare Erfahrungen, ja unter Umftänden im Gegenfatz zu ihnen feiner Sache gewifs ift (ebendaf.): fo find das Behauptungen, die ebenfo dem N. T. wie der Natur der Sache widerfprechen.

Um den erfteren Punkt — bei einem ‚Beitrage zur neuteftamentlichen Theologie' die Hauptfache — voll zu erweifen, müfsten wir eigentlich eine Gegenfchrift fchreiben; hier müffen aber ein paar Stichproben genügen, die wir dem 1. Petrusbriefe entnehmen.

In 4, 14 foll der Chrift ‚fchon in der Gegenwart mehr vom Heile befitzen, als was ihm zur Erfahrung kommt' (S. 31). In Wirklichkeit aber fagt die Stelle: ‚Ihr feid felig, weil ihr im Geifte bereits gegenwärtig einen Theil der künftigen Herrlichkeit, und damit das Unterpfand der ewigen δόξα empfangen habt (Kuhl, d. 1. Ptr. Br., S. 268f.). In 1, 1ff. greift ja gewifs der Chrift ‚mit feinem Hoffen in eine transcendente Welt von Perfonen und Dingen hinein', aber doch nur, weil er ‚in fchon vorliegender Heilserfahrung eine Bürgfchaft für fortgehende göttliche Bewahrung befitzt' (Bachm., S. 33). In 5, 10 endlich ift nicht ‚die himmlifche Herrlichkeit, — — alfo der jetzt noch transfubjective Heilsbefitz ein Unterpfand' für das Unverfehrtbleiben des ‚gegenwärtigen Heilsftandes' (S. 33), fondern: der von der perfönlichen Heilserfahrung erlebte gnädige (zum Heile in Chrifto berufende) Gott verbürgt auch die Heils-Vollendung nach kurzer Leidenszeit.

Ebenfowenig als B. erweifen kann, dafs bei Einführung einer ‚transcendenten Welt von Perfonen und Dingen' das Gebiet perfönlicher Heilserfahrung verlaffen fei, gleich wenig ift fein Nachweis dafür geglückt, dafs bei dem directen ‚Recurs des Glaubens auf die Heilsgefchichte und die Heilsfactoren' der Glaube ‚das Gebiet des perfönlich Erfahrbaren kühn überfchreite und fich in den weiten Bereich der transfubjectiven Wahrheit mit freier Gewifsheit erhebe' (S. 39). Denn bei allen hier einfchlägigen Stellen (1. Petr. 1, 10ff.; 3, 18; 2, 24f.; 1, 18; 1, 3 und 3, 21; 1, 21) vergifst B., dafs das Evangelium nicht als blofse Lehre, nicht als eine ifolirte rein ideale Gröfse, fondern als eine überwältigend grofse gefchichtliche Gröfse und Kunde mit gefchichtlichen Vorausfetzungen und Begleiterfcheinungen und als ein gefchichtlich fortwirkender Kraft-Factor in unmittelbarem Contact und mit gefchichtlich-einheitlicher Kraftwirkung an die ‚perfönliche Erfahrung' der Lefer herangetreten ift und — nach dem Grundgefetze aller Heilserlangung: ἄρα ἡ πίστις ἐξ ἀκοῆς, ἡ δὲ ἀκοὴ διὰ ῥήματος Χριστοῦ, Röm. 10, 17 — in den empfänglichen Seelen ‚Glauben' gewirkt hat. Und um noch zwei fpecielle Punkte zu erwähnen, fo ift der Glaube an den Heilstod Chrifti nicht in ‚freier', von der perfönlichen Erfahrung losgelöfter Bewegung, fondern daraus entftanden, dafs bei der evangelifchen Predigt der gekreuzigte Chriftus in der Fülle feiner die Herzen überwältigenden erbarmenden Liebe den Lefern ‚vor die Augen gemalt' wurde. Und ebenfo kann die ‚Auferftehung' infoweit Gegenftand perfönlicher Heilserfahrung und Grund der lebendigen Hoffnung für die Chriften (1. Petr. 1, 3; 3, 18. 21) fein, als der aus der ev. Predigt hervorgehende Glaube es mit einem ‚kraftvoll fortwirkenden', ‚lebendig und wirkfam gegenwärtigen' Heiland (vgl. S. 39) zu thun hat.

Die n. t. Männer fchieben alfo nicht, wie B. ihnen fälfchlich und *contra naturam rerum* imputirt, dem Heilsglauben ein bereits mitgebrachtes, aber nicht erlebtes und erfahrenes (alfo intellectuell-autoritatives!) ‚Glauben', eine Art von Vorglauben vor, fondern fie erkennen nur dem den Werth des ‚Glaubens' zu, was fich als unmittelbare Wirkung der ἀκοή auf dem Wege der perfönlichen Erfahrung ergiebt. Sie legen die elektrifche Kette, die zur Glaubenserzeugung wirkt, nicht ein Stück von der Hand des Menfchen weg, fondern in die Hand des Menfchen hinein. Hiermit wird die Wahrheit über Chriftum und fein Werk gewifs nicht ‚vom perfönlichen Erleben des Chriften aus conftruirt' (S. 245), aber wohl zu demfelben in unmittelbare Beziehung gefetzt und hinwiederum auch je und je rückwärts neu erfchloffen. Mag der ‚Werth' der Perfon und des Werkes Chrifti immerhin feftftehen ‚auch ohne' die und ‚fchon vor' der perfönlichen Erfahrung (S 244f.): für mich, den Glaubenden, exiftirt diefer ‚Werth' erft vom Moment des perfönlichen ‚Erlebens' an und nur foweit, als fich die objectiven Realitäten der Gefchichte in die perfönliche Heilserfahrung um- und einfchmelzen laffen. Einen ‚Heilsbefitz' aber für den Chriften ohne perfönliche Heilserfahrung giebt es nicht und kann es nicht geben, weil ein innerer Befitz eine Ueberzeugung, eine Ueberzeugung aber ein ‚unmittelbares Erleben' vorausfetzt. Ein ‚Glauben' aber, das ohne innere Erfahrung zu Stande kommt und im Voraus gewiffe Dinge anerkennt, ift, weil nicht aus dem Centrum der felbftverantwortlichen Perfönlichkeit erwachfen, ein rein gegenftändliches, religiös werthlofes Fürwahrhalten und Annehmen auf Autorität hin. Nicht ‚freie Setzung' des Menfchen ift die Heilserfahrung, fondern die menfchliche Antwort auf die denkbar ftärkfte göttliche Kraft-Einwirkung (Röm. 1, 16; 10, 17).

Friedberg i. Heff. W. Weiffenbach.

Albrecht, Paft. Ludwig, **Die ersten fünfzehn Jahre der christlichen Kirche.** München, C. H. Beck, 1900. (XI, 276 S. gr. 8.) M. 3.—

‚Meine Arbeit ift für ein gröfseres Publikum beftimmt, nicht nur für den engen Kreis der Theologen. Jedoch finden diefe in beigefügten Anmerkungen und Excurfen eine nähere Begründung deffen, was im Texte als blofse Behauptung aufgeftellt, aber, um manche Lefer vielleicht wenig intereffirende Erörterungen fernzuhalten, mit Abficht nicht ausführlich dargelegt worden ift. Mir fchwebte vor, eine Arbeit zu liefern, die mit forgfältiger Erforfchung des Einzelnen und einer vielfeitigen Scenerie eine klare, allgemein verftändliche Darftellung im reinen Stil echt biblifchen Glaubens verbindet'.

So hat der Verf. felbft fein Buch charakterifirt und in der That für die, denen eigenes Studium unbequem oder unmöglich ift und fein Standpunkt genügt, ein ganz brauchbares Hilfsmittel gefchaffen. Welches jener fei, ergiebt fich aus den nachftehenden Ausführungen derfelben Vorrede über Wunder und Quellen.

‚Bieten fchon die Kräfte der gegenwärtigen Welt trotz aller grofsartigen Forfchungen und Entdeckungen auf Schritt und Tritt fo viele ungelöfte Räthfel, ift es da zu verwundern, dafs die übernatürlichen Kräfte, welche durch Gottes Macht und Gnade aus der Ewigkeit in diefe Zeitlichkeit herüberragen, für uns noch viel geheimnifsvoller und unbegreiflicher find? . . .

Selbft folche, welche die Glaubwürdigkeit der Apoftelgefchichte, namentlich in ihrem erften Theile, leugnen, erkennen doch offen an, dafs fie von Lukas, dem Schüler und Gefährten des Paulus, verfafst worden ift. Nun verfichert aber Lukas im Eingang feines Evangeliums — und diefe Worte gelten auch für die Apoftelgefchichte — er habe alles von ihm Niedergefchriebene „von Anbeginn forgfältig verfolgt und in Erfahrung gebracht". Und wir wiffen auch, wie ihm dies möglich gewefen ift, . . . ja wir können entweder vermuten oder mit ziemlicher Sicherheit beftimmen, woher er die einzelnen Stücke in der erften Hälfte feiner Apoftelgefchichte empfangen hat. . . Für jeden Vorurteilsfreien ift es demnach klar, wie vorzüglich Lukas in den Stand gefetzt war, ein in jeder Beziehung unanfechtbares Material für die erften 12 Kapitel der Apoftelgefchichte zu fammeln'.

Wie danach die Darftellung im Einzelnen ausfällt, ift ja leicht zu fehen und braucht wohl nicht erft durch weitere Citate belegt zu werden. Ein zweiter Band foll die apoftolifche Wirkfamkeit des Paulus bis zu feiner Gefangenfchaft in Cäfarea nebft den Briefen an die Theffalonicher, Korinther, Römer und Galater behandeln.

Halle a. S. Carl Clemen.

Kunze, Dr. Johannes, **Glaubensregel, Heilige Schrift und Taufbekenntnis.** Unterfuchungen über die dogmatifche Autorität, ihr Werden und ihre Gefchichte, vornehmlich in der alten Kirche. Leipzig, Dörffling & Franke, 1899. (XII, 560 S. gr. 8.) M. 15.—

In meinem Werke über das apoftolifche Symbol habe ich das oben bezeichnete von Kunze nur noch in den Nachträgen unter der Rubrik ‚Neuefte Litteratur' kurz berühren können; II, S. 982ff. Ich habe dort gefagt, dafs ich mich des Erfcheinens diefes Werkes freue, trotzdem, oder vielmehr weil es fich zu dem meinigen (welches ja noch nicht vollftändig benutzt werden konnte) durchweg gegnerifch ftellt. Denn es ift ein tüchtiges Buch, voll guter, gediegener Gelehrfamkeit, gedankenreich und fcharffinnig. Ein folches Werk begrüfse ich gern und fehe in dem Verfaffer nicht fowohl einen Concurrenten als einen Mitarbeiter, von dem ich nicht zweifele, dafs er in Vielem wider mich recht haben werde. Das Material der Gefchichte, die er und ich uns aufzuhellen bemühen, ift ungemein reichhaltig und vieldeutig. Es ift mit feinen Einzelheiten wie mit Mofaikfteinen oder den Glasftückchen in einem Kaleidofkop. Man kann vielerlei finnvolle Geftalten daraus bilden. Jede neue Drehung des Kaleidofkops ergiebt eine neue intereffante Compofition. Wann es einmal gelingt *τὸ σωμάτιον τῆς ἀληθείας*, die ‚wahre Geftalt', nämlich das richtige Gefchichtsbild, zu fixiren, fteht dahin. Vielleicht ift es Kunze annähernd beffer geglückt, wie mir. Das haben Andere zu beurtheilen, und ift nicht von heute auf morgen oder durch die nächften Recenfenten feines und meines Buches auszumachen. Jedenfalls ift es mir ganz recht, Widerfpruch gefunden zu haben. Ich hoffe ja, dafs man auch meine Argumente in ihrem Zufammenhange auf fich wirken laffen wird. Wenn ich etwas gegen Kunze einzuwenden habe, fo ift es, dafs er mich eigentlich nirgends in meiner Weife zu Worte kommen läfst. Er hat es nicht nöthig gefunden, zufammenhängend und wenigftens im Referat wohlwollend, d. h. Alles berückfichtigend, meine Anfchauungen feinen Lefern darzuftellen. Ich erfcheine faft nur auf der Bildfläche, wo Kunze mir etwas anzuhängen hat. Dafs ich auch Gründe für meine Betrachtung habe, das Material, auf welches Kunze fich ftützt, meift vollftändig kenne, erfährt der Lefer felten. Aber Kunze rechnet gewifs mit Recht nur auf intelligente Lefer, die auch noch mehr wiffen, als was fie von ihm erfahren und die auch mir nicht ohne Weiteres Unwiffenheit, Quellenunkenntnifs und Neigung zu abfonderlicher Auffaffung zutrauen. Es ift mir nicht allzu wichtig, wieweit ich wohl Recht behalte. Wichtiger ift, dafs noch nichts auf dem Gebiete der Symbolforfchung — foweit die Urgefchichte des Symbols in Betracht kommt — als ausgemacht behandelt werde.

Es ift nicht leicht hier in der leider ftrict gebotenen Kürze über K. ausreichend zu referiren. Alle Schwierigkeiten liegen im Detail, in den ‚Deutungen'. K. ift fo glücklich wie ich, eine Reihe von ‚Anfichten' zu befitzen, ja auch ein Panorama zeigen zu können. Ich kann hier wohl nur andeuten, wie letzteres bei ihm fich ausnimmt und wie es kommt, dafs für mich eben alles mehr oder weniger ‚anders' ausfieht. Ich will doch fogleich betonen, dafs es fich mehr fcheinbar als wirklich um runde Gegenfätze handelt. Grofsentheils zeigt K.'s Bild doch nur Verfchiebungen neben meinem.

K. formulirt felbft wiederholt, was feine Auffaffung von der ‚Glaubensregel' fei. Sein wichtigftes Refultat ift, dafs unter diefem Titel von Seiten der Kirche ‚das Apoftolifche' fixirt worden fei. Das Apoftolifche ftellte fich, als die Kirche erft Anlafs hatte — gegenüber von Gnofis und Marcionitismus — fich darüber Rechenfchaft zu geben, vor allem dar in den vorhandenen heiligen Schriften und Taufbekenntnifsen. Diefe beiden Gröfsen find ein Befitz der Kirche feit fo ziemlich ihrem Anfange, ficher feit der erften nachapoftolifchen Zeit. Aber beide hatten noch nicht den Charakter mechanifcher ‚Abgefchloffenheit'. Im wefentlichen hatte man allenthalben in der Kirche diefelbe Sammlung von (nicht nur altteftamentlichen, fondern auch neuteftamentlichen) *γραφαί*. Und ebenfo taufte man uberall auf ein Bekenntnifs von derfelben Grundveranlagung, d. h. fo etwa wie R (altrömifches Symbolum). Als man eines *κανὼν τῆς πίστεως* bedürftig wurde, entftanden relative Gegenfätze. Das Taufbekenntnifs war die knappfte Summe des Gehaltes der h. Schriften, es kam immer dann am eheften in Betracht, wenn man kurz materiell formuliren wollte, was die Kirche glaube. Im Blicke auf die Schriften konnte man es dann ‚ausftreichen', je nachdem es die polemifche Situation erforderte. Man konnte es umgekehrt auch jeden Augenblick noch verkürzen, in dem man es auf feine Grundlage, das blofse dreifache *ὄνομα* der Taufformel contrahirte. Es giebt Theologen, die lieber mit dem Symbol wider die Härefie operirten, und folche, die lieber fich immer an die Schriften felbft hielten. Unter jenen ift vor allem Tertullian zu nennen, der mit der Zeit Schule machte. Unter diefen etwa Clemens von Alexandrien und Origenes. Auch die erften Gegner der Kirche, die Gnoftiker und Marcioniten, hatten die heiligen Schriften und das Symbol. Jedenfalls die Gnoftiker, die Valentinianer. Sie hatten nicht etwa andere Schriften, tauften auch nicht anders als die Kirche, weder das dreifache *ὄνομα* kam bei ihrer Taufe zu kurz, noch verwendeten fie ein anderes Bekenntnifs: ‚*Communem fidem affirmant*', das bezeugt ausdrücklich Tertullian von ihnen und das wird auch indirect überall klar. Das Capitel, worin K. die Stellung der Gnoftiker und Marcion's in der Gefchichte der ‚Glaubensregel' behandelt, ift mir befonders intereffant und lehrreich gewefen. K. hat mit gediegenen Studien über den Gnofticismus feine literarifche Thätigkeit begonnen, und was er hier bietet, ift eine würdige Fortfetzung. Soweit feine Unterfuchungen die heiligen Schriften, die fog. ‚Kanonsgefchichte' betreffen, überlaffe ich fie den neuteftamentlichen Forfchern. In den Hauptfachen Zahn zuftimmend, bietet K. auch da im einzelnen viel eigene Beobachtungen. Doch kann ich das weniger controliren. Was die Kirche den Häretikern gegenüber betonte, war im wefentlichen zweierlei, einmal dafs keine Geheimtradition neben der öffentlichen Schrifttradition gelte, dafs man an den vorhandenen, im Gottesdienfte zur Verlefung kommenden *γραφαί* den ganzen Schatz apoftolifcher Lehrtradition habe, fodann dafs das Symbol in feinem fchlichten Wortfinn jedem ein Wegweifer fein könne, was

die Apoftel inhaltlich in ihren Schriften lehrten und was auch das alte Teftament als ‚Weisfagung‘ darbiete. Im übrigen galt es nun, das Symbol intact zu erhalten, wobei man doch nicht ängftlich und kleinlich war, nicht an ‚Worte‘ fich klammerte, wie wenn die Symbole heilige ‚Texte‘ wären. Auch galt es theils alle vorhandenen als apoftolifch bezeugten Schriften zu falviren, fie definitiv ficher zu ftellen, theils die hie und da entftandenen Wucherungen, Anfätze unapoftolifcher Schriften an den echten, abzufchneiden. Alles das ift nicht allzu fchnell, nicht ‚mit einem Schlage‘ gefchehen. Die Kirche hatte eben viel zu viel kraftvolle innere Selbftgewifsheit bezüglich ihres Glaubens, als dafs fie nicht ihren einzelnen Gliedern, den Provincialkirchen, noch manche ‚Freiheit‘ hätte laffen können. Epochemachend war das 4. Jahrhundert, fpeciell das nicänifche Concil. In feinem Verfolge ift das Symbolprincip praktifch vor das Schriftprincip getreten. N (der Tomus von 325) wurde die erfte eigentlich heilige Formel. Im Abendlande fängt Rom an, fein Symbol im befonderen zu urgiren. Der Gedanke Tertullians, dafs man mit dem Symbole allein oder vorab wider die Härefie zu ftreiten habe, fiegt jetzt. Wie fich hierin eine Art befonderer Autorität der ‚Kirche‘ documentirte, fo übernimmt jetzt fchrittweife überhaupt die Kirche als folche die gefetzliche Präcifirung des Glaubens. ‚Glaubensregel‘ wird mit der Zeit einfach der Gedanke, dafs die Kirche zu entfcheiden habe, wenn Zweifel entftehen, was wahr und was falfch fei. In einem Capitel, welches mir nicht ganz auf der Höhe der übrigen zu ftehen fcheint, zeigt K. zuletzt, was in der Reformation aus den überkommenen Gedanken bezüglich der Glaubensregel geworden ift. Der Nebentitel feines Werkes lautet: ‚Unterfuchungen über die dogmatifche Autorität, ihr Werden und ihre Gefchichte, vornehmlich in der alten Kirche‘. Alfo K. hat letztlich dogmatifche Abfichten. Doch empfehle ich auch das Schlufscapitel, in dem auch der Hiftoriker gutes Material und manch kluges Urtheil findet, genauem Studium.

Soll ich nun die Punkte bezeichnen, wo fich meine Anfchauung von den Dingen von der Kunze'fchen unterfcheidet? Es hat nicht viel Zweck, da ich ja doch nicht direct mit K. hier ftreiten kann. Ich müfste ja auch nur kürzer und fchlechter hier fagen, was ich in meinem nun abgefchloffenen Buche ausführlich dargelegt habe. Alfo nur einiges Wenige. K. glaubt, dafs die ganze alte Kirche darüber einig war, dafs fowohl die heiligen Schriften als das Symbol die Glaubensregel ausmachten. Relative Gegenfätze fieht er nur bei einzelnen Theologen. Da hatte der eine diefe, der andere jene individuelle Haltung. Sie alle kannten kein *aut — aut*. Aber zwifchen den denkbaren gegenfätzlichen Endpunkten, *aut scriptura, aut symbolum*, liegt eine lange Linie möglicher perfönlicher Anfchauungen. Ich habe die Ueberzeugung gewonnen, dafs es allerdings ein *aut — aut* gegeben hat, und dafs man regionenweis zu unterfcheiden habe. Im Orient galten die *γραφαί* als *κανών*, im Abendlande das Symbol. Aber ich habe nicht behauptet und es auch nie fo angefehen, als ob dies *aut — aut* zu bewufster Empfindung in der Kirche gelangt fei, oder aber, dafs, foweit es zur Empfindung kam, in fachlicher Weife zu Gegenfätzen geführt habe. Auch find ‚Orient‘ und ‚Occident‘ fliefsende Grenzen gewefen. *Asia* zeigt deutlich eine mittlere Haltung, das *et — et*, welches in der That möglich war. Man hat überhaupt im Orient dem Occident nie Vorwürfe gemacht, weil man fehr richtig bemerkte, dafs das Symbol ja durchaus biblifch, *ἔγγραφον* dem Inhalte nach, fei und wie eine kurze Summa der Schriftlehre beurtheilt werden könne. Aber was man thun und urtheilen ‚kann‘ und etwa einem anderen zu gut kommen läfst, das ahmt man noch längft nicht immer nach. Bei Origenes fetze ich fehr deutliche Kenntnifs des abendländifchen, römifchen Mafsftabs voraus, glaube aber auch zu fehen, dafs derfelbe ihm nicht genügte oder nicht fo praktifch erfchien, dafs er es hätte übernehmen mögen, ihn in feinem Kreife oder der Kirche Aegyptens einzuführen bez. zur Einführung kurzweg zu empfehlen. Er konnte zugeben, dafs man im Abendlande wohl auszukommen wiffe mit dem *symbolum*, und konnte doch denken, ein anderes fei, an alter Gewohnheit (die auch die nöthigen praktifchen Handhaben ficherte) fefthalten, und ein anderes, eine neue Gewohnheit fchaffen. Ob Origenes die abendländifche *regula*, R, in Rom oder in Athen oder durch irgendwelche fonftige Vermittelung, Nachrichten, kennen gelernt, ift ziemlich gleichgültig. K. fructificirt es etwas zu fehr nach feiner Bequemlichkeit, dafs ich an O.'s Reife nach Rom erinnert habe. Im Abendlande, Rom, Afrika, hatte man umgekehrt nie eine Anwandlung der Art, dafs man dem Morgenlande fein Schriftprincip wie eine Irrung vorgerückt hätte. Wie hätte man auch dazu kommen follen? Man las ja auch in jedem Gottesdienfte die heiligen Schriften, und dafs das Symbol im Widerfpruche mit diefen fei, hat nie jemand gefagt. Es konnte gar nicht ernftlich zu Conflicten zwifchen dem Morgenlande und Abendlande bezüglich der *regula* kommen, foweit eben blofs die formalen Mafsftäbe verglichen wurden. Materiell waren natürlich Streitigkeiten möglich und find genug entftanden. Aber da man in Rom nie gefchwankt hat in dem Urtheile, dafs N und R correfpondiren, dafs N in neuer Zeit nur ausfpreche, was R feit jeher gefagt oder doch involvirt habe, fo find Morgenland und Abendland nach Nicaea vollends zufammengewachfen. Vom 4. Jahrhunderte ab glaube ich vorerft eine Art von Ausgleich, hernach gewiffermafsen von Rollenaustaufch zwifchen beiden Kirchenhälften in Bezug auf die *regula* als formalen Mafsftab zu erkennen. Im Orient lernte man jetzt erft recht verftehen, was doch ein ‚Symbol‘ werth fei, wie ficher man mit einem folchen ‚treffen‘ könne. In das Abendland gelangte jetzt erft das Mafs von theologifcher, dogmatifcher Unruhe, dafs man begreifen lernte, wie nöthig man die Schriften habe. K. fieht es wie ein Art von Neuerung an, wenn Julius von Rom von Marcell nicht mehr verlangte, als dafs er R als auch feinen Glauben beftätige. K. hat Priscillian überfehen. Wenn er ihn in diefem Zufammenhange gelefen hätte, möchte es ihm wohl zweifelhaft geworden fein, ob es eine Neuerung im Abenland heifsen könne, dafs man das *symbolum* wie das Ein und Alles von ‚*regula*‘ behandelte. Im 4. Jahrhunderte ift vielmehr den wirklichen Theologen des Abendlandes — noch nicht dem Hilarius, aber z. B. dem Ambrofius — zweifelhaft geworden, ob man ernftlich das alte Symbol noch fo hoch halten könne, wie die Tradition verlangte. Auguftin ift es gewefen, dem ein rechter innerer Ausgleich zwifchen dem Symbol- und Schriftprincip gelang, recht eigentlich ein folcher, der abendländifchem Empfinden entfprach. Auf Auguftin hat K. nicht ausreichend geachtet. Ueberhaupt liegen die werthvollften Momente feiner Studien auf Seiten der orientalifchen Theologen. Ich gebe ihm Recht, dafs dem Orient in der Symbol- und Glaubensregelgefchichte noch nicht fo fein Genuge gefchehen, wie es nothwendig ift. Aber er hat nun den Occident entfchieden zu kurz kommen laffen.

Ich komme in diefem Zufammenhange noch ganz kurz auf ein Letztes, nämlich das was fachlich die tiefgehendfte Differenz feiner und meiner Anfchauungen ift. Zunächft dies, dafs ich in R nicht eine Variante relativ zufälliger Art unter den Symbolen fehe, fondern die eigentliche Ur- und Mutterformel. Ich anerkenne nirgends blofse Symbole ‚wie R‘, fondern fehe alle ‚Symbole‘ als Formen von R an. K. brauchte diefem Probleme bei feinem Thema nicht nachzugehen. Denn für die Frage nach der Glaubensregel verfchlägt es an fich nichts, wie die einzelnen Symbole fich zu einander verhalten, fofern nur der Typus überall derfelbe ift. K. hat dem Eindrucke Raum gegeben, dafs hier ‚Freiheit‘ geherrfcht habe. Meine Gegengründe hat er auf fich beruhen laffen. Aber ich habe ftarke Gegengründe. Es handelt fich gar nicht blofs

im Allgemeinen um Verwandtfchaft der Symbole, fondern um eine fo eigenthümlich in den Minutien fich behauptende, dafs hier ficher ein Problem vorliegt. Den fchwerwiegendften Grund für meine Art, dies Problem zu löfen, finde ich in der Würdigung der Form und des concreten Inhaltes von R, die ich erft in dem Theile meines zweiten Bandes ausführlich dargeboten habe, der K. noch nicht vorlag. Mit meiner Schätzung von R hängt es zufammen, dafs ich mir die Frage vorlegen mufste, wie und in welchem Tempo fich das Symbol verbreitet habe. Hier habe ich nun in befonderem Mafse K.'s Unwillen hervorgerufen. S. 17 berichtet er feinen Lefern, dafs ‚nur Kattenbufch glaubt in betreff des Orients noch bezweifeln zu dürfen', dafs er im 4. Jahrhunderte wenigftens zu Ende allenthalben ein Taufbekenntnifs wie R befeffen habe. Nun, die Fragen um die es fich da handelt, find zu weitfchichtig, um hier auch nur angefchnitten zu werden. Ich kann jeden Augenblick zugeben, dafs R fich früher verbreitet habe, als ich bisher beftätigen konnte. Kunze hat mich zwar vorläufig nicht überzeugt, dafs es wirklich in Aegypten zur Zeit des Clemens und Origenes fchon ein Symbol ‚wie R' gegeben habe. Ich habe gegen feine Argumente überall Gegenargumente zur Hand. Aber ich fchatze feine Argumente gar nicht gering, habe fie mir ja auch als Einwendungen, die ich mir felbft machte, faft fämmtlich ernftlich zu Gemüthe geführt. Die letzte Differenz zwifchen K. und mir ruht hier darin, dafs ich zwifchen ‚Symbolen' und ‚Taufbekenntnifsen' unterfcheide. Das berührt den facramentalen Charakter von R und jedes ‚Symbols' im Unterfchiede von den blofsen Taufbekenntnifsen. Hier hat K. aber überhaupt eine Lücke in feinen Forfchungen hinterlaffen. Vielleicht intereffirt es ihn zum Schlufse, wenn ich noch mittheile, dafs was er über die Taufbekenntnifse der Gnoftiker beigebracht hat, mir neue Gefichtspunkte erfchloffen hat, die mir beftätigen, dafs ich keineswegs auf dem Holzwege bin, wenn ich neben den ‚Symbolen' auf vielerorts verbreitete kürzere, blofse Taufbekenntnifse reflectire.

Giefsen. F. Kattenbufch.

Wittmann, Dr. Michael, **Die Stellung des hl. Thomas von Aquin zu Avencebrol** (Ibn Gebirol) unterfucht. (Beiträge zur Gefchichte der Philofophie des Mittelalters. Herausgegeben von C. Baeumker und G. Freih. von Hertling. Band III. Heft III.) Münfter, Afchendorff, 1900. (V, 79 S. gr. 8.) M. 2.75.

Seitdem Salomon Munk im Jahre 1846 die überrafchende Entdeckung gemacht hat, dafs der in der chriftlichen Scholaftik des Mittelalters fo vielgenannte Avicebron oder Avencebrol mit dem bis dahin nur als neuhebräifchem Dichter bekannten Salomon ibn Gabirol identifch fei, hat fich die Aufmerkfamkeit der auf dem Gebiete der mittelalterlichen Philofophie thätigen Forfcher in immer fteigendem Mafse diefem faft verfchollenen jüdifchen Denker zugewendet. In neuefter Zeit war es befonders Clemens Baeumker, der durch feine vortreffliche Edition des *Fons vitae* — bekanntlich ift uns das Avencebrol'fche Werk nur in diefer lateinifchen Ueberfetzung vollftändig erhalten — auch weiteren Kreifen den Zugang zu der Philofophie Avencebrol's erfchloffen hat. Ein nicht geringeres Verdienft hat Baeumker fich erworben durch mehrere auf feine Anregung unternommene und in den von ihm in Gemeinfchaft mit Georg von Hertling herausgegebenen Beiträgen zur Gefchichte der Philofophie des Mittelalters veröffentlichte Specialunterfuchungen, in denen die Beziehungen Avencebrol's zu jüdifchen und nichtjüdifchen Theologen des Mittelalters behandelt werden. Auch die vorliegende Schrift, die fich mit der Stellung des die katholifche Theologie auch heute noch und vielleicht mehr als je beherrfchenden Thomas von Aquin zu Avencebrol befchäftigt, ift in den genannten Beiträgen erfchienen und trägt in der methodifchen Sorgfalt und Gewiffenhaftigkeit der Forfchung das Kennzeichen der Baeumker'fchen Schule an fich. Wefentlich Neues freilich erfahren wir aus Wittmann's Schrift nicht, weder aus dem allgemeinen Theil, der fich in einer über den Zweck einer Orientirung hinausgehenden und den Rahmen diefer Unterfuchung doch wohl überfchreitenden Ausdehnung mit dem Syftem Avencebrol's (S. 6—15) und den Beziehungen der Scholaftik zur arabifchen Philofophie überhaupt (S. 15—33) befchäftigt, noch aus dem Theil, der fpeciell der Stellung des Thomas von Aquin zu Avencebrol gewidmet ift (S. 33—78). — In dem allgemeinen Theil, wo er auch von den Quellen des Avencebrol'fchen Syftems handelt, behauptet W., dafs für die Lehre vom Willen die neuplatonifchen Schriften, die von den Arabern und auch von unferem jüdifchen Philofophen benutzt wurden, als Vorlage gedient hätten. Er beruft fich hierfür, ohne auf fpätere Unterfuchungen Ruckficht zu nehmen, auf Munk, *Mélanges* S. 242. 256. An der erften Stelle ift von den pfeudoempedokleifchen Schriften die Rede, in denen aber, nach den jüngft von D. Kaufmann veröffentlichten Fragmenten zu urtheilen, ein Anhalt für Avencebrol's Lehre vom Willen nicht geboten war. Wenn nach Schahraftâni (Haarbrücker's Ueberfetzung II S. 91) Pfeudoempedokles ausdrücklich beftreitet, dafs die Dinge durch einen präexiftirenden Willen gefchaffen feien und Wiffen und Wille als mit Gott identifch bezeichnet werden, fo könnte man darin weit eher ein Zeugnifs gegen die Annahme erblicken, dafs die Avencebrol'fche Willenslehre mit Pfeudoempedokles im Zufammenhange ftehe. Die zweite Stelle bezieht fich auf die fogenannte Theologie des Ariftoteles. Was in den von Munk angeführten Stellen aus der lat. Ueberfetzung der Theologie an Avencebrol's Lehre vom Willen anklingt, ift jedoch, wie eine Vergleichung mit dem inzwifchen veröffentlichten arabifchen Texte unzweifelhaft ergiebt, als eine tendenziöfe Zuthat des lateinifchen Ueberfetzers anzufehen. Ebenfowenig trifft die fich auf Haneberg berufende Behauptung zu, dafs in der Encyclopädie der lauteren Brüder der Wille eine ganz ähnliche Stellung wie im *Fons vitae* einnehme. — Die Ausführungen in dem auf das eigentliche Thema bezüglichen Theile beftätigen nur die fchon bisher genügend erkannte und auch in ihren einzelnen Zügen nachgewiefene Thatfache, dafs Thomas von Aquin der Lehre des Avencebrol gegenüber eine nach jeder Richtung hin ablehnende Stellung einnimmt. Die quellenmäfsigen Belege dafür hat Referent bereits in der im Jahre 1891 erfchienenen Schrift: ‚Das Verhältnifs des Thomas von Aquino zum Judenthum und zur jüdifchen Litteratur' gegeben. Herr W. behauptet allerdings, Referent habe nur die Schrift: ‚*De substantiis separatis*' in den Bereich feiner Unterfuchung gezogen und lediglich in der Frage über die Materialität auch der geiftigen Subftanzen das Gebiet gefunden, auf dem Thomas zu Avencebrol in Beziehung tritt. Dagegen mufs ich mich aber mit aller Entfchiedenheit verwahren. Ich habe mich in meinen Studien auf die Schrift *De substantiis separatis* fchon aus dem Grunde nicht befchränken können, weil ich ja das Verhältnifs des Thomas nicht nur zu Avencebrol, fondern zur ganzen jüdifchen Literatur und insbefondere auch zu Maimonides zum Gegenftand meiner Unterfuchung gemacht habe. Wenn ich daher fchon mit Rückficht auf mein weiteres Thema, für das in der Schrift *De substantiis separatis* keinerlei Ausbeute zu finden war, mich gezwungen fah, die fämmtlichen Schriften des Thomas zu durchmuftern, wovon der Lefer fich auf jeder Seite überzeugen kann, fo werde ich doch wohl nicht verfehlt haben, das fich mir bei diefer Gelegenheit darbietende Material auch für Avencebrol zu verwerthen. Ich habe meiner Darftellung die Ausführungen in der Schrift *De substantiis separatis* zu Grunde gelegt, weil in ihr, wie auch W. anerkennt (S. 40), die Lehre

des Avencebrol in Betreff der Zufammenfetzung der Subftanzen aus Materie und Form nicht, wie in anderen Schriften, nur gelegentlich geftreift, fondern in fyftematifch gefchloffener Form und mit erfchöpfender Ausführlichkeit behandelt wird. Dafs ich aber deshalb das Material aus den anderen Schriften nicht unberückfichtigt gelaffen habe, mag der Umftand beweifen, dafs neben 6 Stellen aus der genannten Schrift 18 Stellen aus anderen Schriften beigebracht werden. Weniger Beachtung habe ich der Lehre von der Vereinigung mehrerer fubftanzieller Formen in demfelben Individuum gefchenkt, die von W. ausführlich behandelt wird. Es will mir jedoch fcheinen, als ob er die Bedeutung diefer Lehre für die Scholaftik viel zu hoch anfchlägt. Nicht ganz zutreffend ift die Behauptung, dafs Keiner der Araber fich zu diefer Lehre bekannt habe. Ich verweife nur auf Alfarabi's Mufterftaat (deutfch von Dieterici, Leiden 1900) S. 59, wo die im Menfchen vereinigten Seelenkräfte als ebenfoviele Formen dargeftellt werden. Als bemerkenswerth ift noch hervorzuheben, dafs W. die Chronologie der Schriften des Thomas danach beftimmen will, ob in ihnen als der Urheber der Lehre von der Materialität auch der geiftigen Subftanzen Avencebrol oder Auguftin bezeichnet wird. Erfteres foll nur in den früheren Schriften, Letzteres in den Schriften der jüngeren Periode gefchehen. Wenn fich diefe Entdeckung, die aber noch einer forgfältigeren Nachprüfung bedarf, beftätigen follte, fo würde fie uns umfo willkommener fein, je weniger Zuverläffiges über die Zeitfolge der einzelnen Schriften uns bisher bekannt ift. — In jedem Falle fei die vorliegende Schrift als eine auf ernften Studien beruhende Detailunterfuchung der Aufmerkfamkeit der Fachgenoffen empfohlen.

Breslau. J. Guttmann.

Melanchthons, Philipp, **Loci communes** in ihrer Urgeftalt nach G. L. Plitt. In dritter Auflage von neuem herausgegeben und erläutert von Prof. D. Th. Kolde. Leipzig, A. Deichert, Nachf., 1900. (X, 267 S. gr. 8.) M. 3.50

Die Neubearbeitung der Plitt'fchen Ausgabe von Melanchthon's *loci communes* in ihrer Urgeftalt durch Kolde hatte Knaake in den theologifchen Studien und Krit. 1891 S. 601 ff. einer einfchneidenden Beurtheilung unterzogen. U. a. ftellte er feft, dafs Plitt und Kolde die Urausgabe der *loci* nicht erkannt hatten; diefelbe fei nicht in der Quartausgabe von 1521, fondern in der Octavausgabe, die Kolde mit B fignirt hatte, zu fuchen. Die Zugrundelegung diefer Ausgabe bildet, wie der Herausgeber felbft im Vorworte bemerkt, die wichtigfte Abweichung der Neuauflage von der letzten Auflage. Sachliche Differenzen bieten die beiden Drucke nicht, es handelt fich, wie fchon aus den Textnoten der zweiten Auflage zu erfehen war, nur um Flüchtigkeiten und Abkürzungen des Nachdruckes. Die Unregelmäfsigkeit der zweiten Auflage bei der Wiedergabe der Abweichungen ift leider geblieben; es find in der Neuauflage nur einzelne Differenzen, wie mir fcheint, nach Willkür notirt; wenigftens fehe ich keinen Grund, warum z. B. S. 67 Z. 13 v. u. oder S. 81 Z. 4 v. u. die Abweichungen des Nachdruckes nicht notirt find, hingegen z. B. S. 135 Anm. 2 oder S. 168 Anm. 2. (cf. auch S. 83 Z. 12 v. u. S. 86 Z. 1, 6—8 v. o. S. 89 Z. 13 v. o., S. 118 Z. 11 v. u. mit S. 187 Anm. 1, S. 195 Anm. 1, 197 Anm. 2. u. ö.). Hier wäre Gleichmäfsigkeit erwünfcht gewefen, entweder keine Abweichung anzugeben oder alle. Dem Wunfche Knaake's (S. 605) nach genauer Wiedergabe der willkürlichen Orthographie und offenbaren Verfehen des Urdruckes ift Kolde nicht nachgekommen, wohl mit Recht (f. die Begründung im Vorworte); dagegen ift die Schreibweife jetzt durchweg einheitlich geftaltet nach modernen Grundfätzen. So ift die Affimilation (*ff* ftatt *df*, *pp* ftatt *dp* u. a.) durchgeführt, und ftatt *j* ein *i* gefetzt. Selbft im deutfchen Texte der Einleitung und Erläuterungen fpürt man die neue Rechtfchreibung. Einige uncorrigirte Refte aus der zweiten Auflage feien notirt: S. 41 Z. 3 *vt* Z. 1 v. u. *vno*, *vnum* S. 42. Z. 5. *seruandi* S. 43 Z. 7 v. u. *absoluitur* ftatt *ut* etc. *servandi* etc., S. 41 Z. 5 v. u. *tribubatio*, S. 43 Z. 8 v. u. *iustificacio* ftatt . . . *tio*, S. 123 Z. 5 v. u. *caussa*. In Anm. 1 zu S. 118 ift die Klammer trotz veränderter Textfaffung ftehen geblieben, S. 165 Z. 4 v. u. *ist* ftatt *est*, S. 196 Z. 6 v. u. *antem* ftatt *autem*, S. 200 Anm. 2 giebt der Verweis die alte Seitenzahl an ftatt der neuen (195), S. 224 Z. 14 blieb *prommissionem* unverändert, obwohl auch der Urdruck nur e i n m lieft. S. 166 Z. 14 v. u. ift, wohl auf Knaake's Veranlaffung hin (a. a. O. S. 607), jetzt die Lesart des Urdruckes *antevortatur* ftatt *antevertatur* gefetzt, obwohl fie in einen Text ‚nach moderner Schreibweife' nicht hineinpafst. Die Correctur von Nitzfch (diefe Zeitfchr. 1890 S. 239), zu S. 108 Z. 8 v. u. *prioris* ftatt *posterioris* zu lefen, ift nicht berückfichtigt. Von Druckfehlern n u r d e r n e u e n A u f l a g e find mir aufgeftofsen: S. 20. Z. 4 v. u. *attiimnet* (ftatt *attinet*), S. 101 Z. 5 v. u. *praecepter* (ft. *praecepta*), S. 132 Z. 13 *rusus* (ft. *rursus*) S. 163 Z. 5 v. u. indentificirte, S. 179 Z. 2 v. u. *foecuuda*, S. 221 Z. 8 *prosus* (ft. *prorsus*). Doch kommen diefe Verfehen nicht in Betracht gegenüber der fehr forgfältigen Textrevifion, die jetzt auch die Abkürzungen der Bibelcitate nach dem Urdrucke giebt (f. dazu Knaake S. 608; ftehen geblieben ift S. 157 Z. 2 die alte Lesart *Reg.* ftatt *Re.* und S. 208 Z. 9 wie S. 221 Z. 21 gehört die Klammer erft hinter die Zahl des Capitels) und in der Interpunktion das Semikolon und den Gedankenftrich (der S. 170 Anm. 2 aber zu Unrecht ausfiel) nicht mehr verwendet, fowie auch S. 170 Z. 8 das Komma hinter *promissionibus* nach Seeberg's Vorfchlag (N. K. Z. VIII) ftillfchweigend befeitigt hat. Endlich find — um mit der niederen Kritik abzufchliefsen, — die typographifchen Angaben S. 36 ff. revidirt (f. Knaake S. 603) und die Inhaltsüberficht vom Schlufse an den Anfang gefetzt.

In der Einleitung und den erläuternden Anmerkungen ift die feit der zweiten Auflage erfchienene Melanchthonliteratur genau berückfichtigt worden, vor allem Hartfelder's *Melanchthoniana paedagogica* und Heidenheimer's Notizen in der Ztfchr. f. d. Gefch. des Oberrheins 1898 u. a. Neu ift die Notiz über Melanchthon's Anfangsgehalt in Wittenberg nach Acten des Weimarer Archivs. (15 fl. vierteljährlich). Vermifst habe ich S. 23 Anm. 1 den Hinweis auf Heinrich Maier's Auffatz: Mel. als Philofoph. (Archiv f. Gefch. der Philof. 1897). An der Verfafferfchaft Mel.'s an der Einleitung zu Luther's Galaterbriefcommentar hält K., jetzt fecundirt von Sell (Schr. d. Ver. f. Ref. Gefch. Nr. 56 S. 19), mit Recht gegen Knaake feft. Für die Datirung des Briefes *C. R.* I. Nr. 127 (bei K. S. 52 Anm. 4) darf ich wohl auf meine die Anfetzung K.'s weiter begründende Ausführung in meiner Schrift: Luther und die Kirchengefchichte I S. 273 verweifen. Für das Bekanntwerden des Bafeler Druckes der *loci* und zugleich der Ausgabe des Römerbriefes von 1521 ift der Brief Ulrich Hugwald's an Vadian zu vergleichen in Mitt. z. vaterl. Gefch. XXVII S. 245, deffen Datum leider nicht ficher ift. Die *responsio* Melanchthon's (S. 67): *omnia quae eveniunt, necessario iuxta divinam praedestinationem eveniunt* ift ficher Bezugnahme auf den zu Conftanz auf dem Concil verdammten Artikel Wiklifs: *omnia de necessitate absoluta eveniunt*, den Mel. in Luther's *Assertio omnium articulorum* als Gegenargument gegen das *liberum arbitrium* — Mel. verwerthet ihn ebenfo — gelefen haben wird (cf. W. A. VII S. 146). Ebenfalls eine Reminiscenz an Luther, insbefondere an die Leipziger Disputation und ihre Folgen ift der S. 133 Z. 4 citirte Artikel des Conftanzer Concils. (cf. W. A. II 288, 296, 415, 421 Enders: Briefw. II 109). Zu S. 142 Anm. 1 kann auf *de captivitate babylonica* und ‚Grund und Urfach aller Artikel' etc. verwiefen werden dafür, dafs Luther die fpäterhin als ‚Satans-

werk' verworfene Deutung von Gen. 3, 15 auf Maria urfprünglich felbft vertreten hat (W. A. VI 514, VII 331). Bei der Polemik gegen die Gnadenlehre des Thomas von Aquino (S. 162) ift beffer an Beeinflufsung durch Luther's *Antilatomus*, den Mel. weiterhin (S. 210) auch nennt, zu denken als an den Galaterbriefcommentar, den K. anführt (cf. W. A. VII 106ff.; Luther definirt die *gratia* als *favor dei* und unterfcheidet von ihr die *fides* als *donum*; genau fo in z. T. wörtlicher Anlehnung Mel.). Vermuthen möchte ich, dafs S. 223 die Beurtheilung der Fehltritte der Heiligen veranlafst wurde durch die Streitfrage über die Verbindlichkeit der Gelübde; gelegentlich ihrer ift es zur Sprache gekommen, wie die Abweichung der Heiligen, denen man den Befitz der *fides* zugeftehen mufste, vom rechten Wege zu erklären und zu beurtheilen fei (cf. u. a. W. A. VIII S. 326). Die Löfung war die, welche Mel. bietet: *Nonnunquam sanctis eripit deus spiritum.* Ja, wenn die Datirung des Briefes *Corp. Ref.* I Nr. 154 auf Anfang December 1521, an der K. (S. 47) auch jetzt noch fefthält, richtig wäre, dann wäre directe Abhängigkeit von Luther's *de votis monasticis* möglich, in welcher Schrift jene Frage eingehend behandelt wurde. (cf. W. A. VIII 603, 617, 622). In dem Urdrucke der *loci* fteht nämlich die betr. Stelle am Schlufse des Bogens P; diefer wäre Anfang December gedruckt (Kolde S. 47), unmittelbar vorher wird Mel. das Manufcript von *de votis monasticis* von Spalatin erhalten haben. (cf. Enders a. a. O. III 252ff.). Aber diefe ganze Combination fcheitert m. E. an dem Datum des Briefes *C. R.* I Nr. 154; die Gründe Boffert's (Stud. u. Krit. 1897 S. 322ff.) für das Datum ‚kurz nach 20. November' find m. E. durchfchlagend; damals aber kannte Mel. *de votis monasticis* noch nicht. — In Beilage I, Melanchthon's Baccalaureatsthefen von 1519 ift die Miscelle O. Clemens in Stud. u. Krit. 1897 S. 819f. überfehen worden; Clemen wies dort einen gleichzeitigen Einblattdruck diefer Thefen nach. In Thefe 13 hat Kawerau das räthfelhafte *sine eicotibus* als Ueberfetzung von ἄνευ εἰκότων inzwifchen treffend erklärt (Ref. Gefch.[2] S. 18); das *sine eicotibus* entfpricht dem *citra rationem* in Thefe 12. — Dankbar wird die Hinzufügung der Seitenzahlen der Weimarer Ausgabe zu denen der Erlanger in den Luthercitaten empfunden werden. (S. 197 Anm. 1., 210 Anm. 1., 223 Anm. 2, 229 Anm. 1 ift das Hinzufügen vergeffen worden, S. 36 Anm. 2 lies in dem Citate aus Strobel: 224). — Ueber den Römerbriefcommentar des *Cod. Gothanus* 973 (cf. S. 45f.) werden wir bald Auffchlufs erhalten; meine Vermuthung, dafs er zu den Ficker'fchen Funden gehören würde, hat der Entdecker mir gütigft beftätigt. Es handelt fich um die Nachfchrift des Textes, den Luther in der Vorlefung vortrug.

Kolde's Ausgabe der *loci* ift bereits unentbehrlich geworden; möchte die im Vorworte ausgefprochene Hoffnung, dafs das Buch auch in der neuen Geftalt zu den alten Freunden neue gewinnen möge, reichlich in Erfüllung gehen!

Giefsen. W. Köhler.

Bernus, Augufte, **Théodore de Bèze à Lausanne.** Lausanne, G. Bridel & Co., 1900. (112 S. 8.)

Mit feiner Berufung als Profeffor für griechifche Sprache an die Academie zu Laufanne 1549 fchliefst für Beza die Jugendzeit und die Periode unftäten Wanderns ab; während feiner nahezu neunjährigen Wirkfamkeit in der Waadlandftadt reifte er heran zu dem Manne, der ‚*théologien érudit, sans grande originalité, il est vrai, mais défendant avec habileté et popularisant la doctrine de son maître Calvin*' (S. 6) zu Calvin etwa diefelbe Stellung einnahm wie Brenz zu Luther. Hier in Laufanne begann Beza feine Pfalmenüberfetzung, hier entftand fein Drama *Sacrifice d'Abraham*, feine Satire *Passavantius*, die Spottfchrift gegen Cochlaeus, die Schutzfchriften für Calvin in Sachen des Prädeftinationsftreites gegen Bolfec und des obrigkeitlichen Rechtes der Ketzerbeftrafung aus Anlafs der Verbrennung Servets, und von hier aus unternahm er feine drei Reifen an die deutfchen Fürftenhöfe zu Gunften der bedrängten Waldenfer, die ihm feiner Unionspolitik wegen den Zorn der Berner und Züricher eintrugen. — Alles diefes, und was etwa fonft an perfönlichen Zügen für den Laufanner Aufenthalt aus Schriften und Briefen Beza's zu entnehmen war, ift in vorliegender Skizze, einer erweiterten Vorlefung *à la séance d'ouverture des cours de la Faculté de théologie de l'Eglise libre du canton de Vaud*, Herbft 1899 (auch in der *Liberté chrétienne* Jahrgang 1900 veröffentlicht) zu einem lebensvollen Bilde zufammengeftellt worden. Ausdrücklich find nur helle Farben verwerthet, die oben genannten dogmatifchen Schriften Beza's werden nur ‚*en passant*' (S. 59) erwähnt. Gegenüber den ausführlichen Darftellungen in Baum's und Heppe's Biographien hat die Darftellung von B. den Werth einer knappen einheitlichen Zufammenfaffung, ohne Neues bieten zu wollen. Werthvoll find, da Baum und Heppe hier nicht durchweg zuverläffig find und Choify in dem Artikel der R. E. ([3]II S. 677ff.) darauf nicht eingehen konnte, die in den Anmerkungen untergebrachten bibliographifchen Notizen. (cf. z. B. S. 43 die auf O. Douen: *Clément Marot et le psautier huguenot* 1878 ruhende Notiz über den erften Druck der completen Pfalmenüberfetzung von Marot und Beza; dazu Baum S. 184). Glücklich ift auch die Vermuthung, dafs der *opp. Calv.* XIV S. 145 mitgetheilte Brief Calvin's an Salmonius Macrinus gerichtet fei, nur wäre eine kurze Begründung in einer Anmerkung erwünfcht gewefen. So fehr mit Recht in dem Effay an Anmerkungen gefpart wird, hier, wo Neues gebracht wurde, durfte eine Notiz nicht fehlen. Die Begründung liegt einmal darin, dafs die Andeutungen jenes Briefes vortrefflich auf Macrinus paffen, fodann darin, dafs Beza, wie er felbft fagt (cf. Baum I S. 155), einen Brief von ihm um jene Zeit erhalten hatte — das wird eben der Brief gewefen fein, den Calvin in feinem Briefe erwähnt. Auch die von Baum (S. 354) abweichende Mittheilung, dafs Beza fich freiwillig anbietet nach eingereichtem Entlaffungsgefuch bis Martini noch in Laufanne zu bleiben (nach Baum wird er gebeten), fähe man gern begründet. (Der Herr Verf. wies mich auf Anfrage hin gütigft auf *opp. Calv.* XVII S. 313, eine Stelle, die in der That für feine Auffaffung fpricht).

Das anregend gefchriebene Büchlein ift mit drei Porträts Beza's und einem forgfältigen Namenregifter gefchmückt.

Giefsen. W. Köhler.

Stieve, Felix, **Abhandlungen, Vorträge und Reden.** Mit dem Porträt des Verfaffers. Leipzig, Duncker & Humblot, 1900. (XII, 420 S. gr. 8.) M. 8.40; geb. M. 10.40

Als Felix Stieve am 10. Juni 1898 der Wiffenfchaft für immer entriffen wurde, war er gerade an einem Wendepunkte in feiner Entwickelung angelangt. Hatte er bisher fich vorwiegend als Herausgeber und Darfteller auf dem Gebiete der Gefchichte des 16. und 17. Jahrhunderts bethätigt, fo wollte er von nun an fich der Bearbeitung gröfserer Zeiträume, der Löfung welt- und volksgefchichtlicher Probleme zuwenden. In erfter Linie fchwebte ihm eine umfaffende Monographie über Wallenftein vor, weiter gedachte er fich der Culturgefchichte zu widmen, die ihn fchon längft gefeffelt hatte. Alle diefe Pläne wurden durch feinen Tod vereitelt, der um fo bedauerlicher wirken mufste, als fich die Gefchichtswiffenfchaft von dem hingebenden Eifer und der grofsen Begabung des tüchtigen Forfchers gewifs noch manche reife Frucht hätte verfprechen dürfen. Mit um fo gröfserer Freude wird daher die vorliegende Sammlung der Abhandlungen, Vorträge und Reden Stieve's begrüfst werden, die als ein literarifches Denkmal für den früh Gefchiedenen angefehen werden darf. Ihre Entftehung verdankt die Sammlung der aufopferungsvollen Thätigkeit der Witwe des Ver-

storbenen; einer seiner Freunde, Professor von Zwiedineck in Graz, hat ihr mit Rath und That dabei zur Seite gestanden. So ist ein Werk entstanden, welches, wie es im Vorworte nicht mit Unrecht heisst, wohl geeignet ist, die Vielseitigkeit der Studien Stieve's, den Reichthum seiner Anlagen, die Kraft seines Ausdruckes, sein warmes Gefühl, seine Begeisterung der Nachwelt zu überliefern. Es sind im ganzen 25 Abhandlungen und Vorträge, die uns in dem stattlichen Bande dargeboten werden; auf den ersten Blick lassen sich mehrere Gruppen unterscheiden, die sich von selbst ergeben. Die erste und der Zahl nach stärkste Gruppe bilden diejenigen Stücke, welche sich auf die Geschichte der katholischen Reaction und auf das Zeitalter des 30jährigen Krieges beziehen, es sind die Nummer 4 und 6—15. Diese beiden Jahrhunderte waren ja auch das eigentliche Arbeitsgebiet Stieve's, auf welchem er zu Hause war, wie wenige andere Forscher; kein Wunder, dass wir hier gerade den reifsten Proben seines Talentes begegnen. Als die Perle darunter dürfte nach Ansicht des Ref. wohl die Festrede über Kurfürst Maximilian I. von Bayern (Nr. 10) anzusehen sein, welche 1882 in der Münchener Academie der Wissenschaften gehalten worden ist. In der glücklichsten Weise ist hier der Versuch gelungen, eine nach allen Richtungen hin erschöpfende und eindringende Charakteristik jenes bedeutenden Herrschers zu geben. Vielleicht dieser Rede am nächsten kommt dann, gleichzeitig ein Gegenstück dazu bildend, der Vortrag über Gustav Adolph (Nr. 12). Durchaus zu billigen ist es, dass die gründlichen Artikel Stieve's in der Allgemeinen deutschen Biographie über Rudolph II., Ferdinand II. und Ferdinand III. durch Aufnahme in die Sammlung einem weiteren Publikum zugängig gemacht worden sind (Nr. 8, 9, 15). Der Vortrag über die Zerstörung Magdeburgs (Nr. 11) basirt auf den mühsamen und sorgfältigen Untersuchungen Karl Wittich's, dagegen werden in Wallensteins Uebertritt zum Katholicismus (Nr. 13) und zur Geschichte Wallensteins (Nr. 14) werthvolle Detailuntersuchungen geboten, aus denen sich, besonders aus Nr. 14, ergiebt, wie wenig geklärt bis jetzt noch diese Periode ist, und in welche Irrthümer und Fehler die Vorgänger Stieve's, Ranke nicht ausgenommen, auf diesem Gebiete verfallen sind. Beide Studien lassen es als höchst bedauerlich erscheinen, dass es dem Verstorbenen nicht vergönnt gewesen ist, die Biographie des Friedländers zu vollenden. In Nr. 4 wird ein knappes Bild der Reformationsbewegung im Herzogthume Bayern entrollt, während Nr. 6 jene Herzogin Jakobe von Jülich behandelt, welche ihren Ehrgeiz mit einem jammervollen Tode bezahlte. Dem letztgenannten Vortrag stofflich nahe steht Nr. 7 über Staatskunst und Leidenschaften im 17. Jahrhunderte. Eine zweite Gruppe bilden Nr. 1—3 (die Perioden der Weltgeschichte, Heinrich IV. in Canossa, die hussitische Bewegung); vielleicht dass in Nr. 2 die Resultate in einer etwas zu sicheren Weise vorgetragen werden, als es der Stand des Quellenmaterials zulässt. Kulturgeschichtliche Stoffe behandeln Nrn. 5 (die Entwickelung des Zeitungswesens) und 16 (der Hexenwahn), letztere im ganzen und grossen die gründlichen Studien verwerthend, welche Riezler in einem höchst belehrenden Buche darüber veröffentlicht hat. Die Nr. 20 und 22 (auch 21 kann hierher gerechnet werden) ergeben eine dritte Gruppe; die erstere liefert besonders auf Grund der Lebenserinnerungen von Karl Jentsch einen interessanten Beitrag zur Entstehungsgeschichte des Altkatholicismus, allerdings mit einem trüben Ausblick auf dessen Zukunft und Aussichten (vgl. S. 353), in der zweiten (zur Charakteristik der katholischen Abtheilung) berichtet Stieve aus bester Quelle, da sein Vater von 1866 an Mitglied der Abtheilung war. Zu einer vierten Gruppe schliessen sich die drei Lebensskizzen Döllingers, Kluckhohns und Lossens (Nr. 21, 23, 24) zusammen, von denen die erste nach Lage der Dinge die bedeutendste und werthvollste ist, aber auch die Nachrufe für die Letztgenannten enthalten liebevolle Schilderungen der beiden Männer, welche, jeder auf seinem Gebiete, Tüchtiges zu leisten berufen waren. Nr. 25 (Zwei Tage im französischen Polizeiarreste) endlich ruft die Erinnerung an ein persönliches Erlebniss Stieve's in Paris 1869 wach und zeigt ein abschreckendes Bild der Willkürherrschaft des Napoleonischen Kaiserreichs der letzten Jahre. Als academischer Festredner schliesslich tritt Stieve in der fünften und letzten Gruppe dem Leser entgegen; sie umfasst Nr. 17. (Zur hundertjährigen Gedenkfeier der Geburt Kaiser Wilhelms I.), Nr. 18 und 19 (Festreden zur Bismarkfeier 1895 und 1898). Wenn man auch vielleicht nicht jeden Satz dieser Reden wird unterschreiben können, so lassen sie doch deutlich erkennen, in wie hervorragendem Masse der Verstorbene des Wortes Meister, und wie wohl verdient der Ruf war, der ihm als Redner voranging. — Druck und Ausstattung des Bandes seitens der Verlagshandlung verdienen alles Lob; eine ausgezeichnete Photogravure wird wesentlich dazu beitragen, das Andenken an den Verstorbenen bei allen denen wach zu erhalten, die ihn im Leben gekannt haben.

Weimar. Trefftz.

Eck, Lic. Samuel, **David Friedrich Strauss.** Stuttgart, J. G. Cotta'sche Buchh., Nachf., 1899. (VIII, 278 S. 8.) M. 4.50; geb. M. 5.50

Die Einleitung dieses interessanten Buches setzt sehr klar und zutreffend das Recht einer neuen Behandlung Strausens neben der bekannten Biographie Hausrath's auseinander. Nicht um eine neue Biographie handelt es sich, so fein und eindringend die von Eck seiner Darstellung zu Grunde gelegte biographische und psychologische Analyse auch ist, sondern um eine theologische Behandlung des Themas ‚D. F. Strauss', das trotz der individuellen, in Lebensschicksalen und Charakter begründeten Sondereigenthümlichkeiten des Mannes einen typischen Fall des Conflictes zwischen christlicher Religiosität und modernem Denken darstellt. Und zwar treten in diesem typischen Bilde auch die beiden typischen Hauptprobleme dieses Conflictes zu Tage, das historische und das philosophisch-dogmatische, beide in der für die moderne Welt charakteristischen Sonderung und unter der Einwirkung der principiellen Hauptströmungen des neueren wissenschaftlichen Denkens. Das Leben Jesu in seinen beiden Formen und die Metaphysik Strausens, die in der ‚Glaubenslehre' kritisch und im ‚Alten und Neuen Glauben' positiv behandelt ist, bilden daher die Hauptthemata des Buches, während die zwischen den beiden theologischen Arbeitsperioden liegende biographische und ästhetische Schriftstellerei mit Recht theils als blosse Ablenkungen und Aushilfsmittel, theils als subjectiv-persönlich bedingte Nebenleistungen erscheinen. In jenen theologischen Werken aber erkennt Eck mit Recht grundlegende und charakteristische Leistungen, deren Eindruck in der Theologie durch die Fragestellungen der Ritschl'schen Theologie doch nur vorübergehend und in der allgemeinen Literatur durch Nietzsche, Schopenhauer, Socialismus u. s. w. doch nur sehr theilweise zurückgedrängt seien. Die Aufnahme der von Zeller herausgegebenen ‚Briefe' (1895), deren hochinteressante Mittheilungen Eck sorgfältig benutzt hat, ist dessen ein neues Zeugniss gewesen.

Es kann kein Zweifel sein und ist von Eck nicht genügend betont worden, dass das Leben Jesu von beiden Leistungen die unvergleichlich bedeutsamere und für die Wissenschaft fruchtbarere ist. Diese Bedeutung hat Eck m. E. auch nicht scharf und klar genug formulirt, wenn er die verschiedenen Stadien der Bearbeitung des Lebens Jesu kurz charakterisirt und darauf die von Strauss behauptete ‚Inspirirtheit' seines Buches dahin einschränkt, dass es nicht einem einheitlichen Entwickelungstrieb der neueren Wissenschaft entsprungen sei, sondern aus der mannigfachen Verflechtung ‚von kritischer Aufklärung und

fpeculativer Gefchichtsanfchauung, romantifcher Freude des fich Anempfindens an Mythen und Legenden und dabei doch der ehrlichen Selbftbehauptung im Bewufstfein der Gegenwart' (61). In der Hauptfache hat hier doch Straufs Recht. Sein Leben Jefu ift die erfte entfchloffene und unverclaufulirte Anwendung der hiftorifchen Methode auf die Gefchichte der Entftehung des Chriftenthums. Vorgänger hat er hierin lediglich in der ebenfalls von hiftorifcher Methode d. h. von Vergleichung und Kritik ausgehenden, die heilige Gefchichte aus ihrer dogmatifchen Ifolirung löfenden Forfchung des Deismus. Diefer fammt feinen Fortwirkungen ift von Straufs mit Recht als das erfte Stadium der Anwendung der hiftorifchen Methode betrachtet worden, dem gegenüber alles Frühere dogmatifche Betrachtung ift, auch wenn fie von den befonderen Tendenzen des fpecififch griechifchen Dogmas verhältnifsmäfsig unabhängig ift. Gegenüber diefem erften Stadium hiftorifcher Betrachtung bildet ,der deutfche Idealismus' das zweite aus (vgl. meinen Artikel ,Idealismus, deutfcher' in PRE[3]), das von den pragmatifirenden, individualiftifchen und fubjectiven Erklärungsgründen der hiftorifchen Kritik und Methode der Aufklärung fich befreit hat, die Bedeutung der unbewufsten Production fowie die des Genies als des Urfprungsorganes grofser geiftiger Proceffe in ihr Recht eingefetzt hat und in Kritik wie Erklärung der ungeheueren Verfchiedenheit der Zeitalter und ihres Denkens Verftändnifs entgegen gebracht hat. Straufsens Leiftung befteht darin, dafs er die Confequenzen diefer Methode rund und entfchloffen gegenüber den heiligen Stoffen zog, die von dem gröfsten Theologen des deutfchen Idealismus, von Schleiermacher, immer noch unter ifolirende, rein dogmatifch conftruirte Gefichtspunkte zurückgefchoben worden waren. (Vgl. für das Genauere meinen Auffatz ,Ueber dogmatifche und hiftorifche Methode der Theologie' in ,Theologifche Arbeiten des Rheinifchen Prediger-Vereins 1900). Das individuell Befondere in Straufsens Arbeit liegt nur erftlich in dem ftark intellectualiftifch-philofophifchen Geifte, der wenig Verftändnifs für das eigenthümlich Religiöfe hat, und zweitens in dem künftlichen Verfuche, trotzdem der Perfönlichkeit Jefu eine philofophifch-dogmatifche Centralftellung zu geben, indem er ihn als Träger des Princips der Einheit des Göttlichen und Menfchlichen im Hegel'fchen Sinne betrachtet und die ältefte Glaubens- und Legendenbildung als Verfuch einer Perfonification diefes Princips in der concreten Individualperfon Jefu conftruirt. Dadurch ift auch der überaus fruchtbare Gedanke einer pfychologifchen Erklärung der Entftehung des älteften Glaubensbildes und der älteften Legenden auf die fchiefe Bahn der mythifchen d. h. alles aus Perfonification und Veranfchaulichung abftracter Ideen erklärenden Theorie gerathen, die Renan's Kritik mit Recht als den fchwachen Punkt Straufsens bezeichnete und mit feiner Unempfindlichkeit für die eigentlichen Motive religiöfer Gedankenbildung in richtige Verbindung brachte. Sieht man von diefen fubjectiven und in gewiffem Sinne zufälligen Befonderheiten ab, fo ift das ,Leben Jefu' das klaffifche Urbild des Conflictes hiftorifcher und dogmatifcher Methode und infolge deffen der Ausgangspunkt wie aller ernftlich hiftorifch gedachten Darftellungen fo auch neuer und verfchärfter dogmatifcher Cautelen gegen die Hiftorie. Ift doch Straufsens Theorie der Mythenbildung felbft nichts anderes als ein Verfuch, die von ihm klar erkannten Confequenzen der Hiftorie mit dem dogmatifchen Intereffe an einer allgemeingiltigen ewigen Wahrheit auf eine Weife auszugleichen, die nicht wie Schleiermacher's Conftruction des erlöfenden Urbildes der Frömmigkeit den hiftorifchen Stoff und feine Auffaffung von Haufe aus vergewaltigt. In der fpäteren Neubearbeitung ,für das deutfche Volk' ift, wie Eck fehr treffend zeigt, diefer Verfuch weggefallen, angeblich blofs weil eine einzelne Gruppe hiftorifcher Thatfachen überhaupt fchwer mit allgemeingiltigen, ewigen Wahrheiten fpecififch in Verbindung gebracht werden könne, und weil insbefondere fich die Identification der Predigt Jefu mit dem Hegel'fchen Gott-Menfchheits-Gedanken gerade gegenüber der Hiftorie nicht halten laffe. In Wahrheit aber hat hier die hiftorifche Methode die dogmatifche nicht mehr blofs verdrängt, fondern auch das religiöfe Motiv und Ziel der letzteren überhaupt befeitigt. Aus dem Gegenfatze der Methoden ift in Wahrheit ein Gegenfatz der Stellung zur Sache geworden, von dem Eck vortrefflich gezeigt hat, wie er nicht aus der blofsen Confequenz der Methoden, fondern aus der inneren Abfchwenkung Straufsens von der Religion entftanden ift. Eben deshalb braucht aber auch die Anwendung der hiftorifchen Methode nicht die von Straufs gezogenen Confequenzen nach fich zu ziehen.

Noch eindringender und feiner ift die Analyfe, die Eck dem ,alten und neuen Glauben' zu Theil werden läfst. Hier war es richtig, von einem Geflechte fehr verfchiedener Motive und Tendenzen zu reden, und es ift Eck ausgezeichnet gelungen, diefe Fäden auseinander zu wirren, ihre Unvereinbarkeit zu zeigen und die Unhaltbarkeit des fo entftandenen Geflechtes darzuthun. Freilich hat ihm das Straufs felbft durch die aller Hochachtung werthe Aufrichtigkeit feiner in den Briefen fich ausfprechenden Ueberlegungen fehr erleichtert. Gleichwohl wäre doch vielleicht auch hier möglich gewefen, das Typifche des Conflictes fchärfer zu bezeichnen, zumal da Straufs felbft das in den von Eck mehrfach benützten Aeufserungen gethan hat. Straufs wurzelt durchaus in dem deutfchen Idealismus oder genauer gefagt, in deffen vormärzlicher, junghegelfcher Ausbildung. Eben deshalb vollzog er von Haufe aus eine fehr einfeitige, aber für weite Kreife typifche Auswahl aus den Denkmotiven diefer reichen Periode. Er hat Kant und Fichte, Herder und die Romantik, vor allem die Altersweisheit Goethe's ignorirt oder abgelehnt und fich ausfchliefslich an das Motiv des dem Dualismus in Religion, Ethik und Metaphyfik entgegengefetzten Monismus gehalten, das ihm gemäfs der Goethe'fchen Conftruction Winckelmann's und der Schiller'fchen Conftruction Goethe's mit dem Princip des äfthetifchen Clafficismus zufammenfiel. Hierin liegen gewiffe religiöfe Stimmungen, die er als junger Theologe für die Gewinnung eines bleibenden Inhaltes des Chriftenthums angeftrengt accentuirte, die aber dann hiervon ganz folgerichtig fich ablöften und fchliefslich ausfchliefslich an einer clafficiftifch gerichteten Kunftbegeifterung hängen blieben. Wie fein ,Leben Jefu' die Confequenz der hiftorifchen Methode zieht, fo zieht fein ,Bekenntnifs' die Confequenz des Monismus; und zwar des Monismus als eines rein doctrinären und abftracten Princips, das eben deshalb fchliefslich auf materialiftifche Kosmologie und darwiniftifche Evolution hinausgedrängt wird, und neben dem fich die religiöfen, ethifchen und äfthetifchen Refte des älteren, weniger abftracten und nur relativ fo zu nennenden Monismus als fremdartige Rudimente behaupten. Von hier aus erhellt auch der grofse Unterfchied in der Bedeutung der beiden Hauptwerke Straufsens. Das ,Leben Jefu' zieht die Confequenz der hiftorifchen Methode, nicht völlig frei von fremden Nebengedanken, aber in der Hauptfache methodifch ficher, klar und bahnbrechend. Daher ift es auch Ausgangspunkt wichtiger Fortfchritte geworden, in denen der Mangel an religiöfem Verftändnifs corrigirt werden konnte. Der ,alte und neue Glaube' aber und die ,Glaubenslehre' ziehen die Confequenz eines ganz einfeitig und abftract aufgefafsten Denkmotives und leiften nichts weiter als zu zeigen, dafs ein folcher Monismus Religion und Ethik hoffnungslos zerftört. Eben deshalb ift dies Buch auch ohne tiefere Einwirkung auf die Wiffenfchaft, insbefondere auch auf die Theologie, geblieben. Andererfeits ift freilich Erklärung, Darftellung und Kritik jenes Denkmotives felbft eine der fchwierigften Aufgaben, die auch innerhalb des deutfchen Idealismus felbft ungelöft geblieben ift, wenn auch Kant und der nicht zu vergeffende Jacobi hierzu manches beigetragen haben.

Dafs Eck diefer Aufgabe nahezu ganz aus dem Wege geht — denn mit Verweifen auf die praktifch-perfönliche Mitbedingtheit alles Erkennens und auf Kaftan's Kampf gegen den Kaufalitätsbegriff ift hier nichts gethan — das mag den Werth des Buches für viele Lefer beeinträchtigen, die vor allem von der Macht befreit fein wollen, der Straufs erlegen ift. Aber es ift beffer hier nichts zu fagen, als Phrafen zu machen, das Bild der Entwickelung Straufsens zu zeichnen und wirken zu laffen, als doctrinäre Unterfuchungen über Pantheismus und Monismus zu liefern. Unter diefem Gefichtspunkte betrachtet ift das Buch mit feiner Unparteilichkeit, feiner freien und edlen Darftellungsform und feinem fcharfen analyfirenden Geifte eine der erfreulichften Erfcheinungen in der theologifchen Literatur der letzten Jahre.

Heidelberg. Troeltfch.

Opitz, H. G., **Grundriss einer Seinswissenschaft.** Erfter Band: Erfcheinungslehre. Zweite Abtheilung: Willenslehre. Leipzig, H. Haacke, 1899. (XXII, 299 S. gr. 8.) M. 7.—

Die bis S. 147 reichenden Ausführungen erwecken einen günftigeren Eindruck von der wiffenfchaftlichen Capacität des Verf., als der im Jahrgang 1899 (Sp. 250f.) befprochene erfte Halbband des vorliegenden Werkes. Wenn damals u. a. zu erinnern war, dafs nach dem eigenen Schema des Verf. die ‚Bewegungserregungen' vor den ‚Vorftellungserregungen' hätten erörtert werden müffen, fo beginnt nun der zweite Halbband mit einem allgemeinen Theile, der auch die vorweggenommene Erkenntnifslehre zu ftützen beftimmt ift, und deffen erft nachträgliche Behandlung der Verf. S. 19f. zu rechtfertigen verfucht. Er begründet in jenem allgemeinen Theile die Annahme, dafs allem Wirklichen eine Urkraft zu Grunde liege, ‚die fich zu ihren Erfcheinungsformen, dem Geiftigen und dem Körperlichen, verhält wie die Urfache zur Wirkung', und die fich, genauer betrachtet, in den Naturkräften und in der Lebenskraft auswirkt. In Beziehung auf diefe wird dann der ‚Haupt- und Fundamentalfatz' feftgeftellt, ‚dafs alle Lebensvorgänge allein und ausfchliefslich Wirkung der Lebenskraft find', die ihrerfeits in den Lebewefen fowohl die unbewufsten als auch die bewufsten Vorgänge leiftet. Indem nun blofs die Bewufstfeinserfcheinungen unter der Bezeichnung Seele zufammengefafst werden, ift diefe ‚fchlechterdings nichts felbftändiges, fondern nur die eine der beiden, nämlich die geiftige Erfcheinungsform der mit Bewufstfein begabten Lebewefen'.

Die Willenslehre felbft, die nun folgt, wird unter den fchon in der Erkenntnifslehre verwertheten Gefichtspunkten der Gebundenheit und der Freiheit behandelt. Dabei wird dem Willen im Verhältnifse zum Vorftellungsvermögen die ‚wefentlichere Rolle', der Primat zugefchrieben. Denn er fetzt das Vorftellungsvermögen überhaupt erft in Thätigkeit, und die Thätigkeit des Erkennens fteht ‚ihrem vollen Umfange nach im Dienfte des Willens'. Die Willenslehre des Verf. umfafst als ‚Bewegungserregungen in der Form der Gebundenheit' auch die Gefühle und die Triebe, die einerfeits zwar felbftändige Bedeutung haben, andererfeits aber nur die Anfangsftadien und Vorbereitungen zum Willen im Stadium feiner vollausgeprägten Richtung find. Die Ausführungen über die fo in auffteigender Reihe geordneten Bewegungserregungen Gefühl, Trieb und Wille enthalten im Einzelnen manche gute Beobachtung, z. B. über die nicht elementare, fondern complexe und infofern theils Luft-, theils Unluftgefühle einfchliefsende Befchaffenheit folcher Gefühle, wie Liebe, Hafs, Neid u. f. w. (S. 73ff.). Ferner fcheint es mir beachtenswerth, wenn der Verf. das Wefen der Luft- und der Unluftgefühle auf eine vorhandene oder nicht vorhandene Uebereinftimmung mit der [individuellen] Anlage der Lebenskraft zurückführt (S. 77). Auch die Bemerkung ift richtig, dafs es fich beim Conflict der Motive nicht um einen Widerftreit von Vorftellungen, fondern von Willenserregungen handelt (S. 130).

Andererfeits ift manches auch in diefem Abfchnitte des Buches anfechtbar. So wird auf S. 95 das Wahrnehmen und Fühlen phyfiologifcher Vorgänge dem Umfange nach mit einander gleich gefetzt, ohne dafs der der heutigen Pfychologie mit Recht fo wichtige Unterfchied zwifchen dem Gefühl und der Empfindung, die hier fpeciell als Muskel- und Organempfindung in Betracht kommen würde, gebührend berückfichtigt wäre. Ferner halte ich die aus dem fchon erwähnten ‚Haupt- und Fundamentalfatz' des Verf. fliefsende Vorftellung fchon an fich für unvollziehbar, dafs die Lebenskraft es fei, die die Gefühle und Triebe, und zwar ausfchliefslich, erzeuge. Denn diefe find doch vielmehr integrirende Zuftände der in ihnen immanent bleibenden Lebenskraft felbft, aber eben darum nicht auch deren Erzeugnifs, wenn anders es dem Begriffe des Erzeugens eigenthümlich ift, dafs ein Wefen ein anderes ihm gleichartiges, aber nun gerade auch felbftändig werdendes Wefen aus fich heraus fetzt. So wenig alfo, wie man einen Wafferfall als Erzeugnifs des Flufses oder Baches wird bezeichnen können, der ihn als Etappe in feinem Laufe erfährt, fo wenig, meine ich, ift jene Redeweife anwendbar. Doch diefe Einwendung trifft nicht etwa nur den Sprachgebrauch des Verf., fondern auch die in ihm fich ausfprechende dem Occafionalismus verwandte Anfchauung, dafs die Umftände, unter denen Gefühle und Triebe auftreten, nur als deren Erreger und infofern eben nicht als ihre Urfache in Anfpruch zu nehmen feien. Der Verf. lehnt den allerdings aus der Mechanik herrührenden, aber vorzugsweife doch in erweitertem Sinne gebräuchlichen Begriff der Auslöfung in feiner Anwendung auf die Vorgänge auch des feelifchen Lebens ab. Dennoch find in diefem die Verhältnifse, unter denen es zu actuellen Leiftungen irgend einer pfychifchen Function kommt, durchaus den Vorgängen in der Natur vergleichbar, bei denen es fich um die Auslöfung, d. h. um die Wirkfammachung einer latenten durch die Einwirkung einer kinetifchen Energie handelt. Welcher diefer beiden Factoren nun zu Hervorbringung der ihnen gemeinfamen Wirkung am meiften beigetragen zu haben fcheint, den pflegen wir auch als deren eigentliche Urfache anzufehen. Infofern kann das Urtheil über diefe fehr wohl fchwanken. Im geiftigen Leben fragt es fich dabei, ob zu der oder jener pfychifchen Leiftung mehr die eigene Kraft des Subjects oder mehr die auf diefes von aufsen her wirkfam gewordenen, alfo objectiven Einflüffe mitgewirkt haben. Denkt man dabei nun vor allem an die auf finnlicher Wahrnehmung beruhende Geftaltung unferer Vorftellungswelt als folcher, fo mag allerdings wohl der fubjective Factor als der ausfchlaggebende angefehen werden. Erwägt man aber, dafs die Aufsenwelt, zu der ja auch alle anderen Menfchen gehören, uns nicht nur als Vorftellung gegeben ift, fondern auch als ein Complex unzähliger fremder Kräfte mit der in dem einzelnen Subject vertretenen Lebenskraft in einer fortwährenden Wechfelwirkung fteht, ferner dafs der Einzelne gegenüber allen anderen doch nur zu einer verhältnifsmäfsig fehr geringen Reaction im Stande ift, und endlich, dafs er in der Wechfelwirkung mit der ihn umgebenden Welt qualitativ gar nicht derfelbe bleibt, fondern durch die Rückwirkung feiner Lebenserfahrungen auf die Befchaffenheit feiner Subjectivität mehr oder weniger verändert, und zwar nicht nur entwickelt, fondern zugleich auch umgebildet wird, fo find im Ganzen doch vielmehr die objectiven Bildungseinflüfse als dem Können des einzelnen Subjectes bei weitem überlegen zu erachten. Aber die pfychogenetifche Betrachtung des Willenslebens, fofern diefes in jedem einzelnen Subject den Inhalt feiner Willensrichtung immer nur aus der Einwirkung der Aufsenwelt empfängt, und auch in formaler Hinficht nur im Austaufch mit diefer mehr oder weniger günftig entwickelt,

gekräftigt, gebildet wird, hat der Verf. höchftens gelegentlich geftreift, aber nicht hinreichend gewürdigt oder gar fich felber angelegen fein laffen. Und fo ift denn auch feine pfychologifche Analyfe an entfcheidenden Punkten unvollftändig geblieben.

Insbefondere tritt diefer Mangel gegenüber dem dem Verf. fo wichtigen Begriff der Willensfreiheit hervor. Im Gegenfatz zu der zuerft von ihm felbft zur Geltung gebrachten Inftanz des wiffenfchaftlichen Determinismus meint er, die nun von ihm, wenn auch auf die Leiftungsfähigkeit der Lebenskraft eingefchränkte, aber begrifflich doch ganz indeterminiftifch aufgefafste Freiheit des Willens ‚der Wahrnehmung des inneren Sinnes' entnehmen zu können. So verfteht er die Freiheit ebenfo wie die Vernunft, auf die er fich dann weiter auch oft beruft, als etwas fertig gegebenes, ohne noch eine weitere pfychologifche Analyfe zu verfuchen. Damit aber betritt er fofort zugleich den Boden der metaphyfifchen Speculation. Dies verräth fchon der temperamentvolle Ton der an ihren Gegenftänden perfönlich aufs höchfte intereffirten fubjectiven Ueberzeugung, in dem die Ausführungen von S. 147 an im Unterfchiede von den früheren überwiegend gehalten find. Inhaltlich kommt es dem Verf. insbefondere darauf an, den Dafeinszweck des Menfchen in der Vervollkommnung feines Ich zu erweifen und den Menfchen felbft ‚feiner ganzen Anlage nach' als ‚ein von der Urkraft und dem Urwillen, d. h. von Gott herkommendes und auf Gott hinweifendes Wefen' zu beftimmen. Diefe Vorftellung von einem Urwillen und einer Urkraft ift dabei ‚nicht allein und nicht einmal zunächft' als eine Gemüthsvorftellung, fondern ‚an fich und zunächft' als ein ‚reine und eigentliche Wirklichkeitsvorftellung' gemeint. In diefem Zufammenhange fetzt fich der Verf. wieder mehrfach mit Kant auseinander. Soviel berechtigtes im Einzelnen diefe Polemik auch vorbringt, fo hat fie mich doch nicht davon überzeugt, dafs Kant die Grenzen der wiffenfchaftlichen Erkenntnifs nicht zutreffend gezogen habe, und dafs der Verf. richtig verfährt, wenn er feine über jene Grenzen hinausliegenden Erkenntnifsverfuche noch in die Wiffenfchaft ftatt in die Metaphyfik hineinrechnet.

Im Einzelnen erwähne ich, dafs die auf den *contrat social* zurückkommende Anficht des Verf. von der Entftehung des Staates (S. 257 f.) der fchon früher beanftandeten von der Entftehung der menfchlichen Sprache gleichartig ift, und dafs er das Naturrecht als die Rechtsquelle des pofitiven Rechtes in dem Sinne beftimmt, dafs ‚die Rechtsordnung, bei der das Recht allenthalben mit dem Sittengefetze übereinftimmt, dem Gefetzgeber als leitendes Moment vorfchweben foll'. Wenn ferner der Verf. S. 291 meint, die Theologie ftütze fich auf anerkannte Glaubenslehrfätze oder Dogmen, fo betrifft dies jedenfalls nicht die Theologie als Wiffenfchaft. Endlich unterlaffe ich nicht, da ich in der Befprechung des erften Halbbandes das Gegentheil rügen mufste, ausdrücklich anzuerkennen, dafs in dem vorliegenden Halbbande das Selbftbewufstfein des Verf. nicht mehr über Gebühr hervortritt, und dafs er in dem wiederum fehr umfangreichen Vorworte in Beziehung auf die Erwartungen, die fich für ihn an feine Leiftung knüpfen, felbft bemerkt: ‚Liegt in diefer Annahme eine Ueberhebung, fo ift fie der Ausflufs der Ueberzeugung und des Selbftbewufstfeins, ohne die in der Wiffenfchaft nichts Wahres geleiftet werden kann, wie in der Politik nichts Grofses ohne Begeifterung und Leidenfchaft'.

Bonn. O. Ritfchl.

Schellwien, Robert, **Wille und Erkenntnis**. Philofophifche Effays. Hamburg, A. Janffen, 1899. (III, 121 S. gr. 8.) M. 2.40

Die vorliegenden Ausführungen über Wille und Erkenntnifs find nicht etwa pfychologifcher Art, ja nicht einmal auf eigentlich pfychologifche Unterfuchungen geftützt. Es find vielmehr conftructive Speculationen, die in ihrer Haltung und Tendenz der idealiftifchen Philofophie in der erften Hälfte des 19. Jahrhunderts, namentlich in deren Fichte'fcher Faffung, nahe verwandt find. So berühren denn auch die Probleme, die Methode und der Gedankenapparat des Verf. unfer modernes Denken ziemlich fremdartig. Und ihm felbft, der zwar als Gegner des Darwinismus und des Materialismus bekannt ift, fcheint es auch wichtiger zu fein, fich mit längft dahingegangenen, wenn auch noch immer fehr wirkfamen Philofophen, wie Stirner, Schopenhauer und Kant, neben denen allerdings gelegentlich auch Nietzfche herangezogen wird, auseinanderzufetzen, als mit dem in der Gegenwart vorwiegenden empiriftifchen Denken Fühlung zu fuchen. Nur in einem allerdings formalen Punkte berührt er fich mit der vorherrfchenden Tendenz der modernen Philofophie. Er ift Gegner des Dualismus, dem er in feiner Kant'fchen Ausprägung entgegenhält, es fei nur eine Welt, in der ein Wille lebe. Aber im Gegenfatz zu dem auf der Bafis eines offenen oder oft auch verkappten Materialismus beruhenden modernen Monismus tritt er durchaus für eine idealiftifche Weltanfchauung ein.

Der Wille, der ganz indeterminiftifch gefafst wird, ift das Weltprincip des Verfaffers. Auch die Erkenntnifs ift nichts felbftändiges neben dem Willen. Denn fie ift nur der Menfch felbft, fofern er erkennt. Er erkennt fich aber ‚im felbftbewufsten Willen als die fchöpferifche Urfache des Unbewufsten, der Natur, aber er erkennt auch, dafs er fortwährend erft unbewufst, im Leben der Natur befangen, und nur durch Verneinung feines Unbewufsten wiffend, d. h. die Natur aus fich hervorbringender Wille ift'. So find im menfchlichen Geifte auch ftets beide Momente: ‚die unbewufste Natur, dargeftellt von der Erfahrung, und die Urfache der Natur, repräfentirt durch den fchöpferifchen Erkenntnifswillen'. Die Erfahrung aber ift eine niedere Function desfelben Subjects, deffen höhere Function, der Wille, das aus jener ftammende blinde Wiffen zum fehenden Wiffen erhebt. Und infofern ift die menfchliche Erkenntnifs ‚die Bewegung des beftändig aus feiner Negativität hervorgehenden und fein pofitives Leben in idealer nachfchöpferifcher Hervorbringung der Natur bewährenden Willens'.

Ertrag diefer Erkenntnifs ift vor allem die Unterfcheidung der beiden Formen des Willens als Allwille und Individualwille. Diefe beiden aber find doch ein und derfelbe Wille. Denn ‚kein Individualwille kann fein, ohne dafs der Allwille fich zu ihm beftimmt, und der Allwille ift nicht denkbar, ohne dafs er fich als der ewige Lebensgrund alles Individuellen bewährt'. ‚Der Individualwille ift real unbewufst, und gewufst wird er erft von dem Allwillen, der ihn zu feiner Vorausfetzung hat'. Erkenntnifswille und Thatwille nun find auf ihrer erften Stufe nur Individualwille. Sie fchreiten aber, indem der Thatwille dem Erkenntnifswillen folgt, zum Allwillen fort. ‚Es ift im Menfchen ein unendlicher, im Gewiffen ihm felbftbewufster Trieb, den Individualwillen nach der mafsgebenden Beftimmung des Allwillens zu regeln, d. h beide in Eins zu fetzen, denn nicht Verneinung des Individualwillens ift das Wefen des Allwillens, fondern vielmehr feine Erhebung zu einer höheren Potenz, zum Einklang des Einzellebens und des Alllebens'. ‚Der Sieg des Allwillens ift für den Menfchen das Gute, das Ueberwiegen des Individualwillens das Nicht-Gute oder, wo es in feindlichem Gegenfatze gegen den Allwillen hervortritt, das Böfe. Das Nicht-Gute, das auf dem ftets begrenzten Vermögen des menfchlichen Allwillens beruht, ift die nothwendige Vorausfetzung des Guten, geradefo wie im Erkenntnifsleben das Unwahre die Vorausfetzung das Wahren ift'.

Wer nun fchliefslich ‚zum vollen Bewufstfein der Einheit von Subject [Ich] und Object [Nicht-Ich] hindurchgedrungen ift, der erkennt in der Gottesidee fich felbft, den menfchlichen Allwillen, der in ihr fich nothwendig

objectivirt, in ihr die Wahrheit und die Gewifsheit feiner felbft hat'. Unter diefem Gefichtspunkte erfährt denn auch die von Anfang an behauptete fchöpferifche Qualität des Willens überhaupt eine finngemäfse Einfchränkung, indem der menfchliche Erkenntnifswille nur als ,Welturfache an zweiter Stelle' bezeichnet wird, ,die eine identifche Welturfache an erfter Stelle, Gott, zur nothwendigen Vorausfetzung hat. Für den menfchlichen Willen, der zur Erkenntnifs feines abfoluten fchöpferifchen Wefens gelangt ift, ift von diefem Wiffen untrennbar das Wiffen von Gott, denn er könnte nicht die felbftbewufste nachfchöpferifche Welturfache fein, ohne zugleich von fich als der urfchöpferifchen, d. i. Gott, zu wiffen; ja aller Inhalt feines Wiffens ift nichts anderes und kann nichts anderes fein als Gott, in dem er fich felbft und die Welt in ihrer Wahrheit erkennt'. Nach diefen Erklärungen ift es nur confequent, dafs der Verf. fich auch felbft ausdrücklich zur pantheiftifchen als zu der wahren Gottesidee bekennt.

Bonn. O. Ritfchl.

Bibliographie

von Lic. theol. Paul Pape, Zehlendorf bei Berlin.

Deutfche Literatur.

Gunkel, H., Genefis, überf. u. erklärt. (Handcommentar zum alten Teftament. Hrsg. v. W. Nowack. 1. Abth., Die hiftor. Bücher, 1. Bd.) Göttingen 1900, Vandenhoeck & Ruprecht. (VIII, LXXIV, 450 S. gr. 8.) 9. 80; geb. 11. 90

Paterson, J. A., *The book of Numbers. Critical edition of the Hebrew text printed in colors, exhibiting the composite structure of the book. With notes. (The sacred Books of the Old Testament. A critical edition of the Hebrew text printed in colors, with notes prepared by eminent biblical scholars of Europe and America under the editorial direction of P. Haupt. Part.* 4.) Lpzg. 1900, J. C. Hinrichs. (67 S. Lex. 8.) 5. 50; geb. 7. —

Waerferth v. Worcester, Überfetzung der Dialoge Gregors des Grofsen üb. das Leben o. die Wunderthaten italienifcher Väter u. üb. die Unfterblichkeit der Seelen. Aus dem Nachlaffe v. J. Zopitza. Nach e. Copie v. H. Johnson hrsg. v. H. Hecht. (Bibliothek der angelfächfifchen Profa, begründet v. Ch. W. M. Grein. Fortgefetzt unter Mitwirkg. mehrerer Fachgenoffen v. R. P. Wülker. 5. Bd.) Lpzg. 1900, G. H. Wigand. (XIII, 374 S. gr. 8.) 20. —

Jaosseos, L., *Summa theologica ad modum commentarii in Aquinatis Summam praesentis aevi studiis aptatum. Tomus III. Tractatus de Deo trino.* Freib. i. B. 1900, Herder. (XXIV, 899 S. gr. 8.) 10. —; geb. 12. 40

Mayer, J. G., Graf Theodor Scherer-Boccard. Ein Beitrag zur Gefchichte der kathol. Bewegg. in der Schweiz. Einfiedeln 1900, Eberle & Rickenbach. (IV, 189 S. gr. 8 m. 1 Bildnis.) 1. 95

Index librorum prohibitorum, summi d. n. Leonis XIII. iussu et auctoritate recognitus et editus, praemittuntur constitutiones apostolicae de examine et prohibitione librorum. Rom 1900, Loefcher & Co. (XXIII, 316 u. 8 S. Lex. 8.) 4. —

Katzer, E., Die kirchenpolitifchen Aofgaben des lutherifchen Proteftantismus m. befond. Beziehung auf die fächfifche evangelifch-lutherifche Landeskirche. Vortrag. Lpzg. 1901, Dieterich. (28 S. gr. 8.) —. 40

Bullioger, A., Der Katharfis-Frage tragikomifches Ende. Münch. 1900, Th. Ackermann, Verl. (19 S. gr. 8.) —. 40

Otto, A., Hemmungen des Chriftentums. Orthodoxien u. Gegner. 3. u. 4. Hft. Berl. 1900, C. A. Schwetfchke & Sohn. (XVIII, 235 S. gr. 8.) 3. —

Bullinger, A., Hegelfche Logik u. gegenwärtig herrfchender antihegelfcher Unverftand. Mit e. Vorwort üb. den gegenwärt. Zuftand der Philofophie u. die modernfte (Strafsburger) Evangelienkritik. Münch. 1900, Th. Ackermann, Verl. (150 S. gr. 8.) 2. 40

Constitutiones dogmaticae sacrosancti oecumenici concilii vaticani necnon propositiones notatae in syllabo. Trier 1901, Paulinus-Druckerei. (III, 37 S. gr. 8.) —. 40

Braun, J., Wiederehefchliefsung nach e. gegen Gottes Wort erfolgten Scheidung, Ehefchliefsung m. folchen, deren Scheidung gegen Gottes Wort erfolgt ift, auch e. Sünde gegen das 6. Gebot! — Wie haben ernfte Chriften fich dazu zu ftellen? Vortrag. (19 S. gr. 8.) Dresd. 1901, J. Naumann's Buchh. —. 25

Raufchanplat, Was bedeutet »ewig«? Eioe chriftolog. Abhandlg. Hamb. 1901, C. Boysen. (40 S. gr. 8.) —. 80

Hübbe-Schlaiden, Das Streben nach Vollendung u. deffen Vorausfetzung. Glückfeligkeit. Empirifcher, eth. u. religiöfer Optimismus. Hamb. 1901, C. Boysen. (48 S. 8.) —. 60

Sigrift, E., Der gregorianifche Choral in äfthetifcher Beziehung. Rede. Strafsb. 1901, F. X. le Roux & Co. (14 S. gr. 8.) —. 14

Strzygowski, J., Orient od. Rom. Beiträge zur Gefchichte der fpätantiken u. frühchriftl. Kunft. Mit 9 Taf. u. 53 Abbildgn. im Texte u. a. nach Aufnahmen der Palmyra-Expedition Sobernheim. Lpzg. 1900, J. C. Hinrichs. (VII, 159 S. gr. 4.) In Halbleinw. kart. 17. —

Literatur des Auslandes.

Foucher, A., Etude sur l'iconographie bouddhique de l'Inde, d'après des documents nouveaux. Paris 1900, Leroux. (III, 272 p. 8 av. 10 planch. et 30 ill.)

Zangwill, J., Mantle of Elijah. London 1900, Heinemann. (432 p. 8.) 6 s.

Wright, A., Psalms of David and higher criticism; or, was David the sweet psalmist of Israel? London 1900, Oliphant. (266 p. 8.) 5 s.

Bergstrøm, H., der Kong David blev gammel. København 1900, Nordiske Forlag. (138 s. 8.) 2 Kr.

Weill, E., Juda Maccabée, suivi de Rabbi Akiba. Paris 1900, Durlacher. (276 p. 12 avec 1 plan du temple de Jerusalem et 1 carte de la Palestine.)

Desjardins, G., Authenticité et date des livres du Nouveau Testament (étude critique de l'Histoire des origines du christianisme, de M. Renan). Paris 1900, Lethielleux. (223 p. 8.)

Petiteau, R., Quatuor Jesu Christi evangelia. Texte annoté d'après les commentaires les plus récents. Paris 1900, Amat. (VI, 202 p. 16.)

Jaene, O. S., Jesu lignelser. 20 foredrag. Kristiania 1900, P. Thronsen & Son. (175 s. 8.) 1 Kr. 80 Öre

Gelseodorf, T., L'avènement du roi messianique, d'après l'apocalyptique juive et les évangiles synoptiques. Thèse. Cahors 1900, impr. Coueslant. (256 p. 8.)

Vacant, A., (v. T. L.-Z. 1900, 19) Dictionnaire de théologie catholique, contenant l'exposé des doctrines de la théologie catholique, leurs preuves et leur histoire. Fasc. 4: Almain-André. Paris 1900, Letouzey et Ané. (107 p. gr. 8.)

Newmao, J. H., The church of the fathers. New York 1900, J. Lane. (XI, 313 p. 12.) $ 1. 25

Cognet, A., De Joannis Chrysostomi dialogo qui inscribitur περὶ ἱερωσύνης λόγοι ἕξ. Thèse. Paris 1900, Wehrel. (89 p. 8.)

Bonin, C. E., Note sur les anciennes chrétientés nestoriennes de l'Asie centrale. (Extr. d. Journ. Asiat.) Paris 1900, Impr. Nationale. (11 p. 8.)

Lagerström, J., Kristi stridsmän. Korta lefnadsteckningar öfver mera bemärkta män inom den Kristna församlingen från äldsta tider till våra dagar. 1. delen, omf. tiden före reformationeo. Stockholm 1900, Södra missionsbokh. I distr. (165 s. 8.) 1 kr. 25 ore

Wardrop, M., Life of St. Nino [Studia biblica et ecclesiastica: Essays chiefly in biblical and patristic criticism by members of Oxford university. Vol I. part. 1.] London 1900, Frowde (8.) 3 s. 6 d.

Massias, F. V., Essai historique sur Pierre Viret, réformateur du pays de Vaud. Thèse. Cahors 1900, impr. Coueslant. (104 p. 8.)

Wilmshurst, E., Fights and flights of Huguenots. London 1900, Morgan & Scott. (112 p. 8.) 1 s. 6 d.

Douais, Documents pour servir à l'histoire de l'inquisitioo dans le Languedoc, publiés pour la Société de l'histoire de France. 2 Vol. Paris 1900, Laurens. (CCXCIX et 422 p. 8.)

Camus, Notes et documents relatifs à une tentative d'invasion du protestantisme anglais en Bretagne. Saint-Brieuc 1900, Prud'homme. (II, 120 p. 18.)

Maraval, J. B., Le protestantisme au XVI et au XIX siècle, sa religion, sa morale, sa philosophie, sa politique, son intolérance et les fondateurs de la reforme. Albi 1899, Amalric. (576 p. 8.)

Masson, L., Le cardinal Lavigerie. Lyon 1900, Vitte. (32 p. 16.)

Ducastaing, L., De la dissolution des congrégations reconnues (thèse). Paris 1900, Larose. (64 p. 8.)

Ussiog, H., Evangeliets Sejrsgang ud over Jorden. En historisk Oversigt over den evaogeliske Missions Udvikling. 1. Haefte. København 1900, G. E. C. Gad. (40 s. 8.) 40 Öre

Farmer, E., Transvaal as mission field. London 1900, W. Gardner. (150 p. 8.) 2 s. 6 d.

James, J. C., Philosophy of dissent: analytical outlines of some free church principles. Loodoo 1900, J. Clarke. (316 p. 8.) 5 s.

Harnack, A., Kristendomens väsende. Sextoo populära föreläsningar hållna vid universitetet i Berlin. Öfvers. af A. F. Åckerberg. Med ett företal af pastor Nathan Soderblom. Stockholm 1900, Jos. Seligmann. (177 s. 8.) 2 kr. 50 öre

Duhois, F., De vocatione omnium gentium. Thèse. Lille 1900, impr. Morel. (229 p. 8.)

McKim, R. H., Presentday problems of christian thought. New York 1900, T. Whittaker. (IV, 317 p. 12.) $ 1. 50

Roberty, E. de, L'Ethique. IV. Constitution de l'éthique. Paris 1900, F. Alcan. (227 p. 16.) 2 fr. 50.

Raynaud, l'Evangile raconté à mes paroissiens. Clermont-Ferrand 1900, Bellet. (303 p. 16.)

Dussaud, R., Influence de la religion nosair sur la doctrine de Râchid Ad-Din Sinân. (Extr. d. Journ. Asiat.) Paris 1900, impr. nationale. (11 p. 8.)

Peters, M. C., Wit and wisdom of the Talmud. Introd. by H. P. Mendes. New York 1900, Baker & Taylor Co. (II, 169 p. 12.) $ 1.

Aus Zeitfchriften.

Rothftein, Bilder aus der Gefchichte des alten Bundes (Ref. Kirchztg. 1900, 27—43).

Chauvin, C., *La théologie du psaume du ,délaissé'* (*Science Cath.* 1900, 7, *p.* 577—606).

König, E., Die fiebzig Jahrwochen in Dan. 9, 24—27 (N. Krchl. Z. 1900, 12. S. 1003—1013).

R., Kampf der Propheten gegen den Alkoholismus (Umschau 1900, 47, S. 926—931).
Brückner, W., D. Christologie des Marcusevangeliums (Prot. Monatsh. 1900, 11, S. 415—438).
Nagl, E., D. Dauer d. öffentlichen Wirksamkeit Jesu (Katholik Sept. 1900, S. 200—222; Oct., S. 318—335; Nov., S. 417—426; Dec., S. 482—496).
Fries, S. A., Jesu Vorstellungen von der Auferstehung der Toten (Z. f. neutest. Wiss. 1900, 4, S. 291—307).
Blass, Priscilla und Aquila (Theol. Stud. u. Krit. 1901, 1, S. 124—126).
Bousset, W., Ein aramäisches Fragment des *Testamentum Levi* (Z. f. neutest. Wiss. 1900, 4, S. 344—346).
Corssen, P., Zur lateinischen *Didascalia apostolorum* (*ibid.*, S. 339—343).
Wendland, P., Zur ältesten Geschichte der Bibel in der Kirche (ibid., S. 267—290).
Tamassia, N. e G. Setti, *Due papiri d'Oxirinco* (*Atti d. R. Istit. Veneto d. Sc.* LIX, 2, *p.* 751—772).
Lawlor, H. J., *Two notes on Eusebius* (*Hermath.* XXVI, *p.* 10—49).
Burn, A. E., *The old latin text of our Nicene creed* (*Journ. of Theol. Stud.* 1900, 5; *p.* 102—110).
Achelis, H., *The Γνῶμαι of the synod of Nicaea. Translated by W. E. Crum* (ibid., *p.* 121—129).
Robert, E., *Augustin, évêque d'Hippone, sa vie et son oeuvre* (*Rev. Chrét.* 1900, 5; *p.* 376—383).
Pereira, F. M. E., *Légende grecque de l'homme de dieu saint Alexis* (*Anal. Boll.* XIX, 3, *p.* 241—256).
Dräseke, J., Zur Frage nach dem Verfasser des »*Hermippos*« (Z. f. wiss. Th. 1900, 4, S. 613—625).
Levasseur, M. E., *Le travail des moines dans les monastères* (*Séances et Trav. de l'Acad. d. Scienc. mor. et pol.* 1900, 11, *p.* 449—470).
Luchaire, A., *Le culte des reliques* (*Rev. d. Paris* 1900, 13, *p.* 189—198).
Luchaire, J., *Un maître général des Frères Prêcheurs, Raymond de Capoue* (1380—1399) (*Rev. Hist. nov.-déc.* 1900, *p.* 341—347).
Achelis, H., Der älteste deutsche Kalender (Z. f. neutest. Wiss. 1900, 4, S. 308—335).
Schneidewin, M., Zum dreihundertsten Gedenktage des Martyriums Giordano Brunos (Ber. d. fr. dtsch. Hochstiftes z. Frankf. a/M. 1900, 3/4, S. 17—23).
Lauter, Th., Ein altes Pfarr- u. Gottshausbuch (Beitr. z. bayr. Kgfch. VII, 2, S. 83—93).
Herold, R., Ein Originalbrief Th. Münzers (ibid., S. 93—95).
Pezold-Günther, Eine Predigt von Brenz über den Kirchengesang (Monatsch. f. Gottesd. u. krchl. Kunst 1900, 12, S. 354—363).
Maere, R., Die im Auftrage Herzog Wilhelms V. von Bayern nach der Conversion Jacobs III. von Baden an Msgr. Innoc. Malvasia erlassene Instruction (Röm. Quartsch. 1900, 3, S. 264—280).
Ehses, S., Zur Ehescheidung Heinrichs VIII v. England (ibid., S. 256—268).
Röhm, Die englische Staatskirche (Hist.-Pol. Bl. f. d. kath. Dtschl. Bd. 126, 1, S. 1—17; 2, S. 88—105; 3, S. 172—186).
Radlkofer, M., Die volksthümliche u. besonders dichterische Litteratur zum Augsburger Kalenderstreit (Beitr. z. bayr. Kgfch. VII, 1, S. 1—32; 2, S. 49—71).
Nostitz-Rieneck, R. v., Das Triumvirat der Aufklärung [s. T. L.-Z. 1900, 16]. 3. Art. (Z. f. kath. Theol. 1900, IV, S. 593—643).
Hadorn, W., Die Inspirirten des XVIII. Jahrh. mit bes. Berücksichtigung ihrer Beziehungen zur Schweiz (Schweiz. Theol. Z. 1900, 3, S. 184—192; 4, S. 193—223).
Nebe, A., Zu Goethes religiösem Werdegang (Monatsh. d. Comen.-Ges. 1900, 7 u. 8, S. 197—221).
Kawerau, Der Kampf des schlesischen Konsistoriums gegen die ersten Missionsvereine (Allg. Miss.-Z. 1900, 12, S. 545—564).
Lachemann, E., Mac All und die Evangelisation Frankreichs (Dtsch.-ev. Bl. 1900, 12, S. 842—856).
Stephen, L., Thomas Henry Huxley (*Ninet. Cent. dec.* 1900, *p.* 905—918).
Schzchenmann, H., Ein christlicher Apologet [F. Bettex] (Schweiz. Theol. Z. 1900, 3, S. 144—165).

Recensionen.

Aal, Die Logosidee (v. Drng.: Lit. Ctrbl. 1900, 7; v. Zöckler: Theol. Litbl. 1900, 8; v. R. v. Kralik: Öst. Litbl. 1900, 15).
Abbott, *Life and letters of Paul* (v. T. R. Slicer: *New World march* 1899; v. S. Matthews: *Amer. Journ. of Th. oct.* 1899; v. G. F. Greene: *Presb. & Ref. Rev. july* 1900).
Ahrens-Krüger, Die sog. Kirchengesch. d. Zachar. Rhetor (v. E. W. Brooks: *Journ. of Th. Stud.* 1900, 4; v. J. Réville: *Rev. d. l'Hist. d. Rel.* 1900, 3).
Albanès-Chevalier, *Gallica christiana novissima* (v. Hackelberg: Öst. Litbl. 1899, 14; v. L. H. Labande: *Rev. Crit.* 1899, 33; v. D. U. B.: *Rev. Bénéd.* 1900, 3).
Albanès-Chevalier, *Urbain V. Documents* (v. F. X. Funk: Öst. Litbl. 1899, 11; v. L. H. Labande: *Rev. Crit.* 1899, 32).
Albers, *Consuetudines monasticae* (v. P. Müller: Kath. Schweiz. Bl. 1900, 1; v. Zöckler: Theol. Litbl. 1900, 21; v. P. Schmieder: Öst. Litbl. 1900, 11; v. Gietl: Hist. Jahrb. XXI, 2 u. 3; v. S. Merkle: Lit. Rdsch. f. d. kath. Dtschl. 1900, 9; v. J. M. Besse: *Polybibl. nov.* 1900; v. A. Weis: Lit. Anz. f. d. kath. Öst. 1900, 11).
Allard, *Julien l'apostat* (v. C. W.: Hist. Jahrb. XXI, 2 u. 3; *Rev. Bénéd.* 1900, 4; Dtsch. Litzg. 1900, 39).
— *Saint Basile* (v. A. Fischer-Colbrie: Katholik, Juni 1899; v. P. Lejay: *Rev. Crit. Hist. et Lit.* 1900, 17 u. *Bull. Crit.* 1900, 17; v. v. Hackelberg: Lit. Anz. f. d. kath. Öst. 1900, 6).
Ankermann, Prinzip des Reiches Gottes (v. Henduck: Ev. Krchztg. 1899, 52; v. J. H. Strong: *Amer. Journ. of Theol.* 1900, 3; v. Zenos: *Presb. & Ref. Rev. july* 1900).
Anthony, *Method of Jesus* (*Bibl. Sacra, oct.* 1900; v. C. W. Votaw: *Amer. Journ. of Th.* 1900, 3; v. H. H. Barber: *New World sept.* 1900).
Arnold, D. Vertreibung der Salzburger Protestanten (v. R. W.: Litt. Rdsch. f. d. evang. Dtschl. 1900, 7; v. G. Loesche: Dtsch. Litzg. 1900, 30; v. *ßç*: Lit. Ctrbl. 1900, 34; v. K. Amelung: Theol. Litbl. 1900, 37).
Aust, Religion der Römer (v. St. v. Dunin-Borkowski: Stimm. a. Maria-Laach 1900, 9; v. J. Fürst: Öst. Litbl. 1900, 13; v. Lang: Lit. Anz. f. d. kath. Öst. 1900, 6; v. J. Iverach: *Crit. Rev.* 1900, 6).

Verantwortlicher Redacteur Prof. D. E. Schürer in Göttingen. Verlag der J. C. Hinrichs'schen Buchhandlung in Leipzig.
Druck von August Pries in Leipzig.

Theologische Literaturzeitung.

Herausgegeben von D. **Ad. Harnack**, Prof. zu Berlin, und D. **E. Schürer**, Prof. zu Göttingen.

Erfcheint alle 14 Tage. — Leipzig. J. C. Hinrichs'fche Buchhandlung. — Preis jährlich 18 Mark.

N° 2. — 19. Januar 1901. — **26. Jahrgang.**

Jeremias, Dr. Alfred, **Hölle und Paradies bei den Babyloniern.** (Der alte Orient. 1. Jahrg. 3. Heft.) Leipzig, J. C. Hinrichs, 1900 (32 S. gr. 8.) M. —.60

Diefer Auffatz enthält wenigftens das Meifte und Wichtigfte von dem, was wir über die Vorftellungen von Tod und Jenfeits und damit Zufammenhängendem bei den Babyloniern und Affyrern wiffen. Er ift nicht ohne neue förderliche Gedanken, kommt aber in der Hauptfache nicht über längft Bekanntes hinaus. Das wäre nun nicht zu tadeln. Wohl aber, dafs es Jeremias nicht gelungen ift, feine Arbeit auf diejenige Höhe zu bringen, die man, auf den Schultern anderer ftehend, erreichen kann, oder, da ihm dazu kaum Zeit genug zur Verfügung ftand, dafs er den Lefer nicht durch Fragezeichen warnte, wann immer es ihm klar fein mufste, dafs ihm ein ficheres Urtheil unmöglich war und er Gefahr lief, zu irren. So ift die Sammlung ‚gemeinverftändlicher Darftellungen' durch Jeremias' Auffatz um einen bereichert worden, der dem Kundigen zwar manche Anregung giebt, aber feinen Zweck, Urtheilslofe über Thatfachen und nur darüber zu belehren, nicht erfüllt. Ich habe nicht etwa verhältnifsmäfsig nebenfächliche Ueberfetzungsfehler im Auge, deren Zahl übrigens reichlich grofs ift, fondern vielerlei erheblichere Irrthümer, welche die babylonifchen Vorftellungen doch in nicht unwichtigen Punkten in falfchem Lichte erfcheinen laffen. Wo fteht z. B. gefchrieben, dafs die Sintfluth von einem aus der Unterwelt ftammenden Riefengefchlechte angeftiftet ift (p. 17)? Jeremias denkt dabei doch nicht etwa an die verfloffene ‚kuthäifche Schöpfungslegende'? Woher kennt Jeremias einen ‚Gott des Schickfals', dem es allein vergönnt ift, die Menfchen vor dem Tode zu fchützen (p. 21)? Nach welchen Texte find die *Anunnaki* die Hüter des Waffers des Lebens in der Unterwelt (p. 22)? Wonach hat *Gilgamiš's* Ahnherr, *Par(?)napištim*, die Macht, über Leben und Tod zu entfcheiden (p. 23)? Ufw. Dafs auch Jeremias noch *Gilgamiš* die Stadt Erech von elamitifcher Tyrannenherrfchaft befreien (p. 23) oder ihn von *Par(?)-napištim* in einen Zauberfchlaf verfetzen läfst (p. 24f.) oder fich auf der Infel des *Par(?)napištim* eine Lebensquelle denkt (p. 25) oder nicht erkannt hat, dafs *Gilgamiš* nicht dort einen Wunderbaum findet, deren Zweige den Menfchen Unfterblichkeit geben (p. 25), fondern am Grunde des Meeres ein Dorngewächs, welches das Meer beruhigt und ihm darum wieder geraubt wird, fowie er das Land erreicht hat, von ihm allerdings für ein Verjüngungskraut gehalten wird ufw., kann man aber Jeremias nicht übel nehmen. Denn all' diefe Dinge find nun einmal Dogmen geworden, gegen deren Zauber felbft die peinlichfte Philologie nicht fchützt. So lange man den Hauptinhalt und den Zweck des für die Lehre vom Jenfeits befonders bedeutungsvollen *Gilgamiš*-‚Epos' fo gründlich verkannte, wie bisher gefchehen, konnten auch deffen Einzelheiten nicht alle zu ihrem Rechte kommen. Ich darf hier fagen, wozu es da ift und was es ift: Kein Heldenepos und *Gilgamiš* ift kein babylonifcher Herakles. Nein. Ueber Leben und Tod und Jenfeits foll es den ängftlich Fragenden belehren und ihn durch die am Schlufs vorauszufetzende Auferftehung des *Iabani(?)* mit freudiger Hoffnung auf eine Auferftehung erfüllen. Darum ift die Sintfluth‚epifode' mit der Apotheofe des babylonifchen Noah und feines Weibes am Schlufs ein integrirender Beftandtheil des ‚Epos'. Der Zug nach dem Cedernberge in Elam öftlich von Babylonien (cf. II R 50, 65) gilt in erfter Linie nicht dem Elamiterkönige *Humbaba*, fondern der von ihm bewachten hohen Ceder des elamitifchen *Bel (In)šušinak*, des ‚Cedern-*Ninib*', und zwar wohl der Ceder als dem Lebensbaume, dem Lebensbaume des biblifchen Paradiefes im Often! Und *Gilgamiš* ift der Held des ‚Epos', weil Richter der Unterwelt, und fein Name fchon — *Gil* ift der Statthalter der Unterwelt — weift auf fie hin. Er ift König von Erech, weil diefe Stadt mit ihren 7 den 7 der Unterwelt entfprechenden Abtheilungen enge Beziehungen zur Totenwelt hat. Darum bleibt ihre Nekropole eine bevorzugte Gräberftadt bis in fpätere Zeit: Wer fich in der Stadt des Totenrichters begraben liefs, hoffte auf deffen mildes Gericht im Jenfeits und auf eine Auferftehung mit ihm, der ficherlich als Sonnengott, wie Marduk im Frühling am *tabu-* d. i. Auferftehungsfefte, alljährlich wieder auferftand. Denn die Seele, der Lebenshauch, fetzt nach eingetretenem Tode nicht nur im Grabe ihre Sonderexiftenz fort, fondern fie wird auch eines Tages wieder leben. Zwar werden des Todes Tage ‚nicht beftimmt' oder ‚nicht kundgethan', alfo dafs keiner von den Sterblichen ihre Dauer kennt. Aber eben damit ift doch auch ausgefprochen, dafs fie nach ‚Tagen' zählt, alfo der Tod nicht ewig währt.

Marburg. Jenfen.

Piepenbring, C., **Histoire du peuple d'Israël.** Strasbourg, J. Noiriel, 1898. (IV, 730 S. gr. 8.) M. 6.40

In den letzten Jahren ift an Erfcheinungen über die Gefchichte Israels kein Mangel gewefen, aber doch behauptet das hier vorliegende, umfaffende Werk in diefer Literatur feinen Platz mit Ehren. Mit aufserordentlicher Sorgfalt und grofsem Fleifse ift hier der in Betracht kommende Stoff fowie die darüber veröffentlichte Literatur zufammengetragen und verarbeitet, in einer Weife,

die das Werk beinahe als ein Compendium der neueren alttestamentlichen Wiffenfchaft erfcheinen läfst. Der Verf. befchränkt fich nicht blofs darauf, ein Bild der politifchen Gefchichte zu geben, fondern behandelt auch aufs eingehendfte die Literatur des Alten Teftaments und ihre Entftehung, fowie namentlich auch die Religions-, Sitten- und Kulturgefchichte Israels. Selbft z. B. Schriften wie das Spruchbuch, Hiob, Jefus Sirach, der Pfalter, deren ausführliche Befprechung man nicht in einer Gefchichte Israels fucht, werden eingehendft behandelt und in das geiftige Leben des Volkes eingegliedert. Was fo an Umfang des Gebietes gewonnen ift, ift freilich auf der anderen Seite an organifcher Einheitlichkeit des Ganzen verloren gegangen.

Die Darlegung beginnt (Cap. I, Einleitung) mit einer Schilderung Paläftinas, der Kanaaniter und ihrer Nachbarn fowie einer Erörterung über den Ausgangspunkt, der weder bei der Weltfchöpfung (Genefis), noch auch erft bei der Begründung des Königthums (Stade), fondern beim Auszuge aus Aegypten zu nehmen fei (S. 1 bis 18). Als Endpunkt nimmt P. die Epoche der Makkabäer, ,weil die folgende Gefchichte des jüdifchen Volkes bis zur chriftlichen Aera öfter und beffer dargeftellt worden ift als die ältere Gefchichte' (S. II). Der ganze zu behandelnde Zeitraum wird in 9 Perioden getheilt. Die erfte, überfchrieben: *Les anciens Hébreux et l'oeuvre de Moïse* (S. 19—60), behandelt ausführlich die urfprüngliche Religion der Hebräer, fodann Mofe und den Jahvismus. Eine Fülle von Belegftellen, von denen oft alle verfügbaren zufammengetragen find, ftützt die im Texte ausgefprochenen Anfichten; aber fchon hier fällt auf, dafs fich der Verfaffer viel lieber referirend verhält, als dafs er perfönlich zu den Problemen Stellung nimmt. Um ein Beifpiel anzuführen: man erfährt alle die verfchiedenen Anfichten darüber, woher vermuthlich die Jahvereligion ftammt (S. 48f.), jedoch kein Wort darüber, welche von den vorgebrachten Meinungen nun nach des Verfaffers Anficht das Meifte für fich hat. Sehr fummarifch werden die zwifchen der Befreiung aus Aegypten und der Eroberung Kanaans liegenden Ereignifse abgethan; z. B. über den Aufenthalt bei Kades und feine Bedeutung, über die näheren Umftände, unter denen die Eroberung des Oftjordangebietes vor fich ging, verlautet nichts. In der 2. Periode (*La conquête de Canaan et l'époque des Juges*, S. 61—124) wird nach einleitenden Bemerkungen zunächft die äufsere Gefchichte der Eroberungs- und Richterzeit und danach fehr ausführlich der fociale, religiöfe und moralifche Zuftand Israels in diefem Zeitraume behandelt, wobei aber zu einfeitig die Schattenfeiten hervorgekehrt werden. Das ,moralifche Leben' (§ 4) diefer Epoche ift gewifs nicht zur Genüge charakterifirt, wenn man, wie P. thut, einfach die beiden Anhänge zum Richterbuche (Ri 17f. 19—21) paraphrafirt. Dafs der Prophetismus in Israel fich erft aus dem Seherthume entwickelt habe, und zwar unter dem Einfluffe der Jahvereligion (S. 118f.), ift ficher unzutreffend; beides waren vielmehr von Haus aus getrennte Erfcheinungen, die in Israel erft fpäter, unter Einwirkung des Jahvismus, theilweife in einander übergegangen find. Die 3. Periode umfafst: *L'ancien royaume d'Israël*, S. 125—179. Während die Bilder von Saul und Salomo gut gelungen find, leidet das Davids unter der unglücklichen Zweitheilung des Stoffes in *La gloire de David* (§ 1) und *Les ombres du tableau* (§ 2). Die Schatten wirken in Folge diefer Gruppirung zu maffig und überdunkeln die Lichtfeiten; nach der zufammenfaffenden Charakteriftik am Schluffe (S. 165ff.) bleibt es daher unbegreiflich, wie diefer Mann der Abgott eines Volkes und das Idealbild eines Herrfchers von Gottes Gnaden werden konnte. Bei der 4. Periode (*Les deux royaumes depuis le schisme jusqu'à l'avènement de Jéhu*, S. 180—270) wird auf 17 Seiten die politifche Gefchichte, auf 21 die Literatur (die Anfänge der Gefchichtsfchreibung; Jahvift; der urfprüngliche Dekalog) und auf 55 ,der fociale, religiöfe und moralifche Zuftand' abgehandelt; das gleiche Mifsverhältnifs zwifchen den Theilen herrfcht bei der 5. (*Les deux royaumes jusqu' à la ruine de Samarie*, S. 271—333), wo auf 10 S. Darftellung der äufseren Gefchichte 21 über ,Einige literarifche Dokumente' (Elohift; Bundesbuch; claffifcher Dekalog; alte Orakel wie Mofefegen u. a.) und 33 über die Schriftpropheten des 8. Jahrhunderts (Amos-Micha) folgen. Beidemal kommt die politifche Gefchichte, die doch die Hauptfache fein foll, über der mehr fecundär in Betracht kommenden Literatur- und Religionsgefchichte zu kurz. Und fo ift es auch fonft noch mehrfach. Die 6. Periode behandelt *Le royaume de Juda seul* (S. 334—437), wobei die Regierung Jofias (von S. 354 an) das Intereffe völlig abforbirt, die 7.: *L'Exil* (S. 438—510), die 8.: *La Restauration* (S. 511—582) und die 9.: *De Néhémie à Antiochus Épiphane* (S. 583—719). Betrachtungen über Kritik und Glaube (S. 720—726) bilden den Schlufs. Am Ende würde ein genaues Namen- und Sachregifter noch angebracht gewefen fein und die Brauchbarkeit des gehaltvollen Werkes zu Nachfchlagezwecken bedeutend erhöht haben; das ausführliche Inhaltsverzeichnifs (S. 727—730) kann jenes nur mangelhaft erfetzen.

Der Verfaffer wandelt in den Wegen des Strafsburger Altmeifters unferer Disciplin, Eduard Reufs', fteht fomit durchaus auf dem Boden der neueren alttestamentlichen Kritik. Sein Urtheil ift befonnen und mafsvoll, feine Darftellung fchlicht und einfach, mitunter ins Lehrhafte verfallend. Er lehnt fich faft ausfchliefslich an deutfche gelehrte Werke an; von Franzofen find es aufser Maspero eigentlich nur Renan und Vernes, deren Namen öfter begegnen, zu deren Anfichten er fich aber zumeift in Widerfpruch fetzt. Dem Subjectivismus jener ftellt er eine ruhige Sachlichkeit gegenüber, und mit Recht durfte er im Vorworte der Ueberzeugung Ausdruck geben, dafs fein Buch *ne diffère pas seulement de tous les ouvrages analogues de langue française, mais qu'elle réalise aussi sur eux de notables progrès*. Er ift ein Herold deutfcher Wiffenfchaft für die Lefer franzöfifcher Zunge. Freilich, was bei den angeführten franzöfifchen Gelehrten zu viel ift, ift bei ihm zu wenig; man wünfchte der Darftellung etwas mehr Subjectivität, perfönliche Eigenart, plaftifche Anfchaulichkeit. Es liegt ein Hauch trockener Nüchternheit über dem Ganzen, etwas vom Pfeifenqualme der Studierftube, der, wie Recenfent fürchtet, gerade den franzöfifchen Lefern den Gefchmack an dem Werke leicht verderben kann; und dies wäre fehr zu bedauern, denn es ift zu wünfchen, dafs diefes fchöne *specimen eruditionis* befonders in den Ländern franzöfifcher Zunge die weitefte Verbreitung fände.

Marburg. R. Kraetzfchmar.

Happel, Pred. Dr. Otto, **Der Psalm Nahum.** (Nahum 1.) Kritifch unterfucht. Würzburg, A. Göbel, 1900. (34 S. gr. 8.) M. —.80

Die vorliegende, fehr überfichtlich angeordnete Arbeit will zu dem bekannten Problem der akroftichifchen Form von Nah. 1 ,einen neuen Löfungsverfuch — eine Vorarbeit zu einem Commentar über Nahum — der Discuffion unterftellen'.

Diefer Löfungsverfuch gipfelt in den Thefen, dafs, ,die alphabetifche Ordnung, welche für urfprünglich zu halten fei, fich über die Verfe I 2—15 (II 1) erftrecke'. Ferner, dafs c. I mit den beiden anderen Capiteln keine urfprüngliche Einheit bilde, und endlich, was die Hauptfache ift, dafs ,I 2—II 1 zwei gefonderte Ausfprüche enthalten, von denen der erfte I 2—10, der zweite I 11—II 1 umfafst. Beide zufammen ftellen die Ueberarbeitung eines urfprünglich fortlaufenden alphabetifchen Gedichtes dar'.

Richtig ift ficher mit Bickell und Gunkel gegen Wellhaufen, dafs c. I nicht von Haus aus zu c. II f. hinzugehört. ‚Die allgemeinen eschatologifchen Gedanken von c. I contraftiren zu ftark mit der concreten prophetifchen Schilderung der Capitel II und III'. — Richtig ift auch fehr wahrfcheinlich mit Bickell und Gunkel gegen Wellhaufen, dafs die alphabetifche Ordnung urfprünglich und nicht erft fpäter hineingearbeitet ift. — Aber diefe alphabetifche Ordnung reicht nur bis zum Buchftaben כ V. 8, und das Urtheil Wellhaufen's (kleine Propheten [3] S. 159), ‚diefer (Gunkel's) Verfuch ift gänzlich mifslungen und ebenfo die Verbefferung desfelben durch Bickell' mufs auch von Happel's neuem Verbefferungsverfuche gelten. Was der Verf. Gunkel vorwirft, er ‚wirbele die Buchftaben fo lange durcheinander, bis einige halbwegs paffend zufammenfallen, und werfe die übrigen weg', das mufs er ehrlicherweife im Allgemeinen doch auch von feinem Experiment eingeftehen. Oder müffen die Wörter und Sätze nicht auch bei ihm recht flott chaffiren, damit die ב-, die ק-, ר- und ש-Strophe herauskommt, von allen übrigen Aenderungen zu gefchweigen? —

Nahums Orakel wider Ninive hat eine theologifche Einleitung erhalten. Der Verfaffer diefer Einleitung benutzte dazu ein Gedicht von akroftichifcher Form und eschatologifchem Inhalt und entnahm ihm die Verfe 2*—8, א bis כ. Die folgenden Sätze, V. 9—11 — beachte vorher Schilderung, jetzt Anrede — find Werk des einleitenden Verfaffers. Mit V. 12 (fo fpricht Jahve) beginnt das echte Orakel des Nahum. I 2b, 3a, 13, II 1, 3 ftammen, wie faft allgemein zugeftanden, von fpäterer Hand.

Breslau. Max Löhr.

Karl, Pfr. Wilhelm, **Johanneische Studien.** I. Der erfte Johannesbrief. Freiburg i. B., J. C. B. Mohr, 1898. (VII, 104 S. gr. 8.) M. 2.40

Eine fehr intereffante, anregende Schrift! Dafs fie hier fo fpät zur Anzeige gelangt, ift meine Schuld. Der Verfaffer, inzwifchen nach Sulzburg im Schwarzwald verfetzt, bezeichnet fie felbft als eine Fortfetzung und Beftätigung feiner ‚Beiträge zum Verftändnifs der foteriologifchen Erfahrungen und Speculationen des Apoftels Paulus', Strafsburg 1896 (vgl. die Anzeige in diefer Zeitung 1898, Sp. 9 ff.). Diefelbe religiöfe Vorftellungswelt, welche die ‚Beiträge' in den Paulusbriefen zu finden glaubten, will Karl jetzt auch im erften Johannesbrief nachweifen. ‚Ihre Hauptmomente find: Vorftellung von der realen Einwohnung Chrifti refp. des Pneuma (auch Gottes?), wofür das bezeichnende ἐν (Χῷ, τῷ υἱῷ, αὐτῷ u. f. w.) die kurze Ausdrucksformel bildet; die fefte Ueberzeugung, die Einwohnung Chrifti und des Pneuma (und Gottes?) fchaffe in uns fowohl ethifche Vollkommenheit wie Anerkennung der Meffianität Jefu, fowie parrhefiftifche Ekftafe; dafs die Einwohnung Chrifti ewiges Leben garantirt refp. fchon genannt werden darf' (S. III). Dafs Karl mit der Hervorhebung diefer Momente bei Paulus in der Hauptfache Recht hat, ift mir zweifellos. Es ift immer verdienftlich, wenn jemand zeigt, dafs der Chriftus, von dem Paulus in den Städten des Weltreiches Zeugnifs abgelegt hat, nicht ein dogmatifch mumificirter Begriff, fondern ein lebendiges, den Seinen gegenwärtiges Pneuma-Wefen ift, aus deffen Fülle Gnade um Gnade ftrömt. Die Zufammenhänge der johanneifchen mit der paulinifchen Frömmigkeit fodann, auf die Karl befonderen Werth legt, find auch anderen nicht entgangen, aber es ift auch hier verdienftlich, dafs er fie mit Entfchiedenheit betont und durch manche neue Beobachtung deutlicher aufdeckt. Ich felbft würde an einigen Stellen noch weiter gehen, als Karl. Die Zufammenhänge zwifchen Paulus und Johannes geftatten uns des öfteren, dunkle Johannesftellen durch Paulusworte aufzuhellen und umgekehrt. Nur ein Beifpiel. Die Worte, in denen Paulus vom Blute Chrifti fpricht und die gewöhnlich auf das auf Golgatha vergoffene phyfifche Blut bezogen werden, verdienen m. E. eine Beleuchtung von Joh. 6, 53 ff. aus, welche Stelle wieder durch 1. Cor. 10,16 und 4 gedeckt wird: Blut Chrifti ift für Paulus an mehreren Stellen nicht das vor Zeiten auf Golgatha vergoffene Blut Jefu, fondern das pneumatifche Blut (diefen fehr treffenden Ausdruck gebraucht auch Karl S. 14, Anmerkung) des lebendigen Chriftus, das als pneumatifcher Trank genoffen wird, wie fein pneumatifcher Leib als pneumatifche Speife. Dafs in diefe tieffinnige Gedankenreihe auch 1. Joh. 1,7 gehört, möchte ich gegen Karl S. 14 ff. entfchieden behaupten. Der Satz: das Blut Jefu reinigt uns von jeder Sünde pafst nur dann zwanglos in den Zufammenhang, wenn er fich auf die Blutsgemeinfchaft mit dem pneumatifchen Chriftus bezieht. [Dasfelbe gilt m. E. auch von Röm. 3,25, wo ich, ohne es hier näher begründen zu können, ἐν τῷ αὐτοῦ αἵματι ebenfalls auf die Blutsgemeinfchaft mit dem lebendigen Chriftus (fynonym dem ἐν Χριστῷ Ἰησοῦ Vers 24) beziehen mufs.] Die Stelle 2,2 fpricht nicht gegen diefe Erklärung, fondern für fie: Jefus Chriftus ift und bleibt mit feinen gegenwärtigen pneumatifchen Kräften die Verföhnung unferer Sünden.

Dafs die Freude am Selbftgefundenen den Verfaffer andererfeits manches zu ftark unterftreichen läfst, ift begreiflich und verzeihlich. Zu dem allzuftark Unterftrichenen rechne ich hauptfächlich feine maffiven Hinweife auf das ekftatifche Element des Urchriftenthums. So richtig die Hervorhebung diefer Sache ift, fo tactvoll mufs der Darfteller verfahren, wenn er nicht aus den Säulen der apoftolifchen Chriftenheit eine Schar heulender Derwifche machen will. Die Betonung der ekftatifchen Veranlagung des Apoftels Paulus ift nothwendig, und man braucht nichts dagegen einzuwenden, wenn fie in gefunder Reaction gegen die landläufigen doctrinären Paulusdarftellungen auch recht häufig wiederholt wird. Aber in der Gefammtperfönlichkeit des Apoftels ift die Ekftafe doch nur ein Moment neben anderen und nicht einmal das hiftorifch auszeichnende. Nicht ein in den dritten Himmel entrückter *doctor ecstaticus* hat die Weltmiffion eröffnet, fondern der auf Erden wandelnde Apoftel, dem fich der himmlifche Verklärte gefchenkt hatte nicht für einen aufgeregten Augenblick myftifchen Erfchauerns, fondern für ein langes Leben der Arbeit und des Kampfes. Paulus felbft hat zudem auf die Ekftafe keinen grofsen Werth gelegt. Er nimmt fie hin, aber er fucht ihre Ausfchreitungen in den Gemeinden zu hindern; nicht felten mag fie ihm unbequem und verdächtig geworden fein, an tönendes Erz und klingende Schellen haben ihre Laute ihn wohl erinnert. Es ift doch der echtefte Paulus, der fich aus dem beraufchenden Bannkreife der Ekftafe in die ruhige Nähe jener hehren und mafsvollen Geftalt flüchtet, die er 1. Cor. 13 befungen hat.

Ich habe fchon angedeutet, dafs die Exegefe viele treffende Beobachtungen bietet. Sehr erleichtert wird das Verftändnifs diefes Commentars durch die S. 81—96 gegebene ‚Ueberfetzung, Eintheilung und Umfchreibung'; jedenfalls wird es einem bei Karl nicht leicht fo gehen, wie bei manchem anderen Commentator, dafs man fich nämlich am Schlufs der Lectüre eines Abfchnittes kopffchüttelnd fragt: Was ift nun eigentlich feine eigene Meinung? Die ‚fyftematifche Zufammenfaffung des Briefinhaltes' S. 97—104 halte ich dagegen nicht für unentbehrlich: weshalb eine — trotz aller Difpofitionen der Exegeten — fo unfyftematifche Schrift fyftematifiren? Und die Syftematifirung ift doch fchliefslich gar nicht fyftematifch: 1. die Adreffaten, 2. die Einwohnung Chrifti im Verhältnifs zu der Gottes und des Pneuma, 3. Nachweis der (göttlich-chriftlich-pneumatifchen) Einwohnung bei den Lefern, 4. Schlüffe aus der Thatfache der Einwohnung, 5. Beurtheilung der Gegner, 6. praktifche Folgerungen.

Vermifst habe ich eine Prüfung der Frage nach dem literarifchen Charakter des ‚Briefes'. Haben wir in diefem eigenartigen altchriftlichen Texte einen nachträglich publicirten wirklichen Brief vor uns oder eine von vornherein für die chriftliche Oeffentlichkeit beftimmte Epiftel oder einen ganz formlofen Tractat? Diefe Frage ift nicht fo unwichtig, wie Karl offenbar annimmt; ihre Beantwortung ift vielmehr die Vorausfetzung für die Methode der Exegefe mehrerer bedeutfamer Stellen.

Der Verfaffer ift nach Karl ein ‚ungeübter Schriftfteller'; das Wörtchen ἵνα z. B. gehört zu feinen Lieblingswendungen, die er auch am unpaffenden Ort anwendet. ‚Vielleicht auch Provinzialismus oder Vulgärfprache, die zwar erft fpäter litterarifch feftgelegt wurde' (S. 22). Es verräth das gefunde exegetifche Gefühl Karl's, dafs er an diefer Stelle (1. Joh. 1,9) ἵνα confecutiv erklärt, im Gegenfatz zu den Auslegern, die in der Schule gelernt haben, ἵνα fei final und die deshalb um jeden Preis einen finalen Sinn des ἵνα-Satzchens ausbrüten möchten. Aber nicht ein Zeichen von ‚Ungeübtheit' ift diefes fonderbare ἵνα, auch kein Provinzialismus, fondern ein Gebrauch der lebendigen Umgangsfprache, die in der Kaiferzeit fchon auf dem beften Wege ift, den Infinitiv zu verdrängen, — eine Tendenz, die bekanntlich dahin geführt hat, dafs im Neugriechifchen der Infinitiv allerdings völlig durch eine Conftruction mit νά erfetzt ift. Eine Beobachtung diefer Kleinigkeiten trägt manches aus für die allgemeine hiftorifche Beurtheilung des apoftolifchen Chriftenthums. Wer, vielleicht unter dem ironifchen Lächeln der Grammatiker und Rhetoren, dasfelbe ἵνα fchrieb, das auch auf den Märkten von Ephefos und Theffalonike gehört und in den Schulftuben von Alexandreia verdammt wurde, der gehörte jedenfalls nicht zu den Gebildeten und Gefchulten, fondern zu der zwar nicht ungebildeten, aber unbefangenen Schicht, deren lebendiger Sprache trotz aller reactionären Mafsnahmen der Atticiften die Zukunft gehörte. Von folchen Dingen kann manch einer heutzutage nicht fprechen, ohne das Urchriftenthum erft des langen und breiten wegen feiner ‚Vulgarismen' zu entfchuldigen. Beffer wäre es wahrhaftig, von diefer Sache mit kräftigem Geufenftolz zu reden.

Heidelberg. Adolf Deifsmann.

Dorner, D. Dr. A. **Grundriss der Dogmengeschichte.** Entwicklungsgefchichte der chriftlichen Lehrbildungen. Berlin, G. Reimer, 1899. (XI, 648 S. gr. 8). M. 10.—

Bald nach feinem Erfcheinen habe ich dies Buch gelefen. Längft wäre auch hier die Anzeige erfchienen, wenn nicht ein Referat von Prof. D. Otto Pfleiderer (‚Auguft Dorner's Dogmengefchichte', Proteftantifche Monatshefte III, 421—430, 21. Nov. 1899) mir zunächft alle Luft zum Schreiben benommen hätte. Pfleiderer hat in Dorner's Buch ein erlöfendes *Standard-Work* begrüfst. ‚Die letzten Jahrzehnte', fo fagt er im Eingange feiner Anzeige S. 421, ‚haben uns zwar einige für die Erkenntnifs des Einzelnen überaus fchätzbare Werke gebracht, aber an Objectivität der Darftellung und Beurtheilung haben diefe meiftens nicht nur keinen Fortfchritt, fondern einen entfchiedenen Rückfchritt gegenüber der Mitte des Jahrhunderts gezeigt, fo dafs fich manchem die Beforgnifs aufdrängen mochte, wir werden auf eine wirklich objective Gefchichte des chriftlichen Denkens fo lange verzichten müffen, bis fich einmal ein von allen dogmatifchen Brillen und romantifchen Schrullen freier Nichttheologe an diefe Dinge machen würde. Um fo freudiger ift unfere Ueberrafchung darüber, dafs nun doch noch vor Ende des Jahrhunderts ein Werk aus der Feder eines modernen Theologen erfcheint, das — ohne an Fülle des Details mit den gröfseren dogmengefchichtlichen Werken wetteifern zu wollen — doch auf foliden und umfaffenden Einzelftudien beruht, zugleich aber den grofsen Vorzug vor jenen hat, dafs es die in der Profangefchichte längft herrfchende entwicklungsgefchichtliche Methode in ftrenger, von allem Dogmatismus freier Objectivität in Darftellung und Beurtheilung des ganzen Stoffes durchführt'. Und zum Schlufse heifst es S. 430: ‚Ich fchliefse mit dem Ausdruck meines lebhaften Dankes für das treffliche Werk, mit dem Dorner der Theologie einen Dienft geleiftet hat, deffen Werth heute vielleicht noch erft von Wenigen voll gewürdigt werden mag. Aber die Zeit wird gewifs und vielleicht fchon bald kommen, wo man Dorner's Auffaffung der chriftlichen Lehrgefchichte allgemein richtig würdigen wird; fie wird kommen, wenn erft die junge Theologengeneration fich des engen dogmatifchen Bannes entfchlagen und zum Verftändnifs der in der gefammten aufsertheologifchen Wiffenfchaft längft als felbftverftändlich anerkannten evolutioniftifchen Gefchichtsbetrachtung auffchwingen wird'.

Zu den ‚vielleicht Wenigen', die gleich Pfleiderer Dorner's Buch für ein hochbedeutfames Werk halten, gehöre ich nicht. Das hat mir die Anzeige verleidet und ihre Verzögerung verfchuldet. Nicht, dafs ich mich gefcheut hätte, das Odium eines ungünftigeren Urtheils auf mich zu nehmen, oder, dafs es mir peinlich gewefen wäre, als einer der Rückftändigen zu erfcheinen, die nicht im Stande find, ‚zum Verftändnifs der evolutioniftifchen Gefchichtsbetrachtung fich aufzufchwingen'! Dies Doppelte lafst fich unfchwer tragen. Das verdarb mir die Stimmung, dafs meine Anzeige im Voraus als parteiifche gekennzeichnet war. Denn beweifen nicht Pfleiderer's Ausführungen, dafs er, wie von Harnack — dem ungenannten grofsen Aergernifs, das Dorner's Tugend ins Licht fetzt —, fo auch von gleich fchuldigen kleineren Uebelthätern, zu denen auch ich gehöre, ein Dorner ‚nicht voll würdigendes Urtheil' erwartet? Gern hätte ich diefer Zeitung eine Anzeige erfpart, die, weil fie Pfleiderer's Urtheil fich nicht aneignen kann, fie bei ihren Gegnern dem Vorwurf ausfetzt, fie übe Schul-Kritik. Allein durch alles Warten wird die Situation nicht beffer. Das Buch mufs angezeigt werden, und zwar, damit ich dem Vorwurf parteiifchen Urtheils im Voraus entgegentrete, unter gleichzeitiger Rückfichtnahme auf Pfleiderer's Referat.

Zweifellos günftig ift dabei meine Pofition, fo lange es fich nur um die Beurtheilung des gelehrten Materials handelt, mit dem Dorner operirt. Dorner felbft fagt in der Vorrede (p. IV fq.): ‚Dafs man jeder umfangreicheren hiftorifchen Unterfuchung genugfam am Zeuge flicken kann, ift mir wohl bewufst; daher bin ich auch für jede wirkliche Befferung dankbar. Mögen auch die Hiftoriker vom Fach mit Recht den Vorzug in Anfpruch nehmen, in der Einzelforfchung noch mehr durch die Lupe zu fehen! Mir fcheint es nicht vom Uebel, wenn auch Syftematiker fich um diefes Gebiet kümmern, wäre es auch nur, damit der Vereinzelung des gewaltigen hiftorifchen Materials ein Gegengewicht zur Seite tritt'. Dafs Harnack's Dogmengefchichte — fie vornehmlich ift auch für Dorner die Vertreterin der Auffaffungen und Urtheile, die er nicht theilt — eine ‚Vereinzelung des gewaltigen hiftorifchen Materials' fich zu Schulden kommen laffe oder ein diffufes Auseinandergehen der dogmengefchichtlichen Forfchung angeregt habe, das ift nun freilich der letzte Vorwurf, den ich Harnack gegenüber für berechtigt halten könnte. Doch das beifeit! Jedenfalls zeigen diefe Worte Dorner's, dafs er fich des bewufst ift, dafs ihm hinfichtlich der zünftigen hiftorifchen Gelehrfamkeit Lücken nachgewiefen werden können. Das ift ganz natürlich. Und fo gewifs Dorner ein Recht hat zu verfichern, dafs feine philofophifchen Arbeiten ihn ‚nicht gehindert hätten, in dem hiftorifchen Gebiet der chriftlichen Lehrbildung mancherlei Studien zu machen' (Vorrede p. V) — wir alle wufsten das von ihm und fehen es auch in noch umfangreicherem Mafse in diefem Buche —, fo gewifs würde ich, hätte ich nicht auf Pfleiderer Rückficht zu nehmen, nicht viel Worte darüber machen, dafs in der

That dem fyftematifchen Dogmenhiftoriker einige hiftorifche ‚Menfchlichkeiten‘ paffirt find. So kann ich nicht fchweigen. Dorner meint (S. 46 Anm. 1), ‚der zweite Clemensbrief‘ fei ‚eine Predigt, deren Ende in Gebetsform von Bryennios entdeckt wurde‘; — das ift ein Satz der nur aus einer Verwechfelung des erften und zweiten Clemensbriefes verftändlich wird. Er fagt nach einem Referat über die Vertheidigung der Fleifchesauferftehung durch Athenagoras: ‚Diefe Gedanken hat er in feiner Schrift *περὶ ἀναστάσεως τῶν νεκρῶν*, die uns nicht erhalten ift, ausgeführt‘ (S. 65) und S. 61 Anm. 3 läfst er von eben diefer Schrift *περὶ ἀναστάσεως* ‚Fragmente‘ auf uns gekommen fein; die Schrift ift aber vollftändig bei Otto, *Corp. Apol.* VII, 186—291 zu lefen. S. 60 Anm. 3 behandelt er c. 12 der *ep. ad Diogn.* als echt; und doch beweifen äufsere wie innere Gründe, dafs c. 11 und 12 fpäterer Zufatz find: Otto (*Corp. Apol.* III, 202) fowohl wie die Ausgabe der *Patres apost.* von Harnack, Gebhardt, Zahn (I, 2 p. 163) klammern fie ein. S. 68 vermag D. das charakteriftifche Wort des Irenaeus: [*Et per ipsum verbum visibilem et palpabilem factum pater ostendebatur, etiamsi, non omnes credebant ei; set omnes viderunt in filio patrem; invisibile etenim filii pater,*] *visibile autem patris filius* (4, 6, 6) dahin umzubiegen (vergl. Real-Encyklopädie 3. Aufl. IV, 32, 37 ff.), dafs er fchreibt, nach Irenaeus fei der *λόγος* das *Visibile patris*. Wenn dergleichen paffirt, fo ift erfichtlich, dafs D. jedenfalls mehrfach aus abgeleiteten Quellen gefchöpft hat, ohne die Väter felbft einzufehen. Und in Bezug auf die Litteraturangaben genügt es nicht, wenn D. (Vorrede p. V) erklärt, ‚auf abfolute Vollftändigkeit der Literaturangaben habe er es natürlich nicht abgefehen‘; denn feine Literaturangaben nennen mehrfach nur veraltete Bücher, und an nicht wenigen Stellen find neuere Arbeiten nicht benutzt, die zu berückfichtigen zweckmäfsig gewefen wäre; die neue Auflage der Real-Encyklopädie z. B. ift, wie mir fcheint, gar nicht verwerthet worden. Ifts nun parteiifch, wenn ich fage, in Bezug auf die Zuverläffigkeit des hiftorifchen Materials bleibe Dorner's Dogmengefchichte hinter ihren Vorgängern weit zurück? Ich denke nicht. Wohl aber meine ich, es fei fehr ‚nach der Liebe‘ geurtheilt, wenn Pfleiderer nur hinfichtlich der ‚Fülle des Details‘ einen Unterfchied zwifchen Dorner und ‚den gröfseren dogmengefchichtlichen Werken‘ ‚der letzten Jahrzehnte‘ (d. h. doch vornehmlich dem Harnack's) conftatirt, aber die ‚foliden und umfaffenden Einzelheiten‘ rühmt, auf denen Dorner's Werk beruhe.

Doch laffen wir die gelehrten Quisquilien! Dorner felbft legt auf anderes den Nachdruck, und nach Pfleiderer ift das Dorner's Vorzug, dafs er ‚die entwickelungsgefchichtliche Methode in ftrenger, von allem Dogmatismus freier Objectivität in Darftellung und Beurtheilung des ganzen Stoffes durchführt‘. Ich gehe hier von dem Lobredner aus. Worauf legt er den Ton? Darauf dafs D. der ‚evolutioniftifchen Gefchichtsbetrachtung‘ huldigt? oder darauf, dafs er fie in ftrenger, von allem Dogmatismus freier Objectivität ... durchführt‘? oder darauf, dafs er fie dem ganzen Stoff gebenüber zur Anwendung bringt?

Verfuchen wirs zunächft mit der erften Deutung! Was ift ‚entwicklungsgefchichtliche‘ Behandlung der Dogmengefchichte? Ifts die ‚ideengefchichtliche‘ der Tübinger, die neuerdings (vergl. Real-Encyklopädie 3. Aufl. IV, 762, 22 ff.) wieder Anwälte findet? Dorner gegenüber könnte man zu diefer Gleichfetzung verfucht fein. Denn obwohl er mit der Localmethode gebrochen hat und eine fortlaufende gefchichtliche Darftellung geben will, bedingen doch fyftematifche Gefichtspunkte weit mehr als die genetifchen Zufammenhänge feine Anordnung. Doch wer vermag darin einen ‚Vorzug‘ zu erkennen, dafs in Folge deffen unter dem Capitel ‚Monarchianismus‘ nach Paul v. Samofata auch Arius und Eunomius, dann Sabellius und Marcell, danach erft in einem neuen Abfchnitte Athanafius und die Kappadozier und zuletzt erft die Origeniften (Dionys v. Alex., Methodius u. f. w.) behandelt werden‘? oder darin, dafs der Monophyfitismus zunächft bis zum Monotheletismus verfolgt, dann erft die neftorianifche Chriftologie erörtert wird? oder darin dafs das Capitel über ‚die Entwickelung der Lehre in der abendländifchen Kirche bis zum Mittelalter‘ in feinem erften Abfchnitte vor Auguftin's Gnadenlehre die Abendmahlslehre bis auf Pafchafius Radbert, Berengar und Lanfranc (S. 250 f.) entwickelt, während in dem Capitel über ‚die Hauptftadien der Entwickelung mittelalterlicher Theologie‘ Pafchafius Radbert S. 283 und Berengar S. 292 mit kurzen allgemeinen Worten abgethan werden? Wenn dies ‚ideengefchichtlicher‘ Betrachtungsweife entfpricht, fo beweift es nur, dafs die ‚ideengefchichtliche‘ Betrachtung nicht die ‚entwicklungsgefchichtliche‘ ift. Denn die genetifchen Zufammenhänge werden von folcher Anordnung ignorirt. Doch fafst Dorner felbft die Aufgabe ‚entwicklungsgefchichtlicher‘ Betrachtung anders, als man fie anfah, da man noch an die Selbftentwickelung der Idee glaubte: auch er kennt Entwickelungsfactoren, die der inneren Nothwendigkeit gegenüber zufällige find, ja er redet z. B. von ‚häretifcher‘ Gnofis (S. 50). Er will (Vorrede p. III) ‚möglichft objectiv jedes Entwickelungsftadium aus den ihm eigenthümlichen Bedingungen verftehen‘. Iftdas ‚evolutioniftifche‘ Gefchichtsbetrachtung, nun fo können wir, da Dorner die Perfon Jefu nicht mit behandelt, ein Streit darüber, ob wir fie entwickelungsgefchichtlich verrechnen können, alfo unnöthig ift, uns ja alle die Hände reichen: Dorner und Harnack und Seeberg und Thomafius' Erben und ich! Denn wir wollen alle das Gleiche. Nur in der Ausführung des Gewollten kann die Differenz liegen. Inwieweit dabei Dorner durch Objectivität oder durch allfeitigere Behandlung des Stoffes fich auszeichnet, wollen wir gleich fehen. Dafs er die Entwickelung verftändlicher macht, als z. B. Harnack es thut, vermag ich bei der erwähnten Eigenart feiner Stoffanordnung fchlechterdings nicht zu glauben.

Doch wie fteht es mit dem Zweiten und Dritten? Ift das ein befonderer Vorzug diefer Dogmengefchichte, dafs fie, anders als ihre Vorgänger, die entwickelungsgefchichtliche Methode a) in ftrenger, von allem Dogmatismus freier Objectivität und b) dem ganzen Stoffe gegenüber durchführt? Was das Erftere anlangt, fo erfehe ich hier wenigftens, was Pfleiderer meint. Wenn man von ihm hört: ‚Die fchöne und gründliche Darftellung des origeniftifchen Syftems möge man in Dorner's Buche felbft nachlefen, man wird gewifs daraus den Eindruck bekommen, dafs eine derartige liebevolle und congeniale Behandlung der Väter weit erfpriefslicher ift als eine folche, die von total fremdartigem Standpunkt aus nur immer über fie richtet und fchilt‘ (S. 424), oder, wenn man fieht, wie er mit Freude Dorner's Bemerkung wiedergiebt, es komme dem Pietismus gegenüber nicht auf eine Beurtheilung desfelben aus dem Standpunkte des Lutherthums an (Ritfchl), fondern auf ein hiftorifches unparteiifches Verftändnifs‘ (S. 427), — fo weifs man, woher der Wind weht. Es ift freilich ein Popanz, den Pfleiderer fich hier zurecht gemacht hat. Denn dafs Harnack über die Väter ‚immer richtet und fchilt‘, kann man doch wahrlich nicht behaupten; und wen ich für Clemens und Origenes begeiftern möchte, dem werde ich nach wie vor den Abfchnitt bei Harnack zum Studium empfehlen und glaube des Erfolges dabei ficherer fein zu dürfen, als ichs bei Dorner's Buch zu fein vermöchte. Aber man fieht doch, woran Pfleiderer Anftofs nimmt: es ift das vom Relativismus noch nicht abforbirte Handhaben von evangelifchen Mafsftäben, das ihm die Objectivität zu verletzen fcheint. Dorner theilt diefen Standpunkt. Hier liegt wirklich eine Differenz vor. Aber beruht fie darauf, dafs dort (bei Harnack u. a.) dogmatifche Befangenheit, hier ‚von allem Dogmatismus freie Objectivität‘ das Wort führt? Ich verftehe die Selbfttäufchung nicht, die fo urtheilen kann. In Pfleiderer's Referat hat,

obwohl er Harnack nie nennt, der Schulgegenfatz zu ihm zweifellos auf die Art der Urtheile eingewirkt, und fein dogmatifcher Gegenfatz zu dem böfen Ritfchl, der genannt wird — genannt wird als ein moderner Vertreter focinianifcher Gedanken (S. 427) —, bedingt offenbar feine Art zu fehen. Und ähnlich ifts bei Dorner. Freilich je unbeftimmter ‚das chriftliche Princip' gefafst wird (vgl. S. 22 ff.), defto leichter kann man fehr verfchiedenartige ‚Ausprägungen desfelben' gleich ‚liebevoll und congenial' darftellen. Aber kann man überall ‚congenial' empfinden? Hat nicht Dorner z. B. bei der lutherifchen Orthodoxie (S. 466 ff.) Mafsftäbe angewandt, die das der Orthodoxie congeniale Empfinden eines Miffouriers als fremdartige bezeichnen, deren Handhabung es als ‚Schelten und Richten' charakterifiren würde? Auch Dorner hat feine Dogmatik in feinem Buche hinreichend deutlich verrathen, und wenn er vornehmlich da gern verweilt, wo eine chriftliche Gefammt-Weltanfchauung vorliegt, wirkt nicht felbft dabei feine Dogmatik mit ihren formalen Intereffen ein? Auch der liberalfte Dogmatiker fieht nur mit feinen Augen. Das Ideal ‚objectiver Darftellung und Beurtheilung (!)' ift nicht minder eine *Fata morgana*, wie ein Feenpalaft, deffen Farbenfchönheit ‚objectiv' da ift, ohne dafs ein Auge fie fieht; ja noch viel mehr, denn unfer leiblich Auge ift Naturgabe, unfere wiffenfchaftliche Brille aber hat uns unfere, trotz der allgemeinen Anerkennung vieler methodifcher Grundfätze differente Bildung und Lebenserfahrung gefchliffen. Und ift denn wirklich ein gerechtes genetifches Verftändnifs unmöglich, wo Mafsftäbe gehandhabt werden? Kann nicht derfelbe Forfcher, der die ftarke Einwirkung des Hellenismus bei den Alexandrinern als ein Abbiegen vom Urchriftlichen beurtheilt, dennoch diefem Hellenismus an feiner gefchichtlichen Stelle alle Gerechtigkeit widerfahren laffen? Harnack's Urtheil über Clemens in feinem ‚Wefen des Chriftenthums' (S. 134; vgl. S. 122) ift ein Beweis dafür; und Harnack fagt da nichts, das einen Lefer feiner Dogmengefchichte überrafchen könnte. — Ja mehr noch: wirkliches gefchichtliches Verftändnifs ift nicht nur möglich, auch wenn man Mafsftäbe handhabt; — es ift unmöglich ohne das Meffen der Erfcheinungen aneinander; und all die Einfeitigkeiten, die dabei mit untergelaufen find, haben der Forfchung doch gedient. Die Einfeitigkeiten wollen wir aneinander tadeln, damit durch gemeinfames Sehen verfchiedener Augen eine möglichft treue Zeichnung der Vergangenheit erreicht werde. Aber hören wir doch auf, vermeintliche ‚Objectivtät' gegeneinander auszufpielen! ‚Gerechtigkeit ift die Tugend des Hiftorikers', nicht ‚Objectivität'. Die indifche Gefchichte mag ein Sanskritift fchreiben, ohne irgendwo fubjectiv engagirt zu fein. Schon politifche Gefchichte Deutfchlands fchreibt niemand fo. Viel weniger Religionsgefchichte oder Dogmengefchichte.

Reinlicher als bei diefem zweiten Punkte ift der Gegenfatz bei dem dritten. Dorner will fich nicht auf die Gefchichte der Lehre befchränken, ‚die in irgend welchen Kirchen officiell anerkannt ift'; er will der ‚Gefchichte des chriftlichen Bewufstfeins' nachgehen ‚in allen Lehrverfuchen, insbefondere in den Verfuchen der Darftellung einer chriftlichen Weltanfchauung' (Vorrede p. IV): er führt, wie Pfleiderer rühmt, die entwicklungsgefchichtliche Methode ‚dem ganzen Stoff' gegenüber durch. Ich will hier nicht wiederholen, was ich in der Real-Encyklopädie 3. Aufl. IV, 762, 15—763, 53 ausgeführt habe. Es find verfchiedenartige Aufgaben, die Gefchichte der Theologie und die Gefchichte der Dogmen im engeren Sinne, Aufgaben, die beide der Behandlung werth find. Dafs eine Entfcheidung für diefe, oder jene Auffaffung an fich mit dogmatifcher Befangenheit nichts zu thun hat, beweift, meine ich, die rationaliftifche Dogmengefchichte. Daher beftreite ich, dafs es für Dorner nur deshalb möglich war, ‚feine Abficht, möglichft objectiv jedes Entwickelungsftadium aus den ihm eigenthümlichen Bedingungen zu verftehen, mufterhaft zu erfüllen, weil er fich nicht auf die Dogmen im engeren Sinne befchränkte' (Pfleiderer S. 421); feine Auffaffung der DG. aber will ich gern als eine an fich vollberechtigte anerkennen. Ja ich leugne nicht, dafs fie ihrer Abficht nach die umfaffendere, die fchwierigere ift. Doch wie ftehts nun mit der Ausfuhrung? Die Darlegungen über die lutherifche und reformirte Orthodoxie (S. 466—77 und 493 bis 97) und über die ‚Lehrentwickelung vom Sinken der Orthodoxie bis auf die Gegenwart' (S. 528—575) find freilich ein Befonderes diefer Dogmengefchichte. Doch find fie m. E. viel zu allgemein gehalten, um einen befonderen ‚Vorzug' diefes neuen Buches begründen zu können. Was kann auf 11½ Seiten über die Lehrentwickelung in der lutherifchen Orthodoxie, auf 3¾ über diejenige in der reformirten Orthodoxie Erfpriefsliches gefagt werden! Und die paar Seiten über den Rationalismus (539 ff.), ‚zufammengehalten mit der minutiöfen Erörterung z. B. der chriftologifchen Fragen in der alten Kirche, beweifen deutlich, dafs Dorner von der feiner Auffaffung heterogenen dogmengefchichtlichen Tradition abhängiger ift, als von feinem eigenen Ideal. In Bezug auf diejenigen Zeitabfchnitte, welche ‚die gröfseren dogmengefchichtlichen Werke der letzten Jahrzehnte' gleich Dorner behandeln, ift etwas ganz Aehnliches zu beobachten: die Stoffauswahl ift gar nicht fo viel anders als die Harnack's. Ja, Harnack ift in vieler Hinficht ftoffreicher; die Gefammtanfchauung der Apologeten eines Origenes und Auguftin z. B. tritt bei ihm wahrlich nicht minder deutlich hervor. Das ift freilich richtig, dafs Dorner mit befonderer Vorliebe den Verfuchen nachgeht, die eine Rechtfertigung der chriftlichen Weltanfchauung anftrebten. Refrainartig kehrt es mehrfach wieder, dafs X oder Y durch diefe oder jene Ausführungen das Chriftenthum als die abfolute Religion erwiefen haben. Ich will auch nicht beftreiten, dafs wir anderen hier lernen können. Aber bei der wefentlichen Gleichheit der antik-mittelalterlichen und der reformatorifchen Gefammtweltanfchauung müffen derartige Ausführungen der anregenden Abwechfelung entbehren. Und ift nicht doch ein Formales hier mehr betont, als es feiner Wichtigkeit entfpricht? Andererfeits kann ich nicht verhehlen, dafs Dorner auch auf diefem feinen Lieblingsgebiete, d. h. bei dem Verfolgen der ‚Verfuche der Darftellung einer chriftlichen Weltanfchauung', mich mehrfach nicht befriedigt hat. Ignatius z. B. figurirt in diefer DG. nur in dem Abfchnitte über die apoftolifchen Väter mit wenigen Citaten *sub textu*, und das ganze Capitel über die apoftolifchen Väter wird bei all dem Hin und Her der Reflexionen über fie einem Studenten fchwerlich einen klaren Begriff ihrer Anfchauungen beibringen. Und kann man Irenaeus gerecht werden, wenn nur gelegentlich die [nachher in 8 Zeilen erläuterte] Bemerkung einfchneit: ‚daher Irenaeus fehr oft den Ausdruck *recapitulatio* braucht' (S. 69)?

Doch ich breche ab. Ich glaube nicht, dafs ein Dogmenhiftoriker viel Neues aus diefem Buche lernt. Aber es hat feine eigene Art, den Stoff denen zu überliefern, die ihn noch nicht kennen. Und wenn ich auch dabei gelegentlich m. E. fichere Kenntnifse verkannt zu fehen glaube (z. B. bei der Ablehnung der Herleitung der Jungnicäner aus dem Homöufianismus S. 148 und 161 Anm. 1), fo beweift mir doch Pfleiderer's Anzeige, dafs es Kreife giebt, für die Dorner's Buch als Lehrbuch geeigneter ift als irgend eine andere Dogmengefchichte. Das aber ift nicht Recht, zur Rechtfertigung diefes Gefchmacksurtheiles den grofsen ungenannten Verfaffer des bekannteften ‚der gröfseren dogmengeschichtlichen Werke der letzten Jahrzehnte', Harnack — Seeberg's Buch ift kaum ‚gröfseren' Umfanges, und Thomafius wird Pfleiderer nicht aufregen —, zur dunkelen Folie des Lichtes zu machen, das hier aufgegangen ift. Dafs eine kommende Zeit dies Urtheil umftofse, fürchte ich nicht.

Halle a. S. Loofs.

Quentin, R. P. Henri, O. B., **Jean Dominique Mansi et les grandes collections conciliaires.** Étude d'histoire littéraire suivie d'une correspondance inédite de Baluce avec le cardinal Casanate et de lettres de Pierre Morin, Hardouin, Lupus, Mabillon et Montfaucon. Paris, E. Leroux, 1900. (272 S. gr. 8.)

Die *Sacrorum Conciliorum nova et amplissima collectio* des Giovanni Domenico Mansi (31 Foliobände 1759—1798) ist die in Deutschland bekannteste und allgemein benutzte Ausgabe der Concilsacten. Die Welter'sche Buchhandlung in Paris kündigt seit einiger Zeit einen Neudruck dieser Ausgabe in getreuer Facsimile-Reproduction an und wirbt für diesen Neudruck, dessen Gesammtauflage auf 250 Exemplare festgesezt ist, Subscribenten. In dem Augenblicke, da gewiss mancher Forscher den Gedanken erwägt, ob er nicht die freilich theure Gelegenheit ergreifen soll, die für Quellenstudien bisher unentbehrliche Ausgabe für sich anzuschaffen, erscheint die Schrift eines französischen Benediktiners, die die Aufmerksamkeit auf die schweren Mängel des Mansi'schen Werkes lenken will. Indem ich für Specialiora auf meinen ausführlichen Bericht in der Beilage zur Münchener Allgemeinen Zeitung (1900, No. 198 vom 30. August) verweise, begnüge ich mich an dieser Stelle mit einigen Notizen, die ein allgemeines Interesse beanspruchen dürfen.

Quentin beginnt mit einem, so viel ich urtheilen kann, bibliographisch und kritisch sorgfältigen Ueberblick über die älteren Sammlungen der Concilsacten von Merlin (2 Foliobände, Paris 1524, Köln 1530, Paris 1535), Krabbe (2 Bde. Köln 1538, 1551), Surius (4 Bde. Köln 1567), Nicolini-Bolani (5 Bde. Venedig 1585 [1587]), Bini (4 Thle. in 5 Bdn. Köln 1606; 4 bezw. 9 Bde. Köln 1618; 9 bezw. 10 und 11 Bde. Paris 1636), die sog. *Editio Romana* (Rom 1608), die sog. Louvre-Ausgabe (37 Bde. Paris 1644), Labbe-Cossart (17 Bde. Paris 1671.72), Baluze (nur ein Band, Paris 1683 [1707] erschienen), Hardouin (12 Bde. Paris 1715 bezw. 1714), endlich Coleti (23 Bde. Venedig 1728—1733). Er verweilt längere Zeit bei der kritischen Bedeutung der Sammlung Hardouin's S. J., der der Revision der Texte auf Grund erneuter Durchsicht sehr zahlreicher Handschriften seine Aufmerksamkeit gewidmet hat und dessen Verdienst dadurch nicht geschmälert wird, dass nach unseren heutigen kritischen Begriffen seine Arbeit in dieser Beziehung immer noch keineswegs vollkommen war. Hardouin gegenüber bedeutete das Unternehmen der Brüder Coleti einen Rückschritt: irgend welche Kritik bei der Auswahl der Texte oder ihrer Wiederherstellung liess es vermissen.

Nach Quentin's Nachweisen im zweiten Theile seiner Studie (*l'oeuvre de Mansi*) gilt dieses Urtheil von der Mansi'schen Collection noch mehr als von der der Coleti. Mansis Unternehmen war vor Allem ein buchhändlerischer Coup. Der venetianische Drucker Antonio Zatta, der durch den ungewöhnlichen Erfolg der Coleti'schen Sammlung gereizt war, ist sein eigentlicher Urheber. Mansi, damals Erzbischof von Lucca, seiner Vaterstadt, wurde zur Leitung des Unternehmens ausersehen, das unter dem Protectorat des angesehenen Cardinals Passionei stand. Er und einige Andere fungirten sozusagen als Zuschneider, Zatta sorgte für die äussere Ausstattung durch schönen Druck und, wenigstens in den ersten 300 Exemplaren, vorzügliches Papier. Den Subscribenten wurden die schönsten Versprechungen, auch in Bezug auf Inedita gemacht. Aber diese Versprechungen wurden nur zum kleinsten Theil gehalten. Quentin schreibt (S. 83): ‚Mansi verpflichtete sich nur, in dem Exemplar der Coleti, das der Arbeit zu Grunde gelegt wurde, die Stellen zu bezeichnen, wo die Stücke seines *Supplementum* (er hatte in den Jahren 1748—52 ein solches in 6 Bänden erscheinen lassen) eingefügt werden sollten; an den Rand kamen die Varianten seiner Manuskripte, zwischen die Seiten wurden die Abschriften der Dokumente gelegt, die in den Supplementbänden noch nicht aufgenommen waren. Jeder dergestalt vervollständigte Coleti-Band wanderte zu Zatta, und erst in Gestalt der grossen Bände der neuen Ausgabe erhielt M. sein Werk zurück, auf das er selbst mit zwei, später drei Exemplaren subscribirt hatte'. Wie unkritisch das ganze Verfahren war, wie dadurch sogar die früheren Ansätze zur Kritik, besonders der Handschriften, wieder zerstört wurden, das muss man bei Quentin (oder auch in meinem Referate) nachlesen. Jedenfalls besteht das Urtheil zu Recht, dass die *Collectio* Mansi's nicht das ‚Zeugniss gründlicher historischer Forschung' ist, als welches es (s. z. B. den Artikel Mansi in der zweiten Auflage unserer Realencyklopädie) immer wieder bezeichnet wird. Nicht einmal der Titel: *amplissima collectio* trifft vollständig zu. Denn die Sammlung ist nicht zu Ende geführt worden, vielmehr ging dem Verleger das Geld aus — Mansi lebte nicht mehr — und das Unternehmen ist inmitten in den Acten des Concils von Florenz stecken geblieben. Nach Quentin's Berechnungen wären noch wenigstens 6 oder 7 Bände erforderlich gewesen, um auch nur das von Coleti und dem *Supplementum* gebotene Material aufzunehmen. Auch findet sich weder ein Inhaltsverzeichniss noch ein Verzeichniss von Namen und Sachen.[1])

Unter diesen Umständen ist es ein mehr als zweifelhaftes Unternehmen, dem kommenden Jahrhundert damit ein Geschenk zu machen, dass man ihm den Mansi unverändert in die Wiege legt. Für meine Person vermag ich freilich Mansi's und Zatta's Verfahren nicht so scharf zu beurtheilen, wie Quentin es thut. Er scheint mir die Fehler und Schwächen des grossen Werkes zu grell auszumalen und Herausgeber und Drucker auch solche Dinge übelzunehmen, die er anderen Concilssammlern in seiner Uebersicht nicht oder wenigstens nicht in diesem Masse verübelt. Daraus folgt aber nicht, das wir nicht dagegen Protest erheben sollten, dass uns im Zeitalter der gesteigerten philosophisch-kritischen Thätigkeit, da man überall darauf aus ist, sich nur an dem Besten begnügen zu lassen, ein blosser Abklatsch völlig unzulänglich gedruckter, zum grossen Theile durch Unkritik oder Nachlässigkeit verderbter Texte geboten wird. Es ist ja nicht ausgeschlossen und ein sehr sachverständiger Beurtheiler glaubt es mir versichern zu können, dass bei einem kritischen Neudruck nicht soviel herauskommen würde, als man erwarten möchte. Deshalb bleibt jenes Verfahren doch zu bedauern, und es ist mir eine grosse Freude, an dieser Stelle verrathen zu dürfen, dass der Aufruf zur Arbeit, mit dem Quentin seine Schrift abschliesst, nur ein bescheidener Hinweis darauf sein soll, dass er selbst und seine Confratres in Solesmes mit einer Neubearbeitung der Concilsacten beschäftigt sind, deren erste Bände sie in nicht allzulanger Zeit der gelehrten Welt zu übergeben hoffen.

Giessen. G. Krüger.

Thurnhofer, Franz Xaver, **Bernhard Adelmann von Adelmannsfelden,** Humanist und Luthers Freund (1457—1523.) Ein Lebensbild aus der Zeit der beginnenden Kirchenspaltung in Deutschland. (Erläuterungen und Ergänzungen zu Janssens Geschichte des deutschen Volkes. Herausgegeben von Ludwig Pastor. II. Band, 1. Heft.) Freiburg i. B., Herder, 1900. (VII, 153 S. gr. 8.) M. 2.20

Der Humanist Bernhard Adelmann von Adelmannsfelden verdiente eine Monographie; ist er auch kein

1) Inzwischen hat die Firma Welter einen Prospekt versendet, worin sie ihre Absicht kundgiebt, in dem zu veranstaltenden Neudruck wenigstens diesen Mängeln abzuhelfen. In 5 weiteren Bänden (Vol. 32—36) soll die *Collectio* bis 1672 fortgeführt werden, wo die *Coleti* aufhörten. Auch soll am Schlusse von Band 36 der in Band 12 der *Bibliotheca Graeca* von Fabricius-Harles enthaltene Index eingefügt werden.

führender Geiſt geweſen, weder als Humaniſt noch als Freund Luthers, ſo hat er doch als Vermittler zwiſchen Humanismus und Reformation, nehmend mehr von Anderen und daraufhin Freunde anregend als poſitiv Eigenes, Neues ſchaffend, ſeinen Platz ausgefüllt. Tüchtige Vorarbeiten für eine Biographie lagen vor: Veith's *bibliotheca Augustana* bot mit ihren knappen Notizen werthvolles Material für weitere Nachforſchung, Straus' Eichſtätter Ruhmeshalle lehnte ſich daran an, vor Allem aber fand ſich in inzwiſchen veröffentlichten Correſpondenzen (der Veit Bilds in Ztſchr. des hiſt. Vereins f. Schwaben und Neuburg 1893, der des Bohuslav von Haſſenſtein durch Truhlár 1893 u. A.) manche werthvolle Ergänzung zu der alten Briefſammlung von Heumann, um Sonſtiges unerwähnt zu laſſen. Thurnhofer hat mit Erfolg noch eigene Nachforſchungen angeſtellt. Das gräfl. Adelmann'ſche Archiv ergab für die Familiengeſchichte werthvolle Ausbeute, auſserdem haben das ſtädtiſche und biſchöfliche Archiv zu Eichſtätt, das allgemeine Reichsarchiv in München, die K. Bibliothek in Stuttgart, das ſtädtiſche Archiv in Nürnberg und die Stadtbibliothek in Zürich neuen Stoff geliefert; es iſt, wie von competenteſter Stelle aus (der Commiſſion für die Herausgabe der humaniſtiſchen Correſpondenzen an der Akademie der Wiſſenſchaften in München) geurtheilt wurde, nichts von Bedeutung überſehen worden. Seine Funde aus den genannten Archiven und Bibliotheken theilt Th. im Anhang mit. S. 144 Brief f wird anders datirt werden müſſen; der Zettel gehört nicht in den Anfang des Jahres 1523 (ſo Th.) ſondern in das Frühjahr 1521; der *Emseranus theologus* iſt nämlich nicht Emſer ſelbſt — auf ihn paſst das: *nuper in doctorem admissus est* nicht — ſondern ſein Geſinnungsgenoſſe Murner, der 1519 in Baſel doctorirt hatte (R. E.² X, 374; W. Kawerau: Th. Murner und die deutſche Ref. S. 2). Vielleicht dürfte das *admissus est* ſogar eine pointirte Anſpielung ſein auf den Widerſtand, den Murner, namentlich Zaſius gegenüber, zu überwinden hatte. Das *magnum opus de potestate pontificis* mit ſeiner *materia ad canonistas* iſt nicht Emſers Schrift: ‚wider den falſchgenannten Eccleſiaſten etc.' ſondern Murners: ‚Von dem Papſtthum etc.', die am 13. December 1520 erſchien und in deren zweitem Theile Murner ausdrücklich auf das geiſtliche Recht einging. —

Auf dieſem ſoliden Fundamente baut ſich Th.'s Monographie auf; ein erſter Theil giebt die Lebensgeſchichte, ein zweiter Adelmann's Beziehung zu ſeinen Freunden — eine anſprechende Dispoſition. Es iſt m. E. Th. gelungen nachzuweiſen, daſs Adelmann ſeinen Lehrer Reuchlin weder in Frankreich (ſo Hagen: Deutſchlands liter. Verhältniſſe etc.) noch in Tübingen (ſo Veith u. A.), ſondern in Baſel kennen lernte. In Tübingen ſind nur Bernhard A.'s Brüder Konrad und Caspar geweſen, deren Immatriculationstermin (11. Juni 1483) nach Roth (Urkunden S. 489) zu S. 12 und 13 ſich noch hätte nachtragen laſſen. Die *Apologia Henrici quarti Imperatoris*, die Spiegel Adelmann verſpricht und Th. nicht ausfindig machen kann (S. 44 Anm. 4), iſt zweifelsohne die von Hutten edirte Apologie Walrams von Naumburg, welche ſoeben — März 1520, Spiegel ſchreibt im April desſelben Jahres — erſchienen war (Böcking: *Hutt. opp.* I 47). Ueber den Asketen Thalaſſius, den Th. (S. 119 Anm. 1) nicht ausfindig machen konnte, giebt Krumbacher's Byzant. Literaturgeſchichte (² S. 147) Aufſchluſs. Auch in des Franken Aldebert ‚Himmelsbrief' wird ein Talaſius genannt; ob er mit dem Asketen zuſammenhängt? Das könnte eventuell wichtig werden für die Herkunft des Briefes. — ‚Gutgemeint' (S. 62 Anm. 3) kann man Emſer's Schrift *de disputatione Lipsiensi* wohl nicht nennen, zweideutig und ſchillernd war ſie zum mindeſten. — Bei der Vermuthung des Grundes für die Abneigung Adelmann's Peutinger gegenüber iſt Th. ſicher auf der rechten Spur: Peutinger's Beziehungen zu den Fuggern war die Urſache. Adelmann nennt mit vollem Rechte die Fugger *sui* (P.'s) *mercatores*; Peutinger und die Fugger hatten mit Eck gemeinſame Sache gemacht (vergl. die Th. entgangenen Briefe P.'s, die von v. Oefele in den Sitzungsber. der Münchener Akad. der Wiſſenſch. 1898 mitgetheilt ſind). — Im *Serapeum* 1867 S. 120 finde ich noch eine Notiz, daſs Melanchthon (1521?) Sorge trägt, Luthers *Antilatomus* durch Pirkheimer den Brüdern Adelmann mittheilen zu laſſen. — Doch dieſe kleinen Nachträge verſchwinden hinter der Gediegenheit der Geſammtdarſtellung. Die Beurtheilung iſt nüchtern und objectiv, Adelmann wird als ‚Lutheraner' offen anerkannt. Die Neigung, ihn wenigſtens vor der Apoſtaſie als möglichſt guten Katholiken hinzuſtellen, während er thatſächlich m. E. nicht über humaniſtiſchen Durchſchnittskatholicismus hinausgeht, wird man verſtehen und damit verzeihen können (ebenſo S. 121 das Referat über Öcolampad's Schrift von der Beichte). Der zweite Band der ‚Erläuterungen und Ergänzungen zu Janſſen's Geſchichte des deutſchen Volkes' wird durch Th.'s Monographie vortrefflich eingeleitet.

Gieſsen. W. Köhler.

Doumergue, Emile, **Une poignée de faux. La mort de Calvin et les Jésuites.** Lausanne, Bridel, 1900. (128 S. 12.) M. 1.—

Wie bei uns Majunke und Genoſſen ihrem Haſse gegen die Reformation dadurch Luft machten, daſs ſie Luther als Selbſtmörder enden lieſsen, ſo haben in Frankreich die im Dienſte des jeſuitiſchen Fanatismus arbeitenden Publiciſten Calvin's Perſönlichkeit geſchmäht und zu dieſem Zwecke ſich der ſchamloſeſten Fälſchungen ſchuldig gemacht. Namentlich bilden die Legenden über Calvin's Tod ein Gewebe von Lügen und Verleumdungen, die durch Zeitungen, Flugſchriften, ſelbſt gröſsere hiſtoriſch ſein wollende Schriften verbreitet worden ſind und ein leichtgläubiges Leſepublikum gefunden haben. Ein Schüler Calvin's, Joh. Harenius (Haren) habe aus eigener Anſchauung bezeugt, daſs der groſse Reformator, unter Flüchen und Verzweifelung, einer ſchändlichen Krankheit (*mort honteuse et dégoûtante*) erlegen ſei. Der durch den erſten Band ſeiner Calvinbiographie (Theol. Literaturzeitung 1900, Nr. 15) bekannte Profeſſor an der theologiſchen Facultät von Montauban hat ſich die Mühe gegeben, das complicirte Gebilde von Fälſchungen und Lügen, das ſich um Calvin's Namen gelagert hat, zu entwirren, alle angeblichen Zeugniſse auf ihre Entſtehung und ihren Werth hin zu prüfen, die erſte Spur und das allmähliche Wachsthum der Sagen aufzudecken, den einfachen urkundlich feſtgeſtellten Thatbeſtand im Gegenſatz zu allen aus dem Haſs und dem blinden Fanatismus geborenen Entſtellungen darzuthun. Das Büchlein Doumergue's iſt ein Muſter hiſtoriſcher Unterſuchung; es zeichnet ſich durch ſtrenge Methode, glückliche Combinationsgabe, eminenten Scharfſinn, ruhige Objectivität und lichtvolle Darſtellung aus. Der Verfaſſer hat ſich keine Mühe koſten laſſen, das oft fern liegende Material zuſammenzutragen, alle Inſtanzen kritiſch zu prüfen und die gewonnenen Ergebniſse in den richtigen Zuſammenhang einzugliedern. Wohlthuend iſt der vornehme Ton, der den Verf. auch den gemeinſten Gegnern gegenüber niemals verläſst. Am Schluſs ſeiner langen Auseinanderſetzung läſst er dem Leſer die Tragweite der hier behandelten Probleme empfinden, welche in ihrer typiſchen Bedeutung ſich als die Elemente einer *question morale et nationale* darſtellen. ‚*En montrant comment, pendant quatre siècles on a faussé l'histoire de notre protestantisme, nous avons montré à l'œuvre ce système, ce système jésuitique qui a faussé l'âme de notre peuple, et dont aujourd'hui se révèlent, avec éclat, les secrets et presque irréparables ravages* (78—79). Ob es dem Verfaſſer gelingen wird, irgend einen der Gegner eines Beſſeren zu überzeugen, iſt freilich zweifelhaft; der Fall Brunetière (S. 19—25) läſst das Schlimmſte befürchten; immerhin war es eine muthige That, den Kampf aufzunehmen: der ihn ſo glänzend aus-

gefochten, hat sich ein Verdienst um seine Kirche und sein Volk, ein Verdienst um die Wahrheit erworben.

Strafsburg i. E. P. Lobstein.

Glage, Past. Max, **Ihr habt einen andern Geist!** Eine Untersuchung des innersten Schadens der Ritschl'schen Theologie. Gütersloh, C. Bertelsmann, 1900. (VII, 78 S. gr. 8.) M. 1.20

Vischer, Privatdoz. Eberhard, **Albrecht Ritschls Anschauung von evangelischem Glauben und Leben.** Ein Vortrag, gehalten am 19. Dezember 1899 in der Basler Aula. (Sammlung gemeinverständlicher Vorträge und Schriften aus dem Gebiet der Theologie und Religionsgeschichte 18.) Tübingen, J. C. B. Mohr, 1900. (36 S. gr. 8.) M. —.75

Garvie, Alfred E., **The Ritschlian Theology**, critical and constructive. An exposition and an estimate. Edinburgh, T. & T. Clark, 1899. (XXVII, 400 S. gr. 8.) Sh. 9.—

Wendland, Hilfspred. Johannes, **Albrecht Ritschl und seine Schüler im Verhältnis zur Theologie, zur Philosophie und zur Frömmigkeit unsrer Zeit** dargestellt und beurtheilt. Berlin, G. Reimer, 1899. (IX, 135 S. gr. 8.) M. 2.80

1. Ueber die Schrift des als orthodoxer Heifssporn bekannt gewordenen Hamburger Pastors Max Glage (s. Chronik d. Chr. W. 1895 f. v. Hamburg) kann ich mich kurz fassen. Dieselbe ist durch ihr Motto gekennzeichnet: ‚Der Wahn der Schuldlosigkeit ist die gröfste Schuld'. In fünf Abschnitten handelt Verf. von der Sündenschuld, der Erbsünde, dem Tode als Folge der Sünde, von Christi Person und Werk, endlich vom Reiche Gottes. Aus den Erlebnissen, die einen Christen machen, und die sich mit den biblischen Realitäten decken, wird Punkt für Punkt das System der Modernen in's Unrecht gesetzt. Ich hebe aus der Beweisführung nur zwei Sätze aus. Es ist allerdings verkehrt, jedes Einzelleiden als göttliche Antwort auf eine Einzelverschuldung aufzufassen. Jesus hat das ausdrücklich abgelehnt. Aber der stricte Zusammenhang, den des Verf.'s Erfahrungssystem feststellt, ist auch Joh. 9, 3 gewahrt: ‚Der Blindgeborne predigte durch seinen Leidenszustand über das Wort: „der Tod ist der Sünde Sold", nicht als Individuum, sondern als Glied seiner Gattung'. Zeigen aber schon die ersten Abschnitte unheimliche Lücken in dieser Theologie, so weist der letzte vollends die allerfurchtbarste Entdeckung auf, die man bei ihrem Studium macht: ‚Das Reich hat keinen regirenden König. Aus der Monarchie ist schnell eine Republik geworden, wenn dieselbe auch nach monarchischen Grundsätzen verwaltet wird'. Bei dieser Behauptung handelt es sich nicht nur um die angebliche Ersetzung des lebendigen Christus durch eine Idee Christi, sondern um die runde Anklage, dafs ‚jede wirkliche Lebensbeziehung zu dem persönlichen Gott' in der Theologie der Ritschlianer in Frage gestellt werde. Die Anklage wird ja nicht zum ersten Male erhoben. Dafs sie durch öftere Wiederholung an innerer Wahrheit gewinne, kann ich nicht finden. Vgl. Harnack, Chr. W. 1897, S. 895.

2. Den Carricaturen gegenüber, die Glage gezeichnet hat, darf ich den Vortrag Eberhard Vischer's als eine überaus erfreuliche und dankenswerthe Erscheinung bezeichnen. Er spricht in einer Versammlung von Nicht-Theologen. In Anknüpfung an eine abschätzige Frage Professor Hilty's nach den Ergebnissen des Ritschl'schen Schulstreits für die Laien will er eben diesen die Bestrebungen Ritschl's und ihre Bedeutung für die evangelische Christenheit darlegen. Schon durch seine Zuhörerschaft sieht er sich genöthigt, sich auf die Hauptpunkte zu beschränken. Aber er hält das nicht für einen Schaden. Unter der Erörterung der zahllosen Einzelheiten, die man an dieser Theologie zu bemängeln findet, verstecken sich nur zu leicht die grofsen Gesichtspunkte, die Ritschl geleitet haben. Und auch für eine rechtschaffene Kritik wird es an der Zeit sein, bei der Prüfung seiner wirklichen Grundgedanken einzusetzen. Vischer führt seinen Zuhörern in schlichter und durchsichtiger Weise die praktischen Ausgangspunkte und Ziele Ritschl's vor. Er sieht ihn aber dabei im Kampf nach zwei Seiten hin. Gegen eine speculative Theologie behauptet er die eine geschichtliche Thatsache der Person Jesu als der ebenso unentbehrlichen wie ausreichenden Offenbarung Gottes, gegen den Pietismus verficht er das neue Lebensideal Luther's. Durch den Gegensatz ist in beiden Fällen die Position Ritschl's bestimmt. Und nur in den dadurch bezeichneten Grenzen sollte sie, soweit Ritschl selbst in Betracht kommt, beurtheilt werden. Die Schwierigkeiten, die auf ihr lasten, sind ja dem Verf. nicht verborgen. Was den ersten Punkt anlangt, so hat er das in dem schönen Aufsatz in der Z. Th.K. 1898 S. 195 bewiesen; dafs auch bei dem Gegensatze gegen den Pietismus ‚verschiedene Fragen' auftauchen, deutet er in dem Vortrage an. Natürliche Religion, *unio mystica*, Offenbarung in der einzelnen Menschenseele werden geleugnet. ‚Wie verhält es sich dann mit all den Propheten und Christus selber, in denen wir die Träger göttlicher Offenbarungen sehen sollen? Auf welchem Wege kamen denn sie in den Besitz dessen, womit sie uns als Führer dienen?' Aber die neuen Probleme, die sich hier melden, verkümmern dem Verf. die Freude an Ritschl's Leistung nicht. Denn ‚im Pietismus bekämpft er den Versuch, die Erlösung durch Christus aus einer weltgeschichtlichen Thatsache zu einer Privatangelegenheit der einzelnen Seele zu machen'. Wenn aber die aufgeworfenen Fragen sich ebenso vom Standpunkte der Speculation wie von dem des Pietismus stellen lassen, so wäre es vielleicht angezeigt gewesen, mit einem Worte auf die innere Verwandtschaft der beiden vorgeführten Gegner, soweit es sich bei ihnen um wirkliche Frömmigkeit handelt, hinzuweisen.

3. Eine Darstellung von Ritschl's Theologie, so ausführlich und freundlich zugleich, wie sie von Alfred Garvie geboten wird, hat es in englischer Sprache bisher nicht gegeben. Sie ist aus Vorlesungen hervorgegangen, die der Verf., Geistlicher in Montrose, auf Veranlassung und in Vertretung von Dr. Fairbairn in Oxford gehalten hat. Aufklärung der Studenten über die Bewegung in der deutschen Theologie ist sein nächster Zweck gewesen. Er hofft, dafs die dankbare Anerkennung, die ihm von seinen Zuhörern zutheil geworden ist, auch in dem weiteren Kreise theologischer Leser nicht ganz ausbleiben wird. Er wird der Erfüllung dieser Hoffnung mit guter Zuversicht entgegensehen dürfen. Denn seine eingehenden Erörterungen ermöglichen — auch durch die ausgedehnten, in guter und genau abwägender Ueberſetzung gebotenen Citate — einen wirklichen Einblick in die Motive und Ziele, den systematischen Aufbau und die Einzelausführungen dieser Theologie. Was ihn aber besonders auszeichnet, ist das energische Streben noch Verständnifs, auch wo der Sinn der Rede nicht auf der Oberfläche liegt, und zu gerechtem Urtheil, auch wo er sich zu entschiedenem Widerspruch genöthigt sieht.

Was uns an dem Buche zunächst interessirt, ist der Bericht über die Schicksale, die Ritschl's Theologie bisher in England erlebt hat. Sehr langsam nur ist die Kunde von ihr hinübergedrungen. Zwar der erste Band von Ritschl's Rechtf. u. Verf. soll schon 1870 bei Williams and Norgate in Ueberſetzung erschienen sein. Diese müfste dem Original (Vorwort Ritschl's vom 17. September 1870) auf dem Fufse gefolgt sein. Der Ueberſetzer wird nicht genannt. Aber es ist fast zu vermuthen, dafs der Namenlose nur eine mythische Persönlichkeit ist. Denn nach Otto Ritschl, R.'s Leben 2, 101 erschien auf W. Robertson's Veranlassung eine Ueberſetzung von John S. Black

bei Edmonfton and Douglas 1872. Von einer anderen ift bisher nichts bekannt geworden. Vielleicht gefällt es dem Verf., diefen dunkelen Punkt, fo geringfügig er fein mag, gelegentlich aufzuklären. Wie dem nun fein mag, jedenfalls erfahren wir, dafs diefe Veröffentlichung von geringem oder keinem Einflufs auf englifche Theologen gewefen ift. Es ift ihr alfo ergangen, wie dem erften Bande im Ganzen auch bei uns in Deutfchland: die Bedeutung Ritfchl's als Hiftoriker des Proteftantismus, in feiner Abhängigkeit von Hegel-Baur, wie in feinem Gegenfatze zu ihnen, ift über der Würdigung des Syftematikers zu kurz gekommen. Da nun aber der 3. Band erft jetzt in englifcher Ueberfetzung erfcheinen follte (von Rev. H. R. Mackintofh und Rev. A. B. Macaulay bei T. and T. Clark), fo ergiebt fich, dafs, abgefehen von fporadifchen Einwirkungen auf Göttinger Zuhörer, Ritfchl felbft durch feine Werke bisher keinen nennenswerthen Einflufs auf englifche Kreife geübt haben kann. Erft feit dem Ende der achtziger Jahre tritt eine lebhaftere Befchäftigung mit feiner Theologie hervor. 1889 erfchien eine Ueberfetzung von Stähelin's ,Kant, Lotze und Albrecht Ritfchl', die unfer Verf. mit der Bemerkung begleitet: *one cannot but regret, that Ritschlianism should have had so unfriendly a herald in English theological literature.* In der Linie nun, die durch den Erlanger Kritiker bezeichnet ift, wenn auch nicht unentwegt fie zu Ende verfolgend, bewegen fich englifche Darftellungen und Beurtheilungen aus den neunziger Jahren von den Profefforen Orr, Denney, Wenley, Mr. Morgan u. A., denen fich unter anderen Gefichtspunkten und doch mit gleicher Tendenz die Publicationen Otto Pfleiderer's anfchliefsen. Die Ausfichten alfo für die neue Theologie waren bei ihrem erften Auftreten in England fo ungünftig wie möglich. Seit Mitte der neunziger Jahre aber entwickelt fich eine rege Ueberfetzerthätigkeit. In rafcher Folge erfcheinen Werke von H. Schultz (A. T. Theol. 92), Wendt (Lehre Jefu 93), Kaftan (Wahrheit d. chr. Rel. 94), Herrmann (Verkehr d. Chr. mit Gott 95), Harnack. Die Ueberfetzung der D. G. des letzteren, begonnen 1894 ift mit dem fiebenten Bande im Jahre 1900 zum Abfchlufse gekommen und der *Guardian* z. B. (8 Auguft 1900, p. 1114) hat fich beeilt, das umfangreiche Werk der Bibliothek eines jeden englifchen Geiftlichen als unentbehrlich zu empfehlen. Der Verf. befchliefst diefe Literaturüberficht mit dem Hinweife auf Werke, die, ohne fich unmittelbar mit Ritfchl zu befchäftigen, einen nahe verwandten theologifchen Standpunkt vertreten. Die Namen M'Giffert, Balfour, Hatch find auch bei uns nicht unbekannt.

Es ift felbftverftändlich, dafs Garvie die erwähnten englifchen Schriften in erfter Linie berückfichtigt. Aber er verfügt über eine achtenswerthe Kenntnifs der deutfchen Literatur. Von ,Schülern' Ritfchl's werden durchgängig Herrmann, Kaftan und Harnack ausführlich befprochen, von Jüngeren begegnet nur Otto Ritfchl (Werthurtheile). Als letztes Glied der Literatur erfcheint Ecke's Buch, dem fich der Verf. zu befonderem Danke verpflichtet weifs. In dem zufammenfaffenden Schlufscapitel hat er fich auch in der Difpofition an ihn angefchloffen. Sonft vertheilt er feinen Stoff anders. Er läfst auf feine Einleitung einen erften ,kritifchen' Theil, und auf diefen einen zweiten ,conftructiven' folgen. D. h. er erörtert erft die kritifche Stellung zu Metaphyfik, Speculation, kirchlichem Dogma (hier ein ausführliches Referat über Harnack), und Myftik, und geht dann an den Aufbau des Syftems: Werthurtheile, gefchichtliche Offenbarung, Reich Gottes, Chrifti Perfon und Werk, Sünde und Erlöfung, Kirche und Reich. In dem letztgenannten Capitel vermiffe ich jede Bezugnahme auf Ritfchl's zahlreiche Erörterungen des Kirchenbegriffes. Sollten die Gefammelten Auffätze ihm unbekannt geblieben fein? Seine Auffaffungsweife im Ganzen fteht derjenigen Ecke's nahe. Er freut fich über jede Annäherung an das kirchliche Dogma (Infpiration, Trinität, Erbfünde), die er nachweifen kann. Die Weiterentwickelung der Ritfchl'fchen Theologie erhofft er darum in der durch Herrmann und Kaftan gewiefenen Richtung, während er Harnack's Kritik, namentlich am N. T. ebenfo bedenklich wie diefer ganzen Theologie fremdartig findet. Aber von Ecke unterfcheidet fich der Verf. beftimmt dadurch, dafs er deffen Biblicismus, um es kurz auszudrücken, nicht theilt, fondern an die Möglichkeit einer chriftlichen Speculation glaubt, die freilich die bisherigen Grundlagen der griechifchen Philofophie entfchieden verlaffen und auf bisher unbekannten Wegen wandeln müfste. Sein Urtheil aber über Ritfchl's Theologie im Ganzen legt den Nachdruck auf ihren apologetifchen Werth. *The Christian Churches do not seem to be keeping their hold on many of the cultured and intellectual men and women of the age. Here is a pressing need and an urgent duty. Because the Ritschlian theology does lay bare this need and press home this duty, it is here and now commended for study in this Critical Estimate, in which as far as can be ,mercy tempers justice'.*

4. An Ecke's Buch erinnert in anderer Weife Wendland's Arbeit. Diefelbe ift aus einer urfprünglich anders begrenzten Aufgabe herausgewachfen. Verf. hatte die Preisaufgabe der Carl-Schwarz-Stiftung ,Vergleichung der dogmatifchen Syfteme von R. A. Lipfius und A. Ritfchl' preiswürdig bearbeitet. Aber bei der weiteren Befchäftigung mit dem Gegenftande trat ihm Ritfchl immer mehr in den Vordergrund; er liefs die Vergleichung mit Lipfius fallen oder hat fie vielmehr durch eine Prüfung der Stellung Ritfchl's innerhalb der gefammten zeitgenöffifchen Theologie erfetzt. Geblieben ift nicht nur an einzelnen Stellen ein ausgeführterer Hinweis auf Lipfius, fondern vor Allem die Befchränkung auf Ritfchl's dogmatifche Leiftungen. Das Buch bietet fo, man wird fagen dürfen, von entgegengefetztem Standpunkte aus, eine genaue Parallele zu Ecke. Die Parallele erftreckt fich auch auf die Abficht, Ritfchl volle Gerechtigkeit widerfahren zu laffen. Einfeitigkeiten und Wahrheitsmomente werden in feiner Theologie gleichmäfsig hervorgehoben; und wenn die erfteren in des Verf.'s Darftellung immerhin überwiegen, fo wird er das als in der Sache begründet anfehen. Es fcheint die Zeit gekommen, in der eine ruhigere Abwägung der Verdienfte und Mifsgriffe Ritfchl's möglich wird. Nach einer Einleitung, die von der Literatur handelt, befpricht ein erfter Abfchnitt die Perfönlichkeit Ritfchl's und feine Stellung innerhalb des modernen Geifteslebens; ein zweiter und dritter erörtert die philofophifchen und theologifchen Principien Ritfchl's, während ein letzter das dogmatifche Syftem in feinen einzelnen Lehrpunkten (Gott; Sünde; Chriftologie; Rechtfertigungslehre) darlegt.

Unter diefen Ausführungen nimmt der Verf. felbft für die im erften Abfchnitt enthaltenen das Verdienft, Neues zu bieten, in Anfpruch. Wie Ecke geht er von Ritfchl's Perfönlichkeit aus; und fo deutlich waren die Züge diefes kraftvollen Charakters ausgeprägt, dafs in feiner Beurtheilung, auch wo es die Feftftellung von Einfeitigkeiten gilt, kaum eine tiefere Meinungsverfchiedenheit hervortritt. Aus feiner Perfönlichkeit wird fein Frömmigkeitsideal ohne Weiteres verftändlich, das der Verf. mit Recht als das beherrfchende Princip diefer ganzen Theologie hinftellt. Die Frage nun ift, wie diefe Frömmigkeit von der Zeit abhängig ift, wie fie auf fie eingewirkt hat. So richtig diefe Frageftellung ift, fo wenig kann ich die gebotene Antwort für genügend erachten. Eine Verbindung zwifchen jenem Frömmigkeitsideal und den Zeitverhältnifsen wird im Grunde nur feftgeftellt, indem der Auffchwung des materiellen Culturlebens, alfo naturwiffenfchaftliche und technifche Weltherrfchaft mit der von Ritfchl erftrebten Selbftbehauptung des religiöfen Geiftes gegenüber der Welt in Beziehung gefetzt wird. Ich meine, diefe Beziehung follte nicht weitläufig nach der Seite des Entgegenkommens und flüchtig nur in ihrer gegenfätzlichen, faft feindlichen, Berührung gewürdigt werden. Denn jene Cultur ift auf materieller Empirie

erbaut, diefe Vollendung des geiftigen Lebens in der Religion — mag fie immerhin einfeitig die Fülle wirklicher Religion zu umfaffen nicht im Stande fein — ift Idealismus reinfter Art. Wenn fich beide bei Ritfchl irgendwie begegnen, was ich nicht in Abrede ftellen will, fo ift doch mit Grund zu bezweifeln, dafs jene Empirie den Anftofs zu diefem Idealismus geboten haben follte. Der Verf. wird das ja auch direct nicht behaupten wollen. Es find andere Elemente, — alle diejenigen, die man als empiriftifch-fkeptifch in Ritfchl's Theologie bezeichnet hat und bezeichnen kann, die der Verf. unmittelbar aus jener Zeitlage herüberwirken läfst. Aber dann läfst feine Darftellung eine Lücke erkennen. Er zeichnet die Entwickelung des philofophifchen Denkens von Hegel bis zur neueren Skepfis und indem er in diefe Entwickelung Ritfchl eingliedert, bezeichnet er nirgends den Punkt, an dem jenes Lebensideal als originelles Element in diefelbe eingreift. Diefer Punkt ift nicht fo fchwer aufzufinden, er wird aber jedem verborgen bleiben, der den Syftematiker Ritfchl von dem Hiftoriker trennt, jenen bis in die Einzelheiten feines Syftems kritifirt, von diefem blofs für mittheilenswerth hält, wie er über die Frömmigkeit Luther's geurtheilt hat. Ritfchl ift wiffenfchaftlich von Hegel-Baur ausgegangen. Aber ehe diefe auf ihn Einflufs gewannen, hatte er Männer kennen gelernt, die ihm nicht durch ihre Gedankenfyfteme, fondern eben als charaktervolle Perfönlichkeiten unverwifchbare Eindrücke hinterliefsen: fein Vater und Karl Immanuel Nitzfch. Diefe Jugendeindrücke dürfen nicht überfehen werden. Mit ihrer Hilfe hat er die Achillesferfe von Baur's kirchengefchichtlicher Forfchung entdeckt: die Verftändnifslofigkeit für die Macht der hiftorifchen Perfönlichkeit (vgl. Chriftl. Welt 1893 S. 757. 782). Diefe Empirie vollzieht in ihm den Bruch mit Hegel's Logik. Daher rührt die Schätzung von Mt. 11, 27, die fich bis in feine früheften Arbeiten zurückverfolgen läfst. Daher ftammen die Entdeckungen für die Dogmengefchichte, die er an Auguftin Bernhard Luther gemacht hat. In der Betrachtung diefer Perfönlichkeiten kannte Ritfchl keine Skepfis. Und die empirifche Thatfache ihrer Wirkfamkeit in der Gefchichte fchuf und trug den Idealismus feiner charaktervollen Frömmigkeit. Will man das zeitgefchichtlich verftehen, fo vergleiche man damit Wellhaufen's Entdeckung der Propheten Israels und die Schlufsworte feiner Darftellung des Evangeliums (Isr. jüd. Gefch.[2] 355f.) oder, wenn man lieber will, Carlyle einerfeits, Nietzfche andererfeits.

Offenbach. S. Eck.

Romanes, George John, **Gedanken über Religion.** Die religiöfe Entwicklung eines Naturforfchers vom Atheismus zum Chriftenthum. Autorifirte Ueberfetzung nach der 7. Auflage des englifchen Originals von Dr. E. Dennert. Göttingen, Vandenhoeck & Ruprecht, 1899. (IV, 162 S. gr. 8.) M. 2.60; geb. 3.20

Wir haben es hier mit einer der zahlreichen Ueberfetzungen aus dem Englifchen zu thun, deren Nothwendigkeit nicht gerade einleuchtend ift. Der Mangel jeder litterarifchen Form diefes aus Auffätzen und Notizen zufammengerafften und mit Anmerkungen des Herausgebers und Ueberfetzers obendrein belafteten Büchleins legt diefen Zweifel nicht minder nahe als die Unficherheit feines philofophifchen Standpunktes, in der ein naiv-realiftifcher und dogmatifcher Empirismus mit principieller Skepfis und eine ganz dogmatifch gebundene Auffaffung der ‚natürlichen und geoffenbarten Religion' mit dem ftets bereiten Zweifel an Metaphyfik und Hiftorie des Chriftenthums fich wunderlich durchkreuzen. Davon aber einmal abgefehen ift das Büchlein das Zeugnifs einer *anima candida*, wie fie wohl nicht häufig ift, und das typifche Beifpiel eines religiöfe Dinge aufrichtig erwägenden modernen Naturforfchers. Hier kann man die Schranken und Vorurtheile eines von einfeitig naturwiffenfchaftlicher Begriffsbildung herkommenden und in hiftorifch-ethifcher Begriffsbildung fo gut wie gar nicht gefchulten Mannes, aber auch das durch alles Raifonnement des Verftandes nicht befriedigte religiöfe Bedürfnifs des Herzens typifch kennen lernen. Und in der Hauptfache hat die Beobachtungsfähigkeit diefes klaren Kopfes auch auf die richtigen Auswege wenigftens annähernd geführt: Anerkennung der naturwiffenfchaftlichen Erkenntnifs als einer nur auf Naturphänomene eingefchränkten und über den Grund des Kosmos nicht entfcheiden könnenden Wiffenfchaft, Verftändnifs der Religion und ihres Wefen aus den fubjectiven Erlebnifsen religiöfer Intuition und fchliefslich Werthung des Chriftenthums als des Höhepunktes der Entwickelung des religiöfen Bewufstfeins. Der Gegenfatz von Vernunft und religiös praktifchem Erleben ift in Anlehnung an Pascal ausgeführt, die entwickelungsgefchichtliche Betrachtung des Chriftenthums in Anlehnung an E. Caird. Mit diefen beiden Richtungspunkten ift aber auch das Schwanken zwifchen einer dogmatifch-fupranaturaliftifchen und einer hiftorifch-immanenten Auffaffung der Religionsgefchichte gegeben, das zu den übrigen Unficherheiten hinzukommend das Bild einer fehr unfertigen Denkweife vollendet. In alledem aber bleibt der fich immer wieder behauptende, ftarke religiöfe und fittliche Sinn des Verfaffers erkennbar. Von ihm ift aus Anlafs der Häckel'fchen Welträthfel, in denen er als Autorität für materialiftifche Pfychologie citirt und feine fchliefsliche religiöfe Wendung verfchwiegen wird, vielfach die Rede gewefen. Den Unterfchied zwifchen feinem und dem Wefen eines Häckel und Huxley beleuchtet er felbft fehr zutreffend: ‚Die Vernunft (d. h. die naturwiffenfchaftliche Denkweife) ift weder die einzige Eigenfchaft noch die einzige Fähigkeit, welche der Menfch für gewöhnlich zur Feftftellung der Wahrheit benutzt. Moralifche und geiftliche Fähigkeiten find in ihren befonderen Gebieten, auch im täglichen Leben, von nicht geringerer Bedeutung. Glaube, Vertrauen, Gefchmack u. f. w. find bei Beurtheilung von Charakter, Schönheit u. f. w., wenn es gilt, die Wahrheit feftzuftellen, ebenfo wichtig wie die Vernunft. Wir können wohl fagen, dafs die Vernunft zur Erforfchung der Wahrheit **nur** da verwendbar ift, wo es fich um Kaufalität handelt. Die geeigneten Organe für die Erkenntnifs der Wahrheit, fofern es fich um etwas anderes als Kaufalität handelt, gehören dem fittlichen und geiftlichen Gebiet an' (S. 44, vgl. S. 123). Hier kommt Romanes ganz dicht an den Unterfchied naturwiffenfchaftlicher und hiftorifch-ethifcher Begriffsbildung, deffen volle Bedeutung er dann freilich in der weiteren Unterfuchung nicht erfchöpft.

Heidelberg. E. Troeltfch.

Petran, Pred. Ernft, **Beiträge zur Verständigung über Begriff und Wesen der sittlich-religiösen Erfahrung.** Gütersloh, C. Bertelsmann, 1898. (VII, 359 S. gr. 8.) M. 5.40; geb. M. 6.—

Es zeugt von wiffenfchaftlichem Intereffe und von Arbeitsmuth, wenn ein praktifcher Geiftlicher die fchwierige und wichtige Frage nach Begriff und Wefen der fittlich-religiöfen Erfahrung in Angriff nimmt, von Befcheidenheit und irenifcher Gefinnung, wenn er nur ‚Beiträge zur Verftändigung' geben will und feine Vorrede mit den Worten fchliefst: ‚*Non tam ostendere cupio quam vobiscum quaerere*'. Von den vier Capiteln des Buches ift das **erfte** nur eine erweiterte Einleitung: es erörtert die Etymologie des Wortes ‚Erfahrung' und feine Anwendung im populären, wie im philofophifchen, befonders Kant'fchen Sprachgebrauch, ferner feine Uebertragung auf theologifches Gebiet (letzteres allerdings nicht vollftändig). Das **zweite** Capitel reiht Berichte über die

Faffung und Verwerthung des Begriffs bei neueren Dogmatikern (Dorner, Frank, Lipfius, Wendt, Vorbrodt, Koch, Köftlin, dem Unterzeichneten, Herrmann, Kähler) aneinander, mit vielen wörtlichen Auszügen und angefügten kritifchen Bemerkungen. Das dritte Capitel ift der Kern des Buches: es legt das Wefen der fittlich-religiöfen Erfahrung im Verhältnifs zu anderen Erfahrungen dar. Drei Gruppen von Erfahrung werden nach einander in's Auge gefafst: die finnliche Erfahrung, die erfahrungsmäfsige Erkenntnifs vom Geiftesleben anderer Menfchen und endlich (S. 181—277) die fittlich-religiöfe Erfahrung in ihrem Wefen und Werden. Die beiden erften Erfahrungsgruppen ftellt der Verf. voran, um in der Vergleichung mit ihnen Aehnlichkeiten und Unterfchiede der fittlich-religiöfen Erfahrung hervorheben zu können; die Analyfe diefer felbft nimmt ihren Ausgangspunkt durchaus in der chriftlichen Erfahrung und fucht in deren Werden mit Hilfe von Beobachtungen, wie fie die Erziehung und die Miffionsgefchichte an die Hand giebt, einzudringen. Die Hauptfache ift, dafs fich der Chrift ebenfo in feinem Willens- und Gefühlsleben, wie in feinem Denken von einem Wirken Gottes felbft berührt findet. Genauer werden die Vorbedingungen für das Zuftandekommen diefer Erfahrung zergliedert, einerfeits die objectiven Wirkungen, die Gott auf den Menfchen ausübt, andererfeits die fubjectiven Anknüpfungspunkte, die der Menfch ihnen darbietet. Jene Wirkungen Gottes beftehen fchon in heidnifchen Religionen darin, dafs Gott in den Naturvorgängen, noch mehr aber vermittelft des Geifteslebens anderer Menfchen fich zu erfahren giebt; auf chriftlichem Boden aber liegen fie in der fpeciellen Offenbarung Gottes in feiner Heilsgefchichte. Im Anfchlufs an Rothe zerlegt der Verfaffer diefen Begriff in den der Manifeftation, für die auch Wunder als pädagogifche Mittel wefentlich find, und den der Infpiration; befonders aber führt er aus, wie die heilige Schrift in den Vorgang der Glaubensbegründung von Gottes Seite unlösbar hineinverflochten ift; falfch ift es daher, die Offenbarung auf den ‚gefchichtlichen Chriftus' befchränken zu wollen. Die Schilderung der fubjectiven Vorbedingungen dient dem Nachweis, dafs das fittlich-religiöfe Leben des Chriftenthums nur die Entfaltung der vom Schöpfer dem Menfchen gegebenen Anlage ift: fie ift vor Allem im fittlichen Gewiffen gegeben, weiterhin aber ift es befonders das Gebetsleben, in dem der Menfch zur Erfahrung Gottes gelangt. Ein viertes Capitel zieht endlich noch Folgerungen für den Betrieb der theologifchen Erkenntnifsarbeit und fordert insbefondere eine hiftorifch-pfychologifche Schriftforfchung, die dem Ueberwuchern des hiftorifch-kritifchen Verfahrens Einhalt thun foll.

Der Verfaffer ift mit guter Kenntnifs der neueren theologifchen Verhandlungen und mit Willigkeit, von ihnen zu lernen, an feine Aufgabe herangetreten; er bekundet auch Feinheit pfychologifchen Verftändnifses, namentlich in der Schriftverwendung, und Gewandtheit in der Darftellung. Allerdings ift feine Arbeit nicht frei von Breite; manches ift lofe aneinandergefügt; da und dort mifcht fich ein erbaulicher Ton in die wiffenfchaftliche Unterfuchung. Aber man wird dem Verf. die Entfchuldigung mit den praktifchen Amtsaufgaben, die er in der Vorrede geltend macht, gern zu gut kommen laffen. — Die Refultate, die er zu Tage fördert, enthalten zweifellos viel Richtiges; befonders erfreulich ift die Klarheit und Energie, mit der er das fittliche Gewiffen als Vorausfetzung für alle Wahrnehmung von Gotteswirkungen betont. Doch möchte ich wünfchen, er hätte in feiner Unterfuchung noch confequenter, als er es verfucht, ftatt der dogmatifchen Methode die der religiöfen Erkenntnifstheorie angewendet. Statt dogmatifch zu zeigen, welche offenbarenden Wirkungen Gott ausübt, und empirifch zu fchildern, wie fich auf Grund derfelben ein Glaubensleben entwickelt, wäre es inftructiver, die Frage in den Mittelpunkt zu ftellen: was giebt mit Recht dem Chriften die Gewifsheit, dafs Gott felbft ihm nahe tritt, und wie ift diefe Gewifsheit pfychologifch zu beftimmen? Ich glaube, er hätte dann auch fchärfer unterfchieden zwifchen den Erfahrungen, die den Glauben des Chriften begründen, und zwifchen denjenigen, die erft aus dem Glauben des Chriften erwachfen und ihn beftätigen. Darin, dafs diefe Unterfcheidung verwifcht ift, erkenne ich einen Hauptmangel des Buches. Um fie einzuprägen, habe ich feiner Zeit (Zeitfchrift f. Theol. und Kirche VII [1897], 186, 218 f.) den Begriff ‚Erfahrung' auf die perfönliche Erfahrungserprobung, die der fchon glaubende Chrift von der wirkfamen Wirklichkeit Gottes macht, zu befchränken verfucht. Wenn Petran dagegen einwendet, dafs eine zeitliche Unterfcheidung von Glauben und Erfahren ein mifsliches Ding fei und von einem Vorher und Nachher fich hier nicht immer direct reden laffe, fo ift dies allerdings richtig. Aber es handelt fich auch nicht um ein zeitliches Auseinanderfallen; fondern um ein logifches Verhältnifs zwifchen den Eindrücken, auf die der Glaube fich gründet, auch ohne fchon zu fchauen, und zwifchen den Erfahrungen, die es wenigftens ἐκ μέρους beftätigen, dafs wir haben, was wir glauben, und die dadurch den Glauben beftärken, ohne doch feine eigentliche Grundlage abgeben zu können. Diefes Verhältnifs ift nicht aufgeklärt durch die Bemerkung, ‚das ‚Glauben' und das ‚Erfahren' feien zwei verfchiedene, aber in enger Verbindung mit einander ftehende, einander parallel laufende Vorgänge im menfchlichen Geiftesleben' (S. 93). Bei ftrengerer Durchführung der erkenntnifstheoretifchen Behandlung hätte der Verf. wohl auch beffer zu würdigen gewufst, warum wir das Perfonleben und Geifteswirken des in die menfchliche Gefchichte eingetretenen Jefus Chriftus in der Begründung des Glaubens herausheben. Wir thun dies gewifs nicht, weil wir beftreiten wollten, dafs fchon durch allerlei Naturvorgänge oder durch die Pädagogik des Gefetzes ein Gottesglaube hervorgerufen werden kann und worden ift; auch nicht, weil wir leugnen wollten, dafs das Schriftzeugnifs feine hohe Bedeutung für die Weckung des Glaubens hat; fondern wir thun es, um in einer kritifchen Theorie religiöfen Erkennens deutlich zu machen, an welchem Punkt mit Recht die Ueberzeugung von der Wahrheit des chriftlichen Gottesglaubens einfetzt. Man kann das ein apologetifches Intereffe nennen; aber apologetifch ift jene Hervorhebung nicht in dem Sinne, dafs fie der Abwehr augenblicklicher Angriffe dienen, fondern in dem Sinne, dafs fie die bleibenden Verhältnifse der chriftlichen Wahrheitsbegründung klarftellen will. Der Kampf hiegegen, den Petran auf dem Boden von Kähler's Pofition führt, kehrt durch das ganze Buch häufig wieder. Der Verf. ftreitet in durchaus würdiger Weife. Nur die Rüge, die er S. 230 mit befonderer Beziehung auf mich glaubt ausfprechen zu müffen, kann ich für mein Theil nicht annehmen; denn wenn ich in dem oben angeführten Auffatz S. 264 von einem ‚phrafenhaften Nachfprechen hoher apoftolifcher Zeugnifse' redete, fo habe ich dort nur von einer Gefahr, welche den Anfängern in der Predigt droht, gefprochen, mich aber ganz ferne gehalten von einer Polemik mit ‚Beiwörtern, durch die der Standpunkt des Gegners einheitlich gekennzeichnet werden foll'; und auch an den beiden anderen incriminirten Stellen (S. 200, 204) finde ich keine Spur einer ungerechten Verallgemeinerung. Auch in der Klage des Verf.'s über die rein hiftorifche Betrachtungsweife der Bibel liegt eine Einfeitigkeit: auch Männer wie Smend oder Holtzmann ftrebten doch ganz gewifs nach einem hiftorifch-pfychologifchen Verftändnifs der Schrift, etwa des Buches Hiob oder des Apoftels Paulus, nur fcheint ihnen ein unentbehrliches Mittel dazu das hiftorifch-kritifche Verfahren. — Noch zwei Kleinigkeiten! S. 204 wird wieder einmal Laplace mit dem thörichten Ausfpruch belaftet, er habe Gott durchs Fernrohr nicht gefunden; er ftammt von J. J. Lalande. Eine Befprechung meines oben genannten

Auffatzes hat nicht Bouffet (S. 229) gegeben, fondern H. Scholz bei Bouffet.

Halle a. S. Max Reifchle.

Lemme, Kirchenrat Prof. Dr. Ludwig, **Endlosigkeit der Verdammniss und allgemeine Wiederbringung.** Ein Beitrag zur Lehre von den letzten Dingen. Gr. Lichterfelde-Berlin, E. Runge, (1900). (69 S. gr. 8.) M. 1.20

Diefen am 12. Auguft 1898 auf der Paftoralconferenz zu Barmen ‚über Allgemeinheit und Befonderheit der Gnade Gottes in Jefu Chrifto' gehaltenen Vortrag giebt der Verf. in erweiterter Form als einen ‚Beitrag zur Lehre von den letzten Dingen' heraus.

Nach einigen allgemeinen Bemerkungen über die Schwierigkeiten der Vorftellung von der Endlofigkeit der Höllenftrafen, wirft L. einige ‚nothwendige Fragen' auf: ‚wo ftammt diefe Lehre her? wird fie durch die Schrift verbürgt? wird fie durch Lebensintereffen des chriftlichen Glaubens erfordert?' Was die h. Schrift betrifft, fo redet diefelbe allerdings an verfchiedenen Stellen von ewiger Qual der Verdammnifs, doch bezeichnet das Praedicat ‚ewig' nicht Endlofigkeit, fondern ‚Nichtzugehörigkeit zur Sinnenwelt, Zugehörigkeit zur transcendenten Welt des Jenfeits' (7); aufserdem ift zu bedenken, dafs wir auf die bildlichen Ausdrücke, in welche fich die Schriftgedanken hüllen, keine dogmatifche Theorie gründen dürfen. Bei der nun folgenden Befprechung der ‚Leugnung der Verdammnifs' (9—15) lautet das Urtheil über Schleiermacher höchft ungünftig: indem L. ohne Weiteres den der romantifchen Zeit angehörigen Standpunkt der Reden auch auf die Glaubenslehre überträgt, fchliefst er: ‚Seine Befürwortung der Apokataftafis trägt nur hypothetifchen Charakter für den Fall, dafs überhaupt ein Fortleben nach dem Tode angenommen wird' (12). Denfelben Gedanken hat L. aus Schleiermacher's Abhandlung von der Erwählung herausgelefen. Dafs L. Biedermann zwar als ‚Religionsphilofophen anerkennt', ihm aber den Namen eines ‚chriftlichen Theologen' abfpricht (13—14), fei hier zur Charakteriftik des Verfs. felbft nur feftgeftellt. Die ‚rationaliftifche Theorie von der Allgemeinheit der göttlichen Gnade' verwirft L. ‚vom chriftlichen Glauben aus', da fie ‚den Beftand des Chriftenthums zerftörend' fei (15). Zu jenen Rationaliften gehören auch Schleiermacher und Alexander Schweizer. Von ihrer Doctrin foll die ‚eigentliche Widerbringungslehre', die Lehre von der Allgemeinheit der Gnade Gottes in Chriftus zu unterfcheiden fein: diefelbe ift nicht blofs von rationaliftifcher, fondern auch von fupranaturaliftifcher Seite vertreten worden. ‚Aber auch gläubige Theologen können irren' (16). Den Nachweis führt L. an dem Beifpiel des Origenes, deffen Lehre nicht ‚biblifchen Anregungen oder chriftlichen Intereffen, fondern überall Nachwirkungen Plato's oder neuplatonifchen Einwirkungen' entwachfen ift (20). Eine weitere Form diefer Anfchauung fieht L. in der modernen ‚Allbefeligungslehre', deren Repräfentanten in fehr verfchiedenen Lagern zu finden find, bei den widertäuferifchen Schwarmgeiftern, bei den Männern der Aufklärung, in den Kreifen des Pietismus, fo z. B. bei Oetinger und Bengel, von denen L. verfichert: ‚kein Zweifel, es waren fromme, gläubige Männer', oder bei Schöberlein, dem er das Zeugnifs ausftellt: ‚er war zweifellos ein wiedergeborenes Kind Gottes' (22, 23). Enthält auch jene gefchichtliche Charakteriftik eine Reihe treffender Bemerkungen, fo hat doch die Unterfcheidung drei verfchiedener Gruppen von Vertretern der Apokataftafis keine innere Berechtigung, fie darf daher auch keinen wiffenfchaftlichen Werth in Anfpruch nehmen. — ‚Die wichtigfte Frage: ‚was fagt die h. Schrift dazu?' zerlegt fich, nach L., in drei befondere Fragen, deren Antwort der Verf. fehr beftimmt zu begründen fucht: 1. die Widerbringungslehre wurzelt nicht in der Schrift, und wird von derfelben nirgends gefordert; 2. fie wird vielmehr durch klare Schriftausfagen widerlegt und ausgefchloffen (2. Cor. 5,10; Röm. 2,7 f.; Hebr. 3,7; 4,7; 10,27; 2. Theff. 1,9; 2,10. 12; Röm. 1,18; 2. Cor. 2,15, 16; 4,3; 1. Cor. 1,18, 6,9—11; Hebr. 6,4 f.; 10, 26 f.; 1. Joh. 5,16; Matt. 12,32 = Mark. 3,29); 3. beftimmte Schriftworte fordern zwar einen jeden Dualismus ausfchliefsenden Endbefchlufs der Weltentwickelung; da fie aber nicht von der allgemeinen Wiederbringung gedeutet werden dürfen, fo weifen fie auf eine endliche Vernichtung der Verdammten hin. Die exegetifchen Inftanzen, die der Verf. für oder wider die von ihm geprüfte Lehre geltend macht, nehmen fich zwar zu fehr als vereinzelte *dicta probantia* aus, die in der Weife der atomiftifchen Hermeneutik aufgeführt werden, fie bekunden aber an vielen Stellen ein von der dogmatifchen Theorie ungetrübtes exegetifches Verftändnifs. Aus dem Schlufswort des erften Theiles mögen noch folgende Ausfagen hervorgehoben werden: ‚Die Endlofigkeit der Höllenftrafen ift kein gottgeoffenbartes Myfterium, fondern ein dogmengefchichtliches Ergebnifs der Theologen. Es kommt aber dem Theologen nicht zu, widerfinnige Behauptungen aufzuftellen und bei Erkenntnifs des Widerfinnes Gott die Löfung der Schwierigkeiten aufzubürden. Die Lehre von der Wiederbringung verfucht eine Löfung; und das ift auch ihr einziges Verdienft, dafs fie auf die vorhandenen Schwierigkeiten aufmerkfam macht und fo eine Löfung derfelben wenigftens anregt. Im Uebrigen bedeutet fie die Auflöfung des Chriftenthums und fteht in diefer Hinficht in einer Linie mit den modernen rationaliftifchen Beftrebungen, die Befonderheit und Abfolutheit des Chriftenthums in den allgemeinen natürlichen Procefs der Religionsgefchichte aufzulöfen ... Man kann denn auch in der Regel beobachten, dafs Leute, die die Wiederbringungslehre vertreten, durchfchnittlich des chriftlichen Ernftes und der chriftlichen Entfchiedenheit entrathen' (37). — Nachdem L. im erften Theile feines Vortrages die ‚biblifche Lehre' zu eruiren verfucht hat, will er im zweiten Theile, ‚die Unhaltbarkeit der ganzen wie der halben Apokataftafis und die endliche Vernichtung der Hölle' (38—68) dogmatifch begründen. Diefe Gliederung darf indeffen nicht als glücklich bezeichnet werden; denn einmal enthalten die biblifch-theologifchen Ausführungen zahlreiche dogmatifche Reflexionen; andererfeits nehmen in der dogmatifchen Unterfuchung die exegetifchen Excurfe einen fehr breiten Raum ein. Zunächft verwirft L. die Wiederbringungslehre, weil fie die fittliche Entwickelung der Menfchheit in einen Naturprocefs umfetze. Es ift nur Schade, dafs L. diefes Urtheil, das in der That für eine Reihe von Verfuchen diefer Richtung zutrifft, durch den Commentar entkräftet, mit welchem er feine Gedanken erklärt; hat er doch felbft die Empfindung, dafs feine Gegner ihre Anfchauung in feinen Worten nicht wiedererkennen werden: ‚Jeder Menfch mufs felig werden, er mag wollen oder nicht. Und wenn er noch fo zuchtlos und gottvergeffen, ja gottfeindlich und gotteslafterlich lebt, ja wenn er Gott den Abfchied giebt, ihn fchmäht und ihm flucht: er kann der ewigen Seligkeit nicht entgehen, wie fie ihm nicht entgehen kann' (40—41). Den lebhafteften Widerfpruch wird vorausfichtlich die Behauptung L.'s hervorrufen, dafs eine jenfeitige Bekehrung unmöglich fei. Befteht die Bekehrung im principiellen Erfterben des alten und Belebtwerden des neuen Menfchen, fo foll diefelbe nach beiden Momenten im Jenfeits unmöglich fein: erftens ift der alte natürliche Menfch nicht in der Bekehrung geiftig-fittlich ertödtet, fondern nach feiner geiftig-fittlichen Befchaffenheit in eine unfinnliche Exiftenzform übergegangen; zum Zweiten wäre die Menfchwerdung Gottes überflüffig und damit die Gefchichtlichkeit des Chriftenthums hinfällig, wenn die Bekehrung im Jenfeits ebenfogut möglich wäre wie im Diesfeits. Auch die fog. Höllenfahrt kann als Gegenbeweis nicht herangezogen werden, dafs hiefse ‚Unficheres durch noch Unfichereres ftützen' wollen (47). Auch die

Begründung der Wiederbringungslehre durch das Wefen der Strafe weift L. durch die Erwägung zurück, dafs die Strafe nicht in der Befferung ihren Zweck hat, fondern in der ‚Gegenwirkung der Verwaltung und Rechtspflege gegen die Durchbrechung der Schranken der Gefellfchaft und die Uebertretung ihrer Ordnungen' (49). — Als das eigentliche Fundament der Lehre von der Apokataftafis wird aber von den Meiften die Vaterliebe Gottes angegeben. Der Irrthum diefer Combination liegt nach L. darin, dafs hier ‚die Heilsliebe auf die Schaffungsliebe zurückgeführt wird: ftatt biblifch die Liebe als Erlöfung wirkende anzufehen, bezieht man fie auf alle vernünftigen Gefchöpfe unter dem Vorgeben, dafs diefe alle auf fie gleichen Anfpruch hätten' (55). Der Spott, den L. über folche ‚fchwächliche und weichliche Urgrofsmutterliebe' (52) ergiefst, trifft das Wort Jefu felbft Matth. 5,45. — Das Endergebnifs der letzten Ausführung des Verfs. fafst er felbft in die Worte zufammen: ‚die biblifche Lehre von der Ewigkeit der Höllenftrafen ift feftzuhalten mit der Ausfchliefsung der Wiederbringungslehre wie der Halb-Wiederbringungslehre; aber Ewigkeit ift nicht dasfelbe wie Endlofigkeit!' (65). Aus der ausführlichen Analyfe des L.'fchen Vortrages werden die Vorzüge und Mängel desfelben leicht hervortreten. Seinem Refultate wird man unter dem Vorbehalt beipflichten können, dafs es fich hier um eine Hypothefe, nicht um einen Glaubensfatz handelt, vor Allem aber ift nicht zu erfehen, warum der Verf. fich gegen den Conditionalismus wendet, der thatfächlich diefelbe Pofition vertritt und fie gewifs mit befferen Argumenten begründet und in einen fefteren Zufammenhang ftellt, als dies L. gelungen ift. (Vgl. die Recenfion des Ref. über die Schrift von Petavel-Oliff, *Le problème de l'immortalité* in diefem Blatte, 1891, Nr. 20; 1892 Nr. 24.)

Strafsburg i. E. P. Lobftein.

Pfeiffer, Pfr. Dr. Richard, **Das Alte Testament** für das chriftliche Haus ausgewählt und überfetzt. Erlangen, K. Pfeiffer, 1900. (XIV, 501 S. gr. 8.) M. 5.—; geb. M. 6.—

‚Für das chriftliche Haus' hat der Verfaffer, einer der Vorkämpfer der Schulbibelbewegung in Bayern, das Alte Teftament in dem vorliegenden, von dem Verleger fehr würdig ausgeftatteten Werke ‚ausgewählt und überfetzt'. Seine Tendenz geht dahin, das Verftändnifs des A. T. unferem Volke wieder näher zu bringen unter Berückfichtigung der ‚gelicherten Ergebnifse der biblifchen Forfchungen', die nach des Herausgebers richtiger Meinung ‚noch verhältnifsmäfsig wenig zu befferer Einführung des chriftlichen Volkes in die Bibel' verwerthet werden. Auswahl und Ueberfetzung entfprechen diefem warm anzuerkennenden Zwecke. Was jene anbetrifft, fo ift alles mitgetheilt, was zur Kenntnifs der Heilsgefchichte fowohl, als auch der fogenannten Lehrbücher und der Propheten nöthig ift. Hingegen find mit Recht aus dem dritten und fünften Buche Mofes gefetzliche Beftimmungen z. B. über den Ausfatz und dergl. mehr weggelaffen, desgleichen die Bücher der Chronika und das Buch Efther. Etwas zu ftark gekürzt erfcheint uns das Buch Hiob, deffen prächtige Naturfchilderungen (Cap. 38, 39, 40, 41) wir nur ungern vermiffen. Zu billigen ift die Auswahl von 87 Pfalmen, eingetheilt in fieben Abfchnitte: ‚Lehrpfalmen, Weisfagungspfalmen, Bittpfalmen, Bufspfalmen, Troftpfalmen, Dankpfalmen, Lobpfalmen'. ‚Die Rachepfalmen und die Flüche über die Feinde find, weil nicht zu chriftlicher Erbauung dienend, weggelaffen'. Sehr gefchickt ift mit dem Buche der Sprüche verfahren, infofern als ‚die wichtigften Sprüche, welche Gleiches behandeln, aus den verfchiedenen Capiteln des Spruchbuches gefammelt und zu befonderen Abfchnitten zufammengeftellt' worden find, der Prediger Salomo ift faft vollftändig aufgenommen. ‚Gekürzt ift in diefem ohnedies kurzen Buche nur Weniges; nur eine Anzahl von Sprüchen, welche in der Art der fpäteften Partien des Spruchbuches praktifche Lebensregeln darbieten (c. 10), ift als religiös weniger wichtig übergangen worden'. Mit feinem Takte ift das Hohelied behandelt. ‚Das Hohelied hat', wie zutreffend gefagt wird, ‚überhaupt nicht das religiöfe Verhältnifs zwifchen Gott und Menfch zum Gegenftand, fondern lediglich das rein menfchliche zwifchen Mann und Weib' (S. IX). Aber diefes rein menfchliche Verhältnifs wird doch mit heiligem Ernfte behandelt, die Liebe als ftark wie der Tod und als eine Flamme aus Gott geprieſen (8,6) und dies alles mit fo fchönen Worten, dafs der Verf. ‚es für richtig gehalten (hat), dem Lefer in einem kurzen Zwiegefpräch zwifchen den Liebenden einen Blick in die eigenartige Schönheit des Hohenliedes zu gewähren' (S. IX). Diefes Zwiegefpräch enthält auch die liebliche Schilderung des Frühlings (C. 2, 11—13), die in dem Schlufsverfe von Luthers Lied auf die Brüffeler Märtyrer nachklingt, wenn er fingt: ‚Der Sommer ift hart vor der Thür, der Winter ift vergangen, die zarten Blümlein geh'n herfür'. Bei den Propheten galt es, die in allen Propheten durchklingenden Grundgedanken des Prophetenthums', die auf S. X kurz und bündig entwickelt werden, ‚durch die Auswahl vor Allem deutlich hervorzuheben'. Dabei war der ‚zeitgefchichtliche Boden' nicht unbeachtet zu laffen, doch fo, dafs derfelbe immer nur den natürlichen Hintergrund des religiös-ethifchen Stoffes bildet. Es wurde Bedacht darauf genommen, dafs das politifche Element der prophetifchen Reden nur foviel Raum einnimmt, als zum Verftändnifs der religiös-fittlichen Gedanken nöthig ift. Aus diefem Grunde wurden die zahlreichen Weisfagungen wider die kleinen Nachbarvölker Israels durchgehends weggelaffen. Dagegen wurde Werth darauf gelegt, dafs die Aufeinanderfolge der Israel bedrohenden kleinafiatifchen Weltmächte der Affyrer, Babylonier und Perfer einerfeits, die unfichere Hoffnung Israels auf die Hülfe Aegyptens andererfeits, klar hervortrete' (S. X, XI).

Auf ‚Auslegung' hat fich Pfeiffer nicht eingelaffen. Aber, fagt er mit vollftem Rechte: ‚Die vorliegende Bearbeitung des A. T. ganz ohne Auslegung zu laffen, konnte ich doch nicht für angezeigt halten'. Doch find diefe Auslegungen, wie man fie auch in der Septemberbibel Luthers für das N. T. findet, knapp und gedrungen gefafst. So z. B. (wir greifen auf gut Glück hinein) Jer. 31, 15 ‚Rahel weint um ihre Kinder', ‚das trauernde Israel erfcheint hier perfonificirt in feiner Stammmutter' (S. 401). Hefekiel 1,16: Jedes Rad fchien aber aus zwei einander kreuzenden Rädern zu beftehen, fo dafs es ohne Herumlenken fofort nach jeder Richtung rollen konnte. Sinnbild der göttlichen Allgegenwart'. 1,18 die Reifen voller Augen: ‚Sinnbild der göttlichen Allwiffenheit'. Hofea 4,12 ‚Darum fragt mein Volk fein Holz': ‚Erinnerung an jenen heidnifchen Aberglauben, der aus der Lage von Stäben oder Pfeilen, die man rückwärts über die Schulter auf den Boden warf, Auffchlüffe über die Zukunft zu gewinnen fuchte'. So geartet find alle diefe kleinen Scholien; denn ‚Lange Auslegungen tragen leicht die Gefahr in fich, den Lefer zu ermüden, den unmittelbaren Eindruck des Bibelwortes felbft abzufchwächen'. Vortrefflich gefagt! Ganz im Geifte Luthers, der in der Bibel nicht nur ‚Lefeworte' fondern eitel ‚Lebeworte' gefunden hat. Das Bibelwort mufs unmittelbar wirken, den Verftand erleuchten, das Gemüth ergreifen, den Willen kräftigen. Was die Ueberfezung anbelangt, ‚fo ift eine Ueberfetzung entftanden, welche unter ftetem Zurückgehen auf den Urtext die Ueberfetzung Luthers durch die Refultate der neuen Bibelforfchung zu ergänzen und fo dem chriftlichen Bibellefer ein möglichft getreues und verftändliches Bild der hier ausgewählten Texte zu bieten fucht' (S. XI). Es liegt ein Werk vor, das mit aller Sorgfalt und Umficht ausgeführt, einerfeits der hergebrachten klaffifchen Ausdrucksform der Ueberfetzung Luthers, dem *‚stilus*

majestaticus der Lutherfprache' (S. XII) fich anpafst, andererfeits aber auch gewiffenhafte Aenderungen anbringt, wo fie nöthig find. Wir wünfchen der gediegenen und zeitgemäfsen Arbeit die weitefte Verbreitung.

Krefeld. F. R. Fay.

Berichtigung.

In der Befprechung der Reden und Auffätze von Stopford Brooke (Theol. Litztg. 1900, Sp. 719 unten) habe ich, der Ueberfetzerin folgend, das Dürer'fche Bild ,die Melancholie' als Holzfchnitt bezeichnet; gemeint ift der Dürer'fche Kupferftich von 1514. Ob der Fehler fich nur in der Ueberfetzung oder fchon im Original findet, vermag ich nicht zu fagen.

Halle. M. Reifchle.

Bibliographie

von Lic. theol. Paul Pape, Zehlendorf bei Berlin.

Deutfche Literatur.

Zimmern, H., Beiträge zur Kenntnis der babylonifchen Religion. 3. (Schlufs-)Lfg. Ritualtafeln f. den Wahrfager, Befchwörer u. Sänger. 2. Hälfte. (Affyriologifche Bibliothek hrsg. v. F. Delitzfch u. P. Haupt. XII, 3.) Lpzg. 1901, J. C. Hinrichs. (XII u. S. 129—226 m. 40 autogr. Taf.) 30. — (Kplt.: 65. —)

Neteler, B., Beitrag zur Unterfuchung der Gefchichte des altteftamentlichen Kanons. Münfter 1901, Theiffing. (32 S. gr. 8.) —. 50

Textus hebraici emendationes quibus in vetere testamento Neerlandice vertendo usi sunt A. Kuenen, J. Hooykaas, W. H. Kosters, H. Oort, ed. H. Oort. Leiden 1901, Buchhandlg. u. Druckerei vorm. E. J. Brill. (IV, 150 S. gr. 8.) 5. —

Schneider, G., Die zehn Gebote des Mofes in moderner Beleuchtung. Frankfurt a. M. 1901, Neuer Frankf. Verl. (X, 106 S. gr. 8.) 1. 60

Raufchen, Das griechifch-römifche Schulwefen zur Zeit des ausgehenden antiken Heidentums. Bonn 1901, P. Hanftein. (31 S. 4.) 1. 50

Glafer, E., Woher kommt das Wort ,Kirche'? Neuerdings unterfucht. Nebft e. kirchengefchichtl. Beitrag v. C. Julius. Mit e. lautphyfiolog. Tabelle. München 1901, H. Lukafchik. (36 S. gr. 8.) 1. 20

Schmidt, C., Plotins Stellung zum Gnofticismus u. kirchlichen Chriftentum. — Schmidt, C., Fragmente e. Schrift des Märtyrerbifchofs Petrus v. Alexandrien. — Stählin, O., Zur handfchriftlichen Überlieferung des Clemens Alexandrinus. (Texte u. Unterfuchungen zur altchriftlichen Literatur. Hrsg. von O. v. Gebhardt u. A. Harnack. Neue Folge. 5. Bd. 4. Hft. Der ganzen Reihe XX, 4.) Lpzg. 1901, J. C. Hinrichs. (X, 90, 50 u. 8 S. gr. 8.) 5. —

Schriftfteller, die griechifchen chriftlichen der erften drei Jahrhunderte. Hrsg. v. der Kirchenväter-Commiffion der königl. preufs. Akademie der Wiffenfchaften. 4. u. 5. Bd. Lpzg. 1901, J. C. Hinrichs. (gr. 8.) 4. Adamantius: Der Dialog περὶ τῆς εἰς θεὸν ὀρθῆς πίστεως. Hrsg. v. W. H. van de Sande Bakhuyzen. (LVIII, 256 S.) 10. —; geb. 12.50. — 5. Henoch, das Buch. Hrsg. v. J. Flemming u. L. Radermacher. (VII, 171 S.) 4.50; kart. 6 —.

Schubart, F. W., Hathuwi, die erfte Abtiffin der Frauenabtei S. Ciriaci zu Gernrode, nebft e. Anh. Gernröder Infchriften u. Denkfteine. Ballenftedt 1901, E. Luppe. (43 S. gr. 8.) —. 60

Niemeier, Unterfuchungen üb. die Beziehungen Albrechts I. zu Bonifaz VIII. Diff. Berlin 1900. (44 S. 8.)

Martens, J., Die letzte Kaiferkrönung in Rom 1452. Diff. Leipzig 1900. (85 S. 8.)

Briefwechfel des Herzogs Chriftoph v. Wirtemberg. Im Auftrag der Kommiffion f. Landesgefchichte hrsg. v. V. Ernft. 2. Bd.: 1553—1554. Stuttg. 1901, W. Kohlhammer. (XXVI, 733 S. gr. 8.) 10. —

Bibl, V., Die Einführung der katholifchen Gegenreformation in Niederöfterreich durch Kaifer Rudolf II. (1576—1580.) Innsbruck 1901, Wagner. (XI, 182 S. gr. 8.) 4. —

Köhler, W., Reformation u. Ketzerprozefs. (Sammlung gemeinverftändlicher Vorträge u. Schriften aus dem Gebiet der Theologie u. Religionsgefchichte. 22.) Tübingen 1901, J. C. B. Mohr. (V, 48 S. gr. 8.) 1. —

Goetz, L. K., Jefuiten u. Jefuitinnen. (*La Societé du Sacré Coeur.*) Gotha 1901, F. A. Perthes. (IV, 38 S. gr. 8.) —. 40

Schweitzer, V., Chriftian IV. v. Dänemark u. fein Verhältnis zu den niederdeutfchen Städten bis z. J. 1618. Diff. Heidelberg 1900. (100 S. 8.)

Lafch, G., Schleiermachers Religionsbegriff in feiner Entftehung v. der 1. Aufl. der Reden bis zur 2. Aufl. der Glaubenslehre. Diff. Erlangen 1900. (54 S. 8.)

Bogatzky, K. H. v., Die geiftlichen Friedensftörer. Von neuem hrsg. v. J. Möller. Gütersloh 1901, C. Bertelsmann. (267 S. gr. 8.) Geb. 2. —

Brück, H., Gefchichte der katholifchen Kirche im 19. Jahrh. 4. Bd. Gefchichte der kathol. Kirche in Deutfchland. 4. Bd. Vom vatican. Concil 1870 bis zur Gegenwart. 1. Abth. Das vatican. Concil u. der f. g. Culturkampf in Preufsen bis zur Anknüpfg. v. Verhandlgn. m. Rom. Mainz 1901, F. Kirchheim. (XIV, 503 S. gr. 8.) 6. 80; geb. 8. 80

Schieler, C., Mein Austritt aus der katholifchen Kirche. Worte zur Aufklärg. u. Mahng. (Flugfchriften des neuen Frankfurter Verlags. II.) Frankfurt a. M. 1901, Neuer Frankf. Verl. (99 S. gr. 8.) —. 75

Der Katholizismus als Prinzip des Rückfchritts. Von Citramontanus. (Flugfchriften des neuen Frankfurter Verlags. I.) Frankfurt a. M. 1901, Neuer Frankf. Verl. (71 S. gr. 8.) —. 75

Friefen auf Rötha, H. Frhrr. v., Antwort an den evangelifchen Bund in Sachfen auf deffen Zufchrift. Rötha 1901, G. Apitz. (15 S. 8.) —. 30

Regler, W., Herbarts Stellung zum Eudämonismus. Dresden 1901, J. Naumann's Buchh. (IV, 66 S. gr. 8.) 1. —

Literatur des Auslandes.

Aiken, C. F., The Dhamma of Gotama the Buddha and the Gospel of Jesus the Christ. A critical inquiry into the alleged Relations of Buddhism with primitive Christianity. Boston 1900. (XVII, 348 S. 8.)

Facsimiles of Biblical manuscripts in the British Museum. Ed. by F. G. Kenyon. London 1900, Longmans & Co. (VII, 42 S. m. 25 Taf.)

Aguilar, G., Les femmes d'Israel d'après la bible et l'histoire postbiblique. Adapté de l'anglais. Paris 1900, L. Cerf. (IX, 424 p. 16.) 3 fr. 50

Bacon, B. W., An introduction to the New Testament. New-York 1900, Macmillan. (XV, 285 S. 8.)

Twentieth century New Testament. Trans. into modern English made from Orig. Greek. In 3 parts. Part 2: Apostle Paul's Lettres to the churches. London 1900, Marshall. (134 p. 8.) 1 s.

Whythe, A., Bible characters: Joseph and Mary to James the Lord's brother. London 1900, Oliphant. (254 p. 8.) 3 s. 6 d.

Sinclair, W., Words from St. Paul's. London 1900, Burleigh. (256 p. 8.) 2 s.

Newman, J. H., Lives of the English Saints. 6 vols [v. T. L.-Z. 1900, 15]. Vol. 2. Intro by Arth. Wollaston Hutton. London 1900, Freemantle. (484 p. 8.) 6 s.

Carboni, C., Il giubileo di Bonifazio VIII e la Comedia di Dante. Roma 1900, E. Loescher e C. (111 p. 16.) 2 L.

Lagardère, J., 1. Saint Bernard: le moine, l'apôtre (étude psychologique et sociale). 2. Sainte Thérèse: l'enfant, la religieuse, la réformatrice (étude psychologique et mystique). Besançon 1900, impr. Bossanne. (30 et 22 p. 8.)

Sales, F. de, Oeuvres. T. XI. Annecy 1900, impr. Niérat. (XXXI, 485 p. 8.) 8 fr.

Béduer, de, Les chanoinesses de Remiremont pendant douze siècles (600—1792). Paris 1900, Téqui. (XIII, 304 p. 8.)

Voyer d'Argenson, R. de, Annales de la compagnie du Saint-Sacrement. Publ. par H. Beauchet-Filleau. Marseille 1900, impr. Saint-Léon. (XIV, 320 p. 8.)

Maintenon, Mme de, Lettres à des religieuses. Publiées par le R. P. Libercier. Paris 1900, Téqui. (XVII, 317 p. 16.)

Boutroux, E., Pascal. Paris 1900, Hachette & Co. (216 p. 16.) 2 fr.

Pothier, Mgr. Fournier, évêque de Nantes: sa vie, ses oeuvres. 2 Vol. avec grav. Nantes 1900, Libaros. (XVI, 695 p. et 701 p. 8.)

Herpin, E., L'Abbé Jean-Marie de la Mennais, ses grandes idées et ses grandes oeuvres. Ploermel 1900, impr. Saint-Yves. (XXIV, 350 p. 8.)

Kjølhede, A., Danmarks Praesteembeder, deres Indtaegter og Udgifter. Købenbavn 1900, G. E. C. Gad. (158 s. 8.) 5 Kr.

Laurenti, P., Questioni moderne religiose e morali esposte in modo popolare. Roma 1900, Tip. Libr. Salesiana. (343 p. 8.) 2 L.

Leavitt, J. M., Reasons for faith in christianity, with answers to hypercriticism. New York 1900, Eaton & Mains. (II, 240 p. 12.) $ 1.25

Casabianca, Jésus mieux connu. Paris 1900, Poussielgue. (XV, 380 p. 18.) 2 fr.

Simpson, P. C., The fact of Christ: Lectures. London 1900, Hodder & S. (200 p. 8.) 3 s. 6 d.

Michelctti, A., Dell' educazione cristiana. Gli educandi. Torino 1900, Unione Tip.-Editrice. (528 p. 16.) 6 L.

French, J. L., Christ in sacred art. Illus. London 1900, Jarrold. (268 p. 8.) 6 s.

Aus Zeitfchriften.

Müller, E., Die Sage von Uppalavannâ (Arch. f. Rel.-Wiff. III. Bd., 3., S. 217—246).

Goblet d'Alviella, *Les mystères de Mithra dans l'empire Romain* (*Rev. d. l'Univ. d. Bruxelles juin* 1900, *p.* 625—647).

Pizzi, J., *La religione di Zoroastro* (*Bessarione* 1900, *Vol.* 7, *Nn.* 45—48).

A. Dks., Religiöfe Poefie in den Schriften des Alt. Teft. (Hift.-pol. Bl. f. d. kath. Dtfchl. 126, 11, S. 812—827).

Fontmagne, D. de, *Commentaires sur le livre d'Esther* (*Univ. Cath. sept., oct. et nov.* 1900).

Berthoud, L., *Remarques sur quelques passages de l'évangile de Jean et des Actes des apôtres* (*Rev. d. Th. et d. Quest. Rel.* 1900, 5, *p.* 422—460; 6, *p.* 506—536).

Haas, I. A. W., Das Selbftbewufstfein Jefu. Ein kritifcher Verfuch (Krchl. Z. v. Jowa 1900, 5, S. 201—207).

Wohlenberg, G., Bilder aus dem altkirchlichen Leben einer heidnifchen Grofsftadt (N. krchl. Z. 1900, 11, S. 904—918, 12, S. 957—984).

Butler, D., *The new tractatus Origenis* (*Journ. of Th. Stud.* 1900, 5, *p.* 113—121).

Bareille, *Le culte des anges à l'époque des pères de l'église* (*Rev. Thomiste mars* 1900, *p.* 41—49).

Asgian, *La S. Sede e la nazione Armena. La somma della dottrina cristiana nell' antica chiesa Armena* (*Bessarione* 1900, *Vol.* 8, *Nn.* 49—50, *p.* 64—73).

Hilgenfeld, A., Thomas von Heraklea u. die Apostelgeschichte (Z. f. wiss. Th. 1900, 3, S. 401—422).

Duchesne, L., *Le Palatin chrétien* (*Nuovo Bull. d. Arch. Crist.* 1900, 1 e 2, *p.* 17—28).

Vondrák, W., Palaeographisches u. Sprachliches anlässlich der neuen Publication der Blätter von Chilandar (Arch. f. slav. Phil. 1900, Bd. 22, 3 u. 4, S. 542—553).

Ermoni, P. v., *Rituel Copte du baptême et du mariage* (*Rev. d. l'Or. Chrét.* 1900, 3, 4).

Kahle, B., Das christentum in der altwestnordischen dichtung (*Ark. för Nordisk Filol.* 1900, *häftet* 1, *s.* 1—40; *h.* 2, *s.* 97—160).

Berlière, U., *Les moines d'Orient* (*Rev. Bénéd.* 1900, 4, *p.* 399—405).

Schukowitz, H., Rosengärten (Arch. f. Rel.-Wiss. III. Bd., 3, S. 275—284).

Meyer, P., *Le psautier de Lambert le Bègue* (*Romania oct.* 1900, *p.* 528—545).

Loë, P. de, *De vita et scriptis B. Alberti Magni. Pars prima* (*An. Boll. XIX*, 3, *p.* 257—284).

Lanz, J., Das *Necrologium Sancrucense Modernum* (Arch. f. Öst. Gesch. 1900, 89. Bd., S. 247—334).

Lemmens, L., Chronik der Strassburger Franziskaner Provinz (Röm. Quartschr. 1900, 3, S. 233—255).

Pijper, F., *Een keerpunt in de geschiedenis des pausdoms opnieuw behandeld* (*Nederl. Arch. v. Kerkgeschied* 1900, *I*, 1, *blz.* 3—46).

Biesterveld, P., *Maarten Luther als Prediker* (*Tijds. v. Geref. Th. dec.* 1900, *bls.* 137—148).

Moens, W. I. C., *Hessels: Ecclesiae Londino-Batavae Archivum. III. Epistulae et tractatus cum reformationis tum ecclesiae Londino-Batavae historiam illustrantes* (*Engl. Hist. Rev. oct.* 1900, *p.* 788—800).

Rott, E., *Jean de Bellièvre-Hautfort, ambassadeur de France près les ligues Suisses, et le traité de Soleure* (*Rev. d'Hist. Diplom.*, 1900, 4, *p.* 554—597).

Schäfer, E., Die Vereinigung französischer Protestanten zu Toledo um die Mitte des 16. Jahrhunderts (Z. f. Kgsch. XXI, 3, S. 399—434).

Kuhlenbeck, L., Die Philosophie des Giordano Bruno (Wien. Rdsch. 15. Febr. 1900, S. 88—91; 1. März, S. 105—109).

Boutard, C., *Lamennais à propos d'une étude récente* (*Ann. d. Philos. Chrét. nov.* 1900, *p.* 170—182).

Bendixen, R., Karl Gerok als Prediger u. Dichter (Pastoralbl. Okt. 1900, S. 1—13; Nov., S. 73—87).

Haupt, E., Willibald Beyschlag (Dtsch.-ev. Bl. 1900, 12, S. 801—811).

Goblet d'Alviella, *Les »Gifford lectures« et le cours de M. Tiele, à Edimbourg* (*Rev. de l'Univ. d. Bruxelles avr.* 1900, *p.* 465—480).

Seth, J., *Recent Gifford lectures and the philosophy of theism* (*New World sept.* 1900, *p.* 401—419).

Petry, D., Eine protestantische Apologie des Christenthums (Katholik Oct. 1900, S. 348—364).
[Gegen M. Rade „Die Wahrheit der christl. Religion".]

M. J. L., *Pangermanisme religieux* (*Rev. d. Sc. Eccl. oct.* 1900, *p.* 354—366).

C. J., Katholische Inferiorität und ultramontane Parität (Grenzbot. 1900, 33, S. 312—319; 34, S. 346—353; 35, S. 396—404).

Rogge, C., Religiöser Dilettantismus (Thürmer 1900, 11, S. 527—533).

Staub, W., Religionsgemeinschaft und Individualität (Schweiz. Theol. Z. 1900, 1, S. 48—60; 3, S. 165—183; 4, S. 224—254).

Hylkema, C. B., *De wijsbegeerte der maatschappelijke ontwikkeling* (*Theol. Tijdskr.* 1900, 5, *p.* 385—398).

Froude, R. E., *Scientific speculation and the unity of truth* (*Dubl. Rev. oct.* 1900, *p.* 353—368).

Stapfer, E., et A. Sabatier, *La vie chrétienne et la théologie scientifique* (*Rev. Chrét.* 1900, 5, *p.* 321—351).

Dessailly, L., *L'église et son pouvoir d'interprétation des textes scripturaires* (*Science Cath.* 1900, 5, *p.* 385—399; 6, *p.* 497—511).

Webb, C. C. J., *The idea of personality as applied to god* (*Journ. of Theol. Stud.* 1900, 5, *p.* 49—65).

Peyton, W. W., *The crucifixion and the war in the creation* (*Contemp. Rev. oct.* 1900, *p.* 518—531).

Recensionen.

Barnes, *Book of Chronicles* (v. C. H. Toy: *New World june* 1900; v. T. G. Soares: *Amer. Journ. of Th.* 1900, 4; v. J. Strachan: *Crit. Rev.* 1900, 3; v. K. D. Macmillan: *Presb. & Ref. Rev. oct.* 1900).

—— *St. Peter in Rome and his tombe* (*Athen.* 28. *Apr.* 1900; *Notes & Quer.* 1900, 114; v. W. Warner: *Amer. Journ. of Th.* 1900, 4; *Saturd. Rev.* 11. *aug.* 1900).

Barth, Hauptprobleme des Lebens Jesu (v. Kluckhuhn: Th. Litber. 1899, 11; v. J. J.: Th. Litbl. 1900, 41; v. Baldensperger: Th. Rdsch. 1900, 9; v. O. Kirn: Th. Stud. u. Krit. 1900, 4).

Bartlet, *Apostolic age* (*Saturd. Rev.* 26. *mai* 1900, v. A. Loisy: *Bull. Crit.* 1900, 20; v. J. Denny: *Crit. Rev.* 1900, 3; v. E. C. Moore: *New World june* 1900; v. Zöckler: Th. Litbl. 1900, 39).

Batiffol, *Tractatus Origenis de libris Ss. script.* (*Rev. Bénéd.* 1900, 2; v. M. Lagrange: *Rev. Bibl.* 1900, 2; v. J. Haussleiter: Th. Litbl. 1900, 14. 15. 16. v. Künstle: Lit. Rdsch. f. d. kath. Dtschl. 1900, 6; v. r: Lit. Ctrbl. 1900, 49).

Beck, Georg Blaurock (v. R. Stähelin: Th. Rdsch. 1900, 4; v. H. S. Burrage: *Amer. Journ. of Th.* 1900, 2; Öst. Litbl. 1900, 13).

Becker, H., Zinzendorfs Christentum (v. G. Müller: N. Arch. f. Sächs. Gesch. u. Alt. XXI, 3 u. 4; v. Bosse: Th. Litber. 1900, 10; v. K. Heiberg: *Teol. Tidssk.* 1900, II, 1).

Bennett-Adeney, *Biblical introduction* (*Saturd. Rev.* 14. *July* 1900; v. W. Hazard: *New World june* 1900; v. W. G. Ballantine: *Amer. Journ. of Th.* 1900, 4).

Benson, Apokalypse (v. A. J. C. Allen: *Rev. Int. d. Th. oct.-dec.* 1900; v. G. H. Gilbert: *Amer. Journ. of Th.* 1900, 4; *Saturd. Rev.* 11. *aug.* 1900).

Benson, A. C., E. W. Benson (v. J. W. Chadwick: *New World march* 1900; *Quart. Rev. apr.* 1900; v. J. E. Cathell: *Amer. Journ. of Th.* 1900, 4).

Mit einer Beilage der J. C. Hinrichs'schen Buchhandlung in Leipzig.

Verantwortlicher Redacteur Prof. D. E. Schürer in Göttingen. Verlag der J. C. Hinrichs'schen Buchhandlung in Leipzig.
Druck von August Pries in Leipzig.

Theologiſche Literaturzeitung.

Herausgegeben von D. **Ad. Harnack**, Prof. zu Berlin, und D. **E. Schürer**, Prof. zu Göttingen.

Erſcheint alle 14 Tage. | Leipzig. J. C. Hinrichs'ſche Buchhandlung. | Preis jährlich 18 Mark.

Nº. 3. 2. Februar 1901. **26. Jahrgang.**

Roſenberg, Prof. J., **Aſſyriſche Sprachlehre und Keilſchriftkunde** für das Selbſtſtudium. Grammatik, Syllabar, Chreſtomathie und Vocabular auf Grundlage der aſſyriſchen Keilſchriftzeichen für einfache Silben methodiſch und leichtfaſslich bearbeitet. (Die Kunſt der Polyglottie 66. Theil.) Wien, A. Hartleben, 1900. (VIII, 180 S. 12.) M. 2.—

Dieſe Sprachlehre bildet laut Titel den 66. Theil der ‚Kunſt der Polyglottie', ‚einer auf Erfahrung begründeten Anleitung, jede Sprache in kürzeſter Zeit in Bezug auf Verſtändnis, Converſation und Schriftſprache durch Selbſtunterricht ſich anzueignen', und hält, was ſie nach ihrem Titel erwarten läſst. Wird darin das Deutſche, ſo wird im Buch ſelbſt das Aſſyriſche, das dem Verfaſſer als ſemitiſche Sprache doch etwas näher liegen müſste, mit genialer Unbefangenheit ſträflich miſshandelt. Wer auf S. VI an der Spitze der aus 6 Büchern beſtehenden alphabetiſch geordneten Literatur vor Delitzſch's Aſſyriſcher Grammatik Bertin's *Abridged Grammars of the Cuneiform Inscriptions* prangen ſieht, wird das nicht befremdlich finden. Ob das Büchlein die Geheimniſſe Roſenberg'ſcher aſſyriſcher Converſation erſchlieſsen kann, wage ich nicht zu beurtheilen, halte es indeſs für möglich. Wer aber Aſſyriſch lernen will, wie es die Aſſyrer ſprachen und ſchrieben, wird jedenfalls beſſer thun, das Buch garnicht erſt in die Hand zu nehmen. Er müſste ſonſt doch nachher gründlich umlernen und die ‚in kürzeſter Zeit angeeignete' Roſenberg'ſche Weisheit in harter Arbeit zu vergeſſen ſuchen.

Marburg. P. Jenſen.

Wilcken, Prof. Dr. Ulrich, **Griechiſche Oſtraka aus Aegypten und Nubien.** Ein Beitrag zur antiken Wirtſchaftsgeſchichte. (In 2 Büchern). Leipzig, Gieſecke & Devrient, 1899. (XVI, 860 u. III, 497 S. m. 3 farb. Tafeln.) M. 42.—; geb. M. 46.—

‚Ganz werthlos ſind nur Steingutſcherben und angerauchte Cigarrenſtummel' ſchreibt Paſtor von Bodelſchwingh ſoeben in 9. Jahresberichte der Brockenſammlung der Anſtalt Bethel bei Bielefeld. So haben wohl auch die ägyptiſchen Bauern wenigſtens mit Bezug auf die Scherben gedacht, wenn ihnen beim Durchwühlen antiker Trümmerſtätten die armſeligen Ueberreſte von Thongefäſsen in die Hände fielen, um alsbald wieder fortgeworfen zu werden. Und auch mancher wiſſenſchaftlich gebildete Europäer wird von der Werthloſigkeit ſelbſt der mit Schriftzeichen verſehenen antiken Scherben überzeugt geweſen ſein; man würde es ſonſt nicht begreifen, daſs ſie verhältnisſmäſsig lange von der Forſchung ſo gut wie ignorirt worden ſind. Was giebt es aber auch kläglicheres, als eine irdene Scherbe! Schon das ironiſche Pathos des Propheten hat ja die Nichtigkeit des Menſchen nicht treffender zu bezeichnen gewuſst, als durch das Wort von der Scherbe unter den anderen Scherben.

Daſs die Thonſcherbe im Alterthume nicht nur weggeworfen wurde, ſondern auch von den Schutthaufen gar oft wieder in die Häuſer und Hütten wanderte, um als Schreibmaterial der Proletarier zu dienen, haben vor Wilcken's Buch nur wenige gewuſst. Zwar in der Schule hatten wir von dem Scherbengericht des Kleiſthenes gehört, aber wohl zumeiſt in der Art, daſs die Meinung zurückblieb, der Oſtrakismos ſei eine *ad hoc* gemachte Erfindung des atheniſchen Staatsmannes geweſen, der für den Zweck der Abſtimmung kleine thönerne Schreibtäfelchen habe herſtellen laſſen. Inzwiſchen hat man in Athen drei dieſer Kleiſthenes-Oſtraka gefunden, und zwei von ihnen jedenfalls erweiſen ſich ganz deutlich als Gefäſsſcherben. Wilcken zeigt denn mit einleuchtenden Gründen, daſs die Sitte, Oſtraka als Beſchreibſtoff zu verwenden, für Athen mindeſtens ſchon im 6. Jahrhunderte v. Chr. anzunehmen iſt, wie die Scherbe überhaupt in der antiken Welt der Mittelmeerländer ein ſehr beliebtes Schreibmaterial geweſen iſt. Für die helleniſtiſche Zeit ſteht das einmal aus mehreren Autorenzeugniſſen feſt, ſodann aber durch Tauſende von beſchriebenen Scherben aus jenen Tagen, die uns der heiſse und trockene Sandboden Aegyptens, der auch die maſſenhaften Papyri durch die Jahrtauſende hindurch conſervirte, aufbewahrt hat. Entſprechend dem Wechſel der Nationalitäten im Nilthal tragen ſie die verſchiedenſten Schriftzeichen, ſowohl national-ägyptiſche (hieratiſche und demotiſche), als auch griechiſche, lateiniſche, aramäiſche, koptiſche und arabiſche.

Wohl am zahlreichſten ſind bis jetzt die griechiſchen Oſtraka vertreten, die ſich von den Zeiten der erſten Ptolemäer bis in den Beginn der arabiſchen Herrſchaft, alſo über einen Zeitraum von etwa tauſend Jahren erſtrecken. Sie ſind mit Texten von mannigfaltigſtem Inhalte beſchrieben, mit Briefen, Contracten, Rechnungen, Zahlungsanweiſungen, Erlaſſen, ja auch Abſchriften von claſſiſchen Autoren. Im groſsen und ganzen alſo begegnen uns auf den beſchriebenen Oſtraka Texte desſelben Inhaltes, wie wir ſie in den Papyri neuerdings in ſo erſtaunlicher Fülle beſitzen, nur daſs die Scherbentexte ihrer Natur nach zumeiſt kürzer ſind, als die Papyrustexte. Die gröſste Zahl der erhaltenen Oſtraka beſteht aus Steuerquittungen.

1624 dieſer unſcheinbaren Urkunden des Alterthums hat Ulrich Wilcken in dem ‚zweiten Buche' ſeines Werkes publicirt, darunter zum erſten Male 1355 Stück, die er mit unſäglicher Mühe in den Muſeen zu Berlin, London, Paris, Rom, Turin, Leiden u. ſ. w. ſowie in Privatſammlungen ermittelt hatte. Die Entzifferung der oft geradezu ins Bizarre ausgearteten Kurſive dieſer Oſtraka mit ihren maſſenhaften Abkürzungen und Siglen ſtellte den Herausgeber vor die ſchwierigſte Aufgabe; aber die anerkannte Meiſterſchaft des Mitentzifferers der Berliner Papyri hat ſich hier auf das glänzendſte bewährt. So liegen denn die ſchlichten Texte jetzt für die Wiſſenſchaft bereit, zwar nicht ohne Räthſel und Geheimniſse, aber doch für den Forſcher mühelos benutzbar.

Ein gut Theil der hiſtoriſchen Verarbeitung dieſer neuen Quellen iſt ebenfalls Wilcken zu verdanken. Sein ‚erſtes Buch' ſtellt einen groſsartigen Commentar zu den Oſtraka dar, nicht in der Art, daſs Stück für Stück einzeln interpretirt wird (kurze Notizen ſind im ‚zweiten Buche' zu ſehr vielen Nummern gegeben), ſondern in Form einer ſyſtematiſchen Verarbeitung der geſammten rieſigen Stoffes. Nach einer ausführlichen Einleitung über das Oſtrakon als Beſchreibſtoff ſowie die Herkunft und die Schickſale der Oſtraka unterſucht Wilcken die Formulare der Quittungen und vertieft ſich dann in das ägyptiſche Abgaben- und Steuerweſen der Ptolemäer- und Kaiſerzeit. Es folgen wirthſchaftsgeſchichtliche Beobachtungen und Unterſuchungen zur Topographie, Metrologie, Chronologie und Paläographie. Ueberall ſind die Papyri, Inſchriften und Autoren zur Vergleichung und Erklärung herangezogen. Die äuſsere Ausſtattung durch den Verleger des groſsen Tiſchendorfſchen Neuen Teſtamentes iſt muſtergültig. So ſtellt das Werk in jeder Hinſicht ein Denkmal deutſcher Wiſſenſchaft dar, wie es würdiger dem Altmeiſter, dem es gewidmet iſt, Theodor Mommſen, nicht hätte errichtet werden können.

Weshalb dies alles in der Theologiſchen Literaturzeitung mitgetheilt wird? Aus demſelben Grunde, der uns auch zu der wiederholten Anzeige von Papyruspublicationen berechtigt hat. Zwar man hat meines Wiſſens bis jetzt keine griechiſchen Bibelfragmente auf Scherben gefunden, und wenn ſie noch gefunden werden ſollten, würden ſie wohl, wie die ſpärlichen Claſſikerfragmente in Wilcken's Oſtraka, aus der Schulſtube ſtammen. Man wird auch wohl keine verlorenen Kirchenväter oder Häretiker durch die Scherben wiedererhalten. Aber der Werth dieſer ärmlichen Reliquien für uns iſt doch gewiſs nicht gering zu taxiren. Sie bereichern unſere Kenntniſs des antiken Lebens durch viele neue Züge und beleuchten weite Strecken des Culturbodens, auf dem das griechiſche Alte Teſtament, viele der ſogenannten Apokryphen, die Werke Philo's und der ägyptiſchen Chriſten entſtanden ſind. Sie zeigen uns die Menſchen des Zeitalters der Erfüllung in ihrem Werktagsgewand, und ſie ſind zuverläſſige Zeugen der Sprache, die man in der helleniſirten Mittelmeerwelt ſprach, als die apoſtoliſche Miſſion den ‚Griechen' eine Griechin wurde. In dieſen Thatſachen liegt der groſse indirecte Werth der Oſtraka (wie der nichtliterariſchen Paypri) für den Erforſcher des griechiſchen Judenthums und des Chriſtenthums der erſten Jahrhunderte. Für dieſe Behauptung kann ich allerdings hier nicht den ausführlichen Beweis antreten; ich will aber doch einige Andeutungen geben.

Zunächſt ſei auf die directen neue Aufſchlüſse über die jüdiſche Diaspora Aegyptens verwieſen. Wilcken ſelbſt hat I S. 523f. auf das ſtarke Auftreten von Juden unter den ägyptiſchen Steuerpächtern des zweiten vorchriſtlichen Jahrhunderts aufmerkſam gemacht und eine aus den Oſtraka gewonnene Liſte jüdiſcher oder doch ſemitiſcher Pächter zuſammengeſtellt. Ob die von ihm als ſemitiſch angeſprochenen Namen ſämmtlich Judennamen ſind, iſt mir fraglich, die verſchiedenen Träger des Namens Simon kann man nicht alle als Juden nachweiſen, denn *Σίμων* iſt ein gut griechiſcher Name (ſ. über *Σίμων* und *Συμεών* meine Bibelſtudien, 1895, S. 184). Andererſeits werden, wie Wilcken mit Recht betont, unter den Pächtern mit rein griechiſchem Namen ſich gewiſs noch manche Juden verbergen. Zu *Σαμβαθαῖος* oder *Σαμβαταῖος* vgl. jetzt Schürer's Geſchichte des jüdiſchen Volkes III³, Leipzig 1898, S. 429f. In Sachen der immer noch nicht zur Ruhe gekommenen Frage, ob, wie Schürer gezeigt hat, der Alabarch mit dem Arabarchen identiſch iſt, bringt Wilcken I S. 351 einen neuen Beweis für die Anſicht Schürer's: der durch CIG III 5075 bekannte Zuſatz zu Perſonennamen *υἱὸς — ἀραβάρχου* kommt in dem nicht publicirten Berliner Oſtrakon P 8 in der Form *ἀλαβάρχου υἱοῦ* vor. Ich füge den Hinweis auf die analoge Gleichung *ἀλαβών* = *ἀραβών* (Neue Bibelſtudien, 1897, S. 11f.) hinzu. Man vergleiche übrigens auch Wilcken I S. 598f. — Gern begegnet man ſchon in ptolemäiſcher Zeit dem Namen *Ἰαείρης* auf dem Oſtrakon Nr. 1231 (= 332ᵃ) aus Theben; der Name *Ἰάειρος* des Neuen Teſtamentes iſt natürlich nur eine andere Gräciſirung desſelben jüdiſchen Namens. — Sehr intereſſant iſt die ſchon früher bekannte, aber von Wilcken I S. 436 (mit Verbeſſerungen auf S. 823) wieder edirte und beſprochene Urkunde, die wahrſcheinlich aus dem Jahre 240/239 v. Chr. ſtammt und eine ganze Anzahl ſemitiſcher Namen zeigt, z. B. *Ῥαγεσοβάαλ* und *Νατανβάαλ*. Daſs der Schreiber dieſer Urkunde bei ſeiner Steuerdeclaration zuerſt ſich ſelbſt und dann ſein Weib nennt, erinnert an das ſpätere *ἀπογράψασθαι σὺν Μαριάμ* Luc. 2₅. Das ganze Werk iſt überhaupt reich an Material zur *ἀπογραφή*-Frage, vergl. beſonders die Ausführungen I S. 456ff. — Mehrere Oſtraka aus der Zeit Trajan's zeigen einen *Ἀντώνιος Μαλχαῖος* (vergl. den *Μάλχος* des N. T.), offenbar einen Juden mit römiſchem Bürgerrecht, an der Spitze der Haſenwache von Syene. Die Nachricht des Joſephus (c. Apion. II 5 § 64), den alexandriniſchen Juden ſei die Fluſswache anvertraut geweſen (vgl. Schürer III³ S. 90), gewinnt dadurch an Glaubwürdigkeit, wenn man ſie mit Wilcken I S. 283f. ſo verſteht, daſs die Juden nicht die militäriſche Leitung und Bemannung der Wachtſchiffe unter ſich hatten, ſondern die Controlle der auf den Waſſerſtraſsen fälligen Zölle und Abgaben. — Notirt zu werden verdient als Ergänzung der Zuſammenſtellung von Schürer I², 1890, 415f. das Oſtrakon Nr. 1372 vom 9. Auguſt 33 n. Chr. (Buch II S. 366, vgl. aber S. 441 und Buch II S. 276), das ſich auf einen Beſuch des aus Philo bekannten Statthaltes A. Avillius Flaccus in Theben bezieht.

Auf die Verwerthung der Oſtraka durch Wilcken I S. 245f. für die Frage nach der Glaubwürdigkeit der Makkabäerbücher hat Schürer bereits in dieſer Zeitung 1900, Sp. 588 hingewieſen, was ich notire, ohne in die Debatte ſelbſt eintreten zu wollen. Ich denke aber über das dritte Makkabäerbuch nicht ganz ſo ungünſtig, wie Wilcken. Eine genaue Exegeſe dieſes Buches unter Berückſichtigung der geſammten neuentdeckten Quellen aus der Ptolemäerzeit wird m. E. an nicht wenigen Stellen zeigen, daſs es das Urtheil ‚trauriges Machwerk' nicht ganz verdient.

Trotz ihrer ſcheinbaren Dürftigkeit in Bezug auf den Inhalt gewähren die Oſtraka doch eine verhältniſsmäſsig reiche Ausbeute an hiſtoriſchen Analogien, an denen der Theolog nicht achtlos vorübergehen ſollte. Ich nenne beiſpielsweiſe die ganz neuen Erkenntniſe inbezug auf das Collectenweſen, ſpeciell das religiöſe, bei den Aegyptern der griechiſch-römiſchen Zeit (I S. 253ff. und 615f., hierbei auch Mittheilungen über die *πρεσβύτεροι* genannten heidniſchen Prieſter, auf die ich ſchon an anderem Orte aufmerkſam gemacht habe). Für ſeine eigenen Collecten hat der Apoſtel Paulus denſelben Ausdruck gebraucht, der jetzt recht häufig aus den ägyptiſchen Fragmenten zu belegen iſt, *λογεία*. Merkwürdig iſt auch die Didrachmenſteuer für den Groſsen Gott Suchos auf einer Urkunde des Jahres 48 n. Chr. (I S. 360). Die Stellung der Zöllner in der öffentlichen Meinung Aegyptens iſt keine andere geweſen, als in Palaſtina: *τοὺς γὰρ τελώνας πᾶσα νῦν*

θύρη φρίσσει ſagt Herondas VI 64 (Wilcken I S. 568). Wahrhaft raffinirt iſt das ägyptiſche Steuerweſen der Kaiſerzeit, das iſt vielleicht die deutlichſte Einſicht, die uns die Oſtraka gewähren; man muſs ſich beſinnen, wenn man Dinge finden will, die nicht verſteuert wurden. Welche Tragweite ein apoſtoliſches Wort wie Rom. 13 1—7 für einen antiken Chriſten gewinnen konnte, iſt jetzt beſſer abzuſchätzen. Die durch die neuen Quellen geſtatteten Einblicke in das ſociale Leben im ganzen und im einzelnen (z. B. Sklaverei) kommen überhaupt dem Verſtändnis der altchriſtlichen Propaganda und ihrer Vorbedingungen zugute. Sehr bedeutſam für das gewaltige Thema ‚Chriſtus und die Cäſaren' iſt die Thatſache, daſs auf den Oſtraka Nero ſehr häufig, aber auch ſchon Claudius gelegentlich, κύριος genannt wird.

Was ſchlieſslich den Werth der Oſtraka für die Sprachforſchung anbelangt, ſpeciell auch für die ſprachliche Erforſchung der griechiſchen Bibel, ſo kann ich einfach auf das früher mit Bezug auf die Papyri Geſagte verweiſen. Ein beſonders frappantes Beiſpiel, den Gebrauch der techniſchen Formel εἰς ὄνομα, habe ich ſchon 1900, Sp. 73 dieſer Zeitung notirt. Ein anderes will ich hier nennen, um zum Schluſse zu kommen. Der ‚ſonderbare' Nominativ πλήρης Ev. Joh. 1 14 hat ſich ſehr ſonderbare Erklärungen gefallen laſſen müſſen. Die Sache iſt aber völlig klar, wenn man ſich durch die Denkmäler des Spätgriechiſchen belehren läſst, daſs πλήρης in der Zeit des Neuen Teſtamentes (und vielleicht ſchon früher) nicht ſelten zu einem Indeclinabile erſtarrt war, was bereits Blaſs, Grammatik des Neuteſt. Griechiſch, 1896, S. 81 mit Hinweis auf die Papyri gezeigt hat (vergl. auch Neſtle bei Blaſs S. XI und Berliner Philol. Wochenſchrift 1900, S. 252f.). Auch das Oſtrakon Nr. 1071 vom 16. Februar 185 n. Chr. zeigt dieſes erſtarrte πλήρης, wahrſcheinlich auch Nr. 1222 aus römiſcher Zeit, beide aus dem ägyptiſchen Theben. So verhelfen uns neben anderen unſcheinbaren Zeugen zwei armſelige Scherben dazu, eine Einzelheit in einem unſerer groſsartigſten Texte mit Sicherheit erklären zu können, — ein Dienſt, den nur unterſchätzen kann, wer keinen Reſpect vor der ſicheren Einzelheit hat. Das iſt nur ein Beiſpiel; Dutzende können mühelos hinzugefügt werden.

Recenſenten ſind Scherbenrichter. Wilcken's Werk braucht ihr Gericht allerdings nicht zu fürchten. Die geſammte Kritik hat es denn auch meines Wiſſens als eine hochbedeutſame Leiſtung anerkannt. Auch die Theologie darf ſich dieſer Gabe freuen. Dankbar faſſen wir, den Euripidestext des Oſtrakon Nr. 1147 variirend, unſer Urtheil in die Worte zuſammen:

ἢ χρυσὸν ἢ σίδηρον ἢ χαλκοῦ βάρος
ἀνθρώποις εἰς φῶς ἡλίου κατῳκίσας.

Heidelberg. Adolf Deiſsmann.

Grenfell, Bernard P., and Arthur **S. Hunt**, **The Oxyrhynchus Papyri** part II. Edited with translations and notes. Egypt Exploration Fund, Graeco-Roman Branch.) With eight plates, London, Offices of the Egypt Exploration Fund, 1899. (XII, 358 S. gr. 4). 25 Sh.

Seit der Entdeckung und Veröffentlichung des Papyrusfragmentes mit Jeſus-Worten durch die Herren Grenfell und Hunt ſind dieſe engliſchen Gelehrten und ihr Entdeckungsfeld bei dem alten Oxyrhynchos in den weiteſten Theologenkreiſen bekannt geworden. Ueber den auch abgeſehen von dem Logia-Fragment für uns ſehr intereſſanten Inhalt des erſten Bandes der Oxyrhynchos-Papyri (London 1898) habe ich in dieſer Zeitung XXIII (1898) Sp. 628ff., vergl. auch 602ff. eingehenden Bericht erſtattet. Mit erſtaunlicher Schnelligkeit haben die Herausgeber einen zweiten Band folgen laſſen, der zwar keine ſo aufſehenerregende Dinge für den Theologen bringt, wie der erſte, deshalb aber in nicht geringerem Maſse unſere vollſte Beachtung verdient.

In formeller Beziehung darf vorausgeſchickt werden, daſs die Schnelligkeit, mit der die Herren Grenfell und Hunt arbeiten, nirgends Oberflächlichkeit oder Flüchtigkeit im Gefolge hat. Die Wiſſenſchaft des chriſtlichen und des griechiſch-römiſchen Alterthums darf ſich beglückwünſchen, wenn die ihr neu geſchenkten ehrwürdigen Blätter zuerſt immer durch ſo geſchickte und pietätvolle Hände gehen.

Die Zählung der Papyri führt die Nummern von Band I weiter. Leider ſind wieder lateiniſche Zahlen gewählt, die wohl die meiſten Benutzer recht aufhalten. Ich werde mir geſtatten, in dieſem Berichte ſie durch arabiſche zu erſetzen. Der Band beginnt mit Nr. 208, einem Fragment aus einem griechiſchen Johannes-Evangelium des dritten Jahrhunderts (nach der Schätzung der Herausgeber, über deren fachmänniſches Urtheil mir eine Kritik nicht zuſteht, ‚mit Sicherheit der Periode zwiſchen 200 und 300 zuzuſchreiben' S. 2). Ein Papyrusblatt iſt in der Mitte zuſammengefaltet, ſo daſs zwei aneinander hängende Blätter entſtanden ſind, deren jedes zweiſeitig beſchrieben iſt. Leider ſind die (von der Faltung aus gerechnet) äuſseren Theile der Blätter abgebrochen und verſchwunden, ſo daſs von Seite 1 und 3 die Zeilenſchlüſſe, von Seite 2 und 4 die Zeilenanfänge verloren ſind. Seite 1 und 2 enthalten Bruchſtücke von Joh. 1, Seite 3 und 4 von Joh. 20. Aus dieſem erſten Befunde geht mit Deutlichkeit hervor, daſs wir hier Theile eines Buches oder Heftes vor uns haben, das im Princip ebenſo angeordnet war, wie unſere Bücher und Hefte. Das Johannesevangelium, deſſen Reſte hier vorliegen, beſtand, wie die Herausgeber annehmen, aus einem Heft von 25 ineinander gelegten Doppelblättern, deren erſtes wahrſcheinlich freigelaſſen war oder bloſs den Titel trug. So hätte das ganze Evangelium wohl etwas weniger als 100 beſchriebene Seiten gehabt. Seine Ueberreſte ſtellen jedenfalls eines der älteſten Fragmente eines griechiſchen Papyrusbuches dar. Die Frage, ob dieſes Papyrusheft ein Buch für ſich bildete oder ob es nur ein Theil eines aus mehreren Heften beſtehenden Evangelienbuches oder gar Neuen Teſtamentes geweſen iſt, läſst ſich, ſoweit die Publication ein Urtheil zuläſst, m. E. nicht beantworten. Mit Sicherheit aber kann man jetzt die Meinung revidiren, das Pergament habe den Uebergang von der Rolle zur Buchform mit ſich gebracht und das Pergament ſei das Mittel geweſen, der Menſchheit die Literatur der neuen Religion zugänglich zu machen (E. Neſtle, Einführung in das Griechiſche Neue Teſtament [2], Göttingen 1899, S. 39). Gerade die verſchiedenen neuteſtamentlichen Codexfragmente von Oxyrhynchos, auch das Logiafragment, laſſen uns das Neue Teſtament als Papyrusbuch in der Hand jedenfalls der ägyptiſchen Chriſtenheit vor Origenes vermuthen. In zwei Fällen ſind ‚Correcturen oder vielleicht Varianten' in einer kleineren, aber jedenfalls dem erſten Schreiber zuzuweiſenden Schrift über der Zeile nachgetragen. Der Umſtand, daſs die bekannten Abkürzungen ΘΣ, ΙΗΣ, ΧΣ ΠΝΑ ſchon in dieſem alten Fragment zu leſen oder zu vermuthen ſind, zeigt, daſs ſie älter ſind, als man gewöhnlich annahm. Der Text, der ſich leſen oder vermuthen läſst, zeigt Verwandtſchaft mit dem Texte des griechiſchen Sinaiticus. Wichtiger als dieſe Beobachtung der Herausgeber wäre es, wenn ſich glaubhaft machen lieſse, daſs das Cap. 21 des Evangeliums in dieſer alten Handſchrift ebenfalls geſtanden hat. Die jetzt vorliegenden Seiten 1 und 2 des Fragments enthielten Joh. 1 23—40, Seite 3 und 4 Joh. 20 11—25. Was dann an unſerem Johannestexte noch fehlt, 20 26—21 24, würde genau auf 4 Seiten oder 2 Blätter im Format des Fragmentes gehen, während das vorn fehlende Stück Joh. 1 1—22 genau auf 2 Seiten oder 1 Blatt gehen würde. Nimmt man zu dieſem noch ein Titelblatt, ſo würde man die jenen zwei angenommenen Schluſsblättern correſpondirenden Anfangsblätter haben. Theodor Zahn (Einleitung in das neue Teſtament [2], II,

Leipzig 1900, S. 486, vergl. 497 f.) hat gezeigt, daſs das Johannes-Evangelium unſeres Wiſſens nie ohne Cap. 21 verbreitet worden iſt. Unſer Fragment aus dem 3. Jahrhundert widerſpricht dem in keiner Weiſe; es würde zu unterſuchen ſein, ob auch ſonſt wohl die Abſchreiber den für ihren Text nothwendigen Raum ſo genau vorher berechneten, daſs am Schluſs des Codex oder des Codextheiles kein nennenswerther freier Platz blieb.

Sehr merkwürdig iſt das folgende Stück Nr. 209, das auch in einem ſchönen Facſimile vorliegt (*Plate II*). Das Blatt iſt zuſammen mit einem Contract vom Jahre 316 n. Chr. gefunden worden. Es zeigt zunächſt ein *A*, dann in einer groſsen und groben Unciale die ſieben erſten Verſe des Römerbriefes mit den üblichen Abkürzungen und mehreren orthographiſchen Sonderbarkeiten, die übrigens nicht alle als ‚Fehler' zu beurtheilen ſind. Vers 7 ſchreibt der Papyrus *Χριστοῦ Ἰησοῦ* [*XPY IHY*]. Vers 5 und 6 *ἐν πᾶσι τοῖς ἔθνεσ[ι] ὑπὲρ τοῦ ὀνόματος Ἰησοῦ Χριστοῦ* (alſo mit Auslaſſung von *αὐτοῦ, ἐν οἷς ἐστὲ καὶ ὑμεῖς κλητοί*). Das letzte Wort des ganzen Textes *IHY* ſteht am Anfange einer Zeile. Es wäre dann noch hinreichender Platz für die nächſten Zeilen des Römerbrieſes geweſen, aber die Unciale hört mit Schluſs von Vers 7 auf. Unten, nach einem fingerbreiten Zwiſchenraum ſtehen dann zwei Zeilen in einer Curſive, die ‚mit Sicherheit' der erſten Hälfte des 4. Jahrhunderts zugewieſen werden kann. Von ihnen ſind noch folgende Worte, reſp. Buchſtaben von den Herausgebern geleſen:

Αὐρήλιος Παῦλο[ς . .]υννισιον τῶν παρὰ γενήματος περὶ τῶν γενημάτων[. . .]ου ἐπὶ τοῦ λογείας . . [.] τῶν χαι

Zur Annahme, daſs die Uncialſchrift erheblich früher geſchrieben ſei, als die Curſive, iſt nach den Herausgebern kein Grund vorhanden. Auf der Rückſeite ſteht von der Uncialhand geſchrieben

? π[. . .]ση ἀπόστολος
A

Eine ganze Anzahl von Fragen ſtellt dieſes Fragment, und die wenigſten kann man beantworten. Nur eine Hauptſache ſcheint mir klar zu ſein: das Blatt kann nicht aus einer Bibelhandſchrift ſtammen. Das iſt natürlich nicht aus dem Zuſatz in Curſive zu folgern; denn dieſer könnte ja auf ein abgeriſſenes Bibelblatt ebenſo gut geſchrieben ſein, wie andere private Aufzeichnungen auf Claſſikerfragmente. Aber die ganze äuſsere Form ſpricht für unſere Annahme: die Verſe Röm. 1, 1—7 und nur dieſe ſind für ſich auf ein beſonderes Blatt geſchrieben worden. Für welchen Zweck? Die Herausgeber halten das Blatt für die Schreibübung eines Schülers; die beiden Zeilen in Kurſivſchrift ſeien unverſtändlich und hätten keinen erkennbaren Zuſammenhang mit dieſer Schreibübung. Verſtehen kann ich die beiden Curſivzeilen auch nicht, weiſs auch keine andere Leſung vorzuſchlagen. Immerhin ſcheint mir in der griechiſchen ägyptiſchen Urkunde des Berliner Muſeums Nr. 411 vom 27. Mai 314 n. Chr. ein Text vorzuliegen, zu deſſen Gattung im weiteſten Sinne auch unſer Curſivtext gehört: irgend eine Mittheilung oder Erklärung in Briefform über Geldſachen wird in den Sätzen geſtanden haben, die durch unſere Zeilen begonnen werden: ‚Aurelios Paulos, Sohn des . . .' (vielleicht *Διονυ(σι)ου*) iſt am Anfang zu vermuthen, dann muſs irgendwo ein Eigenname im Dativ folgen und das *χαι* der dritten Zeile (die auf dem Facſimile nicht ſichtbar iſt) iſt wohl *χαί(ρειν)* zu ergänzen. Alſo auf demſelben Blatte nach dem Anfang des Paulusbriefes an die Römer der Anfang des Briefes eines obſkuren Paulus aus dem vierten Jahrhundert! Steht beides ganz auſserhalb jedes Zuſammenhanges? Man wird die Vermuthung ausſprechen dürfen, daſs das Blatt mit den Römerbriefzeilen für denſelben Chriſten Aurelios Paulos geſchrieben worden iſt, der ſpäter eine Aufzeichnung über Geldſachen darunter geſetzt hat, wie ſich wohl ähnliche Profana auf den freien Blättern unſerer Familienbibeln finden. Weshalb der unbekannte Glaubensgenoſſe ſich das einzelne Blatt mit den Paulusworten hat ſchreiben laſſen (oder ſelbſt in Bauern-Unciale geſchrieben hat)? Sollte es als Amulett dienen? Das iſt nicht auszuſchlieſsen. Für einen Paulos muſsten die erſten Zeilen des Apoſtels Paulus in der Bibel ein beſonders kräftiges Schutzmittel ſein. Die Uncialworte auf der Rückſeite des wie es ſcheint dreitheilig zuſammengefaltet geweſenen Blattes würden dann eine Art Aufſchrift des Phylakterion ſein. Doch wer weiſs? Vielleicht iſt es doch ein ägyptiſcher Schulknabe, deſſen Schreibübung wir mit ſolchem Ernſt ſtudirt haben und aus deſſen Hefte ſein Vater ein Blatt entnahm, auf dem er einen Geſchäftsbrief concipirte.

Als ein frühchriſtliches Fragment bezeichnen die Herausgeber das leider ſehr ſtark beſchädigte Stück Nr. 210 aus dem dritten Jahrhundert, wie 208 der Reſt eines Papyrusbuches. Daſs wir ein Bruchſtück oder doch ein Citat eines apokryphen Evangeliums vor uns haben, möglicher Weiſe des Aegypter-Evangeliums, folgern die Herausgeber mit aller Reſerve aus den ſpärlichen Ueberbleibſeln, die noch lesbar ſind. Thatſächlich ſcheinen evangeliſche Worte benutzt zu ſein, beſonders Matth. 7 17 bis 19, 12 33, Luc. 6 43—44, auſserdem Phil. 2 6; das Subject des *ἐγώ εἰμι* Verſo Zeile 17 und des *εἰμὶ εἰκὼν τῆς* Zeile 18 wird nur Jeſus ſein können. Immerhin ſcheint mir eine nähere Vermuthung über die Provenienz einſtweilen ausgeſchloſſen zu ſein. Bei . . *ωπελ* . . . Verſo Zeile 3 denke ich an *τωπελαγει* (Matth. 18 6?). Vergl. auch . . *οπε* . . . Recto Z. 13.

Sehr reich beſchenkt werden wieder die claſſiſchen Philologen. Die Stücke 211—233 ſind gröſsere oder kleinere Fragmente bekannter oder ſeither für verloren gehaltener griechiſcher Autoren, deren Aufzählung ich hier unterlaſſe. Die Theologen kommen aber bei dieſer Fülle ‚nichttheologiſcher' Texte des Bandes doch nicht zu kurz. Denn die nun folgenden ganz edirten unliterariſchen Stücke 234—300 und die am Schluſſe des Bandes ihrem Hauptinhalte nach kurz charakteriſirten ſonſtigen Urkunden ſind für uns von groſsem indirecten Werthe. Ihr ſehr mannigfaltiger Inhalt iſt im ganzen derſelbe, den ich ſchon bei Beſprechung der Berliner ägyptiſchen Urkunden in dieſer Zeitung 1896, Sp. 609 f. und des erſten Bandes der Oxyrhynchos-Papyri angegeben habe und hier deshalb nicht nochmals näher ſkizziren möchte. Die Eigenart der neu edirten Urkunden beſteht nun darin, daſs ſie faſt ausſchlieſslich dem erſten Jahrhundert unſerer Zeitrechnung angehören, alſo dem Zeitalter, das den hiſtoriſchen Hintergrund des Evangeliums und der apoſtoliſchen Miſſion bildet. Unſere Kenntniſs dieſer Zeit, insbeſondere der Menſchen aus den mittleren und niederen Ständen dieſer Zeit, wird durch dieſe meiſt prachtvoll erhaltenen Urkunden um viele intime Einzelzüge bereichert. Ich halte dieſe hiſtoriſche Belehrung für noch wichtiger, als z. B. den Umſtand, daſs die Petition der Dionyſia Nr. 237 vom Jahre 186 n. Chr., die einzige in dieſem Bande veröffentlichte Urkunde des zweiten Jahrhunderts, uns VIII, 20 wieder (wie der Londoner Papyrus, von dem A. Harnack nach F. G. Kenyon in dieſer Zeitung 1897, Sp. 77 berichtet hat) einen neuen Anhaltspunkt für die Chronologie des Statthalters L. Munatius Felix und damit der Apologie des Juſtinus Martyr giebt (Munatius wird als Statthalter für den 13. September 151 n. Chr. genannt), oder daſs dieſe und jene neue Einzelheit über die jüdiſche Diaſpora Aegyptens bekannt wird (vergl. die Nummern 276 und 335, welch letztere leider nicht ganz veröffentlicht iſt), ja ſelbſt für wichtiger, als die Bereicherung unſeres Wiſſens über die *ἀπογραφή*-Frage (hier ſei beſonders verwieſen auf die Auseinanderſetzung S. 207 ff. mit Ramſay's Schrift ‚*Was Christ born at Bethlehem?*'). Dazu kommt ein zweites: Der ſprachgeſchichtliche Werth dieſer Urkunden für die Erforſchung des ſpäteren Griechiſch und damit auch der griechiſchen Bibel ſowie der anderen chriſtlichen Texte in griechiſcher Sprache. Ich habe auch

diefen Punkt in den beiden genannten Recenfionen befonders betont und möchte hier nur bemerken, dafs gerade der zweite Band eine reiche Fülle von Erkenntnifsen namentlich für das Lexikon des Neuen Teftamentes geftattet. Wenn U. von Wilamowitz-Moellendorff (Gött. gel. Anzeigen 1900, S. 57) fagt, der fprachliche Ertrag diefes Bandes fei nicht eben bedeutend, fo kann er nur die morphologifche Seite im Auge gehabt haben. Ohne ihm felbft hierin beiftimmen zu können, möchte ich jedenfalls den Werth diefer Papyri für die fyntaktifche und femafiologifche Erforfchung des Weltgriechifch der Kaiferzeit fehr hoch einfchätzen. Die Indices am Schlufse geben allerdings kein vollftändiges Inventar des grofsen Schatzes, der hier zu heben ift. Die Texte felbft wollen gelefen fein. Vor 150 Jahren haben fleifsige Augen die Claffiker-Folianten durchfucht, um den Wortfchatz des Neuen Teftamentes auf dem Hintergrunde der ‚Profangräcität' fchärfer hervorzuheben, und was fie ermittelt haben, das bildet noch heute den eifernen Beftand unferer Wörterbücher und Commentarnotizen. Vieles von diefem Material an ‚Obfervationen' ift gut und unentbehrlich, vieles aber auch überflüffiger Ballaft und irreführender Nebel. In unferen Urkunden liegt jetzt für die Fortführung der grammatifchen und lexikalifchen Arbeit fpeciell am Neuen Teftamente ein Forfchungsmaterial vor, wie wir es uns unmittelbarer und inhaltreicher nicht wünfchen können.

Heidelberg. Adolf Deifsmann.

Baldensperger, Prof. Dr. W., **Das spätere Judenthum als Vorstufe des Christenthums.** Giefsen, J. Ricker, 1900. (30 S. gr. 8.) M. —.60

Die Gedanken, die der Verf. hier ausführt, find im Wefentlichen aus feinem Werke ‚das Selbftbewufstfein Jefu' bereits bekannt. Nicht die Religion des Alten Teftamentes, fondern ‚das fpätere Judenthum' ift die Vorftufe des Chriftenthums. Das Charakteriftifche diefes fpäteren Judenthums ift der Nomismus einerfeits und der Meffianismus andererfeits, und zwar fo, dafs letzterer der eigentlich treibende Factor ift. Diefer Meffianismus ift tranfcendent. Er hat feine Ideale im Himmel, im Ueberirdifchen und Ueberfinnlichen. Bei ftarken religiöfen Naturen ift aber ‚die Flucht in's Ueberfinnliche unzertrennlich von der Flucht in das eigene Innere. In diefem Sinne mufs alfo die Erhebung der Eschatologie in's Tranfcendente als eine Etappe auf dem Wege zum Spiritualismus und fomit als eine Vorftufe des Evangeliums gefafst werden'. Auch die Ablehnung des Gefetzes liegt in der Confequenz des Meffianismus. Zwar kann ‚von einer Tendenz auf Durchbrechung der gefetzlichen Lebensordnung bei den jüdifchen Meffianiften nicht die Rede fein'. ‚Aber es ift für den Hiftoriker die Einficht wichtig, dafs wir es im Spätjudenthum mit objectiv und unbewufst divergirenden Anfchauungen zu thun haben'. ‚Obgleich Gefetz und meffianifche Hoffnung ganz auf einander angelegt und für einander berechnet waren, zuletzt kann doch keine Macht der Welt verhindern, dafs es zwei unterfchiedene Dinge find, und dafs, je mehr fie fich entwickelten, defto deutlicher ihre Sonderart zum Vorfchein kam. Das ift die immanente Logik der Dinge felbft'.

Ich kann diefer Conftruction nicht zuftimmen. Sie beruht auf einer Ueberfchätzung des religiöfen Werthes des ‚fpätjüdifchen' Meffianismus. Diefer war freilich ‚transcendent'. Aber feine Transcendenz war im Grofsen und Ganzen nichts weniger als geiftig und innerlich, fondern derb und finnlich. Die Ableitung der innerlichen, vollends der antigefetzlichen Richtung aus dem Meffianismus ift daher fehr künftlich. Thatfächlich haben die Frommen im Lande, was fie an innerem Leben befafsen, nicht aus dem fpätjüdifchen Meffianismus gefchöpft, fondern aus dem Prophetismus des Alten Teftamentes. Hieraus ergiebt fich auch der richtige Gefichtspunkt für die Beftimmung der ‚Anknüpfungspunkte' der Predigt Jefu Chrifti. Diefe ift in ihren Vorftellungsformen freilich durch das ‚Spätjudenthum' bedingt; ihrem eigentlichen Gehalte nach aber knüpft fie weit mehr an den Prophetismus des Alten Teftamentes an.

Eine kleine Berichtigung mag zum Schlufs noch geftattet fein. Der Verf. fagt, er habe ‚fchon vor längeren Jahren (1888) den feither auch von Anderen recipirten Satz aufgeftellt, dafs das Judenthum zwei Pole befafs, den Nomismus und den Meffianismus'. Diefer Satz fteht aber bereits in meiner Gefchichte des jüdifchen Volkes, Bd. II, 2. Aufl. 1886, S. 389f.

Göttingen. E. Schürer.

Jacoby, Adolf, **Ein neues Evangelienfragment.** Mit vier Tafeln in Lichtdruck. Strafsburg, K. J. Trübner, 1900. (V, 55 S. gr. 8.) M. 4.—

Unter verfchiedenen Papyrusfchätzen, die 1899 nach Strafsburg gelangten, befinden fich 13 koptifche Stücke — darunter nur zwei gröfsere von Werth —, in denen zuerft K. Schmidt Refte eines unbekannten Evangeliums fah. Die Handfchrift, der fie angehörten, ftammt aus dem 5—6. Jahrhundert. Jacoby beruft fich für die Textherftellung und Ueberfetzung auf feinen Lehrer Spiegelberg. Auf den Text folgt ein Commentar und ein Nachweis des Urfprunges der Fragmente aus dem Aegypterevangelium. Der Ausdruck ‚Kralle des Todes' im koptifchen Texte führt ihn dann auf eine von Reitzenftein im Pap. Gizeh 10263 aufgefundene griechifche Befchwörungsformel, wo Chriftus gleichfalls der ‚Zerbrecher der Kralle des Charon' heifst. Daher giebt er Text und Commentar diefer Formel, weift ihren Evangeliengehalt dem gleichen Aegypterevangelium zu, dem die koptifchen Fragmente entftammen follen und fchliefst mit der Hypothefe der Benutzung des Aeg.-Ev. durch Juftin und Ariftides.

Des Koptifchen unkundig befchränke ich mich auf die Beurtheilung des Commentars, foweit er in das Evangelienproblem einfchlägt. Schon die Erklärung des Einzelnen ift problematifch, kein Wunder, da von 114 Zeilen nur 4 ganz erhalten, fonft faft durchweg die halben Zeilen zu ergänzen find. Selbft das ficher Lesbare ift meiftens zufammenhangslos, daher fein Werth ein ganz minimaler. Die Schlüfse des Herausgebers find faft alle übereilt. Nach ihm enthält Kopt. Nr. 5v eine Gethfemanefcene, 5r ein Gebet Jefu an den Vater entfprechend Joh. 17, fodann Kopt. Nr. 5r Beginn einer Rede des Auferftandenen, 6r wohl die Himmelfahrt felbft. Von alldem ift nur das erfte einigermafsen ficher, da hier Mc. 14,38 aufgenommen ift. Aber wie vorfchnell taucht hier die Behauptung der Hiftoricität, ja felbft einer hinter die Synoptiker zurückgreifenden Tradition auf, weil angeblich jener Spruch von der Schwäche des Fleifches hier auf Jefus felbft ftatt auf die Jünger bezogen werde! Bei einem fo befchaffenen Fragment follte nach gefchichtlichem Werth überhaupt nicht gefragt werden; nur der müfsige Wunfch nach Entdeckerfreuden hat dazu geführt. Von der Himmelfahrt Jefu ift in Kopt. Nr. 6 gar nichts zu lefen; es erzahlt nur, dafs Jefus den Jüngern feine Herrlichkeit offenbarte und die Kraft feiner Apoftelfchaft verlieh. Alles andere, insbefondere die Ergänzung der Buchftaben MAP zu Maria ohne irgend einen Zufammenhang vorwärts oder rückwärts fteht in der Luft. Der Commentar der koptifchen Fragmente ift ein Mufter, wie man keine Commentare fchreiben foll, da er lauter Anklänge und Berührungen fammelt, die faft gar nichts zur Erklärung helfen. Hier hätte Jacoby der Wiffenfchaft mehr gedient, wenn er das gänzlich Dunkele und Unverftändliche unferer Fragmente betont und jeglichen Werth für die Evangelienforfchung allein fchon in Folge des

**

lückenhaften zufammenhangslofen Zuftandes der Fragmente verneint hätte. Dann hätte er eine zwar entfagungsvolle, aber nützliche Arbeit gethan.

Viel fchlimmer als der Commentar find aber die Aufftellungen Jacoby's über den Urfprung der Fragmente aus dem Aeg.-Ev. fowie Alles, was über diefes behauptet wird. Es handelt fich hier um eine eigentliche Legendenbildung, an der die von Jacoby fclavifch benutzte kleine Schrift Harnack's (Ueber die jüngft entdeckten Sprüche Jefu), wie ich fürchte, mitfchuldig ift. Feft fteht einzig die Zugehörigkeit des bei Clemens Al. erhaltenden Wortes Jefu an Salome zum Aeg.-Ev.; das gleiche Wort kennt in anderer Form der 2. Clemensbrief. Wenn nun aber deshalb alle eigenartigen Herrenworte des 2. Clemensbriefes, fodann darauf geftützt die Logia von Behnefa, weiter auf diefe geftützt unfere koptifchen Fragmente, endlich wegen deren ‚Kralle des Todes' das Symbol der griechifchen Zauberformel dem Aeg.-Ev. zugewiefen werden, fo ift einfach zu fagen, dafs jenes eine Wort des Clemens Al. diefen Hypothefenbau niemals trägt, oder auch nur entfchuldigt. Wo derart ein X das andere ftützen foll, kann nicht einmal mehr von Wahrfcheinlichkeit, kaum von Möglichkeit geredet werden. Speciell der Beweis der Zugehörigkeit der koptifchen Fragmente zum Aeg.-Ev. ift fchon darum ganz mifsglückt, weil Jacoby feinen Meifter Harnack zur einen Hälfte copirt, zur andern verleugnet. Er copirt ihn, wenn er die Möglichkeit der Zugehörigkeit unferer Sprüche zum Petrusev. nur verneinend befpricht und den fynoptifchen Typus des Aeg.-Ev. ftark betont. Allein unfere Fragmente tragen, gerade wie das Petrusev., die Wirform im Gegenfatz zu den Sprüchen des 2. Clemensbriefes, auf die fich Jacoby nach Harnack beruft, alfo können nur die einen oder die andern aus dem Aeg.-Ev. ftammen. Harnack hatte das Aeg.-Ev. für vom 4. Ev. unabhängig, für ein Pendant zu ihm erklärt; Jacoby hält es für abhängig vom 4. Ev. (mit Recht). Allein er merkt gar nicht, dafs nun auch Harnack's Folgerungen für ihn verboten find, da, wenn das 4. Ev. fchon dem Aeg.-Ev. zu Grunde liegt, es erft recht von den jüngeren Schriften benutzt fein wird. Das gilt von Juftin und Ariftides, die eben unfere vier kanonifchen Ev. vorausfetzen. Man wird trotz allem Widerftreben nicht um die Thatfache herumkommen, dafs das 4. Ev. vom 2. Jahrzehnt des 2. Jahrhunderts an in weiteren Kreifen die Führerftelle einzunehmen beginnt, da Ignatius, Petr. Ev., Ariftides, Juftin rafch nach einander feinen Einflufs bezeugen. Juftin ift doch nur der theologifche Schüler des 4. Evangeliums, wie freilich fchon vorher Ignatius. Das Aeg.-Ev. thut man gut bei all dem gänzlich auf der Seite zu laffen und dahin zu ftellen, wo es fein Name hinweift, nach Aegypten, nicht darüber hinaus. Von der Beweisführung Jacoby's nur noch eine Probe. Zuerft (p. 28f.) wird Epiphanius zu Hilfe gerufen wegen feiner Charakterifirung des Aeg.-Ev.; es wird betont, wie die ‚geheimnifsvolle' Redeweife Jefu im Referat des Epiphanius beftätigt werde durch das Vorkommen des Wortes Geheimnifs im koptifchen Fragmente. Damit vgl. p. 51: Die Nachrichten bei Hippolyt und Epiphanius in ihrer grofsen Allgemeinheit und Unbeftimmtheit beweifen uns, dafs jene das Aeg. Ev... nie gefehen haben'. Der gute Mann hat ja oben feinen Dienft gethan, jetzt kann er gehen.

Es fteht alfo nicht fo, dafs ‚ein bedeutendes Stück Theologie des 2. Jahrhunderts und der folgenden Periode uns durch Jacoby's Evangelienfragment klarer wird'. Es bleibt Alles fo dunkel oder fo klar wie vorher. Möchten nur die Herausgeber neuer Evangelienfunde endlich dazu kommen, fkeptifcher und nüchterner zu fein.

Bafel. Paul Wernle.

Weber, Prof. Pr. Val., **Die Adressaten des Galaterbriefes.** Beweis der rein-füdgalatifchen Theorie. Ravensburg, H. Kitz, 1900. (IV, 80 S. gr. 8.) M. 1.20

Die ‚rein-füdgalatifche Theorie' welche der Verfaffer vertritt, ift die Theorie, dafs der Galaterbrief ausfchliefslich an die Gemeinden von Pifidien und Lykaonien, nicht zugleich auch an die des eigentlichen Galatien gerichtet gewefen fei. Diefe Theorie hängt bei ihm mit der in einem anderen Werke erwiefenen zufammen, dafs der Galaterbrief vor dem Apoftelconcil, alfo vor den Reifen Act. Cap. 16—18 gefchrieben fei, demnach Gal. 2 fich nicht auf diefelben Vorgänge beziehe wie Act. 15 (Die Abfaffung des Galaterbriefes vor dem Apoftelconcil, 1900).

Die Gründlichkeit und Sorgfalt, mit welcher der Verf. bei feiner Unterfuchung verfährt, verdient das höchfte Lob. Was irgend zu Gunften der füdgalatifchen Theorie gefagt werden kann, das ift hier zufammengebracht. Der Verf. ift auch von der durchfchlagenden Kraft feine Argumente fo feft überzeugt, dafs er entfchiedenen Widerfpruch dagegen vermuthlich nur aus der Zähigkeit erklären wird, mit welcher der Irrthum an fich felbft hängt. Zu diefer Unverbefferlichkeit mufs ich mich nun durchaus bekennen. Die ‚zwei entfcheidenden Argumente' in § 6 haben auf mich ebenfowenig Eindruck gemacht, wie die ‚zwölf weiteren' in § 7, und die ‚fechs beachtenswerthen Beweismomente' in § 8. Dagegen hat es mich gewundert, dafs er bei der ‚Löfung der vermeintlichen Schwierigkeiten', welche feiner Theorie entgegenftehen (§ 10), die Haupt-Schwierigkeit ganz ignorirt, nämlich die Anrede 3,1 *ὦ ἀνόητοι Γαλάται*. Nach allem, was wir aus dem Sprachgebrauche der Zeit wiffen, ift es völlig ausgefchloffen, dafs Lykaonier und Pifidier fo angeredet werden konnten; und es hat noch Niemand einen Schein von Beweis dafür beigebracht. Die fchöne Analogie, dafs die Naffauer, feitdem fie zu Preufsen gehören, auch Preufsen genannt werden können, hilft hier nichts. Man hat zwar die verfchiedenen Landfchaften, welche damals in der Hand eines Statthalters vereinigt waren, *a parte potiori* auch ‚Galatien' genannt, wenn man nämlich den ganzen Verwaltungsbezirk meinte. Aber diefes ‚Galatien' ift niemals eine fefte und ftabile Gröfse gewefen, denn die Zufammenlegung der einzelnen Landfchaften unter einem Statthalter hat fehr gewechfelt. Daher haben fich auch die einzelnen Landfchaftsnamen noch Jahrhunderte lang erhalten, umfomehr, als fie auch wirklich von verfchiedenen Nationalitäten bewohnt wurden. Ja die Landfchaften find als verfchiedene, wenn auch in der Hand eines Statthalters vereinigte ‚Provinzen' betrachtet und bezeichnet worden (*Corp. Inscr. Lat.* III *n.* 312. 318: *provinciarum Galatiae, Cappadociae, Ponti, Pisidiae, Paphlagoniae, Lycaoniae, Armeniae Minoris*, ähnlich n. 6813). Wer darum Pifidier und Lykaonier meinte, hat niemals ‚Galater' gefagt. Inftructiv ift in diefer Beziehung der Sprachgebrauch in Betreff der Provinz *Asia*. Der Umfang diefer Provinz ift viel ftabiler gewefen als der der Provinz ‚*Galatia*'. Trotzdem kommen nur wenige Fälle vor, wo die Einheimifchen felbft fich *Ἀσιανοί* nennen (f. Ramfay, Oxforder *Studia Biblica* IV, 31, Theol. Literaturzeitung 1896, 346).

Göttingen. E. Schürer.

Sommerlad, Priv.-Doz. Theo, **Die wirtschaftliche Thätigkeit der Kirche in Deutschland.** Erfter Band. Die wirtfchaftliche Thätigkeit der Kirche in Deutfchland in der naturalwirtfchaftlichen Zeit bis auf Karl den Grofsen. Leipzig J. J. Weber, 1900. (X, 367 S. hoch 4.) Geb. in Pergament M. 20.—

Sommerlad hat die Abficht, die Entwickelung der Wirthfchaftsthätigkeit der Kirche in Deutfchland von den

älteften Zeiten bis auf die Gegenwart darzuftellen. Das ift gewifs ein ausfichtsreiches und verdienftliches Unternehmen, für das die Theologen ihm von vornherein Dank wiffen werden. Und auch der erfte uns vorliegende Band verdient diefen Dank, um fo mehr, als der Verfaffer nicht mit der Prätenfion auftritt, dafs alles Heil für das Verftändnifs der Kirchengefchichte von der Wirthfchaftsgefchichte zu erwarten fei. Nur eine Aeufserung, die in diefem Sinne gedeutet werden könnte, ift mir aufgefallen: S. 13: ‚die wirthfchaftliche Thätigkeit der Kirche im mittelalterlichen Deutfchland erklärt uns die Entftehung der deutfchen Reformation und den Aufbau einer neuen Gefchichte feit dem 16. Jahrhundert'. Das ift fo einfeitig und äufserlich wie möglich gefprochen. Aber darüber zu urtheilen, wird dann Zeit fein, wenn S. die Darftellung des Mittelalters und der Reformation geliefert hat. Der erfte Band fchliefst mit der Schilderung der Thätigkeit des Bonifatius und ihrer Würdigung. Aufser einer kurzen Vorrede, der Einleitung, die über die Bedeutung des Gegenftandes und die Berechtigung feines Themas handelt, und dem am Schlufse befindlichen, fehr ausführlichen Perfonen- und Ortsverzeichnifs, enthält der Band 4 Capitel: 1. Grundzüge germanifcher Wirthfchaft und Gefellfchaft vor ihrem Zufammentreffen mit der Kirche, 2. die theoretifche Begründung des mittelalterlich-kirchlichen Socialismus durch Auguftin und der erfte Verfuch feiner Durchführung in Deutfchland, 3. die wirthfchaftliche Thätigkeit der Iren und der irifchen Klofiergemeinfchaften, 4. Miffionscolonifation und Kirchenorganifation der Angelfachfen auf deutfchem Boden. Ueber die Ausführungen der Einleitung braucht wenig gefagt zu werden: dafs auch die Wirthfchaftsgefchichte ein Recht habe, auf die Frage, ob die Kirche und das Chriftenthum im focialen Leben mitzuarbeiten hätten, eine Antwort zu geben, dafs fie für die Gefchichtswiffenfchaft wie Staatswiffenfchaft ein lebhaftes Intereffe darbiete, werden wir nicht bezweifeln. Werthvoll ift S. 13, dafs S. uns fein Ergebnifs mittheilt: die (mittelalterliche) Kirche hat für das nationale Wirthfchaftsleben des deutfchen Volkes kein Intereffe bekundet. Der kosmopolitifche Zug des modernen Socialismus war auch ihr eigenthümlich. Hier find die Gedanken genannt, von denen aus die Ausführungen des vorliegenden Bandes verftanden werden wollen. Das erfte Capitel, über deffen Inhalt ich mir kein Urtheil erlaube, beftimmt als die Wefenseigenthümlichkeit unferes Volkes die Fähigkeit zur Individualifirung. Als der Ausdruck germanifcher Eigenart erfcheint fo recht eigentlich die Familie. Diefer germanifche Volksgeift tritt denn nun auch, wie des Näheren ausgeführt wird, in dem Wirthfchafts- und Socialleben zu Tage. Kommt feiner Entwickelungsfähigkeit die gefchloffene Form eines fertigen Syftemes, die zweckbewufste Macht irgend einer Realität entgegen, fo hält fie allemal ftaunend inne, ja, die germanifche Eigenart ift dann oftmals unterlegen, ohne freilich unterzugehen (S. 99). Das zeigt fich in der Berührung mit der Kirche. Auguftin ift es, der der zwiefpältigen Stellung der Kirche zu den Inftitutionen des Erdenlebens ein Ende macht, indem er nur der irdifchen ftaatlichen Gefellfchaft Berechtigung zuerkennt, die fich unbedingt und unbefchränkt in den Dienft der Gemeinde Gottes, der Kirche, und ihres Organs, des Clerus begiebt (S. 137). Die Individualität jeglichen Volksthumes und jeglicher Perfönlichkeit fchwindet dahin in der gottesrechtlichen Ordnung der gottesftaatlichen Gemeinfchaft (S. 141). Die Ehe ift ein Uebel; das Eigenthum mufs verachtet und innerhalb der einer vollkommenen Gemeinfchaft mit Gott ergebenen Genoffenfchaft aufgehoben werden, oder aber innerhalb der Welt, fofern es überhaupt berechtigt fein foll, in den Dienft der Kirche geftellt werden (S. 143. 145). In dem Werke von der ‚Bürgergemeinde Gottes', wie S. überfetzt, dem gröfsten Buche feines Lebens (S. 143. 145) hat Auguftin vornehmlich diefe Gedanken niedergelegt; er ift der erfte Utopift des Mittelalters (S. 138). Er ift Vertreter des Socialismus. Der Grundgedankengang ift bei ihm der gleiche wie bei Karl Marx (S. 150). Er verdient nicht unfere Verehrung; denn er hat der mittelalterlichen Kirche in Deutfchland das Ziel vorgezeichnet: die Unterdrückung des Individualismus, die Beeinfluffung der in der Familie gipfelnden germanifchen Entwickelungsfähigkeit (S. 158). Der erfte Verfuch, auf deutfchem Boden den Auguftinismus in feiner anfpruchslofeften Form zu verwirklichen, ift von Severin gemacht worden. S. hat viel Werth darauf gelegt, Severin's Perfönlichkeit herauszuarbeiten, wie er denn überhaupt die Perfönlichkeiten als die Träger der wirthfchaftlichen Gedanken in den Vordergrund treten zu laffen beabfichtigt. Ich kann freilich nicht finden, dafs er Serevin gerecht geworden ift. Dafs er gerade von Auguftin abhängig gewefen fei, hat S. nicht bewiefen, und dafs er focialiftifche Gedanken vertreten habe, läfst fich doch auch aus dem, was S. S. 159 ausführt, nicht folgern. Der Satz S. 167: Mitten zwifchen zwei feindliche Volksindividualitäten hat er (Severin) die Kirche geftellt als beftimmende Macht des wirthfchaftlichen Fortfchrittes, die unter Berufung auf fein ewiges Heil dem Menfchen die Opfer abzwingt, deren fie felbft zur Umgeftaltung diefes irdifchen Lebens bedarf, ift doch nur halb richtig. Das dritte Capitel befchäftigt fich mit der irifchen Miffion. Die Eigenthümlichkeiten der irifchen Kirche, die klöfterliche Organifation, die Unterordnung der Bifchöfe unter die Aebte, ihre Stellung zu der Frage nach der Vermehrung ihres Befitzftandes, ihre Stellung zum Armenwefen, zum Staate etc., überhaupt ihre ftammgenoffenfchaftliche Structur (S. 194) waren gerade geeignet, den Germanen das Chriftenthum annehmbar erfcheinen zu laffen. Das Fehlen zwingender Formen, bindender Inftitutionen des focialen und individuellen Lebens kommt dem individualiftifchen Zuge des Germanenthums entgegen. S. fkizzirt die Ausbreitung der irifchen Miffion auf deutfchem Boden und zeigt, dafs die Sonderart des germanifchen Geiftes forgfam und fchonend gewahrt worden ift (S. 235). Welche Wirkung die Irenmiffion in Alemannien gehabt hat, erhebt S. aus dem alemannifchen Volksrechte. Hier ift aber auch fchon der Einflufs des Auguftinismus erkennbar: ‚Hinein in das Familienrecht und in den natürlichen Gang der Dinge wächft eine neue Ordnung, gewillt, das Privateigenthum aufzulöfen und zu befeitigen und zum alleinigen unbefchränkten Eigenthümer eine Genoffenfchaft zu erheben, die keinem Tod, keinem Wechfel der Wirthfchaft unterworfen war'. (252. 253.) Den Auguftinismus und Romanismus in Deutfchland eingeführt zu haben, ift das Werk des Bonifatius. Das vierte Capitel befafst fich in der Hauptfache mit ihm. Es führt feine Klofter- und Bisthumsgründungen vor, durch die der weitherzige, rechtliche und wirthfchaftliche Individualismus des Irenthums befeitigt wurde. Von gröfster Bedeutung ift die Ordnung und Neuconftituirung des kirchlichen Grundbefitzes, die er vornahm. S. zeigt in allgemeinen Zügen die Vermehrung der Güter der Kirche und die Gründe, die dazu veranlafst haben. Die ‚Entfremdung des Kirchengutes', die feit den Tagen Chlodovechs im Schwange war, ift nicht eine Säkularifation, fondern eine Zwangsanleihe des Staates. Das grofse Schuldentilgungswerk vom Jahre 743 ift ein neuer glänzender Sieg des Auguftinismus. Auch dafs Bonifatius die Hilfe der Staatsgewalt in Anfpruch nahm, ift eine Folge der Lehren des Begründers des kirchlichen Socialismus (S. 343). S. fchliefst mit einer Darlegung der Wefenseigenthümlichkeit des Bonifatius. Auch hier finden fich manche Züge, die in theologifchen Büchern nicht zu lefen find. Bonifatius einen gewandten Börfenmann genannt zu fehen (S. 341), ift ebenfo intereffant, wie Auguftin den erften Utopiften des Mittelalters und den Begründer des kirchlichen Socialismus. Dafs S.'s Buch für die Theologen von Intereffe ift, wird aus meinem Referate hervorgehen. Meinem Urtheile nach enthält es zu wenig Wirthfchafts- und zu

viel Kirchengeſchichte. Die ſehr anziehenden Charakteriſtiken der groſsen Perſönlichkeiten tragen zum Verſtändniſs der Wirthſchaftsgeſchichte doch verhältniſsmäſsig nur wenig bei. Eine ſyſtematiſche Darlegung der Gröſse und des Wachsthums des kirchlichen Beſitzes und ſeiner Bewirthſchaftung wäre mir willkommener geweſen. Vielleicht bringen das die nächſten Bände. Für mancherlei Anregungen und Belehrungen ſind wir dem Verfaſſer dankbar.[1])

Hohes Lob verdient die glänzende Ausſtattung des Buches. So ſchön hat man kaum im 15. oder 16. Jahrhundert gedruckt. Die prächtigen Initialen und Zierſtücke die für das Buch wohl beſonders gezeichnet und geſchnitten worden ſind, das ſchöne Papier, der Pergamenteinband mit Golddruck geben dem Bande ein äuſserſt vornehmes Ausſehen. Nur eine Disharmonie iſt mir aufgefallen: die Form der M N und anderer Anfangsbuchſtaben, die doch ausgeſprochen lateiniſch iſt, paſst nicht zu der gotiſchen Form der übrigen.

Halle a. S. Gerh. Ficker.

Francisci, Beati, **Sacrum commercium cum domina paupertate.** Opus anno domini 1227 conscriptum ad fidem variorum codicum ms. Adjuncta versione italica inedita curante P. Eduardo Alinconiensi, O. Min. Cap., Archivo Generali praeposito. Romae, apud Archiv. Gen. Ordinis, 160, Via Boncompagni, 1900. (XVI, 51 S. hoch 4 m. 1 Tafel.)

Die ‚Frau Armuth' iſt durch Dante und Giotto eine weltbekannte Geſtalt geworden. Sie geht aber ſchon auf die erſte Legende des Thomas von Celano und ſchlieſslich auf Worte des Heiligen ſelbſt zurück, der die Armuth ſeine Braut, Mutter oder Herrin zu nennen pflegt. Und Jacopone da Todi läſst die Armuth durch die Welt ziehen, überall eine Stätte ſuchend und überall von der Schwelle gewieſen, auch von den verſchiedenſten Ständen der Kirche und ſelbſt des armen Ordens. Die allegoriſche Erzählung, die der *P.* Ed. d'Alençon in neuer Ausgabe (zuerſt hatte ſie Aloiſi in der *Collezione di opere Danteschi* 1894 bekannt gemacht) erſcheinen läſst, gehört in dieſelbe Reihe. Der h. Franz zieht aus, die Armuth zu finden (nach Hohel. 3 1 ff u. ä.). Zwei Greiſe nennen ihm ihre Wohnung auf einem hohen Berge. Einige Genoſſen begleiten ihn dahin. Die Armuth empfangt ſie, durch eine Stimme vom Himmel vorbereitet. Franz redet ſie an und preiſt ſie insbeſondere als die unzertrennliche Gefährtin des Herrn. Die Armuth antwortet, indem ſie ihre Geſchichte erzählt: ihre Gemeinſchaft mit Adam im Paradies, ihre Trennung von ihm nach dem Sündenfall, unſtete heimatloſe Wanderung über die Erde, bis der Herr herniederkommt und ſie in ſeinem letzten Willen ſeinen Auserwählten vermacht. Durch ſie wird die Schaar der Gläubigen mächtig vermehrt, aber mit dem Frieden hört dieſes Wachsthum auf und ihre Schweſter, die Frau Verfolgung, die bisher die Gläubigen wach gehalten hatte, weicht von ihr. Dann kommen die Mönche und verbinden ſich wieder mit ihr; aber ihre Feindin die *Avaritia* redet unter dem Namen der *Discretio* ihren Getreuen ein, wenn ſie die Freundſchaft und Verehrung der Mächtigen der Erde gewännen, dann erſt würden recht viele durch ſie zu Gott bekehrt. Der Ruhm ihrer Armuth breitet ſich in der That aus, ſie werden durch ihre Armuth reich, alle Welt bringt ihnen ihre Güter dar, um dadurch Vergebung der Sünden zu erlangen. Dann ſpricht ſie ihnen unter dem Namen der *Providentia* zu, doch für ihre Zukunft zu ſorgen, wie ſie aber auch damit noch nicht zum Ziel kommt, ruft ſie die *Acidia* zu Hilfe, die das Gute nicht anfaſſen und das Angefangene nicht vollenden läſst. Und mit Hilfe von deren Schaaren wird dann der Sieg errungen. Das Mönchthum verfällt gänzlich in Weltſinn, ſchlägt die Mahnungen der Armuth in den Wind, ſo daſs ſie auf Gottes Geheiſs von ihnen weicht. Darum beglückt ſie der Beſuch Franzens und ſeiner Brüder als Zeichen einer neuen Zeit. Franz gelobt ihr nun Treue, ſie giebt jedem der Brüder den Friedenskuſs, ſteigt mit ihnen vom Berg herab, und nun beginnt ein fröhliches Tafeln mit Gerſten- und Kleienbrot und friſchem Waſſer. Das Lager der Freunde iſt die Erde, ihr Kiſſen ein Stein, ihr Kloſter die Welt rings umher. Eine Ermahnung der Armuth an die Brüder bildet den Schluſs.

Keine Frage, daſs in dieſer Dichtung ein ganz weſentliches Stück der urſprünglichen Stimmung der franciskaniſchen Jüngergemeinde, der fröhliche und ſelige Genuſs der Armuth, Ausdruck findet. Von irgend welcher Polemik gegen eine anders geartete Richtung innerhalb des Ordens iſt keine Rede. Die Warnungen der Armuth und ihre Weiſsagung von den Gefahren der Zukunft (S. 21 f.) ſind ſo blaſs, daſs ſie die Möglichkeit nicht ausſchlieſsen, die Dichtung in die Anfänge des Ordens zu verlegen. Der Herausgeber hält denn auch an dem Datum des Juli 1227 feſt, das 3 Handſchriften und eine italieniſche Ueberſetzung bieten. Er hält für möglich, daſs ſchon Thomas von Celano die Dichtung benutzt habe; nimmt mit Aloiſi an, daſs Jacopones Gedicht von ihr abhängig ſei und Ubertino da Caſali ſie gekannt habe. Letzteres iſt nun ganz ſicher. Aber ſchon das Verhältniſs zu Jacopone halte ich zwar für möglich, aber keineswegs gewiſs. Und wenn Thomas I. von einem *commercium* ſeines Heiligen *cum sancta paupertate* ſpricht, ſo wird doch viel eher dieſes Wort der berühmteſten Legende den Titel der Dichtung beſtimmt haben als umgekehrt. Wenn aber in beiden Erzählungen einmal der Ausdruck begegnet *domum domui copulare*, ſo liegt da eben das bekannte Wort Jeſ. 5 8 zu Grunde.

Wie ſtehts denn aber mit jenem Datum? Der Herausgeber hat 6 Hff. gefunden. Davon enthalten es 3 ganz am Schluſs, Codd. Caſanat., Bodl. und Sen.: ‚*Actum* [C. Bodl. *Factum*] *est hoc opus mense Julii post obitum beatissimi* [C. Bodl. *beati*] *Francisci anno 1227*' u. ſ. w. Auch eine italieniſche Ueberſetzung in Cod. Magliab. XXXV, 20 datirt ſo. Aber dieſer iſt erſt im 16., Caſanat. im 14., die beiden anderen im 15. Jh. geſchrieben und gerade von Bodl. und Sen. hat der Herausgeber keine Collation mitgetheilt; von Bodl. nicht, weil er es nicht für nöthig hielt, von Sen., weil er ihm zu ſpät bekannt wurde. Man kann alſo auch nicht feſtſtellen, ob nicht etwa alle drei einen gemeinſamen Typus darſtellen. Der Herausgeber ſucht das Datum aber auch durch die Ueberlieferung über den Verfaſſer zu ſtützen. Das *Chron. 24 gen.* (14 Jh.) nennt den General Johann von Parma 1247—57, ebenſo der Cod. Ravenn. von Ende 15. Jhs. der es aus dem *Chron.* haben kann; die Ueberſetzung des Cod. Magliab. den General Creſcentius 1244—47; Wadding den Engländer Joh. Peckham. Ubertino ſagt nur, der Verf. ſei *quidam sanctus doctor, hujus sanctae paupertatis professor et zelator strenuus*, woraus man nicht ſehen kann, ob er den Namen kannte oder nicht. Nur meint der Herausgeber, dieſe Ueberlieferung weiſe auf einen General. Aber für Joh. von Parma ergeben ſich keine Anhaltspunkte. Das Jahr 1227 verlange Joh. Parens, deſſen Name leicht in Parmenſis übergehen konnte. Hier hängt indeſſen alles an einem auſserordentlich dünnen Faden. Ich kann mich jedenfalls vorläufig nicht entſchlieſsen, jenem Datum Bedeutung beizulegen. Die Dichtung kann ebenſo gut in ſpäterer Zeit im Kreis der alten Schichten entſtanden ſein, aber jedenfalls noch im 13. Jh., da Ubertino ſie kennt.

---

1) Auf die übertrieben ſcharfe Recenſion ſeines Buches, die U. Stutz in der Deutſchen Litteraturzeitung von 1900, Sp. 1580—1586, vgl. Sp. 1992, veröffentlicht hat, antwortet S. in ſeiner Broſchüre: Wirtſchaftliche Unterſuchungen. 1. Heft. Zur Würdigung neueſter rechtsgeſchichtlicher Kritik. Abwehr und Antwort an Herrn Ulrich Stutz in Freiburg i. Br., Leipzig, J. J. Weber, 1900. 4°. IV, 83. M. 1.—

Eine italienifche Ueberfetzung der Dichtung hat der Herausgeber in der *Meditatione sulla povertà di S. Francesco* (gedruckt Piftoja 1847) erkannt. Sabatier, dem der Herausgeber überhaupt manchen werthvollen Nachweis verdankt, hat ihm noch eine zweite in dem Cod. Magliab. nachgewiefen, eine dritte hat er felbft in einem Cod. Valicell. gefunden und mit abgedruckt. Wie fich die drei zu einander verhalten, hat er nicht weiter ausgeführt.

Breslau. Karl Müller.

Monumenta ordinis Fratrum Praedicatorum historica. Tomus V. Litterae encyclicae magistrorum generalium ordinis Praedicatorum ab anno 1233 usque ad annum 1376. Iussu rev. patr. Fr. Andreae Frühwirth, magistri generalis, recensuit Fr. Benedictus Maria Reichert, eiusdem ordinis. Stuttgardiae, J. Roth, 1900. (IX, 347 S. Lex. 8.) M. 7.—

— Idem. Tomus VIII. Acta capitulorum generalium ordinis Praedicatorum. Vol. III. Ab anno 1380 usque ad annum 1498. Iussu rev. patr. Fr. Andreae Frühwirth, magistri generalis, recensuit Fr. Benedictus Maria Reichert, eiusdem ordinis. Ebd. 1900. (XIII, 437 S. Lex. 8.) M. 8.—

Von der Sammlung dominikanifcher Gefchichtsquellen, deren erfte Bände ich in Nr. 2 und 16 des 25. Jahrganges diefer Zeitung angezeigt habe, enthält der 8. Band die Acten der Generalcapitel von 1380—1498. Aus diefer Zeit find die Acten von 47 Generalcapiteln gefunden und bearbeitet. Andere hat der Herausgeber bisher nicht finden können, hofft aber von weiteren Reifen doch noch einigen Erfolg. Der Umfang, in dem die Acten erhalten find, ift theilweife recht verfchieden. Doch hat fich wohl auch ein Freund der Einzelheiten im allgemeinen nicht über Mangel an Stoff zu befchweren. Der Inhalt der Acten wie die Methode des Herausgebers find diefelben geblieben wie im vierten Bande. Natürlich tritt jetzt die Reformbewegung ftärker hervor. Mit dem Schisma beginnt die Spaltung des Ordens in zwei Hälften, von denen jede natürlich der Orden allein fein will. Der Herausgeber hat darum recht daran gethan, jede Gruppe für fich vorzuführen. Die Capitel der avignonifchen Obedienz find meift in Frankreich, zum Theil in Spanien gehalten, die der römifchen in Italien, Deutfchland, einmal in Ungarn. Von der Wiedervereinigung an (1419) find auf deutfchem Sprachgebiet 5, auf franzöfifchem 9, in Italien 14 gehalten. Dabei ift zu bemerken, dafs in Rom, wo von 1220 an nur ein einziges Capitel gehalten war, von 1468 an deren 4 ftattfinden.

Im 5. Band beginnen die *Literae encyclicae magistrorum generalium O. P.*, zunächft die für 1233—1276. Sie hängen mit den Generalcapiteln eng zufammen, indem fie die Mittheilung ihrer Befchlüffe an die Brüder in den Provinzen begleiten und entfprechende Ermahnungen hinzufügen. Sie find darum ziemlich eintönig. Thatfachen, die unfere Kenntnifs der Dinge vermehrten, finden fich kaum. Trotzdem ift natürlich manches auch hier von Intereffe: ich denke an die eindringliche Ermahnung von 1255 an die Brüder, die fich der Miffion widmen wollen, Arabifch, Hebräifch, Griechifch oder andere barbarifche Sprachen zu lernen. Aufgenommen find auch die Schreiben des Generals Humbert von 1256 über die Streitigkeiten mit den Parifer Profefforen, die zuerft in Denifle's *Chartularium Universitatis Parisiensis* gedruckt worden find. Auch andere Schriftftücke, die fich auf die Gefchichte des Ordens beziehen, fehlen nicht: König Philipps III Mittheilung vom Tode feines Vaters, Ludwig's des Heiligen, und anderer Mitglieder feines Haufes 1271; die Anzeige der Parifer Univerfität vom Tode Thomas von Aquin 1274. Von Intereffe find die Schriftftücke, die fich auf den vergeblichen Verfuch zweier Cardinäle beziehen, den General Munione von Zamorra abfetzen zu laffen; die päpftliche Caffation der Abfetzung des Generals Simon von Langres 1361. Ein Anhang enthält aufserdem noch mehrere Stücke, die fich auf die Gefchichte des Ordens beziehen, ohne doch mit den Generalcapiteln zufammenzuhängen.

Der Herausgeber hat fich vorbehalten, alle diefe Stücke und die Acten felbft in einem *tomus prodromus* zu verarbeiten.

Breslau Karl Müller.

Zwingliana. Mittheilungen zur Gefchichte Zwingli's und der Reformation. Herausgegeben von der Vereinigung für das Zwinglimufeum in Zürich. [Nr. 7 und 8] 1900. Zürich, Zürcher & Furrer. (S. 129—184 gr. 8. mit 3 Tafeln.) M. 1.50

Die neuen Hefte der von Egli mit grofser Sorgfalt redigirten Zwingliana geben wieder eine Fülle von Beiträgen zur Gefchichte der Schweizer Reformation und neuen Zügen zur Charakteriftik Zwingli's. So Zwingli als Hebräer, der noch in reifen Jahren an der Hand von Reuchlin's *Rudimenta hebraica* fich eine tüchtige Kenntnifs der hebräifchen Sprache aneignet, fo Zwingli's Lob der Tapferkeit. Anziehend ift die Schilderung feines Verhältnifses zu feinem Stieffohn Gerold Meyer von Knonau, den er merkwürdigerweife fchon mit 16 Jahren in die Ehe treten läfst. Dankenswerth find die Vorarbeiten für die neue Ausgabe von Zwingli's Werken, welche für einen modernifirten Zwinglibrief in der Ausgabe von Schuler und Schulthefs den Originaltext giebt und eine ganze Reihe von Daten berichtigt. Das angebliche Bild Zwingli's in den Ufficien von Florenz ift jetzt als Bild von Wigle ab Aytta von Zuichem in den Niederlanden erkannt, den wir fonft als Viglius von Zuichem kennen. Auch Freunde Zwingli's find berückfichtigt, fo Chriftoph Frofchauer, der Züricher Buchdrucker, ein geborener Bayer aus Neuburg bei Altötting, von dem ein ungedruckter Brief an den Verfaffer der Schweizer Chronik Joh. Stumpf mitgetheilt wird, der uns den jüngeren Heinrich Vogtherr als Illuftrator jenes ebengenannten Werkes im Dienfte Frofchauer's in Zürich kennen lehrt. Recht willkommen ift das kurze Lebensbild des Jakob Salzmann oder Salandronius, Schulmeifters in Chur. Hier läfst fich die Höhe der Fluth der Flugfchriftenliteratur 1521 genau beobachten. Salzmann befitzt am 16. März 1521 in feinem weitentlegenen Chur 24 Flugfchriften und eine Reihe Predigten. Den *Eccius dedolatus* bekam er vor *Conversio Pauli* 25. Januar. Im October weifs er von der Verbreitung von Karlftadt's *Conclusiones* und (Eberlin's) 15 Bundesgenoffen. Von Ambrofius Blarer erhalten wir mehrere Bilder von Medaillen, die auf ihn gefchlagen wurden, von Laur. Bofshart, dem Winterthurer Chroniften, einen Studentenbrief vom 25. Mai 1510. Für die von Egli in feinen *Analecta reformatoria* nachgewiefene Berner Synode vom Sept. 1530 wird durch das neu aufgefundene Ausfchreiben der 6. Sept. als Tag des Beginns feftgeftellt, ebenfo wird durch ein gedrucktes Ausfchreiben fammt Schlufsreden ein Religionsgefpräch in Chur am Oftermontag den 10. April 1531 nachgewiefen. Ganz neu find Nachrichten über Täufer aus dem Kanton Schwyz, unter denen der unruhige Ulrich Bolt, ein Theologe, hervorragt, deffen Erfahrungen unter den Täufern S. 178 Beachtung verdienen. Merkwürdig ift das Stück Bibelkritik eines Schaffhaufer Täufers, der das Vaterunfer fowie das Magnificat für ein von den Päpften zufammengeflicktes Ding erklärt, in dem viel ,Ungerechtes' ftehe, S. 182.

Diefe Proben genügen, um zu zeigen, wie hier auf befchränktem Raum vieles geboten ift. Allen Reformatoren wäre eine folche Anhänglichkeit zu wünfchen, wie fie Zwingli in Zürich geniefst, wie die Stiftung des Zwingli-

museums und seine Bereicherung, die Freude des Volkes an der Rückkehr von Zwingli's Waffen nach Zürich, die zugleich jegliche Erinnerung an confessionellen Hader nach dem Sonderbundskriege beseitigen sollte (S. 134), die schöne Sammlung von Reformationsdenkmalen durch Regula Meyer von Knonau, geb. Lavater und die Schenkung derselben durch ihren Enkel, Prof. Gerold Meyer von Knonau, an das Zwinglimuseum beweist — S. 148. Z. 8 l. Lörin = Laurin statt Sörin. Der Vorname Andreas (S. 154) für Böschenstein, den Bullinger gab, ist falsch und sollte dauernd verschwinden. Stähelin, Zwingli nennt ihn S. 150 richtig Johann, aber S. 253 Andreas.

Nabern. G. Bossert.

Beaumont, Gabriel de, **Paroles d'un Vivant.** Préface de M. Ernest Naville. Avec une notice biographique et deux portraits de l'auteur en phototypie. Paris, F. Alcan, 1900. (XXXV, 231 S. gr. 8.) Fr. 6.—

Diese aus dem Tagebuche und den Briefen des Verf. entlehnten ‚Worte' offenbaren einem weiteren Leserkreise das innere Leben und das Charakterbild eines Mannes, der zu seinen Lebzeiten nur Wenigen bekannt, von diesen aber hingebend geliebt und mit Begeisterung verehrt ward. Am 13. September 1811 in Genf geboren, hat Beaumont sehr frühe Neigung und Verständnifs für die Kunst gezeigt, und nach einigem Tasten, das ihn auch vorübergehend mit der Theologie in Berührung brachte, wandte er sich der Malerei zu. Mehrere Reisen nach Italien und wiederholter Aufenthalt in Florenz und Rom entwickelten seine Naturanlage zu zielbewufstem Talent, das sich auch in schönen Leistungen kund gab. Der 1858 erfolgte Tod seiner Frau, mit welcher er 18 Jahre lang in ungetrübtem Glücke ein ideales Eheleben geführt hatte, noch andere schmerzliche Erfahrungen bestärkten und vertieften in seiner Seele die christlichen Eindrücke, die durch fromme Eltern ihm schon als Kind vermittelt worden waren. Seit 1864 widmete er sich fast ausschliefslich dem Studium des Alten und Neuen Testamentes, das er allerdings in dilettantenmäfsiger, der Zucht jeder wissenschaftlichen Methode spottender Weise trieb. Eine besondere Vorliebe hegte er für die Apokalypse, in die er seine Lieblingsgedanken, seine religionsgeschichtlichen und philosophischen Phantasien hineininterpretirte und über welche er in italienischer Sprache seine geistreichen aber schwer verständlichen Einfälle veröffentlichte. Anfangs März 1887 erlag er einer kurzen Krankheit, die ihn nach einem sanften lichten Lebensabend der Liebe und Verehrung der Seinen entrifs.

Dieser Verehrung und Liebe verdankt auch das vorliegende, schön ausgestattete und mit zwei sprechenden Bildern des Verf. geschmückte Buch seine Entstehung. Es bietet uns eine chronologisch geordnete Auswahl von Aeufserungen, Gedanken und Urtheilen des edlen Mannes, der mit kindlicher Einfalt und mit der Kraft und Aufrichtigkeit eines nach Wahrheit dürstenden Gemüthes seine Weltanschauung und Lebensauffassung auf der Grundlage eines streng biblicistischen Christenthums sich aufzubauen suchte. Diese aus einem Zeitraume von 23 Jahren herrührenden Fragmente sind selbstverständlich von ungleichem Werthe, vor allem darf man sie nicht auf die dogmatische Wage legen oder an irgend einem aus der wissenschaftlichen Theologie entlehnten Kanon messen; sie sind der Ausdruck innerer Kämpfe, vieler Erfahrung, ernsten aber durch keine Zucht geschulten Nachdenkens. Ein von den Bekenntnissen und Normen der Kirche ausgehender Leser wird in vielen der hier gebotenen Aeufserungen einen mystischen, schwarmgeisterischen Zug wahrnehmen. In vielen Stücken berühren sich seine Aphorismen mit den Gedanken Tolstoi's, dessen Verwerfungsurtheilen über die socialen und nationalen Einrichtungen und Sitten der Gegenwart, über das officielle Kirchenthum und Christenthum er merkwürdiger Weise zustimmt, ohne jemals eine Zeile des russischen Grafen gelesen, noch seine Schriften gekannt zu haben. Die Sprache ist nicht immer durchsichtig, zuweilen gesucht und zu geistreich, aber oft packend und zum weiteren Sinnen und Nachdenken anregend. *Tout homme a quelque coin dans lequel il n'aime pas qu'on porte la lampe — Le souci du monde n'est pas de faire ce qui est juste, mais de justifier ce qu'il fait.* Diese *Paroles d'un vivant* verdienen es in der That für diejenigen aufbewahrt zu werden, die gerne in das innere Heiligthum eines um die höchsten Probleme ringenden Geistes einen Blick thun.

Strafsburg i. E. P. Lobstein.

Franz, Ernst, **Religion. Illusionen. Intellektualismus.** Ein Bau- und Zimmerplatz der Weltanschauung. Cöthen, O. Schulze, 1900. (III, 140 S. gr. 8.) M. 2.—

Diese ‚aus positivem Gedankengehalt und aus Glauben' (8—90) geschriebene Schrift möchte unserem Volke ‚eine einheitliche, in sich geschlossene, befriedigende und verpflichtende Weltanschauung' wiedererobern, ‚welche die Forderungen des Intellectes ohne Einschränkungen anerkennt, dabei doch in ihm nur einen Factor des menschlichen Innenlebens sieht, geschichtlich begründet, aber ohne den Ballast der Jahrhunderte' (130). Der Verf. ist von der Nothwendigkeit einer solchen Aufgabe aufs Tiefste durchdrungen. ‚Seitdem die Religion aufgehört hat, das Volksleben zu beherrschen, hat dieses alles Verständnifs verloren für die höchste Lebens- und Geistesleistung der Menschheit, die für die Deutung und Werthung der Welt und des Lebens aus dem richtig erkannten Mittelpunkte des Lebensinteresses heraus' (93). Die Kirche ist in ihrer gegenwärtigen Gestalt nicht mehr im Stande, diese Aufgabe zu lösen; ja sie erweist sich in dem Mafse ohnmächtig derselben gerecht zu werden, je mehr die äufsere Cultur fortschreitet. ‚Der Bau der kirchlichen Weltanschauungs und Sittenlehre ist ausgeführt von Erz und Marmor, aber untermischt mit grofsen Schichten elenden Lehms. Viele von denen, die nicht in diesen Fragen sich schon völligem Stumpfsinne oder Marasmus und Indifferentismus ergeben haben, können dem Kitzel nicht widerstehen, einmal mit leichtem Schlage solche Lehmschicht zu durchstofsen, und dann fällt der ganze Bau eben zusammen. Es wäre aufserordentlich scherzhaft, wenn nur unser Volk darüber nicht zu Grunde ginge, oder doch zu seinen höchsten Aufgaben unfähig würde; ein Volk ohne Religion, ohne geschlossene sittliche Weltanschauung kann die Welt nicht erobern' (53). Das positive Ziel, welchem der Verf. zustrebt, ist das ‚dankbar gröfseste: Erneuerung der Weltanschauung unseres Volkes . . . ihr Kern bleibt die Religion, aber eine Religion innerhalb der wirklichen Welt. Eine Religion ferner, in deren Bestimmung der Subjectivismus nach Möglichkeit eingeschränkt werden mufs, also eine geschichtliche Religion, also die geschichtliche Religion, also die christliche Religion' (77).

Um dieses Ziel zu erreichen, gilt es aber zuerst die Hindernisse zu beseitigen, die die Kraft des Christenthums in der Gegenwart lähmen und seinen Fortschritt hemmen. Das erste dieser Hindernisse ist der mit der wahren Religion oft aufs engste verbundene und daher in Vielem mit der Religion selbst verwechselte Illusionismus. ‚Ueberall wo die Religiosität noch nicht oder nicht mehr vorhanden ist, da stellt sich erst Illusionsbedürfnis, dann Illusionsfähigkeit ein' (62—63). Die Frucht dieses Triebes ist vor allem der Wunderglaube. Gegen diesen Illusionismus, welcher ‚die Wunschwelt der Phantasie an die Stelle der Wirklichkeit setzt' (70), und welcher daher auch nur illusionären Trost spendet, indem er so fix hinweg über die schweren Kirchhofsstunden hinweghilft' (64), kehrt der Verf. die Waffen beifsenden Spottes, wuchtiger Entrüstung, nicht

unerheblicher Gelehrfamkeit. Schildert er doch in zwei Capiteln ‚den Wunderglauben in der Gefchichte der katholifchen Kirche' (14—40), und ‚das Wunder in der Gefchichte den evangelifchen Kirche (41—64). Daneben fällt die Polemik gegen den Intellectualismus etwas dürftig aus. ‚Ich meine damit jene Geiftesrichtung, welche glaubt, die Aufgabe des Menfchfeins, des Menfchenthums allein und ausfchliefslich durch Ausbildung und Anwendung der intellectuellen Fähigkeiten zu löfen.... Dem Intellectualismus erfcheint als Illufion nicht nur, was der Wirklichkeit nicht entfpricht, fondern alles, was über die Wirklichkeit hinausgeht. Neben dem intellectuellen Leben wird nichts anderes mehr als berechtigt und wefentlich wichtig erkannt und anerkannt. Und dabei mufs doch jeder nachdenkende Menfch erkennen, dafs wir ohne religiöfen Glauben nicht von einem Tage zum anderen kommen können' (79. 91). In diefem Kampfe gegen den Intellectualismus begrüfst der Verf. in Schopenhauer einen kräftigen und erfolgreichen Bundesgenoffen, deffen Studium er den ‚apologifirenden Theologen' dringend empfiehlt (95—96).

Die Schlufsausführungen liefern den Verfuch einer ‚feften, zuverläfsigen Einzeichnung der Religion in unfer Weltanfchauungsbild ohne Verrückung irgend welcher Wirklichkeiten' (79). Es kommt vor allem dem Verf. darauf an, ‚die Religion innerhalb der wirklichen Welt' ficher zu ftellen (89—117). Der auf diefe Frage bezügliche Abfchnitt enthält zwar, wie die ganze Schrift, höchft beachtenswerthe Bemerkungen, man möchte aber demfelben eine beftimmtere Haltung und eine klarere Zufammenfaffung der pofitiven Grundgedanken wünfchen.

Das Buch will als ein perfönliches Bekenntnifs verftanden werden: ‚Ich will nicht lehren, fondern bekennen, was zur Zeit mein Befitz, Zeugnifs ablegen von meiner inneren Erfahrung. Viele werden eine reichere haben, die meinige wird fich hoffentlich auch noch mehren und vertiefen. Ja, keine gröfsere Erwartung hege ich, keine grofsere Freude kann ich denken, als die, Menfchen zu begegnen, die ein volles Bekenntnifs ablegen, weil fie, wie Melanchthon den Chriften definirt, die Wohlthaten Chrifti vollftändiger, beffer erkannt haben — falls diefses Bekenntnifs ein Zeugnifs aus der eigenen Erfahrung ift' (111). Diefem Bekenntnifs wird kein Unbefangener volle Lauterkeit, tiefen Ernft, edle durch echte Nächftenliebe getragene Abfichten abfprechen können. Dem Verf. laftet, was er als den Nothftand feines Volkes und feiner Kirche empfindet, zentnerfchwer auf dem Herzen; es ift ihm redlich darum zu thun, den von ihm aufgedeckten Mängeln und Schäden abzuhelfen. Und der grofse Helfer und Retter ift auch ihm Jefus von Nazareth. ‚Lächerlich, nach ihm noch nach dem Uebermenfchen zu fuchen! Dem heimlichen Kaifer huldigen zu wollen, wenn wir vor ihm die Knie beugen können? . . Es ift nicht unfere Welt, in die wir da hineinblicken, aber wir fühlen es, fie kann unfere, fie kann die Welt der Menfchheit werden, und wir haben den gefchichtlichen Beweis, dafs fich leiten zu laffen von diefem Gefühle der befte Rath ift, den man der Menfchheit geben kann. (9. 104—105). Endlich ift das Buch reich an treffenden Aeufserungen, an feinen Beobachtungen, an zuweilen in paradoxe Form eingehüllten, öfters noch fcharf und ftreng gehaltenen Urtheilen. Die Theologen müffen fich manche bittere, meift aber heilfame Wahrheit fagen laffen. Die Ausführungen über den ‚vielfältig zu Tage tretenden Mifscredit der Theologen in unferen Tagen' (48 ff.), über ‚die in der Anlage verfehlte und darum wirkungslofe religiöfe Volkserziehung' (51 ff.), die falfche, ja gefährliche Beurtheilung der Bibel innerhalb des kirchlichen Proteftantismus (124 ff.), entfprechen nur zu genau dem Thatbeftande. Und wer wollte leugnen, dafs der geiftvolle Polemiker einen wunden Fleck unferes Durchfchnittsproteftantismus aufdeckt, wenn er den Ausfpruch thut: ‚Mit Pauken und Pofaunen und mit einem unendlichen Aufwand an Worten wird diefer Erfolg (der Segen des reformatorifchen Rechtfertigungsprincips) ohne Unterlafs in den evangelifchen Kirchen geprriefen; thatfächlich aber bleibt man knietief in der Werkheiligkeit ftecken; der Thatfachenglaube, die Unterwerfung der Vernunft ift das fromme Werk, durch das der Proteftant fich die Seligkeit erkauft' (83).

Trotz all diefer Vorzüge wird diefe Schrift eine Reihe berechtigter Einwände hervorrufen, denn die Grundgedanken, die fie vertritt, find zum Theil höchft einfeitig, zum Theil offenbar ungerecht. Zunächft mufs es als eine Verrückung des Problems betrachtet werden, dafs der Verf. in der Beurtheilung der Religion die Frage nach der Weltanfchauung als die Hauptfrage in der Mittelpunkt ftellt. Liegt nicht in diefer Formulirung eine Ueberfchätzung des theoretifchen Factors in der Religion, welche wiederum zum Intellectualismus führt, den F. fo energifch bekämpft? Ift diefe Pofition vereinbar mit den Aeufserungen des Verf. felbft, welcher gewifs mit Recht bemerkt: ‚Die Religion als folche hat kein directes Intereffe an der Welterkenntnifs'? (87) — Zum Zweiten dürfte es gewagt fein, in dem Wunderglauben das Haupthindernifs zu erblicken, welches der Annahme der chriftlichen Religion entgegenfteht. Hat doch der Verf. felbft zu wiederholten Malen daran erinnert, dafs ‚bei vielen Gebildeten ebenfo wie Ungebildeten die Verftandesbedenken nur ein bequemer Vorwand find, die verpflichtende Weltanfchauung los zu werden' (85 u. ö.). Aufserdem leidet die pfychologifche und religiöfe Analyfe des Wunderglaubens an einer gewiffen Oberflächlichkeit und Ungerechtigkeit; die Betonung des von F. immer wiederholten Gedankens, dafs die Religion fich innerhalb der wirklichen Welt auszuwirken habe, führt zu einer Beurtheilung der fupranaturaliftifchen Weltanfchauung die um fo auffälliger ift, als er nicht nur für die Wunder Jefu (z. B. 68 ff.), fondern felbft für die feelforgerliche Thätigkeit Blumhardt's (69) ein fehr lebendiges Verftändnifs verräth. Dagegen lefe man S. 82: ‚Religion ift Mut: der Wunderglaube ift Feigheit vor der wirklichen Welt, und damit auch gegenüber Gott. Der Gefpenfter Tod ift, dafs man fie nennt, beim rechten Namen nennt; hoffentlich bewahrheitet fich das auch hier. Der eigentliche Vater der Illufionen ift der Unglaube und die Unzufriedenheit mit der wirklichen Welt, mit dem was uns Gott gegeben hat; es ift Auflehnung und Ungehorfam Gott gegenüber'.

Auf eine Prüfung der pofitiven Ausführungen der Verf. können wie in diefem Blatte nicht weiter eingehen. Sie zeichnen fich durch fittlichen Ernft und religiöfe Wärme aus, aber der Eindruck, den fie hervorzurufen geeignet wären, wird durch die auch in diefen Partien immer wieder auftretende Kritik gefchwächt. Offenbar hat auch der Verf., um die Aufmerkfamkeit feiner Lefer zu feffeln, fich Uebertreibungen geftattet, die vielleicht nicht ernfter zu nehmen find, als er fie felber gemeint hat. Oder follen wir ihm wirklich aufs Wort glauben, wenn er in gefperrtem Drucke die Erklärung abgiebt: ‚Jeder Staat ift es feiner Selbfterhaltung fchuldig, niemand in feinen Grenzen zu dulden, der fich ihm gegenüber nicht zu irgend einem Ideal eines fittlichen Lebens verpflichtet auf Grund einer feften Weltanfchauung. Die beiden häfslichften Auswüchfe des modernen Lebens find der Rentier und der Diffident; in einem wirklich geordneten Staatswefen find beide undenkbar' (133).

Die Darftellung ift höchft frifch und lebendig, reich an Excurfen, Anecdoten, perfönlichen Erinnerungen, gut gewählten Citaten, ohne fcholaftifche Pedanterie. Das Pathos, das gelegentlich hervortritt, würde vielleicht ftörend wirken, wenn man es dem Verf. nicht abfühlte, dafs es der natürliche Ausdruck feiner innerften Seelenftimmung ift. Dafs er zuweilen auch abfichtlich das Seltfame fucht und nach dem Wunderlichen greift, um defto eindrucksvoller aufzutreten, wird derjenige gern mit in den Kauf nehmen, welcher für Kraft, Originalität und Ueberzeugung einen Sinn hat.

Strafsburg i. E. P. Lobftein.

Bunke, Paftor Ernft, **Der Lehrstreit über die Kindertaufe innerhalb der lutherischen Kirche.** Ein Beitrag zur Beurtheilung der jetzigen Gemeinfchaftsbewegung. Mit Vorwort von Hofpred. a. D. Adolf Stöcker. Kaffel, E. Röttger, 1900. (XIV, 145 S. gr. 8.) M. 2.25

Die dem Schlefifchen Pfarrverein gewidmete Schrift zerfällt in fechs Capitel. Das erfte (1—34), welches von ,Taufe und Wiedergeburt nach den lutherifchen Bekenntnifsfchriften' handelt, kommt zu dem Refultat: ,Die Kindertaufe ift die Anbietung und Zuficherung des in Chrifto befchloffenen göttlichen Heils an den Einzelnen. Sie ift die Grundlage und Stütze für den fpäter entftehenden Glauben des Täuflings, den derfelbe kraft des heiligen Geiftes durch das Wort erlangt. Die Kindertaufe ift nicht die Wiedergeburt. Diefe gefchieht erft, wenn der Täufling zum Glauben kommt'. (34). Im zweiten Capitel befpricht B. ,Taufe und Wiedergeburt nach neueren lutherifchen Dogmatikern' (35—72): die Auswahl der hier angeführten Lehren ift zwar etwas willkürlich (Höfling, Martenfen, Kahnis, Frank, Wacker, Cremer-Althaus); fie genügt aber um zu zeigen ,dafs faft Niemand fich mit den Bekenntnifsfchriften decken kann und die Anfchauungen fo weit auseinander gehen, dafs von einem allgemein anerkannten kirchlich-lutherifchen Dogma über die Wiedergeburt in der Kindertaufe nicht geredet werden kann' (35). Das Ergebnifs des dritten Capitels (Die Wiedergeburt nach der Schrift, 73—89), formulirt B. dahin, dafs ,die Wiedergeburt eine göttliche Gnadenthat ift, die fachlich in zwei Momente zerfällt. Zu ihr gehört zuerft die Rechtfertigung, die Losfprechung von der menfchlichen Schuldverhaftung, fodann aber die Begabung mit dem heiligen Geift als Setzung eines neuen Lebens in der Kraft diefes Geiftes. Zur Wiedergeburt kann es nur bei denen kommen, welche durch Bufse (Bekehrung) zum Glauben gelangt find. Ohne den durch das Wort geweckten Glauben giebt es keine Wiedergeburt. Ift der Glaube die Bedingung der Wiedergeburt, fo ift als Mittel derfelben genannt fowohl das Wort als die Taufe' (85—87). Das nun folgende vierte Capitel (Taufe und Glaube nach der Schrift, 90—110) bildet die nothwendige Ergänzung des vorhergehenden. Die Unterfuchung der einzelnen Stellen fafst der Verf. in folgende Sätze zufammen: ,Die Verfaffer der neuteftamentlichen Schriften fetzen überall voraus, dafs die chriftliche Taufe nur an denen vollzogen wird, welche zum Glauben an die Heilsbotfchaft von Jefu Chrifto gekommen find. Sie machen ihre Ausfagen über die Heilswirkung der Taufe unter diefer ftillfchweigenden Vorausfetzung auch da, wo fie den Glauben als Bedingung der Taufe nicht erwähnen. Was das Wefen der Taufe ift, abgefehen von dem Glauben, etwa bei nicht vorhandenem Glauben, darauf geben fie keine unmittelbare Antwort, weil ihnen diefe Frageftellung fremd war' (107). — Damit ift bereits die Löfung des im fünften Capitel (Taufe und Kindertaufe 111—139) behandelten Problems gegeben: ,Die Taufe ift die Anbietung und Zuficherung des Heils an den Einzelnen und die Aufnahme in die Gemeinde derer, an welchen der dreieinige Gott feine Heilsgedanken verwirklicht. Damit ift die Rechtfertigung der Kindertaufe gegeben, aber auch ihre falfche Schätzung abgewehrt.... Es ift biblifch richtig und entfpricht den bei weitem überwiegenden Ausfagen der Bekenntnifsfchriften von der Entftehung und dem Werth des Glaubens, zu lehren: die Kindertaufe ift nicht die Wiedergeburt... Die Kindertaufe im neuen Bunde entfpricht der Befchneidung im alten Bunde. Sie verfetzt aus dem Verderbensbereich der Sünde in den Wirkungsbereich der neuteftamentlichen Gnadenerweifungen Gottes und giebt die Anwartfchaft, verbürgt das Anrecht auf den perfönlichen Befitz des Heils. Die Kindertaufe ift das Sakrament der perfönlichen Berufung ins Reich Gottes'. (115. 127. 129 bis 130). Das letzte Capitel (Lehre und Leben, 135—145) zieht die praktifchen Confequenzen der bisher entwickelten dogmatifchen Sätze. Ift doch die Frage, ob die Kindertaufe die Wiedergeburt fei oder nicht, von der gröfsten Bedeutung dafür, ,wie man innerhalb der alten Chriftenheit den religiöfen Stand der Gemeinde beurtheilt' (135). Bei der fogenannten lutherifchen Anfchauung hat man ein Recht dazu, das Ideal der Kultuspredigt zu pflegen und in ihr das Verhältnifs der gläubigen Gemeinde zu dem Gott ihres Heiles darzuftellen, da es fich bei den noch nicht im vollen Sinne gläubigen Gemeindegliedern nur um eine Umkehr zu dem früheren normalen Zuftande oder gar nur um ein allmähliges Hineinwachfen in denfelben handelt. Bei der biblifch-lutherifchen Anfchauung mufs man in der Predigt nicht nur von dem Verhältnifs der gläubigen Gemeinde zu Gott, fondern auch von dem der ungläubigen Menge zu ihm reden. Es darf das erweckliche Moment nicht fehlen, womit keineswegs gefagt werden foll, dafs jede Predigt Erweckungsrede im befonderen Sinne fein müffe.

Bunke's Schrift will als ,Beitrag zur Beurtheilung der jetzigen Gemeinfchaftsbewegung' verftanden werden. Von diefem Standort aus prüft er die Ausfagen des Neulutherthums, die er durchaus richtig als ein nicht einheitliches Gebilde bezeichnet, das in vielen Punkten fich von dem genuinen Lutherthum der Entftehungszeit unterfcheidet. Dafs auch in letzterem mannigfaltige Factoren wirkfam find, ift ihm nicht entgangen, obgleich er die in den Bekenntnifsen, namentlich in Luthers grofsem Kathechismus viel verfchlungenen Fäden beftimmter hätte entwirren können. Vor allem ift es zu bedauern, dafs B. die reformirte Kirche zwinglifcher und calvinifcher Anfchauung völlig ignorirt hat: diefelbe hätte ihm die willkommene Beftätigung feines Grundgedankens dargeboten, und zugleich einige Correcturen zu feinen pofitiven Ausführungen geliefert. Seiner negativen Thefe, dafs Kindertaufe und Wiedergeburt nicht identificirt werden dürfen, wird man unbedingt beipflichten müffen, felbft wenn man ihm nicht auf die Bahn zu folgen im Stande ift, welche zu einer fehr weitgehenden Rechtfertigung der Gemeinfchaftsbewegung führt. Aber auch in letzter Beziehung enthält feine Schrift fehr beachtenswerthe Inftanzen. Namentlich dürften die Zunfttheologen Vieles zu Herzen nehmen, was ,der Schriftführer des Schlefifchen Pfarrvereins' ihnen vorhält. ,Es ift ein Zeichen von der erleuchtenden Kraft des göttlichen Wortes, dafs, wo die Theologie falfche Wege geht, der einfällige Chriftenglaube den richtigen Weg doch findet' (138). Treffend find auch die Bedenken, welche B. gegen die Einfeitigkeit der Schleiermacher'fchen Faffung des Cultus und der Predigt äufsert. Läfst fich doch nicht leugnen, dafs die ,ungelehrten Laienprediger' hier oft fchärfer fehen, ,weil fie den Zuftand der Gemeinden nicht durch die herkömmliche dogmatifche Brille anfehen, fondern ihn nehmen, wie er wirklich ift' (139). Die Forderung des ,erwecklichen Momentes' in der Predigt wird man unterftützen dürfen, auf die Gefahr hin, des ,Methodismus' und der ,Schwarmgeifterei' geziehen zu werden. Damit ift nicht gegeben, dafs man fich alle Ausfagen B.'s über Wiedergeburt und Bekehrung wird aneignen müffen. Der Hauptmangel derfelben liegt wohl in dem irreführenden Schriftbeweis, den der Verf. übt, und der einfachen Uebertragung mancher biblifchen Ausfprüche auf Verhältnifse und Zuftände, die fich mit den in unferen neuteftamentlichen Urkunden überlieferten nicht einfach decken. Trotz diefer Ausftellungen fei B.'s Buch vor allem denjenigen empfohlen, welche fich über ,die jetzige Gemeinfchaftsbewegung,' ein unbefangenes und vollftändiges Urtheil zu bilden wünfchen.

Strafsburg i. E. P. Lobftein.

Sack, J., Monistische Gottes- und Weltanschauung. Versuch einer idealistischen Begründung des Monismus auf dem Boden der Wirklichkeit. Leipzig, W. Engelmann, 1899. (VIII, 278 S. gr. 8.) M. 5.—

‚Eine abgerundete, logisch motivirte und leichtfassliche Anschauung dessen, was unsere Zeit erfordert', will Verf. bieten. Was aber unsere Zeit erfordert — nämlich zur Befriedigung und Versöhnung des Erkenntnifs- wie des religiösen Triebes — das ist ‚der Monismus' (S. 6).

Was Verf. unter diesem vielgequälten Worte versteht, und wie er seine Grundanschauung gewinnt, geben Einleitung und Abschnitt I an: Gott und Welt identisch, nämlich die Welt ein einheitliches ‚Allwesen', ein Gesammtorganismus, mit unendlichem, intuitivem Bewufstsein, das Zweckbewufstsein und sogar Selbstbewufstsein in sich schliefse; die Einzeldinge, Lebewesen und Menschen angeblich mit Spinoza ‚*modi*' dieses Allwesens (in richtiger Consequenz eigentlich Theile oder Gliedmafsen jenes Riesen-ζῷον!). Wir erkennen dieses Allwesen nicht auf logischem sondern auf analogischem Wege: nämlich indem wir von dem höchsten uns bekannten Organismus, dem Menschen, aus schliefsen auf den ‚Allorganismus'. Warum wir genöthigt sind, überhaupt jenes Allwesen anzunehmen, und warum der Analogieschlufs vom Menschen auf das Allwesen bündig sei, bleibt ziemlich im Dunkeln. Beides ist mehr ein Vorschlag zur Güte, so und so über die Dinge zu denken, als eine solide Theorie. — Eine Reihe von ‚Principien', und zwar ‚antinomische', helfen zur Entfaltung und Gestaltung: Einheit und Vielheit, Individualität und Gemeinschaft, Beharrung und Bewegung u. s. w. Von ihrem Spiele und ihren Wirkungen handelt das Ende des Abschnittes. Aus ihrem Ineinandergreifen und Wechsel erklärt sich die Fülle des Wirklichen. Aber ‚erklärt' sich wirklich etwas, wenn man gleichartige Erscheinungen unter einen Begriff fafst und diesem den Namen eines ‚Principes' giebt?

Abschnitt II handelt von der ‚Entwickelung der Welt und des Menschen'. Auch der Allorganismus hat seine Entwickelung gehabt. Das ist etwas überraschend, da er nach Abschnitt I mit ‚Gott identisch, aufserhalb von Raum und Zeit, mit immer gleichem Bewufstsein u. s. w. sein sollte. Der Versuch eines Ausgleiches mit diesen Aussagen auf S. 52 reicht nicht hin. Die dann folgende Skizze der Evolution liest sich zum Theil wie ein Refumé von Häckel's natürlicher Schöpfungsgeschichte. Die schon mit einem minimalen Bewufstsein ausgestatteten Urelemente combiniren sich zu immer höheren Formen, damit zugleich zu höheren Bewufstseinsformen gelangend. Mit geschwindem Schritte eilt die Phantasie über alle Schwierigkeiten hinweg die Leiter der Entwickelung bis zum Menschen hinauf. Die Intuition ersetzt die Ausführung. Wo diese versucht wird, ist sie bisweilen erstaunlich naiv (s. u.). Unterschieden ist Verf. von der ‚natürlichen Schöpfungsgeschichte' durch energische Betonung der immanenten Teleologie. Das Zweckbewufstsein des Allwesens äufsert sich im Zwecktriebe der Einzelwesen. Die ‚Principien' der Organisation, der Differenzirung ‚leiten' das Gefüge der kausalen Ursachen. Schade nur, dafs alles dieses mehr behauptet als nachgewiesen wird und an wichtigen Stellen wieder ignorirt wird: wozu z. B. das zwecksetzende Allwesen und das immanente Zweckstreben der Entwickelung selbst, wenn die Entwickelung des Menschen etwa aus dem Gorilla sich vornehmlich aus der veränderten ‚Lage des Rumpfes' etc. erklärt! Ganz mechanisch und ohne Bemühung des ‚Allwesens' oder sonst transcendenter Factoren wird am Schlusse auch die Entwicklung des menschlichen Denkvermögens construirt. Die Anwendung der gleichen Construktionsmethode macht, dafs diese Schilderung der ‚Entstehung des Menschen' eine sonderbare Aehnlichkeit hat mit einer anderen, noch mehr veralteten: der in Herder's ‚Ideen zur Phil. der Gesch. der Menschheit'.

Der Entstehung und Entwickelung des ästhetischen, moralischen und religiösen Vermögens gelten Abschnitt III, IV, V. In einer Begründung und Darstellung des ‚Monismus' wäre es vornehmlich am Platze und interessant gewesen, zu erfahren, wie zu den ästhetischen, moralischen, religiösen Werthen und Empfindungen sich das Ewig-Ureine verhalte, ob und wie es sich in jenen bethätige und in ihnen erlebt werde. Abschnitt III giebt davon sehr wenig. Seine Erwägungen stehen weder zum Monismus noch zu sonst einem -ismus in deutlichem Bezuge. Sie suchen offenbar eine Mitte zwischen empiristischer und idealistischer Betrachtung und Ableitung des Aesthetischen, sind, ohne besondere Tiefe, doch anschaulich und voller anregender Gedanken. Cap. X sucht die Hauptfactoren und Bedingungen des schönen Eindruckes auf. Cap. IX, über Ursprung und Entwickelung des ästhetischen Sinnes, läfst eine historische Entwickelung erwarten aber nicht finden. — Bei der Darstellung des moralischen Vermögens im Absch. IV zeigt sich der ‚Monismus' nur am Schlusse, wo nach Menschenwürde, Freiheit, Gleichheit, nach Verbrüderung der ganzen Menschheit, auch noch das Solidaritätsgefühl mit der gesammten Natur, das ‚Naturgefühl', als sittliches Ideal erscheint. Im übrigen findet sich einfach eine Skizze altruistischer Moral auf empirischer Grundlage, von anderen ihresgleichen unterschieden dadurch, dafs die historischen Nachweise und Entwickelungen sehr dürftig sind, mit ihnen identisch darin, dafs sie trotz Empirismus und Determinismus mit ‚Pflicht', ‚Ideal', ‚Verbindlichkeit' als mit selbstverständlichen Dingen umgeht. — Anders merkwürdiger Weise in Abschnitt V. ‚Gegrüfst sei das Urvolk', schrieb Schleiermacher, als er Fichte's phantasievolle Orakel über die Urmenschheit zu kritisiren hatte. Hier ist es der ‚Urmensch', in dessen Interna uns Verf. seitenlang einführt. Derselbe war Monist. Kaum hatte er die Leiden seiner Existenz mit zu kurzen Zehen durch Ausbildung seiner Intelligenz compensirt, da ging ihm auch sogleich das Licht der rechten Erkenntnifs auf. Er vernahm das all-eine Allwesen. Natürlich noch nicht in klaren Begriffen, aber gefühlsmäfsig — intuitiv. Max Müller's ‚Anschauung des Unendlichen' half ihm dazu. Naturdienst, Fetischismus, Polytheismus sind alles nur spätere Vergröberungen und Abfall, für welche ‚die Urmenschen nicht verantwortlich gemacht werden' dürfen (S. 206). Die ‚Belege für den ursprünglichen Monismus' in Cap. XVI lesen sich wie die gewohnten Argumente der traditionellen Theologie für die *cognitio dei originalis* der Protoplasten. Max Müller, Darmesteter, ‚der so bedeutende' Brugsch, aber auch Bäthgen und der Jesuit W. Schneider müssen Zeugnifs ablegen für das Uralter des ‚Henotheismus' und primitiven Monismus. Cap. XVIII weist nach, wie es zu solchem Verfall kam, und überläfst es dem 20. und den folgenden Jahrhunderten, die Idealreligion des ‚absoluten Monismus' zu bringen, für welche der Schlufs des XIX. Cap. und des ganzen Buches noch schnell die a.t.lichen Propheten, die Verkündiger des ‚Allseienden' (Jahves!) in Anspruch nimmt. —

Gründlicher Nachdenkende wird das Buch weder für ‚den' Monismus, noch für seinen Specialmonismus gewinnen. Seine ‚monistischen' Grundtheorien sind ein ziemlich plumper Spinozismus, weder sehr klar und consequent aufgebaut, noch sehr sorgfältig fundamentirt, noch in seinen Einzelzügen anschaulich gemacht. Eine gründliche Einzelarbeit im Detail verräth sich an keiner Stelle. Mit sehr unzureichenden Mitteln werden über so complicirte Dinge, wie etwa die Entwickelung auf religionsgeschichtlichem Gebiete, Theorien aufgestellt, die nichts beweisen, als dafs die Herausarbeitung des kleinsten Details auf diesem Gebiete mehr werth ist als alle voreiligen, noch so plausiblen General-Intuitionen. Seine Exempel und Einzelanschauungen streifen zeitweilig das Naive. (Vgl. S. 66: die Abzweiung des Pflanzenreiches vom Thierreich. Durch ‚Ablaufen der Urwässer' wurden kleine

Organismen auf den Strand gefetzt. Wollten fie weiter leben, fo mufsten fie Wurzeln bekommen. Das thaten fie auch. ‚So nahm das Pflanzenreich feinen Anfang'. Oder S. 181: Johannes der Täufer als Beifpiel für das ‚Naturgefühl'. Manche bewiefen ihr Naturgefühl, indem fie fich der animalifchen Nahrung enthielten. Johannes ging noch weiter, er enthielt fich auch der vegetabilifchen, mufste aber dann freilich in der animalifchen eine Ausnahme für die Heufchrecken machen. ‚Der heilige Mann mag fich dies erlaubt haben, weil fie eine Plage des Landes bildeten'. Doch hat das Buch auch feinen Reiz: Durch die Mühe, fich felbftändig durch den Wald der Probleme zu hauen, durch das Beftreben, fich einen Ausgleich zwifchen Kopf und Herz zu fchaffen, durch die Menge von Fragen und Gebieten, für die es fich intereffirt, durch eine gewiffe Fertigkeit und Selbftändigkeit, mit ihnen umzugehen, durch feine fliefsende, frifche Darftellung, durch manche treffende und anregende Aufftellung.

Göttingen. R. Otto.

Reinke, Prof. Dr. J., **W. Kulemann**, Landgerichtsrath, **O. Veeck**, Paftor Dr., **Die religionsfeindlichen Strömungen der Gegenwart.** Referate auf dem 20. Deutfchen Proteftantentage in Hamburg. Berlin, C. A. Schwetfchke & Sohn, 1899. (III, 62 S. gr. 8.) M. 1.—

Fischer, Pfr. M., **Die Wahrhaftigkeit in der Kirche.** Referat auf dem 20. Deutfchen Proteftantentage in Hamburg Berlin, C. A. Schwetfchke & Sohn, 1899. (30 S. gr. 8.) M. —.50

Rohde, Pfr. F., **Der gegenwärtige Stand der kirchlichen Gemeindeorganisation.** Referat auf dem 20. Deutfchen Proteftantentage in Hamburg. Berlin, C. A. Schwetfchke & Sohn, 1899. (29 S. gr. 8.) M. —.50

In Heft I macht ‚die Stellung der Naturwiffenfchaften zur Religion' den Anfang. Mit Recht. Denn trotz allem bleibt in Glaubensfachen die oberfte Frage nicht die nach der Dienlichkeit, nach der Fruchtbarkeit für Staats- und Volksleben, nach ‚der Möglichkeit für den modernen Menfchen', fondern die Wahrheitsfrage. Reinke fafst prägnant die Grundgedanken feines Werkes ‚Die Welt als That' zufammen. Die Stellung der Naturwiffenfchaften zur Religion fei nicht feindlich. Denn befonnene Naturforfchung zeige, dafs nicht nur blinde, phyfikalifch-chemifche Kräfte die Welt geftalten und erklären, fondern ‚intelligente' (durch Intelligenz gefetzte) Factoren hinzukommen, durch welche erft die biologifchen Functionen und die Entwickelung möglich werden. So nöthige die Wiffenfchaft, eine kosmifche Intelligenz anzuerkennen. Ueber deren weiteres Was und Wie habe dann die Religion auszufagen. — ‚Die Stellung der Naturwiffenfchaften zur Religion' ift damit wohl nicht erfchöpfend befchrieben, aber der fpringende Punkt angegeben: Es geht nicht an, fich bei der ‚völligen Disparatheit der zwei Sphären' zu beruhigen, fondern die principielle Möglichkeit der Collifion beider anerkennend hat man nach beften Kräften zu zeigen, dafs fie nicht ftatthabe. Hierzu der erfte Schritt ift der Nachweis des für blofs chemifch-phyfikalifche Kategorien Incommenfurablen in Biologie, Ontogenie und Phylogenie. Mit Reinke's Dominantentheorie hat Ref. fich im vorigen Jahrg. S. 420 ff. auseinander gefetzt. — W. Kulemann, Landgerichtsrath in Braunfchweig, bekannt als Kenner und Vorkämpfer auf dem Gebiete focialer Reform, corrigirt fein Thema in ‚Stellung der Socialdemokratie zum Chriftenthum', fkizzirt deren programmatifche Gleichgültigkeit und factifche Gegnerfchaft gegen die Religion, die jedoch mit dem letzten Jahrzehnt einer verföhnlicheren Stimmung weiche. Sehr lehrreich ift, wie der Mann der Praxis den theoretifchen Factor betont. Die Gründe der Religionsfeindlichkeit liegen ihm wefentlich darin, dafs die an fich gefunde Arbeiterbewegung den Materialismus Marx' und der Zeitrichtung aufnahm. Zur Ueberwindung der Religionsfeindlichkeit gehöre nicht nur Socialifirung der ‚Kirche' u. dergl., fondern ganz wefentlich Ueberwindung der materialiftifchen Ueberzeugungen durch idealiftifche. Und ficherlich, diefen Fanatismus, diefen begeifterten Glauben an die Gottlofigkeit machten im tiefften Grunde nicht Aerger oder Neid, fondern der Sieg des Zweifels. Und dafs die Dinge fich in ihr befferes Gegentheil verkehren, dazu ift auch hier erftes Erfordernifs der Wahrheitsbeweis. Dafs zu deffen Gelingen ein Erfatz ‚der herrfchenden orthodoxen Religionsauffaffung' durch eine gefchichtliche nothwendiges Erfordernifs fei, wird man dem Verf. zugeftehen, auch wenn man erftere nicht mit ‚Formel- und Zauberwefen' identifch fetzt. Intereffant ift der mitgetheilte Brief Auer's über den Stand der Religion innerhalb der Socialdemokratie (S. 29). Gleichfam eine Documentenfammlung für die Ausführungen des Vortrages giebt die angehängte Literaturlifte. — Mit kurzen Strichen will Dr. O. Veeck, Paftor in Bremen, eine Gruppirung und Charakteriftik der nicht religiös fundamentirten Ethiken und Ethiker unferer Zeit von Nietzfche bis zur Gefellfchaft für ethifche Cultur und die Antworten auf ihren verfchiedenen Standpunkt von der chriftlichen Ethik aus geben. Der Rahmen eines Vortrages war doch wohl allzu eng für ein folches Thema. — —

Um die Wahrhaftigkeit in der Kirche zu fichern, fordert M. Fifcher, Pfarrer in Berlin, im 4. Vortrage (Heft II) gegenüber der Discrepanz von tradirter Kirchenlehre und modernem Verftändnifs von Religion und Chriftenthum ‚Lehrfreiheit auf der Kanzel und im Confirmandenfaal' — ‚die immer einigende Macht des religiöfen Geiftes werde die Gefahr fubjectiviftifcher Willkür überwinden' — und weiter, von der Theologie (fpeciell von den theologifchen Facultäten, ‚den permanenten Concilien des Proteftantismus') die Ausbildung nicht eines neuen Dogma, aber eines neuen ‚religiöfen Sprachfchatzes' (S. 9), der hernach (S. 15) doch zum ‚Lehrfchatze' wird, und drittens öffentliche Polemik gegen die traditionelle Theologie und Kirchlichkeit. — Zur traditionellen Theologie rechnet — wie dem Ref. fcheint — Verf. auch ein gutes Stück fchlicht biblifcher Frömmigkeit; die vielen, fchwungvollen Anerkennungen der Religion und ihres Werthes laffen doch nicht recht erkennen, worin er eigentlich beftehe; zur geforderten ‚Wahrheit' würde auch nothwendig Klarheit und Präcifion gehören: was heifst aber ‚grundfatzliche Uebereinftimmung mit der neuen moniftifchen Denkweife', ‚der eine und ewige Religionsgeift der Menfchheit', ‚Jefus der Erlöfer der Religion von ihrer Abhängigkeit von der Sichtbarkeit und Sinnlichkeit', ‚durch fich zu fich felbft befreien' u. a. m.? — —

Der frifche, concret-anfchauliche 5. Vortrag (Heft III) von Rohde, Pfarrer in Karlsruhe, erwärmt aufs neue für den Sulze-'fchen Gemeindegedanken und zeigt auf Grund einer Umfrage bei ‚mehr als 100 grofsen, mittleren und kleinen Städten' eine erfreuliche, immer wachfende Ausbreitung und Durchführung desfelben.

Göttingen. R. Otto.

Notiz über das Aegypter-Evangelium.

In feinem Werke ‚Wiffenfchaftliche Reife durch das füdliche Deutfchland, Italien, Sicilien und Frankreich' Bd. I, Abth. 2, Leipzig 1838, S. 236 erzählt F. F. Fleck, er habe der Empfehlung von Peyron die gute Aufnahme in Vercelli und Novara zu danken. Peyron ‚war vor Kurzem zwei Monate in Paris und hat dort, wie er fagte, das übrigens nicht lange koptifche Evangelium der Egyptier im Original entdeckt, während man es bisher nur nach griechifchen Fragmenten und Citationen kannte'.

Fleck's Aufenthalt in Turin, wo ihm Peyron diese Mittheilung machte, fällt in den Sommer 1833.

Hat Fleck den Turiner Gelehrten mißverstanden? Oder hat sich Peyron getäuscht? Oder ist an der Sache etwas Wahres?

Heidelberg. Adolf Deißmann.

Bibliographie

von Lic. theol. Paul Pape, Zehlendorf bei Berlin.

Deutsche Literatur.

Gunkel, H., Die Sagen der Genesis. [Aus: ‚Handkommentar zum Alten Testament', 1. Abth., 1. Bd.] Göttgn. 1901, Vandenhoeck & Ruprecht. (71 S. gr. 8.) 1. 40

Schmalzl, P., Das Buch Ezechiel, erklärt. Mit 5 Abbildgn. (Kurzgefaßter wissenschaftlicher Commentar der heiligen Schriften des Alten Testamentes. Hrsg. v. B. Schaefer. III. Abth. 3. Bd. 1. Hälfte.) Wien 1901, Mayer & Co. (XI, 473 S. gr. 8.) 10. —

Kraetzschmar, R., Prophet u. Seher im alten Israel. (Sammlung gemeinverständlicher Vorträge u. Schriften aus dem Gebiet der Theologie u. Religionsgeschichte. 23.) Tübingen 1901, J. C. B. Mohr. (32 S. gr. 8.) —. 75

Buffe, R., Zur Pneumatologie des Apostels Paulus. Progr. Berlin 1900. (17 S. 4.)

Wernle, P., Die Anfänge unserer Religion. Tübingen 1901, J. C. B. Mohr. (XII, 410 S. gr. 8.) 7. —; geb. 8. —

Dworski, P., *De ordinationibus Formosi papae.* Progr. Königshütte 1900. (16 S. 4.)

Barthold, W., Zur Geschichte des Christentums in Mittel-Asien bis zur mongolischen Eroberung. Berichtigte u. verm. deutsche Bearbeitg., nach dem russ. Original hrsg. v. R. Stübe. Tübingen 1901, J. C. B. Mohr. (VII, 74 S. gr. 8.) 1. 40

Israeli, I. b. S., Das Buch üb. die Elemente. Ein Beitrag zur jüd. Religionsphilosophie des Mittelalters, nach dem aus dem Arab. ins Hebr. übers. Texte v. A. b. S. H. I. Chasdai aus e. Handschrift der Universitäts-Bibliothek zu Leyden m. Vergleichg. e. andern der kgl. Hof- u. Staatsbibliothek zu München u. a. m. zum ersten Male hrsg., m. Anmerkgn., sowie m. e. biograph. Einleitg. versehen v. S. Fried. Frankfurt a. M. 1901, J. Kauffmann. (IV, 83 u. 83 S. gr. 8.) 3. —

Monumenta ordinis fratrum Praedicatorum historica. Tom. VI. Raymundiana seu documenta quae pertinent ad S. Raymundi de Pennaforti vitam et scripta. Collegerunt ediderunt F. Balme et C. Paban. Fasc. 1. Stuttg. 1901, J. Roth. (X, 37 S. Lex. 8.) 2. —

Eger, K., Die Entwicklung der religiös-ethischen Gedanken Luthers bis zur Schrift: Von der Freiheit eines Christenmenschen, 1520. Diss. Giessen 1900. (43 S. 8.)

Egli, E., *Analecta reformatoria.* II. Biographien: Bibliander. Ceporin. Johannes Bullinger. Mit 3 Taf. Zürich 1901, Zürcher & Furrer. (V, 172 S. gr. 8.) 5. 60

Meyer, A. O., Die englische Diplomatie in Deutschland zur Zeit Eduards VI. und Mariens. Diss. Breslau 1900. (111 S. 8.)

Gemoll, W., Die Handschriften der Petro-Paulinischen Kirchenbibliothek zu Liegnitz. Progr. Liegnitz 1900. (68 S. 8.).

Gaigalat, W., Die Wolfenbütteler litauische Postillenhandschrift aus d. J. 1573. Diss. Königsberg 1900. (57 S. 8.)

Stockmeyer, K., Rudolf Stähelin, weil. Professor der Theologie. [Aus: ‚Basler Jahrb.'] Basel 1901, R. Reich. (84 S. gr. 8. m. 1 Bildnis.) 1. 30

Klotz, H., Entgegnung auf die ‚Antwort des Freih. v. Friesen-Rötha an den sächsischen Landesverein des ev. Bundes'. Lpzg. 1901, Buchh. d. ev. Bundes v. K. Braun. (16 S. gr. 8.) —. 20

Kinast, E., Beiträge zur Religionspsychologie. Diss. Erlangen 1900. (183 S. 8.)

Nagel, E., Das Problem der Erlösung. Eine religionsphilosoph., philosophiegeschichtl. u. krit. Untersuchg. Basel 1901, R. Reich. (VII, 350 S. gr. 8.) 5. 20

Barth, F., Heidentum u. Offenbarungsreligion. Ein Vortrag. [Aus: ‚Der Beweis des Glaubens'.] Gütersloh 1901, C. Bertelsmann. (18 S. gr. 8.) —. 30

Deißmann, A., Theologie u. Kirche. (Hefte zur ‚Christlichen Welt'. Nr. 47.) Tübingen 1901, J. C. B. Mohr. (22 S. gr. 8.) —. 55

König, K., Im Kampf um Gott u. um das eigene Ich. Ernsthafte Plaudereien. Freib. i. B. 1901, P. Waetzel. (VII, 133 S. gr. 8.) Geb. 1. 50

Heine, G., Das Wesen der religiösen Erfahrung. Lpzg. 1901, E. Haberland. (III, 103 S. gr. 8.) 2. —

Sulze, E., Wie ist der Kampf um die Bedeutung der Person u. des Wirkens Jesu zu beendigen? Zweite Streitschrift f. den Frieden der Kirche. (Hefte zur ‚Christl. Welt'. Nr. 48.) Tübingen 1901, J. C. B. Mohr. (56 S. gr. 8.) —. 90

Samter, N., Was thun? Ein Epilog zu den Judentaufen im 19. Jahrh. Breslau 1901, W. Jacobsohn & Co. (45 S. gr. 8.) —. 60

Wigand, P., Das hl. Abendmahl. 4 Vorträge. Basel, Basler Buch- u. Antiquariatshandlung. (63 S. gr. 8.) 1. 20

Keller, St. Alphons v. Liguori od. Robert Grassmann? Eine Beleuchtg. der Brochüre Grassmann's üb. die Moraltheologie des hl. Alphonsus. Wiesb. 1901, G. Quiel. (45 S. gr. 8.) —. 30

Gebler, C., Zum Religionsunterricht im Schullehrerseminar. I. Die Lehre v. der hl. Schrift. II. Der 2. Artikel. [Aus: ‚Pädagog. Blätter f. Lehrerbildg.'] (Beiträge zur Lehrerbildung u. Lehrerfortbildung. Hrsg. v. K. Muthesius. 21. Hft.) Gotha 1901, E. F. Thienemann. (54 S. gr. 8.) 3. 20

Uhlmann, Der kleine Katechismus Dr. Martin Luthers im Dienste der christlichen Jugenderziehung. Vortrag. Borna 1901, R. Noske. (32 S. gr. 8.) —. 40

Friedberg, B., Neue auf dem jüdischen Friedhof in Krakau aufgefundene Grabschriften. [Aus: ‚Monatsschr. f. Gesch. u. Wissensch. d. Judenthums'.] Mainz 1901, F. Kirchheim. (10 S. gr. 8.) —. 80

Friedberg, Ch. D., Zur Geschichte der hebräischen Typographie in Lublin. (In hebr. Sprache.) Mainz 1901, F. Kirchheim. (12 S. gr. 8.) —. 60

Literatur des Auslandes.

Myer, I., Oldest books in the world: an account of the religion, wisdom, philosophy, ethics etc. of the ancient Egyptians. New York 1900, Edwin W. Dayton. (8.) $ 7. 50

Sarzec, E. de, Découvertes en Chaldée. 4. livrais. 2. fasc. avec cartons, planches et plan C. Paris 1900, Leroux. (p. 241 à 290, gr. 4.)

Rogers, R. W., History of Babylonia and Assyria. 2 Vol. New York 1900, Eaton & Mains. (XX, 429; XV, 418 p. 8.) $ 5.

Charles, R. H., Ascension of Isaiah: tr. from the Ethiopic version, which, together with the new Greek fragment, the Latin versions, and the Latin translation of the Slavonic, is pub. in full; with introd. notes, and indices. New York 1900, Macmillan (LXXIII, 155 p. 12.) $ 2. 60

Jean-Baptiste, Essai sur la primauté de Notre-Seigneur Jésus-Christ et sur le motif de l'Incarnation. Lyon 1900, Nouvellet. (XXIII, 343 p. 8.) 6 fr.

Peabody, F. G., Jesus Christ and the social question. New York 1900, Macmillan. (VII, 374 p.) $ 1. 50

Réville, J., La valeur du témoignage historique du Pasteur d'Hermas. Paris 1900, Impr. Nationale. (29 p. gr. 8.)

Dorez, L., Les registres d'Urbain IV (1261—1264). Recueil des bulles de ce pape, publiées ou analysées d'après les manuscrits originaux du Vatican. Paris 1900, Fontemoing. (392 p. 4.) 8 fr. 40.

Ledos, G., Sainte Gertrude (1256—1303). Paris 1901, Lecoffre. (IV, 212 p.)

Coulon, A., Jean XXII. Lettres secrètes et curiales du pape Jean XXII (1316—1334) relatives à la France, extraites des registres du Vatican. Texte latin. Paris 1900, Fontemoing. (399 p. 4.)

Cipolla, C., L'azione letteraria di Nicolò V nel Rinascimento. Firenze 1900, B. Seeber. (60 p. 8.) L. 1. 80

Savonarola, G., Meditations on Psalm LI and part of Psalm XXXI in Latin; with an English tr. by E. H. Perowne. New York 1900, Macmillan. (XIV, 225 p. 4.) $ 3. 75

Jesuit (the) relations and allied documents etc. (v. T. L.-Z. 1899, 16). Vs. 69 and 70. Cleveland, O. 1900, Burrows Bros. Co. (310, 305 p., 8, facs., maps.) ea. $ 3. 50

Koren, C., Fra Edvard den Sjettes og Maria den Blodiges Tid. Historiske Skildringer 1547—1653. Kristiania 1900, Det norske Aktieforlag. (193 S. 8.) 2 Kr. 80 øre

Morris, E. D., Theology of the Westminster symbols: a commentary historical, doctrinal, practical, on the confession of faith and catechisms and the related formularies of the Presbyterian churches. Columbus, O. 1900, A. H. Smythe. (858 p. 8.) $ 3

Arréat, L., Dix années de philosophie. Études critiques sur les principaux travaux publiés de 1891—1900 (sociologie, psychologie, esthétique, morale et religion). Paris 1901, F. Alcan. (184 p. 8.) 2 fr. 50

Stapleton, A., Annals of the Evangelical Association of North America and history of the United Evangelical church. Harrisburg, Pa. 1900, Pub. House of Unit. Evang. Church. (II, 665 p. 8.) $ 3.

Clarke, W. N., A study of Christian missions. New York 1900, Scribner. (IV, 268 p. 12.) $ 1. 25

Zaleski, L. M., Les martyrs de l'Inde. Paris 1900, Desclée, de Brouwer et Ce. (351 p. 8.)

Geyr-Schweppenburg, A. v., Er den katholske Kirke Kulturens Fjende? Foredrag. København 1900, Forf. (32 S. 8.) 25 øre

Belanger, A., Les Méconnus. Ce que sont les religieux, ce qu'ils font, à quoi ils servent. Paris 1901, Lecoffre. (VI, 239 p. 18.)

Fellberg, K., Hvad skal vi forstaa ved Aand? Et Fundamentalspørgsmaal i Forhandlingerne imellem Religion og Videnskab. Kristiania 1900, J. Dybwad i Kom. (74 s. 8.) 1 Kr. 20 øre

Harnack, A., Kristendommens Vaesen. Autoriseret oversaettelse for Danmark og Norge ved E. Lehmann. København 1900, V. Pio. (230 s. 8.) 3 Kr.

Shields, C. W., Scientific evidences of revealed religion. New York 1900, Scribner. (XV, 259 p. 8.) $ 1. 50

Burwash, N., Manual of Christian theology on inductive method. 2 vols. London 1900, H. Marshall. (868 p. 8.) 12 s.

Nègre, A., Cursus theologiae dogmaticae ad institutionem et praedicationem accomodatus. T. III. Paris 1900, H. Oudin. (536 p. 8.)

Morgan, G. C., The spirit of God. New York 1900, Revell. (246 p. 12.) $ 1. 25

Cumming, J. E., After the spirit: Further papers on the eternal spirit, his person and work. London 1900, Partridge. (252 p. 8.) 2 s. 6 d.

Aus Zeitschriften.

Westphal, A., *L'Histoire des religions et le christianisme* (*Rev. d. Th. et d. Quest. Rel.* 1900, 6, *p.* 473—505).
Driver, *The Old Testament in the light of to-day* (*Expos. jan.* 1901, *p.* 27—49).
Boehmer, Die prophetische Heilspredigt Ezechiels (Th. Stud. u. Krit. 1901, 2, S. 173—228).
Hirscht, A., Textkritische Untersuchungen über das Buch Amos (Z. f. wiss. Th. 1901, 1, S. 11—73).
Zeydner, H., I. *Haggai II.* 15, 18, 19. II. *Het gebruik van* לִבְּךָ (*Th. Studiën* 1900, 6, *bls.* 417—422).
Winterbotham, C., *Nazareth and Bethlehem in prophecy* (*Expos. jan.* 1901, *p.* 14—26).
Méchineau, L., *Fragments hébreux de l'Ecclésiastique* (*Etud. publ. p. l. comp. d. Jés.* 5. *dec.* 1900, *p.* 693—698).
Beuston, *Les saints évangiles* (*Rev. d. Th. et d. Quest. Rel.* 1900, 6, *p.* 546—562).
Bridel, *Du caractère historique de l'évangile* (*Lib. Chrét.* 1900, 12, *p.* 529—538).
Hilgenfeld, A., Das Vorwort des dritten Evangeliums (Luc. I, 1—4) (Z. f. wiss. Th. 1901, 1, S. 1—10).
Denney, J., *The theology of the epistle to the Romans I. Introductory* (*Expos. jan.* 1901, *p.* 1—14).
Schouten, H. J., *De pericoop II Cor.* 6: 14—7: 1 (*Th. Studiën* 1900, 6, *bls.* 436—439).
Favre, R., *Le Christ historique d'après W. Herrmann. I* (*Rev. de Th. et de Ph.* 1900, 5, *p.* 454—476).
Holtzmann, H., Zum Thema ,Jesus u. Paulus' (Prot. Monatsh. 1900, 12, S. 463—468).
Dräseke, J., Zum Untergang des Heidentums (Z. f. wiss. Th. 1901, 1, S. 74—86).
Hilgenfeld, A., Die synoptische Zweiquellentheorie u. Papias von Hierapolis (*ibid.*, S. 151—156).
Klap, P. A., *De brief der gemeenten te Lyon en Vienne* (*Th. Studiën* 1900, 6, *bls.* 423—435).
Monceaux, P., *Chronologie des oeuvres de saint Cyprien et des conciles africains du temps* (*Rev. d. Philol., d. Lit. et d'Hist. anc. oct.* 1900, *p.* 333—350).
Dräseke, J., Zu Gregorios' von Neocäsarea Schrift ,Über die Seele' (Z. f. wiss. Th. 1901, 1, S. 87—100).
Morin, G., *Les nouveaux ,tractatus Origenis' et l'héritage littéraire de l'évêque espagnol Grégoire d'Illiberis* (*Rev. d'Hist. et d. Litt. Rel.* 1900, 2, *p.* 145—161).
Schiaparelli, E., *Di una antica stoffa Cristiana di Egitto* (*Bessarione* 1900, *Vol.* 8, *Nn.* 49—50, *p.* 1—9).
Festa, N., *Animadversiones criticae in Procopii Gazaei epistulas* (*ibid.*, *p.* 36—42).
Dottin, G., *Le deux chagrins du royaume du ciel* (*l'hist. légend. d'Elie et d'Enoch*) (*Rev. Celt. oct.* 1900, *p.* 349—387).
Galtier, E., *Byzantina* (*Romania oct.* 1900, *p.* 501—528).
Knoth, E., Ubertino von Casale. Sein Leben u. seine Schriften (Z. f. wiss. Th. 1901, 1, S. 101—150).
Radčenko, K., Einige Bemerkungen zur neugefundenen Abschrift des Lebens des heil. Barlar in bulgarischer Übersetzung (Arch. f. slav. Phil. 1900, Bd. 22, 3 u. 4, S. 575—594).
Tondini de Quarenghi, C., *Il gran ciclo pasquale di 532 anni detto ciclo Dionisiano* (*Bessarione* 1900, *Vol.* 8, *Nn.* 49—50, *p.* 55—63).
Roth, F. W. E., Schwäbische Gelehrte des 15. u. 16. Jhd.' in Mainzer Diensten (Württ. Vrtljschr. f. Ldsgsch. 1900, 3 u. 4, S. 292—310).
Schneider, E., Das Kloster Weingarten u. die Landvogtei (*ibid.* S. 421—437).
Miaskowski, C. v., *Erasmiana.* Beiträge zur Korrespondenz des Erasmus v. Rotterdam mit Polen (Jhrb. f. Philos. u. spec. Th. Bd. XIV, 3, S. 331—341; XV, 1, S. 105 ff., XV, 2, S. 195—226).
Detmer, H., Das Religionsgespräch zu Münster am 7. u. 8. Aug. 1533. Ein Beitrag zur Geschichte Bernh. Rothmanns u. des sog. Anabaptismus (Monatsh. d. Comen.-Ges. 1900, 9 u. 10, S. 273—300).
Toorenenbergen, J. J. van, *Het oudste Nederlandsche verboden boek* (*Th. Studiën* 1900, 6, *bls.* 440—444).
Gebauer, J. H., Die Einführung der Reformation in Alt- und Neustadt Brandenburg a. H. (Forsch. z. Brandb. u. Preuss. Gsch. 1900, XIII, S. 105—149).
Wielenga, D. K., *Het gezag der Dortsche Kerkenorde. Referaat* (*Tijds. v. Geref. Theol. Dec.* 1900, *bls.* 121—136).
Roth, Paulus Crocius 1551—1607 (Th. Stud. u. Krit. 1901, 2, S. 297—304).
Fagniez, *Mathieu de Morgues et le procès de Richelieu* (*Rev. d. deux Mond.* 1. *dec.* 1900, *p.* 550—586).
Giamil, S., *Documenta relationum inter S. Sedem apostolicam et Assyriorum Orientalium seu Chaldaeorum ecclesiam* (*Bessarione* 1900, *vol.* 6, *Nn.* 41—42, 43—44; *vol.* 7, *Nn.* 45—46, 47—48; *vol.* 8, *Nn.* 49—50).
Kolb, C., Die Anfänge des Pietismus und Separatismus in Württemberg (Württb. Vrtljschr. f. Ldsgsch. 1900, I, S. 33 ff., III u. IV, S. 368—412.)
Lipsius, F., Zur Kritik der kantischen Erkenntnislehre (Prot. Monatsh. 1900, 11, S. 438—448).
Denis, C., *De l'influence de la philosophie de Kant et de celle de Hegel sur la critique historique appliquée aux origines chrétiennes* (*Ann. d. Philos. Chrét. oct.* 1900, *p.* 95—106).
Schmidt, W., Ethische Fragen. IV. Fr. W. Nietzsche (N. Krchl. Z. 1900, 11, S. 866—893). V. Herbert Spencer (*ibid.* 1901, 1, S. 60—77).
Adams, M., *The ethics of Tolstoy and Nietzsche* (*Int. Journ. of Eth. oct.* 1900, *p.* 82—105).
Fleck, W., Zur Lehre von der Seelsorge (N. Krchl. Z. 1900, 12, S. 941—956).
Schirmer, Wichtigkeit eines katechetisch-homiletischen Seminars für Studierende der Theologie (*Rev. Int. d. Théol. oct.-dec.* 1900, S. 759—766).
Giesecke, K., Zur Chorordnung v. Liliencron's. Sind wir verpflichtet, unser Perikopensystem auf Grund des römischen zu revidieren? (*Siona* 1900, 9—10, S. 170—180. 11, S. 201—208).
Dalhoff, N., Ist die barmherzige Behandlung der Irren vom Christentum oder vom Islam ausgegangen? Übers. a.: Hjälp, *Et blad for kristelig Kjärlighedsgjerning* (Monatsschr. f. Inn. Miss. 1900, 10, S. 425—430).

Recensionen.

Benz, Die Bischöfe v. Meissen etc. und der Investiturstreit (v. R. Becker: N. Arch. f. Sächs. Gesch. u. Alt. XXI, 3 u. 4; v. E. Heydenreich; Mitt. a. d. hist. Lit. 1900, 3; v. O. J. Thatcher: *Amer. Journ. of Th.* 1900, 4).
Bergner, Kirchl. Kunstaltertümer (v. Pfleiderer: Lit. Rdsch. f. d. ev. Dtschl. 1900, 8; v. E. Morel: *Ann. d. Bibl. Th.* 1900, 10; Katholik Sept. 1900).
Bernoulli, Die Heiligen der Merovinger (*Anal. Boll. XIX*, 2; v. A. Molinier: *Moyen Age mai-juin* 1900; v. J. P. de Barjeau: *Ann. d. Bibl. Th.* 1900, 11, Lit. Ctrlbl. 1900, 43; v. D. G. Muzzey: *New World sept.* 1900; v. Kropatscheck: Th. Litber. 1900, 7; v. W. Staerk: Prot. Monats. 1900, 12.
Bertholet, *Deuteronomium* (v. D. Eaton: *Crit. Rev. of Th. & Ph. lit.* 1900, 3; v. C. Siegfried: Dtsch. Litzg. 1900, 27; v. C. Steuernagel: Th. Rdsch. 1900, 9).
Bertling, Zehn Fragen üb. d. Wahrheit des christl. Glaubens (v. M.: Lit. Ctrlbl. 1899, 42; v. R. K. Eccles: *Amer. Journ. of Th.* 1900, 4; v. Steude: Th. Litber. 1900, 12).
Bertram, D. Bistum Hildesheim (v. R. Doebner: Dtsch. Litztg. 1899, 46; v. F. van Ortroy: Röm. Quartschr. 1900, 1 u. 2; v. O. Schwarzenbacher: Öst. Litbl. 1900, 13).
Biedermann, Zeit- u. Lebensfragen (v. C. Bonhoff: Prot. Monatsh. 1899, 8; v. v. Schulthess-Rechberg: Th. Rdsch. 1900, 10; v. A. Schroeder: Z. f. wiss. Krit. u. Antikr. 1900, 2).
Bischoff, Gesch. der Talmudübersetzungen (v. H. L. Strack: Th. Litbl. 1899, 47; v. W. Bacher: Dtsch. Litzg. 1899, 46; v. M. F.: Lit. Ctrbl. 1900, 31; v. A. Marx: Orient. Litzg. 1900, 4).
Bischoffshausen, Alexander VIII. u. d. Wiener Hof (v. R.: *Rev. Crit.* 1900, 30; v. Ehses: Röm. Quartschr. 1900, 3; Öst. Litbl. 1900, 12; v. C. Hirsch: Lit. Anz. f. d. kath. Öst. 1900, 10).
Bohl, Luthers 25 Psalmen (v. Kluckhuhn: Th. Litber. 1900, 1; v. Veit: Th. Litbl. 1900, 42; v. Baltzer: Th. Rdsch. 1900, 10).
Böhmer, Kirche u. Staat in England im XI. u. XII. Jhd. (v. M. Bateson: *Arch. d. R. Soc. Rom. V. XXII*, 3 e 4; v. F. Liebermann: Hist. Vrtljschr. 1900, 1; v. U. Stutz: Dtsch. Litztg. 1900, 27; v. I. Wilkens: Th. Litbl. 1900, 39; v. G. Ficker: Th. Rdsch. 1900, 9).

Verantwortlicher Redacteur Prof. D. E. Schürer in Göttingen. Verlag der J. C. Hinrichs'schen Buchhandlung in Leipzig.
Druck von August Pries in Leipzig.

Theologische Literaturzeitung.

Herausgegeben von D. **Ad. Harnack,** Prof. zu Berlin, und D. **E. Schürer,** Prof. zu Göttingen.

Erſcheint alle 14 Tage. | Leipzig. J. C. Hinrichs'ſche Buchhandlung. | Preis jährlich 18 Mark.

Nº. 4. 16. Februar 1901. **26. Jahrgang.**

Sinker, Robert, D. D., **Essays and Studies**. Cambridge, Deighton, Bell and Co., 1900. (V, 121 S. gr. 8.) Geb. 3 Sh. 6 d.

Von den in dieſem Büchlein vereinigten 10 Abhandlungen waren 1—4 im *Churchman*, 5 und 6 in *Jews and Christians*, 7 und 8 im *Thinker* erſchienen, 9 und 10 ſind neu.

1. S. 1—14 *The Maxims of the Jewish Fathers;* eine Charakteriſtik der *Pirqe Aboth*.
2. S. 15—26 *The Milton Manuscript;* eine Beſchreibung des Autographs in Trinity College, das ſeither in photographiſchem Facſimile von Aldis Wright herausgegeben wurde.
3. S. 27—44 *The Authorship of Psalm CX;* tritt in Anknüpfung an E. H. Gifford und J. Sharpe für die davidiſche, gegen die makkabäiſche Deutung ein.
4. S. 45—57 *The Jewish Sabbath;* die rabbiniſchen Beſtimmungen erklären Jeſu Auftreten.
5. S. 58—79 *Christ in the Talmud;* anſchlieſsend an Streane's engliſche Bearbeitung der Sammlungen von Laible-Dalman.
6. S. 80—86 *Kippod: Porcupine or Bittern;* daſs קפד möglicherweiſe = *skr. kapota* (Taube) ſei, jedenfalls eher einen Vogel als Stachelſchwein oder Igel bezeichne.
7. S. 87—97 *An early Christian Vestment* (2. Tim. IV,13); des Apoſtels *φελόνης* iſt eher Kleidungsſtück als Bücherkiſte, hat aber auch als Kleidungsſtück nichts zu thun mit dem liturgiſchen, euchariſtiſchen *phenolion*, das erſt ſpät aufkommt und in der von Tertullian (*de oratione* 15) erwähnten *paenula* nicht geſucht werden darf.
8. S. 68—108 *Manasseh or Moses?* Daſs Jud. 18,30 die urſprüngliche Lesart Moſe geweſen und zur Schonung mit Manaſſe vertauſcht wurde, ſei nicht bewieſen.
9. S. 109—114 *On turning to the East at the Creed;* Ueberbleibſel älteſten Sonnencultus.
10. S. 115—121 *On Grace at meals in the Jewish Church;* Schilderung der jüdiſchen Beſtimmungen.

Dieſe Ueberſicht wird genügen, um den vielſeitigen Inhalt der hier vereinigten Aufſätze erkennen zu laſſen.

Maulbronn. Eb. Neſtle.

Wright, Rev. Arthur, M. A., **The gospel according to S. Luke in Greek**. After the Westcott and Hort text edited with parallels, illustrations, various readings and notes. London, Macmillan and Co., 1900. (XL, 230 S. 4) 7 sh. 6 p.

Für Studenten, denen der Verfaſſer dienen will, wird ſein Buch zu theuer ſein; Docenten iſt es ein gutes und brauchbares Hilfsmittel. Der Text des Lc. wird von dem des Mc. und Mt. eingerahmt, mit möglichſt entſprechender Abtheilung der Satztheile. Die 4. Columne, *Various* überſchrieben, enthält Parallelen aus Joh. und Syn. (auch Doubletten), nebſt kurzen ſprachlichen, culturhiſtoriſchen, ſelten theologiſchen Bemerkungen. Iſt die 4. Columne ſchon überfüllt, ſo ſcheut ſich der Verf. nicht, die etwa leere des Mc. oder den Raum unter der Seite (ſonſt für die LXX beſtimmt) zu benützen. Ein fortlaufender Commentar fehlt mit Recht. Die Ueberſichtlichkeit iſt im Ganzen eine gute.

Zu verbeſſern und zu vervollſtändigen wäre mancherlei. Der textkritiſche Apparat iſt ſo werthlos, daſs er fehlen könnte. Ausgaben für Studenten ſollten in Zukunft entweder keine Varianten bringen oder eine beſtimmte Auswahl zu wichtigen Stellen, dieſe aber vollſtändig und mit Angabe der Quellen. So dürfte beim Abendmahl der Text von ſyr^{cu} und ſyr^{sin} unter keinen Umſtänden fehlen, ebenſowenig bei Lc. 10,22 der Text der alten Citate. Bei Lc. 2,5 darf nicht zu *ἐμνηστευμένῃ* die Variante *μεμνηστευμένῃ* notirt werden unter Verſchweigung der Thatſache, daſs ein Theil der *vet. lat.* ſtatt deſſen *uxore sua* lieſt. Werthlos iſt auch die jeweilige Erwähnung der Auslaſſungen Marcions, da das, was den Erklärer des Lc. einzig intereſſirt, der wirkliche Text Marcions, doch nicht gebracht wird. Zu Lc. 21,37 ſollte ein Engländer die Ferrarclaſſe nicht mehr mit vier Hdſſ. citiren.

An Parallelen hätte immer noch mehr gegeben werden können. Schmiedel's Wunſch (Th. Lit.-Z. 1896 Nr. 19) zu Lc. 6,3 (Jeſu durchſchaute ihre Gedanken) alle Parallelen zu bekommen, iſt nicht befriedigt. Das Wort vom Kreuztragen (Lc. 9,23) ſollte der Leſer in fünf Formen vor ſich haben, ſtatt bloſs in drei, etc. Doch iſt manches beſſer als in der von Schmiedel beſprochenen Synopſe geworden. Zu 12,8 fehlt die Parallele Apok. 3,5. Beim Bruder des Herodes (3,19) und beim Zacharias (11,51) wäre die Anführung von Joſephusſtellen am Platze geweſen. Beim thörichten Reichen (c. 12) durften die

Sirachparallelen nicht fehlen. Wären in c. 1—2 nach dem Verfprechen des Verf. alle a.t.lichen Worte und Wendungen grofs gedruckt, fo bekämen diefe 2 Capitel ein folches Ausfehen, dafs den Entdeckern der Aramaismen alle Luft verginge (vgl. dazu bef. Bleek).

Die kurzen, übrigens ziemlich fpärlichen Bemerkungen find nützlich, foweit fie fprachliche oder archäologifche Dinge betreffen. Selbftverftändlich fieht der Verf. nicht über das n.t.liche Griechifch hinaus; es fehlt an den Vorarbeiten für eine Würdigung der lucanifchen Sprache im Zufammenhange mit der helleniftifchen Literatur. Mit allen Noten, die über das Philologifche hinausgehen, hätte er uns dagegen verfchonen dürfen, da fie felten das Niveau ungefchickter Einfälle überfteigen. Z. B. dafs Judas Ifchariot urfprünglich der Erfte der Zwölf war und erft wegen feines Verrathes an die letzte Stelle im Katalog rückte; denn Mc. nenne ihn *ὁ εἷς (=πρῶτος) τῶν ιβ*. Eine Lifte ähnlicher Einfälle wäre mühelos zu bringen.

Zum Schlufse die Stellung Wright's zur fynoptifchen Frage. Wir finden eine Synthefe allerneuefter Quellenkritik mit der uralten Giefeler'fchen Traditionshypothefe. 5 Quellen werden angenommen: 1. Mc., 2. Die Logia des Mt., 3. 19 Parabeln und Erzählungen einer paulinifchen Quelle, 4. Die Geburtsgefchichte (Tradition der Jungfrau Maria) und 5. anonyme Fragmente; wozu als No. 6 die ‚*editorial notes*' hinzutreten. Bekanntlich wird die paulinifche Quelle von andern umgekehrt ebjonitifch genannt, ein Beweis, dafs fie keines von beiden fein kann. Aber nun find alle diefe Quellen mehr oder weniger mündlich dem Lc. zur Kenntnifs gekommen. Er befuchte Paläftina, verkehrte mit Männern, die von dort kamen, empfing Briefe aus der Urgemeinde, lernte andere Katecheten kennen. Denn im Allgemeinen fchrieb man im 1. Jahrh. in Jerufalem keine Manufcripte, folgte vielmehr dem Rath der Rabbiner: ‚vertraue nichts der Schrift'! So haben Mc. und Joh. lange Jahre mündlich in fefter, jedoch auch elaftifcher Form ihre Evangelien tradirt. Für Lc. war es die goldene Regel, nichts auszulaffen, und auch nichts zu verändern, von Allem, was zu feiner Kenntnifs gelangte. So liefs z. B. Lc. von Mc. nur das aus, was er nie gelernt hatte, d. h. alle jene Zuthaten, die Mc. erft fpäter feiner mündlichen Predigt beigefügt hat. Ebenfo hat er nie Logia umgeftellt; wo feine Ordnung von der des Mt. abweicht, haben beide unabhängig von einander in lofe Fragmente erft Ordnung hineingebracht. Ift aber der Wortlaut ganzer Verfe zu fehr gleichlautend, fo erklärt fich das aus brieflicher Mittheilung des betreffenden Stückes. Sind umgekehrt die Verfchiedenheiten zu grofs, fo ift der Thatfache Rechnung zu tragen, dafs die Texte auf der langen Wanderung von Mund zu Mund aus Jerufalem bis nach Philippi manchen zufälligen Veränderungen unterworfen waren. Jedenfalls erklärt einzig die mündliche Ueberlieferung die Verfchiedenheiten unferer Evangelien im Unterfchiede von der reinen Quellentheorie, die nur die Uebereinftimmung erklärt.

Der Verf. weifs wohl, dafs auf dem Continent keine günftige Ausficht für feine Hypothefe ift, hofft aber um fo mehr für England. Es kommt eben darauf an, ob dort auf die Dauer dasfelbe Mafs von Phantafie und diefelbe Blindheit gegen die apologetifchen Motive diefer Forfchung fich erhalten wird. Den deutfchen Kritikern hat die Erkenntnifs der Quellen zugleich die Erkenntnifs der fouveränen Freiheit der Evangeliften gebracht. Jene ift für fie undenkbar ohne diefe, und deshalb gänzlich ungeeignet zu einem apologetifchen Verfuch. Um beides zu trennen, d. h. um die kritifche Hypothefe kirchlich ungefährlich zu machen, fetzt Wright zwifchen die Quellen und die Evangeliften die mündliche Tradition ein. Der lange und mannigfaltige Weg von Jerufalem nach Philippi ift ein fo wunderfchönes Hilfsmittel für alle Rettungsverfuche. Nur ift das Alles nicht mehr Wiffenfchaft fondern apologetifcher Sport.

Bafel. Paul Wernle.

Nirschl, Domdech. Dr. Jofeph, **Das Haus und Grab der heiligen Jungfrau Maria.** Neue Unterfuchungen. Mainz, F. Kirchheim, 1900. (XII, 229 S. gr. 8.) M. 4.—

Ueber den Ort, wo Maria ihre letzte Lebenszeit zugebracht hat und geftorben ift, giebt es zwei, oder eigentlich drei Meinungen. Die Einen fagen, Maria fei dem Apoftel Johannes nach Ephefus gefolgt, dafelbft geftorben und begraben worden. Diefe Meinung wurde beftätigt, zugleich aber modificirt durch die gottfelige Anna Katharina Emmerich, Auguftiner-Ordensfchwefter zu Dülmen bei Düffeldorf († 1824), welche auf Grund ihrer Vifionen verkündigte, Maria habe nicht in der Stadt Ephefus gewohnt und in der Marienkirche dafelbft ihre zeitweilige Ruheftätte gefunden, fondern auf einem Berge drei Stunden füdlich von der Stadt. Ein franzöfifcher Priefter Jean Gouyet entdeckte im Jahre 1881 in der That dort eine Localität, welche der gegebenen Befchreibung entfprach, und eine grofse Expedition im Jahre 1891 beftätigte feine Entdeckung. Eine gefährliche Concurrentin hat diefe Anficht aber an der viel verbreiteteren, namentlich auf die apokryphifche Schrift über die *Dormitio* oder den *Transitus beatae Mariae Virginis* fich ftützenden Tradition, dafs Maria in ihrem Haufe zu Jerufalem geftorben und von den Apofteln in Gethfemane beftattet worden fei, von wo ihr Leib nach drei Tagen gen Himmel erhoben worden fei. Nirfchl hat der Vertheidigung diefer Tradition fchon früher (1896) eine umfangreiche Unterfuchung gewidmet, und war im Jahre 1898 im Begriff, abermals das Wort für diefelbe zu ergreifen, als Kaifer Wilhelm II. am 30. und 31. Oktober 1898 das Grundftück neben dem Cönaculum auf Sion, welches den Namen *Dormitio beatae Mariae Virginis* trägt, dem deutfchen Vereine vom heiligen Lande zum Gefchenk machte.

‚Diefes Wort des Kaifers glich einem Morgenruf, der ausging in alle Lande und die Geifter überall mächtig erregte, glich dem erften Sonnenftrahl, der, ehe die Sonne über den Horizont heraufgeht, wie ein glühender Pfeil hervorfchiefst und die Morgennebel, welche die Erde bedecken, zerftreut'.

‚Durch die That des Kaifers und durch das apoftolifche Schreiben des Oberhauptes der Kirche, des Papftes Leo XIII., das fie veranlafste, ward die Controverfe zu Gunften von Sion und Gethfemane factifch entfchieden'.

‚Es war nun Aufgabe der Wiffenfchaft, die hochbedeutfame That ihrerfeits zu rechtfertigen, zu zeigen, dafs Ephefus kein Anrecht auf den Befitz des Mariengrabes habe, dafs Marias Haus auf Sion geftanden, dafs ihr Grab in Gethfemane fich befindet, dafs alfo der kaiferliche Schenkungsact nicht blofs an fich aufserordentlich grofs erfcheint, fondern dafs er auch von dem Lichtglanze der hiftorifchen Wahrheit umgeben ift' (S. V).

Diefem Zwecke dient die umfangreiche Arbeit des Verfaffers, die mit viel gelehrtem Materiale ausgeftattet ift. Sie bringt übrigens trotz ihres Umfanges keine genaueren topographifchen Unterfuchungen in Betreff der Localitäten, welche die verfchiedenen Befucher Jerufalems im Alterthum, Mittelalter und der Neuzeit bei ihren Angaben über das Haus der Maria im Sinne haben.

Göttingen. E. Schürer.

Manen, Dr. W. C. van, **Handleiding voor de oudchristelijke Letterkunde.** Leiden, L. van Nifterik Hz., 1900. (VIII, 126 S. gr. 8.)

Meine Bemerkungen zu diefem Buche beziehen fich einmal auf Anlage und Anordnung des Werkes felbft,

fodann auf die Behandlung, die die einzelnen altchriftlichen Documente darin gefunden haben. In erfter Beziehung ift manches Rühmenswerthe zu fagen. Van Manen verfteht unter altchriftlicher Literatur die gefammte literarifche Verlaffenfchaft der Chriftenheit bis auf des Irenäus grofses Werk, mit dem eine neue Literatur einfetzt. Er trennt fomit die altchriftliche Literatur von der katholifchen. Das ift fachlich begründet. Auch die Eintheilung des Stoffes in Evangelien, Apoftelgefchichten, Briefe, Offenbarungen, Apologien, Lehrbücher hat viel für fich. Richtig ift ferner, dafs man innerhalb diefer Eintheilung den ganzen Stoff behandeln, nicht alfo der gnoftifchen Literatur eine befondere Stellung anweifen foll, wie es zum Schaden der Sache in meinem Grundrifse gefchehen ift. Endlich erfcheint es bereits als felbftverftändlich, dafs in einer Literaturgefchichte die Zugehörigkeit oder Nichtzugehörigkeit der Schriften zum Neuen Teftamente keinen Eintheilungsgrund geben kann: van Manen behandelt alle Schriften und alle gleichmäfsig, während ich mit Rückficht auf den Charakter des Gefammtunternehmens, als deffen Beftandtheil mein Grundrifs erfchien, über die Schriften des Neuen Teftamentes nur andeutungsweife berichten konnte.

Mit der kritifchen Behandlung, die van Manen der altchriftlichen Literatur zu Theil werden läfst, bin ich nun freilich ganz und gar nicht einverftanden, fühle mich aber auch nicht veranlafst, meine abweichenden Anfichten dem Verfaffer gegenüber zu begründen. Es ift ja bekannt genug, dafs der literarifche ‚Paulus' für van Manen nur eine Fiction ift; er lebt fozufagen nur in Anführungszeichen. Hätte ich foviel Raum zu beanfpruchen, fo würde ich die Seiten ausfchreiben, auf denen der Römerbrief befprochen wird. So will ich nur erwähnen, dafs der Mann, ‚der die letzte Hand an diefen Brief legte', der möglicher Weife in Rom (!) lebte und wahrfcheinlich um's Jahr 120 fchriftftellerte, ein griechifch (!) denkender paulinifcher Chrift fein foll, der ‚vor den Extremen feiner Richtung zurückfcheut und fchon in etwas dem werdenden Katholizismus zuneigt'. Es ift wirklich nicht möglich, darauf anders als mit Stillfchweigen zu antworten. ‚Urchriftlich' in dem üblichen Sinne ift überhaupt keine einzige Schrift. Dafs dadurch die Räthfel, wenn nun doch einmal die traditionelle und gemeinkritifche Auffaffung folche hinterlaffen, gehäuft werden, dafür hat van Manen keinen Sinn. Jegliche Auseinanderfetzung mit diefem Standpunkte ift zwecklos. Ich bedauere nur, dafs die richtigen Einfichten, deren ich oben gedachte, durch derartige Sinnlofigkeiten in Gefahr gerathen können, mifsachtet zu werden.

Giefsen. G. Krüger.

Corpus scriptorum ecclesiasticorum latinorum. Editum consilio et impensis Academiae Litterarum Caesareae Vindobonensis. Vol. XXXX: Sancti Aurelii Augustini episcopi De civitate Dei libri XXII. Recensuit et commentario critico instruxit Emanuel Hoffmann. Vol. II. Libri XIIII—XXII. Vindobonae, F. Tempsky, 1900. (VI, 730 S. gr. 8.) M. 21.60

Dafs der erften Hälfte der neuen Wiener Ausgabe von Auguftin's grofsem Werke über den Gottesftaat (f. darüber Jahrg. 1900 diefer Ztg. Sp. 327 ff.) der Schlufs, die Bücher 14—22 enthaltend, nach Jahresfrift gefolgt ift, verdient Anerkennung. Seit 1865 ift der Herausgeber, wie fich aus feiner Vorrede zu I p. III ergiebt, mit Collationiren von Handfchriften diefes Buches befchäftigt gewefen, und ihm mufs zugeftanden werden, dafs feine Ausgabe alle bisher vorhandenen um ein Erhebliches übertrifft, einen befferen Text und einen reichhaltigeren Apparat bietet. Das bedeutet hier mehr als bei anderen Kirchenväterfchriften: bei *de civitate Dei* waren wir nicht blofs auf die alte Maurinerausgabe angewiefen; in dem Neudruck von 1838 hatte Fr. Dübner aus einer Reihe von Parifer Handfchriften Varianten notirt, einzelne beffere Lesarten fogar fchüchtern in den Text aufgenommen — worin Migne fich ihm anfchlofs —, und B. Dombart in feiner Sonderausgabe (B. G. Teubner 1863, ed. II 1877) hatte den befonders in der 2. Edition werthvollen Ertrag feiner Forfchungen in Münchener Manufcripten sowie einem Coloniensis und einem alten Veronensis dem Texte unbedenklich zu Gute kommen laffen. Diefen beiden Vorgängern widmet Hoffmann denn auch den gebührenden Dank; aber er hätte die Mauriner nicht ihnen gegenüberftellen dürfen: fie haben zu ihrer Zeit genau eben fo viel verbeffert und zu verbeffern übrig gelaffen wie in unferem Jahrhundert Dübner, Dombart und — E. Hoffmann. Erftaunt bin ich fpeciell über den Vorwurf, der ihnen I p. XVIII Anm. gemacht wird, fie hätten nicht einmal den guten Sangermanensis (olim Corbeiensis) ‚g' benutzt: darf ich vielleicht fragen, worauf fich ihre Notizen zu 412,4, 501,13, 531,22 der Hoffmann'fchen Ausgabe anders als auf g beziehen follen? Ift ihr dort genannter alter Corbeiensis nicht g, fo hatte H. die Pflicht, ihn zu identificiren und über feinen Verbleib Bericht zu erftatten. Zutreffend ift nur der Vorwurf, dafs die Mauriner ihre Handfchriften nicht gleichmäfsig und vollftändig genug ausgefchöpft haben: allein haben Dübner und Dombart mehr als eine Auswahl aus ihren Variantenfchätzen gegeben? Leider find wir aber auch durch Hoffmann noch nicht in den Befitz eines vollftändigen Materials gelangt. Zwei alte Uncialcodices, deren einer von Dübner (Corbeiensis), der andere von Dombart (Veron.) zuerft collationirt worden waren, hat H. nochmals verglichen und einen noch etwas älteren Lugdunenfis, der leider nur die Bücher I—V enthält, als Erfter herangezogen. Von den Parifer Handfchriften Dübner's hat er fünf gründlich collationirt, darunter die fchlechtefte von allen, a, zwei andere dagegen, c und f, ohne einleuchtenden Grund beifeite gelaffen. Bezüglich der theilweife recht intereffanten Minuskelcodices Dombart's hat fich H. anfcheinend einfach mit dem Material feines Vorgängers begnügt, und da unter den fonft noch von ihm verglichenen Handfchriften blofs ein Patavinus des 14. Jahrh. eine nennenswerthe Rolle fpielt und fowohl die älteften Ausgaben wie die Noten der Mauriner noch manche merkwürdige Variante belegen, von der wir bei H. nichts erfahren, fteht feine Ausgabe dem Ideal einer folchen auch noch recht fern. Ich kann nicht einmal glauben, dafs wir bei den erften Büchern durch H. vollftändigen Bericht über den Befund in den Parisini empfangen; mit jenen drei Reften von Uncialhandfchriften wird aber Auguftin's Werk *de civitate Dei* nicht wiederhergeftellt.

Im Vorwort II p. II f. beklagt fich H. über einen Recenfenten des 1. Bandes, der in der *Revue critique* bei ihm den Verfuch vermifst hat, die für diefe Ausgaben benutzten 29 (?) Handfchriften in beftimmte Gruppen zufammenzuordnen, und dafs er beim Streit der Zeugen faft ausfchliefslich das Alter oder die *lectio difficilior* bevorzuge. Ob bei den verzwickten Ueberlieferungsverhältnifsen unferes Werkes je ein befriedigendes Stemma der Handfchriften wird aufgeftellt werden können, ift zwar zweifelhaft; aber über das Verhältnifs von a und b, a und e, e und g gewinnt fchon der aufmerkfame Lefer des Apparats einige Anfchauungen, die in H.'s *Praefatio* unerwähnt bleiben. Der Collator felber hätte es unbedingt weiter bringen können. Hat H. zu II 9,12 nicht bemerkt, dafs der feltfame Text von b dadurch entftanden ift, dafs verfehentlich eine Zeile 11,14 hinter 9,14 b 15 a 11 b c 13 14 a gerieth, und dafs wir daraus auf die Länge der Zeilen und der Blätter von b's Vorlage einen ziemlich ficheren Schlufs ziehen können?

Im Allgemeinen will ich übrigens H.'s textkritifches Verfahren nicht angreifen, er trifft oft das Richtige; aber werden wir ihm z. B. folgen, wenn er in demfelben Schriftwort (Röm. 8,28) II 352,6 *cooperantur* I 18,16 *coo-*

peratur in den Text fetzt, II 60,26 *et exclama* 308,16 *et clama?* Die werthvolle Hülfe der lateinifchen Bibelüberfetzungen fcheint er grundfätzlich zu verfchmähen, darum bringt er es fertig, I p. VII die *mira vox*, die C I 369,25 biete, *a cretura mundi* (ftatt *a constitutione mundi*) anzuftaunen, während *cretura* natürlich höchftens Schreibfehler für das *creatura* der Vulgata ift. Aber auf diefe kleinmeifterliche Befchränkung bildet fich der Herausgeber noch etwas ein. Ich würde, wenn ich 35 Jahre lang an einer Auguftinusausgabe zu arbeiten hätte, doch wohl auch die langen Citate aus *de civitate Dei* in frühmittelalterlichen Autoren daraufhin angefehen haben, ob fie mich etwas über das Alter und die Herkunft gewiffer Textcorruptionen u. dergl. lehren. Indeffen das Material ift fchwer zu befchaffen, und wer nicht einmal die Stellen unter dem Texte vermerkt, wo Auguftin fich felber citirt, braucht fich freilich um Ratramnus und Scotus Erigena nicht zu bemühen. Dagegen ift unverzeihlich, wenn der Herausgeber eines Textes mit zahllofen Bibelftellen, dem die Neigung gewiffer Handfchriften, bei Schriftcitaten den Wortlaut der fpäteren Vulgata einzufchieben, bekannt ift, fich um diefes Hülfsmittel zur Beftimmung des Werthes feiner Zeugen nicht kümmert. C. Weyman hatte im Lit. Centralblatt wie ich in diefer Ztg. die Vollftändigkeit des Nachweifes der von Auguftin benutzten Quellen — ich rede der Vorficht halber nur von den biblifchen Citaten — vermifst. Stolz beruft fich H. auf das Programm der Kirchenväter-Ausgabe, wonach er nur die direct angeführten Schriftworte zu bezeichnen hätte: ‚*consulto eos omisi, ex quibus aliqua modo verba petita sunt*'. Er unterfchätzt fich aber, denn er giebt häufig auch Stellen der 2. Claffe an, wo der Autor gar nicht verräth, dafs er citire, z. B. I 597,14; die blofse ‚Anfpielung' auf I. Tim. 2,5 wird bei H. II 116,25 und 547,23 notirt, 225,14 und 346,28 freilich nicht. Statt des ‚*consulto*' hätte H. fagen follen: ‚nach Dombart'. Wo diefer nämlich die Citate bezeichnet, da thut er es auch, fonft fchweigt er, und wie abhängig er von Dombart ift, zeigt fich ergötzlich an Stellen, wie II 253,25 ff., 435,7, I 448,25—449,6, wo er wunderliche Fehler begeht, weil er vergifst, dafs er die Citate zum Anfangs-, Dombart aber zum Schlufswort notirt, oder II 504,2, wo er Dombart's 2. Reg., das bei ihm 4. Reg. heifsen mufste, ftehen läfst, wie denn auch fonft die wenigen Verfehen in Dombart's Citatennachweifen unverbeffert bleiben. Wo Dombart ihn im Stich läfst, wie in Apparat zu II 167,11, begeht H. Fehler; lies dort 1,35 ft. 1,34. 35. Der berühmte Humanift L. Vives wird uns im Apparat zu II 253,24 als Vivis vorgeführt, weil Dombart den Genetiv L. Vivis gefchrieben hatte.

Wenn aber H. feinen Bibeltext aufgefchlagen hätte, ftatt blofs die Zahlen nach gröfseren Muftern zu verzeichnen, fo würde er z. B. I 452,23 fchwerlich das *contribulatus* der Vulg. dem *contritus* von Dombart vorgezogen haben — wenigftens nicht bei Vergleichung der griechifchen Vorlage, auch nicht II 233,19 *faciem meam* dem *a facie mea*.

Gegenuber diefem fundamentalen Mangel fallen einzelne Unglucksfälle, wie die Fortlaffung aller Citatnachweife II 107, der Druckfehler (?) I 558,26 *deposuisti* (statt *disp.*) und Ungenauigkeiten im Apparat nicht ins Gewicht. Soweit ein gut gefchulter Philologe den Text von *de civitate Dei* aus 3 Uncialcodices fowie 6—7 Minuskelhandfchriften, die er felber forgfältig verglichen hat und aus den Mittheilungen Anderer über weitere 6—7 Minuskeln, dagegen ohne Verwendung der ihm fonft offenftehenden Hulfsquellen ordentlich geftalten konnte, hat ihn Hoffmann geftaltet. Er hat eine nützliche Vorarbeit geliefert zu einer wirklich wiffenfchaftlichen Edition, die aber erftlich weit umfaffendere handfchriftliche Studien und aufserdem ein lebhaftes Intereffe und Verftändnifs fur die Gefchichte diefes eigenartigen Werkes erfordert.

Das dem 2. Bande beigegebene Regifter, verfafst von W. Weinberger, ift im Ganzen folide gearbeitet, natürlich wiederholen fich hier die vom Herausgeber gemachten Fehler. Mehrfach trägt der Sammler fogar Bibelftellen, die beim Texte nicht vermerkt waren, nach. Seltfam berührt, dafs die Reihenfolge der biblifchen Bücher von Luthers Bibel beftimmt ift. Abfolute Vollftändigkeit wird in einem *Index nominum et rerum* Niemand erwarten, aber *catholicus, canonicus, apocryphus, arbitrium liberum, praedestinatio, successio* fehlen in einem Auguftin-Lexicon, während *praescientia Dei, mors voluntaria, apostoli, prophetae* einen breiten Raum erhalten.

Marburg. A. Jülicher.

Bernoulli, Carl Albrecht, **Die Heiligen der Merowinger.** Tübingen, J. C. B. Mohr, 1900. (XVI, 336 S. gr. 8.) M. 8.—

Wenn ich ihn recht verftehe, fo will Bernoulli mit dem vorliegenden Buche Front machen gegen die allzufehr überwiegende Anwendung der dogmengefchichtlichen Methode auf die kirchengefchichtliche Forfchung und eintreten für die Aufnahme der Forfchungsmethode der allgemeinen Religionsgefchichte auch für die Darftellung der Kirchengefchichte. Um zu zeigen, dafs diefe Aufnahme nöthig fei, hat er fich dem Studium des ‚einzigen rein undogmatifchen Beftandtheiles der gefammten abendländifchen Kirche, der fränkifchen Kirche im Zeitalter der Merowinger' (Vorrede, S. VII, vgl. S. 304) zugewendet und will nun ein Bild des Volksglaubens innerhalb des Kirchenglaubens bieten. Der Erörterung der von B. angedeuteten principiellen Fragen will ich nicht näher treten, weil ich derartige principielle Erwägungen für nutzlos halte und der Meinung bin, dafs der Hiftoriker durch fein Werk von der Güte und Richtigkeit feiner Methode Zeugnifs ablegen foll. Es genüge auszufprechen, dafs B. feiner in mehr als einer Beziehung fchwierigen Aufgabe im Allgemeinen gerecht geworden ift und durch fein lebensvolles Bild einen bedeutenden Beitrag zum Verftändnifs des abendländifchen Volkschriftenthums im 6. und 7. Jahrhundert gegeben hat. Und wenn der Verfaffer auch felbft fein Buch nur als einen Entwurf bezeichnet, wenn auch Regifter und Belegftellen fehlen und die Literatur recht mangelhaft angegeben ift, fo enthält das Buch doch fo viel Schönes und Originelles, dafs wir auch mit diefem ‚Entwurfe' zufrieden fein können.

Das Chriftenthum des 6. und 7. Jahrhunderts ift ein von proteftantifchen Theologen nicht gerade häufig behandelter Gegenftand. Dafs er ein grofses Intereffe für fich in Anfpruch nehmen kann, beweift vielleicht am Beften, dafs kurze Zeit vor B.'s Buch auch ein franzöfifcher Forfcher, Marignan, ihm eine eingehende Darftellung hat zu Theil werden laffen.[1]) Marignan hat fein Buch gefchrieben, um das Erträgnifs des merowingifchen Chriftenthumes für die Civilifation nachzuweifen; er zeigt den Zufammenhang feiner einzelnen Beftandtheile mit dem Chriftenthume im römifchen Reiche und fchildert, freilich oft fehr fummarifch, auch die Anfänge und die Entwickelung der Eigenthümlichkeiten des merowingifchen Chriftenthumes in früherer Zeit. Und auch wo es fich fpeziell um die Heiligen der Merowinger handelt, bietet er öfter mehr als Bernoulli: er handelt z. B. fehr ausführlich über die bafilikale Anlage und über den Verlauf der Heiligenfefte. Dagegen hat Bernoulli den energifchen Verfuch gemacht, in das innerfte Wefen des ‚fränkifchen Heiligenchriftenthums' (S. 311) einzudringen; nicht, wie es gewachfen und geworden ift, fondern wie es war, zu fchildern; feine Eigenthümlichkeiten, fo abfonderlich fie uns modernen Menfchen auch erfcheinen mögen, uns verftändlich erfcheinen zu laffen, und in die Urkunden, die wir darüber befitzen, einen

[1]) A. Marignan, *Études sur la civilisation française*. Paris, Ém. Bouillon 1899. *Tom. Ier*: *La société Mérovingienne*. (*VIII*, 357.) *Tome IIme*: *Le culte des Saints sous les Mérovingiens*. (*XL*, 251.)

auch uns verftändlichen Sinn zu bringen. Es ift das offenbar eine der fchwierigften Aufgaben, die der Hiftoriker zu bewältigen hat: die Berichte ihres zeitgenöffifchen Gewandes zu entkleiden und fie fo fprechen zu laffen, wie wir modernen Menfchen es thun würden, wenn wir bei den von ihnen erzählten Begebenheiten zugegen gewefen wären. Doppelt fchwierig erfcheint die Aufgabe, wenn man fich der Art der Quellen erinnert, mit denen B. es zu thun hat: Heiligenleben und Wunderberichte. Dafs die Wunder, die fie berichten, — foweit fie nicht erfchwindelt find, — in Wirklichkeit keine Wunder, fondern natürliche Vorgänge find, das bezweifelt kein Proteftant. Aber wie follen wir fie uns natürlich erklären? Die ‚behäbige Wundererklärung von annodazumal unter dem allerhöchften Protektorat des gefunden Menfchenverftandes' (S. XI) lehnt B. felbftverftändlich ab, macht fich aber die neueften Forfchungen auf dem Gebiete des Seelenlebens nutzbar (S. X, 2 ff., 284 ff.). Er weifs wohl, dafs die Forfchung nur fehr ungefähr hinter das Wefen der Heiligen und der Wunder kommen wird (S. 6), da die Ueberlieferung meiftens verworren ift und die Heiligen wunderliche, fonderbare, anormale Menfchen waren (S. 2). Trotzdem läfst fich manches erkennen und wird fich wohl im Laufe der Zeit noch mehr mit Sicherheit erkennen laffen. Ob nicht in manchen Fällen ein einigermafsen hiftorifch gefchulter Arzt unfere Erkenntnifs bedeutend fördern könnte?

Da unfere Kenntnifs des Chriftenthums der Merowinger der Hauptfache nach uns vermittelt wird durch die hagiographifche Literatur, — das archäologifche Material hat B., wenige Ausnahmen abgerechnet, fo S. 171. nicht berückfichtigt, — fo war eine Befprechung der fchriftlich fixirten Heiligenleben unerläfslich. Das erfte Buch handelt denn auch vom Heiligenleben (S. 2 bis 209). An der Spitze ftehen die Martinsfchriften des Sulpizius Severus. Die überragende Bedeutung Martin's für das merowingifche Chriftenthum ift nicht zum erften Male von B. ausgefprochen worden, aber zweifellos gehört fein Verfuch, Martin's Perfönlichkeit und das Geheimnifs ihrer Wirkfamkeit zu erfaffen (S. 30 ff.) zu den packendften Partien feines Buches. Martin's Leben hat in Sulpizius Severus einen vorzüglichen Bearbeiter gefunden; von einer Biographie kann man nicht reden, weil das chronologifche und pfychologifche Element fehlen. B. führt für Schriften diefer Gattung, die die Fixirung perfönlicher Erinnerung darftellen, das Wort ‚Memorie' ein. Da er zugleich einen monographifchen Beitrag zur fpätrömifchen Literaturgefchichte geben und die Entftehung eines fpecififch chriftlichen Products des lateinifchen Schriftthumes und deffen Uebergang in die Anfänge der Memorienliteratur auf altfranzöfifchem Boden fchildern wollte (S. IX), fo hatte er auch andere, ftreng genommen nicht zu feinem Thema gehörige Schriften mit zu befprechen: das Leben des hl. Severin von Eugipius, die Vita des Fulgentius von Ruspe. Dafs die Vita des Caefarius von Arles hier ihre Stelle gefunden hat, verfteht fich von felbft. B. analyfirt und charakterifirt die einzelnen Lebensbefchreibungen. Das Martinsleben des Sulpizius Severus, der unvermittelte Urheber der ganzen Gattung (S. 72) ift, wie die Heiligenmemorien überhaupt, noch ein Product des römifchen Geiftes. Dabei aber hat es nun nicht fein Bewenden: Wenn auch die Memorie nach wie vor der eigentliche Kern der hiftorifchen Treue bleibt, fo bemächtigt fich doch die gelehrte Forfchung des Stoffes, allerdings nicht zum Vortheil der Bereicherung unferer Kenntnifse. Denn jeder Betrieb der Forfchung durch Gelehrte hat die Ueberlieferung öfter getrübt als geklärt (S. 74). Unter der Ueberfchrift die ‚Forfchung' hat B. die Befprechnng der panegyrifchen Heiligenforfchung des Venantius Fortunatus, der Heiligengelehrfamkeit des Gregor von Tours, der Heiligenleben des 7. Jahrhunderts zufammengefafst. Auch hier hat B. immer wieder den Blick auf Martins Lebensbefchreibung gerichtet und macht auf die Mängel der Schriftftellerei aufmerkfam, die es wohl zu Anfängen einer Biographie, aber nicht weiter bringen laffen. Mit befonderer Hochachtung fpricht er von Gregor von Tours (vgl. auch S. 221. 301). Dafs er fich nicht eng an fein Thema hält, fondern ein möglichft rundes Bild der Schriftftellerei Gregor's geben will, zeigt, dafs er auch den Einflufs feiner hagiographifchen Weltbetrachtung auf feine Auffaffung der zeitgenöffifchen Gefchichte uns vergegenwärtigt (S. 109 ff.). Erinnerung und Erkundigung erfchöpfen indeffen den Inhalt der Heiligenviten nicht. Ein wefentliches Element in ihrem Beftande wird von der Legende beftritten. Legende ift das uferlos fluthende Weisthum der Volksfeele. Es hat doppelten Urfprung: entweder entquillt es der gefchichtlichen Erinnerung, dann ift es Sage. Oder es entfpringt der Naturanfchauung, dann ift es Mythus (S. 149). So werden uns denn nun die Wanderheiligen, die Orts- und die Gefchichtsheiligen der merowingifchen Zeit vor Augen geführt. Im Anfchlufs an die Arbeiten früherer Forfcher zeigt B., wie fich die Mythologie in der Heiligenwelt fortfetzt, fo etwa bei Georg, der heiligen Kümmernifs, wie fich die Sage an hiftorifche Perfönlichkeiten angefetzt hat, fo bei Genovefa, Sankt Oswald. Wenn fich auch die Umwandlung mythifcher Perfonen in chriftliche Heilige nicht Schritt für Schritt verfolgen läfst und ein zwingender Beweis für diefe Umwandlung in manchen Fällen nicht gegeben werden kann, fo unterliegt die Thatfächlichkeit der Umwandlung doch keinen Zweifel. ‚Was an mythifchen Beftandtheilen im merowingifchen Heiligenhimmel fich vorfindet, ift theils aus dem Orient hergezogen, wo die Amalgamirung vom Heidnifchen ins Chriftliche vor angetretener Wanderung ins Abendland fich bereits reftlos abgefchloffen hatte, oder fie hat fich, fofern ein folcher Austaufch auf germanifchem Boden ftattfand, auf nicht fränkifchem Gebiete, am eheften bei den Alamannen oder den Friefen und Angelfachfen durchgefetzt' (S. 150). Im 2. Buche ‚das Heiligengrab' (S. 210—336) giebt B. der Hauptfache nach eine fyftematifche Analyfe des religionsgefchichtlichen Materiales, das in den kleinen Schriften Gregors von Tours angefammelt liegt (S. IX). Es handelt fich um die frommen Handlungen, die mit dem Heiligengrabe in Verbindung ftehen. ‚Nie ift in der abendländifchen Gefchichte eine ganze Volksmaffe religiös fo imprägnirt gewefen, wie die Franken unter den Merowingern, fobald wohlverftanden von dem normalen Volksleben im Staate die Rede ift, nicht von momentanen Impulfen wie den Kreuzzügen oder der Reformation, und fobald ferner „religiös" unter Verzicht auf den fittlichen Gehalt lediglich die Furcht vor Gott bedeutet. Um dem Wefen eines folchen enormen und formlofen Klumpens von Religiofität mit unferer Erkenntnifs beizukommen, haben wir den Stoff unter drei Stichbegriffe vertheilt: Name, Kraft und Wunder' (S. 211). Im erften Abfchnitt werden die Gotteshäufer namhaft gemacht, die den Namen eines chriftlichen Heiligen tragen; zunächft werden die heiligen Begräbnifsorte der autochthonen Heiligen genannt, dann die Gotteshäufer importirter Heiliger; endlich wird die Verbreitung des Cultes der autochthonen Heiligen nachgewiefen, nicht blofs im Frankenreiche, fondern auch über feine Grenzen hinaus. Martin, der Nationalheilige im Reiche und Reichsapoftel (S. 230) fteht auch hier im Mittelpunkte. Bei den kleineren Heiligen, die im Vorhergehenden nicht befprochen wurden, werden die von Gregor gemachten Angaben referirt. Der zweite Abfchnitt handelt von den Reliquien, dem Orte ihrer Aufbewahrung und den ‚Angebinden vom Heiligen für den Hausgebrauch', Amulett und Fluidum. Hier werden die Arten der Reliquien ausländifcher und einheimifcher, die Kennzeichen durch die die Reliquie als Perfönlichkeit ihre Echtheit und Empfindlichkeit bewährt, an paffenden Beifpielen aufgewiefen. Der heilige Ort giebt B. Gelegenheit, die

Güte und den Zorn des Heiligen zu illuftriren, an dem Verfahren gegen Kirchendiebe, den Inftitutionen zu Armen- und Gefangenenpflege, dem Afylrecht. Endlich wird der eigentliche Grund der Reliquienkraft namhaft gemacht: die grobfinnliche Auffaffung des Geiftigen. Auch das was wir Geift nennen, war in der Anfchauung der merowingifchen Zeit etwas ftoffliches (S. 267). Der letzte Abfchnitt handelt vom Wunder. ‚Das Wunder tritt nicht auf als übernatürliche Durchbrechung der Naturgefetze, es wird gar nicht als vereinzeltes erftaunliches Ereignifs gewerthet, fondern als die aus ihrem Zufammenhange heraus felbftverftändliche Funktion einer zweiten, höheren Welt, die ihren eigenen Gang geht und ihre eigene Sprache fpricht' (S. 271). Die Vorftellung von der Macht des Heiligengrabes läfst den Heiligen als Wind- und Wetterheiligen erfcheinen; heilige Pflanzen, heilige Thiere zeugen von feiner Kraft. Aber auch phyfifche Reizung veranlafst die Erfcheinung des Heiligen (S. 284 ff.). Am deutlichften aber zeigt er feine Macht in der wunderbaren Heilung von irgend einer Noth oder Krankheit. Sie war Probe oder endgiltiger Beweis des Wunders (S. 287). Die Arten der Krankheiten, die geheilt wurden, die Mittel, durch die die Heilungen erzielt wurden, der Nutzen, den die Kirche davon hatte, werden von B. an der Hand Gregor's aufgewiefen. Zum Schlufs (‚der Glaube' S. 304—334) geht B. den einzelnen Beftandtheilen der merowingifchen Religion nach und zeigt ihre hiftorifchen Vorausfetzungen. Einheitlich ableiten laffen fich ihre einzelnen Beftandtheile nicht; aber als ausreichende Wurzeln des fränkifchen Volksglaubens dürfen gelten: der Wunderglaube und der Heiligenglaube. Der Glaube als dogmatifches Bekenntnifs wird pofitiv beftimmt durch die orthodoxen Symbole, negativ durch den Gegenfatz zum Arianismus und Judenthum. Nichts ift neu in der merowingifchen Heiligenreligion (S. 312); fie ift ganz und ohne Reft römifch; neu ift die Energie, mit der die fränkifche Kirche fich das Alte aneignete; die von ftarken und ungewöhnlichen Naturen ausgegangene Anregung in eine Organifation umfetzte (S. 317). ‚Römifch war, wie man es (das Chriftenthum) gab, und deutfch war, wie man es aufnahm' (S. 323). Die alten Götter leben als Dämonen weiter, und wirklich bedeutet auch die Heiligenreligion dem Heidenthum gegenüber etwas Befferes (S. 332). Was als Aufklärung angeboten wurde, wurde wirklich als Befreiung empfunden (S. 331). Es verdient auch nicht Tadel, dafs das merowingifche Chriftenthum das fittliche Niveau unter den doch wahrhaftig nicht hohen Stand, den fowohl die römifchen Infaffen als die heidnifchen Franken aufwiefen, noch beträchtlich herabgedrückt hat (334 f.). Der chriftliche Volksglaube, an der Stelle eines heidnifchen Volksglaubens, bewährte fich als Unterlage der Zukunft (S. 336). Man kann nicht fagen, dafs ein übelwollender Beurtheiler des merowingifchen Chriftenthumes hier das Wort geführt habe.

Bernoulli's gedankenreiches und geiftvolles Buch hat an manchen Stellen meinen Widerfpruch hervorgerufen, an anderen könnte ich ihm Fehler nachweifen. Meinem Verftändnifs wäre der Verfaffer mehr entgegengekommen, wenn er uns deutlich darüber belehrt hätte, was die merow. Zeit unter ‚natürlich' und ‚übernatürlich' verftand, wenn er die phyfifche Auffaffung des Geiftigen energifcher in den Mittelpunkt gerückt, die Furcht vor den unbekannten und unerklärlichen Kräften als ausfchlaggebendes Moment aufgewiefen und die überweltliche Stimmung der merow. Zeit an das Nichtverftändnifs der Bibel und ihrer Bilderfprache angefchloffen hätte.

Halle a. S. Gerh. Ficker.

Gummerus, Mag. phil. Lic. theol. Doz. Jaakko, **Beiträge zur Geschichte des Buss- und Beichtwesens in der schwedischen Kirche des Mittelalters.** I. Upfala 1900. (IV, 88 und LXVIII S. gr. 8.)

Hieraus einzeln:

Bussvorschriften hauptsächlich für die öffentliche Busse aus schwedischen Diözesen. Herausgegeben von J. Gummerus. Upfala 1900. (XL S. gr. 8.)

Ein junger Finnländer, Profeffor an der theol. Facultat zu Helfingfors, greift mit diefer Schrift die Aufgabe an, die Gefchichte des Bufs- und Beichtwefens in der fchwedifchen Kirche zu fchreiben und zu diefem Zwecke das ganze Quellenmaterial in fchwedifchen Bibliotheken zu fammeln. Vorerft ift nur ein kleinerer Abfchnitt: ‚Über die Anfänge des fchwedifchen Bufswefens' gedruckt worden; die Hauptarbeit wird erft nachfolgen.

Die Entwickelung der nordifchen Kirchen ift bekanntlich in vieler Beziehung anders gewefen als die der mitteleuropäifchen. Schon die Anfänge find anders: Miffionare verfchiedener Nationen, Deutfche wie Engländer haben an ihnen gebaut und die Spuren ihrer Heimat zurückgelaffen. Vor allem aber ift Verfaffung und Recht bei ihnen anders gewefen: es giebt in der älteren Zeit kein feftes Recht, das von aufsen auf fie gelegt worden wäre, keine Hierarchie, die über fie eigentlich geherrfcht hätte. Sondern es find Volkskirchen im vollen Sinne: der Klerus ift dem Volke eingegliedert und das Recht wird urfprünglich nur durch Klerus und Volk zufammen feftgeftellt. Darum find auch die Rechtsquellen diefer Kirchen anders als in Mitteleuropa. Dem kanonifchen Recht, das durch Diöcefanftatuten wie provincialfynodale Verordnungen von oben nach unten geht und in lateinifcher Sprache abgefafst ift, geht noch im ganzen MA zur Seite das kirchliche Land- und Provincialrecht, das in der nationalen Sprache gefchrieben, felbftverftändlich auch an die kirchlichen, von auswärts gekommenen Inftitutionen anknüpft, auch Einflüffe des kanonifchen Rechtes aufweift, aber im übrigen national und volksthümlich ift, da Volk und Klerus bei ihm zufammenwirken.

Unter diefen Umftänden ift für die nordifchen Kirchen nicht nur das kanonifche Recht der übrigen Kirchen nicht ohne Weiteres der Mafsftab für die einzelnen Inftitutionen, fondern es gilt auch nicht, dafs die Inftitutionen, die hier beftehen, auch dort von Anfang eingeführt worden feien. Gummerus mufs alfo beides, das Aufkommen der kirchlichen Bufse, wie ihre einzelnen Ordnungen erft unterfuchen.

Er ftellt zunächft feft, dafs die altfchwedifchen Termini, die bei der Bufse in erfter Linie ftehen, theils aus dem Angelfächfifchen ftammen, theils fich im Schwedifchen und Dänifchen felbft entwickelt haben, keines aber einen Zufammenhang mit dem Deutfchen verräth. Damit ift wahrfcheinlich gemacht, dafs, was von Bufse in der älteren Zeit befteht, durch die angelfächfifchen Miffionare und Kleriker eingeführt worden ift und nach der angelfächfifchen Kirche zurückweift. Aber damit ift noch nicht gefagt, dafs nun auch die ganze Inftitution in allen Einzelheiten fich nach angelfächfifchem Vorbilde entwickelt haben müffe. Hierauf bezieht fich alfo die weitere Unterfuchung.

Als ihr erftes Ergebnifs ftelle ich voran, dafs der Unterfchied zwifchen öffentlicher und geheimer Bufse in Schweden in der älteften Zeit nicht nachzuweifen ift, dafs fich vielmehr nur für die Zwangsbufse etwas Genaueres feftftellen läfst, d. h. für gewiffe kirchliche oder bürgerliche Vergehen wird die Bufse — G. meint fchon im 11. Jahrh. — vom Landrecht als Zufatz zur weltlichen Strafe oder als Erfatz für fie verlangt. Dabei find aber die Formen der öffentlichen Bufse nicht nothwendig mit gefetzt. Der Unterfchied zwifchen öffentlicher und geheimer Bufse tritt erft im Verlaufe des 13. Jahrh. hervor

und erfcheint in den älteften gefchriebenen Provincialrechten Ende des 13. Jahrh. als fefte Praxis.

Woher hat nun aber die fchwedifche Kirche die Zwangsbufse in jener Form übernommen? G. fucht zunächft nachzuweifen, dafs die angelfächfifche Kirche feit Anfang des 10. Jahrh. die Zwangsbufse im feftländifchen Sinne übernommen habe. Auch hier aber fei kein Beweis dafür zu finden, dafs fie fich in den Formen der öffentlichen Bufse bewegt habe, obwohl die Bifchöfe dafür zu wirken fuchten. Auch in Norwegen befteht unter angelfächfifchem Einflufse im 12. Jahrh. die Zwangsbufse, aber im Unterfchiede vom mitteleuropäifchen Feftlande wie von England und Schweden nur für fpeciell kirchliche Vergehen. In Dänemark dagegen ift von ihr im 12. Jahrh. fo gut wie gar nicht die Rede. Da nun aber in Schweden die angelfächfifchen Einflüfse fich meift durch norwegifche Vermittelung geltend gemacht haben, fo kommt G. zu dem Schlufse, dafs die fchwedifche Form der Zwangsbufse wohl aus Deutfchland ftamme, oder genauer, dafs hier neben die angelfächfifchen Einflüfse auch deutfche oder andere getreten seien.

Vom Anfange des 14. Jahrh. an finden fich dann in Schweden eingehende Vorfchriften für die öffentliche Bufse: G. hat fie gröfstentheils erft aus den Hff. gefammelt. Es lag nahe, fie von ausländifchen Vorlagen abzuleiten. Aber G. hat nichts derart nachweifen können: neben allem, was fich mit dem bekannten Materiale anderer Länder berührt, bleiben immer noch Vorfchriften übrig, die bisher nur in Schweden nachzuweifen find (S. 70 f.).

Von der Vorfchrift des Lateranconcils 1215 über die jährliche Beichte meint G., dafs fie in der Diöcefe Skara und dann wohl auch im übrigen Schweden erft 1280 eingeführt worden fei. Im 14. Jahrh. ift fie überall eingebürgert, und zwar weifen die Vorfchriften für fie meift auf franzöfifche Vorlagen.

Soviel über die intereffante Schrift. Sie ift in faft tadellofem Deutfch gefchrieben, verrath fichere Methode, umfaffende Kenntnifse und erweckt die günftigften Hoffnungen. Manchem wäre vielleicht ein Dienft erwiefen, wenn Siglen für fchwedifche Quellen wie die der fchwedifchen Provincialrechte WGL, ÖGL. u. f. w. irgendwo von vornherein erklärt und Citate in fchwedifcher, namentlich in altfchwedifcher Sprache, überfetzt worden wären.

Im Anhange hat Gummerus handfchriftliche Materialien veröffentlicht, die einen befonderen Hinweis verdienen. Er hat begonnen, alle Hff. fchwedifcher Bibliotheken, vor allem Stockholms und Upfalas zu katalogifiren, die Materialien zur Gefchichte des Bufswefens enthalten und aus Schweden felbft ftammen. Die Hff. find fehr eingehend befchrieben und alles bisher unbekannte Material abgedruckt. Es zerfällt in zwei Claffen: 1. Bufsvorfchriften aus einzelnen Diöcefen. Hier handelt es fich offenbar meift um Aufzeichnungen, Zufammenftellungen, die dem praktifchen Gebrauche der Priefter dienen, die aber überall auf bifchöfliche Anweifungen zurückgehen oder fie unmittelbar enthalten. Sie find meift cafuiftifch angelegt und geben aufser allgemeinen Anweifungen insbefondere die Strafen für die einzelnen Sünden. 2. Handfchriftliche Literatur des Bufs- und Beichtwefens in fchwedifchen Hff. Während in der erften Gruppe der Sache gemäfs nur fchwedifche Erzeugnifse vorkamen, handelt es fich hier zum grofsen Theile auch um folche, die auswärts entftanden und nur wie in der ganzen Kirche fo auch in Schweden verbreitet waren. Sie find deshalb auch zum Theil fchon gedruckt oder bei Schulte befchrieben[1]). In der eigentlichen Beichtliteratur kommt fogar nur ein ganz ficher einheimifcher Name vor: Lorenz von Waxald, Dekan von Upfala im erften Drittel 14. Jahrh. Verwerthet wird diefes Material, namentlich die Bufsvorfchriften, erft in der Fortfetzung der Arbeit werden; denn es bezieht fich durchweg erft auf die fpätere Zeit vom 14. Jahrh. an.

Breslau. Karl Müller.

Collection d'études et de documents sur l'histoire religieuse et littéraire du moyen âge. Tome 2. Fratris Francisci Bartholi de Assisio tractatus de indulgentia S. Mariae de Portiuncula. Nunc primum integre edidit Paul Sabatier. Paris, Fischbacher, 1900. (CLXXXIV, 204 S. gr. 8.) Frs. 12.—

In der Theol. Lit.-Zeitg. 1898 Nr. 12 habe ich über neuere wie ältere Zeugnifse berichtet, die Sabatier über die Bewilligung des Portiuncula-Ablaffes durch Honorius III. vor Allem aus den Kreifen der nächften Jünger des h. Franz gefunden oder neu collationirt und dann herausgegeben hat. Sabatier hat überall die felbftändigen Urkunden benutzt. Jetzt veröffentlicht er die bisher unbekannte Schrift eines Minoriten Franz Bartholi aus der Mitte des 14. Jahrh., wo jene Zeugnifse für die Echtheit gefammelt find, freilich manchmal mit einem Texte, der von den Originalen mehr oder weniger abweicht, doch immer fo, dafs fich daraus für die Echtheit keinerlei Bedenken ergeben. Der Sammlung von Zeugnifsen fchliefst fich an eine Sammlung von Wundern, Vifionen u. ä., die im Zufammenhange mit dem Ablafs gefchehen find und insbefondere beweifen, dafs er auch für die Todten gelte. Unter den Zweifeln, die dem für Lebende entgegengebracht werden, fteht auch der, ob der Ablafs wirklich *a poena et a culpa* gelte, und auch er wird durch Gefichte und Erfcheinungen widerlegt (S. 69 f., 70 ff.).

In der Einleitung wiederholt Sabatier zunächft zum gröfsten Theile die Ausführungen feines älteren Auffatzes über den Portiuncula-Ablafs; nur einzelne Stücke find neu hinzugekommen. Er ftellt dabei eine doppelte Reihe von Ueberlieferung über ihn feft: die im Orden und die im Volk. Die im Orden verfolgt er an der Hand der Urkunden bis zum Ende des erften Drittels des 14. Jahrh.; die volksthümliche zeichnet er in ihrem Stande am Anfange desfelben Jahrh. Im zweiten Drittel des Jahrhunderts beginnt die Verfchmelzung der beiden Ströme, d. h. der Orden nimmt die volksthümliche Ueberlieferung mit ihren Auswucherungen auf und combinirt fie fchliefslich mit der einfacheren kürzeren officiellen. Das Werk Bartholi's gehört in diefe Reihe und hilft felbft bei dem Werke der Combination wefentlich mit.

S. CV beginnt die minutiöfe Befchreibung der Handfchriften, die fich mit dem Tractat Bartholi's und der Legende vom Portiuncula-Ablafs berühren. Sabatier hat fie meift felbft aufgefucht, zum Theil von katholifchen Gelehrten mitgetheilt bekommen. Endlich folgt S. CLXI f. ein kurzes Verzeichnifs der Hauptarbeiten, die nach Bartholi über den Ablafs erfchienen find, vom *Speculum Vitae* aus dem 14. Jahrh. bis zu N. Paulus aus dem Jahr 1899 (Katholik, Bd. 79, 97 ff.). Es liegt mir daran, gerade auch auf diefe letzte Arbeit hinzuweifen, weil fie eine Anzahl von Verfehen aufgedeckt hat, die mir in meiner früheren Anzeige von Sabatier's Auffatz begegnet find und die neuen Zeugnifse für die Echtheit des Ablaffes in zu ungünftigem Lichte erfcheinen laffen. Auch Paulus wagt nicht, die Echtheit rundweg als bewiefen anzufehen, findet aber doch, dafs man fie jetzt mit genügender Sicherheit behaupten könne. Ich habe immer noch erhebliche Bedenken, die theils aus der Gefchichte des Ablaffes überhaupt, theils aus dem geheimen Charakter gerade diefes Ablaffes ftammen. Ich möchte nur bemerken, dafs Paulus eine Bemerkung von mir mifsverftanden hat. Wenn ich dort gefagt habe: ‚Wer hätte gedacht, dafs ein ernfthafter Forfcher noch einmal für die Echtheit des Portiuncula-Ablaffes einträte', fo bedeutete das doch nicht, wie P. meint, dafs ein ernfthafter Forfcher fich

1) Ein aufserordentlich fchlechtes Zeugnifs ftellt hier G. der Sorgfalt von H. J. Schmitz aus. Seine Angaben über die fchwedifchen Hff. feien ebenfo unvollftändig, wie ungenau und geradezu falfch!

hüten müffe, die Echtheit zu vertheidigen, fondern ich ftellte lediglich den Umfchwung feft, der fich in gefchichtlichen Fragen fo oft beobachten läfst, dafs Ueberlieferungen, die völlig und einftimmig abgethan erfchienen, plötzlich mit neuen Mitteln in ganz anderem Lichte erfcheinen. Und zu dem, was bei katholifchen wie evangelifchen ‚ernfthaften Forfchern' bisher als unbedingt abgethan erfchien, gehörte jener Ablafs wirklich. Jetzt liegt die Sache eben wieder anders.

Sabatier hat nun aber im Anhang zu feiner Ausgabe noch eine Reihe Mittheilungen von aufserordentlichem Intereffe gegeben. Vor allem eine Anzahl bisher unbekannter Briefe und Aufzeichnungen des h. Franz. Weitaus das Wichtigfte davon ift der Brief an den Generalminifter über die Behandlung von Brüdern, die in Todfünden gefallen find. Er ift kürzlich von Ed. d'Alençon aus einer vatikanifchen Hf. veröffentlicht worden; Sabatier hat ihn nun auch in einer Hf. des Florentiner Convents Ogniffanti gefunden. Ich habe mir über ihn meine Gedanken gemacht, ehe ich die Erörterungen Sabatier's dazu las, und kann nur fagen, dafs fie ganz mit feinen Ergebnifsen übereinftimmen: der Brief ift ohne Zweifel echt, ganz von der Art des Heiligen, und ift an Elias von Cortona gerichtet in der Zeit, da Franz die Neuredaction der Regel auf Pfingften 1223 vorbereitete. Franz fchreibt dem Elias, wie er den Text der neuen Regel an diefem Punkte zu formuliren gedenke; er lautet ähnlich wie die Ermahnung in den beiden längft bekannten Briefen Franzens an Elias (Nr. 6 und 8). Aber in der Regel von 1223 ift er trotz reichlicher Wortanklänge fachlich ganz anders geworden. Auch hier alfo haben, wie Sabatier das fchon für andere Punkte nachgewiefen hat, die von der Kurie geleiteten Minifter die Sache zu einem ganz anderen Ziele geführt. Und kaum an einem andern Punkte tritt der Gegenfatz zwifchen Franz und der fiegreichen Richtung so bezeichnend hervor als hier, wo Franz dem Reuigen als einzige Poenitenz auferlegt wiffen wollte: ‚Gehe hin und fündige hinfort nicht mehr'. — Auch fonft finden fich hier werthvolle Beobachtungen Sabatier's.

Ein weiterer Theil des Anhanges (S. 137 ff.) befchäftigt fich mit dem Leben und den Werken des Ordensgefchichtsfchreibers Mariano von Florenz († 1523 oder 1527), der von Wadding viel benutzt worden, durch den Bollandiften Suysken aber fo ftark in Mifscredit gekommen ift, dafs feine Werke feither faft gänzlich unbeachtet geblieben find und zum Theil verloren fchienen. Sabatier hat drei davon wiedergefunden, ein Leben des h. Franz, der h. Klara und einen Tractat über den dritten Orden, und zwar zum Theil in den Autographen oder Handexemplaren des Verfaffers felbft. Die gröfste Bedeutung kommt der letzten Schrift zu. Denn aus ihr erhalten wir über die Anfänge des dritten Ordens, der Bufsbruderfchaften, ganz neue Auffchlüffe. Mariano's Erzählung über die Stiftung des dritten Ordens ftimmt zwar vielfach ganz überein mit Nachrichten, die wir fchon bisher hatten, und es mufs erft unterfucht werden, ob er hier aus zuverläffigeren Quellen fchöpft, als den bisher bekannten. Aber ganz neu find feine Angaben über die Regel, die Franz felbft für den Orden gefchrieben habe. Ich hatte in meinen ‚Anfängen' auf Grund des vorhandenen Quellenmaterials die Anficht gewonnen, dafs Franz wohl keine gefchriebene Regel hinterlaffen habe und die fpätere Regel von Nikolaus IV. neu erlaffen worden fei auf Grund älterer Statuten, die fich von Bruderfchaft zu Bruderfchaft gebildet haben. Nach Mariano dagegen hätte Franz wirklich eine Regel gefchrieben und zwar bald nach feiner Rückkehr aus dem Orient, noch 1221. Er fagt auch ausdrücklich, dafs der Cardinal Ugolino (fpäter Gregor IX.) ihn dabei mitberathen und einzelne eigenhändige Zufätze gemacht habe. Und gerade diefe letztere Angabe ift fehr bedeutfam, da gerade damals Ugolino auch fonft die ganze neue Organifation des Minoriten-Ordens betrieben hat. Aber noch mehr: Mariano will auch von der Regel Franzens genaue Nachrichten gehabt haben. Er nennt den Titel und die Anfangsworte und fagt, die Regel habe aus 14 Abfchnitten beftanden; er gebraucht von ihrem Inhalt das Wort *Vita*, das auch die ältefte Regel des erften Ordens für die gefammte Lebensordnung der Minoriten hatte. Nikolaus IV. habe nur wenig an ihr geändert, und diefe Aenderungen feien berechtigt gewefen, da Franz felbft den Brüdern ausdrücklich Aenderungen geftattet habe. Die Befchreibung des Zweckes der Regel S. 161 oben klingt fowohl an den ‚*Secundus biographus*' (Julian von Speyer) wie an anderer Stelle an 3 *Soc.* (der *AA. SS.*) und eine der älteften Bullen für den Orden (Potthaft 7919) wörtlich an. Dadurch wird es möglich, dafs diefe Stellen felbft wieder auf die Regel Franzens zurückgehen; freilich wäre es andererfeits ebenfo gut möglich, dafs Mariano hier jene älteren Quellen benutzt hätte. Aber dafs fein ‚*vivino nelle loro case in penitentia*' fich fowohl in den 3 *Soc.* als der Bulle wörtlich wiederholt: *se in domibus propriis ... poenitentiae committebant* o. ä., fpricht doch wohl mehr für die erfte Möglichkeit, wie ja auch die erfte Regel und das Teftament Franzens in den Legenden wieder anklingen.

Sind nun Mariano's Angaben glaubwürdig? Ich bin nicht ohne Bedenken, vor Allem weil der Unterfchied zwifchen den Statuten Nikolaus IV. und der urkundlich bezeugten Lebensweife der älteften Bufsbrüder viel gröfser gewefen ift, als Mariano's Worte an Nikolaus: ‚*dividendola* [Franzen's Regel] *in venti capitoli et transmutando et postponendo et rassetando alchune poche cose*' ahnen laffen. Aber diefe *alchune poche cose* können in Wirklichkeit fehr viel mehr gewefen fein, als Mariano zugeftehen will: denn ihm mufste es darauf ankommen, den Unterfchied möglichft gering erfcheinen zu laffen. Die Hauptfache kann deshalb doch vollftändig richtig fein. Sabatier bringt für die von Mariano erwähnten Unterfchiede bisher nur ein Beifpiel: dafs nämlich Franz von jedem Mitgliede mindeftens monatliche, eigentlich mindeftens wöchentliche Beichte verlangt, Nikolaus IV. dagegen nur drei Beichten im Jahre vorgefchrieben hat. Weitere Mittheilungen aus Mariano's Werk werden uns mehr Material geben. Ich halte vorerft jeden Zweifel an der Glaubwürdigkeit Mariano's für leichtfertig und hoffe darum vor Allem, dafs Sabatier auch hier noch mit feinem unermüdlichen Suchen zum Ziele kommen und fchliefslich die Regel finden werde.

Breslau. Karl Müller.

Weis, Dr. J. E., **Julian v. Speier († 1285).** Forfchungen zur Franziskus- und Antoniuskritik, zur Gefchichte der Reimoffizien und des Chorals. (Veröffentlichungen aus dem kirchenhiftorifchen Seminar München. Herausgegeben von A. Knöpfler. Nr. 3.) München, J. J. Lentner, 1900. (VIII, 155 S. gr. 8.) M. 3.60

Ortroy, Franciscus van, **Julien de Spire,** biographe de S. François d'Assise. (Excerptum ex tomo XIX, fasc. 3, Analectorum Bollandianorum, Bruxelles 1890, p. 321 —340.)

1. Ueber den Minoriten Julian von Speyer hatte man bisher nur eine kleine Anzahl von Daten feines Lebens und literarifchen Wirkens. Er war bekannt als Verfaffer einer Legende des h. Franz, aber man wufste nicht, ob fie verloren oder mit dem von den Bollandiften veröffentlichten *secundus biographus* identifch fei. Auch eine Antoniuslegende ftammt von ihm: Lempp vermuthete in ihm den Verfaffer der ‚Urlegende'. Aufserdem wurde ihm die Abfaffung verfchiedener Reimofficien u. ä. zugefchrieben, aber es war alles unficher. Der Verfaffer der vorliegenden Schrift macht fich nun an die Aufgabe, hier ficheren Boden zu fchaffen und die Stellung Julians in der Gefchichte der Legenden, der Reimoffizien und

des Chorals zu beftimmen. Ich kann nur einen Theil der Arbeit würdigen, da mir die Vorausfetzungen für die Gefchichte des Officiums und des Chorals fehlen. Ich kann hier nur bezeugen, dafs die Schrift auch in diefen Partien den Eindruck forgfamer und gelehrter Arbeit macht und den Zufammenhang zwifchen dem Einzelnen und dem Ganzen überall wahrt. Diejenigen unter uns evangelifchen Theologen, die hier fachverftändig find, möchte ich jedenfalls ausdrücklich auf diefe Partien mit verweifen.

Nachdem zunächft alle Nachrichten über Julian's Leben gefammelt und gefichtet worden find (S. 1—14), fuchen S. 14 ff. fein literarifches Eigenthum feftzuftellen. Mit Hilfe einer bei Glafsberger (um 1508) aus einer unbekannten Quelle aufbewahrten Notiz über das Incipit von Julian's Legende des h. Franziscus ergiebt fich, dafs diefe wirklich der *secundus biographus* des Bollandiften ift, und ein Vergleich zwifchen ihr und den Reimofficien, die dem Julian zugefchrieben werden, foll es beftätigen. Auf ähnlichem Wege wird feftgeftellt, dafs die Antoniuslegende, die Lempp als B bezeichnet hat (a. a. O. II, 705 ff.) von Julian ftammen müffe. S. 33 folgt die Charakteriftik der Franziscuslegende, von der jetzt 3 Hff. bekannt find. S. 55 die der Antoniuslegende.

Mit S. 65 kommt der Verf. auf die Bedeutung Julian's für die liturgifche Hiftorienpoefie des MAs. Weis ftellt feine Reimhiftorien nach Form und Inhalt fehr hoch und fieht in ihnen die mafsgebenden Mufter, an denen fich die Dichter des Ordens in Stil und Rythmik Jahrhunderte lang gebildet und die dem Orden auf diefem Gebiete entfchiedene Vorzüge gegeben haben. Indem er Julian in die Entwickelung befonders der MAlichen Metrik und des Reims einftellt, urtheilt er, ‚dafs Julian die abfoluten Höhen der Poefie erreichte und dafs fein Name und feine Kunft einen Platz in der poetifchen Univerfalliteratur verdienen'. Insbefondere legt er Werth darauf, wie ftrenge Julian zwifchen jambifcher und trochäifcher Anlage unterfcheidet, dafs er fich nicht mit Silbenzählung und Endreim begnügt, den Tactwechfel möglichft vermeidet und den Wortaccent zum Träger eines fehr ficheren Rythmus macht. Ob dabei immer Julian der Verfaffer eines Officiums fei, oder ob im einzelnen Nachahmungen feiner Dichtung vorliegen, fei fchwer zu entfcheiden, aber in der Hauptfache auch nicht fo wichtig. Auch die Nachahmungen beweifen den nachhaltigen Einflufs der bedeutenden Schöpfungen Julians. Diefen Einflufs innerhalb wie aufserhalb des Ordens verfolgt dann Weis S. 84 ff. in einer grofsen Anzahl von Reimofficien.

S. 102 wird Julian's Bedeutung als Choralcomponift befprochen. Vielleicht ift er hier auch als Theoretiker hervorgetreten: Weis hält es für möglich, dafs ein anonymer von Coufsemaker veröffentlichter Tractat mit der von Wadding erwähnten Schrift Julian's ‚*Mensurae et modi canendi divina officia*' identifch fei. Vor allem aber tritt Julian felbft als Choralcomponift hervor und feine Compofitionen werden noch heute in Franziscanerorden gefungen. Nach dem ausdrücklichen Zeugnifs des Bartholomäus von Pifa (*Liber conformitatum*) hat Julian nicht nur die von ihm felbft verfafsten, fondern auch alle andern Choralftücke zum Officium des h. Franz componirt und ebenfo müffen ihm alle Melodien zu dem des h. Antonius zugefchrieben werden. Durch eine Handfchrift des Münchener Convents zur h. Anna, deffen Bibliothek ihm auch fonft ihre Schätze geliefert hat, wie durch einen werthvollen Codex im Befitz des Münchener Antiquars Rofenthal ift Weis im Stande, diefe Compofitionen genauer als bisher und ihrem Umfange nach vollftändig nachzuweifen.

Ich befchränke mich darauf, hier einfach das Schlufsurtheil des Verfaffers (S. 147) anzuführen: ‚Als Choralcomponift fteht Julian an der Wende der Monodie zur Polyphonie; er ift der Meifter der melodifchen Periode und der fyllabifchen Tonmalerei. Bei der geringen Anzahl der erhaltenen Tonfätze zu Minneliedern gewinnen die damit nahe verwandten julianifchen Gefänge eine allgemeine mufik- und kulturgefchichtliche Bedeutung; mehrere glückliche Handfchriftenfunde ermöglichen eine bereits geplante Gefammtausgabe diefer werthvollen Choralftücke, deren Hauptmaffe noch ungedruckt ift. Ein Vergleich der Antiphonal- und Refponforialmufik Julian's mit feinen Hymnen führte zu wichtigen Schlufsfolgerungen über die viel umftrittene Vortragsweife des Chorals, zu einer Löfung der Hymnenfrage im 13. Jh. .... Der Name Julian von Speier, obwohl bisher faft gänzlich unbekannt, hat auf mehr als einem Gebiet die Bedeutung eines hiftorifchen Markfteins'.

2. Gleichzeitig mit Weis hatte van Ortroy in feiner Abhandlung über den *Tractatus miraculorum* des Thomas von Celano — auf den ich fpäter zurückzukommen gedenke — auf die Stelle Glafsberger's hingewiefen und daraus gefolgert, dafs Julian der *secundus biographus* fei. In der vorliegenden Abhandlung vertheidigt er diefe Thefe ausführlicher gegen die Einwürfe, die der Kapuziner Hilarin von Lucerne in einer mir nicht zugänglichen Abhandlung erhoben hatte, und vertritt gegen Weis die Thefe, dafs die Vita Julians vor dem gereimten Officium gefchrieben, diefes alfo aus der Vita gefchöpft fei. Während Weis feine Thefe kaum begründet hatte, hat van Ortroy die feine fehr forgfältig und durchfchlagend ausgeführt. Für die Abfaffungszeit der Legende berechnet van Ortroy die Frift zwifchen 1232, Mai 30. und 1235, Okt. 4, während Weis etwas fummarifch 1232 annimmt.

Breslau. Karl Müller.

Zwingli, Huldrich, **Von Freiheit der Speisen.** Eine Reformationsfchrift. 1522. Herausgegeben von Otto Walther. (Neudrucke deutfcher Literaturwerke des XVI. und XVII. Jahrhunderts. No. 173. [Flugfchriften aus der Reformationszeit XVI.]) Halle, M. Niemeyer, 1900. (XII, 72 S. 8.) M. —.60

Vogelgesang, Johann (Cochlaeus), Ein heimlich Gefpräch von der Tragedia Johannis Huffen. 1538. Herausgegeben von Hugo Holftein. (Neudrucke deutfcher Literaturwerke des XVI. und XVII. Jahrhunderts. No. 174. [Flugfchriften aus der Reformationszeit XVII.]) Halle, M. Niemeyer, 1900. (VIII, 36 S. 8.) M. —.60

Schottelius, Juftus Georg, **Friedens Sieg.** Ein Freudenfpiel. 1648. Herausgegeben von Friedrich E. Koldewey. (Neudrucke deutfcher Literaturwerke des XVI. und XVII. Jahrhunderts. No. 175.) Halle, M. Niemeyer, 1900. (V, 78 S. 8.) M. —.60

1. Es ift mit Dank zu begrüfsen, dafs die bekannte Braune'fche Sammlung von Neudrucken in die den Theologen befonders intereffirende Serie von Flugfchriften aus der Reformationszeit, in der wir bereits Luther, Eberlin, H. v. Cronberg, B. Waldis, Vadian (Judas Nazarei), die Gegner Emfer und Murner, die Schwarmgeifter Th. Münzer, Ickelfamer und B. Rotmann vertreten finden, nun auch eine der bedeutfamften Reformationsfchriften Zwingli's aufgenommen hat: die Oftern 1522 erfchienene Schrift wider die Faftengebote. Leider ift der Herausgeber der doch nicht gerade fchweren Aufgabe wenig gewachfen. Als Einleitung bietet er uns ein Excerpt aus R. Stähelin's grofser Zwingli-Biographie I, 203 ff. Aber man erfchrickt fchon, wenn man fieht, wie fehlerhaft er den Buchtitel citirt: ‚von Stählin (ft. R. Stähelin), Huldrich (ft. Huldreich) Zw. (dann ohne Angabe von Bd. I), Bafel 1885 (ft. 1895)'. Das Excerpt aber kürzt Stähelin's Text fo eigenthümlich, dafs es z. B. von den 3 bifchöflichen Delegirten nur zwei beibehält, den bekannten Buchdrucker Frofchauer unbeftimmt als ‚ein Buchdrucker' uns vorführt, den be-

kannten Ausdruck ‚das Gesetz Christi' in ‚die Gesetze Christi' umsetzt, in Stähelin's Citat aus dem Mandat des Züricher Rathes die Worte ‚mit sonderem Ernst' bei flüchtiger Wiedergabe zu einem anderen Satze zieht, als zu dem sie gehören. Außer Stähelin citirt W. noch Finsler's Zwingli-Bibliographie — nach ihm ist sie 1877 st. 1897 erschienen! Aug. Baur aber mit seiner vortrefflichen Analyse und Erläuterung dieser Schrift Zwingli's in seiner ‚Theologie Zwingli's' I 89—107 wird überhaupt nicht erwähnt. Die Bibliographie der 5 bekannten Ausgaben der Schrift ‚Von Freiheit der Speisen' S. VI ff. ist völlig unzuverlässig. Mir liegen die Ausgaben C und D vor: beide sind so fehlerhaft beschrieben, daſs man danach zwei weitere Druckausgaben annehmen müſste, wenn nicht genügend Proben der Flüchtigkeit des Herausgebers vorlägen. Es wäre Raumverschwendung, alle diese Fehler hier einzeln aufzuführen; ich empfehle nur als Stichprobe die aus C auf S. VII angeführten Randbemerkungen am Original zu collationiren: da finden wir b' falsch aufgelöst in ‚den' st. ‚der'; Glisſnerey st. Glichsſnerey; versprung st. vrsprung; gewüſs st. gwüſs u. s. w. Die Frage nach den Druckereien, denen die fünf Ausgaben entstammen, ist gar nicht angerührt. Besser scheint dem Herausgeber der Abdruck des Textes von A selber gelungen zu sein, obgleich hier auch manches entweder Fehler des Neudruckes oder ein im Abdruck zu verbessernder Fehler des Urdruckes ist, z. B. 20,20 ‚es syn fünd', wo C ‚sye', D ‚sey' liest, und 20,18 wo ‚worden' mit C in ‚werden' zu verbessern war; 20,19 wo C richtig ‚dz es lufft ist' bietet, im Neudruck aber das ‚es' fehlt. Zur Erläuterung des Textes hat Walther gar nichts gethan; und doch bedurfte die Sprache des Schweizer Reformators, wenn auch andere als Germanisten sie verstehen sollen, nach ihrem Vocabelschatz und auch in Bezug auf so manche uns Heutigen unverständliche syntaktische Erscheinung — namentlich die latinisirenden Infinitiv-Constructionen — einiger Aufklärung. Wie viele wissen, was ‚vermaſsgung' (Verunreinigung) und was ‚das mulchen' (Milchspeise) ist? Und sollte nicht auch dem Leser gesagt werden, daſs wir die ‚tutsche gedicht' von denen Zwingli S. 3 redet, noch kennen und nachweisen können? Diese Schrift, in der Zwingli gleich Luther die Muttersprache für sein reformatorisches Auftreten verwendet, fordert zu einem Vergleich darüber auf, wie beide dieses Werkzeug handhaben. Insbesondere reizt die von Zwingli S. 36 f. versuchte Uebersetzung eines längeren Abschnittes von Col. 2 zum Vergleich mit Luther's gleichzeitiger, aber erst im September 1522 erschienenen Uebersetzung: die unvergleichliche Begabung Luther's macht sich siegreich geltend.

2. Hugo Holstein, der verdiente Forscher zur Geschichte des Dramas der Reformationszeit, bietet uns im Neudruck das satirische Drama des Pseudonymus Joh. Vogelgesang (Avicinius), in welchem es auf die Verspottung Luthers und seiner Käthe, sowie überhaupt der ‚Pfaffenhuren' der Wittenberger abgesehen ist. Ich habe in meinem Joh. Agricola S. 121 ff. das ‚heimlich Gespräch' genau berücksichtigt, insofern es die Person Agricola's, seine Verfasserschaft einer Tragödie Joh. Hufs, seine Familienverhältnisse und sein Zerwürfnis mit Luther behandelt. In Schnorr's Archiv f. Lit.-Gesch. X 7 ff. hatte ich daneben den Nachweis versucht, daſs der berüchtigte Simon Lemnius Verfasser des frivolen Stückes gewesen sei, und gleichzeitig hatte Holstein in Zeitschr. f. deutsche Philologie XII, 463 und XX, 481 ff. für die gleiche Vermuthung seine Gründe geltend gemacht, vgl. auch Holstein, die Reformation im Spiegelbilde der dramatischen Literatur des 16. Jahrh. 1886 S. 216 ff. Für Lemnius sprach die Uebereinstimmung der hier vorliegenden Angriffe auf die Wittenberger und ihre Frauen mit denen in seinen Epigrammen und in der berüchtigten Monachopornomachia. Da brachte der 4. Bd. der Nuntiatur-Berichte eine unerwartete Belehrung: Cochläus selbst bekannte sich in einem Briefe als der Verfasser; Lemnius aber, so meldet er, habe ihn dann nachgeahmt. Merkwürdig nur, daſs er seine eigene Arbeit als harmlosen, witzigen Scherz (*lusus, joci*), die Nachahmung durch jenen dagegen als eine groſse *obscoenitas* beurtheilte! N. Paulus machte im Katholik 75 I zuerst auf diese Enthüllung der Verfasserschaft aufmerksam, und Spahn hat in seinem Buche über Joh. Cochläus demgemäſs das ‚heimlich Gespräch' angemessen zur Charakteristik der Polemik dieses gegen Luther verwerthet. Der Neudruck der sehr seltenen Schrift ist dankenswerth — sie ist ein Glied in der Kette von Schmähschriften, mit denen zunächst und allen voran das katholische Leipzig (Miricianus, Hasenberg) sich mit Luther's Eheschliesſung auseinandersetzte. — Holstein giebt eine ausreichende literaturgeschichtliche Einleitung, und darauf einen von den Druckfehlern des Originals gereinigten Neudruck. Als Drucker des Originals vermuthet er Peter Jordan in Mainz (?). Darüber, ob Briefschreiber und Adressat des Widmungsbriefes, zwei böhmische Magister, fingirte oder geschichtliche Persönlichkeiten sind, giebt er keine Auskunft.

3. Das Freudenspiel des Schottelius möge hier auch erwähnt werden. Denn wenn auch der Name des Verfassers seinen Ehrenplatz in der Geschichte der deutschen Grammatik hat, und direct theologische Interessen von ihm in dem Stücke nicht berührt werden, so ist doch das Bild, das er von Deutschlands Verwüstung durch die Schrecken des 30jährigen Krieges entwirft, seine Zeichnung der Friedenssehnsucht, dazu aber auch sein kräftiger, patriotischer Kampf gegen die entsetzliche Verunstaltung der lieben Muttersprache mit französischem Sprachgut und zwar sein Kampf dagegen auch unter dem ethischen Gesichtspunkte, daſs solche Sprachveränderung eine Sittenveränderung bedeute, auch für den Theologen von Interesse. Schade daſs den Liedern des Stückes nicht auch die im Originale befindlichen Noten beigefügt sind. Auch ist vergessen anzumerken, daſs das Format des Originales ein zierliches Quer-Oktav ist. Zur weiteren Orientirung ist auf die Schrift des Herausgebers Friedr. Koldewey über J. G. Schottelius, Wolfenbüttel 1899, zu verweisen.

Breslau. G. Kawerau.

Koch, Past. Dr. Rudolf, **Die Reformirten in Mecklenburg.** Festschrift zum Jubiläum des 200jährigen Bestehens der evangelisch-reformirten Gemeinde zu Bützow, nach amtlichen Quellen bearbeitet. Schwerin, E. Herberger, 1899. (V, 187 S. gr. 8.) M. 3.—

In Bützow in Mecklenburg besteht eine evangelisch-reformirte Gemeinde, die zugleich für alle Reformirten im Gebiete der evangelisch-lutherischen Landeskirche Mecklenburgs Parochialrechte besitzt. Sie ist aus ursprünglich zwei reformirten Gemeinden verschmolzen, aus der im Jahre 1699 entstandenen französisch-reformirten Gemeinde, einst hervorgerufen durch die vom Herzog Friedrich Wilhelm an französische Emigranten ergangene Aufforderung, sich in seinem Lande anzusiedeln, und aus der (seit 1713) zunächst für die Herzogin-Wittwe Sophie Charlotte, geborenen Landgräfin von Hessen-Kassel, und ihren Hofstaat bestimmten deutsch-reformirten Gemeinde, die dann aber auch nach ihrem Tode (30. Mai 1749) auf landesherrliche Genehmigung noch fortbestehen durfte. In den Jahren 1765—1771 wurde beiden Gemeinden ein gemeinsames Gotteshaus erbaut und damit die erste Veranlassung zu ihrer Verschmelzung gegeben, die dann durch herzogliches Rescript vom 23. Juli 1778 definitiv vollzogen wurde.

Im Herbst vorvorigen Jahres konnte also die Gemeinde ihr 200jähriges Bestehen festlich begehen. Aus Anlaſs dieser Feier hat ihr gegenwärtiger Pastor Dr. Rudolf Koch die vorliegende Festschrift verfaſst und darin die Geschichte der Gemeinde mit groſser Liebe und Sorgfalt beschrieben.

Zunächft für die Gemeindeglieder beftimmt, kann fie in allen ihren Einzelheiten weitere Kreife nicht intereffiren, doch enthält fie vieles, was für jeden Kirchen- und Culturhiftoriker von höchftem Intereffe fein mufs. Beifpielsweife fei hingewiefen auf die von dem damaligen Paftor der deutfchen Gemeinde Johann Heinrich Finman zum Zwecke des Kirchenbaues mit herzoglichem Collectpatent namentlich in Holland und England unternommenen Collectenreifen (S. 65—82).

In der Vorrede klagt der Herr Verfaffer, dafs ein fchweres Augenleiden ihn bei der Ausarbeitung feiner Schrift fehr geftört habe, dafs er ‚genöthigt gewefen fei, fowohl die benutzten Urkunden, als auch das übrige Quellenmaterial fich vorlefen zu laffen, feine eigene Darftellung im Kopf zu entwerfen und hierauf zu dictiren'.

Diefe Schwierigkeiten find auf die Darftelluug nicht ohne Einflufs geblieben. Einige langathmige Perioden (z. B. S. 9 unten: ‚Auch die Stände .... dürfe') und namentlich manche Wiederholungen (z. B. die — da das Buch unter den benutzten Hilfsmittteln genannt ift — fchon auf S. 2 ganz unnöthige, durch ihre Wiederholung auf S. 12 aber geradezu ftörende Bemerkung, dafs der Verfaffer der Kirchengefchichte Mecklenburgs von J. Wiggers, Parchim und Ludwigsluft 1840, folge; oder die mehrfach — fo S. 17 und 19 — wiederkehrende, nach der Bemerkung des Vorworts S. IV auch von vornherein im Texte überflüffige Verficherung, dafs die Urkunden genau in der Schreibweife des Originals reproducirt feien) find offenbar durch fie veranlafst.

Manche Wiederholungen haben auch darin ihren Grund, dafs der Verf. die benutzten Urkunden einmal *in extenso* wiedergiebt, daneben aber auch ihren Inhalt in der Darftellung eingehend befpricht. Die Schrift würde bedeutend gewonnen haben, wenn die Gefchichte fortlaufend im Zufammenhang behandelt, die betreffenden Urkunden aber am Ende des Buches gefondert abgedruckt worden wären.

Indefsen das ift nicht mehr zu ändern, und wir dürfen dem Herrn Verfaffer auch fo für das unter gröfsten Schwierigkeiten Dargebotene herzlich dankbar fein.

Die an fich gewifs durchaus berechtigten Auslaffungen über uncollegiales Verhalten landeskirchlicher Paftoren (S. 133) wären in einer Feftfchrift doch wohl beffer weggeblieben, zumal es fich nur um vereinzelte Fälle handelt. Denn wiederholt kann Koch das gute Verhältnifs zur Landeskirche lobend und dankbar anerkennen.

Möchten reformirte Einzelgemeinden, deren Entftehung dem mit den localen Verhältnifsen nicht Vertrauten oft ein Räthfel ift, foweit fie eine Monographie ihrer Gefchichte noch nicht befitzen, dem Beifpiel der Bützow'fchen Gemeinde folgen: ihrer Vergangenheit gleiches Intereffe entgegenbringen und für die Aufzeichnung ihrer Gefchichte Sorge tragen. Die kirchengefchichtliche Forfchung wird für folche Monographien ftets dankbar fein.

Efchershaufen i. Brfchw. Ferdinand Cohrs.

Becker, Bernhard, **Zinzendorf und sein Christentum im Verhältnis zum kirchlichen und religiösen Leben seiner Zeit.** Gefchichtliche Studien. Zweite wohlfeile [Titel-] Ausgabe. Leipzig, F. Janfa, 1900. (VIII, 580 S. gr. 8.) M. 4.—; geb. M. 5.—

Lasson, Georg, **Zinzendorf.** Zur zweihundertften Wiederkehr feines Geburtstages am 26. Mai 1900 [Aus: Kirchliche Monatsfchrift]. (Hefte für evangel. Weltanfchauung und chriftl. Erkenntnifs. II. Serie. Nr. 2.) Gr. Lichterfelde-Berlin, E. Runge, 1900. (24 S. gr. 8.) M. —.50

Kölbing, Zur Charakteristik der Theologie Zinzendorfs (Z. Th. K. X, 1900, S. 245—283.)

Götz, Paft. W., **Zinzendorfs Jugendjahre.** Ein Verfuch zum Verftändnis feiner Frömmigkeit. Leipzig, F. Janfa, 1900. (62 S. 12.) M. —.75

Steinecke, Paft. O., **Zinzendorfs Bildungsreise.** An der Hand des Reifetagebuches Zinzensdorfs dargeftellt. Mit einem Bilde Zinzendorfs. Halle, R. Mühlmann, 1900. (V, 137 S. 8.) M. 1.60

Römer, Pred. Hermann, **Nicolaus Ludwig Graf von Zinzendorf.** Sein Leben und Wirken. Zum Gedächtnifs der Geburt des Grafen am 26. Mai 1700 herausgegeben im Auftrag der Direktion der Evangelifchen Brüder-Untität. Gnadau, Untitäts-Buchhandlung, 1900. (192 S. gr. 8. m. Bildniffen u. 1 Heliograv.) Geb. M. 2.80

Zinzendorf, des Grafen von, **geistliche Gedichte.** Eine Auswahl zur Erinnerung an den Tag feiner Geburt vor zweihundert Jahren. Herausgegeben von H. Bauer und G. Burkhardt. Leipzig, F. Janfa, 1900. (XXXI, 237 S. 8. m. Bildnis.) M. 2.—; geb. M. 3.—

Müller, Jos. Th., **Zinzendorf als Erneuerer der alten Brüderkirche.** Feftfchrift des theologifchen Seminariums der Brüdergemeine in Gnadenfeld zum Gedächtnifs der Geburt Zinzendorf am 26. Mai 1700. Mit einem Vorwort des Direktors. Leipzig 1900, F. Janfa. (V, 118 S. Lex. 8.) M. 1.50

Die Befprechung der der Redaction eingefandten Literatur über Zinzendorf geht naturgemäfs von dem Buche Bernhard Becker's aus. In diefem Blatte aber wird es fich geziemen, an die Recenfion Albrecht Ritfchl's zu erinnern. Th.L.Z. 1886, 326. vgl. Gefch. d. Piet. 3, 405. Die vorliegende zweite Ausgabe erfcheint mit verändertem Titel in anderem Verlage, bietet aber keinen Neudruck; denn felbft das Druckfehlerverzeichnifs ift unverändert dasfelbe geblieben. Die Bemerkung Kölbing's Z.Th.K. 10, 245² ift alfo gegenftandslos. Das treffliche Werk wird feine Stellung in der Zinzendorf-Literatur dauernd behaupten. Aber Angefichts einer zweiten Ausgabe wird man bedauern dürfen, dafs es dem feinfinnigen Herrnhuter Theologen nicht vergönnt gewefen ift, feine Arbeit mit bezug auf Ritfchl's gegenfätzliche Auffaffung einer Revifion zu unterziehen. Dafs eine folche nothwendig ift, läfst fich allerdings aus dem Hymnus in Profa nicht erkennen, den Laffon dem Manne gedichtet hat, deffen ‚Geftalt fich aus den Schranken feiner zeitgefchichtlichen Stellung heraus zu typifcher Geltung emporgehoben hat und in der Gröfse eines gefchichtlichen Genius, eines Chorführers und Repraefentanten der Menfchheit im Tempel der Gefchichte fteht'. Denn nicht nur ift hier die Frageftellung Ritfchl's überhaupt nicht einmal geftreift, fondern auch nur für die Anerkennung einer irgendwie wefentlichen Differenz zwifchen der Frömmigkeit Zinzendorf's und derjenigen Luther's ift kein Raum übrig gelaffen. Wo aber ‚eine unbefangene gefchichtliche Betrachtung' es nicht umgehen kann, etwas kritifches Scheidewaffer anzuwenden, da behilft fie fich hier mit der Formel von den ‚Fehlern feiner Vorzüge'. Hingegen hat Kölbing, zur Beftätigung einer Bemerkung Ritfchl's (3, 197), die im Vorworte zu Müller's Schrift pag. IV merkwürdiger Weife in ihr Gegentheil verkehrt ift, in einem ausgezeichneten Vortrage die Theologie Zinzendorf's in einer fcharfen Zeichnung vorgeführt, die die abgerundeten oder wiffenfchaftlich abgeklärten Formen mit Bewufstfein meidet, die ihr Becker z. Th. gegeben hat. Gegen Becker 417 ff. 469. 567, Note 178, ftimmt Kölbing 255 der Bemerkung Ritfchl's 3, 437 zu. Er erkennt an, dafs die Elemente in Zinzendorf's Theologie, die ich mir einmal erlaubt habe, mönchifche Phantafien zu nennen, wefentliche Beftandtheile feines Denkens und nicht blofs liturgifche Auswüchfe bilden.

Aber der Lefer, der den höchft intereffanten Ausführungen Kölbing's mit Spannung folgt, mufs fich bei der Conftatirung der Thatfachen zufrieden geben. Denn der Vortragende verzichtet bei diefer Schilderung der Heilandstheologie und der ihr zu Grunde liegenden Frömmigkeit ausdrücklich auf eine kritifche Beleuchtung und eine Erörterung ihrer ‚gefchichtlichen Anknüpfungspunkte und Vorausfetzungen' (275).

Der Verfuch von W. Götz ftützt fich in den entfcheidenden Ausführungen (S. 14—23) durchaus auf Becker; doch hat er die bei dem letzteren fo fchwerwiegende ‚Chriftenthumsauffaffung Luther's' vor oder neben den ‚asketifchen Schriften des Lutherthums' weggelaffen. Ob mit Abficht, wage ich nicht zu entfcheiden, jedenfalls aber mit Recht. Denn ficher hat die angebliche Aehnlichkeit des Todes des Vaters mit demjenigen Chrifti — diefe offenbare Wendung in's Sinnliche oder Aefthetifche — ihre Vorbilder in der Asketik des 16. Jahrhunderts und im Pietismus, nicht bei Luther zu fuchen, vgl. Ritfchl 2, 492. 3, 461, und auch Halle wird hier fo bedeutungslos nicht fein, vgl. Canftein an Francke: ‚des Abends beim Gebet [im Waifenhaufe] fehe gern, wenn meiftens ein Lied vom Leiden und Sterben Jefu oder Sterbegefänge gefungen werden' (Plath, Canftein 46). Uebrigens fucht Götz in verftändiger Erwägung mancherlei Unebenheiten im Charakter des Grafen auf die Fehler feiner Erziehung zurückzuführen (vgl. Müller S. 6, Bauer-Burckhardt p. XVI). Vielleicht wird man den Punkt, von dem er ausgeht, noch fchärfer in's Auge faffen dürfen. Der Conflict zwifchen der frühzeitigen Neigung des Knaben zum geiftlichen Amte mit dem entgegenftehenden Verbot des Familienrathes kann auch als hiftorifches Problem in der Gefchichte des Proteftantismus begriffen werden. In einem gleich hochftehenden katholifchen Familienkreife würde den Wünfchen des Knaben nichts im Wege geftanden haben. Aber bei dem Bifchof Ludovicus würde auch Niemand an dem unausrottbaren Standesbewufstfein etwas zu tadeln finden, während es jetzt bei dem *Ordinarius fratrum* fämmtlichen proteftantifchen Beurtheilern fo viel Noth bereitet (vgl. zuletzt Römer S. 73f.). S. 46, Z. 10 l. Affect, Z. 13 l. Blut, und durchweg Canftein, nicht Cannftein.

Während Götz die ganze Jugend des Grafen bis 1720 darftellt, hat Steinecke es ausfchliefslich mit der Reife nach den Niederlanden und Paris zu thun. Für diefe Erzählung lag ihm das Tagebuch Z.'s, das unter dem Titel ‚Attici Wahlfahrt durch die Welt' in Herrnhut aufbewahrt wird, vor. So anziehend diefe Ausführungen find, mufs ich doch bedauern, dafs er für feine Veröffentlichung nicht eine andere Art der Mittheilung gewählt hat. Von der Befchaffenheit jenes feltfamen Tagebuches empfängt man aus den wenigen Seiten, die Natzmer, die Jugend Z.'s, S. 241 ff. abgedruckt hat, ein deutlicheres Bild als aus Steinecke's Arbeit. Indem er fpätere Ausfagen Zinzendorf's und Spangenberg's als gleichwerthige Quellen in feine Darftellung verwebt, verwifcht er den Eindruck der Urfprünglichkeit, den ein fchlichter Abdruck des Tagebuches, in Abfchnitte getheilt, mit Einleitungen und Noten verfehen, machen würde. Daran darf man wohl die Frage knüpfen, warum die Theologen der Brüdergemeinde und die Direction der Unität uns zum Jubiläum Z.'s nicht mit Neudrucken einzelner feiner Werke befchenkt haben? Warum ift z. B. diefe Gelegenheit vorübergegangen, ohne dem Socrates die gebührende Auferftehung aus dem Staube weniger deutfchen Bibliotheken zu bereiten?

Wenigftens die geiftlichen Gedichte Z.'s find von Bauer und Burckhardt in einer neuen Auswahl zugänglich gemacht worden. Diefelbe will der evangelifchen Chriftenheit dienen. Die Herausgeber haben fich daher von zwei Grundfätzen leiten laffen. ‚Wir wollen nicht eine Probe geben von dem, was er überhaupt gedichtet hat, fondern wir fchälen das Edelfte und Befte heraus aus einer — das fagen wir ganz offen — Unmaffe von Unbedeutendem, ja oft Abftofsendem und Verzerrtem'. Das hat dazu geführt, nicht wie Knapp gethan hat gegen 800, fondern nur 120 Lieder aufzunehmen, auch diefe z. Th. verkürzt. ‚Was den Text betrifft, fo find wir, wo es möglich war, auf den älteften der gedruckten Texte zurückgegangen'. Ueberall finden fie aber dies Verfahren nicht durchführbar. Da haben fie z. Th. Gregor's, z. Th. Knapp's Bearbeitung benutzt. Eine doppelte Einleitung, eine Skizze des Lebens und eine Beurtheilung des Dichters Zinzendorf geht den Liedern voraus, knappe aber inhaltreiche Anmerkungen bilden den Schlufs. Die Herausgeber bezeichnen drei Gruppen als für Z. eigenthümlich: feine Jefus- oder Heilandslieder, die Gemeinde- und die Zeugen- oder Streiterlieder. Die drei wefentlichen Gefichtspunkte, unter denen fein ganzes Wirken fich zufammenfaffen läfst, finden in ihnen ihren Ausdruck. Für Z.'s ganze Art nicht minder bezeichnend find aber die fünf Lieder, die den Schlufs der Sammlung bilden. Sie find feiner Gemahlin zum Hochzeits- und Geburtstagen gewidmet. Aber mit Abänderung weniger Worte find fie fpäter von ihm felbft zu Gemeindeliedern umgeftaltet worden (vgl. die Anm. auf S. 237). Die Herausgeber haben es durchaus vermieden, Z. mit zeitgenöffifchen geiftlichen Liederdichtern zu vergleichen. Es ift darum auch ihnen nicht, wie Hermann Römer (S. 165 der Biographie) begegnet, als den einzig nennenswerthen deutfchen Dichter der Zeit neben Z. nur Albrecht v. Haller zu nennen, und Terfteegen zu vergeffen, der doch in mehr als einer Beziehung als Liederdichter mit Z. zufammengeftellt zu werden verdient, ich glaube allerdings nicht nur zum Vortheil des Grafen. Diefe Biographie kann ich überhaupt nicht fehr günftig beurtheilen. Ergebnifse aus eigener Quellenforfchung oder auch nur im Grofsen neue Gefichtspunkte fordert man von einer populären Darftellung nicht. Aber ihr Dafeinsrecht mufs fie gegenüber ihren Vorgängerinnen doch dadurch nachweifen, dafs fie fich entweder auf inzwifchen erfchienene neue Forfchungen ftützt, oder doch diefe ergiebiger ausnutzt. Beides kann der Schrift Römer's gegenüber dem, allerdings in viel unfcheinbarer Ausftattung vorliegenden, Leben Z.'s von K. Oftertag (Calwer Familienbibliothek 12. Bd. 1888) nicht zugeftanden werden. Denn in diefem ift Becker's Buch in reichem Mafse verwerthet worden, Römer aber hat weder in Stil und Darftellung noch in Genauigkeit und Auffaffungsweife diefen Vorgänger übertroffen. Er hat eine Fülle von kleinen Einzelzügen, die Oftertag's Darftellung beleben, fortgelaffen. Er läfst an Stelle der bei Oftertag reichlich eingeftreuten Liederproben Hinweife auf das Gefangbuch der Brüdergemeinde treten, eine ganz unglaubliche Gefchmacklofigkeit; als ob es auf einen Bogen mehr oder weniger bei einem folchen Buche ankommen dürfte! Die Zufammenftellung von Liedern vollends nach Zeit und Veranlaffung auf S. 160—165 lieft fich wie ein Nachtrag, nachdem vergeffen worden ift, die einzelnen rechtzeitig an ihrem Orte einzugliedern. Spangenberg S. 1182 berichtet, wie Z. auf der Seereife einen Streit fchlichtet zwifchen ‚zweien von der Schiffsgefellfchaft, die die Degen' ziehen. Römer macht daraus Matrofen, die die Meffer ziehen. Das Bild, das der Lefer empfängt, ift ein ganz verfchiedenes. Verfchwiegen ift dem Lefer, dafs Z. in Stralfund wie in N. Amerika unter ungewöhnlichem Namen auftrat. Verfchwiegen, dafs Nitfchmann zum Brüderbifchof fchon ordinirt war, als Z. diefe Würde annahm; ebenfo, dafs er fie wenige Jahre danach niederlegte — durch beides wird die Argumentation auf S. 85 feltfam beleuchtet. Verftändlich ift, dafs der Lefer S. 149 nichts davon erfährt, wie es I. I. Mofer infolge des Auftretens Z.'s in Ebersdorf ergangen ift, aber ein arges Verfäumnifs mufs ich es nennen, dafs von dem Loosgebrauch in diefem Buche nirgends zu lefen ift; damit ift ein ganz beftimmter unentbehrlicher Zug aus dem Bilde getilgt. S. 113 lieft man: ‚Eine weitere Mafsregel feiner Gegner war, dafs nun ein lutherifchen Paftor aus Europa herbeigeholt wurde. Der Hafs fetzte durch, was die Liebe nicht

vermochte hätte'. Das ist allerdings die ganz allgemeine Ueberlieferung, vgl. Z., Naturelle Reflexionen S. 207. Spangenberg S. 1398 bis herab auf Jacob's, *History of the Ev. Luth. Church in Am. p.* 205, Fritschel, Gesch. d. Luth. K. in Am. S. 134. Nur Ritschl S. 323 fügt der Angabe einen leisen Zweifel bei. Aber von der Form, in die sie gekleidet wird — Eifersucht, Neid, Hass — ganz abgesehen, — Zinzendorf's eigene Wirksamkeit in Amerika kann diesen Einfluss auf Ziegenhagen und Francke nicht geübt haben. Denn Z. verliess Europa erst am 28. September 1741, Mühlenberg fasste seinen Entschluss, nach Amerika, zu gehen am 6. September d. J. (s. W. J. Mann, Die luth. K. in Am. 1, 15). Er langte in Philadelphia allerdings nicht, wie Müller angiebt (S. 75) im Juli, sondern erst 25. November 1742 an.

An den Schluss dieser Besprechung stelle ich die einzige wissenschaftliche Arbeit grösseren Stiles, die das Z.-Jubiläum uns gebracht hat: die Festschrift des Gnadenfelder Seminars von Joseph Th. Müller. Dem gründlichen Kenner der alten Brüdergeschichte (vgl. zuletzt R. E.³ 3, 445—467) musste es naheliegen das Thema zu bearbeiten, das der Titel der Festschrift nennt. Er formulirt dasselbe näher dahin: ‚in welchem Sinne und auf welchem Wege ist Z. der Erneuerer der Brüderkirche geworden?'. Dass das nicht ohne Spannungen und Conflicte zwischen Z. und seinen Mitarbeitern geschehen ist, war durch Becker und Ritschl bekannt. Der erstere aber hatte nicht den geschichtlichen Verlauf selbst zu schildern, sondern nur Z.'s persönliche Stellung darzulegen unternommen. Der letztere hingegen hatte jenen allerdings in den Mittelpunkt seiner Darstellung gerückt. Um das Recht seiner Auffassung also handelt es sich. Müller's Schrift ist von scharfer Polemik gegen ihn durchzogen; auch harte Worte werden dabei nicht vermieden. Ritschl hat das Werden der neuen Sonderkirche aus Kämpfen hergeleitet, die sich *intra muros* abgespielt haben. Müller stellt diese Kämpfe nicht in Abrede, wenn er sie auch psychologisch anders auffasst, aber er leitet sie und ihr Ergebniss aus den feindlichen Einwirkungen her, die der Staat und die Kirche (die Theologen) auf Z. und die Seinigen ausgeübt haben. Die zwei Daten 1732: Verbannung aus Sachsen, und 1742: Baumgarten's Bedenken, beide vorbereitet und gefolgt von anderen, können dabei als entscheidende Wendepunkte angesehen werden. Da für Müller Z.'s pietistisches Gemeindeideal zunächst keinen Gegensatz zur Lutherischen ‚Kirche' bildet, jenes vielmehr durch Luther innerhalb der Kirche legitimirt ist — (Achelis, Prakt. Theol. I, 35 f. hat doch das einschlagende Material gegenüber Köstlin, Luther's Theol. 2, 560; Luther, 1, 579. 587. 2, 18 nicht vermehrt; Luther hat also nur ganz kurze Zeit an dem Gedanken der deutschen Messe ‚hartnäckig' gehalten) — so steht dem Aufbau Herrnhuts als einer innerlutherischen Gemeinde nichts im Wege. Dieser Aufbau erfolgt bis 1731 ohne störende Rücksicht auf die Mähren. Erst die feindlichen Einwirkungen wecken deren kirchliche Selbständigkeitsgelüste und zwingen Z. in immer steigendem Masse ihnen, d. h. aber nicht seinen Mitarbeitern, sondern den geschichtlichen Verhältnissen nachzugeben. Während er bis zuletzt seine universalkirchlichen Pläne, des Heilandes Person in der Welt durchzusetzen, als eigentliche Lebensaufgabe verfolgt, sieht er sich je länger je mehr widerwillig genöthigt, für dieselben eine Zufluchtstätte im mährischen Kirchenhaus zu suchen, und bildet zu dem Zwecke schliesslich seine Tropenidee aus. M. a. W. der Conflict zwischen Religion und Kirche bildet den leitenden Faden zum Verständniss seines Lebens, dieser Conflict aber tritt in die Erscheinung unter Einflüssen, die von aussen hereinwirken.

Ich stehe nicht an, in dieser aus reichster Quellenkunde geschöpften Darstellung, die im Wesentlichen diejenige Becker's verstärkt, einen entschiedenen Gewinn dankbar anzuerkennen. Aber weder im Einzelnen noch im Ganzen kann ich mich ernster Bedenken erwehren. Einiges nur erlaube ich mir in Kürze anzuführen.

Die Herrnhuter Statuten v. 1727 (abgedruckt im Anhang) sollen ohne vorausgehende Kenntniss der alten Brudergeschichte und ihrer *ratio disciplinae* entstanden sein. Aber der Beweis wird aus einer Rede Z.'s von 1759 erbracht (S. 26). Nicht nur sagt Spangenberg, gegen den also die Polemik gerichtet sein musste, Z.'s Leben S. 416 f. 423 ausdrücklich das Gegentheil, sondern seine Angaben S. 435 sind mit jener Behauptung kaum zu vereinbaren. Z. kann von der Brüdergeschichte des Comenius nicht in Schlesien zuerst vernommen haben, wenn er vom 22 Juli bis 4. August 1727 dort geweilt, aber schon am 26. Juli nach Herrnhut berichtet haben soll, dass der Auszug aus derselben ‚fertig gestellt' sei. Wann denn soll er sie aus Zittau entliehen haben? Davon ganz abgesehen, dass die ‚verworrenen Anschauungen' der Mähren bei dieser Eliminirung der *ratio disciplinae* aus den Motiven zur Ausbildung der Aemter und Ordnungen durch Rothe und Z. doch zu kurz kommen. — Die Polemik Müller's, S. 35, ist formell völlig im Rechte. Aber thatsächlich verstärkt der Nachweis, dass die Worte bei Ritschl, 3, 244, Zeile 5—12 in den ursprünglichen Statuten fehlen, nur den Kernpunkt der Ausführungen Ritschl's. Erst 1728 tauchen ‚die Mähren' in den Statuten auf. Ihr Name hat ursprünglich gefehlt. Involvirt das keine veränderte Anschauung von der Bedeutung des mährischen Elementes in Herrnhut? — Methodisch sehr anfechtbar ist die Darstellung des ‚Aeltestenamtes des Heilands'. Sie operirt wieder ausnahmslos mit Citaten aus den Jahren 1751. 53. 58. 59. (S. 72 f.). Der Deutung aber, die der Beschluss der Londoner Synodalconferenz von 1741 hier erfährt, wird man ein entschiedenes Misstrauen entgegensetzen dürfen. Denn die Stimmung der fünfziger Jahre ist nach den Erfahrungen im Herrnhag doch eine stark veränderte. Müller selbst schreibt die Ausdrücke, die der Augenzeuge Spangenberg bei der Gelegenheit braucht (Leben Z.'s 1352 f.), der Gehobenheit der Stimmung zu und räumt ein, dass sie von einer strengen Kritik mit Recht beanstandet werden können. Diese ‚Ausdrücke' haben aber doch ihr deutliches Vorbild in den gleichzeitigen Gedichten Z.'s und seiner Gemahlin (Knapp, Z.'s Gedichte 288 f.; der ursprüngliche Wortlaut dürfte wohl eher mehr als weniger besagen). Müller unterschätzt, meine ich, hier und anderwärts die enthusiastisch-schwärmerische Stimmung, die von verschiedenen Ausgangspunkten her Z. und seine Mähren zur übertriebenen Werthung der unter ihnen verwirklichten ‚Gemeinde' Christi führt. Das ist auch in seiner schroffen Polemik (S. 77 f.) gegen Ritschl's Ausbeutung der Abschiedsrede Z.'s aus Amerika (Ritschl 3, 325) der Fall. Z. unterscheidet das mährische Kirchenhaus in Europa und die Gemeinde im Geiste in Amerika. Allerdings. Und sofern R. das verschweigt, ist er formell durchaus im Unrecht. Allein thatsächlich verfolgen jene beiden Grössen nicht nur dasselbe Ziel, sie sind auch in den Mitteln zu demselben, in der Organisation, die sie sich in ihrer zeitlichen Erscheinung geben, zum Verwechseln ähnlich, vor Allem aber beide werden von Z. in die gleich-grelle eschatologische Beleuchtung gerückt. Den Satz, der das für die mährische Kirche unzweifelhaft macht, hat Müller in seinem Referat übergangen: ‚weil des Heilands seine Zukunft immer naher herannahet und es dem Heiland nicht mehr gelegen ist, dass die Sachen den alten langsamen Gang gehen, sondern er will laufen mit seinem Evangelio, so hat er zu aller Welt Erstaunen und Verwunderung auf einmal aus seinem allmächtigen und allwissenden Plan ein Haus hingestellt in Europa, daran kein Mensch mehr gedacht hatte, und das war das mährische Kirchenhaus' (Büdinger Sammlung 3, 205). Gewiss spielt der Gegensatz zwischen Z.'s religiöser und der kirchlichen Anschauung der Mähren auch hier hinein. Aber durch die beliebte eschatologische Betrachtungsweise wird der Gegensatz nahezu verwischt. Der Enthusiasmus sieht

eben die Dinge mit anderen Augen als die ruhige Ueberlegung.

Der letzte Abfchnitt von Müller's Schrift bringt feinen Lefern (S. 97, vgl. 13. 43) eine unerwartete Kritik an Z.'s Frömmigkeit. Nach allem Streit gegen Ritfchl ift man kaum darauf gefafst, die ganze Gemeindeanfchauung, die der Lebensarbeit Z.'s zu Grunde liegt, auf einer pietiftifchen Art von Frömmigkeit aufgebaut zu fehen, die fehr energifch gegen Luther's Glauben contraftirt wird. Ungefähr, denke ich, hat das, was Müller hier ausführt, der Göttinger Profeffor auch gefagt, nur mit ein wenig anderen Worten, und überdies freilich mit dem Verfuch, zum Verftändnifs diefer Frömmigkeit eine weite gefchichtliche Vergangenheit aufzurollen. Ich möchte aber wagen, dem verehrten Verfaffer im Voraus zu verfichern, dafs die Verehrer Z.'s diefe Ausführungen feiner Schrift wenig beachten, hingegen jedes Wort, das er gegen Ritfchl gefchrieben hat, ohne Kritik reichlich verwerthen werden.

Offenbach a/M. S. Eck.

Pieper, em. Pfr. P., **Kirchliche Statistik Deutschlands.** (Grundrifs der theologifchen Wiffenfchaften Deutfchlands. Zweite Reihe, 5. Bd.) Freiburg i. B., J. C. B. Mohr, 1899. (VI, 295 S. gr. 8.) M. 9.—

Eine kirchliche Statiftik als Theil eines Grundrifses der theologifchen Wiffenfchaften wäre ehemals etwas ganz unmögliches gewefen und mag auch heute noch manchen zunächft befremden, und doch hat kein Geringerer als Schleiermacher in feiner ‚Darftellung des theologifchen Studiums' — freilich in einem weit umfaffenderen Sinne, als wir heute das Wort zu gebrauchen gewohnt find: als Kenntnifs des gefellfchaftlichen Zuftandes in allen verfchiedenen Theilen der chriftlichen Kirche — fchon die kirchliche Statiftik gefordert. Er hat freilich zunächft mit feiner Forderung wenig Anklang gefunden; nur vereinzelte literarifche Erfcheinungen (fo Augufti's Beiträge zur kirchlichen Statiftik, 1831; Jul. Wiggers' Kirchliche Statiftik oder Darftellung der gefammten chriftlichen Kirche nach ihrem gegenwärtigen äufseren und inneren Beftande, 1842; G. Finsler's Kirchliche Statiftik der reformirten Schweiz, 1854) find durch fie hervorgerufen. Nachdem dann aber die kirchlichen Behörden (allen voran das bayerifche evangelifche Confiftorium) angefangen haben, kirchlich-ftatiftifche Erhebungen in ihrem Amtskreife anzuftellen, nachdem namentlich in der Eifenacher Kirchenconferenz eine Centralftelle auch für ftatiftifche Nachrichten entftanden ift, ift mehr und mehr das Intereffe an der kirchlichen Statiftik erwacht.

Die vorliegende Arbeit Pieper's ift die erfte umfaffende Darftellung, die das bisher für die deutfchen evangelifchen Kirchen zufammengebrachte ftatiftifche Material ausnutzt. Der Herr Verf. theilt fein Buch in zwei Haupttheile, die Grundlegung und die Darftellung. In erfterem orientirt er zuerft (1. Cap.) über die Bevölkerungsftatiftik Deutfchlands und erörtert dann namentlich (2. und 3. Cap.) das Verhältnifs der evangelifchen und römifch-katholifchen Confeffion: im 2. Cap. giebt er den gegenwärtigen Zuftand an und die in den letzten Jahrzehnten in den confeffionellen Verhältnifsen eingetretenen Verfchiebungen; im 3. Cap. fucht er die Grunde diefer Verfchiebungen feftzuftellen: er findet fie veranlafst durch Ein- und Auswanderungen, durch den Ueberfchufs der Geburten über die Sterbefälle, endlich durch Mifchehen. Ein 4. Cap. erörtert das Verhältnifs der deutfchen evangelifchen Landeskirchen zu den Angehörigen der evangelifchen Freikirchen und den nicht chriftlichen Religionen. Die Cap. 5—8 behandeln mehr aufserliche Verhältnifse: fo die Mannigfaltigkeit der Mutterfprachen im Deutfchen Reiche; den räumlichen Umfang, die Bewohnbarkeit und Bewohntheit der Gebiete der Landes- und Provincialkirchen; die Vertheilung der Bevölkerung auf Stadt und Land und endlich die finanzielle Leiftungsfähigkeit der Glieder der evangelifchen Landeskirchen. Im zweiten Theile find das 1. und 2. Cap. der evangelifchen Kirche, das 3. der katholifchen Kirche gewidmet. Das 1. Cap. handelt von der kirchlichen Verforgung, nämlich von den geiftlichen Stellen, den gottesdienftlichen Stätten und den Kirchfpielen; ferner von den theologifchen Hilfsarbeitern und ihrem Nachwuchs (den Studierenden der Theologie und den Candidaten); bei den in Amte ftehenden Geiftlichen werden Ueberfichten über den Bedarf, über die Befetzungsrechte und über ihr Lebens- und Dienftalter gegeben. Endlich wird auch hier die Geldfrage erörtert und die in den einzelnen Landeskirchen zur Verfügung ftehenden Geldmittel feftgeftellt. Das 2. Cap. behandelt die Aeufserungen kirchlicher Sitte und kirchlichen Lebens: die Taufe, die Confirmation, Uebertritte und Austritte, die Abendmahlsbetheiligung, den Kirchenbefuch, Trauungen und Scheidungen, die Wahlbetheiligung an den Wahlen der Gemeindeorgane, die geldlichen Leiftungen bei Collecten, ferner Gefchenke und Vermächtnifse, endlich die kirchlichen Beerdigungen.

Hinfichtlich der römifchen Kirche bekommen wir Ueberfichten über ihre Organifation, über die Religionsverhältnifse ihrer Bistümer und über die auf deutfchem Boden vorhandenen Seelforgerftellen, Orden und Congregationen. Die kirchlichen Lebensäufserungen auch bei der römifchen Kirche ftatiftifch feftzuftellen, ift wegen mangelnden Materials alfo bisher nicht möglich gewefen. Doch wollen wir nicht kurzweg auf fie verzichten, fondern als erften Wunfch für eine zweite Auflage äufsern, dafs fie in diefer Hinficht — wenn auch zunächft nur vereinzelte — Ergänzungen bringt.

Ferner dürfte doch auch eine Ueberficht darüber anzuftreben fein, wie das lutherifche und reformirte Bekenntnifs in den evangelifchen Landeskirchen fich vertheilen. Wenn wir auch von Herzen wünfchen wollen, dafs beide Confeffionen mehr und mehr fich affimiliren, fo find fie doch gegenwärtig — felbft in der Union — noch neben einander vorhanden, und zu wiffen, welches Bekenntnifs in den einzelnen Bezirken vorherrfcht, ift allein fchon in kirchenhiftorifchem Intereffe höchft erwünfcht.

Statiftifche Feftftellungen über die kirchliche Erziehung hat der Herr Verfaffer geben wollen, hat fie aber, wie er S. 213 ff. bemerkt, nicht geben können, weil darüber keine Nachrichten vorlagen. Sollte hier nicht eine Umfrage bei den kirchlichen Behörden am Platze gewefen fein? Für eine zweite Auflage läfst hoffentlich einiges Material fich fammeln, läfst fich vielleicht auch feftftellen, welcher Art die Lehrbücher find, die beim religiöfen Unterrichte in den einzelnen Landes- und Provincialkirchen gebraucht werden, ob Katechismen, exponirte Katechismen, Spruchbücher u. dgl.

Ganz gewifs wird jeder bei einem folchen Werke noch feine befonderen Wünfche haben, und auch nur relative Vollftändigkeit läfst fich bei einer fo umfaffenden Arbeit jedenfalls nicht auf den erften Wurf erreichen. Jedenfalls dürfen wir dem Herrn Verfaffer für das, was er uns geboten und mit gröfster Mühe nicht nur zufammengeftellt, fondern auch fachkundig erörtert hat, von Herzen dankbar fein. Grundlegende Rubriken und Angaben find nun gefchaffen; der weitere Ausbau kann der Zukunft vorbehalten bleiben.

Dafs bei den zahllofen Angaben einzelne Verfehen untergelaufen find, ift felbftverftändlich. Dem Herrn Herausgeber ift es durch dankenswerthes Entgegenkommen der Verlagsbuchhandlung möglich gewefen, einige Seiten Errata noch nachträglich feinem Werke hinzuzufügen. Wer das Buch fchon befitzt, laffe diefes Verzeichnifs fich jedenfalls nachliefern; wer das Buch fich anfchafft, forge, dafs er es mit erhalte.

Efchershaufen i. Brfchw. Ferdinand Cohrs.

Bibliographie

von Lic. theol. Paul Pape, Zehlendorf bei Berlin.

Deutsche Literatur.

Caland, W., Altindisches Zauberritual. Probe e. Uebersetzg. der wichtigsten Theile des Kauśika Sutra. [Aus: ‚*Verhandelingen der konikl. Akademie van Wetenschappen te Amsterdam*'.] Amsterdam 1901, J. Müller. (XII, 196 S. Lex. 8.) 4. 80

Schols, A. v., Kommentar üb. den Prediger. Lpzg. 1901, Woerl's Reiseb.-Verl. (VII, XXVIII, 229 S. gr. 8.) 6. —

Marti, K., Das Buch Daniel, erklärt. (Kurzer Hand-Kommentar zum Alten Testament, hrsg. v. K. Marti. 12. Lfg.) Tübgn. 1901, J. C. B. Mohr. (XXIII, 98 S. gr. 8.) 2. 35; geb. 3. 35

Ren, J. M., Die alttestamentlichen Perikopen nach der Auswahl v. Professor Dr. Thomasius exegetisch-homiletisch ausgelegt. Festliche Hälfte. Gütersloh 1901. C. Bertelsmann. (XVI, 593 S. gr. 8.) 7. —; geb. 8. —

Schloegl, N., *Ecclesiasticus* (39, 12—49, 16), *ope artis criticae et metricae in formam originalem redactus.* Wien 1901, Mayer & Co. (XXXV, 72 S. hoch 4.) 7. —

Beiträge zur Förderung christlicher Theologie. Hrsg. v. A. Schlatter u. H. Cremer. 4. Jahrg. 1900. 6. Hft. Bach, L., Der Glaube nach den Anschauungen des Alten Testaments. Eine Untersuchg. üb. die Bedeutg. v. האמין im alttestamentl. Sprachgebrauch. — Sommer, Ch., Die Ehe, nach der Lehre des römischen Katechismus dargestellt u. beurteilt. Gütersloh 1901, C. Bertelsmann. (VI, 147 S. gr. 8.) 2. 80

Bruckner, A., *Faustus v. Mileve.* Ein Beitrag zur Geschichte des abendländ. Manichäismus. Basel 1901, F. Reinhardt. (VIII, 82 S. gr. 8.) 2. 40

Silberstein, Konrad Pellicanus, ein Beitrag zur Geschichte des Studiums der hebräischen Sprache in der 1. Hälfte des 16. Jhdts. Diss. Erlangen 1900. (104 S. 8.)

Deckert, J., Ulrich v. Hutten's Leben u. Wirken. Eine histor. Skizze. Wien 1901, H. Kirsch in Komm. (XII, 99 S. gr. 8 m. 1 Bildnis.) 1. —

Philalethes, A. J., Die historische Wahrheit üb. Luther's Ausgang. Wien 1901, H. Kirsch in Komm. (VI, 177 S. gr. 8 mit 1 Bildnis.) 2. —

Goetz, L. K., Ignatius v. Loyola u. der Protestantismus. (Geschichts-Wahrheiten. Zwanglose Hefte zur Aufklärg. üb. konfessionelle Zeit- u. Streitfragen. 1. Heft.) München 1901, J. F. Lehmann's Verl. (40 S. 8.) —. 50

Mather, F., Geschichte der evangelisch-deutsch-reformierten Burgkirchengemeinde in Königsberg Pr. Eine Jubiläumsgabe zum 20. I. 1901. Königsberg 1901, W. Koch in Komm. (48 S. gr. 8 m. 8 Taf.) 1. —

Warmuth, K., Das religiös-ethische Ideal Pascals. Lpzg. 1901, G. Wigand. (VI, 77 S. gr. 8.) 1. 50

Schnell, H., Die mecklenburgischen Kirchenordnungen. Ein Beitrag zur Geschichte der Entstehung der mecklenburgischen Landeskirche. Diss. Erlangen 1900. (128 S. 8.)

Walter, F., Unsere Landesgeistlichen von 1888 bis 1899. Biographische Skizzen sämtl. Mecklenburg-Schwerinschen Geistlichen. Schwerin 1901, F. Bahn. (V, 103 S. gr. 8.) 2. 40

Personalstatus der evangelisch-lutherischen o. der evangelisch-reformirten Kirche in Russland. St. Petersburg 1901, Eggers & Co. (VII, 136 S. 12.) 3. —

Robert, E., Bildet der historische Protestantismus das letzte Stadium in der Entwickelung der christlichen Kirche? Eine Studie. Frankft. a. M. 1901, R. Ecklin. (20 S. gr. 8.) —. 50

Deussen, P., Erinnerungen an Friedrich Nietzsche. Mit 1 Portr. u. 3 Briefen in Fksm. Lpzg. 1901, F. A. Brockhaus. (IX, 111 S. gr. 8.) 2. 50; geb. 3. 50

Fischer, E. L., Friedrich Nietzsche. Der ‚Antichrist' in der neuesten Philosophie. Eine Ergänzg. zu meinem Werk: ‚Der Triumph der christl. Philosophie'. Regensburg 1901, Verlagsanstalt, vorm. G. J. Manz. (VIII, 257 S. 8.) 3. —

Kronenberg, M., Friedrich Nietzsche u. seine Herrenmoral. München 1901, C. H. Beck Verl. (III, 35 S. gr. 8.) —. 75

Hart, H., J. Hart, G. Landauer, F. Holländer, Die neue Gemeinschaft, e. Orden vom wahren Leben. Vorträge u. Ansprachen. (Das Reich der Erfüllung. Flugschriften zur Begründg. e. neuen Weltanschaug., hrsg. v. H. Hart u. J. Hart. 2. Hft.) Lpzg. 1901, E. Diederichs. (88 S. gr. 8.) 1. —

Ulbrich, M., Giebt es e. Ewigkeit? Gedanken üb. das Vorhandensein e. Jenseits. Berl. 1901, F. Zillessen. (15 S. gr. 8.) —. 25

Marbach, H., Christus u. Faust. Gedanken üb. Religion u. Sittlichkeit. Dresden 1901, C. Reissner. (VII, 105 S. gr. 8.) 2. —; geb. 3. —

Kaufch, H. O., Wort u. Geist. Theologische Meditationen üb. ausgewählte Stellen des Neuen Testamentes. Friedenau-Berlin 1901, Buchh. d. Gossner'schen Mission. (VIII, 488 S. gr. 8.) 7. 50

Stademond, W., Der moderne Unglaube in den unteren Ständen. Schwerin 1901, F. Bahn. (109 S. gr. 8.) 1. 60

Dörpfeld, F. W., Die Heilslehre, genetisch entwickelt aus der Heilsgeschichte. 2. Enchiridion zum Verständnis der bibl. Geschichte nebst Handbuch. Aus dem Nachlass des Verf. hrsg. von G. v. Rohden. Gütersloh 1901, C. Bertelsmann. (XXV, 306 u. 40 S. gr. 8. m. 2 Tab.) 3. 60; geb. 4. 20

Bamberg, F., Ausführliche Bibelkunde. Hilfsbuch f. Lehrer, Seminaristen u. Präparanden. Mit 8 Abbildgn. u. 2 (farb.) Religionskarten. Wiesbaden 1901, O. Nemnich. (VI, 175 S. gr. 8.) 3. —; geb. 4. —

Literatur des Auslandes.

Newberry, P. E., & W. E. Crum, Amherst papyri (Egyptian) at Didlington Hall, Norfolk. London 1900, Quaritch. (24 plates, 61 p. 4.) £ 2. 2 s.

Streck, M., Die alte Landschaft Babylonien nach den arabischen Geographen. I. Teil. Leiden 1900, Buchh. u. Druckerei vorm. E. J. Brill. (XVI, 171 blz. gr. 8.) f. 3.

Finke, G., Hvem har författat de fem Moseböckerna? En historisk-kritisk studie. Öfvers. från tyskan af Hans Nilson. Stockholm 1900, Ad. Johnson. (208 s. 8.) 1 kr. 50 öre

Hatch, E., and H. A. Redpath, Concordance to the Septuagint. fasc. I, containing a concordance to the proper names occurring in the Septuagint. New York 1900, Oxford Univ. Press. (162 p. 8.) $ 4

Nestle, E., Introd. to textual criticism of Greek New Testament. Trans. by William Edie. Ed., with pref. by Allan Menzies. London 1901, Williams & N. (368 p. 8.) 10 s. 6 d.

Chantepie de la Saussaye, P. D., De gelijkenis van den zaaier. Haarlem 1900, De Erven F. Bohn. (68 blz. 8.) f. 0. 60

Selden, E. G., In time of Paul: how christianity entered into and modified life in the Roman empire. New York 1900, Revell. (151 p. 12.) 75 c.

Nielsen, F., Kirkehistorie. 5. Hft. Kjøbenhavn 1900, Gyldendal. (64 s. 8.) 1 Kr.

De Crescenzo, Nerone incendiario e i primi cristiani. Napoli 1901, F. Bicchierai. (32 p. 8.) 1 L.

Ruibing, R., De jongste hypothesen over het ontstaan van het episcopaat. Academisch proefschrift. Groningen 1900, P. Noordhoff. (VIII, 160 blz. gr. 8.) f. 2. 50

Chrysostomus, Joannes, Saint, abp. of Constantinople. Defence of Eutropius; with notes and vocabulary by E. R. Maloney. Boston 1900, Allyn & Bacon. (XI, 44 p. 16.) 30 c.

Bergh van Eysinga, G. A. van, Indische invloeden op oude christelijke verhalen. Proefschrift. Leiden 1901, Buchh. u. Druckerei vorm. E. J. Brill. (IX, 140 S. gr. 8.)

Walker, W., The reformation. London 1901, T. & T. Clark. (484 p. 8.) 6 s.

Forbes, J., L'église catholique en Ecosse à la fin du XVIe siècle. Jean Ogilvie, Ecossais, jésuite, torturé et mis à mort pour la foi à Glascow. Paris 1901, Leroux. (XL, 293 p. 8.)

Cabrol, C., Essai sur l'histoire de la réforme à Clairac, des origines à l'édit de tolérance (1530—1787). Thèse. Cahors 1900, Coueslant. (184 p. 8.)

Baunard, Un siècle de l'église de France (1800—1900). Paris 1901, Poussielgue. (VI, 514 p. 8.)

Addison, D. D., The clergy in American life and letters. New York 1900, Macmillan. (X, 400 p. 12.) $ 1. 25

Felix-Faure, L., Newman: sa vie et ses oeuvres. Paris 1901, Perrin et Ce. (319 p. 16.)

Huxley, L., Life and letters of Thomas Henry Huxley, by his son. New York 1900, Appleton. 2 v. (X, 539; VI, 541 p. 8.) $ 5

Barenton, H. de, Un vaillant capucin à la fin du XIX siècle. Le P. Arsène de Châtel-Montagne. Paris 1900, impr. Mersch. (96 p. 8.)

Atkinson, A. G. B., Christian conference essays; introd. by Bp. of Hereford. New York 1900, Macmillan. (XX, 406 p. 8.) $ 2. 50

Carter, C. F., Missions of Nueva California: an historical sketch. San Francisco, Cal. 1900, Whitaker & Ray Co. (189 p. 4.) $ 1. 50

Piolet, J. B., Les missions catholiques françaises au XIX siècle. T. 1er: Missions d'Orient. Paris 1900, Colin. (XCVI, 455 p. 8.)

Lejeune, P., La pratique de la sainte communion. Paris 1900, Lethielleux. (VIII, 377 p. 16.)

Little, W. J. K., Holy matrimony. New York 1900, Longmans, Green & Co. (IX, 296 p. 12.) $ 1. 50

Noordmans, D. P., Eenige opmerkingen over de leer van den doop in het algemeen en van den Kinderdoop in het bijzonder, zoals die door onze vaderen is geformuleerd. Sneek 1900, J. Campen. (30 blz. 8.) f. 0. 25

Cavalier, E. F., Preacher's dictionary: Biblical conspectus, and compendium of religious and secular thought, past and present, topically arranged. London 1900, Hodder & S. (650 p. roy 8.) 12 s.

Schulthess, F., Biblisk Konkordans. I. Nya testamentet. Forkortad upplaga utgifven af John Swartz. Stockholm 1900, A. V. Carlson. (268 s. 8.) 4 Kr.

Latham, H., the risen master, a sequel to Pastor Pastorum. Cambridge 1901, Deighton, Bell & Co. (XVI, 488 S. 8. m. 2 Abbildgn.) s. 6. —

Bijsterveld, P., Het Karakter der catechese. Kampen 1900, J. H. Kok. (109 blz. roy. 8.) f. 1. 10

Aus Zeitschriften.

Winternitz, M., Bemerkungen zur malaiischen Volksreligion (Wien. Z. f. d. Kunde d. Morgenl. Bd. XIV, 3, S. 243—264).

Senart, E., *Bouddhisme et Yoga* (*Rev. d. l'Hist. d. Rel. nov.-dec.* 1900, *p.* 345—364).

Leger, L., *Introduction à l'étude de la mythologie slave* (*ibid.*, *p.* 335—344).

Lagrange, M. J., *Etudes sur les religions sémitiques. I. Les Sémites* (*Rev. Bibl.* 1901, 1, *p.* 27 ff.)

Osgood, H., *Isaiah the myth and Isaiah the prophet* (*Bibl. Sacra jan.* 1901, *p.* 68—87).

Toby, G., *Les soixante-dix semaines du prophète Daniel* (*Rev. d. Sc. Eccl. I. aug., II. sept., III. oct., IV. déc.* 1900).

Vincent, F. H., *Le tombeau des prophètes* (*Rev. Bibl.* 1901, 1, *p.* 72—88).

Ramsay, W. M., *Imperial policy and the pagan clubs. St. John and St. Paul on associations and idolothyta. St. Peter, St. John and St. Paul on the sacrifical feasts.* [*Hist. comment. on the epistles to the Corinthians*] (*Expos. febr.* 1901, p. 93—110).

Carr, A., *Truth in Jesus: the revelation of Christ and the example of Christ. A study in the epistle to the Ephesians* (*ibid.*, *p.* 118—127).

Sabatier, A., *La critique biblique et l'histoire des religions* (*Rev. de l'Hist. d. Rel. nov.-dec.* 1900, *p.* 384—407).

Reinach, S., *L'orphisme dans la IV^e églogue de Virgile* (*ibid.*, *p.* 365—383).

Baitus, U., *L'église primitive et l'épiscopat* (*Rev. Bénéd.* 1901, 1, *p.* 26—43).

Kawerau, G., Aus der Geschichte der Neujahrsfeier (Dtsch.-ev. Bl. 1901, 1, S. 11—21).

Schönfelder, A., *Pro exponendis evangelicis lectionibus. Joh. Diaconus in der vita S. Gregorii II*, 17 (Katholik Dez. 1900, S. 546—552).

Uhlhorn, G., Noch einmal die Anfänge des Johanniter-Ordens (Z. f. Krchgsch. XXI, 4, S. 459—462).

Sägmüller, Die oligarchischen Tendenzen des Kardinalkollegs bis Bonifaz VIII (Th. Quartschr. 1901, 1, S. 45—93).

Pflugk-Harttung, J. v., Anhang, Gegner und Hilfsmittel Ludwigs des Bayern in seinem Kampfe mit der Kurie (Z. f. Krchgesch. XXI, 2, S. 186—232; 4. S. 463—487).

Stojanović, L., Über einen cyrillischen Apostolus serbischer Redaction mit glagolitischen Marginalglossen (Arch. f. slav. Phil. 1900, Bd. 22, 3 u. 4, S. 510—525).

Blumenthal, H., Johann XXIII, seine Wahl und seine Persönlichkeit (Z. f. Krchgsch. XXI, 4, S. 488—516).

Müller, N., Das Schreiben Melanchthons an Joachim Camerarius vom 16. Juni 1525 über Luthers Heirat (*ibid.*, S. 595—598).

Köstlin, J., Luthers Sätze vom freien Willen in der Heidelberger Disputation v. 1518 (*ibid.*, S. 517—523).

Köhler, W., Luthers Testament u. der Kanzler Brück (*ibid.*, S. 527—536).

Dräseke, J., Spinoza als Bahnbrecher auf dem Gebiete alttestamentlicher Wissenschaft (N. kirchl. Z. 1901, 1, S. 35—59).

van der Wijck, B. H. C. K., *Spinozabespiegelingen* (*De Gids Nov.* 1900, *bls.* 270—293).

Lombard, E., *Joseph de Maistre, théoricien de l'ultramontanisme. I* (*Rev. d. Th. & d. Phil.* 1900, 5, *p.* 385—414).

Ebray, A., *La crise de l'église d'Angleterre* (*Rev. Chrét.* 1900, 6, *p.* 401—423).

Alt, P., Thomas Ketteler (*Vox Urbis* 1900, 13).

Diekamp, F., *Sancti Eucherii Lugdunensis episcopi Epitome operum Cassiani* — eine Titelfälschung des XIX. Jahrh. (Röm. Quartsch. 1900, 4, S. 341—355).

Müller, J., Über kirchliche Reform (Renaiss. 1900, 4, S. 119—127; 5, S. 146—151).

Michaud, E., *Deux lettres au ‚Chrétien français' sur l'ancien-catholicisme* (*Rev. Int. d. Th. janv.-mars* 1901, *p.* 183—189).

Michaud, E., *Les anciens-catholiques et l'Union des églises* (*ibid.*, *p.* 179—182).

Réville, J., *Le congrès international d'histoire des religions* (*Paris, 3—8 sept.* 1900) (*Rev. d. l'Hist d. Rel. sept.-oct.* 1900, p. 143—197).

Sabatier, A., *Le premier congrès de l'histoire des religions. Sa physionomie, ses travaux, ses tendances* (*Rev. Chrét. oct.* 1900, *p.* 309—313).

Strecker, O., Die kirchlich-freiwillige Armenpflege (Monatsch. f. Inn. Miss. 1901, 1, S. 3—16).

Nelle, *Musica sacra*, Volksgesang u. Innere Mission (Fl. Bl. a. d. rauh. H. 1900, 11, S. 401—423; 12, S. 449—467).

Høffding, H., *Om Religionsfilosofiens Opgave og fremgangsmaade* (*Overs. o. d. kgl. Danske Vidensk. Selsk. forhdl.* 1900, *p.* 411—421).

Cooper, *The passage from mind to matter* (*Bibl. Sacra jan.* 1901, *p.* 1—50).

Steude, Auch ein Wort zu Haeckels ‚Die Welträthsel' (Bew. d. Glaub. 1900, 8, S. 289—307).

Richter, R., Friedrich Nietzsche (Vierteljschr. f. wiss. Philos. 1900, IV, S. 483—494).

Schanz, Zauberei und Wahrsagerei. Ein religionsgeschichtliches u. psychologisches Problem (Th. Quartschr. 1901, 1. S. 1—45).

Adickes, E., Ethische Principienfragen [v. T. L.-Z. 1900, 18]. Schluss (Z. f. Philos. u. ph. Krit. Nov. 1900, S. 38—69).

Marett, R. R., *The normal self: a suggested formula for evolutionary ethics* (*Mind oct.* 1900, *p.* 496—511).

Stendel, E., Die Wahrheit von der Präexistenz Christi in ihrer Bedeutung für christliches Glauben u. Leben (N. kirchl. Z. 1900, 12, S. 919—940; 1901, 1, S. 13—34).

Watson, J., *The resurrection of the body* (*Expos. jan.* 1901, *p.* 62—72).

Beet, J. A., *The immortality of the soul. I. Immortality before Christ* (*ibid.*, *p.* 50—61); *II. The teaching of Christ* (*ibid.*, *febr. p.* 127—135).

Albrecht, O., Harnack: Das Wesen des Christentums (Th. Stud. & Krit. 1901, 2, S. 305—339).

Bärthold, Noch ein Wort über Harnacks Wesen des Christentums (Krchl. Monats. 1900, 15, S. 717—723).

Burger, K. v., Das Wesen des Christentums (N. krchl. Z. 1901, 1, S. 1—12).

Breitschopf, R., *De regularium exemptione* (*Dissert. historico-jurid.*). (Stud. u. Mitt. a. d. Bened. Ord. 1900, I, S. 78—85; II—III, S. 259—268; IV, S. 519—529).

Bellesheim, A., Ein neues Werk über kirchliche Diplomatie (Hist.-pol. Bl. f. d. kath. Dtschl. 1900, 12, S. 898—907).

Couard, L., Der Coelibat u. das Neue Testament (Krchl. Monats. 1900, 15, S. 723—736).

Sonntag, W., Die gesellschaftliche Stellung der evangelischen Geistlichen (Prot. Monatsh. 1900, 12, S. 483—493).

Althausen, E., Ziele und Mittel des evang.-lutherischen Religionsunterrichts (Mitth. u. Nachr. für d. ev. Kirche in Russl. Nov. 1900, S. 481—500).

Brüggemann, Die Behandlung der alttestamentlichen Propheten im Unterricht (Evang. Schulbl. 1900, 10, S. 397—422).

Recensionen.

Boscawen, W. C., *La bible et les monuments* (v. E. Bost: *Ann. d. Bibl. Théol.* 1900, 5; v. A. Loisy: *Rev. Crit.* 1900, 13; v. T. André: *Rev. d. l'Hist. d. Rel.* 1900, 3; *Rev. Int. d. Th. avr.-juin* 1900).

Bratke, Das sog. Religionsgespräch am Hofe der Sassaniden (Lit. Ctrlbl. 1900, 12; v. N. Bonwetsch: Theol. Litbl. 1900, 12; v. J. C.: *Rev. Crit.* 1900, 19; v. E. C. Richardson: *Amer. Journ. of Th.* 1900, 4; v. E. Preuschen: Dtsch. Litzg. 1900, 30; v. F. Diekamp: Lit. Rdsch. f. d. kath. Dtschl. 1900, 10).

Braun, D. Buch der Synhados (v. J. Stiglmayr; Stimm. a. Maria-Laach 1900, 4; Lit. Ctrlbl. 1900, 18; v. Schmitzer: Hist. Jahrb. XXI, 2 u. 3; Dtsch. Litzg. 1901, 1; v. Funk: Th. Quartschr. 1901, 1).

Braun, *De Nicaena synodo* (v. Albers: Lit. Rdsch. f. d. kath. Dtschl. 1900, 5; v. Zöckler: Theol. Litbl. 1900, 6; v. Funk: Theol. Quartschr. 1900, 3; v. A. Pachinger: Öst. Litbl. 1900, 17).

Braun, Die pontificalischen Gewänder des Abendlandes (v. v. X: *Rev. Bénéd.* 1899, 6; v. Pieper: Lit. Rdsch. f. d. kath. Dtschl. 1900, 3; v. H. Bergner: Theol. Rdsch. 1900, 6; v. H. Bohmer: Hist. Viertjhrschr. 1900, 3; v. v. Hackelberg: Lit. Anz. f. d. kath. Öst. 1900, 2).

Bräunlich, Los v. Rom-Bewegung (v. B.: Dtsch. Protstbl. 1900, 35; v. Schirmer: *Rev. Int. d. Th. oct.-dec.* 1900; Protest., Lit. Beil. 1900, 40; v. Jordan: Theol. Litber. 1900, 10).

Bremme, *Hymnus Jesu dulcis memoria* (v. G. M. Dreves: Dtsch. Litztg. 1899, 50/51; v. Nelle: Theol. Litber. 1900, 1; v. G. M. Dreves: Öst. Litbl. 1900, 22).

Brockelmann, Syrische Grammatik (v. R. D.: *Rev. Crit.* 1899, 31; v. J. Sedlaček: Öst. Litbl. 1900, 2; v. Dannecker: Theol. Quartschr. 1900, 4).

Broglie de, *St. Ambroise* (v. A. Fischer-Colbrie: Katholik Juni 1899; v. A. Baudrillart: *Bull. Crit.* 1899, 12; v. A. Lapôtre: *Étud. publ. p. l. Comp. d. Jés.* 5 *août* 1900).

Bruce, *Moral order* (v. A. Macalister: *Crit. Rev.* 1900, 1; v. E. H. Hall: *New World march* 1900; v. G. S. Goodspeed: *Amer. Journ. of Th.* 1900, 4).

Büchler, Die Tobiaden u. Oniaden (v. H. Willrich: Berl. Philol. Wochschr. 1900, 2; v. B. Niese: Gött. Gel. Anz. 1900, 3; v. H. Winckler: Orient. Litzg. 1900, 3).

Budde, Die sog. ‚Ebed Jahwe Lieder' (Ann. d. Bibl. Th. 1900, 3; v. J. Halévy: *Rev. Sém. avr.* 1900; v. v. Orelli: Th. Litbl. 1900, 20; Lit. Ctrbl. 1900, 47; v. F. Giesebrecht: Orient. Litzg. 1900, 3).

Budde, Religion Israels (v. H. P. Smith: *Amer. Journ. of Th.* 1900, 3; v. Oettli: Theol. Litber. 1900, 6; v. R. Z.: Theol. Litbl. 1900, 34; v. W. Nowack: Theol. Rdsch. 1900, 7; v. F. Giesebrecht: Orient. Litzg. 1900, 2).

Budde-Bertholet-Wildeboer, Die fünf Megillot (v. E. Montet: *Ann. d. Bibl. Th. juill.* 1899; v. G. Beer: Th. Rdsch. 1900, 5; v. B. B.: Lit. Ctrbl. 1900, 40).

Bugge, Das Christentum als Religion des Fortschritts (v. F. Kattenbusch: Christl. Welt 1900, 23; v. H. Holtzmann: Dtsch. Litzg. 1900, 44; v. J. J.: Theol. Litbl. 1900, 39).

Bunke, Kirchliche Evangelisation (v. Zöckler: Ev. Krchztg. 1899, 41; v. C.: Pastoralbl. f. Hom. etc. 1900, 1; v. —n: Krchl. Monatschr. 1900, 6; v. Wurster: Z. f. Past.-Theol. 1900, 7).

Bürkner, Karl v. Hase (v. G. Krüger: Dtsch. Litzg. 1900, 38; Lit. Ctrbl. 1900, 37; v. R. Bendixen: Theol. Litbl. 1900, 36).

Verantwortlicher Redacteur Prof. D. E. Schürer in Göttingen. Verlag der J. C. Hinrichs'schen Buchhandlung in Leipzig.
Druck von August Pries in Leipzig.

Theologische Literaturzeitung.

Herausgegeben von D. **Ad. Harnack**, Prof. zu Berlin, und D. **E. Schürer**, Prof. zu Göttingen.

Erſcheint alle 14 Tage. Leipzig. J. C. Hinrichs'ſche Buchhandlung. Preis jährlich 18 Mark.

N°. 5. 2. März 1901. 26. Jahrgang.

Swete, Prof. D. Henry Barclay, D. D., **An introduction to the Old Testament in Greek.** With an appendix containing the Letter of Aristeas, edited by H. St. J. Thackeray, M. A. Cambridge, University Press, 1900. (XI, 592 S. 8.) Sh. 7.6

Der verdiente Herausgeber der Septuaginta bietet uns hier — in gleicher äuſserer Ausſtattung wie ſeine Septuaginta-Ausgabe — ein Werk, von welchem in Wahrheit geſagt werden kann, daſs es eine empfindliche Lücke in vortrefflicher Weiſe ausfüllt. Eine ‚Einleitung in die Septuaginta' haben wir bisher überhaupt noch nicht beſeſſen. Die umfaſſende Gelehrſamkeit Swete's bürgt aber dafür, daſs uns gleich mit dieſem erſten Verſuche eine gründliche und zuverläſſige Arbeit geboten wird. Ein weſentliches Verdienſt um dieſelbe hat ſich auch Neſtle erworben, der den Verf. — wie das Vorwort hervorhebt — in der mannigfaltigſten Weiſe mit Rath und That unterſtützt hat. Ihm iſt daher das Ganze gewidmet: *viro, si quis alius, de his studiis optime merito, hujus operis adjutori humanissimo.*

Der Inhalt gliedert ſich, in etwas künſtlicher Weiſe, in 3×6 Capitel (drei Theile von je 6 Capiteln).

Der erſte Theil iſt überſchrieben: Die Geſchichte des griechiſchen alten Teſtamentes und ſeiner Ueberlieferung (S. 1—194). Er handelt von der Entſtehung der griechiſchen Ueberſetzungen und der Geſchichte ihres Textes. Alſo: 1. von der Entſtehung der Septuaginta (wobei auch die Ariſteas-Sage behandelt wird), 2. von den Ueberſetzungen des Aquila (S. 31—42), Theodotion (S. 42—49), Symmachus (S. 49—53) und den anderen griechiſchen Ueberſetzungen (von Aquila werden als Textproben die in der Geniſa zu Kairo gefundenen Fragmente mitgetheilt). Sodann 3. von der Hexapla, den hexaplariſchen Septuaginta-Texten und den Recenſionen des Heſychius und Lucian, 4. von den alten Ueberſetzungen, welche auf den Septuaginta beruhen: der alten lateiniſchen, koptiſchen, äthiopiſchen, arabiſchen, ſyriſchen, gothiſchen, armeniſchen, georgiſchen, ſlaviſchen — überall, beſonders bei der lateiniſchen, mit reicher Bibliographie, 5. von den Handſchriften der Septuaginta, 6. von den gedruckten Ausgaben. — In dieſem ganzen erſten Theile bewegt ſich der Verf. auf ſeinem eigenſten Forſchungsgebiete. Eine reiche Fülle von Stoff wird in zweckmäſsigſter Auswahl und überſichtlichſter Form mitgetheilt. Literaturangaben bilden den Schluſs jedes Abſchnittes. Man hat überall den Eindruck, von der Hand des kundigſten Führers geleitet zu werden.

Der zweite Theil: ‚der Inhalt des alexandriniſchen alten Teſtamentes' (S. 195—366) greift über das, was die Ueberſchrift vermuthen läſst, hinaus; denn er handelt nicht nur vom Inhalt (*contents*) der griechiſchen Bibel, ſondern auch von der inneren Beſchaffenheit der Ueberſetzung. Nur die erſten Capitel entſprechen der Ueberſchrift. Sie handeln: 1. von den Titeln, der Gruppirung, Zahl und Reihenfolge der Bücher, mit Abdruck aller wichtigeren Kanonsverzeichniſse, 2. von den im hebräiſchen Kanon befindlichen Büchern, d. h. von den Abweichungen zwiſchen Septuaginta und maſorethiſchem Texte hinſichtlich des Inhaltes im Ganzen und Einzelnen, 3. von den nicht im hebräiſchen Kanon befindlichen Büchern. Beſonders dankenswerth iſt hier das zweite Capitel, welches in knapper Form über die wichtigſten Punkte ſehr gut orientirt. Hierauf folgen nun noch Erörterungen 4. über das Griechiſche der Septuaginta, und 5. über die Septuaginta als Ueberſetzung (Charakter derſelben). So nützlich auch dieſe Abſchnitte ſind, ſo iſt es mir doch zweifelhaft, ob bei der hier angeſtrebten Kürze das Gebotene von gleichem Werthe iſt, wie in den meiſten anderen Capiteln. Das letzte Capitel handelt noch 6. von den Eintheilungen den Textes: Stichen, Capiteln, Lectionen, endlich von den Catenen.

Der dritte Theil: ‚Literariſcher Gebrauch, Werth und Textbeſchaffenheit des griechiſchen alten Teſtamentes' (S. 367—497) faſst wieder Verſchiedenartiges zuſammen. 1. Literariſcher Gebrauch der Septuaginta bei nicht-chriſtlichen (jüdiſchen) Helleniſten, 2. Anführungen im Neuen Teſtamente, 3. Anführungen in der patriſtiſchen Literatur (beſonders werthvoll ſcheint mir hier der Abſchnitt über Juſtin S. 417—424, der in knappſter Form ein reiches Material giebt, auch die Berührungen Juſtin's mit Theodotion berückſichtigt), 4. die griechiſchen Ueberſetzungen als Hülfsmittel für das bibliſche Studium, d. h. für die Textkritik des Alten Teſtamentes und für die ſprachliche Erläuterung des Neuen Teſtamentes, 5. Einfluſs der Septuaginta auf die chriſtliche Literatur, 6. *Textual condition of the LXX*, d. h. Beſchaffenheit des uns erhaltenen Textes und Probleme, die ſich hieraus ergeben. Auch dieſer Abſchnitt will das Thema nicht erſchöpfen, dient aber in ſeiner Beſchränkung auf das Weſentliche vortrefflich zur Orientirung über die hier noch zu löſenden Aufgaben und Probleme. Ueber die Möglichkeit einer Wiedergewinnung des echten Septuaginta-Textes urtheilt der Verf. vielleicht etwas zu optimiſtiſch.

Eine ſelbſtändige Arbeit iſt die dem Werke als Anhang beigegebene neue Ausgabe des Ariſteas-Briefes von Thackeray. Es iſt ein eigenthümliches Geſchick, daſs der Herausgeber ſich gleichzeitig mit Mendelsſohn und Wendland um die Herſtellung einer kritiſchen Ausgabe dieſes Werkes bemüht hat, nachdem ſeit Erfindung der

Buchdruckerkunſt bis jetzt kaum ein paar ſchwache Anläuſe dazu gemacht worden waren. Wendland's Ausgabe erſchien erſt, als diejenige Thackeray's bereits unter der Preſſe war (S. 503: *as the present sheets were being passed through the press*). Der Text des erſteren iſt daher hier nur ganz ſporadiſch noch berückſichtigt. In der Herbeiſchaffung des handſchriftlichen Materiales hat Thackeray noch mehr gethan als Mendelsſohn, inſofern von den unterſuchten Handſchriften (dieſe ſind bei beiden faſt dieſelben) die Collationen von Thackeray vollſtändiger mitgetheilt werden als von Mendelsſohn-Wendland (letztere haben nur ſieben Vertreter der verſchiedenen Gruppen zur durchgängigen Berückſichtigung ausgewählt). In Wahrheit iſt freilich, wenn man die Handſchriften nicht zählt, ſondern wägt, der Apparat bei Mendelsſohn-Wendland doch vollſtändiger als bei Thackeray, denn letzterer hat gerade die Münchener Handſchrift, welche eine Gruppe für ſich bildet (*Monac.* 9), nicht verglichen. Er hat daher auch die Quelle der *editio princeps*, als welche Wendland eben die Münchener Handſchrift nachgewieſen hat, nicht zu ermitteln vermocht (S. 501). In der Claſſificirung der Handſchriften ſtimmen beide im Weſentlichen überein. Abgeſehen von der Münchener zerfallen ſie in zwei Hauptgruppen. Den Werth derſelben beurtheilt Wendland ſo, daſs er *cod. Monac.* an die Spitze ſtellt, dann die durch *Barber.* IV, 56 und *Laurent.* 44 vertretene Gruppe folgen läſst, und die andere Gruppe an's Ende ſtellt (Wendland *praef. p.* XXII). Thackeray urtheilt umgekehrt, indem er den Text, den die *codd. Barb.* und *Laur.* vertreten, für einen emendirten hält (S. 504). Die Conſequenzen, welche ſich hieraus für die Conſtituirung des Textes ergeben, ſind nicht all zu erheblich, denn die Werth-Unterſchiede der Handſchriften ſind nur ſehr relative: ſie gehen alle auf einen ſchlechten Archetypus zurück. Daher hat auch die Nicht-Benutzung des *cod. Monac.* bei Thackeray nicht viel geſchadet. Unter den Stellen, an welchen nach Wendland's Urtheil p. XIV der *Monac*: ‚*solus veram lectionem tradit*' ſind nur wenige von einigem Belang. p. 61, 1 ed. Wendland = p. 557, 14 ed. Thackeray hat *Monac.* richtig ἠρώτα, die übrigen πρῶτα. Die Verbeſſerung der letzteren Lesart in erſtere wird von Thackeray *ex conjectura* gegeben; ſie war hier um ſo leichter zu finden, als die älteren Ausgaben, welche eben auf den *Monac.* zurückgehen, bereits das richtige haben. p. 79, 17—18 ed. Wendland = p. 570, 19—20 ed. Thackeray hat *Monac.* (und mit ihm die älteren Ausgaben) das richtige παραναγινώσκεται, die übrigen *codd.* nach Wendland's Angabe παραγινώσκεται. Thackeray giebt das richtige παραναγινώσκεται auch als Lesart der *cod. Paris.* 129 und *Laurent.* 44. Wer hat hier die genauere Collation? — Im Allgemeinen wird die Sache ſo ſtehen, daſs Wendland allerdings einen beſſeren Text gegeben hat, aber weniger infolge anderer Beurtheilung der Handſchriften, als vielmehr durch glückliche Conjectur und durch Verbeſſerung der Interpunction. Um ſo bedeutender iſt ſeine Leiſtung, während diejenige Thackeray's durch ihre vollſtändigere Mittheilung des Apparates auch unſern Dank verdient.

Göttingen. E. Schürer.

Praetorius, Franz, **Das Targum zum Buch der Richter in jemenischer Überlieferung.** Berlin, Reuther & Reichard, 1900. (III, 62 S. gr. 8.) M. 4 —

In weniger als Jahresfriſt hat Praetorius dem Targum zu Joſua das zum Buche der Richter folgen laſſen und dabei dieſelbe jemeniſche Handſchrift zu Grunde gelegt, wie beim erſteren. Zu einigen Abſchnitten (IV, 23—V, 31; XI, XIII, 2—25) benutzte er auch eine Haphtarenhandſchrift Socin's, die jetzt im Beſitze der Deutſchen Morgenländiſchen Geſellſchaft iſt, um Varianten aus derſelben in den Noten zu bieten. In den Nachträgen, deren zweite Hälfte (S. 68—61) ſich mit dem in Stade's Zeitſchrift für die a. t. W. XX, 148 ff. erſchienenen Aufſatze von Diettrich auseinanderſetzt, erhalten wir (S. 54—57) noch Varianten aus Haphtarenblättern zum Richtertargum, die der Straſsburger Bibliothek gehören. Praetorius befolgt daſſelbe Verfahren, wie bei der Edition des Joſua-Targums. Was ich im Allgemeinen über dieſe bemerkt habe (Theol. Literaturz., 1900, Nr. 6, Col. 164 f.), gilt auch von der vorliegenden Ausgabe. Die Pünktlichkeit in der Wiedergabe der handſchriftlichen Vorlage iſt hier wo möglich noch gröſser. Ein merkwürdiges Beiſpiel dafür, wie ängſtlich genau Praetorius vorgeht, bietet VI, 19. Die Ueberſetzung von גדי עזים (S. 17) lautet da[1]): גַּדְיָא בַּר שׂ״. Zu dem ſonderbaren nach בַּר ſtehenden Wortbilde giebt Praetorius folgende Note: ‚So. Der Punkt mitten über dem ש, vielleicht auch der Punkt links vom ש, ſoll wohl der diakritiſche Punkt für Sin ſein'. Praetorius ſcheint alſo das Wort als שׂי zu leſen; er unterläſst es aber zu erklären, was das bedeuten ſoll. In Wirklichkeit jedoch iſt was er für ein ש anſieht, nichts anderes als eine Ligatur von ע und ז (עז); der ‚Punkt mitten über dem ש' iſt das zum ע gehörende Chirek, der ‚Punkt links vom ש' iſt das zum ז gehörende Dageſch. Das Wort iſt einfach עִזּי zu leſen, die Ueberſetzung von עזים (vgl. XIII, 15, XV, 1).

So auffallend es auch ſein mag, daſs dieſer Thatbeſtand dem gelehrten Herausgeber entgangen iſt (es ſcheint, daſs die Handſchrift ſonſt keine Ligaturen enthält), um ſo gröſseres Vertrauen erweckt ein ſo hoher Grad der Genauigkeit zu der Verläſslichkeit des Abdruckes. Es ſcheint hier noch mehr Sorgfalt angewendet worden zu ſein, als bei der Ausgabe des Joſua-Targums. Ein überſehener Druckfehler iſt es vielleicht, wenn X, 17 מְצַפְיָא punktirt iſt, während es ſonſt ſtets מִצְפְּיָא heiſst (derſelbe Fehler ſteht übrigens auch Joſua XI, 3). In IV, 2 iſt ורבחילה in einem Worte geſchrieben, während weiter in V. 7 רב חילא richtig in zwei Wörter getrennt iſt. — Offenkundige Fehler der Handſchrift ſind recht zahlreich. Praetorius läſst ſie zumeiſt ohne jede Bemerkung. In I, 21 iſt וישב היבוסי mit ויתיב יבוס überſetzt; das kann nur als irrthümliche Kürzung von ויתיבו יבוסאי verſtanden werden, wie R und B haben.[2]) — V, 18. In ישבחינונין iſt ein נו zu ſtreichen (derſelbe Fehler auch in Joſua II, 15 und X, 19). — V, 21. St. נחלא קישון l. נ׳ דקישון. — V, 29. למימר לה (am Ende des Verſes) iſt ſinnwidrig; das Richtige hat B: למימר להין (R hat למילה, in einem Worte; das kann nur eine irrthümliche Zuſammenziehung der Abbreviatur למי׳ לה׳ ſein). — VIII, 12 אזיעי, RB אזיע. — IX, 20 את בעלי שכם, RB ית יתבי ש׳, hier ית בית ש׳ (unter dem Einfluſſe des folgenden בית מלוא; vielleicht iſt ית ב׳ aus יתבי entſtanden); im ſelben Verſe מבית שכם ſt. מיתבי ש׳. — XI, 19 אמוראה, ſt. דאמוראה (vgl. Joſua XIII, 10). — XV, 15 בסִינָתָא; richtig B בסִינְתָא (sing.). — XVI, 9 ופסיק, RB ופסק (Peal).[3])

Auf Varianten im Bibeltexte können folgende Stellen unſeres Targumtextes hinweiſen. I, 27: וית יתבי תענך, alſo ואת יושבי תענך ſt. ואת תענך (jedoch mag das יתבי unter Einfluſs der folgenden Verstheile ſich eingeſchlichen haben). — II, 13. לבעליא, alſo לבעלים ſt. לבעל (jedoch vielleicht Parallelifirung mit III, 7, oder Fehler für לבעלא). — VIII, 14. כי ישמעאלים הם ſo überſetzt: ארי ערבאי קטילו, alſo כי ישמעאלים הרגו (RB: ארי ערבאי אינון). Nach dieſer Lesart — wenn es ſich wirklich um eine Lesart im Bibeltext handelt — iſt die Bemerkung כי נזמי זהב להם ‚denn ſie hatten goldene Ringe' auf die Iſraeliten bezogen; die Fortſetzung muſs dann lauten: ‚weil ſie Araber — die ſolche Ringe zu tragen pflegen — getödtet hatten'. Vielleicht iſt קטילו nur paraphraſtiſch in Folge

1) Die Punctation gebe ich mit den tiberienſiſchen Zeichen wieder.

2) Mit R iſt der von Lagarde edirte Codex Reuchlinianus, mit B der von Buxtorf edirte Targumtext bezeichnet.

3) Praetorius ſelbſt weiſt in den Noten zu anderen Stellen auf die Fehler in dem von ihm edirten Texte hin.

jener Auffassung des לחם an die Stelle von חם gesetzt. — In XIV, 3 ist שמשין nicht wiedergegeben, hat also vielleicht im Texte selbst gefehlt. — Merkwürdig ist besonders VII, 13, wo ויסחי nicht mit ומחהי übersetzt ist, sondern mit ויחמהי, also: ויכסחו.

In X, 16 bietet unser Targumtext statt der Uebersetzung des Satzes ותקצר נפשו בעמל ישראל diese hebräischen Worte selbst. Praetorius (S. 29) bemerkt dazu: „Schluss des Verses versehentlich hebräisch". In Wirklichkeit ist das nicht Versehen, sondern der einen so starken Anthropopathismus enthaltende Passus blieb ursprünglich unübersetzt. Dafür giebt schon Moses Maimûni im Mose Nebuchim (I. Theil, c. 41) den Grund an: Die Worte läfst Jonathan ganz unübersetzt, da er sich scheute, das in ihnen nach seiner Auffassung ausgedrückte Leiden Gottes zu umschreiben. Dasselbe bemerkt auch David Kimchi im Commentar z. St. (Vgl. meine Schrift: Die Bibelexegese Moses Maimûnis, S. 44, Anm. 2). In B sind die Worte zur Hälfte übersetzt: ועקת נפשיה בעמל ישראל; in R das Ganze so paraphrasirt: ואיתגלגלו רחמוהי בצערא דישראל. Das Prophetentargum enthalt noch zwei unübersetzt gelassene Stellen: II Sam. 7, 23, גוים ואלהיו (s. darüber David Kimchi's Comm. z. St.)[1]; II Sam. 1, 9, כל עוד נפשי בי (s. Z. d. D. M. G., XXVIII, 39).

Der jemenische Targumtext bietet auch zum Richterbuche recht zahlreiche Uebersetzungen, die weder in R noch in B zu finden sind. Die wichtigeren dieser Abweichungen seien hier hervorgehoben. Uebersetzungen, in denen J (der jemen. Targumtext) dem hebräischen Original (H) näher steht, als B und R. II, 12, וילכו, J ואזלו, RB וטעו (so ist in V. 17 זנו auch in J übersetzt). — VI, 34. In J bloss אביעזר, wie in H.; in RB ist אינש vorgesetzt. — VII, 16 שלשה ראשים, J תלת משירוין, RB לתלת מ׳. — VIII, 4 האיש, J גברא, R גיברין, B גבריא. — XIII, 17 מי, J מַן, RB מה. — XX, 13 תנו, J הבו, RB איתו (so z. B. auch I Sam. 11, 12). — XX, 37 ויפשטו, J ואתנגידו, RB ואיתנגיד. — XX, 41 הפך, J אתהפיך, RB איתחזר (in II Kön. 5, 26 auch RB: אתהפיך). — XXI, 19 חג ה׳, J חגא דיי׳, RB חגא קדם יי׳. — Man darf bei der Tendenz der Targumtexte, sich dem hebräischen Originale anzupassen, als gewiss annehmen, dass an den hier aufgezählten Stellen die in RB erhaltene Lesung ursprünglicher ist, als die in J gebotene. — Umgekehrt bietet J das ursprüngliche Targum dar an folgenden Stellen, an denen die Annaherung an den hebraischen Wortlaut vertreten ist. II, 1 מלאך ה׳. J נביא דיי׳, RB נביא בשליחות מן קדם יי׳. Hier ist die Einfügung der Worte בשליחות מן קדם dazu bestimmt, der eigentlichen Bedeutung des Wortes מלאך gerecht zu werden. In V. 4 haben auch RB נביא דיי׳. — III, 20 לי, J אית לי, RB לי. — V, 1 ביום ההוא, J בעדנא ההוא, RB ביומא ההוא. — VI, 28 הבנוי, J דבני, RB דבני. — IX, 9 אנשים, J רברביא, RB בני אינשא. — XIII, 9 וישמע, J וקביל, RB ושמיע קדם. — XIV, 8 מימים, J מזמן לזמן, RB לזמן יומין (dies hat auch J zu XV, 1). — XV, 9 וינטשו, J ישרו, RB ואיתרטישו (vgl. zu I Sam. 4, 2). — XVII, 8 דרכו, J צרכיה, RB אורחיה. — XVIII, 3 מי, J מא, RB מן. — XX, 21 בישראל, J מן יש׳, RB ביש׳. — XX, 39 איש, J גברין, RB גברא. — Andere bemerkenswerthe Uebersetzungsvarianten bietet der jemenische Targumtext an folgenden Stellen: VI, 12 וירא, J ואתחזי, RB ואיתגלי. — VII, 3 ויצפר, J ויתחזר, RB ויתבחר (= ויצרף?). — VIII, 16 וידע בהם, J וגרר עליהון, RB ותבר ע׳. — XIII, 8 היולד, J דיתיליד (Imperf.), RB דאיתיליד (Perf.). — XV, 12 פן, J דלא, RB דילמא. — XX, 4. Vor עליה ergänzt J נתפלג, RB נתמני (nach V. 15). — XX, 40 אחריו, J לאחוריהון, RB בתריהון.

In den bisher angeführten Varianten steht der jemenische Targumtext dem durch R und B vertretenen, bekannten Targumtexte gegenüber. Was aber die anderen Varianten betrifft, in denen J nur von R oder nur von B verschieden ist, muss ich mein auf dem Josuatargum beruhendes Urtheil (Theol. Literat. a. a. O., Col. 166 oben) berichtigen. In dem Targum zum Buche der Richter sind es keineswegs nur wenige und unbedeutende Einzelheiten, in denen J von R abweicht; vielmehr ist die Uebereinstimmung von J und B an sehr zahlreichen Stellen zu beobachten, und zwar zuweilen in Bezug auf recht beachtenswerthe Varianten. Die wichtigeren dieser Uebereinstimmungen von J und B gegen R will ich hier zusammenstellen. I, 20 בני הענק, JB גבריא, R בני עפרון גיברא (auch zu Jos. XV, 14 hat R den Singular גיברא, aber ohne den Namen Ephron). — III, 10. JB רוח נבואה, R רוח גבורא. — IV, 24. JB ותקפא, R ומתקפא. — V, 13 שריד, R חד ממשיזבי, JB חד ממשריתא. — VI, 14. R ואתפני לותיה מלאכא דיי׳, JB ואתפני ליה יי׳. — VI, 15 אדני, JB רבוני, R יי׳. — VI, 17 בעיניך, JB בעינך, R קדמך. — VI, 22 אהה, JB בבעו, R קבל בעותי. — VII, 8 איש ישראל, JB אנש יש׳, R גבר יש׳. — VIII, 18 איפה, J איכא, B היכא, R אן. — VIII, 33. JB בר מית, R בתר דמית. — IX, 16. JB ועם ביתיה, R ועם אנש ביתיה. — IX, 40 פתח השער, JB מעלנא דתרעא, R מ׳ דקרתא. — XI, 34. R setzt nach יחידה hinzu לאימהא. — XII, 2 איש רב, JB אנש דין (in J steht vor אנש noch גבר, was aber nur eine in den Text gedrungene Glosse sein kann), R אינש מצו. — XIV, 4 משלים. JB שלטין, R מגיחין קרבא. — XV, 11. JB מדבית יהודה, R אשבט י׳. — XVI, 2 ויתחרשו, R ושתיקו ליה, in JB fehlt ליה. — XVI, 15 גדול, R רבא, JB סגי. — XVIII, 6 נכח ה׳, JB מתקן יי׳, R אצלח יי׳ (vgl. ZDMG XXVIII, 31). — XVIII, 8. R ergänzt מה אתם (מא אתון) mit אמרין. — XVIII, 12. R ביהודה, JB בארעא דבית יהודה. — XVIII, 19 ולך, JB ואיזיל, R ואיתא. — XIX, 30 לכם, R לכון, JB לבבון (= לבבכם). — XX, 10 אשר עשה, R דעבד JB דאתעביד. — XXI, 13. JB מלין דשלם, R למלין לשלם (das ל von למלין ist jedenfalls zu streichen). Man sieht, die südarabische Textgestalt des Prophetentargums bestätigt recht oft — gegen R — die in den Ausgaben enthaltenen Lesarten. Zu einer genauen Beurtheilung des Sachverhaltes ist ein einzelnes Buch nicht genügend; und es wird nöthig sein, die Vergleichung der Targumtexte auch auf die übrigen Bücher auszudehnen.

Die orthographischen und sprachlichen Eigenthumlichkeiten sind in dem vorliegenden Theile des Prophetentargums dieselben wie die zu Josua bemerkten (Theol. Literaturz. a. a. O. Col. 165). Als weitere Beispiele fur hebraisirende Form des *Participium Passivi* seien angeführt: II, 19 מְקַלְקְלַיָא; V, 14 מְרַשְּׁמִין (Merx: מְרַשְּׁמִין); XVI, 26, 29 מְתַקַּן. — Statt קִיטְמָא punktirt J: קִטְמָא (III, 24); statt אִיתְרְגָא: אֶתְרְגָא (II, 13); statt רִגְלוֹהִי: רַגְלוֹהִי (IV, 15), ebenso V, 27: רַגְלְהָא. Statt קִילְמוֹס (*calamus*) lesen wir V, 14: קַלְמַס. Von קטל hat J mit Vorliebe die Paelformen, statt der Pealformen in R und B; z. B. VI, 16, VIII, 17—19, XI, 14. Von יד hat J die Singularformen, wo in RB die Pluralformen stehen; z. B. V, 11 (דִבִידְהוֹן), VII, 2, 8, X, 12, XV, 13.

Die hauptsächliche Bedeutung dieser zweiten Editionsarbeit, mit der uns Praetorius so bald nach der ersten beschenkt hat, liegt in der Thatsache, dass wir ein weiteres vollständiges Buch aus dem Prophetentargum in einer für die Ueberlieferung der Punctation und damit der Aussprache des Targumtextes uberaus wichtigen Gestalt bekommen haben. Am meisten Nutzen wird die Grammatik des Aramäischen aus diesen Texten ziehen; und auch die Noten des Herausgebers, sowie der bereits erwähnte Nachtrag haben meist Einzelheiten der fur die Grammatik entscheidenden Vocalisation zum Gegenstande.

1) Isaak b. Samuel, ein Bibelexeget des XII. Jahrhunderts, bemerkt in seinem Samuel-Commentare z. St., dass der Targumist die Worte גוים ואלהיו unübersetzt gelassen habe. Dazu citirt er eine Aeusserung Jehuda Ibn Koreisch's (Anfang des X. Jahrhunderts), der angiebt, der Targumist habe die Worte deshalb nicht übersetzt, weil er über ihren Sinn in Zweifel war. J. Ibn Koreisch habe dort ausführlich darüber gesprochen. Dieses Citat aus Ibn Koreisch bezieht sich auf sein nur aus Anführungen bekanntes Wörterbuch. S. *Jewish Quarterly Review X*, 408, 729; G. Margoliouth, *Catalogue of the Hebrew and Samaritain Manuscripts in the British Museum, Part I* (1899), p. 128 f.

Zu Anm. 1 auf S. 7 fei mir die Vermuthung geftattet, dafs die in unferen Texten zumeift vorkommende Schreibung במנא ftatt כמנא (Hinterhalt) nicht ‚als blofser Fehler verdächtigt‘ werden darf. Es fcheint vielmehr, dafs mit jener Schreibung eine Anpaffung an das hebräifche הָאֹרֵב beabfichtigt ift. Vielleicht gaben die Targumiften מְאָרֵב mit כמנא, und אורב mit במנא wieder; nur wurde fpäter die Unterfcheidung nicht aufrecht erhalten.

Budapeft. Wilhelm Bacher.

Conrady, Ludwig, **Die Quelle der kanonischen Kindheitsgeschichte Jesus'.** Ein wiffenfchaftlicher Verfuch. Göttingen, Vandenhoeck & Ruprecht, 1900. (X, 342 S. gr. 8.) M. 8.—

Einem Buche gegenüber, das ein verdienter *pastor emeritus* mit einem Aufwande von ungewöhnlichem Wiffen und zäheftem Fleifse abgefafst hat, würde ich mich, wenn ich nicht in der Lage bin, mir feine Ergebnifse anzueignen, am liebften incompetent erklären. Vielleicht thue ich aber Anderen, die in diefer Beziehung beffer disponirt, aber des Buches noch nicht anfichtig geworden find, einen Gefallen, wenn ich feinen Gedankengang in Kürze fkizzire.

Zunächft verblüfft die Behauptung, dafs den beiden Evangeliften, die eine Kindheitsgefchichte geben, dafür eine gemeinfame Quelle gefloffen ift, und zwar eine folche, deren hebräifche Urgeftalt noch an mancherlei Spuren nachzuweifen fei. So weit geht der Verf. mit A. Refch. Gegen diefen Concurrenten, deffen berühmtes ‚Kindheitsevangelium‘ vom Jahre 1897 eine erft auszurechnende Gröfse bildet, ift aber unfer Verf. infofern im Vortheil, als feine zweite Thefe dahin lautet: Diefe gemeinfame Quelle ift noch unverkürzt erhalten in dem fog. Protevangelium (Jacobi foll ein irreführender Zufatz, eine falfche Flagge fein). Weit davon entfernt, dafs dasfelbe, wie wir Anderen meinten, eine fecundäre Compilation, zumal aus Matthäus und Lucas, darftellen follte, ift jeder von diefen beiden Berichten vielmehr in fich felbft haltlos, lückenhaft und erft unter der Vorausfetzung eines fchriftftellerifchen Hintergrundes, wie er in dem genannten Apokryphon vorliegt, verftändlich. Nur weil er diefes kennt, vermag beifpielsweife Juftinus aus beiden Evangelien ein einheitliches Bild zu gewinnen. Die gewöhnliche Anficht foll dagegen dazu führen, dem Verf. des Protevangeliums ein höchft willkürliches, ja unbegreifliches Verfahren zuzumuthen. Als Original erweift fich vielmehr das Protevangelium gerade auch durch feine Fehler und Unebenheiten oder, wie der Verf. fich ausdrückt, ‚durch geniale Gleichgültigkeit gegen Widerfprüche und kleine Ungereimtheiten‘ (S. 211). Freilich follte durch Aufdeckung ganz ähnlicher Erfcheinungen in der etwas peinlichen Unterfuchung, welcher im Eingangsabfchnitte die beiden Geburtsgefchichten unterzogen wurden, gerade auch die fecundäre Natur diefer Berichte und ihre Ergänzungsbedürftigkeit durch das Protevangelium erwiefen werden. Der Verf. felbft macht in diefer Richtung gelegentlich geltend, dafs an den Dichter nicht Anforderungen geftellt werden dürfen, wie fie dem Hiftoriker gegenüber angebracht find (S. 37). Dabei erfcheinen bei ihm die Synoptiker nur als die Poefie in Profa umfetzenden Epigonen. Verarbeitet wurde nämlich das ins Griechifche überfetzte Protevangelium von Matthäus mehr in der Geftalt eines mit willkürlichen Zuthaten verzierten Auszuges, von Lucas fo, dafs die märchenhafte Mariengefchichte in eine pragmatifche Gefchichte der Geburt des Täufers und Jefu, die Magier in Hirten verwandelt wurden u. f. w. Sachlich haben beide Evangeliften an ihrer häretifchen, fpeciell doketifchen Vorlage eine Correctur angebracht, indem fie die übernatürliche Geburt, das auch in das römifche Symbol übergegangene *natus ex virgine*, auf eine übernatürliche Empfängnifs, das *conceptus de Spiritu sancto*, befchränkten (S. 17. 55. 89 f. 119. 135. 170. 211 f.). Neue Stoffe, welche fie mit dem Protevangelium in Verbindung brachten, liegen namentlich in Matth. 1, 1—17. 2,13—15 und Luc. 2, 41—52 vor.

Nicht minder überrafchend und mitunter wahrhaft erftaunlich ift, was wir über die Entftehungsgefchichte diefer Quelle felbft erfahren, dafs fie nämlich von einem ägyptifchen Heidenchriften um 120 hebräifch verfafst worden fei, wovon freilich die Ueberlieferung über das Protevangelium nichts weifs. Eine Probe von der ftarken Fehlerhaftigkeit der Ueberfetzung liefert z. B. das ἀπὸ τῶν ἁμαρτιῶν αὐτῶν Matth. 1, 21 = Prot. 11, 3, wofür vielmehr ‚von den Sündigern an ihnen‘ ftehen follte, wie auch Am. 9. 10 zu lefen fei (S. 71). Es wäre zu erwarten gewefen, dafs die Wiederkehr derfelben Beziehung des Plurals αὐτῶν auf den Collectivbegriff λαός Luc. 1, 77 bemerkt und für Einheitlichkeit geltend gemacht fei. Es ift dies die einzige unter den fprachlichen Berührungen beider evangelifchen Vorgefchichten, welche in den Regiftern bei Refch (S. 26 f.) fehlt. Die fachlichen hat unfer Verf. richtig zufammengeftellt (S. 36). Sie erftrecken fich fogar noch weiter. So wenn Matth. 1, 20, Jofeph, Luc. 1, 30 Maria ob des Bevorftehenden fich nicht fürchten foll. Aber gerade hier verfagt das Protevangelium infofern, als es den Jofeph von einer ganz anderen Furcht befreit werden läfst (S. 71), als die Maria (S 90). Dafs Jofeph in das Geheimnifs Luc. 1, 35 eingeweiht ift, alfo ein Vorgang wie Matth. 1, 20, 21 vorausgefetzt wird, erhellt Luc. 2, 5 daraus, dafs jener fie als fchwangere Braut mit fich nach Bethlehem führt. Unfer Verf. ift gegentheils davon überzeugt, dafs Luc. 2, 5 γυναικὶ gelefen werden müffe (S. 54 f.) und dafs das fowohl Matth. 1, 18 wie Luc. 1, 27 ftehende μνηστεύεσθαι in der Bedeutung ‚verheirathet werden‘, zu nehmen fei, welche Gleichfetzung von Verlöbnifs und Verheirathung dem jüdifchen Eherecht entfpreche (S. 9, 41). Vgl. indeffen Nowack, Hebräifche Archäologie I, S. 162 und Schürer, Gefchichte des jüd. Volkes [3]II, S. 228, Note 11.

Noch unerwarteter als die Aufklärung über den Urfprung kommt, was wir über die Tendenz der Dichtung erfahren. Denn mit einer Dichtung haben wir es felbftverftändlich zu thun. Ihr gefchichtlicher Kern befteht lediglich in der Thatfache der Geburt in einer Höhle nahe bei Bethlehem (S. 303). Aber ein zuweilen mit Mitteln einer erftaunlichen Gelehrfamkeit geführter Indicienbeweis für einen zu Hadrian's Zeiten an den heiligen Stätten geübten Ifiscult (S. 307 f.) dient zur Begründung der ‚Behauptung, dafs der Protevangelift von diefer Sachlage Gebrauch gemacht und im Einverftändnifs mit den Sarapis- und Ifisprieftern von Jerufalem und Bethlehem der begonnenen Chriftianifirung der Cultusftätten des Gottes und der Göttin an diefen Orten feine erfinderifche Feder geliehen hat‘ (S. 328). ‚Es galt die Umformung des Ifisdienftes in chriftlichen an den hl. Stätten und damit die Erhebung derfelben zu einträglichen Wallfahrtsorten‘ (S. 336). So viel ich fehe, laffen fich höchftens die fpäteren, das Protevangelium meift benutzenden, Kindheitsevangelien und wohl auch einzelne Vorkommnifse der Gefchichte des chriftlichen Cultus für Geltendmachung derartiger Einflüfse benutzen.

Ift man daher fchwerlich in der Lage, der in vorliegender Veröffentlichung gewagten Conftruction, ohne Bangen und Schwindel zu empfinden, zu folgen, fo wird doch in manchen Kreifen einer unbefangenen Forfchung die Vorausfetzung auf Anerkennung rechnen dürfen, dafs in der (prot-)evangelifchen Legende von der Jungfraugeburt ‚im Gewande hebräifchen Geiftes nicht-hebräifcher Geift‘ (S. 259), ‚unter dem Schein des chriftlichen heidnifcher Geift‘ (S. 264) fich geltend macht. ‚Ein Wort wie das Maria's εἰ ἐγὼ συλλήψομαι ἀπὸ κυρίου θεοῦ ζῶντος ift für hebräifches Bewufstfein, um nur von ihm zu reden, reinfte Gotteslästerung‘ (S. 262). Aber es dürfte doch

gerathener ſein, bei den ſchlagenden Analogien, die Uſener beigebracht hat, ſtehen zu bleiben. als ſpeciell die Iſis anzurufen, ſofern dieſelbe nämlich als Mutter des Horus gedacht werden kann, auch ohne daſs ſie dabei zugleich als Gemahlin des Oſiris zu gelten braucht (S. 278). Lieber als daſs wir dem Verf. auf dieſen in das Helldunkel der Mondmythologie ſich verlierenden Wegen (S. 285 f.) folgen, conſtatiren wir, daſs ſeine Bemerkungen über das Verhältniſs des Protevangeliums zu den ſpäteren apokryphiſchen Bearbeitern dieſes Themas ſehr von Belang ſind (S. 116 f. 172 f.), finden es ferner beachtenswerth, daſs er ſich die Entſtehung einer lucaniſchen Vorgeſchichte auch bei Bekanntſchaft mit der matthäiſchen vorſtellig zu machen vermag (S. 36 f.), daſs er gegenüber den auf der Suche nach einer judenchriſtlichen Quelle der lucaniſchen Vorgeſchichte befindlichen Kritikern geſunde Anſchauungen vertritt (S. 34). Berührt er ſich auf dieſem Punkte mit einer neueſten Kundgebung Harnack's, ſo noch mehr darin, daſs ihm das Magnificat nur im Munde der Eliſabeth gerechtfertigt erſcheint (S. 48 f.). Schlieſslich iſt anzuerkennen, daſs dem ſo beleſenen Verf. viel Material zu Gebote ſteht, aus dem in den Händen eines mit geringerer Combinationsgabe ausgerüſteten Gelehrten mancherlei entſtehen und erwachſen könnte, was vielleicht das kühn aufſtrebende Gebäude, das er vor unſeren Augen entſtehen lieſs, überdauern könnte. An einzelnen Orten iſt der griechiſche Text ſtark mit Druckfehlern durchſetzt; ſo S. 66. 75. 96 f.; beſonders unangenehm machen ſie ſich in der Schreibung von kirchenväterlichen Namen S. 26. 120. 219 bemerklich.

Straſsburg i. E. H. Holtzmann.

Heinrici, Conſiſt.-R., Prof. Dr. C. F. Georg, **Der zweite Brief an die Korinther**, neu bearbeitet. Mit einem Anhang: Zum Hellenismus des Paulus. 8. Auflage. (Kritiſch-exegetiſcher Kommentar über das Neue Teſtament, begründet von Heinr. Aug. Wilh. Meyer, VI. Abtheilung.—) Göttingen, Vandenhoeck & Ruprecht, 1900. (VIII, 463 S. gr. 8.) M. 6.20; geb. M. 7.70

Bereits zum dritten Mal (ſeit 1883) bearbeitet Heinrici, nachdem er mittlerweile ſeinen eigenen Commentar veröffentlicht hat (1887), die Meyer'ſche Erklärung neu; er iſt alſo mit dieſer, die frühere von 1890 um 2 Bogen überbietenden Ausgabe, jetzt zum vierten Mal an die Aufgabe herangetreten. Nach Conſtatirung dieſer Thatſache bedarf es bei einem Forſcher von ſeiner anerkannten Erprobtheit auf exegetiſchem Gebiete und von einer ſo ausgebreiteten Vertrautheit mit der ganzen zeitlich oder räumlich angrenzenden, ſachlich oder formell verwandten, die Zeitatmoſphäre ſpiegelnden Literatur kaum noch einer weiteren Empfehlung vorliegender Leiſtung. Bietet doch überdies gerade der zweite Korintherbrief das ergiebigſte Feld für die Arbeit einer Exegeſe, welche im Gegenſatze zu dem ‚jüdiſchen Hintergrund', für den andere Ausleger allein Augen haben zu dürfen glauben, den ganz anders gearteten Analogien nachgehen, wie ſie das vulgäre Griechenthum der Zeit, zumal auch die zeitgenöſſiſche Rhetorik (S. 39 f. 313 f.) und Philoſophie (vgl. 153 f. 156 Stoiker, S. 171 Platoniker und Pythagoreer, S. 166 Philo, S. 191 Seneca) in faſt verblüffender Menge darbieten. Gegen übertreibende Miſsdeutung dieſer ſeiner Tendenz hat ſich der Verf. in einem Anhange ‚Zum Hellenismus des Paulus' (S. 436—458) verwahrt. Derſelbe tritt an die Stelle des früheren Anhanges über den genoſſenſchaftlichen Charakter der korinthiſchen Gemeinde (7. Aufl. S. 409—417), wofür im gegenwärtigen Buche einzelne Ausführungen wie S. 266 f. 288 f. 438 Erſatz bieten. Auch hier war eine Richtigſtellung gegenüber vorgekommenem Miſsverſtändniſs geboten S. VI. In der vorſichtigen Begrenzung, in welcher jetzt der helleniſche Charakter der Gemeinde und der helleniſtiſche des Paulus zur einleuchtenden Geltung gebracht ſind, wird dieſe Haupterrungenſchaft der Heinrici'ſchen Bemühungen um die Korintherbriefe wohl beſtehen bleiben.

Ergänzungsbedürftig ſcheint mir die vorliegende Arbeit dagegen nach einer anderen Seite. Freilich handelt es ſich dabei nicht um Einzelheiten, die etwa nachgetragen werden ſollten, als vielmehr um den ganzen Standpunkt, von welchem aus das bibliſch-theologiſche Problem in Angriff genommen wird. Ich kann es dem Verf. daher nicht verdenken, wenn er ſeinerſeits findet, daſs vielmehr meine Methode ‚Ergänzungen und Correcturen' herausfordere, ſofern ſie den Paulinismus in ‚Iſolirung' bringe (S. 52) und Anlaſs zur Entdeckung von ‚Antinomien' gebe (S. 57): Letzteres mit beſonderer Pointe gegen Wernle's (S. 93 f.) und Clemen's (S. 233) Behauptungen bezüglich der Sündenfreiheit des pauliniſchen Chriſten, daneben auch gegen die neueſte Anwendung des Kunſtwortes ‚Enthuſiasmus' zur Kennzeichnung des Urchriſtenthums (vgl. die Stellen im Regiſter). Indem ich es den Angegriffenen überlaſſe, ihre Sache zu führen, bemerke ich nur zur Klarſtellung der Situation und zur Rechtfertigung des Widerſpruches, ſoweit ich ſolchen gemeinſam mit ihnen erheben muſs, in Kürze Folgendes. Jene ‚rückſichtsloſe Iſolirung der innerlich zuſammengehörenden Momente' ſoll es mit ſich bringen, daſs ‚die einzelnen Gedankenreihen einſeitig nnd ohne Aufdeckung der gemeinſamen Wurzel nach ihrer abweichenden Orientirung feſtgeſtellt werden' (S. 56). Ein Beiſpiel, wie Verf. dies meint, liefert ſeine Auslegung von 5, 1—4, wo ‚Paulus von helleniſchen Vorſtellungen ausgeht' (S. 291). Wird die Stelle iſolirt, ſo gewinnt es den Anſchein, daſs Paulus an einen unmitelbaren, gottgewirkten Uebergang aus dem leiblichen Tode zum ewigen Leben denkt' (S. 192). Trotzdem, daſs ich gegen Schmiedel citirt werde (S. 193), muſs ich doch darauf beharren, daſs hier und Phil. 1, 23 eine andere Perſpective in die Zukunft vorliegt, als in den früheren Briefen, während nach des Verf.'s Anſicht ‚die veranſchaulichende Ausſage über die Art des Ueberganges vom Tode zur Seligkeit als eine ergänzende Erläuterung der Eröffnungen von 1. Kor. 15, 35—58 anzuſehen' wäre. Dem gegenüber könnte ich hier nur wiederholen und weiter ausführen, was in dieſer Zeitſchrift ſchon Schürer (Jahrgang 1887, Sp. 333 f.) bemerkt hat, dem ich auch in ſeiner Ablehnung der vom Verf. vertretenen altlutheriſchen Ueberſetzung von 8,9 folge. Freilich wiederholt hier Heinrici ſelbſt eine ſchon in der vorigen Auflage unter Berückſichtigung von Phil. 2, 5 f. gemachte Conceſſion, welcher zufolge der Aoriſt an den Eintritt in den Stand der Erniedrigung denken läſst und nur noch behauptet wird, daſs πτωχεία ‚in die Beziehung auf die Menſchwerdung nicht aufgeht' (S. 278). Iſt das wirklich nur ‚eine genauere Beſtimmung' der früheren Auffaſſung oder nicht vielmehr ihre Preisgebung? Bedeutet es einen Vorzug vor der Methode der ‚Iſolirung', wenn nun ἐπτώχευσε beides bedeuten muſs: er war und er wurde arm? Was aber die andere Stelle betrifft, ſo iſt die von der früheren Auflage gebrachte Abwehr der Schürer'ſchen Einwendungen gegen des Verf.'s Auslegung von 5, 1—10 zwar in der neuen weggefallen. Aber erledigt iſt mit dem, was jetzt vom früheren Texte der 2. Anmerkung ſtehen geblieben, theils neu hinzugekommen iſt (S. 192 f.), die Sache doch ſo wenig, wie durch die Anmerkung zu 5, 18 (S. 213 f.), eine paſſive Gottesfeindſchaft des Menſchen, eine Umſtimmung in Gott ſelbſt und ein wirkliches Strafleiden des Gottesſohnes (S. 221) aus dem Gedankenkreis des Apoſtels eliminirt ſind. Muſs ich auf allen dieſen Punkten mich der Exegeſe Schmiedel's anſchlieſsen, ſo iſt eben damit auch geſagt, daſs mir die griechiſche Wagſchale bei aller ſachlichen Correctheit doch zu einſeitig belaſtet erſcheint im Vergleich mit derjenigen, auf welche ‚ſpätjüdiſche oder rabbiniſche Mythologumena' (S. III), richtiger die Documente für den Glaubens-

**

kreis und die Lebensweisheit des zeitgenössischen Judenthums zu legen sind. Ohne Rückgriff auf die jüdische Satisfactions-, Imputations- und Aequivalentsvorstellungen sind gewisse Gedankengänge des Apostels so wenig durchsichtig zu machen, wie andere zu reconstruiren sind, ohne dass man sich der parallellaufenden Gleise des hellenistischen und hellenischen Denkens erinnert. Diese Fäden, soweit das noch möglich ist, auseinanderhalten, heisst nicht ‚isoliren', sondern ist unerlässliche Vorarbeit für die allerdings noch wichtigere Aufgabe, ihr Ineinander- und Durcheinanderlaufen im vielverschlungenen Gewebe einer Weltanschauung darzuthun, das nach einem himmlischen Muster, aber aus irdischen Stoffen gefertigt ist. In seinem meisterhaften Buche ‚Platon' hat uns kürzlich Windelband eine Darstellung solcher ‚Antinomien' gegeben, welche erst als solche genau nachgewiesen und voll anerkannt sein wollen, ehe das Wunder ihres friedlichen Beisammenseins in einem genialen Kopfe gewürdigt werden kann. Mehr als einmal bleibt er stehen bei dem Resultate, ‚dass es sich hier um einen unausgeglichenen Gegensatz in Platon selbst, um einen Widerspruch, den er nicht zu überwinden vermocht, handeln muss, und es ist kein anderer, als der des philosophischen und des theologischen Denkens' (S. 145). Wo Windelband aber, nachdem er dem philosophischen und dem religiösen Denken eine isolirte Beobachtung gewidmet hat, auf den Socialpolitiker zu reden kommt, lesen wir: ‚Erst in dieser Wendung auf das Ganze kommt auch der ganze Mann zu Tage: erst hier finden die Gegensätze, in die der Philosoph und der Theologe nothwendig geriethen, ihre höhere Vereinigung und die streitenden Gedankengänge den Versuch ihres versöhnenden Abschlusses' (S. 158). Ganz analoge Vorgänge sind im Bewusstsein des Paulus zu beobachten, selbst wenn dieser nur die beiden eschatologischen Abschnitte der Korintherbriefe geschrieben hätte. Das lehrt uns die ‚isolirende' Betrachtungsweise, indem sie vorschneller Zusammenschau divergirender Linien und disparater Figuren ausweicht.

Man wird es nach dem Gesagten nicht auf völlige Unbelehrbarkeit zurückführen, wenn ich mir auch die Verleugnung des ἕτερον εὐαγγέλιον (S. 24 und 348; die übrigen Stellen sind im Register angegeben) nicht aneignen und der Behauptung, den Christusleuten sei es auf den mosaischen Nomos nicht angekommen (S. 43 ungeachtet 3, 6 f.) widersprechen muss. Wenn man sich freilich entschliessen kann, das berühmte ἐγὼ δὲ Χριστοῦ 1. Kor. 1, 12 für eine Glosse aus 3, 23 zu halten, so verlieren alle an jene Stelle und an 2. Kor. 10, 7 geknüpfte Hypothesen ihren Boden (S. 326). Es will mir aber scheinen, als ob die gegenseitige Beziehung jener beiden Stellen bei Zahn (Einleitung [2]I, S. 208 f. 215. 222. 241 f.) richtig erfasst wäre, nur dass dieser Theologe übersieht, wie dann auch die ganze Polemik der letzten Capitel eben diesen Christusleuten gelten muss. E. Haupt, der ihm dies mit Recht vorhält (Studien und Kritiken 1899, S. 142), thut solches freilich nur, um selbst sich in Abweisung jeder Beziehung von 10, 7 auf die Parteiparole wieder mit Heinrici zu berühren, wie der Letztere selbst hier gegen Schmiedel sich auf Lisco beruft (S. 324), dessen verschiedene Veröffentlichungen über die Korintherbriefe überhaupt bei aller Ablehnung ihrer Paradoxien und Singularitäten doch mehrfach verdiente Berücksichtigung und Anerkennung finden (S. 28. 314 f. 326. 348. u. s. w.). Es braucht nicht erst besonders hervorgehoben zu werden, dass der Verf. auch sonst auf alles Bedeutendere geachtet hat, was zwischen der 7. und 8. Auflage ans Licht getreten ist.[1]) Insonderheit wird auch Zahn's Einleitung mehrfach herangezogen (S. 7. 16. 22. 30. 89 und sonst). Im Rechte gegen ihn (I, S. 219), wie gegen Schmiedel dürfte der Verf. sein, wenn er die ὑπερλίαν ἀπόστολοι 11, 5. 12, 11 auf die Urapostel bezieht, deren Autorität von den jüdischen Eindringlingen missbraucht worden war (S. 44 f. 354 f.), während das eigene Verhältniss jener ‚Säulen' zu den pharisäischen Judenchristen mindestens ‚ein schwieriges blieb' (S. 45), wie der vorsichtig gewählte Ausdruck lautet. Fast ganz mit Zahn übereinstimmend werden gewisse Einleitungsfragen behandelt.

Das führt uns noch auf die bekannten ‚Zwischenereignisse', deren labyrinthartiges Wirrsal die 58 Seiten starke Einleitung (die 7. Auflage konnte die Sache noch auf 12 Seiten erledigen) in dankenswerther Weise beleuchtet. Nachdem ich aber schon früher im ‚Theologischen Jahresbericht' (1887, S. 102 f.) darüber mich ausgesprochen und wieder erst kürzlich in dieser Zeitschrift Clemen (Jahrgang 1900, S. 704 f.) über des Verf.'s Stellungnahme, welche übrigens jetzt einige Modificationen aufweist, berichtet hat, darf ich meine Anzeige um so eher schliessen, als ich selbst nichts Neues zur Sache beizubringen weiss und meine auf diesem Punkte skeptischen und insofern conservativen Meinungen durch Heinrici und Zahn nur Verstärkung erfahren haben. ‚Auch der Historiker darf es nicht vergessen, dass sein exactes Wissen da aufhört, wo die Quellen versagen oder unsichere Kunde geben' (S. 6).

Strassburg i. E. H. Holtzmann.

1) Der S. 28 citirte Holländer schreibt sich übrigens Meyboom, was auch gegen Meyer-Heinrici zu 1. Kor. 8 S. 25 gilt.

Benson, Edward White, **The Apokalypse.** An introductory study of the revelation of St. John the divine, being a presentment of the structure of the book and of the fundamental principles of its interpretation. London, Macmillan and Co., 1900. (XX, 177 S. Lex. 8.) 8 sh. 6 p.

Trotz der Fülle von Geschäften, welche die Zeit und die Kraft des Erzbischofs von Canterbury in Beschlag nehmen, fand der verstorbene Träger dieses Amtes, Edward White Benson, die Möglichkeit, ein Werk zu schreiben, das seinen Namen auch in den gelehrten Kreisen bekannt gemacht hat. Ja, neben diesem einen grossen Buche über Cyprian begann und vollendete er wenigstens in der Hauptsache ein zweites, eine Untersuchung über die neutestamentliche Apokalypse, das wie das erste von seinen Angehörigen nach seinem Tode veröffentlicht werden konnte. Wie die Herausgeberin, Fräulein Margaret Benson, erzählt, pflegte ihr Vater manche Jahre hindurch vor dem Frühstücke und an jedem unbeschäftigten Sonntagnachmittage an diesem Werke, das ihn ganz besonders interessirte, zu arbeiten.

Die Energie, mit der der vielbeschäftigte Mann die gefährdete Verbindung mit der Wissenschaft aufrecht zu erhalten bestrebt war, erweckt lebhafte Bewunderung. Um so mehr ist zu bedauern, dass er bei der Wahl des zweiten Themas weniger glücklich war als bei der Cyprians, auf den ihn der Rath Lightfoot's wies. Es ist bei den Verhältnissen, unter denen Benson arbeitete, sehr begreiflich, dass er sich bei seiner Untersuchung nicht gross um die moderne Literatur, die in Betracht kam, gekümmert hat. Gerade bei einer Untersuchung der Apokalypse musste sich aber dieser Mangel nachtheilig äussern. Und die Nichtbeachtung der Probleme, die durch die Arbeit der letzten Jahrzehnte aufgedeckt worden sind, ist der Hauptgrund, warum das vorliegende Werk trotz verschiedener Proben von Gelehrsamkeit und trotz richtiger Beobachtungen den Eindruck einer Dilettantenarbeit macht und die Erklärung der Apokalypse so gut wie gar nicht fördert. Es ist freilich nicht bloss Unkenntniss der Literatur, die Benson auf diese Probleme nicht eingehen liess. Aber auch die Abhängigkeit des Historikers von bestimmten dogmatischen Voraussetzungen, die auf die Untersuchung der neutestamentlichen Schrift nachtheilig eingewirkt hat, würde sich bei einem anderen Forschungsobjecte nicht in dieser Weise bemerkbar gemacht haben.

Als Benson am 11. October 1896 plötzlich bei einem Besuche Gladstones in Harwarden starb, war sein Werk

über die Apokalypſe noch nicht ganz vollendet. Freilich hatte er ſchon am 2. März in ſein Tagebuch ſchreiben können: ‚Habe nun ein dickes Buch ſo zu ſagen vollendet, es ſei denn, daſs ich noch etwas Weniges von den griechiſchen Erklärungen beifüge. Wenn es jemals das Licht erblickt, werden es Viele für ein ſeltſames Buch halten. Die Leute werden auf ſo verſchiedene Weiſe erbaut. Aber es hat mich erbaut. Und das war der Grund, warum ich es begann'. Am wenigſten vollendet war das Capitel über die Sprache der Apokalypſe. Doch konnte auch hier die Herausgeberin drucken laſſen, was ſie vorfand, ohne daſs es nötnig war, am Texte Aenderungen vorzunehmen. Lediglich einige Anmerkungen ſind von ihr beigefügt, ſowie drei andere von Benſon's Freunde Lightfoot, dem Biſchof von Durham. Im Uebrigen war Alles noch von Benſon ſelber beſtimmt worden bis auf die Typen, die verwendet werden ſollten. Daſs ihn bei dieſen Anordnungen lediglich das Beſtreben leitete, dem Leſer die raſche Ueberſicht zu erleichtern, braucht, da es ſich um einen engliſchen Autor handelt, kaum geſagt zu werden. Unwillkürlich ruft jedoch dieſe Sorgfalt bei dem deutſchen Leſer den Wunſch hervor, daſs auch bei uns endlich die Verleger und Autoren verſchwinden möchten, denen wichtiger ſcheint, das Papier als die Zeit des Leſers zu ſparen.

Das Ziel, das Benſon ſich ſtellt, iſt, zunächſt ſich und dann auch Anderen zu einer klaren Anſchauung deſſen zu helfen, was Johannes geſchrieben hat. So wie die Apokalypſe in den gewöhnlichen Ausgaben vor uns liegt, Alles in fortlaufenden Zeilen gedruckt, die verſchiedenen Theile in keiner Weiſe für das Auge von einander geſchieden, macht ſie den Eindruck eines Chaos. Das Buch muſs jedoch, ‚wenn es auf der Höhe des übrigen Theiles der göttlichen Bibliothek ſteht', ein harmoniſches Kunſtwerk ſein. Und daſs es ein ſolches iſt, ſucht Benſon durch eine ſorgfältige Dispoſition zu zeigen, ſowie durch eine Ausgabe des engliſchen Textes, die durch Ueberſchriften, Abſätze, Wechſel von groſsen und kleinen Buchſtaben und verſchiedenen Zeilenanfang dem Leſer den Aufbau des Buches deutlich macht. Die Einheitlichkeit der Apokalypſe wird dabei als Axiom vorausgeſetzt, das keiner Begründung bedarf. Eine einzige Anmerkung macht eine Ausnahme. Sie zeigt freilich nur, wie oberflächlich ſich Benſon mit den Gründen, die für die Annahme mehrerer bei der Abfaſſung betheiligter Hände vorgebracht worden ſind, beſchäftigt hat. Denn die Behauptung, daſs ‚die Belohnung in jedem Sendſchreiben eine Gabe aus der letzten Viſion' des Buches ſei, iſt zunächſt nicht ganz richtig (ſiehe 2,17). Vor allem aber iſt der Schluſs, daſs darin die Einheit des ganzen Buches aufs Deutlichſte zu Tage trete, nichts weniger als ſtichhaltig.

Den übrigen Inhalt der Schrift bilden fünf Abhandlungen, in denen Benſon gewiſſe Eigenthümlichkeiten der Apokalypſe in ein klares Licht ſtellen will, ſowie ein Appendix, in dem er die Nerohypotheſe zurückweiſt.

Am Deutlichſten zeigt ſich Benſon's Auffaſſung des Buches in der 4. Abhandlung, in der er die Frage beantwortet: Was war ‚Apokalypſe'? und was iſt ‚Die Apokalypſe'? Zu dieſem Zwecke zieht er ſammtliche Stellen des Neuen Teſtamentes herbei, wo von *ἀποκάλυψις* die Rede iſt, und kommt zu dem Ergebniſse, daſs die ganze Weltgeſchichte eine allmähliche Offenbarung Gottes und der ihm widerſtrebenden Mächte iſt, und daſs uns die Apokalypſe das, was ſich im Laufe der Jahrtauſende allmählig vollzieht, wie in einem Spiegel ſchauen läſst. Nicht etwa ſo, daſs ſie uns eine Darſtellung der einzelnen hiſtoriſchen Ereigniſse gebe. Sie zeigt uns jedoch die bildenden und zerſtörenden Mächte, welche die Geſchichte machen und ihre Ereigniſse beſtimmen. Und jede Periode der Geſchichte iſt ein Theil ihres umfaſſenden Sinnes.

Dieſe Erklärung bedeutet einen Fortſchritt gegenüber der nicht bloſs in England immer noch einfluſsreichen Methode, die in den Weiſſagungen des Buches beſtimmte Ereigniſse und Inſtitutionen der Gegenwart findet. Benſon's Auseinanderſetzungen ignoriren jedoch nicht nur das — man darf wohl ſagen — mehr als hundertjährige Reſultat der Bemühungen um das Offenbarungsbuch, die wenigſtens das Eine herausgeſtellt haben, daſs die neuteſtamentliche Apokalypſe nicht iſolirt werden darf, ſondern als Glied einer ganzen Literaturgattung betrachtet werden muſs. Seine Auffaſſung ſetzt ihn auch in Widerſpruch zu dem deutlichen Wortlaut des Buches ſelber. Von der Offenbarung, die Johannes empfangen hat, wird ausdrücklich geſagt, daſs Gott dadurch ſeinen Knechten zeigen will *ἃ δεῖ γενέσθαι ἐν τάχει*. Und mit groſser Deutlichkeit wird am Anfange wie am Ende betont, daſs die Zeit kurz iſt und der Herr ſchnell kommen wird. Benſon vermag freilich zu erklären: ‚Ich komme bald' iſt die Parole des Buches; denn das Buch iſt die Ausführung des Wortes Chriſti an den Hohenprieſter ‚von nun an, von dieſem Augenblicke an werdet ihr den Menſchenſohn ſitzen ſehen zur rechten Hand Gottes und kommen auf den Wolken des Himmels'. Es iſt ſein Attribut, wie es ein Attribut des Vaters ſelber iſt, daſs er immer ‚kommend' iſt, wie er empfangen wird mehr und mehr, bis er iſt ihr Omega ſo gut als ihr Alpha ‚kommend in die Welt'.

Das Mitgetheilte rechtfertigt, daſs ich über das Uebrige in Kürze referire.

In den vier Reitern (6, 1—8) findet Benſon die 4 Mächte, deren Schilderung durch das ganze Buch hindurchgehe, nämlich Chriſtus, den ‚Verderber', den ungetreuen Verwalter des göttlichen Wortes (das corrumpirte Prieſterthum) und den Tod. Lehrreicher iſt der in der zweiten Abhandlung gemachte Verſuch, die Wirkſamkeit des 1, 1 genannten Engels auch in den folgenden Capiteln nachzuweiſen. Benſon geht von der richtigen Beobachtung aus, daſs man nach dieſem Anfange in dem weiteren Verlaufe der Erzählung Spuren dieſes Engels zu finden erwartet. Seine Bemühungen, ſie nun auch überall zu finden, zeigen jedoch nur, daſs eine Betrachtung des Buches, die ſeine Einheitlichkeit als Axiom vorausſetzt, ſeinen einzelnen Theilen nicht gerecht werden kann ſondern ihm allenthalben Gewalt anthun muſs. Aus der zweiten Abhandlung erwähne ich ferner den Verſuch, nachzuweiſen, daſs ſich die Siebenzahl auch auf die Chorgeſänge, welche die Handlung unterbrechen, erſtrecke.

In der letzten Abhandlung ſucht Benſon die Verſtöſse gegen die Grammatik, die dem Verfaſſer der Apokalypſe nachgewieſen werden, zu rechtfertigen. Daſs er ſich an dieſe Aufgabe gemacht hat, ohne irgend welche Kenntniſs des Hebräiſchen zu beſitzen, wird auch von der Herausgeberin als ein Mangel empfunden. Immerhin enthält gerade dieſer Abſchnitt manche richtige Beobachtung. So ſtellt Benſon feſt, daſs ſich öfters mitten in der Schilderung einer Viſion Bemerkungen finden, ‚die in einem modernen Buche in Fuſsnoten oder Randbemerkungen Platz finden würden', und ſagt z. B. vom 10. Verſe des 19. Capitels: ‚Dieſe Definition würde ſicher im Munde des Engels eine dramatiſche Unmöglichkeit ſein. . . . Das Wort ‚denn' in ſeinem Munde iſt ſinnlos. Die Thatſache, daſs die Weiſſagung das Zeugniſs von Jeſus iſt, iſt nicht der Grund wider die Anbetung des Engels. Aber es iſt die Schuldigkeit des Auslegers (*the part of the Exegete*), ſeine Anmerkung beizufügen und des Engels Wort zu erklären'. Freilich wird die überaus nahe liegende Frage, ob der ‚Exeget' nicht von dem Verfaſſer verſchieden ſei, von Benſon auch hier nicht aufgeworfen, geſchweige denn ernſtlich geprüft.

Es iſt klar, daſs Benſon bei ſeiner Auffaſſung des Buches die Anſicht derer, die in dem Thiere mit den 7 Häuptern und 10 Hörnern einen Hinweis auf Nero finden wollen, als überaus verkehrt zurückweiſen muſste. Und ganz gewiſs läſst ſich auch allerhand Schwerwiegendes dagegen ins Feld führen, wie beſonders Gunkel überzeugend nachgewieſen hat. Gerade von dieſem Probleme gilt aber in beſonderem Maſse, daſs es nicht gelöſt werden kann ohne ſorgfältige Unterſuchung der Frage, ob

nicht die Hand fpäterer Bearbeiter dem Bilde eine Deutung gegeben habe, die ihm urfprünglich fremd war. Dafs dies thatfächlich der Fall ift, beweifen die Widerfprüche zwifchen den einzelnen Zügen. Dann können aber fehr wohl Beide recht haben, fowohl die, welche in einzelnen Stellen Hinweife auf Nero finden, als die, welche geltend machen, dafs diefe Erklärung des Bildes auf mannigfache, zum Theil unüberwindliche Schwierigkeiten ftöfst.

Jedenfalls aber kann fowohl diefes als die anderen Räthfel, die das Buch noch immer aufgiebt, nur von denen gelöft werden, welche die Ausdrucksmittel und die Ueberlieferung der apokalyptifchen Weisfagungen nicht blofs an dem einen Buche ftudiren, fondern die der neuteftamentlichen Apokalypfe ihren Refpect dadurch beweifen, dafs fie gewiffenhaft von all den Hülfsmitteln Gebrauch machen, die dem Ausleger in immer reicherer Fülle zu Gebote ftehen.

Bafel. Eberhard Vifcher.

Ehrhard, Albert, **Die altchristliche Literatur und ihre Erforschung von 1884—1900.** Erfte Abtheilung. Die vornicänifche Literatur. (Strafsburger theologifche Studien. Herausgegeben von A. Ehrhard und E. Müller. 1. Supplementband.) Freiburg i. B., Herder, 1900. (XII, 644 S. gr. 8.) M. 15 —

Wenn eine im Wefentlichen bibliographifche Arbeit geeignet wäre, den Lefer poetifch zu ftimmen, fo müfste die Anzeige diefes Werkes zum Lobes-Hymnus werden. Denn je mehr man von ihm Kenntnifs nimmt, defto mehr ftaunt man über das Maafs der Arbeit, das hier geleiftet ift. Nach einer Notiz im Vorworte umfafst es 2710 Anmerkungen. Das will aber fagen, dafs es über annähernd ebenfo viele Bücher und Abhandlungen orientirt, welche der Erforfchung der altchriftlichen vornicänifchen Literatur im Laufe der letzten 16 Jahre (1884—1900) gewidmet worden find. Es führt nicht nur ihre Titel auf, fondern es orientirt wirklich über ihren Inhalt. Und zwar gefchieht dies, foweit Referent es beurtheilen kann, in ebenfo überfichtlicher wie zuverläfsiger Weife und mit gutem Urtheil.

Den Begriff der altchriftlichen Literatur fafst Ehrhard ebenfo weit wie Harnack, deffen Einflufs auch fonft bei diefem im Rahmen der katholifchen Anfchauung fich haltenden Autor unverkennbar ift. Nicht nur die ‚Väter' werden behandelt, fondern die gefammte altchriftliche Literatur: die Apokryphen (auf mehr als 70 Seiten, S. 116—188), die gnoftifche Literatur (S. 188—198), das muratorifche Fragment (S. 412 ff.), das apoftolifche Glaubensfymbol (S. 499—521), die älteften Kirchenordnungen (S. 523—539), die Martyrerakten (S. 539—592). Zeitlich ift bei diefer Literatur, deren Entftehungszeit fich nicht immer genau beftimmen läfst, die vornicänifche Grenze wohl nicht ftreng feftgehalten. Hinfichtlich der eigentlichen Schriftfteller aber macht der Verf. in diefem Bande, dem noch ein zweiter folgen foll, vor dem Nicaenum Halt. Eufebius ift nicht mehr behandelt; von den Lateinern find die letzten Novatian, Arnobius, Victorinus von Pettau, Lactantius.

Der Bericht des Verf. erweckt einen lebhaften Eindruck von dem Eifer, mit welchem auf diefem Gebiete gearbeitet wird. Katholiken und Proteftanten, Theologen aller chriftlichen Culturvölker wetteifern mit einander, Bauftcine zur Erforfchung der altchriftlichen Literatur zu liefern. Darunter ift ja manches Material, was unter das Gericht von I. Kor. 3, 12 ff. fällt; aber doch auch vieles, was unfere Erkenntnifse fordert und bereichert.

Ref. hat mehrere Abfchnitte mit feinen eigenen (für gewiffe Gebiete auf Vollftändigkeit ausgehenden) bibliographifchen Notizen verglichen; es hat fich aber nur eine minimale Nachlefe ergeben. Die Berichterftattung des Verf. ift fo vollftändig, dafs fie dem Recenfenten faft nichts zu thun übrig läfst. Wenn ich daher jene Nachlefe hier noch mittheile, fo gefchieht es nur, *ut aliquid fecisse videar.*

S. 83 f. zu der Stelle über den Tempelbau im Barnabasbrief: Schlatter, Zur Topographie und Gefchichte Paläftina's, 1893. S. 146 bis 151. Derf., in: Beiträge zur Förderung chriftlicher Theologie I, 3 S. 61—67 (nimmt Unterftützung des jüdifchen Baues durch Hadrian an). — S. 112 ff. zu den Papiaszeugnifsen: Mandel, Die Vorgefchichte der öffentlichen Wirkfamkeit Jefu 1892, S. 235 ff., 291 ff. Link, Die Dolmetfcher des Petrus (Theol. Stud. und Krit. 1896, S. 405 ff.). Poggel, Der zweite und dritte Brief des Apoftels Johannes, 1896, S. 24–51. Schlatter, Die Kirche Jerufalems, 1898. S. 40—57 (der Presbyter Johannes identifch mit dem von Eufeb. *H. E.* IV, 5 erwähnten Johannes von Jerufalem). Zahn, Forfchungen VI, 1900, S. 109—157 (letzteres erft während des Druckes von Ehrhard's Werk erfchienen). — S. 116 f. zu den Apokryphen im Allgemeinen: Batiffol's Artikel in: *Vigouroux, Dictionnaire de la Bible* (*Actes*, *Apocalypses*, *Epitres*, *Evangiles*). Charles, Art. *Apocalyptic Literature* und James, Art. *Apocrypha*, in: *Cheyne and Black, Encyklopaedia Biblica vol. I*, 1899. — S. 122 zum Laodiceenerbrief: W. Schulz, Zeitfchr. für wiffenfch. Theol. 1899, S. 36—39 (Varianten von 10 fpanifchen Handfchriften). — S. 123 f. zum Evangelienfragment von Fajjum: Stokes, *Expositor*, 1885, Aug. p. 132—141. Woodruff, *Andover Review* 1885, Sept. p. 272–277. Savi, *Revue biblique I*, 1892, p. 321—344. Refch, Paralleltexte zu Matthäus und Marcus (Texte und Unterfuchungen von Gebhardt und Harnack X, 2) 1894, S. 28—34. Häberlin, Centralblatt für Bibliothekswefen XIV, 1897, S. 408 f. — Bei den apokryphen Briefen (S. 117–122) fehlen einige wohl mit Abficht, da fie einer fpäteren Zeit angehören. Ihre Erwähnung wäre trotzdem in diefem Zufammenhange nützlich, da der Verf. auch bei anderen Apokryphen die Zeitgrenze nicht ängftlich fefthält. Es find: 1. Der vom Himmel gefallene Brief Chrifti. Diefer wird wenigftens im Texte nicht erwähnt; nur in einer Anm. wird S. 119 einige Literatur genannt. Es fehlt aber Röhricht, Zeitfchr. f. Kirchengefch. XI, 1890, S. 436 ff., 619. 2. Der Brief des Lentulus, vgl. Gundermann, Zeitfchr. f. wiffenfch. Theol. 1886, S. 241. Neftle, Theol. Studien aus Württemberg 1889, S. 291—295. v. Dobfchütz, ‚Chriftusbilder' und Zeitfchr. für wiff. Theol. 1899, S. 457—466 (v. Dobfchütz fetzt ihn ins 13. Jahrh. nach Chr.). 3. Das Schreiben Dionyfius des Areopagiten an Titus über die Aufnahme Mariae, aus dem Armenifchen überfetzt von Vetter (Theol. Quartalfchr. 1887, S. 133—138). — Auch die anderen Berichte über den Tod und die Himmelfahrt der Maria (worüber zu vgl. Zahn, Neue kirchl. Zeitfchr. 1899, S. 377—429) find vom Verf. wohl wegen ihres fpäteren Urfprunges nicht aufgenommen.

Ich betone nochmals, dafs diefe Nachlefe gegenüber dem, was geboten wird, eine verfchwindende ift, und fchliefse mit lebhaftem Danke für die überaus nützliche Gabe des Verfaffers.

Göttingen. E. Schürer.

Seeberg, Prof. Dr. Reinhold, **Grundriss der Dogmengeschichte.** Leipzig, A. Deichert, 1901. (VIII, 135 S. gr. 8.) M. 2.80

Nachdem der Verf. bei der 2. Ausgabe von Thomafius' Dogmengefchichte und dann 1895—98 in feinem eigenen zweibändigen Lehrbuche feine Auffaffung von den Hauptproblemen der Dogmengefchichte gründlich dargelegt und durch monographifche Arbeiten wie die eben vollendete 700 Seiten ftarke Unterfuchung über die Theologie des Duns Scotus fich auch als Liebhaber der minutiöfen Detailarbeit erwiefen hat, überrafcht er uns noch mit einem ‚Grundrifs' der Dogmengefchichte. Die Darftellung in diefem fchliefst fich, wie im Vorwort bemerkt wird, überall eng an das gröfsere Lehrbuch an, fo dafs mit dem neuen Büchlein nicht die Vertretung neuer Gefichtspunkte, alfo überhaupt nicht eigentlich eine Bereicherung der Wiffenfchaft, fondern nur eine Vermehrung der theologifchen Lehrmittel beabfichtigt ift. Für die Zuhörer akademifcher Vorlefungen hat der Verf. fein Werk beftimmt, die hier das Wichtigere aus der Literatur, die Grundgedanken der Entwickelung und die Hauptbelegftellen zufammengeftellt erhalten, wodurch ihnen mechanifches Nachfchreiben erfpart werden foll. Ich befürchte, dafs das Buch mehr als Repetitorium für bequeme Zuhörer wie zur Vorbereitung auf Vorlefungen benutzt werden wird, und finde für den erften Zweck feinen Stoff zu dürftig. Die Belegftellen find bei Schmid-Hauck und bei Loofs, die ihre Lehrbücher doch auch für Studenten gefchrieben haben, in reichlicherer Aus-

wahl vorhanden, der verbindende Text bei Seeberg bietet häufig weniger als z. B. Weingarten's Tabellen; die Literaturangaben find m. E. im Verhältnifs zum Texte theils zu umfaffend, theils zu wenig auf Unterweifung des Lefers eingerichtet. Dafs der Verf. auf Ausdruck und Correctur keine befondere Sorgfalt verwendet hat, wird man begreifen. Aber was reizt blofs zu diefer unerfchöpflichen Ueberproduction an ‚Dogmengefchichten' jeden Charakters, während man die fundamentalften Fragen z. B. in der nachnicänifchen Gefchichte des trinitarifchen Dogmas unangegriffen läfst?

Marburg. Ad Jülicher.

Meyer, Confift.-Rath D. Ph., **Die theologische Litteratur der griechischen Kirche im sechzehnten Jahrhundert.** Mit einer allgemeinen Einleitung. (Studien zur Gefchichte der Theologie und der Kirche, hrsg. von N. Bonwetfch und R. Seeberg. 3. Bd. Heft 6.) Leipzig, Dieterich. 1899. (XI, 178 S. gr. 8.) M. 4—

Der Verfaffer hat den Plan, eine Gefchichte der theologifchen Literatur der neueren griechifchen Kirche zu fchreiben. Er ift zur Zeit ohne Zweifel vor allen anderen deutfchen Theologen dazu befähigt und berufen. Sein mehrjähriger Aufenthalt im griechifchen Orient (als Pfarrer der deutfch-evangelifchen Gemeinde in Smyrna 1881—1888) hat ihn eine reiche lebendige Anfchauung der Verhältnifse gewinnen laffen und zugleich in die Lage verfetzt, viele Literatur kennen zu lernen, die in Deutfchland kaum zu erreichen ift. Durch eine Reihe von wiffenfchaftlichen Unterfuchungen hat er fich längft ein gutes Vertrauen erworben. Seine Arbeiten über das griechifche Mönchthum infonderheit auf dem Athos, find fo bekannt, dafs kein Wort darüber zu verlieren ift. Gerade aber auch zur Gefchichte der griechifchen Theologie, der älteren und zumal der neueren, hat Meyer fchon eine Anzahl werthvoller Studien veröffentlicht. Ich erinnere an feine Artikel in der neuen Auflage der proteftantifchen Realencyklopädie und ferner an feine Auffätze über ‚die Anfänge der kirchlichen Volksliteratur bei den Griechen nach dem Untergange des byzantinifchen Reiches' (Stud. u. Krit. 1898; das dort Vorgetragene wird in gegenwärtigem Werke, S. 105ff., weiter detaillirt), fowie über ‚Jofeph Bryennios als Theolog' (ib. 1896), bez. über ‚Des Jof. Br. Leben, Schriften und Bildung' (Byz. Zeitfchr. 1896). Wie M. in der Vorrede mittheilt, hat er urfprünglich die Abficht gehabt, nicht, wie es der Fall ift, vorerft blofs einen Abfchnitt des geplanten Werkes zu veröffentlichen. Aber feine Berufung vom Predigerfeminar auf der Erichsburg in das Amt eines Confiftorialrathes in Hannover hat ihn zweifelhaft gemacht, ob er in abfehbarer Zeit feinen vollen Plan ausführen könne. Sehr zu unferer Freude hat er fich da entfchloffen, fchon jetzt kurzerhand darzubieten, was fertig war. Es wäre zu bedauern gewefen, wenn M., weil er das Beffere in der Balde vielleicht noch nicht bieten kann, das Gute, das er darzureichen in der Lage war, zurückgehalten hätte. Wir hoffen, dafs ihm Kraft und Luft bleibt, feine Arbeit ftetig fortzufetzen und bitten, dafs er jedesmal, wenn ihm ein relatives Ganzes zum Abfchlufse zu bringen gelungen ift, mit der Veröffentlichung desfelben uns nicht warten laffe.

In der Einleitung handelt M. über die Perioden der griechifchen kirchlichen Literatur vom 16. Jahrhunderte bis zur Gegenwart. Diefe Einleitung ift entworfen im Hinblicke auf das beabfichtigte Gefammtwerk. Sie zeigt, dafs das 16. Jahrhundert, dem diefer erfte Theil gilt, der Anfang der griechifchen Neuzeit heifsen mufs. Man hat nicht, wie es wohl natürlich erfcheinen könnte, mit dem 15. Jahrhundert, dem Moment des definitiven Zufammenbruches des byzantinifchen Reiches, zu beginnen. Denn die nächfte Zeit hatte vielmehr nur den Charakter eines Abfchluffes. Die Schriftfteller diefer Zeit haben ihre Bildung noch im alten Byzanz erhalten. ‚Männer wie z. B. Jof. Bryennios und Gennadios Scholarios zehren im Stoff noch von dem alten Erbtheil der Väter. Erft mit dem 16. Jahrhundert zieht für die gefammte griechifche Bildung, und damit auch für die Theologie, eine neue Zeit herauf'. Von diefer Zeit ab treten Einwirkungen des Abendlandes von intenfiverer Bedeutung zu Tage. Die einheimifchen alten Bildungsanftalten des griechifchen Volkes waren untergegangen. Wer noch Bildung erwerben wollte, mufste fich nach dem Weften wenden. Italien, Rom, befonders Venedig, werden wichtig. Von hier holen die Griechen nun das Wiffen. Roms Unionspläne werden befonders kühn und hoffnungsreich. Aber auch der Proteftantismus bemüht fich um Einflufs, ja wo möglich Zufammenfchlufs. Die alte claffifche Sprache tritt jetzt ganz zurück. Die Volksfprache wird überall fiegreich. Es entfteht jetzt zuerft eine eigentliche ‚Volksliteratur'. Die Kirche fah fich vor die Frage geftellt, ob fie die Benutzung des Altgriechifchen aufgeben und fich der Volksfprache in der Theologie und im Cultus auch bedienen, oder es darauf ankommen laffen wolle, für die Menge überhaupt unverftändlich zu werden. Sie hat einen Mittelweg eingefchlagen. Im Cultus und für gelehrte Fragen behält fie die alte Sprache bei, aber fie forgt zugleich für eine Erbauungsliteratur in der Volksfprache.

Was nun die Periodifirung der mit dem 16. Jahrhundert beginnenden neuen Epoche anlangt, fo kommen nach M. vier Abfchnitte in Betracht. Zwar eine Entwickelung mit durchgreifenden inneren Neuerungen hat man in der griechifchen Kirche ja überhaupt nicht zu erwarten. Diefe Kirche ift im Princip fo confervativ, fie ift fo ausdrücklich entfchloffen, die ‚alte' zu bleiben, dafs faft alle religiöfe Entwickelung in ihr unbewufst gefchieht und dafs ihre Gefchichte durchweg die Signatur des Kampfes wider die Anregungen zu ‚Neuerungen' trägt. Die Synode zu Konftantinopel von 1593, die erfte gröfsere nach dem Falle der Stadt, fanctionirt die Treue gegen die Tradition als die oberfte Pflicht der orthodoxen Kirche, von welch letzterer fie lobpreifend erklärt, dafs fie *τὸ τέλειον εἴληφεν*. Als einen erften Abfchnitt nun glaubt M. das 16. Jahrhundert in dem Sinne betrachten zu dürfen, dafs hier zuerft die orthodoxe Kirche fich wieder ‚zufammenrafft' und fich auf fich felbft und ihre Eigenart befinnt. Die Tübinger Lutheraner bieten ihr dazu einen Anlafs und Papft Gregor XIII, der fie zur Annahme des verbefferten Kalenders veranlaffen wollte. Den Mittelpunkt der Reaction bildet der thatkräftige oekumenifche Patriarch Jeremias II, um den fich in näherer oder fernerer Weife eine Reihe nicht untüchtiger wiffenfchaftlicher Theologen fammelt. Im 17. Jahrhunderte ift der Patriarch Kyrillos Lukaris der Anlafs einer grofsen Bewegung, die im allgemeinen ja bekannt ift. Diefes Jahrhundert, zufammengenommen mit noch einzelnen Bewegungen oder Erfcheinungen des folgenden, ift als die zweite Periode anzufehen. Hatten durch Cyrill die Reformirten Einflufs auf die orthodoxe Kirche gewonnen, fo glaubten ihm gegenüber die Jefuiten in befonderem Mafse die Zeit zu einer neuen Propaganda gekommen. Die Vertheidigung im griechifchen Lager führten befonders die Patriarchen Dofitheos von Jerufalem und Jeremias III von Konftantinopel, und die Synodalbefchlüffe von Jerufalem 1672 und von Konftantinopel 1723 find die officiellen Kundgebungen zur Abwehr (falls man die *Confessio orthodoxa*, die ja in Rufsland entftanden ift, wenn fie auch unter den Griechen vollfte Zuftimmung fand, überfchlägt). Die dritte Periode reicht hierauf bis in's 4. Jahrzehnt des 19. Jahrzehntes. Stärker als je wird der Einflufs des Abendlandes. Die Aufklärung dringt felbft in den Orient ein und erzeugt auch hier eigenthümliche Bewegungen. Die Freiheitskämpfe unter begeifterter Sympathie der wefteuropäifchen Völker, die Gründung eines Königreichs Hellas mit einer bayrifchen Dynaftie, der tiefgreifende Einflufs von Maurer's bei der Einrichtung des neuen Staatswefens, bezeichnen den Höhepunkt des

Einflufses des Abendlandes, den nicht nur das Volksleben, fondern fehr ftark auch die kirchlichen Verhältnifse zu fpüren bekamen. Die Reaction dawider bekundet fich officiell in den beiden grofsen Erlaffen des Patriarchen Gregor's VI von Konftantinopel 1836 und 1838, die fich wider die Proteftanten (bez. Anglikaner) und Katholiken kehrten. Von ihnen ab datirt die letzte, vierte Periode, die M. noch nicht definitiv charakterifiren zu können glaubt.

Das 16. Jahrhundert betrachtet M. noch als eine Zeit der naiven, inftinctiven Selbftbehauptung der griechifchen Kirche. Die zweite Periode ift viel bewufster darauf bedacht, die gefchichtliche Art der Orthodoxie zu fixiren. Die Gegenfätze hatten fich auch viel fchroffer bemerklich gemacht. Die Actionen der Reformirten waren weiter angelegt und fyftematifcher durchgeführt, als die der Lutheraner im Jahrhundert vorher. Zum erften Male wurde in diefer Zeit die Bibel in die Volksfprache überfetzt. Im Jahre 1638 kam auf Koften der holländifchen Regierung die Ueberfetzung des Maximos Kalliupolites zum Druck. Die *Confessio Belgica* erfchien 1648 in volksgriechifcher Sprache. Auch der Heidelberger Katechismus wurde überfetzt. Die Katholiken waren noch viel rühriger. Sie fchufen eine grofse erbauliche Literatur in der Volksfprache. Eine ganze Reihe fynkretiftifcher Theologen hat das 17. Jahrhundert gezeitigt. Bekannt find zumal die gelehrten Convertiten diefer Zeit, ein Leo Allatius, Petrus Arcudius, I. Matthaeus Caryophyllus. Dem gegenüber hat die griechifche Kirche im 17. Jahrhundert auch ihre berühmteften Polemiker aufzuweifen. Im 18. Jahrhundert wächft die Bildung des griechifchen Volkes fehr. Es blühten viele Schulen, nicht nur in Konftantinopel und auf dem Athos, fondern auch in einer Reihe von kleineren Städten. Der berühmtefte Name diefer Zeit ift der des Eugenios Bulgaris. M. gedenkt feiner in einer kurzen Ueberficht über die Erneuerung der philofophifchen Studien unter den Griechen. Ausgegangen ift diefe von Theophilos Korydalleus (1563—1646). Es war die peripatetifche Philofophie, die wieder belebt wurde und von neuem zu dem Range der ‚kirchlich anerkannten' emporftieg. Die Verbindung der Theologie mit diefer Philofophie gab der erfteren ein kräftigeres Selbftbewufstfein. Immerhin fand die ariftotelifche Philofophie auch Gegner, fo zuerft im Anfange des 18. Jahrhunderts an Methodios Anthrakites, fpäter an Chriftodulos dem Akarnaner. Es fcheint, dafs letzterer durch Spinoza beeinflufst war. Bei Eugenios Bulgaris tritt, wie M. feftftellen zu können glaubt, Einflufs von Locke zu Tage, zumal aber von Franz Buddeus, was ja recht intereffant ift. Eug. Bulgaris hat wohl am bedeutfamften auf die Entwickelung der griechifchen Theologie eingewirkt. ‚Durch ihn ift der Geift der Kritik eingeführt für alle Gebiete der Theologie, foweit fie nicht direct durch die Normen der Dogmen ein für alle Male feftgelegt find. Das gilt z. B. auch für das Gebiet der Kirchengefchichte'. — Zum Schlufse feiner Charakteriftik der Perioden giebt M. eine Ueberficht über fammtliche Arbeiten, die bisher der Gefchichte der neueren griechifchen Literatur und Kirche gewidmet find, anhebend mit der *Turcograecia* des Martin Crufius, Bafel 1584. Es find ihrer gar nicht wenige. Die Griechen felbft find eifrig dabei, ihre Literaturgefchichte fich felbft und anderen bekannt zu machen. Daneben find befonders franzöfifche Arbeiten zu nennen. Aber auch Deutfchland ift feit Krumbacher's Begründung der ‚Byzantinifchen Zeitfchrift' vielfeitig an diefen Studien mitbetheiligt.

Der vorliegende Band gilt im Detail (von S. 32 an), wie der Titel fagt, nur erft dem 16. Jahrhunderte. Er umfafst fieben Capitel: 1. Von der fyftematifchen Theologie, 2. Die Erbauungsliteratur, 3. Die liturgifche Literatur, 4. Bibel und Exegefe, 5. Kirchengefchichte, 6. Kirchenrecht, 7. Ausgaben von älteren theologifchen Werken. Die beiden erften Capitel find inhaltlich die intereffanteften. Im befonderen hebe ich aus dem erften, bei weitem umfangreichften (S. 34—105), hervor die fehr inftructive Unterfuchung über die *Acta et scripta theologorum Wirtembergensium et Patriarchae Constantinopolitani D. Hieremiae*, ferner die Abfchnitte über *Pachomios Rhusanos*, *Meletios Pegas*, *Maximos Margunios*, *Gabriel Severos* und *Nathanael Chychas*. Ein Theil diefer Namen kehrt auch im zweiten Capitel wieder. Am wichtigften ift jedoch hier Damaskinos Studites. Von ihm ftammt das bedeutfamfte Werk der kirchlichen Volksliteratur des 16. Jahrhunderts überhaupt nämlich das *βιβλίον ὀνομαζόμενον θησαυρός*. Es ift noch heute fehr verbreitet und hat mehr als zwölf Auflagen erlebt. Diefer *θησαυρός* enthält Predigten, gröfstentheils von Damaskinos felbft, daneben urfprünglich folche von Albertos Marinos, fpäter von Joannikios Kartanos. Die weiteren Capitel haben theilweife faft nur von Ausgaben cultifcher und kanoniftifcher Bücher zu berichten. Unter den Kirchenhiftorikern ift am bekannteften und wichtigften Dorotheos von Monembafia, der Verfaffer des fog. ‚Chronographen'. Diefes Werk ift für zwei Jahrhunderte dasjenige gewefen, ‚aus dem die Griechen ihre Kenntnifse der Gefchichte der Welt und des Reiches Gottes fchöpften'. Es hat Fortfetzer gefunden, wie es auch vielen der alten byzantinifchen chronographifchen Gefchichtswerke gefchehen ift. Urfprünglich reichte es bis 1595, es find bis in's 19. Jahrhundert Ausgaben erfchienen. M. hat bei den Autoren, die er aufführt, fehr vielfach von noch nicht gedruckten Werken zu berichten. Sehr dankenswerth erfcheint es mir, dafs er fich bei den gedruckten angelegen fein läfst, wenn fie nicht befonders bekannt und geläufig find, anzugeben, in welchen deutfchen Bibliotheken fie zu finden find. Wer fich einmal mit diefer Literatur felbft befchäftigt hat, weifs, wieviel unnütze Schreibereien der Verfaffer anderen damit erfpart.

Giefsen. F. Kattenbufch.

Gehring, Lic. theol. Dr. Johannes, **Die Sekten der russischen Kirche. (1003—1897).** Nach ihrem Urfprunge und inneren Zufammenhange dargeftellt. Leipzig, F. Richter, 1898. (XII, 240 S. gr. 8.) M. 5. —

Der Verfaffer diefes Buches hat 1897 mit einer Differtation über ‚die Religionsphilofophie J. E. von Berger's' in Erlangen den philofophifchen Doctorgrad erworben. (Der Mann, von dem er hier handelt, war Profeffor der Philofophie in Kiel, Däne von Herkunft, geb. 1772, geft. 1833, ein Eklektiker von feiner, finniger Art, mit poetifchen Neigungen.) Im Jahre 1898 hat Verf. dann in Roftock mit dem 1. Theile der vorliegenden Schrift als Licentiat promovirt. Ich weifs nicht, ob das ganze Buch fchon der Roftocker Facultät vorgelegt wurde; jedenfalls ift es auch als ganzes im gleichen Jahre erfchienen. Die heterogene Art der Erftlingsarbeiten G.'s (ich nehme an, dafs es fich um folche handelt), verräth einen Mann von mannigfachen Intereffen, doch aber zugleich einen folchen von einer gewiffen Unficherheit darüber, was er wiffenfchaftlich treiben folle. Beide Themata fcheinen ihm ‚geftellt' zu fein. An einem Philofophen wie von Berger (ich bekenne, dafs ich nichts von ihm gewufst habe, ehe ich G.'s Differtation las) kann man fich doch nur noch wenig orientiren und fo ift die Befchäftigung mit ihm für einen jungen Theologen, falls er nicht etwa blofs ein *specimen eruditionis* befchaffen will, kaum fehr fördernd. Ebenfo aber meine ich, dafs ein Anfänger in der Theologie leicht werthvollere, reichere Bildungselemente für ihn darbietende Themata im Gebiete der Confeffionskunde finden könnte, als gerade die ruffifchen Secten. Wollte G. aber fich von der Befchäftigung mit einem Philofophen alsbald zu den von der ‚Philofophie' wirklich ganz befonders verlaffenen Secten des ruffifchen Reiches wenden, fo mufste er fich wohl etwas deutlicher Rechenfchaft davon geben, was man da bei einer Monographie zu verlangen einiges Recht habe. Ich fage das nicht, um fein ficher zu rafch entftandenes neues Buch kurzer Hand zu discreditiren. Das-

ſelbe iſt vielmehr möglicherweiſe ganz nützlich. Wiewohl es wenig Neues bietet, wird es bei der groſsartigen Unkenntniſs ruſſiſch-kirchlicher Verhältniſse, die bei uns herrſcht, manchem doch einen guten Dienſt thun können, denn G. benutzt fleiſsig diejenigen Schriften, die in deutſcher, franzöſiſcher, engliſcher Sprache verfaſst ſind. Der ruſſiſchen Sprache iſt er jedoch offenbar nicht mächtig, wenn er auch einige Male Erläuterungen von ruſſiſchen Worten gewährt und letztere ſogar mit ruſſiſchen Buchſtaben dem Leſer vor Augen ſtellt. So hat er auf die Originalquellen nicht eingehen können. Und doch wird erſt dann eine wiſſenſchaftliche Darſtellung, die das ſchon langer erreichte Niveau unſerer Kenntniſs der ruſſiſchen Secten überſchreitet, möglich ſein, wenn jemand unter uns ſich die Mühe nicht verdrieſsen läſst, ſich die ruſſiſche Sprache anzueignen und vor allem Ruſsland zu bereiſen. Leroy-Beaulieu, der gediegenſte ‚weſtliche' Kenner der modernen ruſſiſchen Volks- und Kirchenzuſtände verdankt die Möglichkeit einer relativ eindringlichen und ſelbſtändigen Schilderung auch des Sectenweſens ſeinem längeren Aufenthalt in Ruſsland und ſeiner Vertrautheit mit dem ruſſiſchen Idiom. Da er kein Theolog iſt, hat ſeine Darſtellung freilich zum Theile den Stempel der Aeuſserlichkeit. Aber unſer Verf. überbietet ihn leider nicht, wiewohl er Theolog iſt. Seine Maſsſtäbe zur Beurtheilung der Verhältniſse ſind äuſserſt unbeholfene, dürftige. Er benutzt meine Confeſſionskunde zwar u. a. auch und es geſchieht ſelbſt zuweilen, was freilich nicht jeder merken kann, daſs er ihr mehr oder weniger wörtlich Sätze und Urtheile entnimmt. Aber G. hat von mir nicht eigentlich lernen mögen, wie die Verhältniſse des Oſtens zu verſtehen ſind. Es wäre mir nur willkommen, wenn er in anderer Weiſe ein Verſtändniſs dafür zu erreichen verſuchte. Ich finde ſein Buch in dem Sinne etwas langweilig, daſs er eben die Dinge nur mehr oder weniger umſtändlich ſchildert, nicht aber zu deuten weiſs. Verf. iſt auch kein guter Erzähler. Er könnte in der Reproduction ſeiner Quellen viel lebendiger ſein. Summa: ich habe mich gefragt, ob ich nach ſeinem Buche Mehreres und Wichtigeres oder Beſſeres zu berichten vermöchte, wenn ich jetzt die betreffenden Abſchnitte in meiner Confeſſionskunde zu ſchreiben oder neu zu bearbeiten hätte, und ich kann das leider nicht finden. Die groſse Frage des Zuſammenhanges zwiſchen den ruſſiſchen Secten und alten Bewegungen, zumal mit bulgariſchen, hat auch G. nicht ernſtlich angefaſst, obwohl ſein Buch als Monographie dazu gewiſs der richtige Ort geweſen wäre. Aber das Buch iſt in ſeiner Art doch brauchbar. Directe gröſsere Irrthümer kann ich, der ich eben auch nur auf Grund der Quellen arbeitete, die es benutzt (ſie ſind ſeit 1890 nicht reicher geworden), in ihm nicht nachweiſen. Hingegen dürfte ich jetzt vielleicht an manchen Orten auf es verweiſen, wo ich mich ſelbſt zur Kürze anhielt.

Gieſsen. F. Kattenbuſch.

Schnell, Heinrich, **Die mecklenburgischen Kirchenordnungen.** Ein Beitrag zur Geſchichte der Entſtehung der mecklenburgiſchen Landeskirche. Diſſ. Güſtrow, C. Michaal, 1899. (128 S. 8.)

Vorliegende Schrift iſt ein Separatabdruck aus den Jahrbüchern des Vereins für mecklenburgiſche Geſchichte und Alterthumskunde (Jahrgang 63, S. 177—226 und Jahrgang 64 S. 1—77), was inſofern in Betracht kommt, als ſie eine Kenntniſs der mecklenburgiſchen Geſchichte vorausſetzt, wie ſie wohl den wenigſten nichtmecklenburgiſchen Leſern zu Gebote ſteht; für ſie iſt daher die Lectüre der verdienſtlichen und, ſoweit wir urtheilen können, höchſt gründlichen Schrift mit einiger Schwierigkeit verknüpft. — Wie der Untertitel errathen läſst, behandelt Verf. ſein Thema im Rahmen der mecklenburgiſchen Reformationsgeſchichte und macht die Geſchichte der mecklenburgiſchen Kirchenordnungen dadurch anziehender, als ſie es ſonſt wäre. Von Werth iſt vor Allem, daſs die vorreformatoriſche kirchliche Entwickelung in folgender Weiſe zuſammenfaſſend charakteriſirt wird: ‚In Mecklenburg iſt ſeit der Erwerbung der Grafſchaft Schwerin eine Landeskirche in der Entwickelung begriffen, welche mit der politiſchen Einigung des Landes gleichen Schritt hält; in eben dem Maaſse, in welchem die landesherrliche Gewalt ſich befeſtigt, nimmt ſie eine Stellung zur Kirche ein, die auch die Sorge für die kirchlichen Dinge unter ſich begreift. Oder kürzer: Landeskirchenthum und landesherrliches Kirchenregiment liegen auch in der Weiſe vor, daſs die Reformation überall nur anzuknüpfen und weiterzubilden hatte' (S. 15). Die Reformation ſelbſt erfolgte nicht mit einem Male, ſondern ganz allmählich und nicht ohne gegenſätzliche Beſtrebungen der herzoglichen Brüder Heinrich und Albrecht. Der erſtere nimmt erſt ſeit 1535 eine entſchiedenere Stellung zur Reformation ein, ſein Bruder Albrecht dagegen entfernt ſich von ihr mehr und mehr. Die erſte Kirchenordnung, die in Mecklenburg bereits 1534 auftaucht, iſt wahrſcheinlich die Brandenburg-Nürnberger Kirchenordnung von 1533; daneben gab es eine Kirchenordnung in Roſtock und in den Hanſeſtädten. Mit der Abfaſſung einer eigenen Kirchenordnung für Mecklenburg wurde der von Heinrich berufene neue Superintendent Riebling beauftragt. 1540 erſchien eine Kirchenordnung für das Fürſtenthum Mecklenburg, die aber in der Hauptſache ein bloſser Abdruck der Nürnberger Kirchenordnung iſt und nicht einmal eine beſondere Beziehung auf Mecklenburg erkennen läſst, ja ſogar Punkte enthält, die nicht auf Mecklenburg paſſen. Der Plan einer neuen Kirchenordnung wurde alſo fallen gelaſſen und man blieb bei der alten, bisher ſchon im Gebrauch ſtehenden, nur daſs man ſie des beſſeren Verſtändniſses wegen in niederdeutſcher Ueberſetzung auflegen lieſs. An der Hand dieſer Kirchenordnung wurde 1541 und 1542 eine allgemeine Viſitation vorgenommen. Erſt 1552 erhielt Mecklenburg eine eigene Kirchenordnung, von Riebling, Aurifaber und anderen Theologen ausgearbeitet und von Melanchthon durchgeſehen. Verf. giebt ihren Inhalt S. 66—73 genauer an und beſchreibt ihre verſchiedenen Ausgaben S. 74—81. Von beſonderem Intereſſe iſt die Stellung, die dieſe Kirchenordnung der weltlichen Gewalt im Verhältniſs zur Kirche zuweiſt. Im Einklange mit der allgemeinen Rechtsüberzeugung der Zeit wird der weltlichen Obrigkeit die Befugniſs zu kirchlichem Handeln beigelegt und theils durch den Hinweis auf die frommen Könige des alten Bundes, theils durch die Lehre von der *custodia utriusque tabulae* begründet. Aber die Obrigkeit ſoll nicht eigene Lehre oder Gottesdienſt aufrichten auſser Gottes Wort und ſelber ‚gleichförmig leben göttlichen Geſetzen'. Die Errichtung eines Conſiſtoriums wird zwar in der Kirchenordnung verfochten, weil ‚ein groſser Unterſchied zwiſchen weltlichen Gerichten und Strafen und Kirchengerichten und Strafen' ſei. Aber erſt 1570 wurde die eigentliche Conſiſtorienordnung veröffentlicht und das Conſiſtorium am 27. März 1571 eröffnet. Nach mannigfachen Anläufen, die zu keinem Ziele führten, wurde 1603 die revidirte Kirchenordnung veröffentlicht, die 1650 neu gedruckt wurde. — Die ſorgfältige Arbeit verdient die Beachtung nicht bloſs der Reformationshiſtoriker, ſondern auch der Canoniſten: mit beſonderer Sorgfalt hat Verf. die allmähliche Entwickelung des landesherrlichen Kirchenregimentes gezeichnet.

Leipzig. Rieker.

Foerster, Pfr. Erich, **Die Rechtslage des deutschen Protestantismus 1800 und 1900.** (Vorträge der theologifchen Konferenz zu Giefsen. 15. Folge.) Giefsen, J. Ricker, 1900. (44 S. 8.) M. —.80

Der Unterfchied zwifchen der Rechtslage des deutfchen Proteftantismus im Jahre 1800 und der im Jahre 1900 befteht nach dem Verf. kurz gefagt im Folgenden: Am Ende des 18. Jahrhunderts gab es viele einzelne evangelifche Gemeinden, es gab ein proteftantifches Kirchenwefen des preufsifchen, heffifchen u. f. w. Staates, d. h. eine landesherrliche Verwaltungsbehörde für die evangelifchen Kirchenfachen, aber es gab noch nicht, was es jetzt giebt, eine evangelifche Kirche, d. h. eine rechtliche Vertretung aller evangelifchen Gemeinden eines Landes. Zwifchen 1800 und 1900 liegt die Entftehung der evangelifchen Kirche als einer rechtlichen Gröfse, eines Rechtsfubjectes (mifsverftändlich fagt Verf. S. 9: die Entftehung der ev. Kirche als einer mit eigener Zwangsgewalt ausgeftatteten Gröfse; eine eigene Zwangsgewalt befitzt fie auch jetzt nicht, fondern ift in diefer Hinficht auf den Staat als den Träger einer Zwangsgewalt angewiefen). Verf. verweift zur Rechtfertigung feiner Thefe auf die aufserordentlich grofse Freiheit und Mannigfaltigkeit, die einft in der preufsifchen Landeskirche auf dem Gebiet der Verfaffung der einzelnen Gemeinden, des Cultus und der Lehre beftanden hat: ‚das 18. Jahrhundert kennt keine Proceffe gegen Geiftliche wegen Irrlehre, und es kennt kein Wächteramt des Kirchenregiments über die Orthodoxie der Kirchendiener' (S. 14). Ganz anders die Gegenwart! Unfere Landeskirchen find durchzogen von Rechtsordnungen, die die freie Bewegung der Einzelnen theils hemmen, theils in eine beftimmte Richtung drängen wollen. Innerhalb der einzelnen Landeskirchen giebt es jetzt nur einerlei Verfaffung, Cultus und Lehre; die kirchliche Lehre wird in einer Weife reglementirt und uniformirt wie nie zuvor; das Perfönliche, Individuelle, Oertliche wird abgefchliffen, das Inftitutionelle, Objective, Autoritäre tritt immer ftärker hervor. Die Selbftändigkeit der Kirche gegenüber dem Staate hat die Selbftändigkeit des Pfarrers und der Gemeinde aufgezehrt: der Pfarrer ift zum kirchlichen Verwaltungsbeamten, die Einzelgemeinde zur unterften kirchlichen Verwaltungsbehörde geworden. Diefe Entwickelung mag hiftorifch nothwendig fein, aber fie ift mit einer ftarken Einbufse an den höchften Gütern des Proteftantismus verknüpft. — Verf. hat feine Grundthefe fcharf zugefpitzt, aber gegen ihre Richtigkeit läfst fich nichts einwenden. Von höchftem Werthe ift der Nachweis, ‚wie grofs der freie Spielraum für Gemeinden und Geiftliche im Rahmen des vielgefchmähten territorialiftifchen Syftems gewefen ift. Der Individualismus, der dem Proteftantismus von feiner Geburt her als köftliches Erbtheil im Blute fteckt, und die Freiheit gegenüber allen autoritären Ordnungen haben fich frei entfalten können'. — Wir wünfchen dem gedankenreichen, ungemein anregenden Vortrage viele denkende Lefer; möchte er insbefondere von denen gelefen werden, die kein höheres Ideal kennen als die Selbftändigkeit der evangelifchen Kirche gegen den Staat!

Leipzig. Rieker.

Dubois, Lic. Jules, **Spencer et le principe de la morale.** Paris, Fifchbacher, 1899. (XIII, 329 S. gr. 8.)

Es fcheint unvermeidlich zu fein, dafs unfere überkommenen, auf dem Chriftenthum und einer platonifirenden Pfychologie beruhenden fittlich-religiöfen Ueberzeugungen vom unendlichen Werth nicht der Seele als folcher, aber doch der mit Gott und der Idealwelt erfüllten Seele immer wieder den entgegengefetzten, die Seele der Naturcaufalität unterwerfenden oder einverleibenden und fie zu einer rein utilitarifchen Moral verpflichtenden Lehren gegenübergeftellt werden. So waren die erften Decennien des 19. Jahrhunderts erfüllt von den Debatten mit einem äfthetifch-naturphilofophifch begründeten Pantheismus und dann die Mitte von den Debatten mit einem exact-naturwiffenfchaftlichen, von der Phyfiologie des Einzelwefens ausgehenden Materialismus. Hieran reihten fich dann zuletzt die Kämpfe mit dem die Teleologie aus der Gefammtheit der organifchen Welt überhaupt vertreibenden Darwinismus, der feine fyftematifche Zufammenfaffung in Herbert Spencer gefunden hat, dem umgekehrten Hegel, der, wie jener die Welt und ihre Entwickelung aus der immanenten Bewegung des fein Bewegungsprinzip in fich tragenden logifchen Geiftes erklärte, fo fie aus den immanenten Bewegungsnothwendigkeiten des Differenzirung und Gleichgewicht rhythmifch erftrebenden Stoffes ableitet und diefen Stoff gegen antimaterialiftifche Einwände durch die Behauptung feines unerklärlichen und lediglich phänomenalen Charakters deckt. Haben die Kämpfe mit diefem Syftem, deffen Vorzüge lediglich in der ftarken Abftractionskraft und dem ausgebreiteten Detailwiffen Spencer's liegen, bisher vor allem die angelfächfifche Welt erfüllt, fo hat fich nun auch auf dem Continent fein Einflufs verbreitet und gegen ihn mannigfache Oppofition erhoben. In diefen, bereits von den franzöfifchen Neukantianern energifch geführten Streit greift die vorliegende forgfältige, aber fehr weitfchweifige Schrift des jungen Laufanner Theologen ein, und zwar wendet fie fich gegen diejenige Seite des Spencer'fchen Syftems, wo fein Zufammenftofs mit der chriftlichen Schätzung der Perfönlichkeit am härteften ift, die Moral diefes modernen Heraklit, der freilich nicht wie der weinende alte an die auflöfende Kraft, fondern echt modern nur an die aufbauende und fortfchrittliche Seite des ewigen Werdens denkt und aus dem mechanifchen Getriebe felbft ein Ideal möglichft vollftändiger gegenfeitiger Anpaffung der Krafteinheiten hervorgebracht werden läfst. Zwei Jahrtaufende chriftlicher Zukunftshoffnung und platonifch-ariftotelifcher Teleologie haben eben doch auch bei ihm ein Refiduum hinterlaffen. An fich ift das freilich nur eine neue Form des uralten Gegenfatzes der Welt- und Lebensanfchauungen, über die wiffenfchaftlich Kant und Fichte entfcheidend geurtheilt haben und deffen wirkliche Erledigung nur von der praktifchen Erfahrung und Entfcheidung bewirkt werden kann. Aber es ift natürlich fehr begreiflich, dafs man diefen Principienkampf immer wieder an einem concreten Einzelbeifpiel durchkämpfen will. Zum Zwecke folchen Kampfes ftellt das vorliegende Buch in feiner erften Hälfte die Lehre Spencer's referirend dar, fehr weitfchweifig und nicht fehr anfchaulich, aber foweit ich urtheilen kann, im Ganzen zutreffend. Die zweite Hälfte bringt dann die Kritik, welche die Hauptpunkte richtig herausgreift, aber an einer grofsen Zerfplitterung der Einfatzftellen und an ermüdender Umftändlichkeit leidet. Straffer geordnet lauten die Einwände folgendermafsen: 1) Spencer's Conftruction ift trotz aller agnoftifchen Vorbehalte materialiftifch d. h. fie behandelt Denken und Wollen des Menfchen als Ergebnifs und Fortfetzung der in ihnen fich nur complicirenden mechanifchen Proceffe, bei denen die Behauptung ihres rein phänomenalen Charakters gleichgiltig ift, wenn doch der rein mechanifche Charakter der Bewegung auch zur Hervorbringung von Denken und Wollen herangezogen wird. Jeder folche Materialismus fcheitert aber daran, dafs Denken und Wollen fich nicht als Effecte der zufälligen mechanifchen Bewegungen denken laffen, fondern vielmehr felbft erft die logifch-einheitliche Ordnung wie die zweckfetzende Werthabftufung felbftändig aus eigener innerer Gefetzmäfsigkeit hervorbringen. Ebendeshalb kann die Ethik fowenig wie die Logik aus der Mechanik der Atome abgeleitet werden, vielmehr, wie diefe folche Begriffe erft hervorbringt, fo ergeben fich erft aus jener Werthabftufungen unter dem Gefichtspunkte letzter, abfoluter Werthe, denen zufolge gegen den Flufs der Dinge Stellung genommen

und die Bedeutung der Wirklichkeitseffecte abgewogen wird. 2) Wäre von diefem Standpunkte aus immer noch eine fenfualiftifche Ethik möglich, die zwar die Selbftändigkeit des Geiftes und feiner ordnenden Gefetze zugefteht, ihm aber allen Inhalt nur aus der Sinneserfahrung zukommen und daher der werthenden Ethik nur eine Abftufung und Harmonifirung der Lufteffecte übrig läfst, fo ift weiterhin demgegenüber hervorzuheben, dafs erfahrungsgemäfs das Seelenleben ideale Inhalte erzeugt, die fich zu einem objectiv durch fich felbft werthvollen Vernunftzweck zufammenfaffen, dafs der fenfualiftifchen alfo eine platonifirende Pfychologie immer überlegen bleibt, wobei die Probleme des Nativismus oder Intuitionismus verhältnifsmäfsig geringfügig find. Das find die Hauptgedanken des Buches, die freilich in einen fatalen Brei zerlaufen find. Allerdings ift mit einer folchen Kritik erft die allgemeinfte Grundlage einer den höheren Perfönlichkeitswerth zum Centrum machenden Ethik wieder hergeftellt. Das Verhältnifs einer folchen Ethik zu der fpecififch chriftlich-religiöfen Schätzung der Perfönlichkeit und dann wieder der chriftlich-religiöfen Elemente zu den in ihr thatfachlich mitgefetzten humanen Elementen bietet dann weitere Probleme dar, die der Verfaffer in feiner Befolgung der landläufigen Gleichfetzung von chriftlich-religiöfer Ethik und Ethik überhaupt und bei feiner einfeitigen Betonung vom Sanction, Gnaden-Kraft und Vergebung als dem Wefen der chriftlichen Ethik nicht gefühlt hat, obwohl die Polemik Spencer's gegen den chriftlichen Asketismus ihn darauf hätte fuhren können.

Heidelberg. Troeltfch.

Müller, F. Max, **Beiträge zu einer wissenschaftlichen Mythologie.** Aus dem Englifchen überfetzt von Dr. Heinrich Lüders. Autorifirte, vom Verfaffer durchgefehene Ausgabe. Zweiter Band. Leipzig, W. Engelmann, 1899. (IV, 435 S. gr. 8.) M. 11.—; geb. M. 13.50

Der inzwifchen verftorbene deutfch-englifche Gelehrte hat mit diefem zweiten Bande (vgl. Theol. Lit.-Ztg. 1899 S. 465—467) feine Vertheidigungsfchrift gegen die modernen Gegner feiner etymologifch-genealogifchen Mythenforfchung fortgefetzt. Der zweite Band befchäftigt fich faft ausfchliefslich mit der Vergleichung vedifcher und griechifcher Götternamen und dem Verfuche, durch den Nachweis ihrer linguiftifchen Identität auf einen gemeinfamen vorvedifchen, indoiranifchen oder gar indogermanifchen Stamm zu führen. In diefem Rückzuge auf die vorvedifchen Stämme giebt fich die Einwirkung des gegen ihn erhobenen Widerfpruches bereits deutlich genug kund, und auch fonft hat er in den begeifternden Wein feiner vedifchen Urfprache und Urreligion fehr viel Waffer zu giefsen gelernt. Es liegt völlig aufser meiner Competenz, die linguiftifchen Rettungsverfuche zu beurtheilen. Ich verweife hier nur auf das Urtheil Oldenberg's (Religion des Veda 1894 S. 33 und 34), der in diefen Etymologien den Geift längft vergangener Tage heraufbefchworen fieht und noch dazu den Geift der Sturm- und Drangperiode der Etymologie. Für den Theologen bringt das Buch Müller's nur fehr geringen Ertrag. Von dem Gefühle für antike Religion und für Religion überhaupt hat Müller nur fehr fchwache Spuren. Ihm fällt perfonificirende Sprache, poetifche Naturbetrachtung, Mythologie und Religion vollftändig zufammen. Durch die Art der vedifchen Opferdichter, allerhand Vorgänge mit künftlichen, andeutenden Metaphern zu befchreiben, läfst er fich verleiten, diefe Sprechweife als die Sprache der Urmenfchen zu betrachten und geradezu von mythologifcher Phrafe zu fprechen. Solche Phrafen aber find ihm dann der Urfprung der Religion, der Mythologie, der Welterklärung, des Epos. Dafs es etwas ungeheuerliches ift, die Religion aus Phrafen, Metaphern und Urftil abzuleiten, dafs die eigentliche Quelle der Religionsgefchichte niemals in den Götternamen, die meift dunkel find, und in den Mythen, die meift fehr fecundär und religiös gleichgültig find, gefunden werden kann, fondern dafs daneben die Quellen in Cultus und Brauch zu berückfichtigen find, kommt Müller nicht in den Sinn. Er fragt niemals, was in den vedifchen Gebeten wirklich Gebetston und Gebetsftimmung ift, fondern immer nur, zu welchen Etymologien und Gleichungen fie Anlafs geben können. Infofern kann der Theologe alfo nur von den Fehlern des Buches lernen, infofern manche biblifche Theologie mit ihrer Vergleichung der biblifchen Lehrbegriffe auf einem ähnlichen Holzwege begriffen ift.

Heidelberg. Troeltfch.

Kirchenheim, Prof. A. von, **Kirchenrecht.** Für deutfche Theologen und Juriften. (Sammlung theologifcher Handbücher. VI. Theil.) Bonn, A. Marcus & E. Weber's Verlag, 1900. (XVI, 407 S. gr. 8.) M. 8.—

Das vorliegende Werk ift in einer Sammlung theologifcher Handbücher erfchienen, alfo in erfter Linie für Theologen beftimmt, für die ein gewiffes Mafs von kirchenrechtlicher Bildung und kirchenrechtlichen Kenntnifsen, wie Verf. S. 8 mit Recht betont, eine unerläfsliche Vorausfetzung für die richtige Verwaltung des geiftlichen Amtes bildet. Demgemäfs ift in der Darftellung auf die Bedürfnifse der Theologen befondere Rückficht genommen durch Einfügung kirchengefchichtlicher Notizen, ftatiftifcher Daten, literarifcher Ueberfichten u. f. w. Der trockene Ton des Lehrbuches wird mit Glück vermieden. In materieller Hinficht bietet das Buch kaum etwas Neues; es theilt den traditionellen Stoff der kirchenrechtlichen Lehrbücher in fünf Büchern mit: die Quellen des Kirchenrechtes; Rechtsverhältnifse zwifchen Staat und Kirche (fowohl gefchichtlich wie dogmatifch); die Verfaffung der Kirche (erfte Hälfte: die gefchichtliche Entwickelung und die römifche Kirchenverfaffung, zweite Hälfte: die Verfaffung der evangelifchen Kirche); die Verwaltung der Kirche (Gefetzgebung; Aemterwefen; Auffìcht und Disciplin; das kirchliche Vermögensrecht; Verwaltung des Gottesdienftes); die Rechtsverhältnifse der Kirchenglieder (wozu auch das Eherecht gerechnet wird). — Im Einzelnen fei nur noch Folgendes bemerkt. S. 11 fehlt bei Mejer das die proteftantifchen Verfaffer von kirchenrechtlicher Literatur kenntlich machende Zeichen; Hinfchius ift nicht 1899, fondern 1898 geftorben. S. 12: das beftehende Recht der ev. Kirche im Königreich Wuttemberg von Gaupp ift nicht 1870 ff., fondern 1830 ff. erfchienen. S. 13 bei Müller, Kirchenlexicon lies 1836/39 ftatt 1876/79, S. 33 bei Sachfen lies 30/3 68 ftatt 30/3 65; bei Württemberg fehlt die Pfarrergemeinderathsordnung vom 25. Januar 1851, mit der die moderne Kirchenverfaffung in der württemb. Landeskirche beginnt. Was S. 180 f. über das landesherrliche Kirchenregiment bemerkt ift, enthält manches Richtige, daneben aber auch manches Schiefe und Unklare, fo wenn als der treibende Gedanke des landesh. Kirchenregiments angegeben wird: ‚die Landesherren follten das Kirchenregiment nicht als Ausflufs der Landeshoheit, fondern im Sinne eines dem Herrn an feiner Kirche zu leiftenden Dienftes betrachten'. Den eigentlichen Grundgedanken der reformirten Kirchenverfaffung wird der Lefer des § 46 vor all den gefchichtlichen Notizen, die hier mitgetheilt werden, kaum erkennen. Dafs die Confiftorial- und die Presbyterialverfaffung nicht im Widerfpruch zu einander ftehen, fondern ihrem Wefen nach ihre Vereinigung fordern, ift zwar fchon oft behauptet worden, aber nichtsdeftoweniger falfch; die Presbyterial- und Synodalverfaffung beruht auf einem ganz anderen Grundgedanken als die Confiftorialverfaffung und läfst fich mit diefer nur auf Koften ihres Grundgedankens vereinigen. S. 308 fehlt der Hinweis auf die

Arbeiten von Stutz. — Mit alledem foll nicht beftritten werden, dafs das Buch allen Theologen, die fich kirchenrechtlich orientiren wollen, gute Dienfte leiften kann. Der Verf. hat fich wirklich Mühe gegeben, den fpröden Stoff den Theologen mundgerecht zu machen; möchte der Erfolg nicht ausbleiben!

Leipzig. Rieker.

Bürkner, Superint. Richard, **Grundriss des deutsch-evangelischen Kirchenbaues.** Mit 46 Grundriffen und Anfichten. Göttingen, Vandenhoeck & Ruprecht, 1899. (VIII, 270 S. gr. 8.) M. 5.—; geb. M. 5.80

Das Buch enthält, was der Titel nicht deutlich fagt, eine Gefchichte und Theorie des evangelifchen Kirchenbaues. Der erfte, umfangreichere, Theil ift im Wefentlichen ein Referat über das, was in den grofsen neueren Werken über den Kirchenbau des Proteftantismus zu lefen ift. Es war ein ganz praktifcher Gedanke, ihre wefentlichen Refultate einem gröfseren Publicum vorzulegen, und wer nicht von vornherein ein Feind von Compendien ift, wird fich vielleicht gern diefer Einführung in ein grofses, neuerfchloffenes Arbeitsfeld bedienen. Was geboten wird, ift für diefen Zweck hinreichend, fogar reichlich. Das Buch hätte im Ganzen gewonnen, wenn es nicht in 72 Paragraphen eingetheilt wäre, wenn nicht am Schlufs des hiftorifchen Theiles noch ein eiliger Ausflug nach Dänemark, Norwegen, Schweden, die Niederlande, Frankreich, die Schweiz, England und Nordamerika unternommen würde, und wenn überhaupt nicht fo viele Einzelheiten mitgetheilt würden; da fie aber einmal daftehen, hätte auch ein alphabetifches Regifter der befprochenen Kirchen, fowie der angeführten Autoren und Baumeifter nicht fehlen follen. Der Verfaffer verhält fich mehr referirend und recenfirend als entwickelnd. Man fähe ihn gern noch öfter aus feiner Stoffmaffe auftauchen.

Im zweiten Theile kommt er felbft zu Wort, und wenn fchon das Referat hauptfächlich durch die Auffaffung des Referenten anziehend war, fo tritt hier feine Eigenart ins befte Licht. Ein verftändiges und gemäfsigtes Urtheil, eine nüchterne Auffaffung, ein guter Gefchmack und ein gefunder Menfchenverftand fprechen aus allen feinen Ausführungen. In den kirchengefchichtlichen Urtheilen erkennt man den Biographen Karl Hafe's, den er häufig, bewufst und auch wohl unbewufst, citirt, und deffen Einflufs ich zuweilen fogar bis in einige Befonderheiten des Stiles verfolgen zu können meinte; weniger freilich in den äfthetifchen Urtheilen, denen ich öfter lebhaft widerfprechen würde, wenn hier dazu der Ort wäre. Der Verfaffer ift praktifcher Theologe, kein Kunfthiftoriker, und noch weniger Aefthetiker. Aber auch fonft wünfcht man ihm zuweilen etwas mehr Anfchauung. Man möchte gern etwas davon merken, dafs er manche der von ihm gefchilderten Bauten felbft ftudirt hat, wie es doch gewifs der Fall ift. Wenn ein fo weit ausfehendes Thema wie das Verhältnifs des Katholicismus zur bildenden Kunft durch die Bemerkungen auf S. 263 f. nicht erledigt fein foll, mufs auch der Schein gemieden werden, als ob mit diefen wenigen Aeufserlichkeiten das Wefentliche gefagt wäre. Dagegen wünfche ich dem Verfaffer ein grofses Publicum und weiten Beifall — oder meinetwegen auch Widerfpruch — für feine Ausführungen über die evangelifchen Grundfätze im Kirchenbau. Er betont, dafs das evangelifche Gotteshaus vor allem zweckmäfsig fein müffe. Als feinen Hauptzweck aber erkennt er den Predigtgottesdienft. Die Kanzel habe darum ihren natürlichen Platz in der Achfe der Kirche, und fei fo zu ftellen, dafs fie von allen Plätzen aus gefehen werden könne, da ohne Sehen das Hören und Verftehen erfchwert fei. Auf diefe praktifchen Erforderniſse kommt es ihm an; die ‚Hörfamkeit' einer Kirche ift wichtiger als alles Andere. Die Frage nach dem Bauftil fteht in zweiter Linie, und über die Stellung des Altars und die Einrichtung eines befonderen Chorraumes wurde er mit fich reden laffen. Nur verlangt er Wahrheit in den Bauformen und in der Auswahl des Materiales. Der Proteftantismus vertrage keinen täufchenden Schein und keinerlei Imitation. Man fieht, der Verfaffer ift bei den Fragen des Kirchenbaues durch keinerlei dogmatifche Vorurtheile gebunden, auch nicht durch ‚hiftorifche' oder liturgifche. Er meint felbft, dafs er ‚vom Standpunkte neuzeitlicher Anfchauung' aus urtheile. Er fühlt fich als einen der ‚Jungen', die aber den Vorzug haben, fich gerade auf die Beften unter den Alten berufen zu können; fo weifs er einfchlägige Citate aus Luther gut zu verwerthen. Sein Zorn und fein Hohn gelten jeder Art von ‚Symbolik' der Bauformen; er hat nicht einen Funken von Romantik in fich. Etwas Abfchliefsendes kann und will er zur Zeit nicht bieten. In welcher Richtung feine Gefichtspunkte einfeitig find, habe ich bereits angedeutet. Aber ein Mann, der feinen Standpunkt fo gut zu vertreten weifs, verdient gehört zu werden, zumal er mehr Eideshelfer hat, als er anzunehmen fcheint. Auch wer anderer Anficht ift, wird feinen beredten Ausführungen gerne folgen, und ihm vielleicht Manches zugeben.

Wenn ich einige Bedenken nicht unterdrücken darf, fo richten fich diefelben weit weniger gegen die Art, wie das Buch gefchrieben ift, als dagegen, dafs es überhaupt gefchrieben ift. Einem fo klaren und wahren Autor ift es natürlich nicht entgangen, dafs die Zeit zur Zufammenfaffung für die Gefchichte des evangelifchen Kirchenbaues noch nicht gekommen ift. Die vielfeitigen Bemühungen der Gegenwart auf diefem Gebiete gehören noch nicht der Gefchichte an. Wir ftehen mitten in einer reichen Entwickelung; aber Niemand kann fagen, was eigentlich im Entftehen begriffen ift. Wer alfo über die Beftrebungen der lebenden Generation referirt, unterzieht fich einer dankenswerthen Mühe, aber er liefert keine hiftorifche Arbeit. Anders fteht es mit dem proteftantifchen Kirchenbau bis zum Abfchlufse der romantifchen, der gotifirenden, Richtung. Er gehört der Gefchichte an, und er bietet der Kirchengefchichte eine Fülle von fchönen Aufgaben. Seit acht Jahren erft weifs der Proteftantismus, eine wie weitverzweigte und ideenreiche Gefchichte fein Kirchenbau hinter fich hat. Die erften Darftellungen find uns von Architekten geliefert worden, und es kommt jetzt darauf an, dafs die dort gewonnenen Refultate von Theologen weitergeführt werden. Das wird mit Erfolg nur gefchehen können auf der Grundlage einer Gefchichte des Proteftantismus, freilich nicht ohne Kenntnifs der Gefchichte der Architektur und der Cultur überhaupt. Man wird die Frage aufwerfen müffen, wie fich die verfchiedenen Richtungen des Proteftantismus zu den praktifchen Fragen des Kirchenbaues ftellten, inwiefern fie von der Tradition abhängig waren, und wie weit fie dem Gefchmack der Zeit entgegenkamen oder ihn perhorrescirten, welche Wege die neuen Stile gingen, und welchen Beinflufsungen die Landeskirchen auf diefem Gebiete unterlagen. Bei verftändnifsvoller Behandlung des faft unendlich grofsen Materiales wird man nicht auf Aeufserlichkeiten kommen, fondern gerade auf Empfinden und Stimmung der verfchiedenen Confeffionen, Richtungen und Parteien fchliefsen können, und die Kirchengefchichte um eine Fülle höchft charakteriftifchen Materiales bereichern. Es hat demnach — meine ich — nicht viel Werth, dafs wir Theologen uns mit Referaten über die Arbeiten der Architekten begnügen, anftatt die neuen und grofsen Aufgaben, die durch Jene geftellt find, mit den Mitteln der Gefchichtsfchreibung zu löfen. Vielleicht aber mag Bürkner's Buch dazu dienen, das Verftändnifs für diefe Fragen zu verbreiten, und hoffentlich läfst er fich felbft nicht davon abbringen, die verfprochene umfaffendere Darftellung dem Grundrifs folgen zu laffen. Nur möge

es kein ‚Lehr- und Handbuch' fein. Das können andere fchreiben, die nicht den Anfpruch erheben, an ihren Arbeiten Freude zu haben. Was uns auf diefem Gebiete Noth thut, find Studien, keine Compendien.

Göttingen. H. Achelis.

Bibliographie

von Lic. theol. Paul Pape, Zehlendorf bei Berlin.

Deutfche Literatur.

Berkenbufch, H., Die Religionen der Völker. Vorträge. Hannover 1901, A. Kiepert. (IV, 100 S. gr. 8.) 1. 50

Praetorius, F., Über die Herkunft der hebräifchen Accente. Berl. 1901, Reuther & Reichard. (V, 54 S. gr. 8.) 4. —

Gatt, G., Sion in Jerufalem, wie es war, u. wo es lag. Nach den Angaben der alten Urkunden m. Bezug auf die diesbezügl. Anfichten der Gelehrten. Mit dem Bilde des Verf., e. Anh. u. 2 Plänen. Brixen 1901, Buchh. d. kath.-polit. Prefsvereins. (142 S. gr. 8.) 3. —

Testamentum, novum, graece et latine. Textum graecum recensuit, latinum ex vulgata versione Clementina adiunxit, breves capitulorum inscriptiones et locos parallelos uberiores addidit F. Brandfcheid. *Pars 1: Evangelia.* Freib. i. B. 1901, Herder. (XXIV, 652 S. 12.) 2. 40; geb. 3. 40

Haufsleiter, J., Beiträge zur Würdigung der Offenbarung des Johannes u. ihres älteften lateinifchen Auslegers, Victorinus v. Pettau. Rektorats-Rede. (Feftreden der Univerfität Greifswald. Nr. 9.) Greifswald 1901, J. Abel. (22 S. gr. 8.) —. 60

Heidrich, R., Abrifs der Kirchengefchichte. [Aus: ‚Hülfsbuch f. den Religionsunterricht in den oberen Klaffen'.] Berl. 1901, J. J. Heine. (IV, 103 S. gr. 8.) Geb. 1. 40

Hoffmann, E., Zu Auguftin ‚*De civitate Dei*'. [Aus: ‚Sitzungsber. d. k. Akad. d. Wiff.'] Wien 1901, C. Gerold's Sohn in Komm. (15 S. gr. 8.) —. 50

Kellner, K. A. H., Heortologie od. das Kirchenjahr u. die Heiligenfefte in ihrer gefchichtlichen Entwicklung. Freib. i. B. 1901, Herder. (VIII, 240 S. gr. 8.) 5. —; geb. 6. 60

Looshorn, J., Weigand v. Redwitz, Fürstbifchof v. Bamberg 1522—1556. Nach den Quellen bearb. [Aus: ‚IV. Bd. der Gefchichte des Bisth. Bamberg'.] Bamberg 1901, Handelsdruckerei u. Verlagshandlung. (S. 543—1080. gr. 8.) 11. —

Canisii, beati Petri, S. J., *epistulae et acta. Collegit et adnotationibus illustravit* O. Braunsberger, S. J. *Vol. III.* 1561, 1562. Freib. i. B. 1901, Herder. (LXIX, 876 S. gr. 8.) 23. —; geb. 26. —

Nippold, F., Prinz Max v. Sachfen u. Prälat Keller in Wiesbaden als Vertheidiger der Liguorifchen Moral. Vorträge. Lpzg. 1901, Buchh. d. ev. Bundes v. C. Braun. (48 S. gr. 8.) —. 60

Bardenhewer, O., Vom Münchener Gelehrten-Kongreffe. Biblifche Vorträge. (Biblifche Studien. Hrsg. v. O. Bardenhewer. VI. Bd. 1. u. 2. Hft.) Freib. i. B. 1901, Herder. (VII, 200 S. gr. 8.) 4. 50

Czobel, St. v., Die Entwicklung der Religionsbegriffe als Grundlage e. progressiven Religion. 1. Halbbd. Lpzg. 1901, Lotos-Verlag. (XXXVIII, 282 S. gr. 8.) 5. —

Lehmen, A., Lehrbuch der Philofophie auf ariftotelifch-fcholaftifcher Grundlage, zum Gebrauche an höheren Lehranftalten u. zum Selbftunterricht. 2. Bd. 1. Abtlg.: Kosmologie u. Pfychologie. Freib. i. B. 1901, Herder. (XV, 526 S. gr. 8.) 6. —

Friedrich, Die religiöfen u. fittlichen Gefahren in der Philofophie Friedrich Nitzfche's. Dresden 1901, W. Baenfch. (28 S. gr. 8.) —. 50

Schiffini, *Tractatus de gratia divina.* Freib. i. B. 1901, Herder. (IX, 704 S. gr. 8.) 8. 40; geb. 10. 40

Anregungen zur Neubelebung unferes ev. Gemeinde-Gottesdienftes. 4 Vorträge, geh. bei Gelegenheit des litur. Kurfes am 4. u. 5. VII. 1900 in Biftritz. Hermannftadt 1901, W. Krafft. (III, 135 S. gr. 8.) 1. 70

Haller, B., Die Aufgabe des Staates u. der Kirche bezüglich des Religionsunterrichtes in der deutfchen Volksfchale. Diff. Lobenftein 1901, F. Krüger. (XX, 76 S. gr. 8.) 1. 20

Literatur des Auslandes.

Radau, H., Early Babylonian history down to the fourth dynasty of Ur. New York 1900, Oxford Univ. Press. (XIX, 452 p. 4.) $ 5

Smith, G. A., Modern criticism and the preaching of the Old Testament. London 1901, Hodder and Stoughton. (XII, 325 S. gr. 8.)

Facsimiles of fragments hitherto recovered of the book of Ecclesiasticus in Hebrew. London 1901, Frowde. (8.) 21 s.

Abbott, E. A., Clue: a guide through Greek to Hebrew scripture. New York 1900, Macmillan. (XIX, 157 p. 8.) $ 2. 60

Estes, D. F., An outline of New Testament theology. New York 1900, Silver, Burdett & Co. (VI, 253 p. 12.) $ 1. 25

Newbolt, W. C. E., Handbook to gospel accord. to St. Matthew for teachers and students. London 1900, Rivingtons. (262 p. 8.) 2 s. 6 d.

Dods, M., Parables of our Lord. New York 1900, Wilbur B. Ketcham. (III, 433 p. 12.) $ 1. 50

Sillevis Smitt, P. A. E., Paulus en Filippi. Twintig leerredenen uit de wordingsgeschiedenis van en uit den zendbrief aan de gemeente van Filippi. Amst.-Pretoria 1900, Hoveker & Wormser. (VIII, 420 blz. 8.) f. 2. 70

Gould, S. B., Virgin Saints and Martyrs. 16 Illus. by F. Anger. London 1900, Hutchinson. (408 p. 8.) 6 s.

Jandt, A., Walafrid Strabon: l'homme et le théologien. Thèse. Cahors 1900, impr. Coueslant. (79 p. 8.)

Lepitre, A., St. Antoine de Padoue. Paris 1901, Lecoffre. (VIII, 215 p. 18.) 2 fr.

Bolland, G. J. P. J., De kerk van Utrecht. Een hoofdstuk uit de geschiedenis des vaderlands. Leiden 1900, A. H. Adriani. (82 blz. gr. 8. f. 1. —

Habets J. en A. J. A. Flament, De Archieven van het kapittel der vorstelijke rijksabdij Thorn. Dl. II. 's-Gravenh. 1900, Mart. Nijhoff. (86, 2 en 867 blz. m. 27 pltn, 1 plan en 1 geneal. tab. gr. 8.) f. 10. —

Bougaud, Storia di S. Vincenzo de Paoli. 2 vol. Torino 1901, P. Marietti. L. 6

Lea, H. Ch., The Moriscos of Spain: their conversion and expulsion. Philadelphia 1901, Lea Bros. & Co. (XII, 463 S. gr. 8.)

Handelingen der 85e gewone vergadering van de algemeene synode der Nederlandsche Hervormde kerk, ten jare 1900. Met Bijlagen. 2 dln. 's-Gravenhage 1900, De Nederl. Boek- en Steendrukkerij vrhn. H. L. Smits. (561 en 90, 368 blz. gr. 8.) f. 5. 25

Durham, bishop of, and others, Church and new century problems. Pref. and intro. by W. J. Hocking. London 1901, W. Gardner. (188 p. 8.) 2 s. 6 d.

Conybeare, F. C., Roman catholicism as a factor in European politics. London 1901, Skeffington (178 p. 8.) 3 s. 6 d.

Oosterbosch, M. F. van, Hoe zou het mogelijk zijn, nog in de kerk van Rome terug te keeren, zoolang ik den bijbel geloof? Amsterdam 1900, G. van der Hoogt. (188 blz. 8.) f. 1. 40

Hillis, N. D., Influence of Crist in modern life; being a study of the new problems of the church in American society. New York 1900, Macmillan. (XIV, 416 p.) $ 1. 50

Strong, J., Religious movements for social betterment. New York 1900, Baker & Taylor Co. (II, 137 p. 12.) 50 c.

Michie, A., China and Christianity. Boston 1900, Knight & Millet. (XV, 232 p. 12.) $ 1.

Ardigò, R., L'inconoscibile di H. Spencer e il Noumeno di E. Kant. Padova 1901, A. Draghi. (400 p. 8.) L. 6

Minton, H. C., Christianity supernatural: a brief essay on Christian evidence. Philadelphia 1900, Westminster Press. (167 p. 12.) 75 c.

Marchesini, G., Il simbolismo nella conoscenza e nella morale. Torino 1900, F.lli Bocca. (390 p. 16.) L. 3. 50

Buisson, F., La religion, la morale et la science. Paris 1900, Fischbacher. (VII, 270 p. 16.)

Quiévreux, C., L'incarnation ou le Dieu-Homme. Paris 1900, Bloud et Barral. (XVI, 492 p. 8.)

Meillon, F., L'ancien prêtre et le ministère évangélique. Cahors 1901, Impr. Coueslant. (100 p. 16.) 1 fr.

Drury, T. W., How we got our prayer book. London 1901, Nisbet. (150 p. 12.) 2 s.

Barger, H. H., Ons kerkboek. Met een aanhangsel gesteld door J. W. Enschedé. Groningen 1900, J. B. Wolters. (XII, 376 blz. 8.) f. 2. 90

Baron, D., Ancient scriptures and the modern jew. London 1900, Hodder. (356 p. 8.) 6 s.

Glover, A. K., Jewis laws and customs: explains Bible usages from what is practised by modern Jews. Wells, Minn. 1900, W. A. Hammond. (260 p. 8.) $ 1. 50

Aus Zeitfchriften.

Menant, D., *The great religions of the world. V. Zoroastrianism and the parsis* (*North Amer. Rev. jan.* 1901, *p.* 132—147).

Lagrange, M. J., *Choses d'Elam d'après la publication des textes de Suse par le* P. Scheil (*Rev. Bibl. Int*, 1901, 1, *p.* 66—72).

Kamphaufen, A., *Isaiah's prophecy concerning the major-domo of king Hezekiah* (*Amer. journ. of Th.* 1901, 1, *p.* 43—74).

Gafter, M., *The logos ebraikos in the Magical Papyrus of Paris, and the book of Enoch* (*Roy. Asiat. Soc. Journ. jan.* 1901, *p.* 109—117).

E. H., Zu Gal. 2, 6 (*Rev. Int. d. Th. janv.-mars* 1901, *p.* 171—175).

Stalker, J., *The social teaching of Jesus* (*Expos. febr.* 1901, *p.* 141—156).

Cheyne, T. K., *Biblical difficulties* (*ibid. p.* 110—118).

Baumftark, A., Die arabifchen Texte der *Διαθήκη τοῦ Κυρίου* (Röm. Quartfchr. 1900. 4. S. 291—300).

Sudhaus, S., Jahrhundertfeier in Rom und meffianifche Weisfagungen (Rhein. Muf. f. Philol. Bd. 56, 1, S. 37—54).

Wendland, P., Eine Draesekesche Hypothefe (ibid. S. 113—119).

Brinkmann, Gregors des Thaumaturgen Panegyricus auf Origenes (*ibid.* S. 55—76).

Funk, Zur Gefchichte der zwei letzten Bücher der Schrift Bafilius d. Gr. gegen Eunomius (Th. Quartschr. 1901, 1, S. 113—116).

Diekamp, F., Zur Chronologie der origeniftifchen Streitigkeiten im 6. Jahrhundert (Hift. Jahrb. der Görres-Gef. XXI, 4, S. 743—757).

Brandileone, F., Die ‚*Subarrhatio cum anulo*'. Ein Beitrag z. Gefchichte des mittelalt. Ehefchliefsungrechtes (Dtfch. Z. f. Krchrcht. Bd. X, 3. S. 311—340).

Krufch, B., Nochmals das *Martyrologium Hieronymianum* (N. Arch. d. Gef. f. ä. dtfch. Gefchkd. Bd. 26, 2, S. 349—389).

Vacandard, E., *Un évêque Mérovingien: Saint Ouen dans son diocèse* (*Rev. d. Quest. Hist.* 1. *janv.* 1901, *p.* 5—58).

Werminghoff, A., Die Recenfionen des *libellus sacrosillabus* der Ital. Bifchofe vom Jahre 794 (N. Arch. d. Gef. f. ält. dtfch. Gefchkd. Bd. 26, 2, S. 559—564).

Holder-Egger, O., Einiges zur Quellenkritik der Chronik Sicards (*ibid.*, S. 471—555).
Panfa, *Un documento inedito per la storia degli eretici e ribelli nelle Marche* (*Arch. Stor. Ital.* 1900, 4. *p.* 295—306).
Kawerau, G., Von Luthers Romfahrt (Dtfch.-ev. Blätt. 1901, 2, S. 79—102).
Burrage, H. S., *Why was Roger Williams banished?* (*Amer. Journ. of Th.* 1901, 1, *p.* 1—17).
Dorner, A., Schleiermachers Verhältnis zu Kant (Theol. Stud. u. Krit. 1901, 1, S. 5—75).
Halpern, J., Der Entwicklungsgang der Schleiermacher'fchen Dialektik. Eine kritifch-vergleichende Unterfuchung (Arch. f. Gefch. d. Philof. Bd. XIV, 2, S. 210—272).
Schwab, L. H., *A plea for Ritschl* (*Amer. Journ. of Th.* 1901, 1, *p.* 18—42).
Offord, J., *Congrès international d'histoire des religions. Report.* (*Proc. of the Soc. of Bibl. Arch. nov.* 1900, *p.* 281—285).
Montet, E., *The congress on the history of religions in Paris* (*Asiat. Quart. Rev. jan.* 1901, *p.* 117—123).
Kihn, H., Der internationale wiffenfchaftliche Katholikencongrefs zu München, 24.—28. Spt. 1900 (Katholik 1901, 1, S. 34—61).
Bellesheim, A., Plenarconcil der Bifchöfe des lateinifchen Amerika in Rom 1899 (Arch. f. kath. Krchrcht. 1901, I, S. 38—63).
Fofter, F. H., *The minister of the twentieth century* (*Presb. & Ref. Rev. jan.* 1901, *p.* 1—18).
K., Kirche und Papfttum an der Jahrhundertwende (Hift.-pol. Bl. f. d. kth. Dtfchl. 1901, 1, S. 15—27).
Michaud, E., *Les corruptions de l'idée catholique* (v. T. L.-Z. 1900, 22). — *VI. Le jésuitisme* (*Rev. Int. d. Théol. janv.-mars* 1901, *p.* 125—149).
Fidelis, *The movement for reform within the catholic church* (*Contemp. Rev. nov.* 1900, *p.* 693—709).
Richardfon, E. C., *Theological universities and theology in the universities* (*Amer. Journ. of Th.* 1901, 1. *p.* 97—101).
Girard, D., *Les missions Russes en Chine* (*Terre Sainte* 1900, 24, *p.* 369—372).
Meyer, L., Die Judenmiffion in Nord-Amerika Ende 1900 (Nathanael 1900, 6, S. 186—196).
Chavannes, M., *Dieu et l'éternité* (*Rev. d. Th. & d. Philos.* 1900, 5, *p.* 415—453).
Cordes, F., Die philofophifche Erkenntnistheorie A. Ritfchls (N. krchl. Z. 1901, 2, S. 118—143).
Koppelmann, W., Ein neuer Weg zur Begründung der Kantifchen Ethik u. der formaliftifchen Ethik überhaupt (Z. f. Philof. u. ph. Kritik Nov. 1900, S. 1—37).
Towe, C., Das Verhältnis der Schopenhauerfchen Moralphilofophie zur chriftlichen Ethik (Z. f. imman. Philof. Bd. IV, 4, S. 403—432).
Mathefon, G., *The modern fight of faith.* [*Scientific lights on religions problem.*] (*Expos. febr.* 1901, *p.* 81—92).
Denis, C., *La croyance considérée comme principe de connaissance et de certitude* (*Ann. d. Philos. Chrét. nov.* 1900, *p.* 200—220).
Story, R. H., *Christian perfection* (*Expos. jan.* 1901, *p.* 73—80).

Recenfionen.

Capitaine, *De Originis ethica* (v. F. M. Schindler: Öft. Litbl. 1899, 19; v. A. Koch: Lit. Rdfch. f. d. kath. Dtfchl. 1899, 7; v. E. Kloftermann: Th. Litbl. 1901, 4).
Carrière, *Les sanctuaires de l'Arménie payenne* (v. A. Meillet: *Rev. Crit. d'Hist. et de Lit.* 1900, 16; v. demf.: *Bul. Crit.* 1900, 16; v. P. Vetter: Lit. Rdfch. f. d. kath. Dtfchl. 1900, 7; v. F. Nau: *Bul. Crit.* 1900, 25).
Caftelein, *Institutiones philos. moralis et soc.* (*Rev. Bénéd.* 1900, 1; v. Ch. D.: *Ann. d. Philos. Chrét. mai* 1900; v. J. Müllendorf: Lit. Anz. f. d. kth. Öft. 1900, 11).
Cathrein, *Philosophia moralis* (v. A. Michelitfch: Öft. Litbl. 1900, 16; v. M. Huber: Lit. Anz. f. d. kath. Öft. 1900, 1; v. H. Willems: Philof. Jahrb. 1900, 4).
— Religion u. Moral (v. F. M. Schindler: Öft. Litbl. 1900, 10; v. M. Triss1: Z. f. kath. Th. 1900, 4; v. Döring: *Eth. Cult.* 1900, 30; v. J. Müllendorf: Lit. Anz. f. d. kath. Öft. 1900, 10).
Chajes, Marcusftudien (*New World dec.* 1899; v. W. R. Schoemaker: *Amer. Journ. of Theol.* 1900, 2; v. J. Skgr.: Hift. Jahrb. 1900, XXI, 2 u. 3; v. A. Cigoi: Öft. Litbl. 1900, 13; v. E. Oswald: Z. f. wiff. Krit. u. Antikr. 1900, 5/6).
— Proverbiaftudien (v. C. H. Toy: *New World june* 1900; v. J. M. Price: *Amer. Journ. of Th.* 1900, 3; v. J. B. Martin: *Univ. Cath.* 1900, 11).
Charles, *Hist. of the doctrine of a future life* (v. P. Salmond: *Crit. Rev. of Th. & Ph. Lit.* 1900, 2; *Saturd. Rev.* 23. *june* 1900; v. J. Touzard: *Rev. Bibl.* 1900, 4; v. M. S. Terry: *Amer. Journ. of Th.* 1900, 3; v. C. H. Toy: *New World sept.* 1900; v. H. O.: *Th. Tijds.* 1900, 5).
Chérot, *Lettre inédite de Bourdaloue* (v. H. Haufer: *Rev. Crit.* 1899, 37; v. Ch. Urbain: *Rev. d. Étud. Hist.* 1900, 1; v. A. Bellesheim: Katholik Dec. 1900).
Chevalier, *Le saint suaire de Turin* (v. P. Fournier: *Bull. Crit.* 1900, 6; v. D.: Lit. Ctrbl. 1900, 45; v. J. B. Martin: Univ. Cath. 1900, 11).
Cheyne, *Isaiah* (v. M. Lagrange: *Rev. Bibl.* 1900, 2; v. J. S.: *Rev. Crit.* 1900, 13; v. H. L. Strack: Th. Litbl. 1900, 16; v. J. W. Rothftein: Th. Rdfch. 1900, 11).
— D. relig. Leben d. Juden nach d. Exil (v. K. M.: Lit. Ctrlbl. 1899, 37; v. W. Staerk: Prot. Monatsh. 1900, 3; v. Sperl: Theol. Litbl. 1900, 17; v. Kittel: Lit. Ctrbl. 1900, 43; v. W. Nowack: Th. Rdfch. 1900, 7; v. F. Giefebrecht: Orient. Litzg. 1900, 2).
Cheyne-Black, *Encyclopaedia biblica* (*Saturd. Rev.* 14. *July* 1900; v. B. J. Warfield: *Presb. & Ref. Rev. july* 1900; v. F. Giefebrecht: Orient. Litzg. 1900, 5).
Chollet, *La morale stoicienne et l. m. chrétienne* (v. J. Segond: *Bull. Crit.* 1899, 20; v. C. Califfe: *La Cultura* 1899, 19; v. A. Koch: Lit. Rdfch. f. d. kath. Dtfchl. 1899, 10. v. v. Hackelberg: Lit. Anz. f. d. kath. Öft. 1900, 2).
Chrift, Studien zu Clemens Alex. (v. C. W.: Hift. Jahrb. 1900, XXI, 2 u. 3; v. J. Dräfeke: Wochfchr. f. klaff. Philol. 1900, 33/34; Dtfch. Litzg. 1900, 49; v. P. Wendland: Berl. Philol. Wochfchr. 1901, 3).
Cohrs, D. evang. Katechismusverfuche v. 1522—26 (Dtfch. Protftbl. 1900, 37; v. H. Holtzmann: Z. f. prakt. Theol. 1900, 4; v. P. Drews: Dtfch. Litzg. 1900, 33).
Cone, *St. Paul* (*New World march* 1899; v. S. Mathews: *Amer. Journ. of Th. oct.* 1899; v. D. Sommerville: *Crit. Rev. of Th. & Ph. Lt.* 1899, 3; *Bibl. Sacra oct.* 1900).

Verantwortlicher Redacteur Prof. D. E. Schürer in Göttingen. Verlag der J. C. Hinrichs'fchen Buchhandlung in Leipzig.
Druck von Auguft Pries in Leipzig.

Theologische Literaturzeitung.

Herausgegeben von D. **Ad. Harnack,** Prof. zu Berlin, und D. **E. Schürer,** Prof. zu Göttingen.

Erfcheint alle 14 Tage. — Leipzig. J. C. Hinrichs'fche Buchhandlung. — Preis jährlich 18 Mark.

N°. 6. — 16. März 1901. — **26. Jahrgang.**

Roscher, Wilhelm Heinrich, **Ephialtes,** eine pathologifch-mythologifche Abhandlung über die Alpträume und Alpdämonen des claffifchen Alterthums. Des XX. Bandes der Abhandlungen der philologifch-hiftorifchen Claffe der Königl. Sächfifchen Gefellfchaft der Wiffenfchaften No. II. Leipzig, B. G. Teubner, 1900. (132 S. Lex. 8.) M. 4.—

Der Titel diefer gelehrten Abhandlung läfst nicht vermuthen, dafs darin auch eine Stelle des Alten Teftamentes, nämlich Jakob's Ringen mit Gott Gen. 32,23 ff. eingehend erläutert wird (S. 38—45). Der Verf. fucht zu zeigen, dafs hier ein Alptraum befchrieben werde. ‚Das nächtliche Ringen mit einem höheren Wefen, das aber mit Anbruch der Morgenröthe aufhört, das Fragen nach dem Namen, das Hinterlaffen einer leiblichen Schwäche wie Lähmung der Hufte, endlich auch die Verleihung eines Segens (Gefchenkes)' — das alles feien Merkmale, welche bei Alpträumen vorkommen. Wir begnügen uns damit, auf diefe intereffante Beobachtung aufmerkfam zu machen, und erwähnen nur noch, dafs der Verf. fowohl die Anfchauungen der heutigen Medicin als die des Alterthums über das Wefen des Alptraumes eingehend darftellt und in der Befchreibung der Dämonen, welche den Alptraum verurfachen (Pan, Satyrn, Faunus, Silvanus), auch viel religionsgefchichtliches Material beibringt.

Göttingen. E. Schürer.

Gunning, Pred. Dr. J. H., J. Hz., **Van Babel naar Jeruzalem.** De Godspraken van Sions Lijden en Heerlijkheid (Jefaja 40—66) vor de gemeente verklaard. Rotterdam, J. M. Bredée, 1898. (XL, 394 S. gr. 8.)

Als ich die Recenfion von Gunning's *Hebreeuwsche tekst van Jes. XL—LXVI* (f. diefe Zeitung 1899, Nr. 5) fchrieb, war mir das gröfsere Werk desfelben Verfaffers, welches die Begründung des dort gebotenen Textes enthalt, noch nicht zugänglich. Bald danach ward es mir durch die Redaction zugefandt, aber leider habe ich feine Befprechung anderer dringender Arbeiten wegen bis jetzt zurückftellen müffen.

In dem umfangreicheren Werke, das in 13 Lieferungen erfchienen ift, will der Verf. keinen wiffenfchaftlichen Commentar zu Jef. 40—66 geben, fondern das Buch diefes ‚Evangeliften des Alten Bundes' für die Gemeinde erklaren und für fie die Ergebnifse der gelehrten Forfchung nutzbar machen. Diefes fchöne Ziel, zu deffen Erreichung er durch das Prophetienbuch felbft, das fich wie kaum ein zweites durch den hohen Schwung feiner Gedanken fowie durch feine herrliche poetifche Sprache zu populärer Auslegung eignet, aufs befte unterftützt worden ift, hat der Verf. in der Hauptfache erreicht. Ueber die Behandlung des Textes habe ich fchon früher gefprochen; etwas weniger Zurückhaltung in der Kritik und fchärfere Beobachtung der strophifchen Gebilde wäre erwünfcht gewefen. Dem religiöfen Gehalte fowie den poetifchen Schönheiten des Werkes ift er voll gerecht geworden, und in warmen, zu Herzen gehenden Worten werden die Anwendungen der Prophetenworte auf den Lefer und feine Zeit gegeben. Rhetorifcher Schwung zeichnet das Ganze aus und deutet ebenfo wie eine etwas wohlgefällige Breite darauf hin, dafs, was S. XXIX beftätigt wird, das Buch aus freier mündlicher Auslegung (vor einer Gruppe intereffirter Gemeindeglieder) hervorgewachfen ift. Von den beiden Theilen des Prophetienbuches ift die Auslegung des erften m. E. beffer geglückt als die des zweiten. Das rechte Verftändnifs für den letzteren (Capp. 56ff.) hat fich der Verf. durch eine unrichtige zeitliche Anfetzung desfelben verfperrt. Er leitet beide Theile von einem Verfaffer her (Deuterojefaia), fucht dies auch zu erhärten durch eine Lifte von beiden gemeinfamen Ausdrücken und Wendungen (S. XXIV f.); aber was will eine folche befagen angefichts der zum Theil fchreienden Widerfprüche zwifchen den Buchhälften? Das vom Verf. angenommene gefchichtliche Milieu widerftreitet den Ausfagen der darein gefetzten Prophetien, und nur künftliche Exegefe vermag darüber hinwegzutäufchen.

Der Auslegung voran geht eine ausführliche *Inleiding* (S. I—XL), welche in die Zeit, die Eigenart des Propheten, Art und Zeit der Abfaffung des Buches etc. einführt. Die Prophetien werden in 2 Hälften getheilt: a) Capp. 40—53, überfchrieben: *In Babel*, und b) 54—66: *In Jeruzalem*, und weiterhin in 25 Untertheile. Ziemlich eingehend wird der Lefer mit den Aufftellungen der neueren Forfchung, befonders inbetreff der Tritojefaia- und Ebedjahve-Frage, bekannt gemacht; mit vollem Rechte erachtet es der Verf. für feine Pflicht, in einer popularen Schrift auch folche Fragen anzufchneiden und vor geiftig reifen Gemeindegliedern zu verhandeln. Befonders die Anfichten von Duhm und Kofters (*Theol. Tijdschr.* 1896) werden eingehend dargethan. Dafs es die Kritiker mit ihrem Subjectivismus fchliefslich gründlich bekommen und der Verf. mit feiner Meinung, dafs Capp. 40—66 (von ganz unwefentlichen Interpolationen abgefehen) von Deuterojefaia herrühren, den Sieg behält, ift nicht verwunderlich. Aber wie das ganze Buch zeigt und der Verf. felbft noch ausdrücklich verfichert (S. XXIII), bevorzugt er die ‚traditionelle' Er-

klärung *‚niet omdat zij „traditioneel“ is, maar omdat zij als de meest natuurlijke, voor de hand liggende verklaring‘* iſt.

Die Auslegung ſelbſt (S. 1—349) ſchreitet Vers für Vers, ja Wort für Wort fortlaufend exegeſirend vorwärts, wobei die Ueberſetzung des kritiſch revidirten und ſtichiſch abgetheilten Urtextes, in kleine Sinnabſchnittchen zerlegt, in den Text eingefügt iſt. Ab und zu unterbricht ein Excurs, der ſchwierigere Einzelthemen behandelt, den Faden der Auslegung. So iſt hinter Cap. 40 ein ſolcher über Kyros ſowie ein anderer über den Begriff der ‚Gerechtigkeit‘ bei Deuterojeſaia, hinter Cap. 41 einer über *de Knecht van Jehovah* eingeſchaltet; der letztere iſt freilich recht wenig befriedigend und tiſcht die alte, jetzt nur noch wenig vertretene Meinung wieder auf, daſs mit ‚Knecht Jahves‘ bald Geſamtisrael, bald nur der ideale, fromme Kern desſelben bezeichnet ſei. Im erſten Haupttheile ſucht der Verf. mit Recht die einzelnen Orakel in die äuſseren Zeitverhältniſse, ſoweit als möglich, einzugliedern und ſo zum geſchichtlichen Verſtändniſse derſelben anzuleiten; ſo datirt er z. B. Cap. 40 in die Zeit zwiſchen 555 und 548 v. Chr., weil darin von Kyros als dem Retter Israels noch nicht die Rede iſt, Cap. 41 in das Jahr 546, als Kyros gegen Kröſos zog. Schade nur, daſs er im zweiten Theile den Boden unter den Füſsen verloren hat. — Nicht weniger als 576 *Aanteekeningen* (Anmerkungen) bilden S. 353—394 den Schluſs; ſie geben in der Hauptſache Rechenſchaft über die am hebräiſchen Texte vorgenommenen Abänderungen, fügen aber auch ſonſt noch manches Bemerkenswerthe bei.

Es iſt ein verdienſtliches Werk, das der Verf. hier geboten hat, und wohl berufen, Segen zu ſtiften. Möchte es recht vielen die Augen öffnen für die Schönheiten, die in Jeſ. 40ff. verborgen ſind, und möchten ſich auch bei uns bald ähnliche, auf ſolider wiſſenſchaftlicher Grundlage beruhende, im beſten Sinne populäre Auslegungen altteſtamentlicher Bücher, als einem Bedürfniſse der Gebildeten unter den Laien entſprechend, nothwendig machen.

Marburg. R. Kraetzſchmar.

Löhr, Prof. DD. Max, **Unterſuchungen zum Buch Amos.** (Beihefte zur Zeitſchrift für die altteſtamentliche Wiſſenſchaft. IV.) Gieſsen, J. Ricker, 1901. (V, 67 S. gr. 8.) M. 2.50

Von den in Löhr's Unterſuchungen zum Amos vereinigten Arbeiten ſtehen nur die beiden erſten mit Amos in enger Verbindung, während die dritte, welche die urſprüngliche Bedeutung des Namens Jahve Zebaoth feſtzuſtellen ſucht, mit Amos nur in loſer Beziehung ſteht.

Die erſte Unterſuchung, die ſich mit dem Texte des Amos beſchäftigt, bot dem Ref. inſofern eine groſse Ueberraſchung, als L., der vor nicht langer Zeit als Ziel der altteſtamentl. Textkritik, die nicht den ſicheren Boden unter den Füſsen verlieren will, eine philologiſch correcte Ausgabe von MT hingeſtellt hatte, hier den Verſuch macht, mit Hilfe des Strophenbaues und des Rhythmus die urſprüngliche Textgeſtalt des Amos wieder herzuſtellen. Nach L. haben wir im Amos

1. Die Einleitungsrede, welche ein göttliches Strafgericht über Aram, Philiſter, Ammoniter, Moabiter und Israel ankündigt. Der erſte Theil der Rede 1, 1—8. 13—15. 2, 1—3 zerfällt, abgeſehen von dem Einleitungswort 1, 2 in vier gleichmäſsig gebaute Orakel, von denen jedes aus zwei Tetraſtichen beſteht, die durch ein Diſtichon getrennt ſind: 1, 3—5; 6—8; 13—15. 2, 1—3. Der zweite Theil 2, 6—14. 16 umfaſst zehn Strophen: die erſte 2, 6a und die letzte 2, 16 ſind Diſticha, dann wechſeln je zwei Strophen zu je vier und zu je drei Stichen: 2, 6b. 7a. 8. 7b; 2, 10. 9a; 9b. 11a. 12. 12b; v. 13. 14.

2. Es folgen zwei Reden, in welchen wegen der Rechtsunterdrückung ſeitens der Vornehmen der Untergang Israels verkündigt wird. Beide Reden ſind aber nicht mehr in ihrem urſprünglichen Zuſammenhange erhalten, vielmehr ſind ſie, wenigſtens zum Theil, zerſprengt. Die erſte Rede 3, 1a 2—4a 5a 6. 8—15 4, 1—3. 8. 4—14. 9, 1 von ואחריתם an bis 9, 4 beſteht aus viermal elf Strophen und zwar die erſte und dritte aus 5 + 3 + 3 Diſticha, die mittlere dagegen aus zweimal drei Triſtichen, die durch 5 Diſticha geſchieden ſind: 3, 2—4a, 5a, 6b; 6a, 8; 9. 10 — 3, 11. 13a. 14a, 15. 12abα; 4, 1—3; 8, 4..5 — 8, 7. 9. 10; 13. 14b... 9, 1; 9, 3. 4a. Die zweite Rede umfaſst drei Strophenreihen, von denen die erſte fünf Strophen von 4 + 4 + 10 + 10 + 4 Stichen, die dritte fünf Strophen von 4 + 10 + 10 + 4 + 4 Stichen und die mittlere drei Strophen von 4 + 10 + 4 Stichen enthält: 5 (1), 2; 3; 4. 5. 6a. 7. 10; 11. 12; 16. 17; 18. 20; 21. 22 .. 23. 24; 25 .. 27; 6, 1; 3. 4. 6a. 5; 6b. 7. 8. 11; 12; 13. 14.

3. Von der Rede wider die Heiligthümer zu Bethel und Gilgal ſind nur Fragmente erhalten: 4, 4—12a, vielleicht 3, 14b. 9, 1a bis הספים und 9, 7.

4. Von den vier Viſionen beſtehen die beiden erſten aus je zwei Triſtichen 7, 1—3; 4—6; die beiden letzten ebenſalls aus je zwei Triſtichen, die aber durch ein Diſtichon getrennt ſind 7, 7—9. 8, 1—3.

5. Zwiſchen der dritten und vierten Viſion ſteht irrig der hiſtoriſche Abſchnitt 7, 10—17, wahrſcheinlich hat 7, 9b dieſe Verſetzung veranlaſst. Jener beſteht aus fünf vierſtichiſchen Strophen 7, 10b. 11; 12. 13; 14. 15. 16; 17. — Die in dieſer Darlegung nicht erwähnten Verſe werden von L. als ſpätere Einarbeitungen ausgeſchieden.

Auch derjenige, der wie Ref. ſkeptiſch den bisherigen Verſuchen, Strophenbau und Rhythmus für die Textkritik nutzbar zu machen, gegenüberſteht, wird zugeſtehen müſſen, daſs L. mit ſeiner Arbeit dankenswerthe Anregung gegeben, und daſs er einzelne bleibende Reſultate gezeitigt hat. Dahin gehören L.'s Darlegungen zu den beiden erſten Capiteln, inſofern ſich wahrſcheinlich nicht nur die von ihm vorgenommenen Verſtellungen, ſondern auch die Ausſcheidung von 2, 15 als zutreffend behaupten werden. Nicht minder wird wohl die von ihm vorgenommene Zurechtrückung von 4, 7. 8, die Streichung in 5, 6b. 16. 7, 17 u. ſ. w. Zuſtimmung finden. Andererſeits ſcheint mir L. die Klippe, die Texte nach Bedürfniſs zurechtzuſchneiden bezw. zurechtzulegen, nicht völlig vermieden zu haben. Wenn L. S. 8 behauptet, daſs die Strophen und Strophencomplexe nicht willkürlich gewählt, ſondern durch deutliche Sinnesabſchnitte gegeben ſind, ſo gilt das kaum von 6, 6b ולא נחלו על שבר יוסף, mit dem L. eine neue Strophe beginnt, während doch offenbar mit dem folgenden לכן עתה יגלו der Sinnesabſchnitt gegeben iſt. Während אתה אמר 7, 16 als Stichos gezählt wird, bleibt das ihm entſprechende לכן כה אמר י׳ in 7, 17 auſser Anſatz, und ähnlich iſt es mit 3, 13a, das eher mit 3, 13b zu tilgen als völlig unberückſichtigt zu laſſen iſt. Abgeſehen von dem von L. angenommenen Strophenbau liegen ſonſtige Gründe zur Beſeitigung von 5, 17b. 9, 2 nicht vor; ob ferner 8, 14a als ſpäterer Zuſatz völlig zu begreiſen iſt, iſt mir ſehr zweifelhaft, wenigſtens ſieht das חי אלהיך דן וחי דרך(?) באר שבע nicht wie eine Gloſſe aus, die von L. herangezogene Parallele 3, 12bβ iſt ganz anderer Art. In 5, 20 will L. יום יהוה tilgen, aber dann iſt nach חשך ein הוא ſchwer zu entbehren u. ſ. w.

Die zweite Unterſuchung legt den theologiſchen Gehalt des Prophetenbuches dar. Nennenswerthe Differenzen über dieſe Frage zwiſchen den Vertretern der kritiſchen Richtung dürften kaum vorliegen. Auch Ref. leugnete keineswegs, daſs die Beziehung Israels zu Jahve eine in einem hiſtoriſchen Moment durch Jahve begründete ist, denn wenn er (Commentar zu Am. S. 117 f.) das Band zwiſchen Israel und Jahve ein natürliches nennt, ſo ergiebt ſich aus den ſofort folgenden, dieſen Ausdruck erläuternden Sätzen, daſs dem Ref. der Gegenſatz ein ‚ethiſches Band‘ war. Nicht minder iſt die Polemik gegen Smend's Aeuſserung, daſs das Gottvertrauen des Volkes im Cultus wurzelte, ziemlich bedeutungslos: auch Smend durfte ſchwerlich

leugnen, daſs ‚das Bewuſstſein der Erwählung‘ von der entſcheidendſten Bedeutung war. Daſs man im Cultus dieſes einmal von Jahve gegründete Verhältniſs nur pflegen wollte — dieſer Gedanke L.'s wird der Werthung des Cultus durch das Volk kaum gerecht, ganz abgeſehen davon, daſs die Scheidung zwiſchen der das Verhaltniſs begründenden Erwählung und den dieſe Erwählung wirkſam erhaltenden Opfern eine Feinheit der Diſtinction vorausſetzt, welche dem maſſiv denkenden Volke nicht eignet. Ref. hält es auch für völlig gerechtfertigt, denen entgegenzutreten, welche aus den redneriſch zugeſpitzten und durch beſtimmte Miſsſtände veranlaſsten Reden des Amos den Schluſs ziehen, daſs der Prophet ſich gegen das Opfer ſchlechthin erkläre, ja einen opferloſen Cultus fordere — dieſe Alternative: israelitiſche Opfer, wie ſeine Zeitgenoſſen ſie brachten, und opferloſer Cultus iſt ihm ſchwerlich in den Sinn gekommen — aber L. andererſeits wird doch auch wiederum der Polemik des Amos nicht gerecht, wenn er behauptet, daſs A. nicht gegen den Cultus überhaupt, ja nicht einmal gegen die reichlichen Opfer eifere, ſondern ausſchlieſslich dagegen, daſs man den unrechtmaſsig erworbenen Beſitz opfere und bei ſolchem Opfer ſich ſchamlos uber das hinwegſetzte, was ſein heiliger Wille fordere. Unbeſtreitbar wendet ſich der Prophet doch in erſter Linie mit gegen die falſche Stellung, welche das Opfer im Cultus des Volkes einnimmt: daſs Opfer und Cultus Jahve's ſich decken — das iſt ihm ein Gegenſtand ſeines Zornes.

Die dritte Unterſuchung beſchäftigt ſich mit Jahve Zebaoth und iſt ſchon um deſswillen höchſt dankenswerth, weil L. hier zum erſten Male das geſammte Material ſowohl aus dem MT wie der LXX zuſammengeſtellt und jede einzelne Stelle in Bezug auf Zeit und Echtheit unterſucht hat (S. 38—55). L. ſucht wahrſcheinlich zu machen, daſs die volle Form יהוה אלהי צ׳ erſt bei Jeremias und der deuteronomiſtiſchen Schule aufgekommen und י׳ צ׳ die urſprüngliche Form iſt. Wann und wo der Name entſtanden iſt und welche Bedeutung ihm urſprünglich eigen iſt, können wir nicht mehr feſtſtellen. Die älteſte Stelle, in der der Name ſich findet (2. Sam. 5, 10), gehört dem 9. Jahrhundert an, aber ſie ſetzt denſelben als längſt bekannt voraus und zwar deutet der Verf. damit die Macht Jahves im Kriege, repräſentirt durch die Lade, an. Das iſt die freilich wohl nicht urſprüngliche, aber doch älteſte uns erreichbare Bedeutung. Allmählich verlor ſich die Beziehung auf Jahves kriegeriſche Macht, und der Name wird Bezeichnung Jahves als des Beherrſchers der Naturmächte 1. Reg. 19, 14. Bei Jeſaja erſcheint der Name *promiscue* gebraucht mit dem bloſsen Jahve und zwar ſcheint er feierliche Bezeichnung Gottes mit Rückſicht auf ſeine Allmacht und Heiligkeit. Aehnlich liegt es bei Jeremja, wo der Name meiſt verwandt wird, um eine Drohung gegen Juda und Jeruſalem einzuführen. Haggai, Sacharja und Maleachi gebrauchen den Namen in epigonenhafter Nachahmung der alten Propheten, während er in noch jüngeren Stellen wie Jeſ. 19, 25. 24, 23. 25, 6 Mich. 4, 4 den Einen allmächtigen Gott der Völkerwelt bezeichnet. Endlich wird der Name ſtändige Gottesbezeichnung in der jüngſten Pſalmendichtung. — Neben der vollſtändigen Verwendung des geſammten Materials zeichnet dieſe dritte Unterſuchung ſich durch ſorgſam abwägendes Urtheil aus, das ſich lieber zu einem *non liquet* entſchlieſst, als bei unzureichenden Mitteln eine Entſcheidung zu fallen. Druckfehler S. 6 Z. 1 v. o. הטאפים אבירן; S. 7 Z. 10 v. o. III, 1a, S. 26 Z. 8 v. u. בירם.

Straſsburg i. E. W. Nowack.

Rothstein, Prof. DD. J. W., **Der Gottesglaube im alten Israel und die religionsgeschichtliche Kritik.** Ein Vortrag. Halle a. S., C. E. Müller, 1900. (VI, 49 S. gr. 8.) M. 1.20

Mit dieſem im Bonner ev.-theol. Verein gehaltenen Vortrag tritt Verf. für den Offenbarungscharakter des Moſe und der alten Religion Israels (zwiſchen Moſe und Amos) ein. Die neuere Kritik findet den Wendepunkt der israelitiſchen Religion in Amos und läſst mit der ſchriftſtellernden Prophetie erſt eigentlich den Glauben an den wahren, ſittlichen Gott beginnen. Verf. will im Gegenſatz zu der ſchlieſslich auf Hegel zurückgehenden neueren Entwickelungsconſtruction die Selbſtausſagen der israelitiſchen Literatur zum Worte kommen laſſen. Er iſt überzeugt, daſs die prophetiſche Glaubensſtufe ſchon mit Moſe eintritt; ihm habe ſich Gott als perſönlicher, in der Geſchichte waltender Gott und als Lichtnatur geoffenbart; der Dekalog, der mittelbar auf Moſe zurückgehe, enthalte die Grundzüge dieſer Offenbarung. Von Moſe bis Amos finde ſich in der heidniſch gerichteten Maſſe ein Häuflein echter Erkenner und Bekenner Jahves; das beweiſe das Bewuſstſein des Amos, dem Volke nichts Neues zu ſagen; die in Am. 2 11 genannten Propheten und Naſiräer; die Propheten, deren Namen wir wiſſen; die Werke des J. und E., die Geſchichtsquelle 2. Sam. 9 ff., das Bundesbuch und das Heiligkeitsgeſetz, das Verf. dem Jahviſten zuſchreibt. Dieſe gröſseren Werke zeugen nicht bloſs für den Geiſt ihres ſpeciellen Urhebers, ſondern für die Erkenntniſs und Richtung einer breiteren Schicht. Hauptſächlich in Juda, und zwar in der Prieſterſchaft Judas, habe dieſer Kreis der Jahveverehrung fortbeſtanden.

Verf. iſt völlig im Recht, wenn er verlangt, daſs der chriſtliche Gelehrte die Conſequenz ſeines Gottesglaubens ziehe und die lebendige Offenbarung dieſes Gottes in der Geſchichte der israelitiſchen Religion zur Geltung bringe. Jedes Zeugniſs für dieſen Glaubensſatz iſt freudig zu begrüſsen. Auf der anderen Seite muſs aber auch geſagt werden, daſs der wiſſenſchaftliche Forſcher die Aufgabe hat, die menſchliche Seite pſychologiſch darzulegen, und eben im Grund nur die Stellen angeben kann, wo die erziehende Hand Gottes beſonders deutlich ſichtbar iſt und der menſchliche Factor zur Erklärung nicht genügt. Auch wir ſehen den ſcharfbeſtimmten Anfang der Religion Israels in der Offenbarung an Moſe und glauben, daſs es in der Zeit zwiſchen Moſe und Amos war, wie es heute noch iſt, daſs die Minorität der prophetiſchen Erkenntniſsſtufe in einer groſsen Maſſe verſchwand, die in conſervativer Beſchränktheit ihre kleinen Culte trieb und in ſinnlicher Befangenheit maſſive Zeichen, abergläubiſche Formen für ihr religiöſes Leben brauchte. Der Fortſchritt, der mit Amos und den folgenden Propheten kam, war dann die Unſinnlichkeit Jahves und der Religion. Wenn die neuere Forſchung vielfach in Amos ein völlig Neues erblickt, ſo befindet ſie ſich in einem gewiſſen Widerſpruch mit ſich ſelbſt; denn einerſeits will ſie mit Recht eine allmähliche Entwickelung ſetzen, andererſeits häuft ſie auf Amos das Neue zuſammen, um möglichſt wenig Offenbarung annehmen zu müſſen. — Ob Gott dem Moſe als Lichtnatur ſich offenbarte, iſt mir fraglich. Mir ſcheint das Charakteriſtiſche an dem Gott Moſe's die Eiferſucht zu ſein; denn das Eigenartige an der Jahvereligion iſt von Anfang an der Kampf gegen alles Andere, was neben Jahve göttlich ſein will. Daraus iſt denn der Glaube an die Einzigkeit Gottes entſtanden, ſchlieſslich zur Theorie geworden, und aus dem Einen Gott iſt der in der Geſchichte wirkende Weltgott erwachſen. Der ſittliche Charakter haftet dem Jahve wohl gleichzeitig an, weil Moſe, das Organ Gottes, ein ſittlich groſser Mann war. Jedenfalls muſs die Wahrheit, für die Moſe eiferte, eine möglichſt einfache geweſen ſein. Der Eine Jahve war ſeine Loſung; ſie iſt bis auf Amos nie vergeſſen geweſen und immer wieder als Kampfruf erhoben worden.

Tübingen. P. Volz.

Förster, Dr. iur. Gerhard, **Das Mosaische Strafrecht in seiner geschichtlichen Entwickelung.** (Ausgewählte Doctordissertationen der Leipziger Juristenfakultät.) Leipzig, Veit & Comp., 1900. (91 S. gr. 8.)

Es ist immer ein Gewinn, wenn von nichttheologischer Seite ein uns geläufiger Stoff behandelt wird; altvertraute Begriffe treten dabei in neuen Zusammenhang und neue Beleuchtung, Unrichtiges wird beseitigt, Verschwommenes schärfer umgrenzt. Das vorliegende Schriftchen erscheint unter den ausgewählten Doctordissertationen der Leipziger Juristenfakultät. Verf. will eine geschichtliche Entwickelung des altisraelitischen Rechtes geben. Den Anfang macht die wilde Rache; sie wird später vom Gesetz für gewisse Fälle (besonders Tödtung und Ehebruch) sanctionirt und zum Rechtsinstitut; hierdurch und durch den Grundsatz der genauen Wiedervergeltung (*talion*) wird ihr wilder Charakter gezähmt. Neben die Rache stellt Verf. die Friedloslegung, d. h. die Ausstoſsung des Schuldigen aus der Gemeinschaft (Familie, Stadtgemeinde, Volk); sie giebt den Schuldigen nach Auffassung des Verf. der Rache des Beleidigten preis, will aber die Rache um des Friedens der Gemeinschaft willen aus der Umfriedigung des Gemeinschaftsbezirkes hinaus verlegen. Für die Friedloslegung aus der Familie, der primitiven Gemeinschaft, führt Verf. als Beispiel an die Vertreibung aus dem Paradies, den Fluch über Kain, die Preisgabe Israels an die Feinde durch Jahve. Ein weiterer Schritt zur Civilisation über die Rache hinaus ist die Buſse, die die Rache aufhebt. Sie erscheint zunächst als freier Versuch, den Zorn des Beleidigten abzuwenden; wo die Rache Gewohnheitsrecht geworden ist, wird sie Buſsvertrag und die Buſssumme wird vom Gesetz normirt. Rache und Buſse giebt es nicht blos zwischen Mensch und Mensch, sondern auch zwischen Jahve und Mensch. Jahve rächt die Beleidigung persönlich und läſst sich gleichfalls durch die Buſse, die den Zorn abwenden möchte, d. h. durch Opfer, beschwichtigen. Rache und Buſse vollziehen sich zwischen den Individuen und schaffen noch keine genügende Garantie für die öffentliche Sicherheit. Daher nimmt die Gesammtheit mehr und mehr die Bestrafung der Verbrecher in die Hand, und indem die durch Orakelbescheid gegebenen einzelnen Bestimmungen typisch werden und allmählich zu systematischer Aufzeichnung kommen, entsteht ein öffentliches, auf den göttlichen Willen gegründetes Strafrecht. Dieses gliedert sich die bisherige Privatstrafe ein. Da die Rechtsgrundsätze auf Jahves Willen zurückgeführt werden, erscheint jede Verletzung der Gebote als Verletzung Jahves und die Gemeinschaft vollzieht an Stelle Jahves die Strafausubung am Schuldigen. — In anschaulicher Weise werden noch einzelne Begriffe des Strafrechtes durchgesprochen, so der Begriff des Vorsatzes, der zunächst bei der Tödtung (als vorausgehende Feindschaft) erscheint, und die Fahrlässigkeit, die allmählich als besonderes Vergehen erkannt wird. Die Bestimmungen des Bundesbuches giebt Verf. in einer hübschen und übersichtlichen Disposition, und am Schluſse werden die 10 Gebote einzeln durchgenommen. Sie sind als Strafrechtsfätze aufgefaſst, so daſs auf die Uebertretung jedes Gebotes grundsätzlich der Tod gesetzt wäre.

Anlaſs zu Fragen und Ausstellungen bleibt genug. Es ist irreführend, wenn die Rache als Privatstrafe der Bestrafung durch die Gemeinschaft als der öffentlichen und späteren Art entgegengesetzt wird. Denn einerseits ist die Rache nicht bloſse Privatsache, sondern ursprünglich zugleich Gemeinschaftssache, und andererseits tritt neben die Rache von Anfang an die Beseitigung des Schuldigen durch die Gemeinschaft in der Absicht, die Gemeinschaft von der Befleckung zu reinigen. Daſs die gesetzlich erlaubte bezw. gebotene Rache hauptsächlich durch die Einschränkung auf das Vorsätzliche gemildert wurde, muſste schärfer hervortreten. Die Anwendung der gesetzlich erlaubten Rache auf den Diebstahl ist gezwungen und veranlaſst den Verf. unter anderem, Rache und Buſse in ein schiefes Verhältniſs zu einander zu setzen. Denn die Buſse wurde allem nach hauptsächlich und wohl von Anfang an bei Vergehen gegen das materiale Eigenthum angenommen, bei denen die Rache auſser Kraft blieb. Der Sündenfall kann nicht als Diebstahl gedeutet werden, denn Diebstahl setzt den Eigenthumsbegriff voraus. Die Opfer sind nicht als Buſse zu verstehen; das beweist vor allem das Schuldopfer. Denn der dem Schuldopfer zu Grunde liegende Brauch war, so viel ich sehe, eben die Buſse, die auf das Verhältniſs zwischen Jahve und Mensch übertragen wurde. In solchen Fällen, wo zwischen Mensch und Mensch nach dem Gewohnheitsrechte die Buſse eintrat, wurde sie auch der Gottheit gegenüber ausgeübt; aber später wurde auch diesem Brauche der Charakter des Sühneopfers aufgedrückt, wodurch der Ritus seine jetzige complicirte Gestalt bekam. Besonders undeutlich bleibt die Friedloslegung; die beigezogenen Beispiele reden nur von der Auslieferung des Schuldigen durch seine Gemeinschaft an den beleidigten Theil oder von der Vertilgung des Schuldigen in der Absicht, die Gemeinschaft von der Verunreinigung zu säubern. Die Auffassung der 10 Gebote als öffentlicher Strafrechtsfätze kann nur in gewaltsamer Weise durchgeführt werden. Es müssen hierbei, wie Verf. thut, alle Verbote auf Thathandlungen und das Verbot des Diebstahls z. B., da auf diesen der Tod sonst nicht gesetzt ist, auf den Angriff gegen *res sacrae* eingeschränkt werden. Gerade im Gegensatze zu den alten Gesetzesvorschriften ist der Dekalog vielmehr eine spätere freie Zusammenstellung der religiösen und ethischen Ideale. Ungenau ist auch die Annahme, daſs diese Gebote ursprünglich profane Rechtssätze gewesen, später zu Willensbestimmungen Jahves gemacht worden wären; denn die religiös-kultische Seite haftet der geltenden Sitte und dem Vergehen gegen sie gerade im ersten Stadium der Entwickelung an. — Im Allgemeinen bedürfen derartige Untersuchungen, wie der Verf. sie unternimmt, einer gründlichen religionsgeschichtlichen Bildung und der Erkenntniſs, daſs das alte Leben der Völker nicht in einige wenige Formeln gezwängt werden kann.

Tübingen. P. Volz.

Hirsch, Dr. J., **Fragment einer arabischen Pentateuch-Uebersetzung.** Herausgegeben und eingeleitet. Leipzig, O. Harrassowitz, 1900. (XXXVIII, 79 S. gr. 8.) M. 4.—

Perltz, Dr. Moritz, **Zwei alte arabische Uebersetzungen des Buches Rûth.** Zum ersten Male herausgegeben und mit Anmerkungen versehen. Berlin, S. Calvary & Co., 1900. (61 S. gr. 8.) M. 1.50

Die erste der hier aufgeführten Veröffentlichungen stammt aus einer Handschrift, welche aus dem Besitze von A. Jellinek in den der Wiener Israelitischen theologischen Lehranstalt überging. Sie wird vom Herausgeber dem 11.—12. Jahrhundert zugewiesen und enthält Lev. 5, 11—Dt. 28, 68 (mit einigen Lücken). Das Arabische in hebräischer Schrift scheint nicht Copie, sondern Originalarbeit; dafür sprechen die vielen Zwischenräume, die zum Theil von anderer Hand, namentlich aus Saadja, ergänzt wurden, zum Theil unausgefüllt blieben. Der Verf., über den auſser dem Umstand, daſs er kein Karäer gewesen sein wird, nichts Näheres ermittelt werden kann, da Anfang und Schluſs der Hdſ. fehlen, war offenbar kein gelehrter Mann; daher läſst er z. B. für seltene Ortsnamen einfach eine Lücke, die nun eine spätere Hand ergänzt; s. die Zusammenstellung S. XXII. Seine Abweichungen vom massoretischen Text — s. die Liste S. X ff. — haben keine Bedeutung; überhaupt ist das Ganze mehr für den Philologen, namentlich für den, der sich für das Juden-Arabisch interessirt, und für den israelitischen Theologen, als für den evangelischen von

Werth. Das hier mitgetheilte Fragment geht von Lev. 5, 11 bis zum Schlufs des Buches Numeri. Dankenswerth ift das Gloffar S. XXX ff.

Von den beiden in der zweiten Veröffentlichung vereinigten Ueberfetzungen ruht die erfte, vollftändige, auf den 2 Hdff. von Oxford (*bodl. ms. opp. add.* 4°. 154) und Berlin (*ms. or. fol.* 1203), die von John Cohn in feiner Ausgabe von Saadja's Hiob-Ueberfetzung (Altona 1889) genau befchrieben wurden: ‚es erübrigt fich daher eine Wiederholung', fagt das Vorwort S. 7 in eigenthümlichem Deutfch. Die andere, unvollftändige, mit 2, 13 beginnend, ftammt aus einer der hebr. Hdff. des Britifchen Mufeums, die in neuerer Zeit wegen ihrer fupralinearen Vocalifation Beachtung fanden (*or.* 130. 4°; f. PRE [3]3, 92 Z. 44). Ob eine der beiden Ueberfetzungen, am eheften die zweite, von Saadja herrührt, ift nicht ficher. Im Unterfchied von Hirfch giebt Peritz den Text in arabifcher Schrift, aber in einer viel Raum einnehmenden, und fügt unter dem Text Ueberfetzung mit Anmerkungen bei. Von letzteren feien die zu 2, 14. 15 über die feltenen Wörter צבב und צבת hervorgehoben; weiter diejenige über die Wiedergabe von ‚fieben' in 4, 15 durch ‚viel'; denn fie ift eine fehr erfreuliche Beftätigung deffen, was ich (*Philologica sacra* 24 f.) zur Lesart *ἑπταπλασίονα* Lc. 18, 30 ftatt *πολλαπλασίονα* aus Hieronymus angeführt habe, *verbum Hebraicum saba vel septem .... sonare vel plurimos* (*πολλούς?*). — Der Druck des Heftes ift nicht fo forgfältig, als man wünfchen möchte.

Maulbronn. Eb. Neftle.

Charles, R. H., D. D., Prof., **The Ascension of Isaiah**, translated from the ethiopic version, which, together with the new greek fragment, the latin versions and the latin translation of the slavonic, is here published in full, edited with introduction, notes and indices. London, A. & C. Black, 1900. (LXXIV, 155 S. 8.)

Seinen zahlreichen Verdienften um die jüdifch-chriftlichen Apokryphen fügt Charles durch diefe Ausgabe der *Ascensio Isaiae* ein neues hinzu. Die Ausgabe von Dillmann (1877) war zwar eine hervorragende Leiftung. Aber fie war doch fchon auf Grund des damals bekannten Materiales in Einzelheiten der Verbefferung fähig; aufserdem find feit ihrem Erfcheinen zwei neue Textquellen bekannt geworden: die flavifche Ueberfetzung und ein grofses griechifches Fragment. Charles vereinigt nicht nur die neuen Texte mit den alten, fondern er hat fich auch um die Revifion der letzteren bemüht. Sein Apparat fetzt fich aus folgenden Texten zufammen:

1. Die aethiopifche Ueberfetzung. Für fie find zu den drei von Dillmann benützten Handfchriften (einem Bodleianus und zwei des britifchen Mufeums) keine neuen hinzugekommen. Aber Charles hat fie neu verglichen und giebt einzelne Verbefferungen der Lefung, wie es fcheint befonders beim Bodleianus, den Dillmann nicht, wie Charles irrig vorausfetzt, felbft verglichen, fondern nur nach Laurence's Ausgabe benützt hat (Dillmann, *prol.* p. VII). In der Beurtheilung der Handfchriften ftimmt Charles mit Dillmann darin überein, dafs die bodleianifche die befte ift.

2. Die lateinifchen Texte, nämlich a) der Venediger Druck der *Visio* (d. h. der zweiten Hälfte des Ganzen) vom J. 1522, und b) die von Mai herausgegebenen vaticanifchen Fragmente, 2, 14—3, 13 und 7, 1—19. Die letzteren find für Charles' Ausgabe von Mercati neu verglichen worden, wobei fich manche Verbefferungen ergeben haben.

3. Die flavifche Ueberfetzung der *Visio* (denn nur diefe exiftirt in flavifcher Ueberfetzung). Sie ift zwar fchon länger bekannt, war aber bisher den Nicht-Slaviften unzugänglich. In fehr dankenswerther Weife hat Bonwetfch eine lateinifche Ueberfetzung diefes Textes für Charles' Ausgabe angefertigt.

4. Das grofse griechifche Fragment (2, 4—4, 4), welches Grenfell und Hunt erft vor Kurzem in den *Amherst Papyri* herausgegeben haben (f. Theol. Litztg. 1900, 601). In der Reproduction diefes Textes hat fich Charles etwas zu fehr von den erften Herausgebern abhängig gemacht. Die Correctur des von der Handfchrift gebotenen *Σαδδουκ* in *Σαδωκ* (2, 5, dazu Theol. Litztg. 1900, 601 f.), ift ebenfo unberechtigt, wie die Aenderung von *τῆς Βαάλ* in *τοῦ Βαάλ* (2, 12). Aus Rom. 11, 5 follte doch der Gebrauch von *Βαάλ* mit dem weiblichen Artikel bekannt fein (vgl. dazu Dillmann, Monatsberichte der Berliner Akademie 1881, S. 601—620).

Ueber das Verhältnifs diefer Texte zu einander hat Charles Folgendes feftgeftellt. Im Texte der *Visio* geht der lateinifche Text der vaticanifchen Fragmente mit der äthiopifchen Ueberfetzung, während der lateinifche Text des Venediger Druckes mit der flavifchen Ueberfetzung geht (p. XXI). Hieraus erhellt, dafs beide Gruppen auf zwei verfchiedene Recenfionen des griechifchen Textes zurückgehen. Eine ähnliche Beobachtung läfst fich auch für die erfte Hälfte machen. Hier geht ebenfalls in manchen Fällen der lateinifche Text der vaticanifchen Fragmente mit der äthiopifchen Ueberfetzung in Abweichung vom Text des griechifchen Fragmentes (p. XXX). Man darf hieraus vielleicht fchliefsen, dafs das griechifche Fragment derfelben Recenfion angehört, wie die Vorlage von *Lat. Venet.* und *Slav.*

Charles giebt zunächft (S. 1—82) feine englifche Ueberfetzung mit reichhaltigen Anmerkungen, und läfst dann die Texte folgen, und zwar überall da, wo mehrere Texte vorhanden find, in parallelen Columnen neben einander; häufig find es drei (in der erften Hälfte *aeth.*, *graec.* und *lat. Vat.*, in der zweiten Hälfte *aeth.*, *lat. Ven.* und *slav.*), an einer Stelle, wo die beiden Lateiner vorliegen, vier (7, 1—19). Die flavifche Verfion wird in Bonwetfch's lateinifcher Ueberfetzung gegeben. Als Anhang folgt noch die von Gebhardt herausgegebene fehr ftark verkürzende und freie griechifche Bearbeitung (S. 141—148).

In der Einleitung legt Charles feine Anfchauung über die Compofition des Buches dar (p. XXXVI—XLV). Er erkennt mit Dillmann und den Meiften an, dafs zunächft zwei Hauptbeftandtheile zu unterfcheiden find: die jüdifche Erzählung vom Märtyrertode des Jefajas (Cap. 1—5) und die chriftliche Apokalypfe von der Vifion des Jefajas oder feiner Wanderung durch die fieben Himmel (Cap. 6—11). Er erkennt ferner mit Dillmann und den Meiften an, dafs in der erften Hälfte fich ein fremdartiger Einfchub chriftlichen Urfprunges findet, 3, 13—4, 18, welchen Charles ‚das Teftament des Hiskia' nennt und mit der von Cedrenus I, 120 sq. erwähnten *Διαθήκη Ἐζεκίου* identificirt. Alle drei Stücke feien urfprünglich felbftändig, das jüdifche Martyrium wahrfcheinlich älter als der Hebräerbrief, die beiden chriftlichen Stücke auch noch gegen Ende des erften Jahrh. nach Chr. entftanden. Alle drei feien dann von einem chriftlichen Redactor zufammengearbeitet, der an manchen Stellen eigene Zufätze kleineren Umfanges eingefügt habe. Diefe redactionellen Zufätze feien: I, 2[b]—6[a]. 13[a]. II, 9. III, 13[a]. IV, 1[a]. IV, 19—V, 1[a]. 15. 16. XI, 41—43 (Charles p. XLIII). Wie man fieht, ift die Uebereinftimmung mit Dillmann fehr grofs. Von einigem Belang find nur zwei Abweichungen: 1) Dillmann hält das ganze erfte Cap., nicht nur einzelne Verfe in demfelben, für eine Zuthat des Redactors, 2) er hält auch Cap. 11, 2—22 für einen fpäteren Einfchub in die *Visio*, während Charles diefes Stück zum urfprünglichen Beftande derfelben rechnet. Mir fcheint in beiden Fällen die Hypothefe Dillmann's die wahrfcheinlichere. Was von Cap. 1 nach Charles als urfprünglicher Beftandtheil des ‚Martyriums' ftehen bleibt, läuft darauf hinaus, dafs Jefaja dem Hiskia weisfagt, fein Sohn Manaffe werde von Gott abfallen und ihn, den Jefaja, zum Märtyrer machen. Die Voranftellung einer folchen Einleitung ift recht überflüffig und unwahrfcheinlich bei einer Erzählung, die einfach berichten will, wie

Manaffe von Gott abgefallen ift und den Jefaja zum Märtyrer gemacht hat. Und wenn doch auch nach Charles in diefem Capitel fich umfangreiche Stücke finden, welche vom chriftlichen Redactor herrühren, fo ift es viel näherliegend, ihm das ganze Capitel zuzufchreiben. Die Erzählung beginnt dann Cap. 2 fehr natürlich mit dem Regierungsantritt Manaffe's, feinem Abfalle von Gott u. f. w. Auch hinfichtlich des Stückes Cap. 11, 2—22, worin die ganze Gefchichte Jefu Chrifti, von der jungfräulichen Geburt bis zur Kreuzigung und Auferftehung geweisfagt wird, fcheint mir Dillmann's Auffaffung den Vorzug zu verdienen. Das Stück fehlt fowohl im *Latinus Venetus* als in der flavifchen Ueberfetzung. Charles nimmt an, dafs diefe hier, wie auch an einigen anderen Stellen, einen verkürzten griechifchen Text wiedergeben (p. XX). Das wäre an fich möglich. Aber das Stück macht den Eindruck einer Ergänzung. Es wird nämlich vorher das ftufenweife Herabfteigen Chrifti durch die fieben Himmel bis zur Erde und nachher das Wiederauffteigen von da bis zum oberften Himmel geweisfagt. Es lag nahe, dazwifchen die Gefchichte feines irdifchen Lebens von der Geburt bis zur Auferftehung einzufchalten, während die Weglaffung gerade diefes Stückes fehr unmotivirt wäre. Seine nachträgliche Einfügung ift daher wahrfcheinlicher, als feine Tilgung durch einen Epitomator.

Zum Schluffe möchte ich noch erwähnen, dafs Charles in der Einleitung p. LI—LXXIII fehr ausführlich auch über die Weisfagungen vom Antichrift, von Beliar und über die Nero-Sage handelt. Er fucht zu zeigen, dafs alle drei urfprünglich unabhängig von einander entftanden, dann aber ftufenweife mit einander verfchmolzen worden feien. Die Unterfuchung fei der Beachtung der Fachgenoffen empfohlen.

Göttingen. E. Schürer.

Weinel, Priv.-Doz. Heinrich, **Die Bildersprache Jesu in ihrer Bedeutung für die Erforschung seines inneren Lebens.** Giefsen, J. Ricker, 1900. (49 S. Lex. 8.) M. 1.20

Drescher, Richard, **Das Leben Jesu bei Paulus.** Giefsen, J. Ricker, 1900. (65 S. Lex. 8.) M. 1.80

Preuschen, Erwin, **Die apokryphen gnostischen Adamschriften.** Aus dem Armenifchen überfetzt und unterfucht. Giefsen, J. Ricker, 1900. (90 S. Lex. 8.) M. 2.50

(Aus: Feftgrufs, Bernhard Stade zur Feier feiner 25jährigen Wirkfamkeit als Profeffor dargebracht von feinen Schülern.)

Aus einer Feftfchrift für Stade, welche eine Anzahl von Schülern ihm zur Feier feiner 25jährigen Lehrthätigkeit in Giefsen überreicht hat, find diefe drei Arbeiten abgedruckt. Sie find alle ein fchönes Zeugnifs des wiffenfchaftlichen Sinnes, der vom Lehrer in den Schülern geweckt worden ift.

1. Weinel will aus der ‚Bilderfprache Jefu' Schlüffe ziehen auf fein ‚inneres Leben'. Er hat an Jülicher's grofsem Werke über die Gleichnifse, bei aller Anerkennung feines Werthes, doch auszufetzen, dafs in diefer Hinficht zu wenig gefchehe. Solche Schlüffe zu ziehen war nun freilich nicht Jülicher's Abficht und Aufgabe. Er wird fich alfo die Ergänzug fehr wohl gefallen laffen können. Und allzuviel ift es doch auch nicht, was Weinel zur Enthüllung deffen, was im tiefften Grunde ein ewiges Geheimnifs bleiben wird, den Bildern und Gleichnifsen Jefu zu entlocken vermocht hat. Ein erheblicher Theil feiner Ausfuhrungen bezieht fich auf andere Dinge, als auf ‚die Erforfchung des inneren Lebens' Jefu. Namentlich ift es die Methode der Gleichnifsauslegung, über welche er fich mit Jülicher auseinanderfetzt. Auch die Erörterungen über den Sinn und die Echtheit einzelner Sprüche und Gleichnifse und über die Bedeutung wichtiger Vorgänge im Leben Jefu nehmen einen breiten Raum ein. In diefen Einzelausführungen fcheint mir der Hauptwerth feiner Arbeit zu liegen. Sie enthalten vieles Treffende und find — bei dem freien kritifchen Standpunkte, welchen der Verf. einnimmt — mehrfach bedeutfam durch ihre confervative Haltung. Ich verweife namentlich auf die Bemerkungen über die Taufe Jefu S. 26—30 (gegen Schrempf und Ufener) und über die Leidens-Ankündigungen S. 42 f. (gegen Eichhorn).

2. Drefcher ftellt alles zufammen, was über ‚Das Leben Jefu bei Paulus' fich findet. Das Thema ift ja fchon öfters behandelt worden. Die Zufammenftellung bei Drefcher ift aber vollftändiger, als irgend eine der bisherigen. Allerdings ift auch Manches hereingezogen, was man eigentlich nach der Ueberfchrift nicht erwartet, z. B. die Ausfagen über den praexiftenten Chriftus (S. 9 ff.), über die Jünger Jefu und das Apoftelrecht des Paulus (S. 29 ff.), über die Bedeutung des Todes Chrifti (S. 38 ff.) und über die feiner Auferftehung, fowie über die Wirkfamkeit des Erhöhten (S. 44 ff.). Aber ein Zuviel ift ja beffer als ein Zuwenig. Näher gelegen hätte es meines Erachtens, auch die Frage zu unterfuchen, in welchem Umfange Paulus eine Kenntnifs der ethifchen Grundgedanken der Predigt Jefu hatte. In diefer Hinficht hätte erheblich mehr geboten werden können, als was fich S. 21 f. findet. Treffend fcheint mir die Ausführung darüber, dafs Paulus wohl gewufst haben mufs, dafs er hinfichtlich feiner freien Stellung zum Gefetz fich in wefentlicher Uebereinftimmung mit Jefus befand. ‚Es ift fchwer denkbar, dafs er der Meinung gewefen fein follte, Chriftus habe fich zu Lebzeiten nicht über den Standpunkt des mofaifchen Gefetzes erhoben'. ‚Die Zuverfichtlichkeit, mit der er feinen gefetzesfreien Standpunkt vertreten hat, ift pfychologifch verftändlicher, wenn wir annehmen, dafs er in feinen Kämpfen Jefus auf feiner Seite gewufst hat' (S. 21).

3. Preufchen giebt eine deutfche Ueberfetzung der armenifchen Adambücher, welche in der von den Mechithariften 1896 herausgegebenen Sammlung von Apokryphen zum erftenmale gedruckt worden find (‚Schatz alter und neuer Väter', I. ‚Die aufserkanonifchen Bücher des alten Teftamentes', Venedig, Mechithariften-Druckerei, 1896). Es find folgende: 1. Leben des Adam und der Eva (S. 6—24), 2. Der Tod Adams (S. 24—26), 3. Erzählung von der Erfchaffung und dem Sündenfall des Adam (S. 27—30), 4. Erzählung von der Austreibung des Adam (S. 31—33), 5. Erzählung von den Söhnen Adams, Abel und Kain (S. 33—36), 6. Ueber das Evangelium von Seth (S. 36—40), 7. Erzählung von der Bufse des Adam und der Eva, der Protoplaften, wie fie fie leifteten (S. 41—46), 8. Worte des Adam zu Seth (S. 46 f.). Die erfte und umfangreichfte diefer Schriften ift bereits von Conybeare nach einer Handfchrift zu Edfchmiazin ins Englifche überfetzt worden (*Jewish Quarterly Review VIII*, 1895, p. 216—235). Sie deckt fich im Wefentlichen mit dem griechifchen Adambuch, welches Tifchendorf in feinen *Apocalypses apocryphae, Lips.* 1866 als ‚Apokalypfe Mofis' herausgegeben hat (in deutfcher Ueberfetzung von Fuchs in Kautzfch's Apokryphen und Pfeudepigraphen 1900, II, 506—528). Preufchen lehnt wohl mit Recht die Hypothefe Conybeare's ab, dafs der armenifche Text aus einem fyrifchen gefloffen fei, da nichts dazu nöthige, zwifchen dem griechifchen Originale und der armenifchen Ueberfetzung eine Zwifchenftufe anzunehmen. Die übrigen von Preufchen überfetzten Stücke waren bisher unbekannt. — In der Unterfuchung, welche P. feiner Ueberfetzung beifügt (S. 47—90), fucht er zu zeigen, dafs alle Stücke verwandt feien und aus den Kreifen der gnoftifchen Sethianer ftammten. Er fafst feine Refultate in folgende Thefen zufammen (S. 89): ‚1. Jene Secte verehrte Seth als den wahren Sohn Gottes fehr hoch und fetzte ihn Chriftus gleich. Diefelbe Hochfchätzung finden wir in den [Adam-]Schriften und die Vermuthung befteht,

dafs auch in ihnen mit Seth Chriftus gemeint ift. 2, Jene Secte huldigte einer asketifchen Richtung und verwarf namentlich den Wein- und Gefchlechtsgenufs. Diefelben asketifchen Tendenzen finden fich ausgeprägt in den Schriften wieder. 3. Jene Secte fchilderte in ihrem Syftem die Wanderung des Lichtes durch das Reich der Materie und die Rückkehr zum Lichtreich. Derfelbe Gedanke liegt auch den Adambüchern zu Grunde. Der Verluft des Lichtes durch Adam und feine Wiedergewinnung durch Seth-Chriftus ift der Hauptact des grofsen Weltdramas. 4. Jene Secte trug einen ftark antijüdifchen Zug. In III, 4 wird Jerufalem „die Stadt der gefallenen Engel" genannt. Der Gott Israel's ift demnach der Teufel'. — Ich glaube nicht, dafs die Hypothefe in diefer fcharfen Faffung fich erweifen läfst. Richtig ift allerdings, dafs durch diefe Adamfchriften ein gnoftifirender und asketifcher Zug geht. Derfelbe tritt aber nicht in allen gleichmäfsig hervor. Man wird alfo vor Allem das Urtheil über die einzelnen mehr zu fpecialifiren haben, als es hier gefchieht. Sodann fcheint es mir fraglich, ob man das gnoftifirende geradezu als ‚fethianifch' bezeichnen darf. Der Verf. mufs doch manche Merkmale erft fcharf zufpitzen, um das zu erreichen. Endlich ift bei Würdigung diefer Literatur immer im Auge zu behalten — was der Verf. auch nicht in Abrede ftellen wird —, dafs fie fchichtenweife entftanden ift. Die Grundlage ift ficher auch hier der jüdifche Midrafch, wenn fich der Antheil desfelben an der uns vorliegenden Geftalt der Legenden auch nicht mehr genauer fixiren läfst.

Göttingen. E. Schürer.

Clemen, Gymn.-Ob.-Lehr. Lic. Dr. Otto, **Beiträge zur Reformationsgeschichte aus Büchern und Handschriften der Zwickauer Rathsschulbibliothek.** 1. Heft. Berlin, C. A. Schwetfchke & Sohn, 1900. (IV, 83 S. gr. 8.) M. 2.40

‚Die Bedeutung der Zwickauer Rathsfchulbibliothek für die Reformationsgefchichte ift feit den Publicationen G. Buchwald's anerkannt'. Die Nachricht von der Herftellung eines genauen Katalogs der reformationsgefchichtlichen Literatur und der Herausgabe von Stephan Roth's Briefwechfel kann man nur mit Freuden begrüfsen. Clemen bietet in dem erften Hefte feiner Beiträge Beobachtungen und Studien als Frucht der Vorarbeiten. Es find im Ganzen 10 Stücke, unter denen eine Abhandlung über die Pasquillusliteratur und die Biographie von Antonius Mufa hervorragen. Clemen geht auf den römifchen Urfprung des *Pasquillus exul* zurück, indem er die Aufftellungen Gnoli's über diefe Figur beim Feftfpiel zu Rom am S. Markustag 25. April 1518 ergänzt und ihn als Pilger nach S. Jago di Compoftella nachweift. Die Kunde von diefer Figur dürfte durch einen der jüngeren deutfchen Humaniften aus Rom nach Deutfchland gelangt fein, Cl. denkt dabei an Crotus. Vielleicht aber ift unmittelbar ein Mitglied der Schlettftadter Gelehrtenfodalität der Vermittler. Auf fie führt Cl. mit Recht die erften von Anshelm in Hagenau gedruckten Flugfchriften zurück, in denen Pasquillus eine Rolle fpielt, den Dialog von Pasquillus und Cirus und den von Pasquillus und Crato. Zweifellos ift nach Cl. Verfaffer des letzteren Joh. Günther, Pfarrer in Keftenholz, während er als Verfaffer des erfteren den Neffen Wimpheling's, den kaiferlichen Secretär Jak. Spiegel vermuthet, was Manches für fich hat (vgl. S. 21). Sollte aber Spiegel nicht auch der Verfaffer des im Auguft oder September 1520 zu Wittenberg gedruckten *Pasquillus Marranus exul* fein, über den nebft feinen Beigaben Clemen werthvolle Auffchlüffe giebt? Auf Spiegel weift wohl auch in dem Spottbrief an Alveld der Titel Chrifti ‚*imperator summus pontifex*', S. 15, der ein Nachklang des bekannten Planes Maximilians I. ift, auf ihn pafst die Bekanntfchaft mit Karls V. Höflingen, wie mit der Gefinnung der Marranen S. 21. Das Mittelglied zwifchen Spiegel und Wittenberg bildet wohl Erfurt, woher nach Clemen's wohl begründeter Annahme die fchon 1516 entftandene *Supplicatio ad pontificem contra theologastros* ftammt (S. 14), die mit dem *Pasquillus Marranus* zufammen erfchien. Endlich weift Clemen aus handfchriftlichen Notizen nach, dafs *Pasquilli de Concilio Mantuano Judicium* vom Jahre 1537 von Ant. Corvinus, die *Querimonia Papistarum ad Legatum Pontificium* aber von Joh. Stigel ftammt S. 24. Dankenswerth ift der Neudruck des bisher überfehenen Briefes von Hein. Stromer an Hutten vom 22. Sept. 1519 mit dem Urtheil über die Leipziger Disputation, Albrecht von Mainz und Erasmus. R. S. M. in der Flugfchrift ‚Eine Warnung an den Bock Emfer' findet Clemen auch fonft als abgekürzten Spruch. Zu den beiden Nachfchriften der Predigten Luther's nach der Rückkehr von der Wartburg Invocavit bis Reminifcere 1522 Erl. Ausg. 28, 202, 252 finden fich in einem Exemplar der Ausgabe des Römerbriefes von 1515 handfchriftlich Sätze aus der Invocavitpredigt, welche Cl. mittheilt. S. 31 Z. 1 v. u. ift zu ergänzen *calor*. In einem anderen Werke entdeckte Cl. von Roth's Hand ein Gedicht auf das Bild Luthers, des neuen Elias. Weiterhin wendet fich Cl. den Niederländern zu, und zwar zuerft Jakob Propft. S. 33 Z. 16 l. 13. Mai 1521. Die von Cl. mitgetheilten Thefen Karlftadt's, mit denen Propft die Licentia erwarb, laffen fich jetzt aus Roth's Aufzeichnungen auf 12. Juli 1521 datiren. Auch für die folgenden Jahre in Propft's Leben ftellt Cl. fichere Daten zufammen.

Für die erften Märtyrer aus den Niederlanden weift Cl. die Literatur nach und ftellt feft, dafs 1. Heinrich Vos und Joh. van den Effchen nicht vor ihrem Ende widerriefen, 2. der dritte Gefangene, Lambert von Thoren, nicht hingerichtet wurde. *Detentum ex ultima abductione* S. 43. 48 heifst wohl nicht gefangen gehalten feit der letzten Abführung zur Hinrichtung oder zur Degradation, fondern gefangen feit der letzten Ketzerverhaftung. Die Lutherbriefe über die Märtyrer Enders 4, Nr. 682—684 ordnet Cl. 684 um 23. Juli, dann 683, 682. Allein Nr. 682 kann nicht vom 29. Juli fein, wie Cl. will S. 44, denn der Brief ift vom Sonntag nach Jakobi = 26. Juli. Mit der Datirung der *feria IV post Mariae Magdalenae* wird Enders doch Recht behalten. Es ift keineswegs undenkbar, dafs Luther erft die richtige Nachricht bekam, die aber das Gerücht nach wenigen Tagen übertrieb. Martin Reckenhofer S. 41, 50 war nach Winter, Gefch. der Schickfale der ev. Lehre in Baiern 1, 148 Prediger in Freifing und mufs 1524 in Claufen in Tirol geftanden haben. ‚Drei meyl gegen Bürg' S. 50 kann nicht Bruck fein, das weftlich von München liegt, während die Befitzungen der Klöfter Tegernfee, Chiemfee, Seon (Saunerfee) füdöftlich von München liegen. Gemeint ift das Gebirge, die Alpen. Das Fehlen des Artikels kann nicht überrafchen. Beachtenswerth find die den Märtyrern zur Laft gelegten elf Artikel, welche Cl. auf der Univerfitätsbibliothek Leipzig fand, und die wohl das Refumé der 62 Anklageartikel und die Grundlage ihrer Verurtheilung bildeten. Intereffant ift das Sendfchreiben des Marburgers Joh. Schwan, Franziskaners zu Bafel, das er 1523 am 27. Febr. an feinen Vater von Wittenberg erliefs, während er 1524 als Buchdrucker in Strafsburg erfcheint. Zu Enders 6, Nr. 1212 weift Cl. einen Severinus Hypfilithus, Benediktiner in Bofau bei Zeitz, nach. Zur Relegation des Lemnius hat fich in Zwickau das eigentliche Relegationspatent gefunden, das erft Lemnius Klagen über die gegen ihn erhobenen Befchuldigungen verftändlich macht. Den Schlufs bildet das Lebens- und Charakterbild von Antonius Mufa, das diefe nicht unbedeutende Perfönlichkeit erft in das rechte Licht ftellt. Befonders werthvoll ift der Brief Mufa's an Jof. Lang in Erfurt vom Tage nach Pauli 1524, weil er die Entftehung des Erfurter Enchiridion aufs klarfte erkennen läfst und

neue Nachrichten über den Bauern von Wöhrd bietet, der nicht nur in Schwaben und Franken predigte, fondern auch in Thüringen, fo auch in Jena, wohin ihn wohl die Geiftesverwandtfchaft mit dem Karlftadtianer Martin Reinhard gelockt hatte. Neu ift die Nachricht von feiner Entlarvung als ausgefprungener Mönch in Nürnberg und feiner Beftrafung. Wenn Spalatin als feine Heimath Aichenbrunnen angiebt, fo darf man das nicht im Ulmer Gebiet fuchen (Enders 5, 154), wo es nie einen Ort diefes Namens gab. Peringer bezeichnet Ulm als feine Heimath. Aichenbrunnen, breitfchwäbifche Ausfprache für Echenbronn, ift ein Benedictinerklofter nahe am Ulmer Gebiet bei Gundelfingen, Amtsgericht Lauingen, wo Peringer wahrfcheinlich Mönch war.

Recht zu wünfchen wäre, dafs Clemen bald in der Lage wäre, feine Beiträge fortzufetzen, bis das treffliche Material der Zwickauer Rathsfchulbibliothek ganz für die Reformationsgefchichte ausgenützt ift.

Nabern. G. Boffert.

Mayer, Rektor Otto, **Geistiges Leben in der Reichshauptstadt Esslingen vor der Reformation der Stadt.** Eine kulturgefchichtliche Studie. Angefchloffen ift des Johannes Molitorius Esselingae Encomion vom Jahre 1522 mit Ueberfetzung und Erläuterungen. (Erweiterter Sonderabdruck aus: ‚Württ. Vierteljahrshefte für Landesgefchichte'.) Stuttgart, W. Kohlhammer, 1900. (XVI, 114 S. gr. 8.) M. 1.60

Die fchöne Arbeit über das geiftige Leben der Reichshauptftadt Efslingen vor der Reformation ift zunächft in den Vierteljahrsheften für württ. Landesgefchichte erfchienen, aber im Sonderdruck mit einem fechften Abfchnitt vermehrt, welcher die fehr feltene Flugfchrift *Esselingae Encomion Jo. Molitorii* von 1522 mit dem lateinifchen Text, eleganter Ueberfetzung und willkommenen Erläuterungen giebt. In dankenswerther Weife läfst der Verfaffer einen Blick in die alte Kirchenbibliothek in Efslingen thun, welche leider jetzt an drei verfchiedene Orte gekommen ift, aber einft 130 Handfchriften der mittelalterlichen Literatur befafs, heute noch etwas über die Hälfte davon aufbewahrt und reich ift an Werken der Reformationszeit.

Unverkennbar zeigt ein Blick in diefe Bibliothek, wie mit dem Beginn des fünfzehnten Jahrhundert ein neuer wiffenfchaftlicher Trieb erwacht, aber es fehlt an Productionskraft in der Reichsftadt, die doch eine grofse Zahl Priefter und Mönche in vier Klöftern beherbergte. Man fammelte Abfchriften, namentlich von Univerfitätsfchriften und von Predigtwerken; das kirchliche Intereffe wiegt durchaus vor, die philofophifche, philologifche und juridifche Literatur ift fpärlich vertreten. Aber in der kirchlichen Literatur fehlen Bibel und Kirchenväter und die älteren kirchlichen Werke. Das frühefte der letzteren ift von Petrus Lombardus. Von der Bibel finden fich nur einzelne Theile abgefchrieben und ausgelegt. In einem zweiten Abfchnitte behandelt Mayer die erften Humaniften in Efslingen, in erfter Linie Nicolaus von Wyl und feinen Einflufs, weiterhin die Zunahme der gelehrten Bildung, den Befuch der fremden Hochfchulen, der 1500—1509 mit 48 Studenten feinen Höhepunkt erreicht und nahezu eine Ueberproduction erzeugt, die Gelehrten, für welche M. dankenswerthe biographifche Notizen giebt, und das Schulwefen, wobei befonders die Perfönlichkeit des Schulmeifters Cafp. Heininger hervortritt.

In einem vierten Abfchnitt zeichnet Mayer das geiftige Leben um 1500. Jetzt ift die geiftige Regfamkeit lebhafter und vielfältiger. Der Humanismus ift zu allen Thoren hereingedrungen, man liebt die clafüfchen Ausdrücke, der kirchliche Glaube mufs fich in die alte Mythololologie kleiden laffen. Jetzt erfcheinen neben den Scholaftikern auch die Kirchenväter und die Dichter des chriftlichen Alterthums, aber auch die Claffiker find in der Bibliothek vertreten, die jetzt eine Bibel (*Biblia latina e versione Hieronymi*) mit der Widmung des Herausgebers Menrad an Jakob von Eifenach (Bafel, Richel 1480?, wenn nicht 1475) und die *Concordantiae Bibliorum* von Conrad de Alemannia, d. h. von Halberftadt (Speyer, P. Drach 1485) beützt. Die Alleinherrfchaft der römifchen Literatur wird durch die Griechen eingefchränkt, ja felbft für die hebräifche Sprache bahnt fich Verftändnifs an, wie der Efslinger Joh. Böfchenftein beweift. Der Sinn für Gefchichte und Mathematik erwacht. Man denke an den jungen Stiefel, der aber nicht nur in den Bauhütten feine mathematifchen Kenntnifse geholt haben wird, wie Mayer annimmt S. 46, 54, 56, fondern wohl die Werke Stöffler's oder Peuerbach's und Tannfteter's ftudirt hat. Zugleich blühen Gewerbe und Künfte, vor Allem die Baukunft mit den Meifterwerken der Spätgothik. Der kirchliche Eifer ift ein reger, aber das Bild der Geiftlichkeit jener Zeit wenig erfreulich. Doch würde es fich verlohnen, die kirchliche Gefchichte Efslingens vor der Reformation, befonders auch der einzelnen Klöfter, noch genauer zu erforfchen, wie z. B. Kolb die Gefchichte des Barfüfser Klofters in Hall gefchrieben hat. Im fünften Abfchnitte fchildert Mayer die kirchliche Gährung der erften Jahre der Reformation, auf welche das *Encomion Esselingae* und Lonicer's *Catechesis*, deutfch Berichtbüchlein, ein Licht werfen. Die Stellung des Verfaffers, des *Encomion Esselingae*, Joh. Molitorius, ift ficher keine andere als die feines hochverehrten Freundes und Lehrers Joh. Lonicers, des begeifterten Anhängers Luthers, der den Franziskaner Alveld fehr ftark angegriffen hatte. Wenn Molitorius fich in den Aeufserungen über die Klöfter Zurückhaltung auferlegt, aber über die Unwiffenheit der Geiftlichen fich fehr ftark äufsert, während er Lonicer als *vir plane Evangelicus* preift, fo ift hier von ‚ariftokratifcher Zurückhaltung des damaligen Humanismus' keine Rede. Die Abficht des Molitorius ift, feinen Freund gegenüber feinem väterlichen Gönner, dem Wimphelingianer Jakob Merftetter, bisher Pfarrer in Efslingen, jetzt Vikar in Speier, in ein möglichft günftiges Licht zu rucken. Ob Merftetter feinem jungen Freunde die Lofung hinterliefs, ‚evangelifch zu leben, ohne fich an Luther anzufchliefsen', mochte Ref. nach Durchficht der Acten des Speirer Domcapitels bezweifeln. Merftetter erfcheint nirgends als Gefinnungsgenoffe der evangelifch gerichteten Domvikare, wie Mat. Hatten und Jak. Beringer. E. Lympholerius S. 70 Anm. ift der von Eberlin gerühmte Aegid. Krautwaffer, der Schulmeifter in Stuttgart und Horb gewefen war. Die Angaben über Hartmuth von Kronberg find nach Bogler, Hartm. v. Kr. (Halle 1897) S. 89 Anm. 12 zu berichtigen.

Nabern. G. Boffert.

Thieme, Prof. Karl, **Luthers Testament wider Rom in seinen Schmalkaldischen Artikeln.** Leipzig, A. Deichert Nachf., 1900. (98 S. 8.) M. 1.50

Diefe Schrift giebt eine Auslegung des Hauptinhalts der Schmalkaldifchen Artikel, die zunächft für weitere Kreife beftimmt ift, aber auch dem Theologen etwas bringt. Die Originalhandfchrift wird dazu verwerthet, um Luther's Arbeit an feinem Teftament wider Rom zu veranfchaulichen. So zeigt fich, wie L. fich bemüht hat, die Trinitätslehre gegen eine polytheiftifche Auffaffung zu fchützen. Von befonderem Intereffe ift der Tintenftrich, durch den L. den römifchen Gegnern das ‚glauben' an die hohen Artikel der göttlichen Majeftat abfpricht und ihnen nur das ‚bekennen' läfst. Aber wichtiger als die anziehenden Notizen, an denen diefe Schrift reich ift, möchte wohl fein, wie der Verf. fich zu dem Urtheil ftellt, das fich in jenem Tintenftrich ausdrückte.

L. dachte daran, dafs man in der römifchen Kirche eine gedankenlofe Gewohnheit oder auch den Entfchlufs, etwas als wahr zu vertreten, was man nicht für wahr hielt, Glauben nannte. Da nun für ihn felbft der Glaube die Erlöfung bedeutete, fo mufste ihm diefer Glaube etwas anderes fein als Gewohnheit oder Willkür. Er fprach daher denen, die nur nach der römifchen Anweifung ‚glaubten', den Glauben rundweg ab. Darüber, was L. felbft unter dem erlöfenden Glauben verftand, ift nun im Allgemeinen kein Streit. Der Menfch ift nach L.'s Meinung ein Erlöfter, wenn er im Vertrauen auf den Gott lebt, der fich ihm in Chriftus offenbart. Eben fo wenig wie andere Chriften hat L. bezweifelt, dafs Gott fich auf mancherlei andere Weife den Menfchen offenbart habe und offenbare. Aber das meinte L. zu wiffen, dafs der zu fittlicher Selbftändigkeit erweckte und deshalb in der Noth des Gewiffens ftehende Menfch in Jefus Chriftus allein die Offenbarung Gottes finde, die ihm aus dem inneren Gericht errette und ihn der Welt gegenüber mit Zuverficht wappne. In dem Vertrauen auf den hier fich ihm zuwendenden Gott habe der Chrift die Vergebung, die Befreiung von der Laft feiner Erinnerungen und den Muth eines neuen Lebens. Indem L. fich bewufst war, das zu erfahren, mufste der Gegenftand feines Vertrauens deutlich vor ihm ftehen. Dies will auch der Verf. ftark hervorheben. Er redet fogar von dem ‚Selberfehen' der reformatorifchen Frömmigkeit (S. 30). Vertrauen haben wir ja in der That nur, indem wir den anfchauen, der unfer Herz bezwingt. L. mufs alfo, da es fich hier um Vertrauen auf Gott handelt, auf ein religiöfes Erlebnifs zurückblicken, worin er der auf ihn wirkenden Macht und Gnade Gottes fo inne wurde, dafs alle Angft und Zweifel von ihm wichen. Nennt er nun jenes Vertrauen die Erlöfung und Jefus den Erlöfer, fo mufs die Perfon Jefu die Thatfache gewefen fein, an der fich für ihn jenes religiöfe Erlebnifs entzündete, oder die ihm als der Erweis der ihn rettenden Macht und Gnade Gottes klar wurde. Steht das aber feft, fo kann ich nur bedauern, dafs Th. durch feine Ausführung über den Gedanken der Gottheit Chrifti bei L. dem religiöfen Ernft des Reformators nicht gerecht geworden ift. Er wirft die Frage auf, ob ‚die heilsgewiffe Zuverficht' zu Jefus den Glauben an feine Gottheit vorausfetze und fagt dann, L. würde die Frage bejaht haben. Er meint alfo, bei L. liege nichts weiter vor, als der katholifche Gedanke, dafs bei jedem Chriften eine Anerkennung der Gottheit Chrifti vorauszufetzen fei, die freilich noch nicht eine innere Umwandelung des Menfchen oder in Luther's Sprache ‚rechten Glauben an fie und rechte Gotteserkenntnifs' bedeute. Da Th. fich bei diefer Gelegenheit gegen mich wendet, fo bemerke ich, dafs ich nicht geleugnet habe, bei L. zahlreiche Spuren diefes katholifchen Gedankens gefunden zu haben. Wäre aber L.'s religiöfe Stellung dadurch gekennzeichnet, fo wäre er nicht Reformator, fondern ein eben folcher Scholaftiker, wie fie noch heutigen Tags auf angeblich lutherifchen Lehrftühlen fitzen. Er hat keineswegs immer eine ‚Anerkennung', die nicht ‚rechter Glaube' fein foll, alfo doch wohl ein Werk des alten Menfchen oder Sünde fein mufs, als eine ‚Vorausfetzung' geltend gemacht, die der Erlöfung durch Jefus Chriftus vorausgehen müffe. Ein Chriftenthum, das fich felbft an eine Vorausfetzung geknüpft weifs, die deshalb als bodenlos empfunden wird, weil fie nicht als Glaube oder als aus Gottes Offenbarung ftammender Gedanke erfafst ift, — ein folches nicht in Wahrheit wurzelndes Chriftenthum löft fich nothwendig in ein unruhiges Suchen nach immer neuen Heilsgarantien auf, wie das römifche. Dagegen das Chriftenthum Luther's in feiner Ruhe und vorwärtsdringenden Kraft lebt von der Erinnerung an eine Thatfache, die fich nicht hinwegwifchen läfst und die ftärker ift als das eigene Herz. Ift diefe Thatfache für L. die Perfon Jefu gewefen, fo ift eben damit auch feftgeftellt, dafs der Menfch Jefus in der Uebermacht feines perfönlichen Lebens das Chriftenthum L.'s begründete. Hat L. auch unzählige Male Chriftus, den Gottesfohn, den Grund feines Glaubens genannt, fo ift doch fein Bekenntnifs zu dem Gottesfohn, eben weil es religiöfe Wahrheit hatte, alfo nicht blofse Gewohnheit oder Willkür war, ein Ausdruck deffen, was der Menfch Jefus ihm anthat. Denn das wunderbare Wirken diefer geiftigen Macht war allein die erfahrene und erfahrbare Thatfache. Dagegen die Gottesfohnfchaft Jefu war für den wahrhaftigen Luther nicht die Thatfache, die fich dem nach einer Erlöfung verlangenden Menfchen unabweisbar aufdrängte. Ebenfowenig war fie ihm, wenn er nicht gerade in das dem müden Fleifch bequeme alte Wefen zurückgefunken war, eine bodenlofe Vorausfetzung, an die er trotzdem fich felbft hangen wollte. Sie war vielmehr für feinen Glauben eine Erkenntnifs, in deren Befitz der Menfch ein Erlöfter ift. Erlöft fein und diefe Erkenntnifs von Jefus haben, war für Luther einerlei, fobald er den durch Gottes Offenbarung in ihm gefchaffenen Glauben ausfprach. ‚Denn wenn wir's glaubten, fo hätten wir fchon gewonnen Spiel' (E. A. 60, 197). Deshalb kann er die Ueberzeugung ausfprechen: *quod prior sit Christus homo quam Deus apprehendendus, prior humanitatis ejus crux, quam divinitatis ejus gloria petenda. Christus homo habitus Christum Deum sponte sua adducet* (E. A. XIV, 182). Neben diefen und ähnlichen Worten Luthers nimmt es fich fonderbar aus, wenn der Verf. von ihm fagt: ‚nie haben feine Augen, blind gegen den Nimbus, das blofse innere Leben des Menfchen Jefus zu fehen bekommen!' Chriftus nicht ohne den Nimbus zu fehen, war allerdings, wie für jeden durch Chriftus Erlöften, fo auch für L. die Regel. Aber fo wie L. auf Gewifsheit drang, befand er fich doch in der Richtung auf die Thatfache, die immer wieder von dem für Gottes Herrlichkeit erblindenden Menfchen als eine Macht der Erlöfung erfahren werden kann. Und wenn nun bisweilen, wie in jenen Worten, hervortritt, dafs Luther fich deffen bewufst wurde, fo haben wir doch keinen Grund, diefe überaus werthvollen Spuren zu verdecken. Der Verf. verfucht, einige Stellen, in denen u. A. Gottfchick und ich diefe Erkenntnifs L.'s gefunden haben, anders zu deuten. Den Unterfchied der Auffaffungen möge die bekannte Stelle 12, 412 veranfchaulichen: ‚Die Schrift hebt fein fanft an und führt uns zu Chrifto, wie zu einem Menfchen und danach zu einem Herrn über alle Kreaturen, danach zu einem Gott. Alfo komme ich fein hinein und lerne Gott erkennen. Die Philofophen aber und die weltweifen Leute wollen oben anheben, da find fie zu Narren worden. Man mufs von unten anheben und darnach hinaufkommen.' In diefen Worten fehen wir die Erinnerung daran ausgefprochen, dafs L. auf dem Wege zu rechter Gotteserkenntnifs zuerft zu dem Menfchen Chriftus geführt fei. Thieme dagegen fagt: ‚in Wahrheit meint Luther mit dem oben Anheben das Forfchen nach Gott aufserhalb des gefchichtlichen Gottmenfchen Chriftus'. Andere mögen urtheilen, wer Recht hat. Th. fagt auch: ‚Dafs L. die Vorausfetzung „hier ift Gott" vorausfetzt, geht doch fchon einfach daraus hervor, dafs er fo oft grade an die Krippe führt. Soll etwa das innere Leben des Kindleins in der Krippe die Gewifsheit begründen, dafs man es in ihm mit Gott zu thun habe?' Diefer Satz ift wohl als eine Uebereilung anzufehen. Ich denke, Th. wird fich fchliefslich felbft fagen, dafs ein Menfch, dem in feiner Finfternifs aus dem inneren Leben des Mannes Jefus das Licht des Heils aufgegangen ift, anbetend vor der Krippe knien kann. Ein folcher Menfch wird wohl fogar mit innigerer Freude Weihnachten feiern, als ein Anderer, der nur ‚Vorausfetzungen' über das Kind ‚vorausfetzt', aber nicht erfahren hat, dafs er es in dem Wirken des perfönlichen Lebens Jefu auf ihn mit Gott felbft zu thun hat.

Die theologifche Auffaffung des Verf. ift da befon-

ders deutlich, wo er fich mit dem Katholiken v. Hertling auseinanderfetzt. Mit diefem ift er darin einig, dafs die Offenbarung Lehre fei. Der Unterfchied befteht darin, dafs der Katholik die innere Aneignung der Lehre fich mehr als eine eindringende Denkarbeit vorftellt, Th. dagegen als ein ‚Fürwahrfühlen', das auf jedes ‚einzelne Glied der von Gott geoffenbarten Wahrheit' ausgedehnt werden foll. Wenn das wirklich der Unterfchied zwifchen uns und den Römifchen wäre, fo fürchte ich, dafs wir dem Katholizismus gegenüber den Kürzeren ziehen, wie jeder, der fich mit ihm auf den gleichen Boden ftellt. Wer unter der Offenbarung geoffenbarte Lehre verfteht, wie der Verf., fieht in der Religion nicht ein Infichgehen oder das fittlich ernfte Durchleben des unleugbar Wirklichen, fondern die künftliche Pflege der Illufion. Wenigftens die logifche Confequenz feiner Auffaffung ift das, und diefe Kraft der Logik zieht ihn in die Bewegung, die ihren Mittelpunkt nicht in dem Evangelium der Reformation hat, fondern in Rom. Ich würde mich fehr freuen, wenn der Verf. feine Kraft an den Verfuch fetzen wollte, jener Auffaffung zu der wiffenfchaftlichen Durchbildung zu verhelfen, die fie bei ihren älteren Vertretern nicht gefunden hat. Wenn der Verf. fich an jene Arbeit machen follte, fo würde er wohl den unhaltbaren Begriff eines ‚Fürwahrfühlens' der Lehren, den er hier fälfchlich dem Reformator imputirt hat, bald aufgeben.

Marburg. W. Herrmann.

Berkeley's Abhandlung über die Prinzipien der menschlichen Erkenntniss. Ins Deutfche überfetzt und mit erläuternden und prüfenden Anmerkungen verfehen von weil. Prof. Dr. Friedrich Ueberweg. Dritte Auflage. (Philofophifche Bibliothek. Band 20.) Leipzig, Dürr'fche Buchh., 1900. (VIII, 149 S. 8.) M. 2.—

Locke's, John, **Versuch über den menschlichen Verstand.** In vier Büchern. Zweiter Band. Ueberfetzt und erläutert von J. H. v. Kirchmann. Zweite Auflage, bearbeitet von Pfr. em. C. Th. Siegert. (Philofophifche Bibliothek. Band 76.) Leipzig, Dürr'fche Buchh., 1901. (381 S. 8.) M. 3.—

Plato's Staat. Ueberfetzt von Friedrich Schleiermacher erläutert von J. H. von Kirchmann. Zweite Auflage, bearbeitet von Pfr. em. C. Th. Siegert. (Philofophifche Bibliothek. Band 80.) Leipzig, Dürr'fche Buchh., 1901. (493 S. 8.) M. 3.—

Berkeley's drei Dialoge zwischen Hylas und Philonous. Ins Deutfche überfetzt und mit einer Einleitung verfehen von Priv.-Doz. Dr. Raoul Richter. (Philofophifche Bibliothek. Band 102. [Neue Folge der von J. H. von Kirchmann begründenden philofophifchen Bibliothek].) Leipzig, Dürr'fche Buchh., 1901. (XXVII, 131 S. gr. 8.) M. 2.—

Die von J. H. Kirchmann begründete Philofophifche Bibliothek, der wir eine Anzahl brauchbarer Ausgaben und gelungener Ueberfetzungen von Werken grofser Denker verdanken, ift letzterdings, nachdem fie durch mancherlei Hände gegangen war, von der Dürr'fchen Buchhandlung in Leipzig erworben worden. Die Firma hat es fich zur Aufgabe gemacht, das begonnene Unternehmen fortzufetzen und die vorhandene Sammlung ‚durch Neuerfcheinungen und revidirte Neuauflagen zu ergänzen und zu erweitern'.

Was die ‚Neuauflagen' betrifft, fo liegen dem Ref. vor: Berkeley's Abhandlung über die Prinzipien der menfchlichen Erkenntnifs, überfetzt und erläutert von Ueberweg; Plato's Staat in Schleiermacher'fcher Ueberfetzung, erläutert von Kirchmann und bearbeitet von Siegert; endlich der zweite Band von Locke's Verfuch über den menfchlichen Verftand, überfetzt und erläutert von Kirchmann, bearbeitet von Siegert. Es handelt fich bei diefen Bändchen um ganz oder doch im wefentlichen unveränderte Abdrücke früherer Auflagen. Die Revifion Siegert's bezieht fich auf unmerkliche oder doch fehr geringfügige Kleinigkeiten. Womit übrigens keine Anklage erhoben werden foll.

Eine ‚Neuerfcheinung' ift dagegen die von R. Richter veranftaltete deutfche Ausgabe der Dialoge zwifchen Hylas und Philonous, die bekanntlich wichtige Denkmäler der Weltanfchauung Berkeley's find. Es fehlte uns bisher eine befriedigende Ueberfetzung. Die dargebotene ift nach den angeftellten Stichproben treu und gefchmackvoll. Voraufgefchickt ift ein einleitender Abfchnitt, der die Philofophie des Bifchofs von Cloyne kurz charakterifirt und ihre Bedeutung für Gefchichte und Gegenwart beleuchtet. In den Anmerkungen ift mit der fchwer erträglichen Praxis Kirchmann's gebrochen, der die Erläuterungen vielfach zu einer fortlaufenden ftörenden Kritik des Autors mifsbrauchte. Die beigefügten Noten dienen vielmehr vornehmlich dazu, die Wiedergabe einzelner *termini* des irifchen Denkers zu rechtfertigen und damit diefe zu erklären. Der Verleger hat feinerfeits das frühere Format durch ein gröfseres, anfehnlicheres erfetzt. Auch Papier und Druck find erheblich beffer geworden. So dafs man diefen Erftling der ‚Neuen Folge' gern willkommen heifsen wird.

Strafsburg i. E. E. W. Mayer.

Falckenberg, Richard, **Hermann Lotze.** Erfter Theil: Das Leben und die Entftehung der Schriften nach den Briefen. Mit Bildnifs. (Frommann's Klaffiker der Philofophie, herausgegeben von Richard Falckenberg. XII.) Stuttgart, F. Frommann, 1901. (206 S. gr. 8.) M. 2.—; geb. M. 2.50

Eine ausführliche Biographie Lotze's exiftirt noch nicht; denn der wiederholt veröffentlichte Nekrolog von Rehnifch kann als folche nicht gelten. Die beftehende Lücke foll durch den Erlanger Profeffor der Philofophie, R. Falckenberg ausgefüllt werden. Die von ihm geplante Darftellung ift im Unterfchied von den übrigen Publicationen der Frommann'fchen Sammlung auf zwei Bände angelegt, von denen der erfte nunmehr erfchienen ift. Er fchildert einerfeits das Leben des Philofophen und giebt andererfeits Auskunft über die Entftehung feiner Schriften. Beiden Abfchnitten find Briefe Lotze's zu Grunde gelegt, von denen die meiften an die Verleger S. und H. Hirzel gerichtet find, und aus denen zahlreiche und lange Citate eingeflochten werden, fo dafs der Biograph diskret hinter feinem Helden zurücktritt. Allerdings find die mitgetheilten Auszüge aus der äfthetifch nicht werthlofen Correfpondenz derart, dafs man nur wenig erfährt über die Stellung des Göttinger Gelehrten zu den Ereignifsen feiner Zeit und den wichtigften Problemen der Gegenwart; was der Lefer gewahrt, find anfpruchslofe Stimmungsbilder und die fchlichte Geftalt eines von Krankheit viel heimgefuchten ftillen Forfchers im Umgang mit feiner nächften Umgebung und dem intimften Freundeskreis. Dazu erhält man einige fchätzbare Beiträge zur Gefchichte der philofophifchen Literatur. Beigegeben find ein gutes Bild Lotze's und im Anhang unter anderem einige feiner Gedichte. Man wird dem zweiten Bande, der das Syftem fchildern foll, mit Spannung entgegenfehen.

Strafsburg i. E. E. W. Mayer.

Bibliographie

von Lic. theol. Paul Pape, Zehlendorf bei Berlin.

Deutfche Literatur.

Zimmern, H., Biblifche und babylonifche Urgefchichte. Lpzg. 1901, J. C. Hinrichs. (40 S. 8.) — 60

Mitteilungen der vorderafiatifchen Gefellfchaft. 5. Jahrg. 1900. 3.—5. Hft. Berl. 1901, W. Peifer. (gr. 8.)
3. Landau, W. Frhr. v., Neue phönicifche u. iberifche Infchriften aus Sardinien. (4 S. m. 6 Taf.) 1. — — 4. Mefferfchmidt, L., Corpus inscriptionum hettiticarum. I. Befchreibung. (48 S.) 6. — — 5. Dasfelbe. II. Infchriften. (45 Taf.) 8. —

Beiträge zur Förderung chriftlicher Theologie. Hrsg. v. A. Schlatter u. H. Cremer. 5. Jahrg. 1901. 1. u. 2. Hft. Gütersloh 1901, C. Bertelsmann. (gr. 8.) 3 —
1. 2. Kreyher, J., Die Weisheit der Brahmanen u. das Chriftentum. Darftellung u. Kritik der Vedânta-Philofophie. (VI, 180 S.)

Schweizer, A., Unterfuchungen üb. die Refte e. hebräifchen Textes vom erften Makkabäerbuch. Berl. 1901, M. Poppelauer. (103 u. 13 S. gr. 8.) 3. 50

Lewin, M., Wo wären die ‚Zehn Stämme Israels' zu fuchen? Nach Quellen dargeftellt. Frankfurt a. M. 1901, J. Kauffmann. (143 S. gr. 8.) 3 —

Schmidt, A., Hebr. IV, 14—V, 10; eine exegetifche Studie. Progr. Doberan 1900. (25 S. 4.)

Schriftfteller, die griechifchen chriftlichen, der erften drei Jahrhunderte. Hrsg. v. der Kirchenväter-Commiffion der königl. preufs. Akademie der Wiffenfchaften. 6. Bd. Lpzg. 1901, J. C. Hinrichs. 12. 50; geb. 15 —
6. Origenes' Werke. 3. Bd. Jeremiahomilien. Klageliederkommentar. Erklärung der Samuel- u. Königsbücher. Hrsg. v. E. Kloftermann. (LII, 351 S. gr. 8.)

Studien zur Gefchichte der Theologie u. der Kirche, hrsg. v. N. Bonwetfch u. R. Seeberg. VI. Bd. 3. u. 4. Hft. Lpzg. 1901, Dieterich.
3. Grützmacher, G., Hieronymus. Eine biograph. Studie zur alten Kirchengefchichte. 1. Hälfte. Sein Leben u. feine Schriften bis zum J. 385. (VIII, 298 S. gr. 8.) 6 —; geb. 7. 50. — 4. Schulze, M., Meditatio futurae vitae. Ihr Begriff u. ihre herrfch. Stellg. im Syftem Calvins. Ein Beitrag zum Verftändnis v. deffen Institutio. (89 S. gr. 8.) 2 —

Feiler, E., Das Benediktiner-Officium, ein altenglifches Brevier aus dem 11. Jahrh. I. Diff. Heidelberg 1900. (48 S. 8.)

Kügelgen, C. v., Luthers Auffaffung der Gottheit Chrifti. Lpzg. 1901, R. Wöpke. (VII, 66 S. 4.) 1. 60

Schrempf, Ch., Martin Luther, aus dem Chriftlichen ins Menfchliche überfetzt. Ein Verfuch. Stuttg. 1901, Fr. Frommann's Verl. (188 S. gr. 8.) 2. 50; geb. 3. 50

Rückert, O., Ulrich Zwinglis Ideen zur Erziehung und Bildung im Zufammenhang mit feinen reformatorifchen Tendenzen. Diff. Lpzg. 1900. (100 S. 8.)

Wetzftein, 1. Die Gründung der evangel.-lutherifchen Landeskirche. 2. Goethes geiftige Bedeutung. 3. Melanchthons Verdienfte um das Werk der Reformation. Progr. Neuftrelitz 1900.

Tfchackert, P., Staat u. Kirche im Königr. Preufsen. Rede. Göttgn. 1901, Vandenhoeck & Ruprecht. (20 S. gr. 8.) — 50

Schwarz, L., Über das Verhältnis der Platonifchen Idee des Guten zur Gottesidee. Progr. Rinteln 1900. (15 S. 4.)

Voigt, W. E., Gefchichte der Unfterblichkeitsidee in der Stoa. Diff. Erlangen 1900. (32 S. 8.)

Holzer, J., Zur Gefchichte der Dogmenlehre in der jüdifchen Religionsphilofophie des Mittelalters. Mose Maimûni's Einleitg. zu Chelek im arab. Urtext u. in der hebr. Ueberfetzg., kritifch hrsg. u. m. erklär. Anmerkgn. verfehen. Berl. 1901, M. Poppelauer. (42 u. 30 S. gr. 8.) 2. 50

Boer, T. J. de, Gefchichte der Philofophie im Islam. Stuttgart 1901, Fr. Frommann's Verlag. (191 S. gr. 8.) 4 —; geb. 5 —

Schlapp, O., Kants Lehre vom Genie u. die Entftehung der ‚Kritik der Urteilskraft'. Göttingen 1901, Vandenhoeck & Ruprecht. (XII, 463 S. gr. 8.) 13 —

Schwartzkopff, P., Beweis f. das Dafein Gottes. Den Gebildeten unter den Zweiflern gewidmet. Halle 1901, C. Ed. Müller's Verlag. (VIII, 118 S. gr. 8.) 2 —

Franke, H., Chriftentum u. Darwinismus in ihrer Verföhnung. Berl. 1901, A. Duncker. (XI, 128 S. 8.) 2 —

Paulfen, F., Philofophia militans. Gegen Klerikalismus u. Naturalismus. 5 Abhandlgn. Berl. 1901, Reuther & Reichard. (VIII, 192 S. gr. 8.) 2 —; geb. 3 —

Schrader, O., Die Lehre v. der Apokataftafis od. der endlichen Befeligung Aller. Ein dogmat. Verfuch zu ihrer Vertheidigg. Diff. Berl. 1901, Th. Fröhlich. (VIII, 157 S. gr. 8.) 2. 40

Zeyfs u. Scholz, Die Bedeutung des bürgerlichen Gefetzbuches f. den evangelifchen Pfarrer. I. Einflufs des bürgerl. Gefetzbuches auf die evangel. Kirche, das evangel. Kirchenrecht u. das foziale Leben. II. Welche Aufgaben erwachfen dem evangel. Pfarrer aus dem bürgerl. Gefetzbuch? 2 Vorträge. Lpzg. 1901, Fr. Richter. (III, 67 S. gr. 8.) 1 —

Strobel, F. N., Die Hoffnung Israels. Ein Jahrgang altteftamentl. Predigten in Anlehng. an die Nitzfch'fchen Perikopen. Frankfurt a. M. 1901, Joh. Schergens. (S. VII—X u. 508 S. gr. 8.) 6 —

Graetz, O., Die Konfirmation nach ihrer biblifchen Begründung, Gefchichte u. Zukunft. Vortrag. [Aus: ‚Allg. ev.-luth. Kirchenzeitg.'] Lpzg. 1901, Dörffling & Franke. (39 S. gr. 8.) — 50

Literatur des Auslandes.

Cheyne, T. K. and J. S. Black, Encyclopaedia biblica. Vol. 2, E to K. London 1901, Black. (fol.) 20 s.

Fry, T. C., The book of Genefis. With intro., notes, maps. London 1901, Rivington. (160 p. 12.) 1 s. 6 d.

Seraphim, B., Soothsayer Balaam; or, transformation of a sorcerer into a prophet. London 1901, Rivington. (392 p. roy 8.) 10 s.

Taylor, C., Cairo Genizah palimpsests, hebrew-greek, from the Taylor-Schechter coll., including a fragment of psalm XXII acc. to Origen's Hexapla. 11 collotype plates. London 1901, C. J. Clay. (104 p. imp. 4.) 15 s.

Melander, C. A., Psalterii Suecici, quartam fere partem latine convertit. Lund 1901, Hj. Möller. (72 S. 8.)

Book of Ecclesiasticus in hebrew: Facsimiles of fragments. London 1901, C. J. Clay, H. Frowde. (60 p. 4.) 21 s.

Burkitt, F. C., Two lectures on the gospels. London 1901, Macmillan. (98 p. 8.) 2 s. 6 d.

Rawnsley, L. R., Temptations of our Lord Jesus Christ: Seven sermons. London 1901, Stock. (100 p. 8.) 2 s. 6 d.

Purves, G. T., Christianity in the apostolic age. London 1901, Smith & E. (364 p. 8.) 6 s.

Chabot, J. B., Chronique de Michel le Syrien, patriarche jacobite d'Antioche (1166—1199). Trad. en français. T. I., fasc. 2. Paris 1900, Leroux. (p. 113 à 325, 4.)

Maitre, J., La prophétie des papes attribuée à saint Malachie. Etude critique. Beaune 1901, Loireau. (XII, 868 p. 16.)

Castets, F., Bourdaloue. Montpellier 1900, impr. Delord-Boehm et Martial. (366 p. 8.)

Stewart, A. M., Origins of united free church of Scotland: Sketch of Scottish presbytery. London 1901, Oliphant. (100 p. 8.) 1 s. 6 d.

Pusey, E. B., Spiritual lettres. London 1901, Longmans. (350 p. 8.) 5 s.

Cerceau, G., Catéchisme de Leon XIII. Les principaux enseignements de Leon XIII. I. fasc. Paris 1901, Rondelet & Co. (70 p. 8.)

Brunhes, H. J., Ruskin et la bible. Paris 1901, Perrin & Co. (X, 270 p. 16.)

Piolet, J. B., Les missions catholiques françaises au XIX siècle. T. I., 1. livrais.: les missions d'Orient. Paris 1901, Colin & Co. (p. 1 à 32, 8.)

Høffding, H., Religionsfilosofi. København 1901, Nordiske Forlag. (368 s. 8.) 6 Kr.

Allen, G., Evolution of the idea of god: an inquiry into the origins of religions. London 1901, Richards. (458 p. 8) 7 s. 6 d.

Bates, H., Believing bishop. London 1901, G. Allen. (280 p. 8.) 6 s.

Handley, H., Fatal opulence of bishops: essay on a neglected ingredient of church reform. London 1901, Black. (156 p. roy. 8.) 5 s.

Dowen, Z. T., Christus consolator. London 1901, Stockwell. (154 p. 8.) 2 s. 6 d.

Wolf, E. J., An exposition of the gospels of the church year on the basis of Nebe. Philadelphia 1900, Lutheran Pub. Soc. (914 p. 8.) $ 4. 50

Aus Zeitfchriften.

Howorth, H. H., *The early history of Babylonia. IV. The earliest Semites (Engl. Hist. Rev. jan.* 1901, *p.* 1—34).

Gaster, M., *The wisdom of the Chaldeans: an old hebrew astrological text (Proc. of the Soc. of Bibl. Arch. dec.* 1900, *p.* 329—351).

Turner, C. H., *A group of MSS of canons at Toulouse, Albi, and Paris (Journ. of Th. Stud. jan.* 1901, *p.* 266—273).

Mahler, E., *The exodus (Asiat. Soc. Journ. jan.* 1901, *p.* 33—67).

Lietzmann, H., Faulhaber: D. Propheten-Catenen (Gött. gel. Anz. 1900, 12, S. 920—929).

Tennant, F. R., *The teaching of Ecclesiasticus and Wisdom on the introduction of sin and death (Journ. of Th. Stud. jan.* 1901, *p.* 207—223).

Jenfen, P., Über Lehmann: Zwei Hauptprobleme der altorientalifchen Chronologie (Gött. gel. Anz. 1900, 12, S. 964—986).

Coffin, C. P., *Two sources for the synoptic account of the Last Supper. Critical note (Amer. Journ. of Th.* 1901, 1, *p.* 102—116).

Favre, R., *Le Christ historique d'après W. Herrmann* [v. TLZ 1901, 3] II *(Rev. d. Th. et d. Phil.* 1900, 6, *p.* 481—490).

Montefiore, C. G., *Rabbinic judaism and the epistles of St. Paul (Jew. Quart. Rev. jan.* 1901, *p.* 161—217).

Conybeare, F. C., *The testaments of the XII patriarchs* [v. TLZ 1900, 26] *(ibid., p.* 258—274).

Butler, E. C., *The new »tractatus Origenis« (Journ. of Th. Stud. jan.* 1901, *p.* 254—262).

Ramsay, H. L., *On early insertions in the third book of St. Cyprians »testimonia« (ibid., p.* 276—288).

Spangenberg, H., Die Gründung des Bistums Prag (Hift. Jahrb. d. Görres Ges. XXI, 4, S. 758—775).

Scheffer-Boichorst, P., *Norbert's Vita Bennonis Osnabrugensis episcopi* eine Fälfchung? (Sitzgsber. d. k. preufs. Akad. d. Wiff. z. Berlin 1901, VII, S. 132—168).

Hilling, N., Die bifchöfliche Banngewalt, der Archipresbyterat und der Archidiakonat in den fächfifchen Bistümern (Arch. f. kath. Krchrcht. 1900, I, S. 80 ff.; II, S. 323 ff.; III, S. 443 ff.; IV, S. 645 ff.; 1901, I, S. 86 ff.).

Jagić, V., Bruchftück eines glagolitifchen Mefsbuches (Arch. f. slav. Phil. 1900, Bd. 22, 3 u. 4, S. 525—542).

Herzog, E., Über die Entstehung der obligatorischen Ohrenbeichte in der abendländischen Kirche *(Rev. Int. d. Th. janv.-mars* 1901, S. 78—102).
Pélissier, L. G., *Le retour de Charles VIII à Rome (Rev. d'Hist. Mod. nov.-dec.* 1900, *p.* 386—393).
Boffito, G., *L'eresia di Matteo Palmieri »cittadin fiorentino« (Giorn. Stor. XXXVII, fasc.* 109, *p.* 1—69).
Radica, P. v., Bischof, Krieger und Staatsmann Christoph von Rauber (Öst.-Ung. Rev. 1900, Bd. 27, 1, S. 38—48; 2, S. 106—125).
Wolfart, Beiträge zur Augsburger Reformationsgeschichte (Beitr. z. bayr. Kgsch. Bd. VII, 3, S. 125—136).
Hullu, J. de, *Bijzonderheden uit de Hervormingsgeschiedenis van Overijsel (Nederl. Arch. v. Kerkgesch.* 1900, 2, *bls.* 214—221).
Loserth, J., Zur Geschichte der Gegenreformation in Kärnten. Die Auflösung und Ausweisung des evangelischen Kirchen- u. Schulministeriums in Klagenfurt (Arch. d. Gesch.-Vereins f. Kärnten 1900, S. 25—87).
N. W., *Conditions de l'émigration huguenote au cap de Bonne-Espérance* 1687. *Doc. (Bull. Hist. et Lit.* 1901, 1, *p.* 32—34).
Uno squarcio di storia ecclesiastica di Abissinia (Bessarione 1900, *Vol.* 8, *Nn.* 49—50, *p.* 10—25).
Über den menschenfreundlichen Comenius. Ein Brief Joh. Gottfr. Herders aus d. Jahre 1795 (Monatsh. d. Comen.-Ges. 1900, 9 u. 10, S. 263—272).
Hoffmann, A., Jean Paul über Religion, Christentum, Kirche (Christl. Welt 1901, 1, S. 2—7; 2, S. 20—25).
Glossner, M., Die Tübinger katholisch-theologische Schule vom speculativen Standpunkt kritisch beleuchtet. I. Drey, der Apologet (Jhrb. f. Philos. u. spec. Th. Bd. XV, 2, S. 166—194).
d'Avril, A., *Protection des Chrétiens dans le Levant (Rev. d'Hist. Diplom.* 1900, 4, *p.* 534 ff., 1901, 1, *p.* 69—87).
Fairbairn, A. M., *The Scottish church and the Scottisch people (Contemp. Rev. jan.* 1901, *p.* 86—97).
Günther, A., Die katholische Autonomie in Ungarn (Arch. f. kath. Krchrcht 1901, I, S. 64—85).
Prélot, H., *A propos des lois d'association. Le religieux-prêtre (I: Etud. publ. p. la Comp. de Jés.* 5. *janv.* 1901; *II: ibid.* 5. *fevr.* 1901, *p.* 338—356).
Holtzmann, H., Zur Lage des Protestantismus an der Jahrhundertwende (Protest. Monatsh. 1901, 2, S. 41—56).
Gagnebin, H., *Au seuil du XX siècle (Lib. Chrét.* 1901, 1, *p.* 36—42).
Mau, J., Erfahrungen aus der Arbeit der Verbreitung christlicher Schriften (Monatschr. f. Inn. Miss. 1900, 11, S. 441—457).
Schreiber, A., Die Schulen der Diakonissenanstalt zu Kaiserswerth a. Rh. in Florenz, Jerusalem, Beirut und Smyrna (Ev. Schulbl. 1900, 11, S. 459—463).
Mead, G. H., *A new criticism of hegelianism: is it valid? (Amer. Journ. of Th.* 1901, 1, *p.* 87—96).
Luzzatti, L., *Sulle idee filosofiche e religiose di Darwin sotto l'influenza delle sue dottrine naturali (Atti d. Reale Acad. d. Linc. Vol. X*, 3, *p.* 60—72).
Strong, T. B., *The history of the theological term »substance« I (Journ. of Th. Stud. jan.* 1901, *p.* 224—235).
Warfield, B. B., *Predestination in the reformed confessions (Presb. & Ref. Rev. jan.* 1901, *p.* 49—128).
Dolhagaray, B., *De la simonie réelle à l'occasion de l'entrée en religion (Rev. d. Sc. Eccl. dec.* 1900, *p.* 481—494).
Commer, E., Die Beziehungen der hl. Eucharistie zur Kirche u. ihrem Priestertum (Jhrb. f. Philos. u. spec. Th. Bd. XV, S. 156—165).
Clasen, L., Heiligung im Glauben. Mit Rücksicht auf die heutige Heilsbewegung (Z. f. Th. & Krch. 1900, 6, S. 439—488).
Hedley, J. C., *The catholic doctrine of indulgences (Ninet. Cent. jan.* 1901, *p.* 159—173).
Herzog, G., Die Aufgabe des Pfarramts bei der heutigen Spannung zwischen theologischer Wissenschaft u. kirchlicher Praxis (Z. f. Th. & Krch. 1901, 1, S. 1—82).
Holtzmann, H., Buchreligion u. Schriftauslegung (Arch. f. Rel.-Wiss. III, 4, S. 324—357).
Zart, Lehrstoff für den ev. Religionsunterricht in Prima (Päd. Arch. 1901, 1, S. 13—20).
Nelle, W., Die Kirchenmusik bei Beerdigungen u. überhaupt im öffentlichen Leben (Siona 1901, 1, S. 1—7).
Meader, C. L., *Symmetrie in early christian relief sculpture (Amer. Journ. of Arch.* 1900, 1, *p.* 126—147).
Weiss, N., *L'art et le protestantisme, à propos d'une récente controverse (Bull. Hist. et Lit.* 1900, 10, *p.* 504—535).

Recensionen.

Cornelius, Histor. Arbeiten zur Reformationszeit (v. A. B.: Hist. Jahrb. 1900, XXI, 2 u. 3; *Rev. Int. d. Th. avr.-juin* 1900; v. F. X. Funk: Lit. Rdsch. f. d. kath. Dtschl. 1900, 9; v. W. Walther: Theol. Litbl. 1900, 47; v. A. H. Newman: *Amer. Journ. of Th.* 1901, 1).
Cremer, Taufe, Wiedergeburt u. Kindertaufe (v. Meyer: Th. Litber. 1900, 3; v. Titius: Th. Rdsch. 1900, 6; v. F. Johnson: *Amer. Journ. of Theol.* 1900, 4).
Croce, *I predicatori Italiani del seicento* (v. G. Murici: *La Cultura* 1899, 23; v. K. Vossler: Litbl. f. Germ. u. Rom. Phil. 1900, 3; v. P. Spezi: *Riv. stor. Ital. mag.-ag.* 1900).
Delaire, *St. Jean Bapt. de la Salle* (v. Zöckler: Th. Litbl. 1900, 45; v. G. de B.; *Rev. d. Quest. Hist. janv.* 1901; v. N.: *Dublin Rev. jan.* 1901).
Diehl, Zur Gesch. des Gottesdienstes in Hessen (Dtsch. ev. Krchztg. Beil. 1899, 8; Th. Rdsch. Dec. 1899; v. F. H.: Lit. Ctrlbl. 1900, 32).
Diekamp, Die origenistischen Streitigkeiten (v. H. Schell: Byz. Z. 9, Bd., 4; v. Funk: Th. Quartschr. 1900, 4; v. Knöpfler: Lit. Rdsch. f. d. kath. Dtschl. 1901, 2).
Dietz, Vilmar als Hymnolog (v. Seehawer: Pastor.-Bl. 1900, 1; v. Nelle: Theol. Litber. 1900, 3; v. G. A. Köstlin: Z. f. prakt. Th. 1900, 4).
Doller, Rhythmus, Metrik etc. in d. bibl. hebr. Poesie (v. Vetter: Th. Quartlschr. 1900, 4; v. C. Fohringer: Lit. Anz. f. d. kath. Öst. 1900, 4; v. H. Grimme: Orient. Ltzg. 1900, 3 u. 4).
Doumergue, Calvin (v. A. Erichson: Prot. Monatsh. 1900, 8; v. B. B. Warfield: *Presb. & Ref. Rev. oct.* 1900; v. J. W. Moncrief: *Amer. Journ. of Th.* 1901, 1).
Drummond, *Epistles to the Thessalonians, Corinthians etc.* (v. B. W. Bacon: *New World march* 1900; *Athenaeum* 18. Aug. 1900; v. W. H. Ryder: *Amer. Journ. of Th.* 1901, 1).
Duhm, Psalmen (v. J. M. Price: *Amer. Journ. of Th.* 1900, 4: v. F. Giesebrecht: Dtsch. Ltzg. 1900, 39; v. Kittel: Lit. Ctrlbl. 1900, 48; v. H. König: *Ann. de Bibl. Th.* 1901, 1).
Duhr, Die Jesuiten i. d. deutschen Hexenprozessen (v. Eh.: Röm. Quartschr. 1900, 3; v. Sägmüller: Lit. Rdsch. f. d. kath. Dtschl. 1901, 1).
Duhr, Jesuitenfabeln (v. R. Mahrenholtz: Mitth. a. d. hist. Lit. 1900, 2. Lit. Ctrlbl. 1900, 26; Dtsch. Ltzg. 1900, 35; v. Rönnecke: Th. Litber. 1900, 10).

Mit je einer Beilage der J. Ricker'schen Verlagsbuchhandlung in Giessen und der J. C. Hinrichs'schen Buchhandlung in Leipzig.

Verantwortlicher Redacteur Prof. D. E. Schürer in Göttingen. Verlag der J. C. Hinrichs'schen Buchhandlung in Leipzig.
Druck von August Pries in Leipzig.

Theologische Literaturzeitung.

Herausgegeben von D. **Ad. Harnack**, Prof. zu Berlin, und D. **E. Schürer**, Prof. zu Göttingen.

Erfcheint alle 14 Tage. — Leipzig. J. C. Hinrichs'fche Buchhandlung. — Preis jährlich 18 Mark.

Nº. 7. — 30. März 1901. — 26. Jahrgang.

Sethe, Kurt, **Sesostris.** (Unterfuchungen zur Gefchichte und Alterthumskunde Aegyptens. Herausgegeben von Kurt Sethe. II, 1.) Leipzig, J. C. Hinrichs'fche Buchh., 1900. (24 S. hoch 4.) M. 5.—

Die Bearbeiter der ägyptifchen Gefchichte haben es lange als eine Hauptaufgabe angefehen, die bei den claffifchen Autoren vorkommenden Herrfchernamen mit ägyptifch überlieferten Königsnamen zu identificiren, in der Hoffnung, auf diefem Wege hiftorifche Notizen zu gewinnen. Seit, befonders durch das Verdienft Maspero's die ägyptifchen Volksfagen allgemein bekannt wurden, und man fah, wie wenig zuverläffig deren Angaben zu fein pflegen, hat man im Allgemeinen diefe Hoffnung aufgegeben und daher auf die Identificationsverfuche geringeres Gewicht gelegt. Der Herrfcher, der bei folchen Beftrebungen ftets in erfter Linie in Betracht kam, war naturgemäfs der Hauptheld der griechifch-ägyptifchen Sage Sefoftris. Bei manethonifchen Exzerpenten war er einem Herrfcher der 12 Dynaftie gleichgefetzt und diefer Angabe ward anfangs auch von den Neueren gefolgt. Als bei fpäterer Unterfuchung die Thaten des Sefoftris in diefe alte Zeit nicht hinein zu paffen fchienen, ftellte man denfelben vielfach mit Ramfes II und Seti I zufammen, ohne dafs darum die alte Anficht ihre Vertreter verlor. Vor allem trat aufser den von Sethe S. 4 aufgeführten Autoren Uhlemann, drei Tage in Memphis S. 181 ff. mit Entfchiedenheit für fie ein, doch wurden feine Ausführungen von Gutfchmid (Kl. Schriften I. 338) kurz, aber entfchieden abgelehnt. Andere Forfcher erklärten Sefoftris für eine Sagengeftalt, an die man die phantaftifch vergröfserten Thaten der ägyptifchen Könige überhaupt anknüpfte (fo z. B. Stern, Ranke, Wiedemann in Herodot, II. Buch), man vermuthete nur, dafs urfprünglich Ramfes II. Ausgangspunkt der Sage gewefen fein könne.

In vorliegender Schrift nimmt Sethe die Frage wieder in weiterem Umfange in Angriff und fucht zu erweifen, dafs in Ufertefen I. der 12. Dynaftie das Urbild des grofsen Helden der Sefoftrisfage zu fehen fei. Zunächft befpricht er den Namen Sefoftris und zeigt, dafs diefer aus dem bisher Ufertefen gelefenen Namen entftanden fein könne, unter der Vorausfetzung, dafs diefer mit Umkehrung feiner Elemente Sen-ufert (Sen-woſret) zu lefen fei. Zur Begründung letzteren Vorfchlages hebt er hervor, dafs der Name Ufertefen fich bisher nicht habe deuten laffen, dafs es andererfeits einen Göttinnennamen Ufert gebe und man Götternamen häufig in der Schrift voranftelle, dafs endlich *sen* mit dem Stamme *sen* ‚gleichen' zufammenhängen könne. Diefen fich gut in einander fügenden Ausführungen mufs freilich einftweilen noch das Bedenken entgegenftehen, dafs bisher in dem Namen Ufertefen das *usert* nirgends als Göttinnennamen determinirt wird, und, dafs trotz der unzähligen Nennungen des Namens Ufertefen die von Sethe geforderte Ausfprachefolge der Zeichen Sen-Ufert fich nirgends gefchrieben findet.

Die Namensidentification wäre aber auch naturgemäfs von fecundärer Bedeutung, da felbft bei Namensgleichheit immer noch Verfchiedenheit der Perfonen obwalten könnte, und umgekehrt. So hat denn Sethe mit Recht den gröfsten Theil feiner Schrift dem Nachweife gewidmet, dafs das, was von Sefoftris erzählt wird, abgefehen von rein fabelhaften Berichten, auf die Könige Ufertefen I—III beffer paffe als auf Ramfes II. Dabei folgt er im Wefentlichen Diodor, bei dem es freilich häufig fchwer ift, zu entfcheiden, inwieweit die einzelnen Züge auf Volksfage oder auf tendenziöfe Erfindung des Gewährsmannes Diodor's, des Hekataeus von Teos (vgl. Schwarz, Rhein. Muf. 40, S. 223 ff.) beruhen. Im Grofsen und Ganzen mufs aber zugegeben werden, dafs ein grofser Theil der Angaben der Sage auf einen König der 12. Dynaftie paffen würde, freilich, wie dies auch Sethe felbft betont, fehr oft auch auf einen König des Neuen Reiches.

Die Hauptfchwierigkeit für die Datirung des Sefoftris in das Mittlere Reich bildete für die früheren Forfcher der wefentlichfte Zug der Sage bei den Claffikern, die Eroberung Afiens, da von einem derartigen Feldzuge aus der 12. Dynaftie nichts bekannt ift. Hier vermuthet Sethe, Herodot habe den äthiopifchen Feldzug des Sefoftris, deffen er nicht gedenkt, in einen afiatifchen verwandelt, letzterer gehöre nicht in die urfprüngliche Sage, er fehle daher auch bei Manetho. Zum Beweife für letzteres verweift er auf Jofephus, *Ant.* VIII. 10. 1—3, wo diefer fagt, Herodot irre, wenn er den afiatifchen Feldzug Sefoftris zufchreibe, die betreffenden Angaben bezögen fich vielmehr auf den Gegner des Rehabeam Sufakos. Das hätte Jofephus, der in ägyptifchen Dingen überall Manetho benutze, nicht fagen können, wenn etwas über Sefoftris bei Manetho geftanden hätte. Sethe erklärt denn auch dem entfprechend die auf die Sefoftrisfage bezügliche Notiz der manethonifchen Exzerpenten, die von dem afiatifchen Feldzuge fpricht, für eine Einfchiebung, die dann freilich erft fehr fpät, zwifchen 93 und 221 n. Chr. erfolgt fein müfste.

Bei der Angabe, dafs Manetho überall Quelle des Jofephus gewefen fei (S. 3, 5, 19), vermiffen wir eine Auseinanderfetzung mit Gutfchmid, Kl. Schriften IV, 562, der erklärt, dafs Jofephus in der hier in Betracht kommenden Archäologie als einzige Quelle für ägyptifche Gefchichte den Herodot gekannt habe, das eine Citat aus Manetho (I. 3. 9) ftamme aus abgeleiteter Quelle. Bei einer Durchprüfung der Archäologie ift es mir in der That nicht gelungen, eine Stelle zu finden, an der Manetho benutzt fein müfste, die eben erwähnte Notiz,

in der diefer mit Berofus, Mofchus, Heftiaeus und zahlreichen anderen Autoren für die hohe Lebensdauer der früheren Menfchen angeführt wird, ift zweifelsohne einer Compilation über Makrobioi entlehnt.[1]) Dafs Jofephus in der fpäter abgefafsten (*c. Apionem* I. 1) Schrift gegen Apion Manetho benutzte, genügt gleichfalls nicht, um feine Verwerthung auch für die Archäologie zu erweifen. Gegen eine Benutzung Manetho's gerade an der fraglichen Stelle fcheint mir aufserdem zu fprechen, dafs Jofephus für den erften König der 22. Dynaftie nur den Namen Isokos (Sufakos) giebt, und nicht der manethonifchen Namensform Sefonchis oder ähnlich gedenkt. Bei der grundlegenden Wichtigkeit diefer Quellenfrage nicht nur für die in vorliegender Schrift aufgeftellte Sefoftris-Theorie, fondern auch für die Beurtheilung der Archäologie des Jofephus und ihres Werthes in den ägyptifchen Partien überhaupt, wäre es fehr erwünfcht, wenn Sethe die Begründung feiner Gutfchmid und anderen Bearbeitern diefer Schrift widerfprechenden Anficht veröffentlichte.

Bonn. A. Wiedemann.

Steuernagel, Privatdoc. Lic. Dr. Carl, **Allgemeine Einleitung in den Hexateuch.** (Handkommentar zum Alten Teftament. In Verbindung mit anderen Fachgelehrten herausgegeben von Prof. D. W. Nowack. I. Abtheilung, Die hiftorifchen Bücher, 3. Band.) Göttingen, Vandenhoeck & Ruprecht, 1900. (IV u. S. 250—286 m. 1 Tafel gr. 8.) M. 1.—

Mit diefer allgemeinen Einleitung bringt Steuernagel, was er zur Behandlung des Hexateuchs in Nowack's Handkommentar beizutragen hatte, zu glücklichem Abfchlufs.

Der Verf. vertheilt feinen Stoff unter 7 Paragraphen. Der erfte orientirt über Bedeutung, Inhalt und Gliederung des Pentateuchs bezw. Hexateuchs im Allgemeinen. Im zweiten wird die Tradition über die Verf. des Hexateuchs auf ihren Werth hin unterfucht. Als Tradition laffe fich nämlich feit dem 7. Jh. die Anficht nachweifen, dafs einzelne Beftandtheile des Pentateuchs von Mofe verfafst feien, und feit der Zeit des Chroniften, dafs der gefammte Pentateuch auf Mofe zurückgehe (S. 251). Diefer Tradition gegenüber wird das gute proteftantifche Recht der Kritik betont, und eine kritifche Betrachtung ergiebt, was wenigftens die literarifche Autorfchaft Mofes anbelangt, dafs fich die Behauptung der Tradition nicht nur nicht genügend begründen, fondern fogar als falfch erweifen laffe. In § 3 wird an einigen Beifpielen (Dubletten, Widerfprüchen) die Nothwendigkeit und Möglichkeit der Unterfcheidung verfchiedener am Pentateuch betheiligter Verff. nachgewiefen. Aus der Gefchichte der daraus erwachfenen Pentateuchkritik bringt § 4 in gedrängter Ueberficht das Wichtigfte. Es follte in diefem Zufammenhang sub 7c der Name Budde's nicht fehlen. Im Uebrigen ift gerade hier die Darftellung fehr gefchickt; denn indem das Berechtigte und das Unberechtigte früherer Löfungsverfuche fcharf ins Licht gerückt wird, wird der eigene wie von felbft vorbereitet. Seiner Darftellung find die 3 letzten Paragraphen gewidmet, § 5 die Begründung der neuen Urkundenhypothefe, § 6 die einzelnen Quellenfchichten (D, P, JE, J, E), § 7 die Vereinigung der Quellen oder die Redaktion des Hexateuchs.

Es liegt in der Natur der Sache, dafs uns wefentlich Neues in diefen Paragraphen nicht geboten wird, dafs fie zur Discuffion alfo wenig Anlafs geben. St.'s Aufgabe war, in gedrängten Zügen eine allgemeine Einleitung zu fchreiben — für das Detail konnte er ja durchweg auf die fpeciellen Einleitungen verweifen, welche den Kommentaren zu den einzelnen Büchern beigegeben find oder beigegeben werden follen —, und in den allgemeinen Einleitungsfragen des Hexateuchs hat man es ja glücklich zu einer weitgehenden Uebereinftimmung gebracht. Auch fo werden natürlich die Sondermeinungen des Verf. nicht unterdrückt. Dafs er die Abfchnitte der mit D^1 bezeichneten Schicht zwifchen c. 720 und c. 650 entftanden fein und c. 650 zu einem Ganzen vereinigt werden, oder dafs er dem Buche Jofua die Darftellung von D^2 durch die Redaktion zu Grunde gelegt fein läfst, vermag felbftverftändlich auch hier den nicht zu überzeugen, der fchon in feinen Kommentaren diefe Meinung nicht annehmen konnte. Für ebenfowenig glücklich mufs ich halten, was er S. 269 Anm. 1 als eigene Anficht entwickelt, um die Schwierigkeit zu löfen, dafs fich trotz יהוה אלהים resp. אלהים für Gen. 2_4—4_{26} im Wefentlichen jahviftifcher Urfprung ergiebt. Weit beachtenswerther fcheint mir, was er über den Abfchlufs des Pentateuchs S. 276 fagt. Als die Samaritaner den Pentateuch übernahmen, mufs diefer eine in den Einzelheiten abgefchloffene Gröfse gewefen fein; denn es ift nicht wahrfcheinlich, dafs der famaritanifche Text nachträglich noch in erheblichem Mafse nach dem jüdifchen, mit dem er im Ganzen genau übereinftimmt, umgeftaltet fein follte. Bekanntlich findet fich nun eine Discrepanz in der Datirung der Gründung der famaritanifchen Gemeinde: Neh. 13_{28} (Vertreibung des Schwiegerfohnes Sanballat's) führt uns c. ins Jahr 432, Jofephus in die Zeit Alexanders des Grofsen, d. h. c. 330. Was ift das Richtige? Selbftverftändlich ift man verfucht, die Angabe des Jofephus nach dem Bibeltext zu corrigiren. Aber St.'s Bemerkung (l. c. Anm. 2) fcheint mir Alles für fich zu haben. ‚Hätten die Samaritaner den Pentateuch bereits um 430 empfangen, fo wäre anzunehmen, dafs nach der Publicirung von P im Jahre 445 die Hinzufügung weiterer priefterlicher Stücke, die Verfchmelzung von P mit JED und die Anerkennung diefes Werkes als einer kanonifchen Schrift fich in höchftens 15 Jahren vollzogen hätten, was *a priori* unwahrfcheinlich ift. Haben die Samaritaner den Pentateuch um 330 erhalten, fo fteht für die erwähnten Facta ein Zeitraum von über 100 Jahren zur Verfügung.' Trotzdem braucht man die Notiz Neh. 13_{28} nicht zu beanftanden, und der Irrthum kann auf Seiten des Jofephus fein. Es genügt die Annahme, dafs er die thatfächlich um 330 erfolgte Vertreibung des Manaffe irrthümlich mit Neh. 13_{28} combinirt habe. Das fcheint mir allerdings eine ebenfo einfache als plaufible Löfung. Durch diefe Annahme wird zugleich Wellhaufen's viel angefochtener Meinung, als fei das durch Efra eingeführte Gefetz nicht blos der Prieftercodex gewefen, der Hauptgrund entzogen.

Steuernagel's klar angelegter und gut lesbarer Darftellung, die in möglichfter Kürze über den gegenwärtigen Stand der Pentateuchfrage orientirt und von mafsvollem ficherem Urtheil zeugt, wird es an dankbaren Lefern nicht fehlen. Eine Tabelle am Schluffe ‚Ueberfichtliche Darftellung der Entftehung des Hexateuchs' erhöht die Brauchbarkeit der Schrift.

Bafel. Alfred Bertholet.

Völter, Prof. Dr. Daniel, **Der Urfprung des Mönchthums.** Ein Vortrag. (Sammlung gemeinverftändlicher Vorträge und Schriften aus dem Gebiet der Theologie und Religionsgefchichte. 21.) Tübingen, J. C. B. Mohr, 1900. (53 S. gr. 8.) M. 1.—

Völter giebt zunächft eine Darftellung der früheren Anfchauungen von der Entftehung des Mönchthums, die er als unzureichend oder einfeitig kritifirt. Dann befpricht er die Quellen für den Urfprung des Mönchthums und tritt gegen Weingarten für die *Vita Antonii* als Werk des Athanafius ein. Doch dürfe die Vita als Quelle nur mit Vorficht benutzt werden, zumal da unfer griechifcher

1) Für die ägyptifchen Sagen hat bekanntlich als Quelle ein Mann aus dem Kreife des fog. Pfeudo-Hekataeus gedient, für die hiftorifchen Partien kommt diefer nicht in Betracht. In diefen erfcheint auch mir nur Herodot als Quelle.

Text nur die Bearbeitung des älteren griechischen Originales sei. Darauf wendet er sich der viel erörterten Frage zu, ob die unter Philo's Namen umlaufende Schrift *de vita contemplativa* als Urkunde für den Ursprung des christlichen Mönchthums der *Vita Antonii* zur Seite gestellt werden könne. Schürer folgend, lehnt er gegen Wendland den philonischen Ursprung ab, setzt aber die merkwürdige Schrift früher als dieser und läfst sie — gewissermafsen als eine Parallele zu den gnostischen Experimenten auf christlichem Boden — vermuthlich in der ersten Hälfte des zweiten Jahrhunderts entstanden sein als das Programm eines jüdisch-hellenistischen Reformers, das mit den Anfängen des christlichen Mönchthums, wie Lucius meinte, nichts zu thun hat. Zur Erklärung der Ursache der neuen Erscheinung hält Völter den asketischen Drang innerhalb der Kirche nicht fur ausreichend. Die unbefriedigenden kirchlichen Verhältnisse versetzten den asketischen Trieb in Spannung, aber sie brachten ihn nicht hervor. Aus einer Reaction gegen die verweltlichte Kirche vermag er sich nicht die Entstehung des Mönchthums zu erklären. Ebensowenig darf man einseitig das Serapismönchthum oder den Neuplatonismus dazu heranziehen, obwohl beide nicht ohne Bedeutung sind. Er glaubt, dafs von den Circumcellionen Nordafrikas, von denen wir im Donatistenstreit hören, Licht auf den Ursprung des Mönchthums fällt. Diese Circumcellionen, von denen Augustin und Optatus berichten, waren Asketen, die die Ehe verwarfen und von Hause aus der Organisation entbehrend, während des Donatistenstreites als gröfsere Banden im Lande umherzogen. Alle politischen, bürgerlichen und socialen Einrichtungen bekämpften sie mit fanatischem Hafs als Reich des Teufels. Dieses Bild stimmt nach Völter in den allgemeinen Grundzügen mit dem ältesten ägyptischen Mönchthum überein, so weit es nicht klösterlich organisirt ist. Der Unterschied besteht in der mehr beschaulichen Richtung der ägyptischen Büfser, während die Circumcellionen aggressiver sind. Diese Differenzen erklären sich aber nach Völter aus dem nationalen Temperament des Landes Tertullian's im Gegensatz zu dem Lande des Origenes. Die Circumcellionen sind aber vor allem eine sociale Bewegung und ,so ist das Mönchthum in seinem Ursprunge zu einem guten Theile als ein Capitel aus der Geschichte der socialen Frage aufzufassen. In dem Augenblick, da das sociale Elend sich mit der asketischen Stimmung der Zeit verband, ist das Mönchthum geboren'. Neu in dem Vortrage ist einmal die starke Betonung der socialen Nöthe als Entstehungsursache des Mönchthums und dann die Heranziehung der nordafrikanischen Circumcellionen als einer Parallelbewegung zum ägyptischen Mönchthum. Was den ersten Punkt betrifft, so darf nicht verkannt werden, dafs sociale Ursachen bei der Bildung des Mönchthums mitgewirkt haben, aber es scheint mir doch etwas zu einseitig accentuirt zu sein. Die Berücksichtigung der Circumcellionen für den Ursprung des Mönchthums dagegen verdient volle Beachtung. Gewifs haben wir es hier mit einer verwandten Bewegung zu thun, wenn auch Völter die Uebereinstimmungen mit dem ägyptischen Mönchthume zu stark betont hat. Beide Erscheinungen, Mönchthum wie Circumcellionen haben ihre Wurzel im alten Asketenstand, aber die Circumcellionen berühren sich am meisten mit den Remoboth oder Sarabaiten, dem fluctuirenden Mönchthum, das es auch in Aegypten gab, während sie sich von den Eremiten, die stationär in der Wüste lebten, doch merklich unterscheiden.

Heidelberg. Grützmacher.

Burn, A. E., B. D., An Introduction to the Creeds and to the Te Deum. London, Methuen & Co., 1899. (XIV, 323 S. gr. 8.) 10 sh. 6 p.

Ich wünschte, wir hätten ein Buch wie dieses in unserer deutschen Literatur! Bei mäfsigem Umfange behandelt es die ganze Entstehungsgeschichte der Symbole, noch dazu die des Tedeums. Fast alle noch erhaltenen Einzelformeln werden berührt und in ihrem geschichtlichen Zusammenhange beleuchtet. In der Kürze vermag Burn es, zu den wesentlichen Streitfragen mit erwogenem Urtheile Stellung zu nehmen. Das eigentliche Thema des Buches bilden die sog. ökumenischen Symbole, das *Apostolicum*, *Constantinopolitanum*, *Athanasianum*. Aber B. isolirt sie nicht, sondern zeigt sie im Kreise ihrer Genossen, wobei die Frage ist, die auch er nicht völlig beantworten kann, wie es zugegangen, dafs sie diese an historischer Bedeutung überholt haben. Ich selbst habe eine zeitlang ein Buch wie dieses, also keine blofse Monographie des Apostolikums geplant. In der *Encyclopaedia of living Divines and christian Workers* von Ph. Schaff und S. M. Jackson, New-York 1887 findet man bei meinem Namen die Notiz, ich sei Autor eines Werkes ,Die ökumenischen Symbole, Geschichte ihrer Entstehung und Geltung in der christlichen Kirche, 1886'. Das geht auf eine Information zurück, die ich selbst Herrn Schaff 1884 oder 85 auf eine Anfrage ertheilt hatte; ich glaubte schon die Zeit des Erscheinens des Buches genau in Aussicht stellen zu können. In dem Werke, welches ich endlich 1900 zum Abschlufs gebracht habe, war mir freilich auch mannigfach Anlafs geboten, C und Ath. mit in die Discussion zu ziehen. Aber nur unter bestimmten Gesichtspunkten, C besonders nach der Seite, wie es mit dem Symbol von Jerusalem zusammenhängt (wie ich meine, eine Quelle für dessen Wortlaut auch da sei, wo uns die Katechesen des Cyrill im Stiche lassen bezw. vermuthlich auf eine falsche Fährte führen. — B. wiederspricht S. 105 f. dem, was ich darüber conjicirt habe). In B.'s Plan lag eine mehr gleichmäfsige Berücksichtigung der drei grofsen ,*Creeds*'. Er hat in erster Linie an Studenten gedacht. Es müssen freilich sehr tüchtige Studenten sein, die das Buch ganz würdigen sollen. B. hat zumal auch eine Reihe von Bibliotheken aufgesucht, um handschriftliche Forschungen zu veranstalten. Ein Theil der Funde, die ihm dabei glückten, wurde durch meine Vermittelung schon in der Zeitschr. f. Kirchengesch. XIX und XXI veröffentlicht. Im 2. Bande meines Werkes hatte ich auch schon die Möglichkeit, mich mit den wichtigsten Resultaten oder Ideen des vorliegenden Buches auseinanderzusetzen. Dennoch ist es mir lieb, hier noch einmal auf dasselbe eingehen zu können, um es den deutschen Theologen aufs Wärmste zu empfehlen.

B. hält einen chronologischen Faden fest. Er versucht die Aufgabe der ,*Introduction*' so zu lösen, dafs er, kritische Sichtung des Materiales mit orientirenden Schilderungen verbindend, sogleich mit den muthmafslichen Anfängen des Symbolwesens in der Kirche anhebt und dann der Entwickelung bis dahin folgt, wo alle drei grofsen *Creeds*, zuletzt der jetzige *textus receptus* des Apostolikums, T, da sind. Man kann freilich manche Probleme bezeichnen, die das Buch nicht ins Auge fafst. Der geschichtliche Sinn der Symbole wird nicht, oder doch sicher zu knapp behandelt. Für C und das Ath. hat B. in dieser Beziehung noch eher Interesse, als für das Apostolikum. Wenn T eine Bearbeitung des altrömischen Symbols, R, repräsentirt, so geht er doch wenig auf den Inhalt von R ein und die Frage nach der Bedeutung der ,Zusätze' in T tritt auch ganz zurück. In der Kürze recht fein sind die Bemerkungen zur ,Theologie' von C und des Ath.'s. Die Beleuchtung der Entstehung dieser beiden Formeln verlangt ja nothwendigerweise eine kurze Darlegung ihrer theologischen Pointen. Aber B. würdigt nicht genug, welche Bedeutung es auch für das Urtheil über R hat, dafs man seinen Sinn genau feststellt. Weitere Fragen der Symbolgeschichte, die B. nicht berührt, sind die nach dem Verhältnisse der Begriffe *symbolum* und *regula fidei*, auch die nach der liturgischen und katechetischen Behandlung der Symbole. Also der

Begriff ‚*Introduction*' ist bei B. wesentlich literarhistorisch verstanden. In dieser Begrenzung ist das Buch in seiner bewundernswerthen Knappheit sehr vollständig, für den Kenner der Einzelprobleme überall anregend, für den Anfänger durch seine klare Ueberſichtlichkeit gut orientirend. Nicht ins Auge gefasst hat B. die Frage, wie T zu seiner Rolle gekommen ist, d. h. wie es zugegangen, dass es alle provinzialen Formeln, die sich doch solange behauptet hatten, verdrängt habe. Auch mit Bezug auf T begnügt B. sich, die Frage des ‚Ursprunges', der localen Herkunft, aufzuwerfen. Das genügt, meine ich, selbst dann nicht, wenn man es mit ihm auf Rom zurückführt.

B. beginnt mit einer Darlegung über ‚*the faith*' im apostolischen Zeitalter. Was er hier feststellt, entspricht im wesentlichen auch meinen Resultaten. In dieser ersten Zeit hat es noch kein *Credo* derart gegeben, wie später, d. h. ein auf dem trinitarischen Taufbefehl erbautes. Die einzigen bei der Taufe bräuchlichen Bekenntnisse, die es damals gegeben hat, müssen sich bezogen haben bei Paulus darauf, dass Jesus der *κύριος* sei, in Kleinasien, im johanneischen Kreise, darauf, dass er ‚der Sohn Gottes' sei. Natürlich sind diese Formeln nicht das Ganze der Gedanken gewesen, die den Glauben leiteten oder zu denen man sich überhaupt als Christ bekannte. Man kann auch manche mehr vollständige, mit historischem Detail verlehene formelhafte und stationäre Zusammenfassung des christlichen Glaubens in ungefährer Weise reconstruiren. Aber da handelt es sich eben nicht um Formeln, die bei der Taufe üblich waren, sondern um solche, die den *τύπος τῆς διδαχῆς* definiren. In einem besonderen Abschnitte behandelt B. hier noch die Taufformel. Die älteste Spur der trinitarischen Gestalt derselben ausserhalb des Matthäusevangeliums ist nach B. ‚*perhaps the Old Roman Creed*'. Was die viel erörterte Frage nach einer Taufe blos auf den Namen Jesu betrifft, so glaubt B. nachweisen zu können, dass wir damit auf eine Besonderheit der marcionitischen Gemeinden stossen; ich halte für nicht unwahrscheinlich, dass er damit Recht hat. Was das N. T. ergiebt, lässt sich auch bei den ‚apost. Vätern' constatiren: ein Symbol wie das apostolische existirte nicht, wiewohl ‚*we are free to admit that the substance of its teaching was primitive*', S. 31. Bei Justin, Aristides Irenaeus meint B. auch noch kein ausgeführtes trinitarisches Bekenntniss erkennen zu können. Man könne aus ihren Schriften mindestens keine sicheren Daten für ein solches Symbol in den Orten oder Landschaften, in denen sie getauft waren oder schriftstellerten, ableiten. Bei Irenaeus ist er geneigt, Kenntniss von R anzunehmen, möglich scheint ihm, dass auch Justin dieses schon gekannt habe und in seinen Schriften verwerthe, aber *there is no proof, that Justin's personal creed contained more than ‚Jesus is the Christ, the Son of God*'. Das alles, zumal die Auffassung der Symbolspuren bei Justin, kommt dem sehr nahe, was ich aufgestellt habe. Bei Irenaeus geht mir B.'s Skepsis zu weit; ich glaube, man kann es nicht beanstanden, dass er ein Symbol für Asia und Gallia andeutet, wie mir scheint, R.

Von zwei Formeln trinitarischer Art nimmt B. an, dass sie sehr alt seien. Zunächst von R, welches nach seiner Meinung c. 100—120 gestiftet ist. Dann aber meint er, dass Cyrill von Jerusalem in *Catech.* XIX eine Formel verrathe, deren Ursprung ‚*may possibly be sought in the preaching of S. Peter on the day of Pentecost*'. In dieser treten nur die ‚drei Namen' auf, doch mit dem Zusatz ‚*καὶ εἰς ἓν βάπτισμα μετανοίας εἰς ἄφεσιν ἁμαρτιῶν*'. Die Existenz solcher ganz kurzen trinitarischen Taufbekenntnisse ist ja auch mir wahrscheinlich, ohne dass ich speciell von der Formel in der citirten Katechese des Cyrill so zuversichtlich zu urtheilen vermöchte wie B. Was R anlangt, so war mir willkommen, zu bemerken, dass B. meiner Beweisführung dafur, dass schon Marcion es voraussetzt, ja es in seiner Weise verwerthe, zuzustimmen geneigt ist; S. 53 ff. Inzwischen hat Kunze Einwendungen erhoben, die Berücksichtigung verdienen. Ich will abwarten, was man weiter dazu sagen wird. Verhältnissmässig ausführlich behandelt B. die Frage: *was the Old Roman Creed ever revised?* Zahn hat bekanntlich gemeint nachweisen zu können, dass R in Art. 1 ursprünglich gelautet habe: *πιστεύω εἰς ἕνα θεὸν παντοκράτορα*. B. schliesst seine Erwägungen damit, dass er es für unglaublich erklärt, dass dieser Artikel je des *πατέρα* ermangelt habe, dagegen annimmt, dass freilich ein *ἕνα* anfänglich zu ihm gehörte. Was im allgemeinen die Entwickelung der Symbole anbetrifft, so warnt B. davor, einen ‚occidentalischen' und einen ‚orientalischen' Typus aufzustellen, zumal aber auch, was ich auf mich beziehen muss, alle Symbole, die R gleichen, auf R zurückzuführen. Er scheint anzunehmen, dass die Gemeinden von der jerusalemischen und römischen nur in ungefährer Weise Anregungen zur Ausbildung des Taufbefehles zu einem Bekenntniss empfangen haben, manche früher, manche später, ohne dass Aussicht sei, den Geschichtsprocess im Einzelnen aufzudecken. Ich lege mit gutem Grunde Werth auf alle Bedenken, die B. gegen meine Hypothesen und Ideen hegt, kann aber nur empfehlen, das Material im Detail möglichst exact zu erwägen. Bleibt man nicht bei ungefähren Vergleichungen der Formeln stehen, sondern erwägt das Mass der Uebereinstimmung der Ausdrücke im Einzelnen, so hat es mir eben überall geschienen, als ob es die einfachste Hypothese sei, R als Grundlage aller ihm ähnlichen Formeln zu denken. Gar nicht berührt hat B. die Frage, ob die Schriften des Origenes und Clemens Alex. Anlass zu der Vermuthung bieten, dass es zu ihrer Zeit in Aegypten ein Symbol wie R gegeben habe. Kunze hat meine Negation beanstandet, wobei er aber nicht so genau, wie es der Sache dienlich gewesen wäre, darauf geachtet hat, in welchem Umfange ich das Material schon beleuchtete. Wenn er z. B. die Erörterung über Clemens damit krönt (Glaubensregel etc. S. 65), dass er auf *Strom.* VI, 15 als eine Stelle verweist, die er ‚glaube gefunden zu haben' und die es wohl ganz unzweifelhaft mache, dass Cl. ein Symbol wie R voraussetze, so war mir diese Stelle keineswegs entgangen, war von mir vielmehr *in extenso* mitgetheilt und nur (was ich noch immer für richtig halte), für nicht gerade belangreich taxirt (ap. Symb. II, 103 f.). B. hat Kunze's Buch noch nicht gekannt. Ich bedauere, dass er die alten Alexandriner überschlagen hat. Auf sie concentrirt sich, wie mir scheint, augenblicklich das Interesse der Forschung nach der Urgeschichte des Symbols. Die neuen Funde, das *Testamentum Domini* und die lateinische Form der sog. ägypt. Kirchenordnung geben vielleicht Anhalte, um die Fragen, die hier obschweben, mit leidlicher Sicherheit zu entscheiden. Möglich, dass B. den Eindruck gehabt hat, dass das Material bei Origenes und vollends bei Clemens zu unsicher sei, um etwas darauf zu bauen. Sicher ist mir, dass es mindestens viel difficiler ist, als Kunze anerkennen möchte.

Mit dem 4. Capitel verläst B. die alten Taufbekenntnisse und wendet sich zu den ‚theologischen', welche seit dem Concil von Nicaea in Kurs kamen. Von dem Tomus von 325, N, glaubt auch er, dass er zeitweilig in grösserem Umfange Taufbekenntniss geworden, wie Caspari behauptet und von mir in einzelnen Beziehungen näher verfolgt war. Kunze in der von mir Th. Litztg. 1898 Nr. 26 eingehend recensirten Abhandlung hat auch dem widersprochen und eine viel früher beginnende Rolle von C behauptet. Die Stelle aus Basilius, auf die ich Gewicht legte, ist für B. so überzeugend wie für mich. Wichtig ist mir zumal, dass B. auch meiner Behauptung zustimmt, dass wahrscheinlich in Konstantinopel N, wohl durch Gregor von Nazianz eingeführt, längere Zeit Taufbekenntniss war; er kennt Kunze's Gegenargumente, meint aber S. 112 nach Erwägung der verschiedenen Indicien, dass ‚*the balance is decidedly in favour of Kattenbusch's*

theory'. In Bezug auf C bringt er einige werthvolle Daten in die Discuffion, die bisher noch nicht beachtet waren, befonders bezüglich der Zeit, in der es im Abendlande zuerft bekannt wurde; S. 108 ff. Er glaubt, dafs Epiphanius fchon auf der Reife, die er im unmittelbaren Anfchlufs an das Concil zu Konft. 381 nach Rom machte, es hier als das Symbol des Cyrill zur Kenntnifs brachte. Ich fchalte ein, dafs B. feither den lateinifchen Ueberfetzungen von C weiter nachgegangen ift und diesbezügliche wichtige Publicationen machen konnte. Vgl. *The Journ. of Theol. Studies II*, 1901, S. 102 ff.; (Neftle hat diefe Editionen fchon Th. Litztg. 1900 Nr. 25 berührt, doch fo, dafs er den irrigen Eindruck erweckt, als ob es fich um lateinifche Texte von N handele).

In Bezug auf das Athanafianum bringt B. im Wefentlichen das wieder vor, was er in feiner Sonderftudie darüber geglaubt ausmachen zu können, f. darüber meine Anzeige Th. Litztg. 1897 Nr. 5, auch ib. Nr. 20. Er hat feine Theorie, dafs Honoratus von Arles, als er noch in Lerinum war, diefe Formel gefchaffen habe, noch einmal forgfältig geprüft und, wenn er fie wiederholt, jetzt umfomehr ernftlicher Erwägung werth gemacht. Man findet auch fonft manche Spuren, dafs er fich fortgefetzt um die Gefchichte des Ath.'s bemüht hat. Ich will hier nicht von neuem auf all' das eingehen; mir fcheint, dafs die Frage nach dem Urfprunge des Ath.'s an einer Grenze angelangt ift, wo Gefchmacksurtheile mit verlangen, berückfichtigt zu werden; das ift nicht verheifsungsvoll dafür, dafs bald eine volle Einigung zu erzielen fei. Vgl. neueftens Künftle, Eine Bibliothek der Symbole, 1900; (vorher ‚Zur Gefchichte d. Ath. Symbolums', D. Katholik 1899).

Mit *Chapter* VIII kehrt B. zur Gefchichte des apoftolifchen Symbols zurück, indem er nun langfam auf T überlenkt. Er bahnt fich den Weg durch eine Unterfuchung der Formen des im Abendlande als apoftolifch declarirten Symbols, die feit dem 4. Jahrhundert auftauchen. Die Weife, wie B. diefe Formen vorbringt, ift inftructiver als die in der Hahn'fchen Bibliothek. Man fieht bei ihm viel deutlicher, wie unficher das Material vielfach ift. Er hält für wahrfcheinlich, dafs R fich in Rom ‚allmählich' zu T verwandelt habe. Mit diefer Auffaffung von T habe ich mich fchon Bd. II, 785 ff. auseinandergefetzt; man lefe dort doch auch die Bemerkung S. 982. Ich kann mich nicht überzeugen, dafs B. hier auf der richtigen Fährte fei. Das Material, das zur Erledigung der Frage vorliegt, ift mager und verworren, faft an jedes Detail heften fich Schwierigkeiten für die Verwerthung. Ich habe letzlich am eheften glaublich gefunden, dafs T aus der Kirche des Burgunderreiches, etwa aus Vienna oder Lugdunum, ftamme. Jede neue Notiz kann neue Ideen anregen. Es ift nicht ausgefchloffen, nur bis auf weiteres mir wenigftens nicht irgendwie wahrfcheinlich, dafs T feine Geftalt in Rom erhalten habe.

Im 10. Capitel befpricht B. einige ‚*unsolved problems*'. Ich habe auch zu diefen allen fchon Stellung nehmen können, dankbar Gebrauch machend von den handfchriftlichen Mittheilungen, die B. hier befonders macht. Zuletzt unter diefen *problems* behandelt er ‚*the Creed of Niceta of Remesiana*'. Das führt dann noch hinüber zum *Te Deum*, welches D. Morin ja in überzeugender Weife auf diefen dacifchen Bifchof, den Freund des Paulinus von Nola, zurückgeführt hat. Die Fragen, die fich an den Namen diefes Mannes knüpfen, find mannigfaltig. Ich bleibe meinerfeits überzeugt, dafs Gennadius zwei Männer des Namens ‚Nicetas' verwechfelt hat, den dacifchen Bifchof und einen wahrfcheinlich gallifchen Bifchof. Jener ift der Dichter des *Te Deum* gewefen, diefer der Autor einer *explanatio symboli*, die zu den hiftorifch wichtigften gehört, die erhalten find. B. hält es hier mit Zahn wider mich und identificirt beide Männer. Ich will darüber vor der Hand nicht weiter reden. Was ich Th. Litztg. 1896 Nr. 11 ausführte, habe ich von Neuem geprüft und weiter verfolgt in Bd. II, 440 ff. Hier nur die Notiz, dafs es B. dem Anfchein nach geglückt ift, eine weitere willkommene, d. h. nicht gleichgiltige Nachricht mit Bezug auf das Leben des dacifchen Bifchofs beizubringen, S. 107. Derfelbe ift danach Theilnehmer des Concils zu Antiochia 378 gewefen. Dann aber noch eine Frage, die ich B. umfomehr zur Erwägung anheimgeben möchte, als er eine neue Ausgabe der unter dem Namen des Nic. erhaltenen Tractate in Vorbereitung hat. Er nennt den Mann ftets ‚Niceta'. Das ift gegenüber der früheren Gewöhnung eine Neuerung, die zuerft Zahn eingeführt hat (N. kirchl. Zeitfchr. VII 1896, S. 94 Anm. 5). Auch Morin hat fie kurzweg in Brauch genommen. Ich fehe jedoch keinen durchfchlagenden Grund dafür. Eine einzige, freilich fehr alte Handfchrift des Gennadius bietet die Form Niceta, die meiften anderen, die ich Bd. I, 126 Anm. 36 nach den Mittheilungen von Nik. Müller zufammenftellte, bieten Niceas. Die Form ‚Nicetas' entfpricht dem *Cod. Chis.* der *explanatio* und der Vaticanifchen Handfchrift der Tractate (vgl. Bd. I, 114 f.), auch wohl dem Namen bei Caffiodor (Nicetus', I, 122 A. 30). Andere Handfchriften empfehlen nicht minder entweder Nicetas (Nicetus) oder Niceas (Niceus), f. I, 115 A. 19 u. 128 f. A. 38. Für ‚Niceta' fpricht die Bemerkung Zahn's, dafs *νικητής* (*Νικήτης*) nach geläufigen Analogien lateinifch richtig mit niceta wiedergegeben werde, vgl. *patriarcha, sophista* etc. Aber der bekannte Trier'fche Bifchof hiefs doch z. B. ‚Nicetius'. (Griechifch ift *Νικήτας* bekanntlich ein fehr geläufiger chriftlicher Name; ‚Niceas' ift wohl Tranfcription von *Νικίας*). Nebenformen wie Nicefius etc. find auch zu belegen. Es fcheint mir alles in allem eine Grille, das Nicetas der Tradition zu verlaffen und das ‚correcte' Niceta einzufetzen. Sollte ‚Niceta' die echte Form fein, fo läge der Gedanke vielleicht nicht fern, an ein Pfeudonym zu denken, wie fie in Gallien beliebt waren. Diefen Gedanken hat mir Burn felbft einmal brieflich nahegelegt; vgl. dazu II, 442 A. 21. Jedenfalls wünfchte ich, dafs die Bezeichnung des Mannes als ‚Niceta' nicht in den geläufigen Gebrauch käme, ehe die Gründe noch einmal ernftlicher erwogen würden, als bei Zahn gefchehen.

Giefsen. F. Kattenbufch.

Gummerus, Lic. J., **Die homöusianische Partei bis zum Tode des Konstantius.** Ein Beitrag zur Gefchichte des Arianifchen Streites in den Jahren 356—361. Leipzig, A. Deichert, 1900. (IV, 196 S. gr. 8.) M. 4.—

Diefe fleifsige und auf gründlicher Quellenkenntnifs ruhende Abhandlung hat der theologifchen Facultät der Univerfität Halle als Licentiatendiffertation vorgelegen. Da fie fomit das Imprimatur eines der beften Sachkenner in den dogmengefchichtlichen Fragen des 4. Jh., des Herrn Collegen Loofs, befitzt, fo ift man berechtigt, mit guten Erwartungen an fie heranzutreten, und nicht überrafcht, wenn diefe Erwartungen erfullt werden. Es könnte auffallen, dafs faft 200 engbedruckte Seiten einem fo engbegrenzten Thema gewidmet find. Allein nicht nur ftellen die Jahre 356—361 eine ganz befonders intereffante und wichtige Phafe des arianifchen Streites dar, fondern es kann über die bereits bekannten allgemeinen Thatfachen und ihre durch die Darftellungen von Zahn, Gwatkin (deffen treffliche *Studies on Arianism* foeben in 2. Auflage ausgegeben wurden), Harnack, Loofs u. A. feftgelegte Werthung hinaus Neues nur durch forgfältigfte und eindringlichfte Unterfuchung der Einzelheiten gewonnen werden. Welchen Umfchwung die Bildung der homöufianifchen Partei hervorgebracht hat, ift bekannt genug; eine Unterfuchung, wie es im Einzelnen dahin gekommen ift, fehlte. Diefe Lücke wird durch Gummerus' Abhandlung in willkommener Weife

**

ausgefüllt. Sehr dankenswerth ſind die eingehenden kritiſchen Analyſen, die G. von dem Synodalbriefe von Ancyra (S. 66 ff.) und der dogmatiſchen Denkſchrift der homöuſianiſchen Führer nach der ſirmiſchen Synode von 359 (S. 121 ff.) geliefert hat; zumal die Denkſchrift wird vielfach neu beleuchtet. Ein Gleiches gilt aber auch von den zutreffenden Bemerkungen zu den theologiſchen Ausführungen einzelner Schriftſteller, z. B. des Hilarius (S. 108 ff.), aber auch des Phoebadius von Agennum (S. 59 ff. 174 ff.), der nebenbei bemerkt, vielleicht einmal eine beſondere Unterſuchung verdiente, und des Victorinus Afer (S. 175 ff.; daſs G. die Arbeit von R. Schmid [nicht Schmidt] über V. unbekannt geblieben iſt, bedauere ich wegen der darin enthaltenen nicht unwichtigen Auseinanderſetzung mit Harnack's Auffaſſung). Nicht unerwähnt will ich auch die Darlegung der ‚Erneuerung des intranſigenten Arianismus' in den Theologien des Aetius und Eunomius (S. 42 ff.) laſſen, die in den allgemeinen Darſtellungen meiſt etwas ſtiefmütterlich behandelt werden. Richtig wird gegenüber anderer Auffaſſung Euſebius von Cäſarea (S. 13 ff.) als Hauptrepräſentant der Origeniſten und Typus für den Conſervativismus der älteren Zeit charakteriſirt. Bei den Bemerkungen zu Cyrill von Jeruſalem (S. 21 ff.) vermiſſe ich Kenntniſs oder Benutzung der nicht ergebniſslofen Schrift von Mader aus dem Jahre 1891, die übrigens auch Foerſter in ſeinem von G. angezogenen Artikel in der Real-Encyklopädie entgangen war. Die von G. (S. 20 f.) aus dem Artikel der Encyklopädie über Euſebius von Emeſa citirten Sätze ſtammen nicht von mir, ſondern von Semiſch. Die 4. *Oratio ctr. Arianos* ſpricht auch G. dem Athanaſius ab. Dazu ſind die Bemerkungen in meiner Recenſion der Arbeiten von Hoſs und von Stülcken in dieſer Zeitung 1900 Nr. 5 zu vergleichen. In den literarkritiſchen Fragen, die die Hinterlaſſenſchaft des Athanaſius uns aufgiebt, werden wir ſchwerlich klar ſehen, ehe die Ueberlieferung ſyſtematiſch durchgeprüft ſein wird. Ich ſchlieſse mit dem Wunſche, daſs Herr G. die ſo glücklich begonnenen Studien nicht aufgeben, ſondern uns in directer Fortſetzung der heute vorliegenden Arbeit eine kritiſch geſicherte Darſtellung des Verlaufes der Ereigniſse in den wichtigen Jahren nach 361 liefern möge.

Gieſsen. G. Krüger.

(Καπλανίδης), Τοῦ ἐν ἁγίοις πατρὸς ἡμῶν Βασιλείου ἀρχιεπισκόπου Καισαρείας Καππαδοκίας τὰ εὑρισκόμενα πάντα κατὰ τὸν Μίγνιον (J. P. Migne) *μετὰ πιστῆς ἑρμηνευτικῆς παραφράσεως εἰς τὴν καθ' ἡμᾶς καθαρεύουσαν, προλεγομένων τὲ καὶ σημειώσεων. Τόμος I. Τεῦχος* 1 *καὶ* 2. Athen, Buchdruckerei Ktena, 1900. (108, VI u. 110 S. gr. 8.)

Von dieſem Werke liegen mir 2 Hefte vor, die beiden erſten Lieferungen, zuſammen 14 Druckbogen. Das ganze Werk iſt auf 250 Bogen berechnet (S. *ιέ*). Alſo ein ſtattliches Unternehmen, dem man zu dem *suscipere* auch das *finire* wünſchen mag.

Der Verfaſſer iſt der Dr. Kaplanides, Lehrer in Athen, ob an der Univerſität, habe ich nicht feſtſtellen können. Er hat auch in Deutſchland ſtudirt, nämlich in Jena und zwar hat er dort gehört *παρὰ τοῖς περιπύστοις θεολόγοις καὶ ῥήτορσι μελιῤῥύτοις* Dr. Carl Haſe *καὶ* Dr. Pfleiderer. Die Koſten des Druckes hat Meletios Bajanellis übernommen, Archimandrit und Exarch des Sinaikloſters in Kiew, deſſen Lebensgeſchichte wir S. 19 ff. erhalten.

Den Plan ſeiner Arbeit hat der Verfaſſer S. 18 angegeben. Er will eine geſchichtliche Einleitung geben, dann die Werke des Baſilius, Urtext und die Ueberſetzung daneben, endlich eine kurze Zuſammenfaſſung der kirchlichen Rhetorik mit Beiſpielen aus den Vätern, namentlich aus Baſilius.

Die Arbeit des Verfaſſers iſt nicht eine wiſſenſchaftliche in unſerem Sinne. Sie will der orthodoxen Kirche und dem griechiſchen Volke dienen. Darum kann der Verfaſſer ohne Weiteres den Urtext von Migne herübernehmen. Seinen Landsleuten macht er ihn annehmbarer durch eine empfehlende Bemerkung von Kontogonis aus dem Jahre 1862 (S. *ϛ*). Darum hält die Sprache der Ueberſetzung die Mitte zwiſchen dem beſten Schriftgriechiſch und der Volksſprache. Dieſe iſt eine freie, ſinngemäſse. Das Buch ſoll ein Werk ſein für Familien, für die Mönche der Klöſter, nicht in erſter Linie für Unterrichtsanſtalten.

Ich ſchreibe das, um das Buch zu empfehlen. Aus der Zweckbeſtimmung dürfen wir hoffen, ein genuingriechiſches Buch zu erhalten, das aus dem Ideenkreiſe ſtammt, der nur die beiden beherrſchenden Begriffe kennt, Kirche und Hellenismus.

Die Hoffnung täuſcht nicht, ſo viel ſich aus dem Vorliegenden erkennen läſst. Die ganze *Εἰσαγωγή* von *κέ* an, iſt auf die Verbindung von Chriſtenthum und Hellenenthum angelegt. Daſs dabei für das abendländiſche Ohr befremdliche Sätze vorkommen, verſteht ſich von ſelbſt. Sie ſind aber auch nicht zur Erbauung für Abendländer geſchrieben. Wenn z. B. die *ἐπιστήμη* als das Hauptförderungsmittel der Menſchheit vor dem Chriſtenthum dargeſtellt wird, wenn die Seelenvermögen, das *λογικὸν* und das *ἐπιθυμηθικόν* etc. entwickelt werden, wenn die Verbindung von Chriſtenthum und Hellenismus damit geſchildert wird: *Καὶ ὁ μὲν Ἑλληνισμὸς δωρεῖται τῇ Χριστιανικῇ πίστει Γλῶσσαν, διάνοιαν καὶ Καρδίαν, ὁ δὲ Χριστιανισμὸς δίδωσιν αὐτῷ διὰ τὴν διακονίαν ταύτην ὡς ἀρραβῶνα τὴν σωτηρίαν*, ſo iſt das echt griechiſch und im Sinne der griechiſch orthodoxen Kirche gedacht. Die weiteren Abſchnitte der Einleitung verbreiten ſich über die Geſchichte der Kirche bis auf Baſilius. Dann folgt das Leben des letzteren, eine Aufzählung ſeiner Werke mit mangelhaften Literaturangaben, wie bei populären griechiſchen Büchern häufig. Von den Werken des Kirchenvaters ſind im zweiten Hefte die vier erſten Homilien zum Hexaemeron und ein Theil der fünften abgedruckt.

Hannover. Ph. Meyer.

Koch, Rep. DD. Hugo, **Pseudo-Dionysius Areopagita in seinen Beziehungen zum Neuplatonismus und Mysterienwesen.** Eine literar-hiſtoriſche Unterſuchung. (Forſchungen zur chriſtlichen Literatur- und Dogmengeſchichte. Herausgegeben von A. Ehrhard und J. P. Kirſch. I. Band. 2. und 3. Heft). Mainz, F. Kirchheim, 1900. (XII, 276 S. gr. 8.) M. 7.—

Vorliegende Arbeit iſt eine Frucht eindringender Beſchäftigung mit den Pſeudodionyſiſchen Schriften, um deren Erforſchung ſich Verf. bereits in werthvollen Aufſätzen verdient gemacht hat. Nachdem er den pſeud-epigraphiſchen Charakter dieſer Schriften aufs neue dargethan (Theol. Quartalſchr. 1895) und, gleichzeitig mit Stiglmayr (Hiſt. Jahrb. 1895), Proklus als Vorlage des Dionyſius in der Lehre vom Böſen aufgezeigt hatte (Philologus 1895), erörtert er nun das in letzterem Aufſatze an einem beſonders ſchlagenden Beiſpiele angefaſste Problem in ſeinem ganzen Umfange, indem er das Verhältniſs des Pſ.-Dion. zum neuplatoniſchen Schriftenkreiſe ins Auge faſst.

Das Reſultat dieſer Unterſuchung iſt die durchgängige Abhängigkeit des Pſ.-Dion. von Proklus: von gewiſſen Eigenthümlichkeiten der ſchriftſtelleriſchen Form bis zu den ſpitzfindigſten Speculationen, für die philoſophiſche Terminologie, wie überhaupt für das eigenthümliche Sprachcolorit iſt Proklus die Vorlage. Weite Strecken der Dionyſ. Schriften ſind Paraphraſen Prokliſcher Ausführungen, die dadurch ins Chriſtliche umgeſetzt erſcheinen, daſs ſtatt Mythologie und heidniſcher Cultübung

die H. Schrift und der chriftliche Gottesdienft die Grundlage der myftifchen Ausdeutung bilden. Der Beweis diefer literarifchen Abhängigkeit ift erfchöpfend und für immer geführt. Zuweilen allerdings in ermüdender Breite; kaum ein Lefer wird ihn vollftändig verfolgen. Verf. bietet aber noch mehr. Um fein Refultat gegen den Einwand ficherzuftellen, die Uebereinftimmung erkläre fich aus der beiderfeitigen Verarbeitung neuplatonifchen Gemeingutes, verfolgt er die wichtigeren der in Betracht kommenden Begriffe durch die ganze neuplatonifche Literatur hindurch, dabei Plato zum Ausgangspunkt nehmend, auch Philo berückfichtigend, weil beide wohl als Hauptquelle der Pfeudodionyfifchen Philofophie ausgegeben worden find. Dabei ergiebt fich, dafs viele Ausführungen des Pf.-Dion. fich nur bei Proklus finden und auch neuplatonifches Gemeingut meift in fpecififch Proklifcher Formulirung dargeboten wird. So wächft die Arbeit über den Rahmen einer literarhiftorifchen Studie hinaus und bietet wichtige Beiträge zur Entwickelungsgefchichte einzelner Vorftellungen, die in der neuplatonifchen wie altchriftlichen Myftik von grundlegender Bedeutung find. Die quellenmäfsigen Nachweifungen über Enthufiasmus und Ekftafe, über myftifche Einigung und Vergottung find für den Theologen befonders werthvoll.

Irreführend find Titel und Eintheilung. Verf. theilt den Stoff in zwei Hälften, die er überfchreibt: ‚Pf.-D. u. der Neuplatonismus', ‚Pf.-D. u. das Myfterienwefen'. Von dem einleitenden Paragraphen abgefehen ift jedoch in diefem zweiten Hauptheile genau ebenfo ftändig von Proklus und dem Neuplatonismus die Rede wie im erften. Es pafst allein die Ueberfchrift: Pf.-D. u. die neuplatonifche Myftik, oder vielmehr, da der Titel des erften Haupttheiles das ganze Werk in fich fchliefst, hätte die Eintheilung in die vorliegenden zwei Haupttheile als unlogifch einfach wegzufallen. Verf. fagt ganz richtig: ‚Seine (des Pf.-D.) Beziehungen zum Myfterienwefen find durch die neuplatonifche Literatur und fpeciell durch Proklus vermittelt' (S. 259 vgl. 97). Die Sache liegt doch fo: Eine Reihe von myftifchen Vorftellungen, Ausdrücken u. f. w., die dem Myfterienwefen eigenthümlich find, haben von Plato an in fteigendem Mafse die Vorftellungswelt und Sprache der Philofophen beeinflufst, zumal die des Neuplatonismus, und fpeciell des Proklus, durchwirkt und durchtränkt. Diefe Gedankenwelt reproducirt Pf.-D. in ihrer Gefchloffenheit, ohne auf die einzelnen Beftandtheile zurückzugehen, aus der fie geworden. Will man unter diefen Umftänden von ‚Beziehungen zum Myfterienwefen' fprechen, fo läfst fich der Ausdruck ja rechtfertigen, bleibt aber mifsverftändlich; man kann dann mit demfelben Rechte von ‚Beziehungen' des Autors etwa zum antiken Orakelwefen reden (vgl. § 6). — Wenn die Berufung der Neuplatoniker auf Orakel und fonftige alte Autoritäten als ein erfolgreicher ‚Coup' hingeftellt wird, ausgeführt in der Abficht, das Heidenthum dem Chriftenthum gegenüber concurrenzfähig zu machen, es nach chriftlichem Mufter zu reftauriren (S. 40, 43 f., 110), fo dürfte folche Auffaffung nicht auf der Höhe gefchichtlicher Erkenntnifs ftehen. Auch die Erklärung der Schriftftellerei des Pf.-Dion. aus der Abficht, dem gefährlichen Neuplatonismus ‚Concurrenz zu machen' und die heidnifche Philofophie mit ihren eignen Waffen zu bekämpfen (S. 257), fcheint mir fehr fraglich. Wer in feiner Gedankenwelt fo lebt und webt wie unfer Autor, für den ift fie mehr als eine Kampfrüftung, die er willentlich hätte an- und ausziehen können.

Lingolsheim b. Strafsburg i. E. G. Anrich.

Dufourcq, Albertus, **De Manichaeismo apud Latinos quinto sextoque saeculo atque de latinis apocryphis libris.** Thesis. Paris, A. Fontemoing, 1900. (112 S. gr. 8.)

Aus dem Titel der Arbeit läfst fich der Inhalt des Buches kaum erfchliefsen. Der Verfaffer, ein Schüler Ludwig Duchesne's, handelt zuerft von den Fälfchungen, die im Zeitalter der Päpfte von Leo dem Grofsen bis auf Hormisdas († 523) entftanden. Es find der *liber pontificalis*, den er mit Duchesne um 530 abgefafst fein läfst, das ältefte römifche Sacramentarium, das in die Zeit des Papftes Symmachus († 514) gehört, das *Martyrologium romanum*, eine Reihe von Märtyreracten und endlich das *Feriale hieronymianum* aus der Zeit Leo's. Alle diefe Bücher find pfeudonym, das Papftbuch wird dem Damafus, das Feriale dem Hieronymus, das Sacramentarium vielleicht Leo dem Grofsen, das Martyrologium und einige Martyreracten dem Eufebius zugefchrieben, und auch die damals verfafsten Sammlungen des Kirchenrechtes von dem römifchen Mönche Dionyfius Exiguus werden unter das Patronat der Apoftel geftellt. Dafs diefe Fälfchungen damals entftanden, erklärt Dufourcq daraus, dafs fie dem Papftthume dienen follten, das nach dem Falle des weftrömifchen Kaiferthums einen gewaltigen Auffchwung nahm. Darauf wendet er fich der apokryphen Schriftftellerei in dem Zeitalter von Auguftin bis Leo zu. Wenn die oben genannten Schriften lateinifchen Urfprunges und katholifchen Inhaltes find, fo find jene Schriften griechifchen Urfprunges und häretifchen Inhaltes. Und zwar gehen fie auf die Manichäer zurück, die apokryphe Apoftelacten und Evangelien fchrieben, um möglichft unauffällig ihre ketzerifchen Lehren zu verbreiten; als nun aber der Manichäismus im fünften und fechften Jahrhunderte in allen Provinzen des Abendlandes eine grofse Verbreitung fand, indem fich die Anhänger der heidnifchen Kulte des Mithras, der Ifis und Cybele ihm zuwandten, fah fich die katholifche Kirche zu einer energifchen Bekämpfung diefer Bewegung genöthigt. Seit Leo wurden nun apokryphe Apoftelacten und Evangelien verfafst oder manichäifche katholifch redigirt, um den katholifchen Chriften unfchädlichen Erzählungsftoff zu bieten. Hierhin zählt D. unter anderen die Apokryphen *de ortu beatae Mariae et infantia Salvatoris*, die apokryphen Apoftelacten des Andreas, Processus, Cornelius, des Petrus und Paulus und die *Passio* des Johannes und Thomas. Es find mehr Behauptungen, die Dufourcq in feiner kurzen anregenden Abhandlung aufftellt, als Beweife für feine Thefen. Jedenfalls fcheint mir das fchwierige Problem nach der Entftehung der apokryphen Apoftelacten und Evangelien nicht fo einfach dadurch gelöft werden zu können, dafs man fie gegen den Manichäismus gefchrieben fein läfst. Was Dufourcq dafür beigebracht hat, reicht m. E. nicht aus.

Heidelberg. Grützmacher.

Catalogus codicum hagiographicorum graecorum bibliothecae Vaticanae ediderunt Hagiographi Bollandiani et Pius Franchi de' Cavalleri, eiusdem bibliothecae scriptor ad honores. Bruxellis, apud editores, 14 Rue des Ursulines, 1899. (VI, 324 S. gr. 8.)

Um das gedruckte und handfchriftliche Material zur griechifchen Hagiographie völlig zugänglich zu machen, haben die Bollandiften bekanntlich fchon feit längerer Zeit begonnen, Ueberfichten über das Vorhandene herauszugeben. 1895 erfchien die höchft werthvolle *Bibliotheca hagiographica graeca*, die eine Ueberficht über die gedruckten Heiligenleben enthält. Dann haben die raftlofen Gelehrten angefangen, die griechifchen Handfchriften zu katalogifiren, die Hagiographifches enthalten. Die darauf bezügliche Zufammenftellung der Codices aus der Parifer Nationalbibliothek erfchien 1896. In dem vorliegenden Werke find die hagiographifchen Handfchriften der Vaticanifchen Bibliothek aufgeführt.

Anfangs hatten die Bearbeiter die Abficht, nur die vaticanifchen Handfchriften aufzunehmen, die keinen anderen Namen haben, alfo die *Palatini*, *Ottoboniani* etc. wegzulaffen, da deren Kataloge fchon edirt feien. Hernach hat fchon die Ueberlegung, dafs es doch für die

Lefer bequemer fei, fämmtliche vaticanifche hagiographifche Codices beifammen zu haben, dazu geführt, auch die übrigen aufzunehmen. Die letzteren hat der auf dem Titel genannte Pius Franchi de' Cavalieri bearbeitet.

Die Einrichtung des Buches ift diefelbe, die die Herausgeber fchon bei der Herausgabe des Parifer Katalogs angewendet haben.

Es find im Ganzen 193 *Codices Vaticani*, 35 *Palatini*, 14 *Reginae Succiae*, 7 von Pius II., *Urbinates* 6, *Ottoboniani* 63 befchrieben.

Sorgfältige Indices machen den Schlufs. Der erfte enthält die in den Codices genannten Menologien und Menologienfragmente, im zweiten find die Namen der früheren Befitzer der Handfchriften aufgeführt, ein Verzeichnifs der vorkommenden Heiligen füllt den dritten Index, im vierten find die Namen derer genannt, die die hagiographifchen Stücke gefchrieben haben.

Soweit ich Stichproben gemacht habe, zeigten fich die Nachweifungen zuverläffig.

Hannover. Ph. Meyer.

Gelzer, Heinrich, **Geistliches und Weltliches aus dem türkisch-griechischen Orient.** Selbfterlebtes und Selbftgefehenes. Mit einem Porträt in Lichtdruck fowie zwölf Zeichnungen im Text. Leipzig, B. G. Teubner, 1900. (XII, 253 S. gr. 8.) M. 5 —; geb. M. 6.—

Der Verfaffer fagt S. 60: ‚Für den byzantinifchen Hiftoriker ift die Kenntnifs von Land, Leuten und Bräuchen der Gegenwart von unfchätzbarem Werthe'. Solche nothwendige Kenntnifs des Orients anzuregen, theilweife auch zu vermitteln, ift das Buch fehr geeignet. Es enthält eine Reihe von guten Beobachtungen der heutigen Verhältnifse in den orientalifchen Ländern am Mittelmeer. Das befonders werthvolle ift dabei, dafs Gelzer durch feine bekannte hervorragende Stellung auf byzantinifchem Gebiete befähigt wird, die modernen Verhältnifse gefchichtlich zu beurtheilen und zu würdigen. Die Darftellung ift geiftreich, häufig von einer heiteren und darum nicht verletzenden Ironie durchzogen.

In drei Abtheilungen führt der Verfaffer uns feine Erlebnifse und Beurtheilungen vor. Zunächft zeichnet er uns Bilder aus dem Geiftlichen Conftantinopel, fodann fchildert er das herrfchende Volk im Reich, die Türken, und endlich die unterworfenen Völker. Uns intereffirt felbftverftändlich hier wefentlich das ‚Geiftliche'. Und auch hier verzichte ich auf eine genaue Wiedergabe des Inhaltes.

Die Anficht des Verfaffers von der griechifchen Kirche ift eine überwiegend günftige. Es hat mich fympathifch berührt, dafs Gelzer kein Türkenfchwärmer ift. Indefs verkennt er keineswegs die fchweren Schäden der griechifchen Kirche. Mit Recht betont er, dafs die Macht des ökumenifchen Patriarchen durch die beigeordneten Körperfchaften fehr befchränkt ift. Ebenfalls weift er überzeugend nach, ein wie grofser Fehler es war, dafs neben dem Patriarchen der nationale Gedanke fo viele autokephale Kirchen hervorgerufen hat. Ganz anders würde die orthodoxe Kirche daftehen, wenn fie noch die alte einheitliche Verwaltung von Conftantinopel aus hätte. Ich gebe auch zu, dafs das Mönchthum wenigftens in Hellas fich an den Culturaufgaben nach dem Mufter des abendländifchen betheiligen könnte. Die Zukunft der griechifchen Kirche fieht Gelzer günftig an, er weift unter Anderem auf die wachfende Bildung der Geiftlichkeit, auf die wachfende Selbfterkenntnifs der Griechen hin, auch auf die z. B. von Smyrna aus fich mehrenden Beftrebungen, dem Volke nicht allein die Formel, fondern auch das freie Wort Gottes in der Predigt zu bieten. Dabei will der Verfaffer auch bemerkt haben, dafs fich zwifchen den feindlichen Kirchen, der orthodoxen, der armenifchen etc. eine Annäherung vollzöge.

Sehr inftructiv ift der Abfchnitt über die Entwickelung der bulgarifchen Kirche und den heutigen Nationalitätenkampf in Macedonien.

Aus dem Abfchnitte über die Türken hebe ich namentlich das über die Derwifche Gefagte hervor. Verfaffer will mit Anderen die Derwifche aus vorislamifcher Zeit ableiten. Er verweift auf die Narren um Chrifti Willen im chriftlichen Mönchthum, auf den Diakon Glykerius zur Zeit des Grofsen Bafilius, endlich auf den Kybelekultus. Es ift gewifs nicht unwahrfcheinlich, was Gelzer hier ausführt.

Wie gefagt, auf Einzelnes will ich nicht eingehen, doch kann ich einzelne Fragezeichen nicht unterdrücken. Die Beurtheilung der Beziehungen zwifchen der englifchen Kirche und dem ökumenifchen Patriarchen fcheint mir zu günftig zu fein. Der Ausfall des Patriarchen gegen die Miffionare (S. 69), der doch wohl bitterer Ernft ift, zeigt, dafs der Patriarch das alte Mifstrauen noch nicht aufgegeben hat. Ganz dasfelbe fagt der Patriarch Dionyfius in feiner Antwort vom 30. April 1887 an den Erzbifchof von Canterbury (*'Εκκλ. 'Αλ.* 1887. S. 168). Dafs der Patriarch bereit ift, Formalitäten auszutaufchen, fcheint nicht auf nähere Beziehungen hinzuweifen. Zu folchen Dingen ift man im Orient gern bereit.

Sodann möchte ich die Wahrheit des Satzes bezweifeln, dafs es der römifchen Kurie jetzt mit ihren Unionsbeftrebungen den Griechen gegenüber völliger Ernft ift. Ich finde keinen Grund, weshalb man in Rom heute von dem Gedanken abgegangen fein follte, dafs die Union mit den Griechen doch nur der Anfang des Uebertritts zum Katholicismus ift.

Hannover. Ph. Meyer.

Stange, Priv.-Doz. Lic. Carl, **Einleitung in die Ethik.** I. Syftem und Kritik der ethifchen Syfteme. Leipzig, Dieterich, 1900. (VII, 194 S. gr. 8.) M. 3.—

Diefe Schrift foll die ‚Grundlinien der Ethik', die wir vom Verf. zu erwarten haben, vorbereiten durch eine Darftellung und Kritik der wichtigften Standpunkte auf dem Gebiete der Ethik. Man kann zunächft die Ethik als eine praktifche Wiffenfchaft anfehen, die die fittlichen Normen entweder zu erzeugen oder die vorgefundenen fittlichen Normen zu begründen fucht. Nimmt die Ethik fich das Erftere vor, fo wirkt fie widerfittlich. Man macht dann den Verfuch, das fittliche Urtheil, das der Handelnde felbft erzeugen foll, durch Vorfchriften der Moral zu erfetzen. Anders ift es, wenn fich die Ethik die Aufgabe ftellt, den Grund der fittlichen Normen klar zu machen. Was fie fich dann vornimmt, ift nicht unfittlich, aber wiffenfchaftlich undurchführbar. Man kann verfuchen, einen gebietenden oder verbietenden Willen zu ermitteln, der fich darin ausfpricht oder man kann die Güter auffuchen, aus denen unfere Zwecke entftehen. Bei der erfteren Möglichkeit will der Verf. natürlich eine heteronome religiöfe Moral und eine autonome Moral unterfcheiden und dann von beiden Richtungen zeigen, dafs fie eine Begründung der ethifchen Normen nicht fertig bringen. Dabei ift aber ein klarer Unterfchied zwifchen autonomer und heteronomer Sittlichkeit zu vermiffen. Der Verf. hat zwar in diefem Zufammenhange den Terminus autonom vermieden. Aber er redet doch von Vertretern der imperativen Moral, die in dem Sittengefetz ‚die der menfchlichen Natur eingepflanzte unmittelbare Erkenntnifs deffen, was fein foll oder was nicht fein foll' fehen, und behandelt im Gegenfatz dazu die heteronome religiöfe Moral. Daraus wird man doch fchliefsen müffen, dafs der Verf. bei jenen keine Heteronomie findet. Dagegen ift aber zu fagen, dafs jene Formen der philofophifchen Ethik einer wirklich autonomen Sittlichkeit genau fo fern ftehen, wie die heteronome religiöfe Moral. Für die Charakteriftik des Willens macht es nicht viel aus,

ob er dem Gebote der Kirche gehorcht oder dem Zwange der Natur, den er entweder als angeborene Idee oder als ‚geiftige Function' erfahren foll. Heteronomie ift beides. Der Verf. hätte alfo auch in feiner Beurtheilung beide Richtungen zufammenfaffen können. Einen ähnlichen Einwand habe ich gegen die Art zu machen, wie der Verf. die Verfuche, aus einem Endzweck alles fittlichen Handelns die fittlichen Normen zu begründen, unterfcheiden will. Ich meine den von ihm behaupteten Unterfchied zwifchen der eudämoniftifchen und evolutioniftifchen Ethik. ‚Während der Eudämonismus bei dem Begriff des Gutes an die Bedeutung denkt, welche es für das Subject hat, und in diefer Bedeutung für das Subject den einzigen Grund feines Werthes fieht, richtet der Evolutionismus fein Augenmerk auf die Leiftung, durch welche das Gut zu Stande kommt, und findet in diefer Leiftung dasjenige, was den Werth des Gutes bedingt'. Darauf ift zu erwiedern, dafs auch für die evolutioniftifche Ethik der fogenannte fittliche Werth allein in feiner Bedeutung für das menfchliche Subject begründet ift. Die Anhänger diefer Ethik fuchen die Eudämonie in der Hingabe an die Entwickelungstendenzen der menfchlichen Natur, die ihnen durch die Culturgefchichte verrathen werden. Man kann das edler finden als andere Formen des Eudämonismus. Aber man darf nicht verkennen, dafs auch hierbei die fittlichen Normen aus demjenigen abgeleitet werden, was fchliefslich allen Menfchen als das Begehrenswerthefte klar werden müffe. Die Entfaltung der menfchlichen Kräfte in einem möglichft inhaltvollen Leben gilt als das höchfte Gut, und was als ein Mittel zu diefem Zwecke verftanden werden kann, gilt als fittlich. Dann liegt aber hier dasfelbe Unvermögen vor, das Sittliche von dem, was man felbft als angenehm oder nützlich verftehen kann, zu unterfcheiden, wie in der eudämoniftifchen Ethik überhaupt. Auch das vermiffe ich, dafs der Verf. bei diefer Art von Ethik nicht das Streben anerkennt, die thatfächliche Richtung des menfchlichen Wollens zum Bewufstfein zu bringen. Wenn der Verf. diefe Wahrhaftigkeit der eudämoniftifchen Ethik gewürdigt hätte, fo hätte er vielleicht bemerkt, dafs hier auch bereits die Ethik als theoretifche Wiffenfchaft, d. h. überhaupt als Wiffenfchaft in Angriff genommen ift.

Der Verf. beginnt feine Befprechung der Hauptvertreter der wiffenfchaftlichen Ethik mit Schleiermacher, weil niemand vor ihm fo deutlich den theoretifchen Charakter der Wiffenfchaft vom Sittlichen proclamirt habe. Aber Schl. habe dabei den normativen Charakter der ethifchen Begriffe ignorirt und in feiner Ethik lediglich eine fyftematifch geordnete Darftellung der Culturwelt, in der er felbft lebte, geliefert. In dem Rahmen diefer Aufgabe fei der Gegenfatz von gut und böfe bedeutungslos, was Schl. freilich nicht immer unumwunden zugeftanden habe. Damit habe aber die Ethik bei Schl. ihren eigentlichen Gegenftand verloren. Sie foll Antwort geben auf die Frage: was ift das Sittliche? Damit ift ihr aber auch die Aufgabe geftellt, zu ermitteln, wie in unferem Bewufstfein der Gegenfatz von gut und böfe entfteht. Als theoretifche Wiffenfchaft hat die Ethik nach des Verf.'s Auffaffung ein Doppeltes zu leiften. Sie foll die in der Erfahrung gegebene Erfcheinung des Sittlichen befchreiben, fie foll aber auch die Einficht in ‚die wefentlichen Gründe des Sittlichen' zu gewinnen fuchen. Ich kann dabei folgende Bedenken nicht unterdrücken. Der Verf. will eine Ethik, die den Grund dafür angiebt, dafs es in uns zu fittlichen Urtheilen kommt, oder dafs in unferen Urtheilen, als fie beftimmend, fittliche Normen hervortreten. Aber eine Ethik, die die Entftehung fittlicher Normen begründet, begründet eben damit auch das, was fie vorfchreiben. Denn in diefem ihren Inhalt mufs doch das hervortreten, was uns ein Recht giebt, fie als fittliche Normen zu verftehen und von Regeln anderer Art zu unterfcheiden. Der Verf. hatte ja aber feftzuftellen gemeint, dafs die Ethik, wenn fie den Inhalt der fittlichen Normen zu begründen fuche, eine praktifche Wiffenfchaft werde. Dann ift es aber vielleicht überhaupt nicht möglich, der Ethik diefen Charakter gänzlich abzuftreifen und ihren Erkenntnifsen diefelbe Allgemeingültigkeit zu verfchaffen, wie denen der Naturwiffenfchaft. Das wird auch durch eine andere Erwägung nahe gelegt. Niemand kann fich bei der Unterfuchung des Sittlichen von feiner eigenen Stellung zum Sittlichen emancipiren. Diefe Forderung des Verf. (S. 52) ift deshalb unerfüllbar, weil jeder die Wirklichkeit des Sittlichen nur in fittlichem Wollen oder in fittlicher Ueberzeugung vor fich hat. Nur fofern fich die innere Sammlung in dem Gedanken des Endzweckes in uns felbft vollzieht, fehen wir das Sittliche, nämlich als unendliche von uns felbft gefetzte Aufgabe vor uns. Eine Erfahrung vom Sittlichen aufserhalb unferer eigenen fittlichen Activität giebt es nicht. Wenn nicht unfer eigener Wille es erzeugt, ift es für uns nicht vorhanden. Dafs der Verf. das verkennt, ift wohl auf den Einflufs Herbart's zurückzuführen. Bei diefem ift es klar, warum er das Sittliche nicht als eine befondere Energie des Wollens auffafst. Für ihn ift ein Wollen, das feiner Gründe fich bewufst wäre, oder ein Wille als praktifche Vernunft, überhaupt nicht vorhanden. Er kennt nur ein Begehren, das durch ein jenfeits des Bewufstfeins liegendes Spiel der Kräfte bewirkt wird. Darauf foll dann eine im Bewufstfein fich unwiderftehlich durchfetzende Art des Urtheilens, die ‚Ideen', einwirken. Die thatfächlich ftattfindende Beugung des Begehrens durch die Macht der Ideen ift die Sittlichkeit. Der Verf. übt nun allerdings an Herbart eine fehr fcharfe Kritik. Er urtheilt, dafs ‚nicht die Willensverhältnifse die Quelle der Ideen find, fondern dafs umgekehrt den Ideen zu Liebe jene Willensverhältnifse erfunden worden find'. Die Ideen aber feien, abgefehen von der Idee der Vergeltung, einfach die führenden Gedanken in den wichtigften Moralfyftemen feiner Zeit. Den Hauptfehler Herbart's aber fcheint der Verf. mit ihm zu theilen. Diefer liegt darin, dafs in den ‚Ideen' nicht praktifche, als Ausdruck eines einheitlichen oder wahrhaftigen Wollens erzeugte Erkenntnifse gefucht werden. Damit hängt zufammen, dafs die Frage nach der Einheit des Wollens überhaupt in ihrem Gewicht verkannt wird. Einen wie grofsen Rückfchritt hinter Kant die Herbart'fche Ethik trotz einer Fülle guter Beobachtungen darftellt, wird deshalb in des Verf.'s Ausführungen nicht deutlich. Uebrigens erkenne ich dankbar an, dafs der Verf. in feiner Kritik Herbart's die bekannten Ausftellungen Hartenftein's und Lotze's mit grofsem Scharffinn ergänzt hat. Mit der Bemerkung, dafs die Ethik nicht blofs eine Lehre vom fittlichen Urtheil fein dürfe, fondern eine Lehre vom fittlichen Willen werden müffe, wendet fich der Verf. zu Kant. Herbart hat nach feiner Meinung zwar einzelne Punkte der kantifchen Ethik präcifer ausgeführt, ift aber dem Umfang und der Tiefe des Ganzen nicht gerecht geworden. Aehnliches hätte fich auch fchon bei Schleiermacher fagen laffen. Die Schleiermacher fo oft nachgerühmte Würdigung der fittlichen Bedeutung der Individualität ift lediglich ein befonderer Ausdruck des richtig verftandenen Formalismus der Kantifchen Ethik. Zu bedauern ift, dafs der Verf. nicht klar zufammengefafst hat, worin nach feiner Meinung Herbart Kant übertroffen hat und worin er hinter ihm zurückgeblieben ift.

Die ausführliche Kritik der kantifchen Ethik hebt als Hauptmangel hervor, dafs die Unterfuchung durch das ihr aufgezwungene Schema der Kritik der theoretifchen Vernunft beeinträchtigt werde. So fcharffinnig die hierauf gerichteten Nachweife des Verf. find, fo wird doch dadurch der wichtigfte Gegenfatz, in dem er fich zu Kant befindet, nicht fo klar gemacht und begründet, wie man wünfchen möchte. Der Verf. lehnt offenbar den kantifchen Begriff der praktifchen Vernunft oder des reinen Wollens überhaupt

ab. Mit Schleiermacher, Herbart, Lotze u. A. hält er es für falfch, dafs die vernünftige Einficht allein über den fittlichen Charakter des Wollens entfcheide. Kant hält das Wollen für gut, das ein Ausdruck der mit fich felbft einigen Vernunft ift, das alfo durch nichts Anderes beftimmt ift, als durch den Gedanken der vom Bewufstfein felbft erzeugten Gefetzmäfsigkeit oder ‚durch die blofse Form des Gefetzes'. Ohne Zweifel ftellt fich der Verf. eine grofse Aufgabe, wenn er diefen Gedanken Kant's widerlegen will. Aber gerade deshalb hätte er nicht fo lange bei wirklichen oder vermeintlichen Ungenauigkeiten Kant's verweilen follen. Die Sache kann nur dadurch gefördert werden, dafs wir uns in jenen Gedanken vertiefen und uns mit ihm auseinanderfetzen. Der Widerfpruch des Verf.'s gegen diefen Grundgedanken Kant's wird ja erft völlig verftändlich werden, wenn er feine eigene Auffaffung des Sittlichen vorgelegt haben wird. Aber fchon jetzt darf nicht verfchwiegen werden, dafs der Verf. in der Behandlung diefes Punktes irrige Deutungen der kantifchen Lehre, die leider gerade in der theologifchen Ethik ein Heimathsrecht zu befitzen fcheinen, wiederholt. Die blofse Form des Gefetzes, die die Form des Wollens ausmachen foll, bedeutet bei Kant nicht die erfahrungsmäfsig durchführbare Allgemeinheit der Maxime, auch nicht das ‚Du follft' des kategorifchen Imperativs. Kant will damit fagen, dafs das Wollen nur dann ein wahres fei, wenn es, was auch immer fein befonderer Inhalt fein möge, fich felbft als eine ewige Ordnung denke. Jedes Wollen, das nicht diefen Charakter der bewufsten Gefetzlichkeit trage, fei unlauter. Dafs der Verf. auch diefen Gedanken Kant's ablehnen würde, ift freilich wohl bemerkbar. Der Verf. verfügt über eine hohe Kraft eindringender Ueberlegung. Es ift fehr zu bedauern, dafs er fie nicht aufgeboten hat, um Kant in diefem Hauptpunkt zu widerlegen. Durch den Hinweis darauf, dafs ‚gerade die individuelle fittliche Entfcheidung die fpecififch werthvolle Sittlichkeit fei', ift gegen Kant nichts auszurichten. Diefe Einwendungen follen den Werth des trefflichen Buches nicht herabfetzen. Wie fehr der Verf. durch feine ruhige gründliche Art zu feffeln weifs, werden auch andere Lefer erfahren. Ein Hauptmangel der theologifchen Ethik feit hundert Jahren ift das immer mehr fich verlierende Bedürfnifs, auf die Arbeit der Philofophen gründlich einzugehen. Für die Gefchwindigkeit, mit der man das zu erledigen pflegte, find die betreffenden Abfchnitte in Luthardt's Gefchichte der Ethik typifch. Es ift fehr erfreulich, dafs der Verf. mit diefer Tradition brechen will.

Marburg. W. Herrmann.

Neue sächsische Kirchengalerie. Unter Mitwirkung der fächfifchen Geiftlichen herausgegeben von Paft. D. Buchwald. I. Band, u. II. Band, Liefg. 1—8. Leipzig, A. Strauch, 1900. (948 u. 296 Sp. 4.)

In Liefergn. à M. —.40

Seit 1837 erfchien die Kirchengalerie Sachfens, ein Werk, das gröfstentheils aus Beiträgen der damals amtirenden Geiftlichen beftand und dadurch einen ganz eigenen Reiz der Mannichfaltigkeit erhielt. Noch heut lieft man die gemüthvollen Schilderungen von Land und Leuten mit Behagen, wenn auch der hiftorifche Quellenwerth nicht mehr fehr hoch fteht. Trotz mancher Uebelftände hat fich der Leiter der neuen Kirchengalerie, der verdiente Lutherforfcher G. Buchwald, entfchloffen, diefen Weg monographifcher Bearbeitung durch die Pfarrer weiter zu gehen, und die äufsere Einrichtung ift fo getroffen, dafs jede der 28 Ephorien einen befonderen Band füllen wird. Nach den vorliegenden erften Bänden zu urtheilen, wird eine kurze Gefchichte der Ephorie vorausgehen, diefer folgt die der Ephoralftadt und der übrigen Parochien nach alphabetifcher Ordnung. Im Einzelnen ift es dann auf Schilderung der Lage, Begrenzung, Bewohner, der Ortsgefchichte, der kirchlichen Entwickelung, der Kirchen, Pfarreien, Schulen u. f. w. und auf einen Katalog der Pfarrer und Lehrer abgefehen.

Leider tritt vorerft die Thätigkeit des Herausgebers fehr in den Hintergrund. Es wäre doch von grofsem Nutzen gewefen, wenn er der Sammlung wenigftens einen Abrifs der fächfifchen Kirchengefchichte und -verfaffung, der Ephoralgrenzen und Vifitationen, womöglich mit einer Karte, vorausgefchickt hätte. Auch hätte er das fo ermüdend feftgeftellte ‚urfprüngliche Dunkel', welches naturgemäfs die Gefchichte aller Orte umgiebt, und die Verfuche, ‚es durch mehr oder minder anfprechende Vermuthungen aufzuhellen', ein wenig einfchränken können. Ebenfo konnten die Erklärungen der Ortsnamen geftrichen oder doch mit der am Schlufse des erften Bandes von Prof. Dr. G. Hey gegebenen Ueberficht in Einklang gebracht werden. So offenbare Fehler und Verfchreibungen wie I. 166. 1507 ftatt 1517, I. 759 1551 und 1554 (Kunz von Kaufungen) ftatt 1451 und 1454, II. 119 Z. 11 1635 ftatt 1365 und die Erklärung von Burgftadel mit Burgfcheune I. 162 hätte er nicht ftehen laffen dürfen. Ob die Gleichfetzung von Batzenftein I. 686 mit dem Begleiter Luther's auf der Wormfer Reife Pekkenftein irgend einen Anhalt hat, konnte ich leider nicht controlliren.

Es war nicht zu erwarten, dafs die Wendung der modernen Gefchichtswiffenfchaft, die Sympathie für das Innerliche, die treibenden Kräfte und Stimmungen des Volkslebens, die Kultur- Wirtfchafts- und Kunftgefchichte in dem Werke fich äufsern würde. Die meiften Verfaffer bleiben demnach an den überlieferten äufseren ‚Fällen' hängen, wozu natürlich Kriege und Landesplagen, die Hufiteneinfälle, der 30jährige, der 7jährige und die napoleonifchen Kriege, aber auch fonft Mord, Todfchlag und Brände das meifte Material liefern. Schwerer zu beklagen ift es, dafs nicht wenigftens die focialen, religiöfen und kirchlichen Verhältnifse der Gegenwart gleichmäfsig und treu gefchildert werden. Als mufterhaft erfcheint in diefer Hinficht nur der Artikel von A. Tietze über Neuhaufen. Durch offene Darlegung, auch der Schäden und Gebrechen würde doch der Mit- und Nachwelt, vor allem den Geiftlichen felbft ein befferer Dienft geleiftet als durch die gleichmäfsige Schönfärberei, welche zu den fonftigen Klageliedern und der Aufrichtigkeit und Strenge der alten Pfarrer in grellem Gegenfatz fteht. So mufs man Vieles zwifchen den Zeilen lefen. Ein gewiffer Auffchwung des Kirchenthums läfst fich nur an dem blühenden Vereinsleben und den kirchlichen Bauten verfolgen. Ueberaus productiv fcheint die Zuckerbäckergotik der fechziger Jahre um Leisnig gewefen zu fein.

Die einzelnen Auffätze find fehr verfchieden. Ganz knappe, ja geradezu dürftige wechfeln mit umfänglichen, bei denen der letzte Rehbock I. 648 und die Kaifer Wilhelmmedaille des Stelleninhabers I. 908 nicht vergeffen find. So find auch die Perfonalnachrichten bald weit ausgefponnen, bald auf Namen und Jahreszahlen befchränkt. Darin möchte man für die Fortfetzung mehr Gleichmäfsigkeit wünfchen. Recht lebensvoll ift die Art, wie einzelne Verfaffer die Urkunden in kurzen Auszügen und Wendungen zum Reden gebracht haben. In diefer Beziehung zeichnen fich die Berichte von Dr. Klette über Etzdorf und von Starke über Dorfchemnitz aus.

Immerhin liegt in der Sammlung eine Fülle von Stoff für alle Zweige theologifcher und gefchichtlicher Forfchungen vor. Befonders intereffant find die zahlreichen Neufiedelungen des 17. Jahrh. im Erzgebirge durch böhmifche Exulanten, der Gebrauch von rothen Mefsgewändern, der bis in den Anfang des 18. Jahrh. belegt ift und die Anwefenheit bekränzter Chorknaben beim Abendmahl.

Wie die alte Kirchengalerie mit lithographifchen Anfichten geziert war, fo ift die neue mit Anfichten der Ortfchaften, Kirchen und Pfarreien in Zinkätzungen nach Photographien ausgeftattet. Diefes Hilfsmittel dient fehr

der Anfchaulichkeit und wird namentlich zur Orientirung bei Verfetzungen von Nutzen fein. Im Ganzen kann man die fachfifche Landeskirche zur Erneuerung ihrer Kirchengalerie beglückwünfchen und darf dem Werke einen ruftigen Fortgang wünfchen.

Nifchwitz bei Mannichswalde S. A. Dr. H. Bergner Pf.

Notiz.

Zu der Befprechung meiner „Beiträge zur Reformationsgefchichte" in Nr. 6 der Th. LZ. fei mir die Bemerkung geftattet, dafs nach dem von Kropatfcheck in der Zeitfchr. für Kirchengefch. 21, 454 mitgetheilten Briefe Dölfch ficher am 22. Juli 1523 geftorben ift, fomit meine Datirung des Lutherbriefes Enders 4, Nr. 684: „um 23. Juli" eine Beftätigung erhält. „29. Juli" S. 44 ftatt „26." ift Druckfehler.

Otto Clemen (Zwickau).

Bibliographie

von Lic. theol. Paul Pape, Zehlendorf bei Berlin.

Deutfche Literatur.

Sarowy, W., Quellenkritifche Unterfuchungen zur Gefchichte König Salomos. Diff. Königsberg 1900, R. Leupold. (55 S. 8.)

Bader, C., Der Knecht Jehovahs nach dem Trostbuch des Jesaias. Stuttgart 1901, Christl. Verlagshaus. (32 S. 8.) In Komm. — 40

Dräseke, J., Zur Johanneifchen Frage. Progr. Wandsbeck 1900. (25 S. 4.)

Mähe, E., Die Leidensgefchichte Jefu Chrifti fowie feine Höllenfahrt u. glorreiche Auferftehung, erklärt in 15 Predigt-Vorträgen. 4. Aufl. Leipzig 1901, E. Ungleich. (V, 151 S. 8.) 2. —; geb. 3. —

Ludwich, A., De Philonis carmine Graeco-Judaico. Progr. Königsberg 1900. (8 S. 4.)

Sieke, A., D. Entwicklung des Metropolitanwefens im Frankenreiche bis auf Bonifaz. Diff. Marburg 1900, R. Friedrich. (56 S. 8.)

Reinke, G., Frankreich und Papft Johann XXIII. Diss. Heiligenftadt 1900, F. W. Cordier. (66 S. 8.)

Richter, M., Die Stellung des Erasmus zu Luther und zur Reformation in den Jahren 1516—1524. Diss. Leipzig 1900, B. Georgi. (75 S. 8.)

Radeke, W., Der Rechtfertigungsbegriff in Joh. Gerhards Loci theologici. Diss. Bonn 1900, C. Georgi. (35 S. 8.)

Windberg, A., Die fogenannte Denkfchrift der h. Kongregation 1735. Ein Vorfchlag zum ewigen Frieden. Diss. Zürich 1900. (60 S. 8.)

Kirchengalerie, neue fächfifche. Hrsg. v. G. Buchwald. Die Ephorie Freiberg. I. 12. u. 13. Lfg. Leipzig, A. Strauch, 1901. (Sp. 393—440 m. Abbildgn. u. 1 Taf. 4.) Subfkr.-Pr. à — 40

—— dasfelbe. Die Ephorie Ofchatz. 9. u. 10. Lfg. (Sp. 289—352 m. Abbildgn. 4.) Subfkr.-Pr. à — 40

Blöhbaum, E., »Notgedrungene Enthüllungen« üb. die Art, wie heute im Namen des Kaifers die preufsifche Landeskirche regiert wird. Heidelberg, Selbftverl. (53 S. 8.) — 60

Mumm, Kirchlich-fociale Chronik. [Aus: »Kirchl. Jahrb.«] Gütersloh 1901, C. Bertelsmann. (40 S. 8.) — 50

Jahrbuch der vereinigten nordoftdeutfchen Miffionskonferenzen 1901. Im Auftrage hrsg. v. R. Grundemann. Berlin 1901, M. Warneck. (96 S. 8.) — 50

Schulthess, J., Der Pantheismus bei Kant. Diff. Leipzig 1900. (87 S. 8.)

Flade, W., Die philofophifchen Grundlagen der Theologie Richard Rothes. Diff. Leipzig 1900. (148 S. 8.)

Basmann, J., Neuchriftentum u. reale Religion. Eine Streitfchrift wider Harnack u. Steudel. Nebft e. Katechismus realer Religion. Bonn 1901, E. Straufs. (IV, 56 S. gr. 8.) 1. 60

Birckenftaedt, H., Der biblifche Kern in der modernen Heiligungsbewegung. Flensburg 1901, A. Weftphalen. (IV, 100 S. gr. 8.) 1. 20

Smend, J., Feierftunden. Neue Folge. Beiträge zum Verftändnis der h. Schrift f. deren Lefer u. Ausleger in Betrachtgn. f. die Sonn- u. Fefttage des Kirchenjahres. Göttingen 1901, Vandenhoeck & Ruprecht. (V, 322 S. 8.) 3. 20; geb. 4 —

Habermas u. F. Paffarge, Ehre fei Gott in der Höhe! Tägliche Morgen- u. Abend-Andachten f. Schule, Anftalt u. Haus. Stuttg. 1901, Greiner & Pfeiffer. (XV, 447 u. 21 S. gr. 8.) Geb. 3. 50

Bamberg, F., Ausführliche Bibelkunde. Hilfsbuch f. Lehrer, Seminariften u. Präparanden. Mit 8 Abbildgn. u. 2 (farb.) Religionskarten. Wiesbaden 1901, O. Nemnich. (VI, 175 S. gr. 8.) 3 —; geb. 4 —

Dörpfeld, F. W., Enchiridion zum Verftändnis u. zur Wiederholung der biblifchen Gefchichte. 2., zufammenfaff. Gang: Die Heilslehre genetifch entwickelt aus der Heilsgefchichte. Gütersloh 1901, C. Bertelsmann. (36 S. 8. m. 3 Tab.) — 40

Stellen, die, der Bibel, welche Gefchlechtliches enthalten. Gefammelt u. m. e. Vorrede u. e. Nachrede hrsg. f. Geiftliche, Lehrer u. Eltern. Zürich 1901, Verlags-Magazin. (31 S. 12.) — 50

Steudel, Fr., Gefchichte der chriftlichen Religion im Abrifs. Für die Hand der Schüler. Bremen 1901, Guftav Winter. (25 S. 8.) — 60

Bsrello, J., Gedanken über den Religionsunterricht an der Realfchule. Progr. Magdeburg 1900. (16 S. 4.)

Molitor, R., Die Nach-Tridentinifche Choral-Reform zu Rom. Ein Beitrag zur Mufikgefchichte des XVI. u. XVII. Jahrh. 1. Bd. Die Choral-Reform unter Gregor XIII. Lpzg. 1901, F. E. C. Leuckart. (XVI, 305 S.) n. 6 —

Jahrbuch, kirchliches, auf d. J. 1901. Hrsg. v. J. Schneider. (Des »Amtskalender f. evang. Geiftliche« 2. Tl.) 28. Jahrg. Gütersloh 1901, C. Bertelsmann. (XII, 495 S. 8.) 3. 50; geb. 4. —

Literatur des Auslandes.

Cheyne-Black, Encyclopaedia biblica. V. 2, E—K. New York 1901, Macmillan. (8.) $ 5

Batterbury, H. C., Handbook to Pentateuch: Creation to deliverance from Egypt. Genesis 1 to Exodus 12, with slight omissions. London 1901, Rivingtons. (306 p. 8.) 2 s. 6 d.

Bible, New Testament. The self-pronouncing New Test. of our Lord and Saviour Jesus Christ; the authorized or King James version of 1611. Philadelphia 1900, A. J. Holman & Co. (421 p. 32.) $ 2. 50

Malmroth, A., Djursymboliken i den heliga skrift. Lund 1900, Gleerupska univers.-bokh. (131 s. 8.) 1 kr. 50 ore

Nielsen, F., Kirkehistorie. 6. Hfte. København 1901, Gyldendal. (64 s. 8.) 1 Kr.

Pallu de Lessert, De la compétence respective du proconsul et du vicaire d'Afrique dans les démêlés donatistes. Nogent-le-Rotrou 1901, impr. Daupeley-Gouverneur. (16 p. 8.)

Goedert, P., St. Augustin: lectures spirituelles pour Noël et l'Epiphanie. Paris 1901, Garnier frères. (XXXVI, 537 p. 18.)

Dionysius, D., Doctoris ecstatici D. Dionysii Cartusiani opera omnia in unum corpus digesta etc. (v. TLZ 1900, 26). T. 12: In Lucam et Joannem. Montreuil-sur-Mer 1901, impr. Arnauné. (688 p. gr. 8.)

Jesuit relations and allied documents etc. (v. TLZ 1899, 16). V. 71. Cleveland, O. 1901, Burrows Brothers Co. (404 p. facsim., maps, 8.) $ 3. 50

Du Lac, Jésuites. Paris 1901, Plon-Nourrit et Ce. (XXXI, 408 p. 8.) 3 fr. 50

Viénot, J., Histoire de la réforme dans le pays de Montbéliard, depuis les origines jusqu'à la mort de P. Toussain (1524—1573). Thèse. T. I. Montbéliard 1900, impr. montbéliardaise. (XX, 365 p. 8.)

Lea, H. C., The Moriscos of Spain; their conversion and expulsion. Philadelphia 1901, Lea Bros. & Co. (XII, 463 p. 8.) $ 2. 25

Chérot, H., Autour de Bossuet. Le quiétisme en Bourgogne et à Paris en 1698, d'après des correspondances inédites. Paris 1901, Retaux. (115 p. 8.)

Boswell, J. W., A short history of methodism. Nashville, Tenn. 1900, Publish. House of M. E. Church, South. (VII, 167 p. 16.) 60 c.

Thom, W. T., The struggle for religious freedom in Virginia: the Baptists. Baltimore 1900, Johns Hopkins Press. (105 p. 8.) 75 c.

Anglade, M., De la sécularisation des biens du clergé sous la revolution. Thèse. Paris 1901, Chevalier-Marescq et Co. (XI, 291 p. 8.)

Pierling, La Russie et le Saint-Siège (études diplomatiques). T. 3. Paris 1901, Plon-Nourrit et Co. (VIII, 480 p. 8.) 7 fr. 50

Dehon, L., La rénovation sociale chrétienne. Conférences données à Rome (1897—1900). Paris 1900, Bloud et Barral. (VI, 295 p. 18.)

Lesdain, J. de, Le protectorat français des missions et l'Allemagne, conférence prononcée aux sciences politiques, 18 déc. 1900. Paris 1901, Larose. (39 p. 8.)

Chamard, F., Un missionaire poitevin en Chine. Paris 1901, Savaète, édit. (127 p. 8.)

Bazaillas, A., La crise de la croyance dans la philosophie contemporaine. Paris 1901, Perrin et Co. (XII, 311 p. 16.)

Mezes, S. E., Ethics descriptive and explanatory. New York 1901, Macmillan. (XXI, 435 p. 8.) $ 2. 60

Boudinhon, A., Le mariage religieux et les procès en nullité. Paris 1900, Lethielleux. (72 p. 16.)

Norrby, C., Kort utveckling af doktor M. Luthers lilla katekes. Ett försok. Lund 1901, C. W. K. Gleerup. (72 s. 8.) 1 kr.

Aus Zeitfchriften.

Ryffel, V., Eberhard Schrader's »Keilinfchriftliche Bibliothek« (Schweiz. Th. Z. 1901, 1, S. 1—13).

Pinches, T. G., *The temples of ancient Babylonia I* (*Proc. of the Soc. of Bibl. Arch. dec.* 1900, *p.* 358—371).

Cortiss, S. J., *The book, the land, the people; or, divine revelations through ancient Israel* (*Bibl. Sacra jan.* 1901, *p.* 103—135).

Toy, C. H., *The earliest form the sabbath* (*Journ. of Bibl. Lit. Vol.* XVIII, 1 and 2, *p.* 190—194).

Wright, Th. F., *Was the tabernacle oriental?* (*ibid. p.* 195—198).

Büchler, A., Das Entblöfsen der Schulter und des Armes als Zeichen der Trauer (Z. f. alttest. Wiss. 1901, 1, S. 81—92).

Volz, P., Die Handauflegung beim Opfer (ibid. S. 93—100).

Paton, L. B., *The original form of Leviticus XXIII, XXV* (*Journ. of Bibl. Lit. Vol. XVIII*, 1 & 2, *p.* 35—60).

Mitchell, H. G., *The use of the second person in Deuteronomy* (*ibid. p.* 61—109).

Stade, B., Die Keffelwagen des falomonifchen Tempels I. Kö. 7, 27—39 (Z. f. alttest. Wiss. 1901, 1, S. 145—190).

Barnes, W. E., *On the influence of the septuagint on the peshitta* (*Journ. of Th. Stud. jan.* 1901, *p.* 186—197).

Schürer, E., Zu II Mcc. 6, 7 (monatliche Geburtstagsfeier) (Z. f. neuteft. Wiff. 1901, 1, S. 48—52).

Deissmann, A., Jülicher: D. Gleichnisreden Jefu (Gött. gel. Anz. 1900, 12, S. 913—919).
Harnack, A., Zu Lc. I, 34. 35. (Z. f. neuteft. Wiff. 1901, 1, S. 53—57).
Manen, W. C. van, Jezus gezalfd (*Th. Tijds.* 1901, 1, *bls.* 1—20).
Jannaris, A. N., *St. John's gospel and the Logos* (Z. f. neuteft. Wiff. 1901, 1, S. 13—25).
Trechfel, F., Gedanken über die Auferweckung des Lazarus (Schweiz. Th. Z. 1901, 1, S. 49—58).
Gould, E. P., *St. Paul and the twelve (Journ. of Bibl. Lit. Vol. XVIII, 1 & 2, p.* 184—189).
Davies, J. L., *The righteousness of gods in St. Paul (Journ. of Th. Stud. jan.* 1901, *p.* 198—206).
Latrille, Die paulinifchen Ausfagen vom Gefetz und unfere Predigt (Ohly: Homil. Monatsfchr. 1901, 5, 6).
Denney, J., *The theology of the epistle to the Romans. 2. The doctrine of sin (Expos. march* 1901, *p.* 172—181).
Bacon, B. W., *The doxology at the end of Romans (Journ. of Bibl. Lit. Vol. XVIII,* 1 & 2, *p.* 167—176).
Harris, J. R., *The problem of the address in the second epistle of John (Expos. march* 1901, *p.* 194—203).
Hupfeld, Eine exegetifch-dogmatifche Studie über Jacobus 2, 14—26 (Z. f. ev. Rel.-Unt. 1901, 2, S. 99—110).
Zahn, T., Katholifche Kritik (N. Krchl. Z. 1901, 3, S. 206—212).
Couard, L., Jüdifche Sagen über das Leben Jefu (*ibid.* 2, S. 164—176).
—— Altchriftliche Sagen über das Leben Jefu (*ibid.* 3, S. 234—259).
Mills, L., *The Avesta not Philonian (Asiat. Quart. Rev. jan.* 1901, *p.* 124—127).
Hennecke, E., Die Grundfchrift der Didache und ihre Recenfionen (Z. f. neuteft. Wiff. 1901, 1, S. 58—72).
Lévi, J., *Notes d'histoire et d'épigraphie (Rev. d. Etud. Juiv. oct.-déc.* 1900, *p.* 174—195).
Nicklin, T., *Alexandrian evidence for the chronology of the gospels (Journ. of Philol. XXVII,* 54, *p.* 232—252).
Conybeare, F. C., *On the date of composition of the Paschal Chronicle* (*Journ. of Th. Stud. jan.* 1901, *p.* 288—298).
Carffen, P., Die Recenfion der *Philoxeniana* durch Thomas von Mabug (Z. f. neuteft. Wiff. 1901, 1, S. 1—12).
Rickenbach, H., Der hl. Petrus von Argos (Kath. Schweiz. Bl. 1900, 4, S. 379—405).
Comba, E., *Pierre Valdo avant son appel au concile de Rome (Rev. Chrét.* 1901, 2, *p.* 120—133).
Delisle, L., *The western manuscripts in the library of Trinity College, Cambridge (Journ. d. Sav. déc.* 1900, *p.* 722—739).
Goettsberger, J., Die fyro-armenifchen und die fyro-koptifchen Bibelcitate aus den Scholien des Barhebräus (Z. f. altteft. Wiff. 1901, 1, S. 101—141).
Naegele, A., Die Gefchichte des Klofters Wiblingen nach Aufzeichnungen feines letzten Priors Greg. Ziegler (Stud. u. Mitt. a. d. Bened. Ord. 1900, II u. III, S. 272—285; IV, S. 505—519).
Alphandéry, P., *Le procès de Louis de Poitiers, évêque de Langres (Moyen Age nov.-déc.* 1900, *p.* 569—607).
Ruyssen, T., *Le mysticisme spéculatif en Allemagne au XIV siècle (Rev. d. Metaph. et d. Mor. janv.* 1901, *p.* 100—110.
Ehfes, S., Vertrag zwifchen Papft Pius II. und dem Markgrafen Ludwig von Mantua für die Dauer des Fürftenkonventes zu Mantua 1459 (Röm. Quartfchr. 1900, 4, S. 377—383).
Paulus, N., Raimund Peraudi als Ablafskommiffar (Hift. Jahrb. d. Görres-Gef. XXI, 4, S. 645—682).
Falk, F., Die Correctoren und die Correctur der gedruckten liturg. Bücher des ehemal. Erzftiftes Mainz (Katholik Dec. 1900, S. 530—546).
Kracauer, J., Verzeichnis der von Pfefferkorn 1510 in Frankfurt a/M. konfiscierten jüdifchen Bücher (Monatfchr. f. Gefch. u. Wiff. d. Judent. 1900, 7. S. 320—332; 10, S. 455—460).
Götze, A., Die Artikel der Bauern 1525 (Hift. Viertljfchr. 1901, 1, S. 1—32).
Lang, A., Philipp Melanchthon und die deutfch-reformierte Kirche (Ref. Krchzg. 1901, 1, 2, 3).
Tfchackert, P., *Pasquilli de concilio Mantuano judicium*, eine bisher unbekannte Schrift des Antonius Corvinus vom Konvente zu Schmalkalden 1537 (N. krchl. Z. 1901, 3, S. 213—219).
Otto, E., Beiträge zur Gefchichte des Heidelberger Hofes zur Zeit des Kurfürften Friedrich IV (Hift. Viertljfchr. 1901, 1, S. 33—56).
Diehl, Das Catzenelnbogener Gefangbuch von 1633 und die Marburger Gefangbücher aus d. Zeit v. 1635—1668 (Monatfchr. f. Gottesd. u. krchl. Kunft 1901, 1, 2, 3).
Stone, J. M., *Pictures of the reformation period. Catholic reform in Holland and Germany (Dubl. Rev. jan.* 1901, *p.* 46—75).
Kerker, M., Die Fortdauer der von Luther für Kurfachfen beibehaltenen Kirchenceremonien bis ins 18. Jahrhundert (Hift.-pol. Bl. f. d. kath. Dtfchl. 126, 11, S. 800—812).
Haller, J., Die Gefchichte des Spruchbuchs in Württemberg (N. Blätt. a. Süddtfchl. f. Erz. u. Unt. 1900, 2, S. 65 ff.; 3, S. 143 ff.; 4, S. 213 ff.).
Sauerland, H. V., Katholizismus und Proteftantismus in den norddeutfchen Diözefen Magdeburg, Halberftadt, Hildesheim, Paderborn, Minden, Osnabrück, Lübeck u. Münfter im Jahre 1607. Aus d. Akten d. päpftlichen Staatsfekretariats (Röm. Quartfchr. 1900, 4, S. 384—392).
Roger, W. M., *Ultramontanism in Canada (Presb. & Ref. Rev. jan.* 1901, *p.* 19—38).
Shedd, W. A., *Mission policy and political principles (ibid., p.* 30—48).
Schneider, H. G., Friedrich Martin in Dänifch-Weftindien (Beibl. z. allg. Miff.-Z. 1901, 2, S. 17—32).
Cairns, D. S., *Christianity and public life (Contemp. Rev. febr.* 1901, *p.* 195—211).
Stolzle, R., Die klaffifchen Altertumsftudien und das Chriftentum (Hift.-Pol. Bl. f. d. kath. Dtfchl. Bd. 127, 3, S. 191—198).
Beet, J. A., *The immortality of the soul, 3. Immortality in the early church (Expos. march* 1901, *p.* 204—213).
Bridel, Ph., *La philosophie de Green d'après M. Fairbrother (Rev. d. Th. et d. Phil.* 1900, 6, *p.* 544—566).
Lamers, G. H., *De theologische studie (Th. Studiën* 1900, 6, *bls.* 401—416).
Hart, J. A., *The enmity in his flesh (Expos. febr.* 1901, *p.* 135—141).

Recenfionen.

Dunkmann, D. Freiheitsproblem und die Theologie (v. Siebert: Th. Litber. 1900, 2; v. F. Medicus: Kantftud. 4. Bd., 2 u. 3; v. A. Koch: Öft. Litbl. 1900, 14).
Duval, *La littérature Syriaque (Rev. Sémit. oct.* 1899; v. J. Heller: Z. f. kath. Th. 1900, 4; v. F. Macler: *Rev. de l'Hist. et d. Rel.* 1900, 2; v. Eb. Neftle: *Amer. Journ. of Th.* 1900, 4 u. Berl. Philol. Wochschr. 1900, 28).
Eck, David Friedrich Straufs (Z. f. wiff. Th. 1900, 3; Lit. Ctrbl. 1900, 35; v. R. Bendixen: Th. Litber. 1900, 43; v. P. Seliger: Lit. Echo 1900, 21).
Egremont, *L'année de l'église* 1899 (v. E. B.: *Bull. Crit.* 1900, 5; v. J. Réville: *Rev. d. l'Hist. d. Rel.* 1900, 3; v. A. Vogt: *Bull. Crit.* 1900, 35; v. C. C. Starbuck: *Amer. Journ. of Th.* 1901, 1).
Ehrhard, Die altchriftliche Literatur (v. A. Bellesheim: Kathol. 1901, 1; v. F. X. Funk: Lit. Rdfch. f. d. kath. Dtfchl. 1901, 2; v. F. Diekamp: Öft. Litbl. 1901, 2; v. St. v. Dunin-Borkowski: Stimm. a. Mar.-Laach 1901, 2).
Ehfes, Nuntiaturberichte aus Dtfchld. (v. K.: Hift. Jahrb. 1900, XXI, 2 u. 3; v. J. Hirn: Öft. Litbl. 1900, 22; v. W. Reinhardt: Lit. Rdfch. f. d. kath. Dtfchl. 1900, 10).
Endres, Korrefpondenz der Mauriner mit d. Emmeranern (v. H. G.: *Polybibl. avr.* 1900; v. S. Merkle: Hift.-pol. Bl. f. d. kath. Dtfchl. 1900, 9; Lit. Ctrbl. 1900, 40; v. J. Höller: Lit. Anz. f. d. kath. Öft. 1900, 4).
Eppler, Gefch. d. Basler Miffion (Allg. Miff.-Z. 1900, 4; v. Burkhardt: Th. Litber. 1900, 4; v. O. Kirn: Th. Litbl. 1900, 47).
Euringer, D. Hohe Lied bei den Abeffiniern (v. Dannecker: Öft. Litbl. 1900, 18; v. P. Kahle: Dtfch. Litzg. 1900, 35; v. F. Fell: Lit. Rdfch. f. d. kath. Dtfchl. 1900, 8; v. A. L.: *Rev. Crit.* 1900, 34; v. H. O.: *Th. Tijds.* 1900, 5; v. E. Seydl: Lit. Anz. f. d. kath. Öft. 1900, 11; v. G. Beer: Orient. Litzg. 1900, 7; v. Vetter: Th. Quartfchr. 1901, 1).

Verantwortlicher Redacteur Prof. D. E. Schürer in Göttingen. Verlag der J. C. Hinrichs'fchen Buchhandlung in Leipzig.
Druck von August Pries in Leipzig.

Theologische Literaturzeitung.

Herausgegeben von D. **Ad. Harnack**, Prof. zu Berlin, und D. **E. Schürer**, Prof. zu Göttingen.

Erſcheint alle 14 Tage. | Leipzig. J. C. Hinrichs'ſche Buchhandlung. | Preis jährlich 18 Mark.

Nº. 8. 13. April 1901. **26. Jahrgang.**

Facsimiles of Biblical Manuscripts in the British Museum, editet by Frederic G. Kenyon, M. A., D. Litt. Printed by order of the Trustees. Sold at the British Museum. (Also the Booksellers.) 1900. (25 Tafeln m. VII, 43 S. Text Folio.)

Ueber den Plan dieſes glänzend ausgeſtatteten und mit vollendeter Technik hergeſtellten Werkes ſpricht ſich das Vorwort folgendermaſsen aus: ‚Der Zweck des gegenwärtigen Bandes von Facſimiles iſt, die Geſchichte der Ueberlieferung des bibliſchen Textes vor Erfindung der Buchdruckerkunſt zu illuſtriren. Die Facſimiles ſind genommen von Manuſkripten im Beſitz des *Department of Manuscripts*, und ſchlieſsen daher keine Vertreter der orientaliſchen Sprachen ein, welche zu einem anderen Departement gehören. Das hebräiſche Original des Alten Teſtamentes, und die ſyriſche, koptiſche und andere orientaliſche Ueberſetzungen der Bibel fallen daher auſserhalb unſerer Grenzen; aber die Septuaginta-Ueberſetzung des Alten Teſtamentes, das griechiſche Original des Neuen und die Vulgata-Ueberſetzung beider Teſtamente ſind vertreten, ebenſo die verſchiedenen engliſchen Ueberſetzungen, von den älteſten angelſächſiſchen Gloſſen bis zur Periode der Erfindung der Buchdruckerkunſt‘.

Jeder der 25 photographiſchen Tafeln ſind erläuternde Bemerkungen über die Handſchrift und eine Reproduction des facſimilirten Textes in gewöhnlichem Typendruck beigegeben.

Die Reihe eröffnet ein Papyrusblatt mit dem griechiſchen Text von Pſ. 12, 7—15, 4 (griech. Zählung 11, 7—14, 4), welches im Fajjum gefunden und erſt im J. 1893 vom britiſchen Muſeum erworben worden iſt, aus dem Ende des 3. Jahrh. nach Chr., daher die älteſte Bibelhandſchrift des britiſchen Muſeums und eine der älteſten überhaupt. — Es folgen: 2. eine Seite des *codex Alexandrinus*, Marc. 9, 2—29 enthaltend. 3. Eine Seite der Palimpſeſt-Fragmente des Lucas, *saec. VI*, welche aus der nitriſchen Wüſte ſtammen, herausgegeben von Tiſchendorf im zweiten Bande ſeiner *Monumenta sacra inedita, nova collectio*, in den kritiſchen Apparaten mit R bezeichnet. Ueber den griechiſchen Lucas-Text iſt ein ſyriſcher Tractat des Severus von Antiochia geſchrieben. Die mitgetheilte Seite enthält Luc. 1, 69—77. 4. Eine Seite der berühmten, mit Gold und Silber auf Purpur geſchriebenen Prachthandſchrift, deren einzelne Blätter in London, Rom, Wien, Patmos und St. Petersburg zerſtreut ſind, herkömmlich *cod. N* genannt. Vgl. die zuſammenfaſſende Ausgabe von Cronin, *Codex Purpureus Petropolitanus*, 1899 (Theol. Litztg. 1900, 171). Die mitgetheilte Seite enthält Joh. 15, 15—19. Auf dieſe verſchiedenen Vertreter der Majuskel-Schrift folgen ſolche der Minuskel, zunächſt 5. eine Septuaginta-Handſchrift, welche dadurch merkwürdig iſt, daſs in ihr zuerſt, bis Gen. 42, 30, Majuskel-Schrift angewendet iſt, dann Minuskel (und zwar ſo, daſs auf der Rückſeite desſelben Blattes in Minuskel fortgefahren wird). Sie gehört alſo der Zeit des Ueberganges an. Die einzelnen Blätter dieſer nur fragmentariſch erhaltenen Handſchrift ſind zerſtreut in Oxford, Cambridge (hier das Blatt, auf welchem der Uebergang gemacht wird, Gen. 42, 18—44, 13), London und St. Petersburg. Sie ſind alle erſt von Tiſchendorf aus dem Orient nach Europa gebracht worden (die Oxforder und Londoner 1853, die Cambridger und Petersburger 1859, das Cambridger Blatt war bis zu Tiſchendorf's Tode 1874 in ſeinem Beſitze und wurde erſt dann von der Cambridger Bibliothek erworben). Die Zuſammengehörigkeit der Oxforder Blätter mit dem Cambridger iſt 1891 von Swete erkannt worden, die Zuſammengehörigkeit aller genannten Stücke erſt von Rahlfs (Nachrichten [nicht Anzeigen, wie Kenyon citirt] von der Göttinger Geſellſchaft der Wiſſenſchaften, phil.-hiſt. Claſſe 1898, S. 98—112; vgl. von Dobſchütz, Theol. Litztg. 1899, col. 74 f. Swete, *Introduction to the Old Testament in Greek* p. 134 sq.). Die von Kenyon in Facſimile mitgetheilte Seite umfaſst den Schluſs von Joſua und den Anfang des Richterbuches, Joſ. 24, 27—Jud. 1, 8. Auf dieſen Vertreter der älteſten Minuskel folgt 6. eine Minuskel des 11. Jahrh., die Evangelien enthaltend (in Scrivener's Verzeichniſs n. 569, in Gregory's Prolegomena zu Tiſchendorf n. 481), woraus der Anfang des Johannes-Evangeliums, Joh. 1, 1—12 mitgetheilt wird. 7. Ein illuſtrirter Pſalter, der theils durch ſeine Illuſtrationen, theils durch den Umſtand, daſs er datirt iſt (1066 n. Chr.), von beſonderem Intereſſe iſt. Er iſt erſt 1853 aus Smyrna nach dem britiſchen Muſeum gekommen. 8. Eine Septuaginta-Handſchrift des 13. Jahrh. n. Chr., bei Holmes und Parſons n. 93. Sie iſt allen Textkritikern bekannt als ein Haupt-Repräſentant derjenigen Recenſion, welche Lagarde als die Lucian'ſche erkannt hat. Wie andere Handſchriften dieſer Recenſion enthält ſie vom Buch Eſther zwei griechiſche Texte, welche bereits Uſſher 1655 eben aus unſerer Handſchrift herausgegeben hat. Das Facſimile giebt den Text von II. Chron. 8, 14—9, 15.

Auf dieſe acht griechiſchen Handſchriften folgen elf lateiniſche, vom 7. bis 13. Jahrh., die Bibel-Ueberſetzung des Hieronymus oder Theile derſelben enthaltend, darunter ſolche von groſser Wichtigkeit. Wir zählen ſie nur kurz auf: 9. Die vier Evangelien, 7. Jahrh., eine der älteſten Vulgata-Handſchriften, deren Text aber nach dem Urtheile von Wordsworth und White an Güte hinter dem des Amiatinus und der *Lindisfarne Gospels* zurückſteht. 10. Das *Psalterium Romanum* (Hieronymus' Reviſion des alt-lat. Textes nach den LXX), 7. oder 8. Jahrh., mit einer im 9. Jahrh. hinzugefügten angelſächſiſchen Interlinear-Verſion. 11. Die ‚*Lindisfarne Gospels*‘, um 690—700 zu Ehren des heil. Cuthbert geſchrieben, mit einer im 10. Jahrh. hinzugefügten angelſächſiſchen Interlinear-

Verſion; eine der beſten Vulgata-Handſchriften. 12. Die Evangelien, 8. Jahrh. in England geſchrieben, wahrſcheinlich eine Copie der vorigen. 13. Die Evangelien, um 800 wahrſcheinlich am Hofe Karl's des Groſsen geſchrieben, ganz mit Goldbuchſtaben, daher als *codex Aureus* bekannt. 14. Lateiniſche Bibel nach der Recenſion Alcuin's, 9. Jahrh. 15. Lateiniſche Bibel nach der Recenſion Theodulf's, 9. Jahrh. 16. Die pauliniſchen Briefe, in St. Gallen zur Zeit des Abtes Hartmut 872—883 geſchrieben und mit Correcturen verſehen. Von derſelben Hand, von welcher dieſe Correcturen herrühren — man hält ſie für die des Abtes Hartmut ſelbſt — iſt auch der Laodicenerbrief angefügt, deſſen Anfang hier in Facſimile mitgetheilt wird. 17. Die Evangelien, 11. Jahrh., engliſchen Urſprungs, wichtig durch die Illuſtrationen. 18. Die Evangelien, datirt 1138, in kleiner iriſcher Minuskel. 19. Lateiniſche Bibel, 13. Jahrh. in Süd-England geſchrieben, intereſſant durch die Illuſtrationen.

Die ſechs letzten Tafeln (20 bis 25) geben Facſimile's von engliſchen Texten nach Handſchriften des 11. bis 15. Jahrhunderts, darunter (Nr. 24 u. 25), auch die beiden Ueberſetzungen Wycliffe's, die ältere und die revidirte. Wir verzichten darauf, auch dieſe engliſchen Texte einzeln aufzuzählen, und empfehlen das Werk zur fleiſsigen Benützung bei Vorleſungen und Uebungen über die Geſchichte des bibliſchen Textes.

Göttingen. E. Schürer.

Stosch, Pfr. G., **Alttestamentliche Studien.** V. Theil: Die Urkunden der Samuelsgeſchichte. Gütersloh, C. Bertelsmann, 1901. (VII, 200 S. 8.) M. 2.50; geb. M. 3.—

Verf. hat erbauliche Gedanken und verſteht dieſelben in anſprechender Form zur Darſtellung zu bringen. Wenn er es unternommen hätte, ohne Rückſicht auf die wiſſenſchaftlichen Schulfragen, nur auf Grund der bibliſchen Erzählung für die Gemeinde etwa in Form von Bibelſtunden ein Lebensbild des Samuel zu zeichnen, ſo hätte er ein nützliches Buch liefern können. Was aber ſollen die vorliegenden ‚Studien'? — Der Laie wird ſie nicht als für ihn beſtimmt erachten, der Theologe kann das aber noch weniger. Die dekorative Ausſtattung der einzelnen Capitel mit Anmerkungen voll hebräiſcher und griechiſcher Sätze, einigen Citaten aus Joſephus und den Kirchenvätern, ſowie aus König's Syntax und Kloſtermann's Commentar, das macht noch keine wiſſenſchaftliche Unterſuchung. Von dem Inhalte der einzelnen Abſchnitte ein paar bezeichnende Proben: Ueber den echten Text ſagt Verf. S. 186: ‚Für die fehlerloſe Ueberlieferung heiliger Urkunden trug man gewiſſenhaft Sorge. Sie waren kanoniſch durch ihren Urſprung. Zur Zeit der Maſoreten hat man ſich durch Kautelen und beſondere Beſtimmungen gegen Fahrläſſigkeit der Schreiber geſchützt. Je früher, deſto weniger waren ſolche Beſtimmungen nöthig. Die Schreibeluſt war geringer, die Ehrerbietung gröſser'. Es iſt wohl kaum zu hoffen, daſs die Vergleichung einiger altteſtamentlicher Paralleltexte den Verf. von der Verkehrtheit ſeiner Anſicht überzeugt. — Wie der Pentateuch von Moſes und das Buch Joſua von dieſem, ſo ſtammen Sam. *α* 1—16 im Groſsen und Ganzen von Samuels ‚Griffel', wie der Verf. mit Vorliebe ſagt. Noch in den Tagen des Chroniſten iſt das Bewuſstſein von Samuel's Autorſchaft lebendig, *α* 29, 29. Daſs der Text ſelbſt nirgends darauf Anſpruch erhebt, wie doch im Pentateuch wenigſtens einige Partien bezüglich Moſes', kümmert St. nicht, er erklärt ‚mit völliger Zuverſicht' Samuel für den Verfaſſer. Dieſer hat c. 4—6 die Schickſale der Lade erzählt und ebenſo c. 16 die Salbung Davids beſchrieben. Daſs beide Stücke grundverſchiedenen Geiſtes, jenes um Jahrhunderte älter als dieſes, kommt für den Verf. nicht weiter in Betracht. — Der Leſer wolle nun aber nicht denken, daſs Samuel etwa auch ſeine Kindheitsgeſchichte verfaſst habe. Dieſe, 1, 3—2, 20, iſt ein Stück aus der Familienchronik des Elkana, welcher aus ſeinem Tagebuche Notizen für die Seinen zuſammengeſtellt hatte. ‚Samuel fügte die Aufzeichnungen ſeines Vaters ſeiner eigenen Darſtellung ſeiner Lebensgeſchichte ein, ihnen nur in den zwei erſten Verſen des erſten Capitels eine kurze genealogiſche Orientirung voranſtellend.' So gänzlich der Beachtung unwerth, wie der Verf. es durch ſeine Ignorirung derſelben anzudeuten ſcheint, ſind die neueren literarkritiſchen Arbeiten über die Samuelis-Bücher doch wohl nicht.

Breslau. Max Löhr.

Holzinger, Stadtpfr. Lic. Dr. H., **Exodus**, erklärt. (Kurzer Handkommentar zum Alten Teſtament. Herausgegeben von Karl Marti. Abteilung II.) Tübingen, J. C. B. Mohr, 1900. (XX, 155 S. gr. 8. m. 8 Abbildungen.) M. 3.—; geb. M. 4.—

Eine Ueberſicht über Inhalt und Aufbau des Exodus (I. Abſchnitt der Einleitung) beſchlieſst Holzinger mit einem Hinweis auf den Eindruck, den Goethe (Noten und Abhdlgn. zu beſſerem Verſtändniſs des weſt-öſtlichen Divans, Israel in der Wüſte) von den mittleren Büchern des Pentateuchs hatte, daſs ſie ‚ſonderbar, ja unglücklich redigirt' ſeien und daſs man ſich durch ſie ‚mühſam durcharbeite', ſobald man den Zuſammenhang eines Geſchehens feſthalten wolle. Als der gründliche Kenner des Pentateuchs und ſpeciell der pentateuchiſchen Literarkritik, als der ſich Holzinger durch ſeine bekannte ‚Einleitung' ausgewieſen hat, war er ſelber als Begleiter und Führer durch dieſe ‚mühſame Arbeit' beſonders qualificirt, und die Erwartung wird nicht getäuſcht: Holzinger's Commentar bietet nicht bloſs eine knappe Zuſammenfaſſung deſſen, was bisher in dieſer Hinſicht erarbeitet worden iſt, ſondern bedeutet auch eine Förderung dieſer Arbeit. Von ſeiner eigenen Bereitwilligkeit umzulernen legen ſchon einzelne Abweichungen von ſeiner in der Einleitung vorgetragenen Meinung Zeugniſs ab. Hatte er z. B. dort (S. 211) als Charakteriſticum von E ein geſteigertes Intereſſe für das Recht und rechtliche Inſtitutionen angeführt, wozu die wiederholte Erwähnung der Aelteſten bei wichtigen Vorgängen gehöre, ſo ſieht er jetzt (Comm. S. 10) einen Unterſchied zwiſchen J und E darin, daſs Moſe bei J zuerſt mit den Aelteſten (3_{16}), bei E (3_{18}) gleich mit dem ganzen Volke verhandle. Hatte er dort (S. 184) 4_{21} wegen חזק לב zu E gerechnet, ſo hält er es jetzt (S. 9) für ſecundär etc.

Eine Vergleichung der quellenkritiſchen Reſultate Holzinger's, wie er ſie im V. Abſchnitte der Einleitung in Tabellenform überſichtlich zuſammengeſtellt hat, mit denjenigen anderer Forſcher zeigt auf den erſten Blick in erfreulicher Weiſe, bis zu was für einem Grade der Uebereinſtimmung man in der Behandlung dieſer Fragen gelangt iſt. Fragezeichen bleiben ja immer noch zu machen, und ich halte es für ein Verdienſt Holzinger's, daſs er wiederholt zur Vorſicht und Zurückhaltung in der Analyſe mahnt (vgl. z. B. zu 7_{14-25} S. 22) und gelegentlich bekennt, daſs eine ſichere Entſcheidung nicht gelingen will. Dahin gehört vor Allem die intereſſante Ausführung im III. Abſchnitt der Einleitung über die redactionelle Verbindung von J und E durch Rje: ‚Schon in den verhältniſsmäſsig einfach redigirten JE-Partien (C. 1—15) bedeutet Rje die ſchlieſslich an die dtn'iſtiſche Redaction ſich annähernde Arbeit verſchiedener Hände. Die Annahme einer einheitlichen Zuſammenarbeitung mit nachfolgender Erweiterung reicht nun aber nicht aus, um den Zuſtand von JE in den nachfolgenden Partien zu verſtehen. Es müſſen hier noch ganz andere Vorgänge ſtattgefunden haben . . . . . Es ſcheint, daſs das Bemühen, gerade in dieſen Partien nichts verloren gehen zu laſſen, eine Reihe von Verſuchen, die wider-

strebenden Elemente zusammenzubringen, hervorgerufen hat: es müssen Umarbeitungen und Nachbesserungen stattgefunden haben, dabei wohl auch Wiederaufnahme von Stücken, die man zuerst abgeworfen hatte, weil man an ihrer Ausgleichung mit mafsgebenden Partien verzweifelte, dazu mancherlei Erweiterungen bis zur dtn'istischen Redaction herunter. Das Bundesbuch ist doch wahrscheinlich dem Dtn zulieb an die jetzige Stelle gebracht worden. Die verschiedenen Hände oder auch nur die verschiedenen Stadien dieser Arbeit zu unterscheiden, wird aber ebenso unmöglich sein, als etwa aus dem vorliegenden Bestand eines weitläufigen, willkürlich, ja launenhaft gebauten und umgebauten alten Hauses herauszubringen, in welcher Reihenfolge in den verschiedenen Theilen die Veränderungen, Neueintheilungen, Reparaturen und was da alles vorgehen kann, sich folgten. Es ist hier alle Zurückhaltung geboten und mufs vielfach eben die Erkenntnifs genügen, dafs viele Hände mitgeholfen und verwirrt haben' (p. XIII. XIV).

Natürlich lassen sich trotz aller dieser Zurückhaltung gegen die von Holzinger vorgetragene Analyse im Einzelnen Zweifel öfter erheben. Fragwürdig ist mir z. B., dafs er (freilich z. B. in Uebereinstimmung mit Bacon) 2$_{11-15}$ E statt J zuweist, während diese Verse Moses Aufenthalt in Midian, über den in dem unmittelbar folgenden J zugehörigen Stück berichtet wird, trefflich vorbereiten. Warum 14$_{5a}$ P zugehören soll, weil es weder für E noch für J passe und P von einem Fliehen geredet haben müsse, verstehe ich nicht. Einem Fliehen — und P scheint dafür sonst נוּס zu gebrauchen (vgl. z. B. Lev. 26$_{17. 36}$ Num. 35$_{6}$) — sieht es nicht gleich, wenn es Num. 33$_{3}$ (P), worauf Holzinger verweist, heifst, dafs Israel mit erhobener Hand vor den Augen aller Aegypter ausgezogen sei. Uebrigens bedeutet auch z. B. Jes. 48$_{20}$ בִּרְחוּ einfach eilig ausziehen, und das pafst trefflich zu der 12$_{33}$ durch J gezeichneten Situation. Zudem halte ich es für gewaltsam 14$_{5a}$ von V.$_{5b}$ zu trennen. P weist Holzinger auch 19$_{2a. 8a}$ zu. Die Gründe sind nicht überzeugend, aber zu irgend welcher Sicherheit ist hier überhaupt nicht zu gelangen. Ebenso zweifelhaft ist die Scheidung in C. 32 f. Holzinger meint (S. 108): ,Die Analyse kann einsetzen bei der doppelten Ablieferung des Schmuckes 32$_{2ff.}$ und 33$_{6f.}$'. Da nun der Name Horeb wie auch das ἅπ. λεγ. עֲדִי 33$_{6f.}$ an E weise, glaubt er sich zum Schlufs berechtigt, dafs die Version in C. 32, nach der Aaron dem Volke den Schmuck abfordert und das goldene Kalb herstellt, d. h. 32$_{1-6}$ (im Wesentlichen) $_{19f. 35*}$, J angehöre. Die Prämisse, von der Holzinger ausgeht, halte ich für unrichtig. Dafs in der vorausgesetzten Situation, nachdem aus dem abgelieferten Schmucke das goldene Kalb gefertigt ist, 33$_{5f.}$ Jahve noch einmal auf den Schmuck der Leute zu reden kommt mit der Aufforderung, dafs sie ihn ablegen sollen, ist nicht nur nicht verwunderlich, sondern hat geradezu seinen guten Grund: Die Leute haben vor dem goldenen Kalbe ihre kultischen Tänze aufgeführt (32$_{19}$); zur kultischen Handlung gehört aber, dafs man sich schmückt (vgl. Ex 3$_{22}$ 11$_{2f.}$ 12$_{35f.}$ Hos. 2$_{15}$). Ist aber die Prämisse nicht zu halten, so bleiben die Gründe, welche die Mehrzahl der Kritiker veranlafst haben 32$_{1-6}$ E zuzuweisen, zu Recht bestehen. Für die C. 35—40 nimmt Holzinger mit den meisten Neuern wohl mit Recht an, dafs sie, so wie sie vorliegen, Ps angehören, wobei der Vorbehalt gemacht werden müsse, dafs der Abschnitt an Stelle eines kurzen Ausführungsberichtes von Pg getreten sei, der noch in der jetzigen Aufschüttung stecken könnte. Holzinger nimmt dafür in Anspruch: 35$_{4-7. 9f.}$ . . . . ? $_{20ff.}$* 36$_{2f.}$* $_{8}$ . . . . . ? 39$_{33. 43}$ 40$_{1f. 16f. 33b. 34}$ ($_{35}$?).

Aus der Einleitung hebe ich besonders hervor den zweiten von den Quellen handelnden Abschnitt, der in gut lesbarer Form eine kurze zutreffende Charakteristik derselben bietet. Die Auslegung hält sich innerhalb der Grenzen der vorgeschriebenen Knappheit. Aber man kommt dabei doch meistens auf seine Rechnung, namentlich Dank einzelnen Exkursen: Ich nenne den über den Gottesnamen (S. 11—14), über die Entwickelung des Stammes Levi (S. 20), die ägypt. Plagen (S. 32 f.), Passah-Mazzoth (S. 41—43), die historische Frage des Auszugs (S. 50—53), die Lage des Sinai (S. 65 f.), den Sabbath (S. 72—74), den Dekalog (S. 75—78, bezw. 119 f.), das Bundesbuch (S. 98—101), כֹּפֶר (S. 112), die Jahvelade (S. 123—124), Stiftshütte (S. 129 f. 133 f. 140), priesterliche bezw. hohepriesterliche Kleidung (S. 137 f. 140), Räucheraltar (S. 144) und Räucheropfer (S. 146). — Was dagegen zum Texte und zur Analyse der einzelnen Abschnitte zu sagen ist, ist mit Recht der eigentlichen Auslegung vorangeschickt. Diese selbst bietet manches interessante, wenn auch nicht immer annehmbare Detail. Ich weise z. B. auf die im Anschlufs an Dr. Ofele (Münchener ärztliche Rundschau 1897, 628 f.) gegebene seltsame Deutung von הָאָבְנָיִם (1$_{16}$): sie sollen das Lager von Ziegelsteinen bezeichnen, auf dem die Untersuchung über die Lebensfähigkeit des Kindes vorgenommen und nach irgend einer Technik die Entscheidung der Schicksalsgöttin eingeholt wurde (?). ,In diesem Falle würde der Ausdruck eine intimere Kenntnifs ägyptischer Bräuche verrathen'. Wiederholt werden Analogien aus Sitte und Recht der Kirgisen (nach Radloff) herangezogen, welch' letzteres dem Bundesbuche vielfach ähnlich sei (z. B. zu 21$_{21}$, 27$_{2}$). Für nicht überzeugend halte ich Holzinger's Ausführung über Mazzoth (S. 42): ,Die Mazzoth haben mit der Gerstenernte nichts zu thun; was soll ein Dankfest vor der Ernte, und was soll ein 7tägiges bäuerliches Dankfest in der geschäftsreichsten Zeit des Jahres!' . . . . ,Es ist zu vermuthen, dafs die Mazzen das specifische Brot der Wüste sind, die Aschenkuchen, wie sie die Beduinen noch heute bereiten, indem sie Fladen aus ungesäuertem Teig einfach auf glühende Kohlen legen. Das Mazzenessen beim Frühlingsfest ist dann ebenfalls eine Reminiscenz aus der Nomadenzeit des Volkes'. Ebensowenig vermag ich mir die Vatke'sche Ansicht über die Jahvelade, die Holzinger (S. 123) erneuert, anzueignen: ,Vermuthlich waren zwei h. Steine in der Lade. Dann ist die nächsterreichbare Vorstellung nicht die, dafs ein Jahveidol oder ein Jahvefetisch in der Lade war — wozu da zwei Steine und nicht blofs einer? —, sondern dafs die Lade mit ihren Steinen ein Apparat für das h. Loos ist'. Zu 25$_{9}$ hätte ich gerne den wichtigen Gedanken hervorgehoben gesehen, dafs religiös bedeutungsvolle Dinge im Himmel präexistiren und nach ihrem himmlischen Bilde in die Weltwirklichkeit eintreten. — Schliefslich sei der willkommenen Abbildungen, die diese Lieferung zieren, Erwähnung gethan. Es sind: Schaubrot-Tisch und Leuchter (vom Titusbogen), eine Steintafel aus dem Tempel des Sonnengottes zu Sippara, Fufsgestelle (zu 26$_{17ff.}$), ein Plan des Heiligthums (sammt Vorhof), zwei Beduinen mit Lendenschürzen (der eine Leier spielend), eine Figur auf der Stele von Gebal, der Hohepriester im Ornat.

Von Druckfehlern notire ich: S. 5 zu 2$_{1}$ mufs es heifsen Gen. 35$_{22}$ statt: $_{23}$; S. 64 Z. 24 von unten: v. 3bα st. 2bα; S. 80 Z. 10 v. o.: I. Sam. 26$_{19}$ st. I. Reg. 26$_{19}$; S. 104 Z. 18 v. u.: Ex. 28$_{1}$ st. 6$_{28}$; S. 142 zu 29$_{25}$: Lev. 7$_{34}$ st. 8$_{34}$; S. 145 Z. 6 v. o.: Lev. 16$_{18}$ st. 16$_{8}$.

Basel. Alfred Bertholet.

Steuernagel, Priv.-Doz. Lic. Dr. Carl, **Das Buch Josua,** übersetzt und erklärt (Handcommentar zum Alten Testament. In Verbindung mit anderen Fachgelehrten herausgegeben von Prof. D. W. Nowack. I. Abtheilung, Die historischen Bücher, 3. Band, 2. Theil.) Göttingen, Vandenhoeck & Ruprecht, 1899. (120 S. Lex. 8.) M. 2.20

Bei dem Geschick und man darf vielleicht sagen der Vorliebe für quellenkritische Scheidungsarbeit, die Steuer-

nagel in feinem Commentar zum Dtn. in fo charakteriftifcher Weife bewiefen hat (vgl. meine Anzeige in diefer Zeitung 1899 Nr. 17), mufste er fich einem Buche wie Jofua gegenüber in feinem Elemente fühlen. Es ift nicht jedem gegeben, ihm gerade nach diefer Seite hin mit gleicher Freude und Zuverficht zu folgen, — St. felber hat nicht mit Unrecht etwas dergleichen mir gegenüber angedeutet (Th.L.Z. 1900 Nr. 15) —, und vielleicht verfucht auch nicht jeder es ihm in diefer Beziehung gleich zu thun, weil die Werthfchätzung der fubtileren Quellenfcheidungsarbeit nach dem Kurs, den diefe in der letzten Zeit eingefchlagen hat, nicht für jeden diefelbe fein kann. Ich weifs fehr genau, dafs ich damit gegen die unter der Mehrzahl gerade von uns jüngeren altteftamentlichen Fachgenoffen herrfchende kritifche Methode etwas ausfpreche, was ketzerifch genug klingt. Aber ich halte damit um fo weniger zurück, als ich felbftverftändlich von der Nothwendigkeit der quellenkritifchen Arbeit felber vollauf überzeugt bin — aber nicht derjenigen, die den Text zu Tode hetzt, bis glücklich jedes Wort und Wörtlein unter Dach und Fach gebracht ift, und das mit fo viel Ernft und ehrlichem Eifer, als läge darin eine der Hauptaufgaben unferer gegenwärtigen altteftamentlichen Arbeit befchloffen. Als ob wir als Theologen und Religionshiftoriker dazu Zeit hätten und wirklich fo klug wären, das Alles fertig zu bringen! Mir fcheint die Zeit gekommen zu fein, dafs die Accentlegung eine etwas andere werden mufs, und das Erfcheinen von Gunkel's Genefiscommentar ift mir dafür ein neues, erfreuliches Zeichen.

St.'s Analyfe ftellt fich dar, wie folgt: J theilt er zu: 9$_{6}$f.* 13$_{18}$ 15$_{11—12.\ 63}$ 16$_{10}$ 17$_{11—13}$* ($_{14—18}$ J^{2}) 19$_{47}$ (?); dagegen E: 2$_{1—9}$a. $_{12—16.\ 22—23.}$ 3$_{1}$*. $_{5.\ 14}$a 4$_{4.\ 5}$* $_{7}$b. $_{20}$ 5$_{2.}$* $_{3.\ 8—9.\ 13—15}$a 6$_{10—13}$a.* $_{14}$aβ—$_{15}$a α. $_{16}$b. $_{17}$a. $_{18.\ 22—23}$ 7$_{2—8.}$* $_{10—20.}$* $_{24—26}$* 8$_{30—31}$* 14$_{6—14}$* 19$_{49—50}$ 24$_{1—12.}$* $_{14—30}$*. $_{32—33}$ (abgefehen natürlich von geringen Zufätzen). E's Hauptabweichungen von J find folgende: 1) Während nach J die Stämme einzeln oder doch nur in kleinern Gruppen zur Eroberung ihres Gebietes ausziehen, ift nach E ganz Israel vereinigt geblieben, bis die Eroberung des Landes im Wefentlichen vollendet war. 2) Während bei J (d. h. J^{1}, nicht J^{2}: 17$_{14—18}$) Jofua völlig unbekannt gewefen zu fein fcheint, fpielt er bei E eine ganz hervorragende Rolle. Im Uebrigen wird zur Charakteriftik E's hervorgehoben: 1) Die ftarke Betonung der Hilfe Jahwes bei der Eroberung des Landes, die mit der Verfolgung praktifcher religiöfer Zwecke zufammenhängt. 2) Die durchgängige Anknüpfung der Erzählungen an Denkmäler und die Verwerthung derfelben zur Erklärung gegenwärtiger Verhältnifse.

Einen bedeutungsvollen Schritt thut St., indem er der üblichen Annahme, die ftark deuteronomiftifche Färbung Jofuas fei daraus zu erklären, dafs der jehoviftifche Bericht hier befonders ftark von der Hand des R, der das Dtn. in JE einfügte, überarbeitet worden fei, die Behauptung entgegenftellt, Hauptquelle des Buches fei D^{2}, d. h. die Fortfetzung der Schrift, deren Anfang in Dtn. 1—3 zu lefen fteht. D^{2} weift St. zu: 1$_{1—2.\ 10—18}$ 3$_{2—4}$*. $_{9—11.\ 13.\ 15—17}$ 4$_{1}$b. $_{3.\ 8.\ 10—14}$ 6$_{1—3}$a. $_{5.\ 7}$a. $_{8}$aβ. $_{9.\ 12}$b. $_{13.\ 15}$aβ. $_{16}$a. $_{20}$b. $_{21.\ 24}$ 8$_{1—7}$a. $_{8}$aβ—$_{9}$a. $_{10—11}$a. $_{14—16}$a. $_{18}$b—$_{19}$a. $_{21—25.\ 27—29}$ 9$_{3—5.\ 6}$*. $_{8—13.\ 15}$a. $_{16.\ 22—27.}$ 10$_{1—11.\ 16—27}$ 11$_{1—2.\ 4—14.\ 16—20}$ 13$_{1}$abα. $_{7}$ . . . . . 18$_{2—5}$a. $_{6.\ 8—10}$a . . . . . 21$_{43—45}$ 22$_{1—4.\ 6}$ (abgefehen von geringeren Bearbeitungszufätzen). D^{2} erweift fich in feiner Gefchichtsdarftellung als Nachfolger von E (nicht J), wenn er auch E gegenüber felbftändiger Schriftfteller bleibt. — Natürlich macht auch St. die Ausfcheidung der P zugehörigen Stücke am wenigften Schwierigkeiten. Es find: 4$_{19}$ 5$_{10—12}$ 9$_{14.\ 15}$b. $_{17—21}$ 13$_{15—21}$aα. $_{23—28.\ 32}$ 14$_{1—2}$bα 15$_{1—12.\ 20—44.\ 48—62}$ 16$_{1—5}$bα $_{5}$aβ—$_{8}$ 17$_{1}$a. $_{7—9}$aα. $_{9}$bβ. $_{10}$aβb 18$_{1.\ 11—28}$ 19$_{1—7.\ 9—29.\ 31—46.\ 48.\ 51}$ 20$_{1—3.\ 7—9}$ 21$_{1—9}$a. $_{13—42}$ 22$_{9—34}$. Doch ftammen nicht alle diefe Abfchnitte von Einer Hand. Inhaltlich fchliefst fich die Darftellung des P ebenfalls an diejenige des E (und nicht des J noch des D^{2}) an, und zwar legt P Zeugnifs ab von einer felbftändigen Weiterbildung der elohiftifchen Ueberlieferung. In K 13ff. fcheint er ältere, zu verfchiedenen Zeiten und von verfchiedenen Verfaffern aufgeftellte Verzeichnifse zufammen geordnet zu haben, von denen einzelne fehr alt fein und wirkliche Befitzverhältnifse widerfpiegeln mögen. Im Uebrigen ift P's Charakteriftik die bekannte.

Wie ftellt fich St. die Redactionsarbeit am Buche Jofua vor? Er geht davon aus, dafs D^{2} nicht nur dem Umfange nach die herrfchende Quelle ift, fondern dafs fie auch von den Redactoren zu Grunde gelegt ift, und dafs fie den Rahmen lieferte, in den die Beftandtheile der übrigen Quellen eingeordnet find. Was diefe nun anbetrifft, fo wurden J und E von der Redaction als getrennte Quellen benützt; im ganzen Buch Jofua liegt nirgends eine Verfchmelzung von beiden vor, und zwar find fowohl die J- als die E-Fragmente nach der Vereinigung von D^{2} mit P eingefügt, man weifs nicht welche zuerft, jedenfalls aber nicht beide von derfelben Hand. Wenn trotz diefer fpäten Einfügung die elohiftifchen Stücke eine ftarke deuteronomiftifche Färbung zeigen, fo erklärt fich dies durch die Annahme, dafs E fchon vor feiner Vereinigung mit D^{2} deuteronomiftifch bearbeitet war. Mit anderen Worten: ‚Ueber die Eroberung des Weftjordanlandes exiftirten kurz nach dem Exile 4 felbftändige Werke: 1) J 2) E in dtnfter Bearbeitung, wohl E+D^{1} 3) D^{2} und 4) P, daneben eventuell noch JE, von dem aber für uns jede Spur verloren ift. Zunächft wurden D^{2} und P combinirt; darauf wurden von einer Hand Fragmente des J, von anderer folche des E und P^{2} in D^{2}+P eingearbeitet' (S. 144). — Die Zwifchenzeit zwifchen der Abfaffung des D^{2} (um 600) und feiner Verbindung mit P (nach 445) ift grofs genug, dafs fehr verfchiedene Hände ihn mit Zufätzen bereichern konnten (Rd alfo ein Collectivum!). Bei der Vereinigung von D^{2} und P verfuhr Rp anders als in der Thora. Statt nämlich P aus dem dtnft. erweiterten D^{2} zu ergänzen, legte er umgekehrt D^{2} zu Grunde und ergänzte ihn aus P. Rp ift alfo wohl verfchieden von dem der Thora, d. h. dafs die Abtrennung der Thora von den folgenden Büchern fchon vor der Vollendung des Hexateuchs erfolgte. Auch nach der Zufammenarbeitung von J und D^{2} exiftirte P als felbftändiges Werk weiter und wurde mit Zufätzen verfehen (P^{2}), die ihrerfeits in das vereinigte Werk D^{2}+P Eingang fanden, (und zwar gleichzeitig mit den Fragmenten des E). Auch nach diefen Einarbeitungen noch drangen dtnft. Zufätze in den Text hinein. Wenn fchliefslich auch damit, wie ein Vergleich mit LXX lehrt, der Text des Buches Jofua noch keineswegs endgiltig fixirt ift, fo gilt eben auch hier wie überall, dafs die Grenze zwifchen dem, was der Redactions- und was der Textgefchichte angehört, eine fliefsende ift.

Eine Kritik der hier mitgetheilten Analyfe läfst fich in Kürze nicht geben. Sie wäre blofs möglich auf Grund einer eingehenden Nachprüfung und Erörterung der Einzelanalyfe, wozu hier nicht der Raum ift. Nur einzelne Bemerkungen mögen hier ihre Stelle finden. An zwei Punkten hätte m. E. die Kritik einzufetzen. Sie hätte fich vornehmlich zu wenden 1) gegen die Rolle, die St. D^{2} beilegt 2) dagegen, dafs für J nach ihm fozufagen nichts abfällt. Warum weigert er fich, in C. 1—12 fo gut wie nichts von J's Spuren zu finden, refp. was hindert ihn, den Nachweis Budde's (ZatW. 1887, 93ff.) anzunehmen, dafs fchon J (J^{1}) Jofua gekannt habe? Mir fcheint, dafs er uns die vollbefriedigende Antwort darauf fchuldig bleibt. Zu 5$_{13—15}$ z. B. bemerkt er (S. 169): ‚Die Gleichheit der Ausdrucksweife von V. 15 mit der von Ex 3$_{5}$ macht Abfaffung durch E wahrfcheinlich'. Aber alle Wahrfcheinlichkeit fpricht dafür, dafs Ex 3$_{5}$ felber J angehört. So fafst z. B. auch Bäntfch die Exodusftelle, und damit offenbart fich gerade hier der Nachtheil, dafs die Bearbeitung literarkritifch fo eng verwandter Bücher in verfchiedene Hände hat gelegt werden müffen: ein wiffenfchaftlich nicht völlig mündiger Lefer, der im gleichen Commentarwerk die Erklärung zufammengehöriger Stellen

zuſammenlieſt, wird leicht verwirrt werden. Ebenſo verhalt es ſich $5_{2.3^{*}8.9}$, wo St. meint, die Verſe könnten nicht von J herrühren, da dieſer der Verfaſſer von Ex 4_{24-26} ſei. Wie wenig überzeugend dieſer Grund iſt, zeigt ſich wieder am Verhalten ſeines Collegen Bäntſch, der zur Ex-Stelle ausdrücklich die Zugehörigkeit von Joſ 5_{2}f. zu J bemerkt. Was zu 7_{9} St. gegen Albers' Betonung von הַכְּנַעֲנִי zu Gunſten von J, einwendet, iſt wenig beweiskräftig. Für eine Stelle wie 2_{17-21} hätte St. froh ſein müſſen, J zur Verfügung zu haben; daſs die Verſe ſich zur übrigen Erzählung verhalten wie E² zu E¹, ſieht einer Verlegenheitsauskunft ähnlich. Vor Allem hätte 9_{14} zu J beſſer gepaſst als zu Rp, der als Verf. dieſes Verſes am Allerwenigſten erwartet wird. Ich will nicht davon reden, wie bedenklich mir die Meinung erſcheint, daſs die Aufnahme der J-Fragmente erſt nach der Vereinigung von D² mit P erfolgt ſein ſoll. Aber nun D², der ſich als rother Faden durch das Buch Joſua hindurchzöge. Daſs hier St. ſelber ſeiner Sache nicht durchweg ſicher iſt, leuchtet gelegentlich, ſo in der Analyſe von C. 10 (S. 190), durch. Es muſs ſchon ſtark auffallen, daſs D² von der wichtigen Rahabsgeſchichte, die ein ganzes Cap. füllt, kein Wort hat. St. hilft ſich: ‚Diejenigen Erzählungen aus E, die D² übergangen hatte, trug Rp je an ihrer Stelle nach' (S. 147). Aber warum hat ſie D² übergangen'? Unbekannt iſt die Geſchichte den Deuteronomiſten nicht geblieben; denn aus dtnſt. Hand ſtammt 2_{9}b—$_{11}$. Daſs denn auch 2_{9}b—$_{11}$ St. nicht juſt bequem liegt, zeigt ſich darin, daſs er gerade dieſe Verſe als nachträglichen Zuſatz aus ſpäter nachexiliſcher Zeit betrachtet. Das iſt um ſo verdächtiger, als er 9_{10} die ganz entſprechenden Worte ruhig für D² ſelber in Anſpruch nimmt. Aber noch ein Anderes: Als einen Hauptgrund für die Behauptung, daſs die Hauptquelle des Buches Joſua D² ſei, führt er S. 136 an: ‚Daſs D² eine Geſchichte Joſuas ſchreiben wollte, lehren die im Dtn erhaltenen Theile ſeines Werkes. So haben Dtn 3_{18-20} Sinn nur als Vorbereitung auf eine Erzählung über die von den oſtjordaniſchen Stämmen geleiſtete Hilfe bei der Eroberung des Weſtjordanlandes, wie wir ſie Joſ. 1_{12}ff. .... leſen'. Aber vergleichen wir Joſ 1_{12-18} mit Dtn 3_{18-20}, ſo bezeichnet Joſ 1_{15} בְּעֵבֶר הַיַּרְדֵּן das Oſtjordanland, Dtn 3_{20} genau das Gegentheil: das Weſtjordanland. Warum iſt St. das entgangen? Es ſpricht allerdings nicht für Einheit des Verfaſſers.

Aus der Einleitung ſei noch der intereſſante Paragraph über ‚das Buch Joſua als Geſchichtsquelle' hervorgehoben. Hier iſt beſonders bemerkenswerth das Ergebniſs, daſs die Joſuageſchichte eine Parallele zur Jacobsgeſchichte ſei und ſomit, da Jacob urſprünglich nicht Ahnherr Geſamtisraels ſondern nur der der Rahel- reſp. der Joſephſtämme geweſen ſei, urſprünglich Geſchichte der Joſephſtämme. Unter ſolchen Umſtänden ‚bilden das Buch Joſua und Jdc 1 keine ſich ausſchlieſsenden Parallelen, ſondern die Joſuageſchichte iſt mit den Fragmenten nur der Joſephgeſchichte Jdc 1_{22-29} zu combiniren'. Einer ſpäteren Ausführung behält St. den Nachweis vor, daſs die Rahelſtämme geraume Zeit ſpäter in Kanaan eingedrungen ſeien als die Leaſtämme, über die wir eine wichtige Quelle in den Tell-el-Amarnabriefen beſitzen ſollen. Dem, was erſt ſpäter ſeine ausführlichere Begründung erhalten ſoll, iſt hier nicht vorzugreifen.

Die Auslegung beſtätigt nur, was am Dtncommentar ſchon rühmend hervorzuheben war, St.'s Gewandtheit, das Wiſſenswerthe in gedrängteſter Kurze auf einen möglichſt präciſen Ausdruck zu bringen. Im zweiten Theile verliert er mit Recht keinen Raum mit unfruchtbaren geographiſchen Erörterungen; er begnügt ſich mit einem jeweiligen einfachen Hinweis auf Buhl's Geographie. Den Text betreffend, bringt er LXX ein ſehr ſtarkes Zutrauen entgegen. Von Einzelheiten der Auslegung merke ich ſchlieſslich noch an, daſs, wenn er zu 5_{11} bemerkt, das קָלוּי-Eſſen werde ſonſt nie vom Maṣṣothfeſt geſagt, er Lev 23_{14} nicht gerecht wird. S. 232 (zu 21_{1-42}) ſteht Lev 25_{31-34} doch wohl unabſichtlich für Lev 25_{32-34} (vgl. dagg. Wellhauſen, Kompoſ.³ 166: Lev 25_{29-34}).

Wenn ich dieſe Anzeige mit Widerſpruch gegen Steuernagel's Arbeit eröffnet habe, ſo ſchlieſse ich ſie um ſo lieber mit der dankbaren Anerkennung, wie reich an Anregung der von ihm uns gebotene Commentar iſt.

Baſel. Alfred Bertholet.

Bartlet, James Vernon, M. A., **The Apostolic age**, its life, doctrine, worship and polity. (Eras of the Chriſtian Church). Edinburgh, T. & T. Clark, 1900. (XLV, 542 S. 8.)

Man kann dies Buch, das in einer Serie von populären Darſtellungen der Kirchengeſchichte (*Eras of the Christian Church, ed. by* I. Fulton) erſchienen iſt, mit drei Worten faſt ausreichend charakteriſiren: ein engliſcher Lechler. Nur iſt der Engländer noch mehr *practical* und viel moderner. Zahn und Ramſay haben nicht umſonſt geſchrieben; und mit einer kleinen Doſis Weizſäcker und Harnack ſervirt, erſcheinen ſie nur um ſo ſchmackhafter.

Das ‚Apoſtoliſche Zeitalter' umfaſst nach B. in einem engeren Sinne die Jahre bis zum Tode der ‚beiden Hauptgründer' der Kirche, des Petrus und Paulus, und bis zum Sturz des jüdiſchen Staates im Jahre 70; in einem weiteren Sinne ſchlieſst es mit dem Ende des Jahrhunderts, als ‚die lebendige Stimme des letzten perſönlichen Jungers Jeſu unter den Menſchen verſtummte durch das Hinſcheiden des Apoſtels Johannes'. Sehr praktiſch; aber eine wiſſenſchaftliche Begründung fur das Unternehmen eines Apoſtoliſchen Zeitalters iſt das nicht.

In drei Abſchnitten wird nun das ſo begrenzte Zeitalter geſchildert.

Die erſte Generation von 29—62 wird im weſentlichen nach der Apoſtelgeſchichte dargeſtellt, des Paulus Reiſen werden ausführlich erzählt und die Differenzen zwiſchen Briefen und Apoſtelgeſchichte, ſo gut oder ſo ſchlecht es eben nach Ramſay gehen mag, ausgeglichen. Der erſte Timotheusbrief iſt an Bord des Schiffes beim oder bald nach dem Verlaſſen von Milet geſchrieben, um die kurzen und eiligen Anweiſungen zu ergänzen, die Paulus ſeinem Stellvertreter hatte geben können, bevor er ihn nach Epheſus ſandte (S. 180), der Titusbrief iſt auf der Romreiſe im Sommer 59 entſtanden. Wo man ſolches ſo ſicher weiſs, ſind natürlich der Koloſſer- und der Epheſerbrief gänzlich auſser Frage. Dennoch iſt die Kaltblütigkeit überraſchend, mit der Schilderungen wie die folgende gegeben werden — der Galater- und der Koloſſerbrief werden zuſammen behandelt —: Die Verführung war in beiden Fällen etwas (*somewhat!*) verſchieden. Die Galater waren ‚behext' durch Judaiſten, die ängſtlich für die Moſaiſchen Riten als für nationale Geſetze göttlichen Urſprungs eiferten. Die Koloſſer waren noch durch ein asketiſches Motiv beherrſcht, verbunden mit einer Vorſtellung von der Erlöſung, die dieſe auf die Handlung unſichtbarer Engelweſen zurückführte.

Intereſſant ſind in dieſem erſten Abſchnitte nur die Ausführungen über das Judenchriſtenthum. Intereſſant, nicht für den Hiſtoriker des Urchriſtenthums — denn es wird auch hier alles gethan, um die ‚weſentliche Uebereinſtimmung zwiſchen Jacobus und Paulus' feſtzuſtellen —, ſondern für den Hiſtoriker oder, wenn man lieber will, Beobachter unſerer Zeit. Man erſtaunt über die Liebe, die dem Jacobusbriefe geſchenkt wird, dieſer trotz ihrer Anklänge an Jeſus immer noch ſtrohernen Epiſtel, deren Inhalt hier mehr Raum gewidmet iſt als allen pauliniſchen Briefen. Woher dieſe ſeltſame Erſcheinung? Es iſt der Poverello, wie ihn Sabatier geſchildert hat, der auf unſere culturmüde und ſociale Zeit, insbeſondere auf die höheren Schichten mit ihren ſo oft nur ſentimentalen Wünſchen nach Culturloſigkeit und helfender Liebe, den tiefſten Eindruck macht (S. 249). Von hier aus geſehen, rückt Jacobus'

plötzlich in den Vordergrund. Neben ihn treten in der Schilderung Bartlet's die ,Zwei Wege', auch fie find nach ihm in der erften Generation bereits vorhanden gewefen.

Das Zeitalter des Uebergangs umfafst die Jahre 62—70. Paläftina in diefen Jahren wird an der Hand des Jofephus und des Hebräerbriefes charakterifirt, Kleinafien mit Hülfe des erften Petrusbriefes, der von dem alten Petrus, nachdem er ein Schüler des Paulus geworden war, in Rom gefchrieben wurde, Nordfyrien durch die Didache in ihrer jetzigen Geftalt. Es ift eine Zeit der Stürme und der Schwierigkeiten, die nicht nur durch den Zufammenbruch des jüdifchen Nationalftaates, fondern auch im inneren Leben felbft durch den Sturz der Hoffnung auf das baldige Wiederkommen Jefu hervorgerufen find. Hierüber finden fich hin und wieder recht brauchbare Bemerkungen, wie auch in dem folgenden Abfchnitt, der die zweite Generation ,nach dem Sturme' in fünf Capiteln fchildert: 1. der Barnabasbrief, verfafst im Jahre 72 oder 73, 2. die Apokalypfe, kurze Zeit fpäter gefchrieben, 3. Staat und Kirche: Lucas, 4. die Kirche Afiens: Johannesevangelium und Briefe, die natürlich ,echt' find, 5. Rom und Korinth: der erfte Clemensbrief.

Das letzte Buch giebt auf 50 Seiten eine Schilderung des Lebens und der Lehre der Kirche und endigt mit einem litterarifchen Anhang, der wenigftens für einige der vielen fo überrafchend beftimmten frühen Datirungen etwas wie einen Beweis erbringen will. In jenem letzten Abfchnitte ift nur das Allerdürftigfte gegeben; die Probleme, die fich hier wie die Berge häufen und tief wie Abgründe find, kennt der Verfaffer nicht, oder er ftreift fie blofs. Man lefe einmal, was er über die Taufe zu fagen weifs.

Aber ich will nicht ungerecht werden. Ein wiffenfchaftliches Apoftolifches Zeitalter kann man wohl gegenwärtig überhaupt noch nicht — man kann auch fagen: nicht mehr und noch nicht wieder — fchreiben. Für nichttheologifche Lefer, die behutfam und allmählich in eine mehr hiftorifche Auffaffung des Urchriftenthums eingeführt werden follen, wird das Buch aufserordentlich brauchbar fein. Auch das ift für einen populären Zweck fehr förderlich, dafs aus den nicht in der Bibel ftehenden Schriften, wie der Didache, grofse Abfchnitte überfetzt und abgedruckt find; die neugefundenen Logien müffen natürlich ebenfalls wieder herhalten, während viel wichtigere Stücke unerwähnt bleiben. Dem deutfchen Theologen fagt das Buch nichts, was er nicht beffer wiffen müfste. Und apologetifchen Import aus England brauchen wir eigentlich nicht. Wir haben genug derart *made in Germany.*

Bonn. Heinrich Weinel.

Zeitschrift der Gesellschaft für niedersächsische Kirchengeschichte, unter Mitwirkung von Abt D. G. Uhlhorn und Prof. D. Paul Tfchackert herausgegeben von Superint. D. Karl Kayfer. V. Jahrgang. Braunfchweig, A. Limbach, 1900. (III, 481 S. gr. 8.) M. 5.—

Die trefflich redigirte Zeitfchrift bietet in ihrem neueften Jahrgange zunächft *Corviniana*, eine bibliographifche Studie von G. Geifenhof, eine fehr umfangreiche, von umfaffenden Studien, Scharffinn, Sorgfalt und grofsem Gefchick zeugende Arbeit, die dem Ref. den ganzen Schmerz um die Brenzbibliographie erneuerte, die man im Brenzjahr mit Recht von den Schwaben erwarten durfte; denn ohne fie kann die Brenzforfchung keinen Ruck vorwärts machen, und jetzt, da ein Nichtfchwabe (W. Köhler) fie bearbeitet hat, ift Schwaben nicht im Stande, die Veröffentlichung derfelben mit den noch weiter wiffenfchaftlich nothwendigen Erhebungen auf fremden Bibliotheken zu ermöglichen, und hier findet der doch eines Hauptes kürzere Ant. Corvin eine Bibliographie, die ihre Fäden bis nach Island und nach Rom ausfpannen konnte und den Mann in ein ganz neues Licht rückt. Diefe Bibliographie ift nicht nur für die Lebensgefchichte, fondern auch für die Werthfchätzung Corvin's von Bedeutung, aber auch für die Gefchichte der Homiletik und verdient alle Anerkennung. Hier nur einige Bemerkungen. Zu den Schriften Corvin's ift nunmehr auch auf Grund der fehr glaubwürdigen Notiz der Zwickauer Rathsbibliothek, auf die Clemen in feinen reichhaltigen Beiträgen zur Ref.-G. S. 24 aufmerkfam gemacht hat, *Pasquilli de Concilio Mantuano Judicium MDXXXVII* zu rechnen. Der in der noch ungedruckten litthauifchen (S. 68) und der polnifchen Poftille (S. 108) citirte Arfacius ift Arf. Seehofer, deffen *Enarrationes evangeliorum dominicalium ad dialecticam methodum et rhetoricam dispositionem accommodatae. Augustae Vindelicorum* 1539, eine Homiletik in Beifpielen gar nicht zum Vorlefen, fondern zum felbftändigen Studiren beftimmt waren. Von diefem Buch hat Ref. in ,Halte was du haft' 1885, S. 59 ff. gehandelt. S. 70 ift zu lefen: ARSATY SCHOPER unter Tilgung des Komma's. Seehofer wird manchmal irrthümlich Schofer genannt, was der Litthauer in Schoper verdarb. Die Räthfel in den verfchiedenen Ausgaben Wolfgang Köpphl's in Strafsburg dürften fich mit Hilfe einer Beobachtung bei feiner erften Ausgabe von Luther's Wartburgpoftille löfen laffen. Diefe Ausgabe ift nichts als der wenig gangbare, aber fchön illuftrirte Druck des Amandus Farkall (Beck, *Bibliotheca Lutherana* S. 74, Nr. 425) mit Ausnahme der neugedruckten erften und letzten Blätter. Köpphl hat wohl liegengebliebene Exemplare feiner eigenen Corvinus-Drucke, vielleicht auch die von ihm erworbenen Krebfe anderer Drucker mit Hilfe neuer Titel wieder in den Handel gebracht. Die lateinifche Ueberfetzung der Evangelien-Poftille *de tempore* (P. Brubach-Hala Suevorum 1536) und *de sanctis* (ebenfo 1537) und der Epiftel-Poftille *de tempore* (ebenfo 1538) ftammen ficher aus einer Hand, aber der Ueberfetzer kann weder Brenz, noch Ifenmann, noch M. Gräter fein, denn Brenz war damals viel zu fehr mit der Angelegenheiten der württb. Reformation befchäftigt, Ifenmann und Gräter aber durch ihr Pfarramt in Anfpruch genommen, um zu folch grofsen Ueberfetzungsarbeiten Zeit zu gewinnen. Auch ift zu bezweifeln, ob alle drei jenes gute Latein fchrieben, das die Ueberfetzung felbft vor der Lonicer's auszeichnet. Auch Hiob Gaft, der damals Pfarrer in Cadolzburg war, dürfte zu einer fo grofsen Arbeit kaum Gefchick und Zeit gehabt haben. Dagegen befafs Hall damals einen trefflichen, Brenz befreundeten theologifch gefchulten Lateiner in dem Schulmeifter Seb. Coccius, dem Gegner Schwenkfeld's, den wir als Ueberfetzer von Brenz Türkenpredigten, aber allerdings aus dem Latein ins Deutfche kennen. Hartmann und Jäger, J. Brenz I, 391. Württb. Kirchengefchichte (Stuttg. u. Calw. 1893) S. 354.

Als zweite Arbeit bietet Riemann die Gefchichte des Interims in der Herrfchaft Jever mit feinen glaubensmuthigen Predigern und einem Abdruck ihrer *Confessio* über das Interim. Cohrs giebt die zweite Hälfte des Katechismus G. Stenneberg's von 1545. Die Erklärung des Namens Jefus aus dem Hebräifchen S. 291 dürfte doch wohl Lehengut fein, wie noch manche Stelle zur Unterfuchung reizt, woher fie Stenneberg genommen hat. Hugelbett S. 315 Z. 8 v. u. dürfte wohl Heuchelgebet fein. S. 323 Z. 21 ift Houefuppe nicht gerade unbedeutende Suppe. Der Thor weifs von dem reichen Kaifer ftatt grofser kaiferlicher Gefchenke nur den vorübergehenden Genufs eines Gerichts von der kaiferlichen Tafel zu erbitten. S. 334 wird Z. 5 zu lefen fein: He is ein anvang in de wegen goddes. Vgl. Hiob 40, 19. Der Behemoth ift ein Bild des Satans. Angriff und Worffchaufeler pafst nicht in den Zufammenhang.

Einen hübfchen Ueberblick über die Entwickelung der fchaumburg-lippifchen Kirche fammt 8 Urkunden giebt Heidkämper. Für die ältefte Zeit wäre eine Berückfichtigung von Hauck's Kirchengefchichte Deutfchlands zu empfehlen gewefen. So kennt Hauck 3, 1013

erst c. 1115 ein Kloster in Obernkirchen. Fischbeck setzt er ebd. vor 955. Das Verzeichniss der Heiligen S. 366 hätte das ganze Gebiet umfassen sollen. Endlich folgt 1. eine Reihe Analekten, nämlich die Kassenordnung der Herzogin Elisabeth zu Braunschweig-Lüneburg von Tschackert, M. Gerhard Omeken's Unterricht von der Visitation 1557, von Oberlehrer Dr. Schnell in Güstrow mit kritischer Beleuchtung von Knodt's Biographie Omeken's, und ein Melanchthon-Autograph von 1547 in dessen *Annotationes in evangelia* aus der einstigen Bibliothek des Herzogs Otto von Braunschweig, welche er der Kirche zu Harburg schenkte. 2. Urkunden über Eschershausen-Luerdissen und Schorsteineshagen und Dachtmissen. 3. Miscellen. Hier beleuchtet der schwäbische Katechismusforscher Haller den Gebrauch des braunschweigischen Katechismus in Württemberg, der eine Zeit lang den Brenzisch-Lutherischen sammt der sog. Kinderlehre verdrängen zu wollen schien und erst 1855 verboten wurde. Der Grossvater des Ref. wurde 1793 bei sonstiger grosser Anerkennung vom Visitator getadelt, dass er in seiner Gemeinde Nellingen bei Esslingen etwas zu rasch und voreilig mit Einfuhrung dieses Katechismus statt der Kinderlehre, welche die Alten bei der Katechisation nachzulesen gewohnt waren, vorgegangen sei (Acten des Dek. Stuttgart). Den Schluss bildet ein Bericht Kayser's über die neuerschienene Literatur zur niedersächsischen Kirchengeschichte. Hoffentlich aber giebt Kayser im nächsten Jahrgang die Fortsetzung seiner Geschichte der Hannover'schen Kirche.

Nabern. G. Bossert.

Thiele, Pred. Ernst, **Luther's Sprichwörtersammlung.** Nach seiner Handschrift zum ersten Male herausgegeben und mit Anmerkungen versehen. Weimar, H. Böhlaus Nachf., 1900. (XII, 448 S. gr. 8.) Geb. M. 10.—

Mit Recht hat Thiele, den wir als tüchtigen Mitarbeiter an der Weimarer Lutherausgabe kennen, die zum ersten Male aus dem unzweifelhaft echten Original herausgegebene Sprichwörtersammlung Luthers dem Lutherbiographen Köstlin gewidmet, der in seinem grossen Werk immer wieder auf die Freude Luthers am deutschen Sprichwort hingewiesen hat. Köstlin war es auch, der zuerst auf die bis 1889 verschollene Sammlung von Sprichwörtern von Luthers Hand aufmerksam machte und endlich 1889 durch unseren deutschen Landsmann D. Schöll in London ihren Verbleib in der *Bibliotheca Bodleiana* in Oxford feststellte, welche diese Handschrift 1862 für 900 M. erkauft hatte. Denn damals fand sich Niemand, der diese Handschrift um 300 Thaler für eine deutsche Bibliothek erwarb. Man musste schon froh sein, wenn Wander für sein grosses Werk eine nur die Hälfte der Urschrift umfassende, mit Lücken und Fehlern behaftete Abschrift aus der Hand einer Dame benützen konnte.

Die Handschrift beweist die allmähliche Entstehung der Sammlung, die auf 34 Seiten 489 Sprichwörter giebt. Luther las das Geschriebene später durch, strich, ergänzte, machte Randglossen, die seine Empfindungen oft in naiver Weise wiedergeben. Er sammelte aus dem Volksmunde wie aus der Literatur. Thiele nimmt an, dass Luther mit seiner Sammlung die Anderer, welche seine Unzufriedenheit erregten, ersetzen wollte. Das trifft in erster Linie Agrikola (1529—1532), dem Luther vorwirft, er habe nur ‚possen undt fluch zusammen gelesen, damit er ein gelechter macht', dann aber auch Seb. Franck (1541), der dem Ehestand und weiblichen Geschlecht zur Unehre viele Sprüchwörter habe drucken lassen. Hätte Thiele seinen Belegstellen aus der Erlanger Lutherausgabe immer die Zeit des Erscheinens der betreffenden Schrift beigefügt, dann wäre er wohl selbst zu einem bestimmteren Ergebniss über die Entstehungszeit gekommen. Dem Text S. 3—24, der einen werthvollen Beitrag zur Charakteristik Luthers bietet, lässt Thiele einen Kommentar mit Wörterverzeichniss S. 25—440 folgen, in dem er jedes einzelne Sprichwort in seiner Bedeutung festzustellen sucht, den Wortsinn erläutert, und Belegstellen in erster Linie aus Luthers Werken, aber auch aus der ganzen einschlägigen Literatur beibringt. Hier steckt eine unsäglich mühsame Arbeit und umfassendes Wissen, wie eine fast verblüffende Vertrautheit mit Luthers deutschen Werken. Man muss mit der volksthümlichen Literatur jener Zeit etwas bekannt sein, um die grossen Schwierigkeiten zu ermessen, welche die kurzen vielsagenden Worte, oft auch die Randglossen dazu dem Erklärer bereiten, wie oft nicht nur der Sinn, sondern auch die Worte dunkel sind.

Im Nachfolgenden giebt Ref. einige Beiträge zur weiteren Aufhellung dunkler Stellen, um das lebhafte Interesse zu bekunden, mit dem er Thieles Arbeit verfolgte. S. 47, Nr. 17 ist ‚Er reyt' wohl doppelsinnig und vielleicht die Abkürzung des fränkischen Sprichworts ‚Der Reu ist ein Schelm, er reit (d. h. reut und reitet) hinten nach' (vgl. die vom Ref. gesammelten fränkischen Sprichwörter in der Beschreibung des Oberamts Crailsheim, herausg. v. stat. Landesamt S. 128). Zu S. 48, Nr. 18 ‚auf den esel setzen' vgl. J. Ratz, Vom Tanzen Bl. E. 2, wo Ratz erzählt, wie er seinem theologischen Gegner Melch. Ambach seine Unwissenheit in Gegenwart von Freunden nachwies, ihn dann beschämt stehen liess und triumphirend nach Heidelberg ritt. Vgl. Bl. f. württb. KG. 1893, S. 36. S. 53, Nr. 23 ist Salzmeste für den Süddeutschen unverständlich. — S. 66, Nr. 40 Zwey mal zu seere. Vgl. *Occidit miseros crambe repetita magistros* (Juvenal). — S. 67, Nr. 41 sachte hier im Gegensatz zu gewaltsam, stürmisch. Zu S. 78, Nr. 78 vgl. *καὶ σὺ τέκνον*. Zu S. 80, Nr. 54 vgl. Apoc. 22, 11. Zu S. 81, Nr. 56. Die berühmte Stadt, von der Melanchthon redet, ist wohl Erfurt, von dessen grosser Glocke Luther in der Wartburgpostille spricht E. A. 10², 23. Wenn Luther Nr. 56 zunächst an Albrecht von Mainz und Magdeburg dachte, dann bildet sein abgekürzter Name Alber wohl die Brücke zu Nr. 57. Zu Nr. 58 ist E. A. 31, 404 nicht heranzuziehen. Denn jene Stelle hat eine andere Bedeutung, als etwas Thörichtes, Ueberflussiges thun. Dort will Luther sagen, wenn das Verbot des Kelchs im Abendmahl mit der Gefahr des Verschüttens begründet würde, dann dürfte man auch keine Hosen mehr anziehen, weil einmal jemand sich betrinken und dann .... könnte. S. 102, Nr. 82 scheint Thiele missverstanden zu haben, wenn er es vom Dienst mehrerer Herrn versteht, während es doch nur sagt: solche Leckerbissen, wie Hirn, machen nicht satt. Nr. 87 u. 470 sind in ihrem Sinn doch von Nr. 86 u. 469 verschieden. Thiele deutet letztere ganz richtig, ‚seiner Rede nicht den geringsten Zwang anthun'. Aber dort ist die Rede von einem, der nicht einmal solange schweigen könnte, bis eine Spinne einen Faden über seinen Mund gezogen hätte. S. 111, Nr. 92 handelt vom grundlosen Schelten über einen, dem man nichts mit Recht anhaben kann. Er stinkt, denn er hat ein Geschwür im Ohr. Zu S. 114, Nr. 96 vgl. das Gegentheil im Horazischen *emunctae naris*, zu 115, Nr. 97 vgl. Ps. 34, 20. Zu S. 129, Nr. 116 Schemel auf die Bank stellen vgl. die treffliche Erklärung von Henisch S. 181, den Thiele erst von Nr. 155 an benützt hat. S. 133, Nr. 122 ist dem Ref. der Schlusssatz unverständlich: Die Redensart enthält wohl eine starke Verneinung ähnlich wie Nr. 128. Denn Nr. 122 ist einfach die Parallele zu Nr. 121, nur in negativer Wendung. S. 146, Nr. 131 hat mit einer bestimmten Localität nichts zu thun, sondern heisst wohl: Mit Schalkheiten umgehen. Das *tertium comparationis* ist der Bergmann, der Hauer. Zu S. 160, Nr. 145 vgl. Henisch 487. S. 162, Nr. 147 gilt auch von den Brandstiftern. Zu S. 165, Nr. 153 vgl. Henisch 501. S. 166, Nr. 155 ist die Verlegenheit gemeint, mit der ein Abgewiesener aus der Thüre stürzt und über den davor liegenden Hund

ſtolpert. S. 178, Nr. 173 dürfte der Sinn ſein: Wachſame Hunde behüten das Dorf vor Mordbrennern und Räubern. S. 180, Nr. 176 zu halten = hinzuhalten. Vgl. Spitta's: Doch was Gott dir heut will geben, nimm auch heute. S. 188, Nr. 185 iſt der Rame wohl der Tuchrahme. Von dem dort eingeſpannten Tuch geht der Rand, das Selband, ab. Sinn: Es wird nicht ſo heiſs gegeſſen, wie angerichtet. S. 205, Nr. 205 hat Thiele ganz recht, wenn er in E. A. 39, 309 eine Parallele ſieht, und *seycker* mit dem dort gebrauchten *söcker* zuſammenſtellt. Beides muſs, wie die folgenden Ausdrücke *luntros*, hümpler, ſchelm, einen ſittlichen Defekt bedeuten. Dieſen aber kann man nicht gewinnen, wenn man mit Thiele *seycker* gleich *mingens* nimmt. Auch die von Thiele angezogene Bezeichnung der Frauen ergiebt keinen ſolchen, ſondern nur eine verächtliche Bezeichnung ihrer natürlichen Eigenart. Einen ſolchen ergiebt auch nicht die Erklärung von *söcker* = Sockenläuſer oder Sockenreiter. Ref. möchte an ſeiner Erklärung von *söcker* = *socher* (vgl. das Sprichwort ‚Der Socher geht über den Pocher') in Z. d. Ph. 29, 373 trotz des Widerſpruchs von Ehrismann feſthalten. (Zum Umlaut vgl. bei Frank, Luther's Schriftſprache S. 35, zum Wechſel des Kehllauts ebd. § 105). *Seycher* aber iſt = *siecher*. Vgl. zum Wechſel von *ie* und *ei* ‚beſchiede' Nr. 60. Zum tropiſchen Gebrauch von ſiech vgl. das ſchwäbiſche Schwimpfwort: Du Siech, Luthers ‚feuchtig' und die Stellen 1. Tim. 1, 10. 6, 3. 2. Tim. 1, 13. 4, 3. Tit. 1, 9, 2, 1, 7. S. 216, Nr. 212. Zauen vgl. 2. Sam. 5, 24. S. 220, Nr. 218 geht vom Jagdhund aus, der den Fuchs wohl anbellt, aber nicht anzufaſſen wagt. S. 245, Nr. 258 gehört Teufelsbraten nicht hieher. Denn es iſt paſſiv, wie wohl auch Teufelsbräter, einer, den der Teufel in der Hölle brät. S. 255, Nr. 242 Barüber, d. h. bar über sc. den Ladentiſch bieten. Zu S. 287, Nr. 312 vgl. die Drohung der Bauern, denen, welche nicht mit ihnen ziehen, einen Pfahl vor die Thüre zu ſetzen, ihn zu verpfählen, alſo ihm den Ausgang wehren und ihn vom Verkehr ausſchlieſsen. Zu S. 343, Nr. 381 geſteht Ref., daſs ihn auch nach einer erneuten Prüfung die Erklärung der Redensart ‚vom Haberſack ſingen', die den klaren Gegenſatz zu ‚vom Strohſack ſingen' bildet, aus einem Volkslied nicht befriedigt hat. Zu den S. 344 angegebenen Stellen bei Luther ſcheint ihm heute noch am einfachſten die Z. d. Ph. 30, 430 gegebene Erklärung zu paſſen. S. 406, Nr. 471 heiſst doch wohl einfach: keine Geduld zum Anhören anderer haben. Vgl. Jakobi 1, 19. Sirach 20, 21.

Was Thiele bietet, iſt ein werthvoller Beitrag zum Verſtändniſs Luthers, deſſen Werth der Verleger durch ſchöne Ausſtattung des Buches anerkannt hat. Mit groſser Freude hat Ref. geleſen, daſs Thiele noch reichlich 3000 Sprichwörter aus Luthers Schriften und Tiſchreden geſammelt hat, aber er hält dieſe Sammlung nicht für reif zum Druck, ‚bis das ganze Lutherwort kritiſch geſichtet und erſchöpfend zuſammengetragen iſt'? Aber wie lange dauert das noch, wie viel muſs noch geſchehen, bis die Weimarer Ausgabe auch immer die nöthigen ſprachlichen Erläuterungen geben kann'? Hier wäre in der von Thiele angelegten Sammlung ſicher ein treffliches Hilfsmittel gegeben. Natürlich könnte für die groſse Sammlung kein ſolch umfaſſender Kommentar gegeben werden, wie ihn Thiele zu den 489 Sprichwörtern geliefert hat, aber eine kurze Angabe des Sinnes und knappe Erklärung dunkler Ausdrücke, wie in der Braunſchweiger Ausgabe, genugte.

Nabern. G. Boſſert.

Briefwechsel des Herzogs Christoph von Wirtemberg. Im Auftrag der Kommiſſion für Landesgeſchichte herausgegeben von Dr. Viktor Ernſt. Zweiter Band: 1553—1554. Stuttgart, W. Kohlhammer, 1900. (XXVI, 733 S. Lex. 8.) M. 10.—

Die Jahre zwiſchen dem Paſſauer Vertrag und dem Augsburger Religionsfrieden bieten für den Hiſtoriker wenig Reiz und ſind darum auch noch nicht genügend in ihrer Bedeutung für die Folgezeit, zunächſt für den Augsburger Reichstag, aufgehellt. Zu dem bisher vorwiegend benutzten Material aus heſſiſchen und ſächſiſchen Archiven bietet jetzt der zweite Band des von Dr. V. Ernſt in Tübingen bearbeiteten und von der Kgl. Commiſſion für württb. Landesgeſchichte herausgegebenen Briefwechſels des Herzogs Chriſtoph in 834 Stücken und zahlreichen Anmerkungen eine überaus willkommene Ergänzung, deren Werth man umſo höher anſchlagen muſs, jemehr nach Ernſt's Urtheil der zweite Band von Druffels ‚Briefe und Acten zur Geſchichte des 16. Jahrhunderts' verſagt. S. IV. Ernſt nennt ſein Urtheil über dieſen Band ſelbſt hart, aber ſeine Unterſuchungen haben ihn zu dem faſt unglaublichen Ergebniſse geführt, daſs dieſes Buch ſchon im Text, von den Noten gar nicht zu reden, weit mehr grobe Fehler als Nummern enthalte; häufig ſei die Wiedergabe eines Stückes völlig ſinnlos oder gerade die Pointe weggelaſſen, das Uebrige faſt durchweg ungenau und verſchwommen, ſo daſs die ganze plaſtiſche Anſchaulichkeit der Verhandlungen verloren gehe. Das ganze in jenem Bande gezeichnete Bild der Jahre 1553 und 1554 iſt nach Ernſt faſt in jedem Zuge verfehlt und bedeutet gegenüber der früheren Kenntniſs jener Zeit einen Rückſchritt. So weit Ernſt. Vgl. dazu auch Anmerkungen, wie S. 540 Nr. 654, 1. S. 668 Nr. 805, 1.

Die vortreffliche Arbeit Ernſt's in der Sammlung des Materials, der Wiedergabe ſeiner Vorlagen und in der Erläuterung derſelben iſt dieſelbe geblieben, wie ſie ſchon bei der Beſprechung des erſten Bandes gerühmt wurde. Auch iſt der ganze Stoff des erſten und zweiten Bandes nunmehr durch ein Regiſter über beide Bände zugänglicher geworden.

Ernſt iſt es gelungen, das lebhafte Intereſſe der Leſer ſofort zu feſſeln, indem er die Ereigniſse der beiden Jahre 1553 und 1554 unter groſse Geſichtspunkte ſtellt, welche den Gang der Dinge auf dem Reichstage zu Augsburg 1555 erſt verſtändlich machen. Auf der einen Seite ſteht der Kaiſer als ein nahezu toter Mann da. Der Mann, der eben noch mit Gewalt die Einigkeit der Reiches im Glauben herſtellen wollte und das Interim ſchuf, die evangeliſchen Fürſten des ſchmalkaldiſchen Bundes niederſchlug und die Macht der Städte brach und ihre ganze bisherige Stellung durch den Hafenrath untergrub, aber vor den Mauern von Metz ſeine Macht zerflieſsen ſah wie den Schnee, hatte alles Vertrauen verloren. Die Zweizüngigkeit ſeiner Regierung tritt gerade jetzt ſchreiend hervor in der Caſſation und Confirmation der Verträge, welche der Markgraf Albrecht den Biſchöfen von Würzburg und Bamberg abgenöthigt hatte. Man fürchtet den Prinzen Philipp als Thronfolger, fürchtet deſſen gewaltſame Einführung durch Spanier und Italiener und ſieht in dem wilden Markgrafen Albrecht nur ein Werkzeug des Kaiſers zur Durchführung ſeiner vermeintlichen unheimlichen Pläne. Das Miſstrauen führt evangeliſche und katholiſche Fürſten im Heidelberger Verein zuſammen. Der den Franzoſen ganz abgeneigte Herzog Chriſtoph von Württemberg läſst ſich durch jenes Miſstrauen bis zum Gedanken an den ‚*nervus rerum*' des Königs von Frankreichs, der helfen könnte, fortreiſsen. Auf der anderen Seite ſieht Ernſt in den Kämpfen der fränkiſchen Biſchöfe und des Markgrafen Albrecht die Geburtsſtunde der Gegenreformation. Die Stellung zu dieſem fanatiſchen Pfaffenfeind bringt ſelbſt die beiden bisher trotz des confeſſionellen Unterſchiedes harmlos verkehrenden Vetter, den Herzog Chriſtoph von Württemberg und Herzog Albrecht von Bayern, immer weiter auseinander. Die fränkiſchen Biſchöfe benutzen den Sieg, um da und dort der Sache des Katholicismus wieder aufzuhelfen. Biſchof Otto von Augsburg läſst den Paſſauer Vertrag auſser Acht im Streit mit Ottheinrich von Neuburg.

Sehr beachtenswerth iſt, was wir über die Wendung der Lage der Evangeliſchen im Jahre 1553 im Herzog-

thum Bayern vernehmen. Die dem Evangelium geneigten drei Kammerräthe werden beseitigt und von einer Hofdame die Entfernung ihrer lutherischen Bücher verlangt. Das Haupt der Altgläubigen ist der Hofmeister der Herzogin, Wilhelm Lösch, seine Genossen Schad und der Bischof von Freising, an dem Herzog Christoph bisher noch wenig Interesse für religiöse Fragen wahrgenommen hatte. Im Frühjahr 1554 finden sich bei 800 Personen im Rentmeisteramt Burghausen, die das Abendmahl nicht unter einer Gestalt nehmen wollen. 400, die es unter beiderlei Gestalt empfangen, wurden nach Burghausen geladen und bedroht. Interessant ist weiter die Nachricht, welche Christoph am 12. Mai 1554 dem Kurfürst Friedrich von der Pfalz sendet, König Ferdinand habe den Bischöfen, Prälaten und der Landschaft in Ungarn auf dem ‚Rakosch' zu Presburg auf ihr ‚streng und emsig' Anhalten 1. die Predigt des reinen Evangeliums, 2. die *communio sub utraque*, 3. die Priesterehe zugestanden. Die österreichische Landschaft wolle jetzt diese drei Zugeständnisse auch für sich gewinnen. Ueber Markgraf Karl von Baden erfahren wir, dass er seit 1540 mit seiner Gemahlin das Abendmahl *sub utraque* empfing und schon zu Lebzeiten seines Vaters die Reformation seines Landes in Aussicht genommen hatte und nur durch seinen Kanzler und etliche Räthe, die noch altgläubig waren, abgehalten wurde, wobei noch die Rücksicht auf die kaiserliche Belehnung mitwirkte. Sehr beachtenswerth sind die Bemühungen des eifrig protestantischen Herzogs Christoph um Einigung der Protestanten, besonders angesichts des Reichstages, und die kalte stolze Haltung des Albertiners August gegenüber diesen Bemühungen, wie auch die auffallende Zurückhaltung des Landgrafen Philipp von Hessen, während der grosse Bewunderer des Herzogs Christoph, Pfalzgraf Ottheinrich, nicht nur die Theologen sondern auch die weltlichen Räthe der evangelischen Fürsten zu einem Convent vor dem Reichstage vereinigt sehen möchte. Man thut Melanchthon kaum Unrecht, wenn man annimmt, dass er im Verdruss über die Haltung der Schwaben in der osiandrischen Frage den Kurfürsten von Sachsen ungünstig beeinflusste, während doch mit Recht gesagt werden konnte, schon die Frage des Interims wäre 1548 anders entschieden worden, wenn sämmtliche Protestanten sich über ihre Haltung verständigt hätten. Nicht minder beachtenswerth ist der überall sich kund gebende Abscheu vor den Schmähschriften und Pasquillen der Theologen. Herzog Christoph war besonders der grobe Mörlin widerwärtig. Auffallend ist der ganz verschwundene Einfluss der Städte auf die öffentlichen Zustände. Sehr kräftig urtheilen sämmtliche Württemberger, Herzog Christoph, sein Oheim Graf Georg und seine Räthe, über den schwäbischen Bund, den der Kaiser gerne wieder ins Leben gerufen hätte. Die unruhigen Pfaffen und die wucherischen Marketender, sagt Graf Georg, haben den Bund für ihre Zwecke benützt. Auch sonst findet sich eine ganze Reihe werthvoller Züge zur Geschichte der Kirche und der Theologen jener Zeit. Vgl. zur Charakteristik des trefflichen Dr. Joh. Beurlin, welchen man schon im Herbst 1553 für Preussen werben wollte, seine Erklärung vor den Kirchenräthen S. 289. Andreä hätte mit beiden Händen zugegriffen. Zur Charakteristik des Thomas Naogeorgus, welcher 1553 als Nachfolger von Martin Cless Prediger zu S. Leonhard in Stuttgart geworden war, ist Nr. 419 S. 338ff. und namentlich die Anmerkung S. 340 werthvoll. Besonders sei noch auf den Bericht des Herzogs Christoph an den Bischof von Passau, der durch den Briefwechsel in ein angenehmes Licht tritt, vom 26. November 1556. Nr. 818, S. 678 über eine neue Secte in Burgund und Lothringen aufmerksam gemacht, zu der auch vornehme und gelehrte Leute gehören und die in Druckschriften lehre, jedermann, auch die Teufel werden zuletzt selig, jedem Menschen, auch den bösen Geistern sei eine bestimmte Frist zur Abbüssung seiner Sünden in der Hölle gesetzt. Die Nachricht erhielt der Herzog wohl von Kaspar Lyser, dem Vater Polykarp's, der Verbindungen mit Genf hatte und wohl Anhänger Servet's meint. Man darf dem Briefwechsel Christoph's nur fleissige Benutzung in den Reihen der Kirchenhistoriker wünschen.

Nabern. G. Bossert.

Fuchs, Lic. Emil, **Schleiermacher's Religionsbegriff und religiöse Stellung zur Zeit der ersten Ausgabe der Reden** (1799—1806). Giessen, J. Ricker, 1901. (IV, 104 S. gr. 8.) M. 2.—

O. Ritschl hat in seiner Abhandlung über Schleiermacher's Stellung zum Christenthum Protest erhoben gegen das Vorurtheil, ‚dass die Reden über die Religion das Zeugniss einer pantheistischen, spinozistischen, unchristlichen Denkart seien'. Einen Schritt weiter in der eingeschlagenen Richtung geht die Publication von Fuchs. Sie gipfelt in der Behauptung, dass zwischen der ersten Ausgabe der Reden und der im Jahre 1801 veranstalteten Predigtsammlung keinerlei Widerspruch bestehe, und dass die religiöse Betrachtungsweise des grossen Theologen in der Zeit von 1799—1806 eine durchaus einheitliche und ethisch interessirte gewesen sei.

Die Ausführung gliedert sich in zwei Theile. Der erste wirft die Frage auf, was in den Reden (Ausgabe von 1799) unter ‚Anschauung des Universums' zu verstehen sei. Die Antwort zu finden, analysirt und erläutert Verf. zunächst die Begriffe der ‚sinnlichen Anschauung', der ‚Selbstanschauung' und der ‚Anschauung anderer Menschen' bei Schleiermacher unter starker Betonung des Einflusses, den die Kantische Erkenntnisstheorie auf diesen ausgeübt hat. Gestützt auf die gewonnenen Ergebnisse, stellt er dann fest: Die ‚religiöse Anschauung' ist eine infolge gewisser Einwirkungen der Welt einerseits und auf Grund einer bestimmten Gemüthsbildung andererseits durch die Selbstthätigkeit des religiösen Subjects geschaffene Auffassung des Universums als eines Wesens, ‚das Individualität und Charakter hat': ‚alle Begebenheiten in der Welt als Handlungen eines Gottes vorstellen, das ist Religion'. ‚Ursprünglich' oder ‚unmittelbar' heisst diese religiöse Anschauung nicht deshalb, weil sie durch keine vermittelnden Glieder veranlasst ist, auch nicht deshalb, weil sie ohne Reflexion gleichsam unbewusst entsteht, sondern darum, weil sie auf der Basis eines sittlichen ‚Habitus' durch die Activität des Menschen ‚aus dessen Innerm heraus' producirt ist. Es handelt sich gewissermassen um das Hineinschauen eines dem eigenen Wesen analogen Wesens in das Universum (S. 28).

Das errungene Resultat wird in einer längeren Discussion mit Lipsius, A. und O. Ritschl und anderen sichergestellt.

Der zweite Theil will die ‚persönliche religiöse Stellung' Schleiermacher's kennzeichnen und über das Verhältniss der Reden und der Predigtsammlung von 1801 unterrichten.

Was die ‚persönliche' Auffassung Schleiermacher's anlangt, so gehört zu seinem Glauben, sofern derselbe rein religiös ist, eine ‚anthropomorphistische Gottesvorstellung' (S. 76). Dazu kommt weiter die Annahme eines Zusammenhanges zwischen Religion und Sittlichkeit, freilich nicht eines solchen, wie er durch die vulgäre Betrachtungsweise statuirt zu werden pflegt, sondern wie er durch eine tiefergehende Analyse erkannt wird (S. 51—57); endlich die Ueberzeugung der Unsterblichkeit im Sinne eines Fortbestehens der ‚Individulität' trotz der Vernichtung der ‚Persönlichkeit' (S. 58—73). Es wird der Nachweis versucht, dass die pantheistisch und materialistisch klingenden Stellen der Reden, die Polemik, in der diese sich gegen die Vermischung von Religion und Moral ergehen, die abschätzigen Urtheile, die sie über den Unsterblichkeitsglauben fallen, die gegebene Charakteristik nicht Lügen strafen.

Was das Verhältnifs der Reden zu den Predigten betrifft, fo lehnt Verf. mit Vorficht die Thefe O. Ritfchl's ab, dafs man einen doppelten Exoterismus annehmen müffe, der in zwiefacher Form ein ‚zur Gnofis sublimirtes Chriftenthum' wiedergebe. Vielmehr feien die Predigten der adäquate Ausdruck der perfönlichen Religion Schleiermacher's, die Reden dagegen keine Darftellung feines Glaubens, wohl aber ein Verfuch Fernerftehende eben zu diefem hinzuführen, foweit das möglich ift. Zum Schlufse wird in einem längerem Abfchnitte auf das Uebereinftimmende in ‚den Gedanken der Predigten und den Anfchauungen, die als den Reden zu Grunde liegend aufgezeigt find', hingewiefen.

Die Schrift von Fuchs, deren Inhalt hiermit kurz charakterifirt werden follte, ift zweifelsohne eine höchft achtbare Leiftung. Sie zeugt von eingehendem Studium, von Scharffinn und Methode. Befonders intereffant ift der Verfuch, den Begriff der religiöfen Anfchauung aus verwandten Conceptionen zu deuten. Auch der Abfchnitt über die Beziehungen der Religion zur Sittlichkeit enthält werthvolle Beobachtungen. Dennoch gefteht Ref., dafs er nicht eigentlich überzeugt worden ift. Mag die exacter wiffenfchaftlicher Forfchung fchwer zugängliche Frage, wie Schleiermacher's perfönlicher Glaube genau befchaffen gewefen fei, auf fich beruhen; jedenfalls fcheint die Beurtheilung des Religionsbegriffs der Reden etwas einfeitig ausgefallen zu fein: für die Erklärung und Deutung desfelben ift auf Koften der fpinoziftifchen Philofophie die Kantifche Erkenntnifstheorie vielleicht doch zu ftark in Anfpruch genommen worden: vgl. beifpielsweife den Hinweis auf die ‚kindliche Paffivität' (Pünjer, S. 47) und anderes. Auch dürfte bei dem Beftreben, eine Harmonie zwifchen den Predigten und den Reden herzuftellen, nicht alle Gewaltthätigkeit vermieden und die Thefe O. Ritfchl's vom doppelten Exoterismus nicht völlig entkräftet fein. Um einige Einzelheiten anzuführen, fo fragt es fich, ob S. 26 das Citat ‚Sie hatten eine That des Univerfums aufgefafst und bezeichneten fo ihre Individualitat und ihren Charakter' feinem Wortlaute gemäfs verwandt ift. Anfechtbar ift wohl desgleichen der Gebrauch, der von der Stelle ‚Hängt nun Eure Phantafie an dem Bewufstfein der Freiheit' auf S. 46 gemacht wird. Ift ferner der Schlufs, den Verf. S 76 Z. 13 aus einer Wendung in dem Briefe an Sack zieht, durch den gegebenen Text (‚dafs ohne einen gewiffen Anthropomorphismus nichts in der Religion in Worte gefafst werden kann') wirklich gerechtfertigt? Ift die Exegefe S. 34 Z. 7 ff. durchaus einwandfrei?

Störende ftiliftifche Unebenheiten machen fich bemerkbar S. 26 Z. 7 v. u., S. 83 Z. 8 u. 9 v. o.; und es foll nicht verfchwiegen werden, dafs Verf. durch feine eigenthümliche Dispofition dem Berichterftatter die Aufgabe nicht erleichtert hat.

Im Uebrigen ift aber die Abhandlung klar gefchrieben, und regt gerade wegen der Konfequenz und Entfchiedenheit, mit der fie eine beftimmte Auffaffung vertritt, in dankenswerther Weife zur Ueberlegung und Nachprüfung an.

Strafsburg i. E. E. W. Mayer.

Erhardt, Prof. Franz: **Psychophysischer Parallelismus und erkenntnistheoretischer Idealismus.** Eine ergänzende Abhandlung zu meiner Schrift: Ueber die Wechfelwirkung zwifchen Leib und Seele. Leipzig, C. E. M. Pfeffer, 1900. (VIII, 44 S. gr. 8.) M. —.80

Vorliegende als Sonderabdruck aus der Zeitfchrift für Philofophie und philofophifche Kritik nunmehr auch felbftändig veröffentlichte Streitfchrift bezeichnet der Verf. auf dem Titelblatt als ergänzende Abhandlung zu feiner (in der Th. L.-Z. 1898 Sp. 23 ff. von Elfenhans befprochenen) Schrift über die Wechfelwirkung zwifchen Leib und Seele. In diefer hatte fich der Verf. hauptfächlich gegen die realiftifche Auffaffung des pfychophyfifchen Parallelismus gewandt. ‚Denn wenn man irgend eine Theorie widerlegen will, fo wird man fie doch in der Form aufftellen müffen, in der fie am eheften haltbar ift'. Nun wendet er fich gegen Heymans in Utrecht und befonders gegen F. Paulfen, die als Vertreter der idealiftifchen Form des Parallelismus jener früheren Kritik der paralleliftifchen Theorie entgegengetreten find. Der Verf. felbft bekennt fich als ‚entfchiedenen Anhänger des erkenntnistheoretifchen Idealismus' in deffen nicht-fubjectiver Ausprägung, dergemäfs er auch aufser unferer Vorftellung eine reale, wenn auch unräumlich zu denkende Welt der Dinge anerkennt. Aus diefem Standpunkte folgt für ihn die Annahme einer Wechfelwirkung zwifchen Leib und Seele in der Form, ‚dafs die Seele mit den der Körperwelt zu Grunde liegenden realen Elementen in caufaler Beziehung fteht'. Damit aber ift für ihn die Berechtigung der paralleliftifchen Hypothefe folgerecht ausgefchloffen. Denn deren Vertreter faffen eben, allerdings in verfchiedenem Umfange, die pfychifchen Vorgänge als die innere Seite deffelben objectiven Gefchehens auf, deffen äufsere Seite fich in den ihnen correlaten phyfifchen Erfcheinungen darftellt, und laffen eine Wechfelwirkung nur innerhalb jeder der beiden Reihen, nicht aber gegenfeitig zwifchen Gliedern der einen und folchen der anderen Reihe zu. Wenn nun aber diefe Theorie mit dem erkenntnistheoretifchen Idealismus combinirt wird, dann ergiebt fich der Widerfpruch, dafs die phyfifchen Erfcheinungen, die als Erfcheinungen doch nur in der fubjectiven Vorftellung exiftiren, einerfeits auf immaterielle Realitäten als ihr An fich reducirt werden, und dafs fie andererfeits doch gerade auch wieder in ihrer Eigenfchaft als blofse Erfcheinungen unter einander in Wechfelwirkung ftehen follen. Demgegenüber aber ftellt der Verf., der fcharffinnig und klar die namentlich von Paulfen begangenen Inconfequenzen aufdeckt, gegen Schlufs feiner Erörterungen die durchfchlagende Alternative: ‚Entweder ift der Parallelismus im Recht, und es müffen dann alle Veränderungen in der Körperwelt aus Kräften erklärt werden, die nicht-pfychifch find; oder dem Walten pfychifcher Functionen kommt irgend ein realer Einflufs auf das Gefchehen in der Körperwelt zu, dann haben wir eben keinen Parallelismus mehr, fondern den Standpunkt der Caufaltheorie'. Aber die Vertreter des idealiftifchen Parallelismus find eben ‚mit ihren idealiftifchen Ueberzeugungen auf halbem Wege ftehen geblieben, ... zwei wiffenfchaftliche Standpunkte mit einander zu verbinden, die fich der Natur der Sache nach vollkommen ausfchliefsen. Sie möchten einerfeits in ungeftörtem Frieden mit der modernen Naturwiffenfchaft leben, die feit einer Reihe von Decennien meiftentheils auf dem Boden der phyfikalifch-chemifchen Naturerklärung geftanden hat; andererfeits aber möchten fie auch die Refultate des erkenntnistheoretifchen Idealismus nicht preisgeben, wonach die Körperwelt blofse Erfcheinung und, wie fie fich vorftellen, nur das Pfychifche etwas wirklich Reales ift. Infolgedeffen fchwanken fie nun in unklarer Weife zwifchen einer realiftifchen und einer idealiftifchen Auffaffung der Körperwelt hin und her. Wo es fich darum handelt, die Uebereinftimmung mit der Naturwiffenfchaft, d. h. mit gewiffen Dogmen einer augenblicklich noch vorherrfchenden Richtung zu bekunden, da vergifst man gleichfam feinen Idealismus und behandelt den Körper als ein reales, wirkungsfähiges Etwas. Wo es aber auf die philofophifche Auffaffung und Deutung der Dinge ankommt, da kehrt man den idealiftifchen Gefichtspunkt hervor, um die alleinige Realität des Geiftigen behaupten zu können'.

Diefe Kritik ift fcharf, aber nicht ungerecht. Denn fie ift der folgerechte Ausflufs eines idealiftifchen Standpunkts, der fich in feiner Reinheit aufrechterhalten will und daher in durchaus berechtigter Weife gegen die

Verfetzung mit fremdartigen Motiven wehrt. Unter den Vorausfetzungen des Verf. ift eine andere Beurtheilung des pfychophyfifchen Parallelismus kaum möglich. Ob freilich der erkenntnistheoretifche Idealismus für die wichtigften Räthfel des geiftigen Lebens die befriedigendfte Löfung darbietet, ift eine andere Frage. Doch die fteht diesmal nicht auf der Tagesordnung.

Bonn. O. Ritfchl.

Bibliographie

von Lic. theol. Paul Pape, Zehlendorf bei Berlin.

Deutfche Literatur.

Böttiger, B., Allgemeine Religionsgefchichte. Eine kurzgefafste Darftellg. der wichtigften aufserchriftl. Religionen. Frankfurt a/M. 1901, Keffelring'fche Hofbh. (VII, 55 S. 8.) — 80

Realencyklopädie f. proteftantifche Theologie u. Kirche. Begründet v. J. J. Herzog. In 3. Aufl. hrsg. v. A. Hauck. 89. u. 90. Hft. Leipzig 1901, J. C. Hinrichs. (9. Bd. S. 641—812. gr. 8.) à 1. —; Einzelpr. à 2. —; 9. Bd. kplt.: 10. —; geb. 12. —

Bibel des alten u. neuen Teftaments in 50 (farb.) Bildern. (Mit erläut. Text [auf der Rückfeite] v. I. Rieder.) Salzburg 1901, A. Puftet. (VIII S. Text. qu. 12.) Ausg. A, geb. in Leinw. 3. 50; Ausg. B, lose Bl., in Mappe 3. 20

Rothftein, J. W., Bilder aus der Gefchichte des alten Bundes in gemeinverftändlicher Form. 1. Hft. Erlangen 1901, Fr. Junge. (VIII, 298 S. gr. 8.) 1. 80

Harnack, A., Probleme im Texte der Leidensgefchichte Jefu [Aus ‚Sitzungsber. d. preufs. Ak. d. Wiff.']. Berlin 1901, G. Reimer in Komm. (16 S. gr. 8.) — 50

Aerffen, J. van, Kirchengefchichte f. Schule u. Haus. Steyl 1901, Miffionsdruckerei. (339 S. m. Abbildgn. gr. 8.) Geb. 4. —

Texte u. Unterfuchungen zur Gefchichte der altchriftlichen Litteratur. Archiv f. die v. der Kirchenväter-Commiffion der kgl. preufs. Akademie der Wiffenfchaften unternommene Ausg. der älteren chriftl. Schriftfteller. Hrsg. von O. v. Gebhardt u. A. Harnack. Neue Folge. 6. Bd. 1. u. 2. Hft. Der ganzen Reihe XXI, 1 u. 2. Leipzig 1901, J. C. Hinrichs. 18. —
1. Sickenberger, J.: Titus v. Bostra. Studien zu deffen Lukas-Homilien. (VIII, 267 S. gr. 8.) 8. 50. — 2. Eusebius: Kirchengefchichte. Aus dem Syr. v. E. Nestle. (X, 296 S. gr. 8.). 9. 50.

Veröffentlichungen aus dem kirchenhiftorifchen Seminar München. Hrsg. v. A. Knoepfler. Nr. 5. München 1901, Lentner. 5. —
5. *Rabani Mauri de institutione clericorum libri tres. Textum recensuit adnotationibus criticis et exegeticis illustravit introductionem atque indicem addidit A. Knoepfler.* (XXIX, 300 S. m. Abbildgn. gr. 8.)

Griefsinger, M., Der Römerzug Kaifer Heinrichs III. 1046. Diff. Hannover 1900, Berenberg. (39 S. 8.)

Meufendieck, O., Charakterentwicklung und ethifch-theologifche Anfchauungen des Verfaffers von *Piers the plowman*. Diff. Leipzig 1900, Th. Wohlleben. (92 S. 8.)

Monita secreta. Die geheimen Inftruktionen der Jefuiten. Lateinifch u. Deutfch. Deutfche Ueberfetzg. v. J. Hochftetter. Stuttgart 1901, Verlag Heimdall. (63 S. gr. 8.) 1. 50

Todt, K., Goethe u. die Bibel. Progr. Steglitz 1901. (14 S. 4.)

Gefsmann, W., Die Kirche im neuen Jahrhundert. (Hefte zum ‚Alten Glauben' 2.) Leipzig 1901, H. G. Wallmann. (47 S. gr. 8.) — 60

Nippold, F., Der religiöfe Friede der Zukunft u. feine Anbahnung durch die altkatholifche Kirche. Leipzig 1901, Buchh. d. ev. Bds. v. C. Braun. (43 S. gr. 8.) — 50

Fleifcher, A., Die unverwelkliche Jugend der lutherifchen Kirche. Vortrag zur 25jähr. Jahresfeier der Chemnitzer Konferenz. Dresden 1901, J. Naumann. (23 S. gr. 8.) — 25

Heiner, F., Nochmals theologifche Fakultäten u. tridentinifche Seminarien m. befond. Berückficht. der Strafsburger Fakultätsfrage. Paderborn 1901, F. Schöningh. (133 S. 8.) 2. 40

Protokolle der in Köln a. Rh. vom 6. bis zum 9. X. 1900 abgeh. allgemeinen Miffionskonferenz f. die Arbeit der evangel. Kirche an Israel. (Schriften des *Institutum Judaicum* in Berlin. Nr. 29.) Leipzig 1901, J. C. Hinrichs. (99 S. gr. 8.) 1. 50

Schaltefs, J., Der Pantheismus bei Kant. Diff. Halle 1900, Waifenhaus. (87 S. 8.)

Kalweit, P., Die praktifche Begründung des Gottesbegriffs bei Lotze. Diff. Jena 1900, A. Kämpfe. (88 S. 8.)

Schultze, H., Gefchichte des ontologifchen Gottesbeweifes. Progr. Hamburg 1900. (25 S. 4.)

Wohlgemuth, J., Die Unfterblichkeitslehre in der Bibel. Progr. Berlin 1901, Poppelauer. (III, 58 S. gr. 8.) 1. 50

Stern, W., Die allgemeinen Principien der Ethik auf naturwiffenfchaftlicher Bafis. Vortrag. Berlin 1901, F. Dümmler's Verl. (22 S. gr. 8.) 1. —

Strafs, H., Die theologifche Beichte u. ihre Wirkung. Vom Standpunkte der Vernunft betrachtet. Leipzig 1901, O. Mutze. (39 S. 8.) — 30

Köpke, G., Findet in den Theilen des deutfchen Reichsgebietes, in welchen gemeines kathol. Eherecht gilt, noch heute eine Eheauflöfung ftatt kraft des fog. *privil. Paulinum* od. *per professionem religiosam* od. *per dispensationem summi pontificis*? Diff. Greifswald 1900, J. Abel. (56 S. 8.)

Amtskalender f. Geiftliche u. Schullehrer des Reg.-Bez. Frankfurt a. Oder auf d. J. 1901. Frankfurt a/O. 1901, Trowitzfch & Sohn. (XXXVI, 191 S. 8.) 1. —

Peterfen, F., Licht u. Recht aus Gottes Wort. Lutherifches Hausandachtsbuch, in Verbindg. m. mecklenburg. Geiftlichen hrsg. Schwerin 1901, Fr. Bahn. (VIII, 439 S. gr. 8.) Geb. 1. 20; m. Goldfchn. 2. 40

Naumann, F., Gotteshilfe. Gefammelte Andachten. 6. Bd. Andachten aus dem J. 1900. Gottingen 1901, Vandenhoeck & Ruprecht. (IV, 104 S. gr. 8.) Kart. 1. 40; geb. 1. 80

Bahlcke, H., Die Stellung des Philanthropiften zum Religionsunterricht. Eine pädagog. Studie. Leipzig 1901, Dürr'fche Buchh. (81 S. gr. 8.) 1. 40

Literatur des Auslandes.

Hoare, H. W., Evolution of the English bible: historical sketch of successive versions from 1532 to 1885. London 1901, Murray. (332 p. 8.) 10 s. 6 d.

Benson, R. M., Way of holiness: exposition of psalm CXIX, analytical and devotional. London 1901, Methuen. (280 p. 8.) 5 s.

Ecclesiasticus. The fragments hitherto recovered of the hebrew text in facsimile. New York 1901, Macmillan. (Loose sheets in cl. covered box, with lock.) $ 7.

Day, E., Social life of the hebrews. New York 1901, Scribner. (VIII, 255 p. 12.) $ 1. 25

Fibiger, A., Et lille Kongespejl. Bibelhistoriske foredrag over de fire Konger Herodes i ny Testamente. København 1901, Indre Miss. Forening. (188 s. 8.) 1 Kr. 50 Öre

Peloubet, F. N., Teachers' commentary on the gospel acc. to St. Matthew. New York 1901, Oxford Univ. Press. (XVI, 378 p. 8.) $ 1. 25

Hall, T. C., The messages of Jesus accord. to the synoptists. New York 1901, Scribner. (XVII, 244 p.) $ 1. 25

Fries, S. A., Hvilka slutsatser om Jesu person kunna dragas af hans själfvittnesbörd i Johannes' evangelium. En undersökning. Upsala 1901, W. Schultz. (36 s. 8.) 75 öre

Fulford, H. W., General epistle of St. James expl. London 1901, Methuen. (144 p. 8.) 1 s. 6 d.

Petit, J. A., L'apocalypse expliquée. Paris 1901, Chamuel et Co. (101 p. 18.)

Kelly, H., History of the church of Christ. Vol. 1. From a. d. 29 to 324. London 1901, Longmans. (8.) 3 s. 6 d.

Gierow, A., Augustini betydelse i pedagogikens historia. Lund 1901, Gleerupska Univ.-Bokh. (146 s. 8.) 1 kr. 50 öre

Roberts, C. M., Treatise on history of confession until it developed into auricular confession, a. d. 1215. London 1901, C. J. Clay. (8.) 3 s. 6 d.

Jackson, S. M., Huldreich Zwingli, the reformer of German Switzerland, 1484—1531. Histor. survey of Switzerl. by J. M. Vincent, chapter on Zwingli's theology by F. H. Foster. London 1901, Putnam. (546 p. 8.) 6 s.

Hjärne, H., Gustaf Adolf, protestantismens förkämpe. Några synpunkter. Stockholm 1901, Wahlström & Widstrand. (140 s. 8.) 2 kr.

Muguet, P., Recherches historiques sur la persécution religieuse dans le département de Saône-et-Loire pendant la révolution. Chalon-sur-Saône 1901, impr.-édit. Bertrand. (XXV, 714 p. 8.)

Cerceau, G., Catéchisme de Léon XIII etc. [v. TLZ 1901, 6.] Fasc. 2. 2e leçon: l'Etat. Paris 1901, Rondelet et Co. (p. 71 à 98, 8.)

Fontaine, J., Les infiltrations protestantes et le clergé français. Paris 1901, Retaux. (IX, 288 p. 18.)

Gordon, G. A., The new epoch for faith. Boston 1901, Houghton, Mifflin & Co. (XVII, 412 p. 12.) $ 1. 50

M'Intosh, H., Is Christ infallible and the bible true? London 1901, T. & T. Clark. (708 p. 8.) 9 s.

Harnack, A., What is christianity? Trans. by Thom. Bailey Saunders. London 1901, Williams & N. (308 p. 8.) 10 s. 6 d.

Orano, P., Il problema del cristianesimo. Roma 1901, B. Lux. (262 p. 16.) L. 3.

Foster, F. H., Christian life and theology. New York 1901, Revell 286 p. 12.) $ 1. 50

Renesse, C. de, Jésus-Christ, ses apôtres et ses disciples au XX siècle. Nice 1900, impr. des Alpes-Marit. (115 p. 16.) 2 fr.

Murisier, E., Les maladies du sentiment religieux. Paris 1901, F. Alcan. (174 p. 8.) 2 Fr. 50

Gregory, D. S., The crime of christendom; or the eastern question, from its origin to the present time. New York 1900, Abbey Press. (XI, 330 p. 12). $ 1. 50

Mortimer, A. G., Eucharistic sacrifice: historical and theological investigation of sacrifical conception of holy eucharist in the catholic church. Intro. by T. T. Carter. London 1901, Longmans. (676 p. 8.) 10 s. 6 d.

Aus Zeitfchriften.

Gubernatis, A. de, *L'avenir de l'histoire des religions. Discours prononcé à la séance de clôture d. Congrès intern. de l'hist. d. rel. à Paris* (*Rev. de l'Hist. d. Rel. sept.-oct.* 1900, *p.* 198—219).

Réville, J., *La situation actuelle de l'enseignement de l'histoire des religions* (*ibid.* 1901, 1, *p.* 58—74).

Mercier, C., *Les tablettes de Tell-el-Amarna* (*Lib. Chrét.* 1901, 2, *p.* 49—65).

Chadwick, H. M., *The oak and the thunder-god* (*Journ. of the Anthrop. Inst. of Gr. Brit. & Irld. jan. to june* 1900, *p.* 22—44).

Griffin, L., *Sikhism and the Sikhs* [*The great religions of the World, VI*] (*North Amer. Rev. febr.* 1901, *p.* 291—305).

Johns, C. H. W., *The Babylonian Noah's ark* (*Expos. march* 1901, *p.* 214—219).

Gunkel, Die beiden Hagargefchichten 1. Mofe 16 u. 21, 8 ff. als Beifpiel hiftor.-theol. Erklärung der Genefis (Chriftl. Welt 1901, 7, S. 141—145; 8, S. 164—171).

Evans, M. G., *Interpretation of* כבד *in Exodus XXXII, 22* (*Journ. of Bibl. Lit. Vol. XVIII,* 1 & 2, *p.* 216—217).

Budde, K., Die urfprüngliche Bedeutung der Lade Jahwe's (Z. f. altteft. Wiff. 1901, 1, S. 193—197).

Coffin, F. J., *The third commandment* (*Journ. of Bibl. Lit. Vol. XIX,* 2, *p.* 166—188).

Amram, D. W., *The Zekenim or council of elders* (*ibid.* 1, *p.* 34—52).

Hesseling, D. C., *Le livre de Jonas* (*sur la Traduction néo-grecque, écrite en caract. hébr.*) (Byz. Z. Bd. 10, 1 u. 2, *p.* 208—217).

Paton, L. B., *Notes on Zechariah* (*Journ. of Bibl. Lit. Vol. XVIII,* 1 & 2, *p.* 177—183).

Godet, G., *Messianisme ou évangile?* (*Rev. d. Th. et d. Quest. Rel.* 1901, 1, *p.* 1—38).

Gould, E. P., *The Alexandrinian gospel* (*Journ. of Bibl. Lit. Vol. XIX,* 1, *p.* 5—11).

Thayer, J. H., *Recent discussions respecting the Lords supper* (*ibid. Vol. XVIII,* 1 & 2, *p.* 110—131).

Thurston, J. R., *The place of the crucifixion* (*ibid. p.* 203—207).

Caillard, E. M., *The suffering god. A study in St. Paul* (*Contemp. Rev. jan.* 1901, *p.* 69—78).

Ramsay, W. M., *The epistle and its parts; letter-writing in Ephesus; intervals and pauses etc. etc.* [*Hist. comment. on the epistles to the Corinthians*] (*Expos. march* 1901, *p.* 220—240).

Spiegelberg, W., u. A. Jacoby, Zu dem Strafsburger Evangelienfragment. Eine Antikritik (Sphinx Vol. IV, fasc. 3 & 4, *p.* 171—193).

Weinel, H., Die Auslegung des Apoftolifchen Bekenntniffes von F. Kattenbufch und die neuteftamentliche Forfchung (Z. f. neuteft. Wiff. 1901, 1, S. 26—47).

Cohn, L., u. P. Wendland, Zur neuen Philo-Ausgabe. Eine Erwiderung (Philologus Bd. LIX, 4, S. 521—536).

Reinach, S., *De l'origine des prières pour les morts* (*Rev. d. Étud. Juiv. oct.-déc.* 1900, *p.* 161—173).

Baljon, J. M. S., *Iets over den Pastor van Hermas* (*Th. Studiën* 1901, 1 & 2, *bl.* 101—113).

Preufchen, E., Ein altchriftlicher Hymnus (Z. f. neuteft. Wiff. 1901, 1, S. 73—80).

Batiffol, P., *Le synodikon de S. Athanase* (Byz. Z. Bd. X, 1 u. 2, S. 128—143).

Patzig, E., Die Abhängigkeit des Jo. Antiochenus von Jo. Malalas (*ibid.,* S. 40—53).

Franchi de' Cavalieri, P., *Dove fu scritta la leggenda di S. Bonifazio?* (*Nuovo Bull. d'Arch. Crist.* 1900, 3 & 4, *p.* 205—234).

de Waal, A., Die Coemeterial-Bafiliken Roms um die Wende des VIII. Jahrh. nach dem *Liber pontificalis* (Röm. Quartalfchr. 1900, 4, S. 301—308).

Turner, C. H., *Latin lists of the canonical books. 2. An unpublished stichometrical list from the Freisingen MS of canons* (*Journ. of Th. Stud. jan.* 1901, *p.* 236—253).

Boor, C. de, Weiteres zur Chronik des Logotheten (Byz. Z. Bd. X, 1 u. 2, S. 70—90).

Stokes, M., *Christian iconography in Ireland* (*Arch. Journ. dec.* 1900, *p.* 270—286).

Παπαδόπουλος-Κεραμεύς, Ἀ., Θεόδωρος Εἰρηνικὸς πατριάρχης οἰκουμενικὸς ἐν Νικαίᾳ (Byz. Z. Bd. X, 1 u. 2, S. 182—192).

Befs, B., Die Annatenverhandlung der ‚*natio gallicana*' des Konftanzer Konzils (Z. f. Kgfch. Bd. XXII, 1, S. 48—70).

Mayer, O., Geiftiges Leben in der Reichsftadt Efslingen vor der Reformation der Stadt (Württb. Vierteljfchr. f. Landesgfch. 1900, I, III, IV).

Scott, C. A., *Zwingli's doctrine of the Lords supper* (*Expos. march* 1901, *p.* 161—171).

Barge, H., Neue Aktenftücke zur Gefchichte der Wittenberger Unruhen von 1521/22 (Z. f. Kgfch. Bd. XXII, 1, S. 120—129).

Hertel, G., Zur Gefchichte der Magdeburgifchen Belagerung 1550—51 (Gfchbltt. f. Ld. u. Stdt. Magdeb. 1900, S. 137—153).

Nelle, W., Lavater als Liederdichter (Monatfchr. f. Gottesd. u. kirchl. Kunft 1901, 1, S. 1—8).

Noth, Schleiermachers Monologen (N. krchl. Z. 1901, 1, S. 78—95; 2, S. 144—163; 3, S. 220—233).

Reinthaler, Karl Gerok (Dtfch.-ev. Bl. 1901, 1, S. 22—49).

Corrance, H. C., *The religious condition of England* (*Dubl. Rev. jan.* 1901, *p.* 95—113).

Ince, W., *Recent developments of the so-called Catholic movement in the church of England* (*Rev. Int. d. Th. janv.-mars* 1901, *p.* 103—124).

Pentzlin, J., Ein englifcher Staatsmann als Apologet des Chriftentums (Monatfchr. f. Stdt. u. Lnd. 1901, 2, S. 135—148).

Fey, C., Ein katholifches Zeugnis für den Proteftantismus (Dtfch.-ev. Bl. 1900, 12, S. 857—862).

Asgian, J. B., *Étude sur les patriarcats arméniens catholiques de Cilicie du cardinal Hassoun et de Mgr. Azarian* (*Terre St.* 1900, 11, 13, 15, 16, 20, 22, 24; 1901, 2, 3, 4).

Marini, N., *L'unione delle chiese* (*Bessarione* 1900, *Vol.* 8, *Nn.* 49—50, *p.* 128—144).

Fita, F., *Nueva obra de Hübner: Inscriptiones Hispaniae christianae; Inscriptionum Hispaniae christianarum supplementum* (*Bolet d. l. Real Acad. d. l. Hist., dic.* 1900, *p.* 491—524).

Bouffet, W., Über Harnack: Wefen des Chriftentums (Th. Rdfch. 1901, 3, S. 89—103).

Rade, M., Theologifche Randgloffen zu Naumanns ‚Demokratie u. Kaifertum (Z. f. Th. u. Krch. 1900, 6, S. 489—517).

Jaeger, P., Eine kommuniftifche Evangelienfchrift (Chriftl. Welt 1901, 2 u. 3).

Leon XIII., *Lettre encyclique sur la démocratie chrétienne* (*Étud. publ. p. la comp. Jés.* 20. *févr.* 1901, *p.* 433—457).

Matheson, G., *The scientific possibility of revelation* (*Expos. march* 1901, *p.* 182—193).

Maddock, A. E., *Materialism and the unknowable: an excusion into the debatable land* (*Westminst. Rev. febr.* 1901, *p.* 163—170).

Goblet d'Alviella, *Des rapports historiques entre la religion et la morale* (*Rev. de l'Hist. d. Rel.* 1901, 1, *p.* 30—46).

Honke, J., Herbarts Ethik und der Evolutionismus (Päd. Stud. 1901, 1, S. 63—68; 2, S. 153—156).

Recenfionen.

Faulhaber, *Hesychii interpret. Jesaiae* (v. N. Peters: Lit. Rdfch. f. d. kth. Dtfchl. 1900, 9; v. Oettli: Th. Litber. 1900, 10; v. D. U. B.: *Rev. Bénéd.* 1900, 3; v. E. Mangenot: *Rev. d. Sc. Eccl. févr.* 1901).

Feret, *La faculté de théol. de Paris au* 16. *siècle* (v. E. Michaud: *Rev. Int. d. Th. janv.-mars* 1900; v. O. J. Thatcher: *Amer. Journ. of Th.* 1900, 4; v. W. K-r: Lit. Ctrbl. 1900, 29; v. A. Zimmermann: Lit. Rdfch. f. d. kth. Dtfchl. 1900, 8; v. R.: *Rev. Crit. d. l'Hist. & Lit.* 1900, 46; v. G. O.: Hift. Jahrb. XXI, 2 u. 3).

Field, *Notes on the translation of the N. T., being the Otium Norvicense, III* (v. Zöckler: Theol. Litbl. 1899, 40; *Saturd. Rev.* 30 *Spt.* 1899; v. E. de Faye: *Rev. de l'Hist. d. Rel.* 1900, 2; v. A. Hilgenfeld: Berl. Philol. Wochfchr. 1900, 19).

Finke, Wer hat d. 5. B. Mofis verfafst? (Ev. Krchztg 1900, 15; v. Oettli: Th. Litber. 1900, 7; v. E. König: Th. Litbl. 1900, 25).

Fifcher, E. L., Triumph der chriftl. Philofophie (v. Kirftein: Katholik Apr. 1900; v. Otten: Lit. Rdfch. f. d. kath. Dtfchl. 1900, 4; v. A. Michelitsch: Lit. Anz. f. d. kath. Öft. 1900, 9; Dtfch. Litzg. 1901, 4).

Fonck, Streifzüge durch d. biblifche Flora (v. Niedenzu: Lit. Rdfch. f. d. kath. Dtfchl. 1900, 6; v. H. Strack: Lit. Ctrbl. 1900, 29; *Rev. Crit. d. l'Hist. & Lit.* 1900, 44; v. Oettli: Th. Litber. 1900, 7. v. Hubert: Kathol. 1900, 12; v. D. U. B.: *Rev. Bénéd.* 1900, 3; v. J. Fürft: Öft. Litbl. 1900, 24; v. J. A. H.: *Dublin Rev. jan.* 1901; v. E. Mangenot: *Rev. d. Sc. Eccl. févr.* 1901).

Frantz, A., Kirchenrecht (v. H.: Ref. Kirchztg. 1899, 36; v. Locke: Paft.-Bl. f. Hom. etc. 1900, 1; v. A. Frantz: Th. Rdfch. 1900, 9).

Franz, Religion-Illufionen-Intellektualismus (v. A. Harnack: Chriftl. Welt 1900, 27; v. Grane: Prot. Lit. Beil. 1900, 45; v. Gloatz: Th. Litber. 1900, 12).

Freybe, Taufe u. Tauffchatz im deutfch. Glauben (v. P. Biesterveld: *Tijds. v. Geref. Th. oct.* 1900; v. A. J. Ramaker: *Amer. Journ. of Th.* 1901, 1: v. v. Hackelberg: Öft. Litbl. 1901, 2).

Funk, Kirchengefchichtliche Abhandl. (v. F. S.: Kath. Schweiz. Bl. 1900, 1; *Anal. Bolland.* 1900, 1; Dtfch. Litztg. 1900, 9; v. J. Veith: Öft. Litzg. 1900, 20; C. Krüger: *Amer. Journ. of Th.* 1900, 3; v. C. A. Bernoulli: Dtfch. Litzg. 1900, 49; v. J. Höller: Lit. Anz. f. d. kath. Öft. 1900, 11 u. 12).

Fürftenau, Wiclefs Lehren v. d. Eintheilung der Kirche (v. J. Loferth: Dtfch. Litzg. 1900, 47; v. ßς: Lit. Ctrbl. 1901, 4; v. Z.: Ev. Krchztg. 1901, 4; v. D. Br.: Ref. Krchztg. 1901, 3).

Verantwortlicher Redacteur Prof. D. E. Schürer in Göttingen. Verlag der J. C. Hinrichs'fchen Buchhandlung in Leipzig.
Druck von Auguft Pries in Leipzig.

Theologische Literaturzeitung.

Herausgegeben von D. **Ad. Harnack**, Prof. zu Berlin, und D. **E. Schürer**, Prof. zu Göttingen.

Erfcheint alle 14 Tage. — Leipzig. J. C. Hinrichs'fche Buchhandlung. — Preis jährlich 18 Mark.

Nº 9. — 27. April 1901. — **26. Jahrgang.**

Jensen, P., Assyrisch-babylonische Mythen und Epen. 1. Hälfte. (Keilinfchriftliche Bibliothek. Herausgegeben von Eberh. Schrader. VI. Band. Mythologifche, religiöfe und verwandte Texte, 1. Teil.) Berlin, Reuther & Reichard, 1900. (XXII, 320 S. gr. 8.) M. 13.—

Der Theil, deffen erfte Hälfte (S. 1—301 die Texte S. 302—320 der Anfang des Commentars) hier vor uns liegt, enthält mit einem Worte diejenigen religiöfen Texte, die in epifcher Form verlaufen. Der zweite Theil foll eine Auswahl aus den Hymnen, Zaubertexten, Ritualtexten u. f. w. bringen, ferner aus den Omentexten, Aftrologifch-Aftronomifchem und Sonftigem, wie Sprüchwörtern, das in den anderen Bänden keine Stelle finden konnte. Man dürfte danach wohl erwarten, dafs der Gefammttitel des VI. Bandes zuletzt fchlichtweg lauten wird ‚Religöfe Texte', etwa mit dem Zufatze, ‚und Nachträge' oder dergleichen. Was uns diesmal geboten wird, ift keine Auswahl, fondern alles, was an Mythologifch-Epifchem bisher aufgefunden ift. Wo kleine Bruchftücke übergangen find, werden befondere Gründe dafür angegeben (vgl. z. B. S. 100 f. Anm. 2), zwei wichtigere Nachträge dagegen find noch in die Vorbemerkungen (S. XVII f.) eingefügt. Wir müffen folche Vollftändigkeit mit Freude begrüfsen, weil diefe Abtheilung gerade für uns befonders grofse Bedeutung hat. Ein Ueberblick des Gebotenen wird deshalb reichlich lohnen; von einer Kritik könnte felbft dann keine Rede fein, wenn der Berichterftatter der in dem Buche geleifteten philologifchen Arbeit als Fachmann gegenüberftände, weil, wie der Verfaffer S. XI ausdrücklich betont, dazu erft der Abfchlufs des Commentars abzuwarten wäre. Wie die Dinge liegen, find wir jedenfalls die *tertii gaudentes*, die aus allem Streit, der im Lager der Affyriologen tobt und als unfchädliches Wetterleuchten auch durch die Vorbemerkungen diefes Bandes zuckt, nur den Vortheil immer weiterer Klärung des affyrifchen Himmels ziehen können. Aber der damit ftillfchweigend ausgedrückte Vorbehalt braucht in diefem Falle keineswegs geprefst zu werden; denn einer fichreren Führung als der P. Jenfen's könnten wir uns fchwerlich anvertrauen.

Die Vorficht und Gewiffenhaftigkeit, mit der Jenfen verfährt, tritt fchon in der typographifchen Wiedergabe des Textes wie der Ueberfetzung deutlich zu Tage. Es gilt ideographifche und Lautfchrift, fichere und unfichere Ueberfetzung, Vorhandenes und Ergänztes, Text und Varianten, lautbaren Text und Determinative oder Complemente: alles dies in derfelben einzigen Druckzeile fo zu bezeichnen, dafs es auf den erften Blick unterfchieden werden kann. So verwickelt das auf S. XI ff. dargelegte Verfahren erfcheint, fo bald gewöhnt man fich doch an feine Handhabung, und der Druck fieht, wenn man das Geleiftete in Erwägung zieht, überrafchend und wohlthuend einfach aus.

Diefelben unfchätzbaren Eigenfchaften fpiegeln fich in der Ueberfetzung. ‚Was meine Ueberfetzungen angeht', fagt der Verf. felbft S. XIX, ‚fo ift es mein ganzes Beftreben gewefen, möglichft, und wenn es fein mufste, bis zur Gefchmacklofigkeit wörtlich zu überfetzen. Wie oft fich gerade in affyriologifchen Werken felbft der Beften unter einer flotten — oder bombaftifchen — Ueberfetzung ein „Ich weifs nicht, was foll es bedeuten" verbirgt, davon liefse fich manche Stunde reden'. In der That wird jede Umfchreibung, jede Auflöfung eines *tropus* oder eines Bildes, die fich einbürgert, ein fchweres Hindernifs eines richtigeren Verftändnifses, das doch in ungezählten Fällen erforderlich fein wird. Als aufmerkfamer Lefer diefes Buches möchte ich Nachdruck darauf legen, dafs mich die wörtliche Wiedergabe, fo wunderliches Deutfch fich manchmal dabei ergiebt, doch nie im Verftändnifs des Sinnes behindert hat. Andererfeits gewährt fie einen Einblick in die Vorftellungs- und Empfindungsweife des fo redenden Volkes, der durch nichts anderes erfetzt werden kann. Und vollends wird jeder Lefer, der verwandte Sprachen beherrfcht, fofort auf die Zeichen diefer Verwandtfchaft aufmerkfam werden, auch, wo fie über die Grenzen des gemeinfamen Wortfchatzes, der eine Verfolgung auch im affyrifchen Texte erlauben würde, hinausgehen. Jenfen's Verfahren dürfte deshalb durchaus zu billigen und deffen Befolgung auch anderwärts dringend zu empfehlen fein.

Und nun zu dem Inhalt! Das Verzeichnifs zu Anfang weift im Ganzen 11 Nummern auf, die nach einer Art mythologifcher Chronologie einerfeits, der Aehnlichkeit des Inhalts andererfeits, angeordnet find. Anfang, Mitte und Ende bilden alte Bekannte, die Schöpfungsmythen (I), Ištar's Höllenfahrt (VI) und das Gilgamiš (Nimrod)-Epos mit der Sintfluthepifode (IX). An das letztere fchliefst fich aufser einem nach Inhalt und Abzielung kaum deutbaren Bruchftücke (XI), das verfuchsweife ‚Der König von Kutha' benannt ift, nur noch ein Stück (X) ‚Ia(?) und Atar-ḫasis(?)', weil es von dem Helden der Sintfluth zu erzählen fcheint (vgl. den Beinamen S. 280 f. 282 f. 290 f.). Im Uebrigen folgt auf die Schöpfungsmythen ein Bruchftück ‚Bel und der LABbu' (II), das Bēl ebenfo wie dort als Befieger eines Ungeheuers zeigt, und die ‚Mythen von Zû, dem Sturmvogel' (III), bei denen es gilt, die geraubten Schickfalstafeln wieder zu erlangen, wie dort, fie Tiāmat bezw. Kingu abzunehmen. Mit IV, dem ‚I(U)ra-Mythus', (I(U)ra ein Doppelgänger Nergal's), treten wir in den Bereich der Totenwelt ein; die fieben Gewaltigen I(U)ra's erinnern unmittelbar an die apokalyptifchen Reiter, aber wer diefen Gefang zu ihres Herrn Ehren fingt, zugänglich macht oder überliefert, foll von ihnen verfchont bleiben. Genau wie in unferem alten Volksliede: ‚Nun merket auf, ihr Fraun und Mann, Und wer dies Liedlein fingen kann, Der fing

es Tages nur ein Mal, Sein Seel wird kommen in Himmels Saal'. In der mythologiſchen Zeitrechnung ſcheint dieſer Mythus übrigens nach Stück II, Col. II Z. 2 ff. nicht vor, ſondern hinter die Sintfluth zu fallen. Das folgende Stück V, ‚Nerigal und Ereškigal' erzählt von Rangſtreitigkeiten zwiſchen Unterwelt und Himmel, mit dem Ausgang, daſs die Herrſcherin des Totenreichs einen Herrn und Gemahl erhält, wie umgekehrt der Plutos der Griechen an Perſephone eine Gemahlin gewinnen muſs. Auf ‚Ištar's Höllenfahrt' (VI) folgen dann in harmoniſchem Gegenſatz die beiden Himmelfahrten ‚Adapa und der Südwind' (VII) und ‚der Itana-Mythus' (VIII), in deren erſte auch die Eiferſucht der Weltbereiche noch hineinſpielt. Gleichzeitig bilden die Mythen von dieſen beiden Halbgöttern den natürlichen Uebergang zu dem Epos, das von Gilgamiš-Nimrod, Eabani und UT-napištim (Jenſen beſchränkt ſich jetzt auf die Wiedergabe des Ideogrammes)-Atarḫasis erzählt.

Es iſt vom höchſten Werthe, hier vollſtändig beiſammen zu finden, was ſelbſt der Fachmann bisher an den verſchiedenſten Stellen ſuchen muſste. Einen ausführlichen Bericht wenigſtens über die meiſten der Texte, der auch neben Jenſen der Ueberſicht halber noch zu Rathe gezogen werden mag, bietet Jaſtrow, *The Religion of Babylonia and Assyria* 1898, vgl. beſonders Ch. XXIV ‚*Myths and Legends*'. Aber der Werth des vorliegenden Buches erſchöpft ſich doch nicht annähernd in der Vereinigung des alten, dem Herzutragen neuen Stoffs. Viel wichtiger und werthvoller iſt, was Jenſen für das Einzelverſtändniſs der ſo auſserordentlich ſchwierigen Texte geleiſtet hat. Wer wie wir Aelteren noch das Erſcheinen der erſten Entzifferungen aus den babyloniſchen Schöpfungs- und Sintfluthmythen erlebt und ſeither die weitere Arbeit verfolgt hat, wenn auch ſelber nur in den Vorhöfen ſtehend, der weiſs es bewundernd zu ſchätzen, was in dieſem runden Vierteljahrhundert und insbeſondere hier wieder gethan iſt. Immer vollſtändiger, klarer und ſicherer entfaltet ſich durch neue Funde und Forſchungen der Zuſammenhang der alten Mythen, ſodaſs wir heute auch das längſt Bekannte in ganz anderer Geſtalt vor uns haben. Daſs immer noch viel zu wunſchen bleibt, verſteht ſich von ſelbſt. Hier ſei beiläufig nach einer Mittheilung Jenſen's noch erwähnt, daſs neueſtens auch die Maaſse der Arche gefunden ſind, leider zum Theil in einer bisher noch nicht feſtgelegten Maaſseinheit ausgedrückt, vgl. Johns, *Deeds and Documents*, II, Nr. 777 und die Vorrede dazu. Ob freilich darüber wie über vieles Andere eine einzige, einheitliche Ueberlieferung beſtand, bleibt eine offene Frage.

Im Unterſchiede von anderen Abtheilungen der Keilinſchriftlichen Bibliothek wird die vorliegende mit einem ausführlichen Commentar ausgeſtattet ſein. Die Probe, die uns S. 202—220 geboten wird, zeigt, was damit gemeint iſt, nämlich eingehende Begründung der Leſung und Ueberſetzung der Texte. Bei der beſonderen Schwierigkeit und Tragweite dieſer Stoffe konnte darauf gar nicht verzichtet werden. Ausgeſchloſſen bleibt aber auch hier eine Commentirung der Texte nach Sinn und Bedeutung. Wir ſind alſo darauf angewieſen, uns ſelbſt in den gebotenen Texten zurecht zu finden, und mancherlei iſt dabei des Leſers vorläufigem Urtheil überlaſſen. Groſse Schwierigkeit verurſacht oft genug ſchon die Entſcheidung, ob neu gefundene Bruchſtücke zu dieſen oder jenen anderen gehören oder nicht, und iſt man darüber im Klaren, ſo iſt manchmal längſt noch nicht entſchieden, an welcher Stelle ſie in die ſchon vorhandenen einzureihen ſind. Auf eine nachträgliche Aenderung der Reihenfolge ſei auch hier nach Jenſen S. X und 187 f. Anm. ausdrucklich hingewieſen. Auch dieſen Fragen gegenüber beweiſt Jenſen ein ungewöhnlich ſcharfes Urtheil und eine ſichere Hand. Insbeſondere dürfte, um nur ein Beiſpiel anzuführen, die gewählte Reihenfolge der Bruchſtücke des Itana-Mythus ſich durchaus rechtfertigen; die Schwierigkeiten für das Verſtändniſs beruhen dort weit mehr in dem inneren Zuſammenhang der einzelnen Bruchſtücke als in deren Aufeinanderfolge. Die Verſtümmelung, die der Adler ſich durch die Rache der Nachtſchlange in Stück I Z. 56 zugezogen hat, wird in III vorausgeſetzt; von ſeiner Gefangenſchaft und der Gefahr des Hungertodes (I, b, 57 f.), erlöſt ihn Itana in Stück II, um ſich zum Dank dafür in III von ihm zu Ištar tragen zu laſſen, von der er das Kraut des Gebärens zu erlangen wünſcht. Schade, daſs der Schluſs verloren iſt. Aber ſollte ſelbſt der babyloniſche Ganymed und Ikarus in ſeinem Sturze geradeswegs in der Unterwelt anlangen, wo wir ihn ſpäter im Traume Eabani's finden (S. 188 f. letzte Zeile), ſo bliebe es dennoch wahrſcheinlich, daſs dieſe ganze Faſſung des Mythus als Beſchwörung behufs Erleichterung ſchwerer Geburten (ebenſo X, Ia und Atarḫasis) gedient hat, vgl. I c. Es wäre nicht unmöglich, daſs man ſolchen Beſchwörungen mit Vorliebe das *malum omen*, das Abzuwendende, zum Inhalt gab, ſo im Ira-Mythus, das Wüthen des Fürſten der Unterwelt zur Abwendung des Todes, im Gilgamiš-Epos die vergeblichen Bemühungen Gilgamiš's um die Erlöſung ſeines Freundes zu ähnlichem Zwecke, und vielleicht in dem letzten Stück ‚Der König von Kutha' die Miſserfolge eines mythiſchen Königs zur Sicherung des glücklichen Ausgangs einer kriegeriſchen Unternehmung. Im Uebrigen wird es ſich bei dieſen Texten vielfach um Feſtlectionen u. dgl. handeln, Seitenſtücke zu den מגלת des Alten Teſtamentes.

Beſonderes Aufſehen hat ſeit der Auffindung des Kernſtücks unter den Tell-el-Amârna-Tafeln der Adapa-Mythus gemacht, weil er ſo unabweislich zu einem Vergleich mit der bibliſchen Paradieſesſage herausfordert. Man hat Adapa mit Prometheus, Adam, mit dem zweiten babyloniſchen Patriarchen *ΑΛΑΠΑΡΟΣ* (dann natürlich zu verbeſſern in *ΑΔΑΠΑΡΟΣ*), mit Marduk gleichgeſetzt oder verglichen — vgl. beſonders Zimmern im Archiv für Religionswiſſenſchaft II S. 165 ff. — Jenſen denkt, mit mindeſtens ebenſoviel Recht, an den Helden der Sintflut. Ich kann dieſe Verſuche noch um einen vermehren. Den eigenartigſten Zug, daſs Adapa durch die ausdrückliche Anweiſung ſeines eigenen Vaters Ea verhindert wird, Brot und Waſſer des Lebens von Anu anzunehmen und damit unſterblich zu werden, allgemeiner geſagt, ſein Glück zu machen, hat er mit keinem von jenen allen gemein, wohl aber in ganz überraſchender Weiſe mit dem Parzival der Gralſage. Aber im Ganzen iſt man wohl mit ſolchen Gleichſetzungen viel zu ſchnell bei der Hand. Die Verſchiedenheit verſchieden benannter Perſonen iſt füglich doch das Näherliegende, und vor allen Dingen gilt es erſt die Geſchichte ſelbſt zu verſtehen. Zimmern bezeichnet als noch nicht ganz durchſichtig, wie Ea von Speiſe und Trank des Todes bei Anu reden könne. Ea lügt einfach; er weiſs ſehr gut voraus, was Anu ſeinem Geſchöpfe anbieten wird. Wenn aber Zimmern (Der alte Orient, II, 3 S. 24) meint, hier liege eine beſondere Vorſtellung vor, nach der Lebensſpeiſe und Lebenswaſſer ſich im Himmel, nicht in einem irdiſchen Paradieſe, finden, ſo ſchlieſsen ſich dieſe beiden Vorſtellungen keineswegs aus. Daſs in der Wohnung der Götter beides ſtets vorrätig iſt, dafür wird natürlich geſorgt werden, ob nun hier oder dort die Bezugsquelle flieſst. Warum aber will Anu Adapa unſterblich machen, warum will Ea das nicht zugeben? Jaſtrow erkennt richtig (a. a. O. p. 550), daſs Anu, nachdem er von den Fürſprechern Adapa's beſänftigt iſt, ihm ewiges Leben verleihen will, um den von Ea unnöthig in alle Weisheit Eingeweihten nun vollends in den Kreis der Götter aufzunehmen und dadurch unſchädlich zu machen. Aber irrig nimmt er an, Ea verhindere das aus Vaterliebe, in der Einſicht, daſs der Menſch durch die Unſterblichkeit nicht glücklicher werde. Er handelt aus demſelben Beweggrunde wie Anu, nur umgekehrt. Er gönnt den Olympiſchen ſein Geſchöpf nicht, will es vielmehr für ſich behalten, auch mit deſſen Schaden. Alſo Eiferſucht nicht auf den Menſchen, ſondern unter den Göttern ſelbſt.

Darin ist Ea der Prometheus der griechischen Sage. Mit der biblischen Paradieseserzählung hat der Mythus vor allem gemein das Verständnifs der göttlichen Vorrechte als der Summe von Wiffen und Leben. Der Mensch befitzt keines von beidem. Ausnahmsweife wird in der babylonischen Erzählung einem einzelnen Menschen das Wiffen gegönnt, das Leben wird ihm vorenthalten. Die biblische ist auf den gleichen Grundlagen (diefe Erkenntnifs schon in meiner Bibl. Urgeschichte 1883, befonders S. 81 ff.) selbständig sehr abweichend entwickelt. Das (ewige) Leben wird dem Menschen zur Strafe für feine Vergehung durch Urtheilspruch entzogen, ist ihm alfo zugedacht gewefen; das Wiffen, das ursprünglich sicherlich sich auf alle Erkenntnifs und alles Können im Weltbereiche bezog und von der Schlange im alten Sinne gefafst wird, ist hier — man mag sich dagegen sträuben, foviel man will — lediglich auf das Sittliche beschränkt, und der ganze Mythus dient jetzt nur der Erklärung des Ursprungs von Sünde und Tod. Erst eine späte Hand hat, wie jetzt auch Gunkel zugesteht, den Baum des Lebens und den kraffen Ausdruck des Neids der Götter in 3,22 aus dem alten Schatze nachgetragen und damit die ganze Erzählung auf eine ältere, überwundene Stufe der Religion zurückgeschraubt.

Wie hier, so bieten sich überall in diefem Bande Beziehungen und Verbindungsfäden über das weite Gebiet der Weltmythologie hin; auf einzelnes ist oben im Vorübergehen aufmerksam gemacht. Hier sei nur noch der zweite Schöpfungsmythus, S. 38 ff., nachdrücklich hervorgehoben, weil er für P und feine Vorlage J_2 die Möglichkeit bietet, dafs fie auf eine Gestalt zurückgehen, die den Kampf Marduk's mit der Tiâmat nicht kannte oder doch überging. Diefe Möglichkeit wird allerdings erheblich gröfser, wenn der Stoff durch unmittelbare Entlehnung an Israel gekommen ist, was ich, nicht aus Liebhaberei für diefe Erklärungsweife, fondern genöthigt durch das Verhältnifs von J_2 zu J_1, in meiner Urgeschichte angenommen habe; handelt es sich dagegen um ererbtes Gut, fo darf man kaum annehmen, dafs ein fo wichtiger Bestandtheil nicht dazu gehört hätte. Im allgemeinen kann nicht dringend genug vor einer übereilten Ausbeutung des babylonisch-affyrischen Sagenschatzes, vor einem Jagen nach Zufammenhängen, Gleichfetzungen, Ableitungen gewarnt werden. Die Zahl der denkbaren Verbindungslinien, fowohl zwischen zwei Punkten des babylonisch-affyrischen Gebietes felbst, wie von dort nach aufsen hin, ist fo grofs, dafs man in jedem einzelnen Falle gut thun wird, sich erst einer genügenden Reihe von Hilfslinien zu versichern, ehe man es wagt, fie festzulegen. Man hat gar keinen Grund fein Pulver zu früh zu verschwenden; denn der Strom der babylonischen Mythen wird sicherlich noch lange nicht aufhören für uns zu fliefsen. Was hier als der Ertrag eines kurzen Vierteljahrhunderts geboten wird, läfst uns mit Spannung den ferneren Aufschlüffen entgegenfehen.

Marburg. K. Budde.

Chajes, Dr. H. P., **Beiträge zur nordsemitischen Onomatologie.** (Aus: Sitzungsberichte der k. Akademie der Wiffenschaften.) Wien, C. Gerold's Sohn in Komm. (50 S. gr. 8.) M. 1.20

Nach dem Vorwort will diefe Arbeit ,das Verhältnifs der Eigennamen in der altjüdischen Literatur (Josephus, N. T., rabbin. talmud. Schriftthum) zu jenen der nordsemitischen Epigraphik' einer Unterfuchung unterziehen. Wenn recht viele der hier besprochenen Eigennamen, wenn auch sporadisch, und für unbedeutende meist heidnische Perfönlichkeiten im A. T. sich vorfinden, fo könne von einem Einflufs derfelben auf das spätere Judenthum nicht gut die Rede fein. Vom Epigraphischen wird ,manch unsichere Lefung' und vom rabbinischen Schriftthum ,manch problematische Lesart' zu erwähnen nicht vermieden. Etwas Abschliefsendes zu geben war nicht die Absicht.

Diefe Mittheilungen des Vorworts find nicht fehr vertrauenerweckend, und fo bietet auch die Zufammenstellung zu etwa 230 Namen viel werthlofe Spreu. Schon das ist ein Fehler, dafs die jüdischen Namen ohne ihre traditionelle Vokalifation angeführt werden, weiter, dafs vorausgefetzte Namen in gleicher Form wie die überlieferten, aufgeführt werden, z. B. כאבי, אבלא, כוזא. Noch mehr, dafs das Heterogenste mit einander verbunden wird, während Hergehöriges fehlt. Auf der letzten Seite werden zu dem nicht feltenen Namen תימא ein paar finaitische und palmyrenische Belege citirt, aus de Voguë erwähnt, dafs das Wort dem griechischen *Τύχη* entspricht, dafs es vielleicht auch aus arabischem تيم الله [= Knecht Gottes] abgekürzt fein könnte. Dann werden noch 3 Belege für ein dunkles תמא angeführt und geschloffen ,hiezu vielleicht Johannes XI. 16 „*Θωμᾶς ὁ λεγόμενος Δίδυμος*"'. Dafs Thomas einer ganz anderen schon von Gen. 26, 24 an vertretenen Wurzel angehört, weifs doch auch der Verfaffer; was foll alfo diefe Erwähnung? Zu dem ,nicht feltenen' תדאי wird vermerkt: ,Inschriftlich zu verbinden תדא (Mordtmann, Neue Beiträge n. 90) תדה nab. (n. 336, p. 300), כתדה אלתדא *,nom. div. adhuc ignotae'* und in einer Anmerkung ,Vgl. *Θαδδαῖος* Mt 10, 3 und *Θευδᾶς* Acta 5. 36'. Ob der Verf. in Theudas eine Abkürzung aus Theodotion (Theodofius etc.) und in Thaddäus denfelben Namen erkennt, fagt er nicht; noch weniger, wie wir mit diefem Mannsnamen den einer Göttin verbinden follen. S. 40 ist *Κλέοπας*, S. 20 *Σαχχαῖος* gedruckt. Unter מאיר heifst es: nur der Name eines der gröfsten Tannaiten (2. Jahrh.). Nach b. 'Erubin p. 13b Cognomen in der Bedeutung ,Leuchtender'. ,Vielleicht liegt hier nur der lat.-gr. Name ,Major-*Μαΐωρ*' vor, den wir bei Waddington mehrfach treffen'. Als ob der jüdische ,Meier' irgend etwas mit Major zu thun hätte und nicht schon als *Μήϊρος* lang vor dem gröfsten Tannaiten als Name eines der Priester vorkäme, die sich nach Josephus (b. J. VI, 5. 1) in die Flammen des brennenden Tempels stürzten. Schon Bismarck hat sich bei Busch erkundigt, warum fo viel Juden Meier heifsen. Aus dem N. T. werden 29 Namen besprochen; aber der Gewinn ist klein; von gründlicher Unterfuchung keine Spur, vgl. beispielsweife unter נצר ,Name eines nichtjüdischen Parvenukönigs; nach Grätz der palmyrenische Kaifer Odenath'. ,Intereffant ist, dafs — allem Anscheine nach — Joh. 18, 5. *Ἰησοῦν τὸν Ναζωραῖον* gleichfalls die Form נצורי vorliegt (st. *Ναζαρηνός* Mark. 1, 24 vielleicht Absicht? vgl. übrigens Dalman S. 141 A. 7.' Mit folchen Bemerkungen ist doch nicht viel anzufangen. Die Schriften einer Akademie scheinen dem Unterzeichneten ein zu guter Platz zu fein für eine folche Stoffsammlung.

Maulbronn. Eb. Nestle.

Drummond, R. J., **The relation of the apostolic teaching to the teaching of Christ.** London 1900, Clark. (442 S. gr. 8.) sh. 10.6

Die vorliegenden *Kerr Lectures* find die letzten, die, entsprechend der ursprünglichen Stiftung, in der früheren *United Presbyterian Church* gehalten worden find: am 31. Oct. vor. J. hat fie sich mit der *Free Church* zur *United Free Church* vereinigt, auf die nun auch jene Stiftung übergegangen ist. Man hätte die *Lectureship* deshalb gern für das vergangene Jahr in befonders tüchtigen Händen gefehen und bedauert es, dafs der Mann, dem fie übertragen wurde, feiner Aufgabe doch nicht ganz gewachfen war. Dr. befitzt ja zwar eine für einen vielbeschäftigten Grofsstadtgeistlichen bewundernswürdige Literaturkenntnifs und auf Grund derfelben ein richtiges Urtheil in zahlreichen biblisch-theologischen Fragen; aber feine eigene Methode ist vielfach ganz ungenügend und

das Refultat, zu dem er fchliefslich kommt, eben deshalb zum Theil unhaltbar.

Er beginnt — nach trefflichen Bemerkungen über die Zeitgemäfsheit feines Themas und den allgemeinen Charakter der neuteftamentlichen Schriften — mit einer Unterfuchung ihrer Reihenfolge, die (natürlich wieder einmal unter Berufung auf Harnack's bekannte Aeufserung) von der Vorausfetzung ihrer faft durchgängigen Echtheit ausgeht. Danach nimmt die erfte Stelle der Jakobusbrief ein; dann folgen die fämmtlichen Paulinen; noch vor 70 der I. Petrus- und Hebräerbrief, die Apokalypfe, fowie die fynoptifchen Evangelien und die Akten; fpäter das Johannesevangelium und die Briefe. Die Beweisführung ift hier zumeift fehr oberflächlich, ja die Rechtfertigung der Reihenfolge der Paulusbriefe unter fich (S. 25) wohl überhaupt nicht ernft gemeint. Und doch fchliefst das Capitel wieder mit Erörterungen über das Verhältnifs des Paulus zum Leben Jefu und die Bedeutung desfelben für die Lehre des Herrn, wie fie kaum treffender gedacht werden können.

Die nächften beiden Abfchnitte find erft recht einleitenden Charakters, fo fehr, dafs man zweifeln möchte, ob fie fo ausführlich geftaltet zu werden brauchten. Der zweite fchildert *the members of Christ's school, and the opinion which Christ entertained of their teaching, and they of His and of Him*; der dritte *the features of Christ's teaching, and their parallel in the teaching of His followers.* Als ein folches Charakteriftikum wird zunächft die ‚Wiederholung' genannt, für die Dr. bei feiner Stellung zu den Evangelien in diefen natürlich zahlreiche Beifpiele findet, bei Paulus dagegen zumeift nur in Briefen an verfchiedene Gemeinden. Ebenfo ift die ‚Accomodation' hier und dort doch etwas fehr verfchiedenes, und vollends eine ‚ftufenweife Entfaltung der Wahrheit' zumal bei Jefus entfernt nicht in dem Mafse nachzuweifen, wie Dr. behauptet (S. 104). Er thut das wohl namentlich deshalb, weil er feine eigene Difpofition auf Jefus zurückführen möchte: er behandelt nämlich nacheinander (nach den Vorausfetzungen) die Lehre vom Reich Gottes, von der Perfon Chrifti, feinem Kreuzestod und feiner Erhöhung, und diefe Anordnung läfst fich ja in der That, wenn man von der Lehre Jefu ausgehen will, vertheidigen. Dafs diefelbe fich übrigens nicht felbft entwickelt habe, ift von Dr. richtig nachgewiefen worden, ebenfo wie diefes Capitel natürlich auch fonft neben dem in Zweifel gezogenen manches Treffende, aber freilich auch längft Bekannte enthält.

Das gilt nun auch von der Darftellung der Vorausfetzungen der Lehre Jefu und des übrigen neuen Teftaments — bis auf diejenige der Lehre von der Sünde, die ganz ungenügend ausgefallen ift. Dr. unterfcheidet in keiner Weife unter den verfchiedenen Verbindungen, die zwifchen dem Fleifch und der Sünde angenommen worden find, und meint mit der Theorie — fagen wir: Holften's zugleich die Anfchauung etwa Beyfchlag's zurückgewiefen zu haben. Auch läfst fich Röm. 5, 12 ff. nicht fo ohne weiteres mit Cap. 7 vereinigen; zunächft führt Paulus die Sünde dort auf den Fall Adams, hier direct auf das Fleifch zurück. Auf die Frage nach der Bedeutung der Werke gehe ich lieber erft fpäter ein, wo auch Dr. ausführlicher darauf zurückkommt; hier fei nur noch erwähnt, dafs es ihm nicht gelungen ift, I. Cor. 9, 9: μὴ τῶν βοῶν μέλει τῷ θεῷ; mit Mt. 10, 29: ἓν ἐκ τῶν στρουθίων οὐ πεσεῖται ἐπὶ τῆς γῆς ἄνευ τοῦ πατρὸς ὑμῶν auszugleichen. Indefs das ift ja ein nebenfächlicher Unterfchied, der fich leicht erklärt; betreffs der Ausdehnung der Erlöfung dagegen wird im allgemeinen Uebereinftimmung zwifchen Jefus und feinen Anhängern mit Recht behauptet. Die Erörterung über den Zorn Gottes (S. 148 ff.) ift endlich auch für deutfche Theologen lefenswerth, ebenfo wie im folgenden Capitel der Nachweis (S. 183), dafs der Reichgottesbegriff, den Dr. freilich fchärfer beftimmen konnte, nicht den Hauptbegriff in der Lehre Jefu darftellt.

Sehr fchwach ift dagegen wieder die Darftellung der Chriftologie im 6. Capitel; denn hier folgert Dr. aus den Erzählungen von der Geburt, Taufe, Verklärung und Auferftehung Jefu, fowie der Entftehung der Evangelien in der Zeit zwifchen den paulinifchen Briefen und den johanneifchen Schriften, dafs auch ihre Anfchauung von der Perfon Chrifti keine andere gewefen fein könne, als die diefer. Ja ἐν μορφῇ θεοῦ ὑπάρχων Phil. 2, 6 wird (übrigens nach Gifford, *The Incarnation*) überfetzt: *while originally existing, and continuing to exist, in the essential form of God*, während umgekehrt der Name Menfchenfohn verftanden wird als *Christ's emphatic reminder of His humanity, reminder of His humility indeed.* Immerhin bricht Dr. mit der Deutung des ἔσχατος Ἀδάμ I. Cor. 15, 45 auf den präexiftenten Chriftus, ohne doch eine befriedigende andere Erklärung an ihre Stelle zu fetzen.

Die Ausfagen Jefu über die Heilsbedeutung feines Todes werden m. M. n. im allgemeinen richtig erklärt, aber freilich nicht mit der fonftigen Lehre des Herrn verglichen. Dr. meint das wohl fchon an jener früheren Stelle gethan zu haben, wo er wie gefagt über die Bedeutung der Werke fprach. Und in der That ift die Behauptung von Mackintofh (*Natural History of the Christian Religion*): *Christ's method of salvation was auto-soteric, Paul's hetero-soteric* ficher unhaltbar; aber folgt daraus auch fchon, dafs hier überhaupt kein Unterfchied exiftirt? Kann man von Jefus fchlechthin behaupten: *He did proclaim the forgiveness of sins, but He made it abundantly plain how intimately and necessarily His own death and resurrection were associated with the bestowal of it?* Oder hat er nicht von vornherein dasjenige Verhältnifs zwifchen Gott und Menfch vorausgefetzt, das Paulus erft durch Chrifti Tod hergeftellt fein liefs? Schliefslich ftimmt der Apoftel alfo doch mit feinem Herrn überein, ja er hat ihn beffer verftanden, als feine nächften Jünger; aber zunächft ging er allerdings von Anfchauungen aus, die Jefus überwunden hatte.

Und damit hängt nun auch die beiderfeitige Lehre vom Glauben zufammen, die Dr. im vorletzten Capitel darftellt, aber viel zu fehr harmonifirt. Im übrigen trifft er dagegen in diefen abfchliefsenden Unterfuchungen überhaupt zumeift das richtige — u. A. in der Verwerfung jener myftifchen Erlöfungslehre, die auch ich früher bei Paulus gefunden habe, ohne dafs ich diefe Anfchauung (und manche andere früher vertretene) jetzt noch für richtig halten könnte. Nur dem Abendmahl wird fälfchlicherweife eine Beziehung auf die Menfchwerdung gegeben (S. 274) und der modernen Kritik zugefchrieben, fie finde bei Markus und Matthäus eine Polemik gegen das τοῦτο ποιεῖτε εἰς τὴν ἐμὴν ἀνάμνησιν. Indefs das ift ja nur eine Kleinigkeit; im allgemeinen hat Dr. gewifs recht, wenn er hier eine Uebereinftimmung zwifchen Jefus und feinen Jüngern behauptet, hinter der freilich im letzten Capitel die Unterfchiede allzufehr zurücktreten.

Ich fchliefse diefe Anzeige mit der Aufführung einiger Verfehen und Druckfehler, die mir beim Lefen aufgeftofsen find: S. 61 Z. 1 ift ftatt Crete zu lefen Cyprus, S. 102 Z. 11 v. u. ftatt proverty: poverty, S. 111 Z. 16 ftatt qualfications: qualifications, S. 139 Z. 2 v. u. ftatt: von der Folgen: von den Folgen, S. 357 Z. 7 v. u. ftatt εἰς: εἰς.

Halle a. S. Carl Clemen.

Stewart, Chapl. H. F., M. A., **Thirteen Homilies of St. Augustine on St. John XIV.** In Joh. Ev. Tractatus LXVII—LXXIX. With translation and notes. Cambridge, University Press, 1900. (XXXIX, 140 S. gr. 8.) Sh. 4.—

Das in wunderfchöner Ausftattung aus der *University Press* in Cambridge hervorgegangene Büchlein befpreche ich an diefer Stelle nur, um vor feiner Anfchaffung in Deutfchland zu warnen. S. 2—101 bieten den Text von Auguftin's Tractaten über Joh. 14 v. 1—31 (*tract. in Evang. Joann.* LXVII—LXXIX), einfach aus einer Parifer Ausgabe ab-

gedruckt, meist unter Weglassung der dort verzeichneten Varianten, dazu eine englische Uebersetzung. S. 103—110 folgen grammatische und lexikalische Winke, Listen von Wortformen, Wortbedeutungen und Werken, in denen Augustin von den lateinischen Klassikern abweicht, z. B. S. 109 A d Substantiva auf = *tas*: *caritas*, *quaternitas*, *trinitas*, *unitas* mit Belegstellen aus jenen Predigten. Die Anmerkungen S. 111—134 verweisen nicht selten auf den werthvollen Abschnitt S. 103—110, sogar auf die Uebersetzung; ein *sanctus Elisaeus* wird mit einem bedauernden Seitenblick auf den der alttestamentlichen Heiligen entbehrenden englischen Kalender entschuldigt, S. 114 anlässlich der Lehre Augustin's über das Schicksal ungetauft verstorbener Kinder vermerkt, wir seien durch seine Schlussfolgerungen natürlich nicht gebunden; zu *catholica fides* erfährt man, die Phrase werde schon vor Augustin bei Hilarius von Poitiers im Jahre 360 gebraucht. Einleitende Noten S. IX—XX geben einige Literatur an, möglichst nachlässig ohne Jahreszahlen und Ort des Erscheinens, weiter einen Abriss von Leben und Lehre Augustin's, eine specielle Würdigung seiner Predigten über Johannes, ein paar Sätze über seinen Styl und seine Sprache, wobei sich herausstellt, dass sein Latein von gleichem Interesse für den philologischen wie für den theologischen Forscher ist. § 4 behandelt Augustin's Bibeltext; die Seiten XXI bis XXXIX sind angefüllt von Tabellen, deren mittelste Columne die in unseren 13 Homilien vorkommenden Bibelstellen nach Augustin's Lesart darbietet, während in der dritten die Abweichungen des Vulgata-Textes, in der ersten die etwa festzustellenden Varianten anderer alter Afrikaner notirt werden. Das Ganze macht einen gelehrten Eindruck, da aber Columne 1 nichts weniger als vollständig, Columne 3 unzuverlässig ist und in der Hauptcolumne jede Angabe über die Fundstelle bei Augustin fehlt, so werden die Sammlungen wohl wenig gebraucht werden. Ein Index von 6 Seiten Länge verzeichnet mit rührender Akribie, was alles der Herausgeber gestreift hat, z. B. gentes, Gibson, γινώσκω, Goelzer. — Die psychologische Situation, in der ein theologischer Lehrer zu Cambridge sich zum Druck solch' eines Werkes entschliessen konnte, würde ein Räthsel bleiben, wenn er uns nicht im Vorwort verriethe, jene 13 Homilien würden in den Jahren 1901 und 1902 der Prüfung der theologischen Candidaten im Lateinischen zu Grunde gelegt werden. Ob diese Candidaten eine englische Uebersetzung der leichtverständlichen Predigten Augustin's nöthig haben und so elementare Unterweisungen, wie wir sie S. IX ff. und S. 103 ff. finden, kann ich nicht beurtheilen: wenn daneben Stellen aus Dante im Original citirt werden und Anleitung zur Mitarbeit an der Geschichte des lateinischen Bibeltextes gegeben wird, verliert man jede Vorstellung von dem geistigen Niveau, auf das der Verf. bei seinen Lesern rechnet. Obwohl er dem Vorwort zufolge Rath und Hilfe von 3 angesehenen Collegen, darunter F. C. Burkitt, genossen hat, hat St. hier nicht mehr als eine wissenschaftlich werthlose ‚Präparation' zu 13 augustinischen Predigten geliefert.

Marburg. Ad. Jülicher.

Fredericq, Dr. Paul, **Corpus documentorum inquisitionis haereticae pravitatis Neerlandicae.** Verzameling van stukken betreffende de pauselijke en bisschoppelijke inquisitie in de Nederlanden. Vierde Deel, tijdvak der hervorming in de zestiende eeuw (1514 — 23. September 1525). Haag, M. Nijhoff, 1900. (XXXIX, 553 S. Lex. 8.)

Mit vorliegendem vierten Bande eröffnet Fredericq eine neue Reihe seines *corpus documentorum inquisitionis haereticae pravitatis Neerlandicae*; sie soll die Reformationszeit behandeln, und zwar reicht der erste Theil (= Bd. IV des Ganzen) bis zu dem Process gegen Jan von Woerden einschl. (September 1525), mit dessen Abschluss in der That eine erste Periode des Kampfes zwischen Inquisition und Ketzerthum zu Ende geht, (s. Hoop-Scheffer, Gesch. der Ref. in den Niederlanden, deutsch von P. Gerlach), während der zweite schon nahezu druckfertige Theil (= Bd. V des Ganzen) bis zum Jahre 1531 gehen soll, d. h. bis zum Beginn der staatlichen Massnahmen gegen die Täufer (diese Abgrenzung schliesst sich wiederum an Hoop-Scheffer an). Dieser Band wird auch das Register, welches in der That nicht entbehrt werden kann, zu IV und V bringen. Bd. III des Ganzen steht noch aus und soll Nachträge zu I und II (in dieser Ztschr. bespr. von Reusch 1889 Nr. 6 bez. K. Müller 1897 Nr. 11), sowie das Register zu I—III enthalten. Nun sieht man freilich sehr bald, dass dieser Aufriss des ganzen Werkes erst unter der Hand, mit steigendem Material erwachsen ist, insofern Bd. I von 1025—1520 reicht, Bd. IV aber wiederum mit 1515 anhebt; die Nummern 422—437 des ersten Bandes bringt der vierte in Regestform (doch S. 3 Nr. 9 irrthümlich 2. März statt 3. März). Fredericq's Vorwort zu vorliegendem Bde giebt über die Entstehungsgeschichte seines Sammelwerkes eingehenden Bericht. Darnach war der jetzt erschienene Band bereits in Angriff genommen, als der Plan auftauchte, auch die Zeit vor Karl V zu bearbeiten. Das Register wird hoffentlich durch ein genaues chronologisches Verzeichniss über die Unebenheiten, bald in diesem, bald in jenem Bande nachsuchen zu müssen, thunlichst hinwegheben.

Das Material für den vorliegenden Band hat in erster Linie das Reichsarchiv zu Brüssel geliefert, daneben kamen die Archive zu s'Gravenhage, Gent, Utrecht, Brügge, Antwerpen, die Nationalbibliothek zu Paris und das vatikanische Archiv in Rom in Betracht. Aus dem Archive der Dominikaner in Rom hat Hansen in Köln einige werthvolle Stücke (Nr. 312 ff.) zur Verfugung gestellt. Dass Vollständigkeit nicht erzielt werden konnte, wird nicht befremden, und der Herausgeber hat sich darüber auch keiner Täuschung hingegeben (s. S. XIV.), aber bei aller Anerkennung seines Sammlerfleisses darf man seiner Verwunderung darüber doch Ausdruck geben, dass ein so wichtiges und nach den Forschungen der letzten Jahre so am Wege liegendes Material wie die Aleanderdepeschen keine Berücksichtigung gefunden haben. Darauf hätte doch schon die Ausgabe der Reichstagsacten durch Wrede, die Fr. benutzt hat, führen müssen! Ich notire hier die wichtigsten Stellen nach Brieger (Aleander und Luther) und Kalkoff (die Depeschen des Nuntius Aleander [2]): S. 238 (über die Ketzerei in Lüttich) 243 f. (die Abfassung der französischen und vlamländischen Version des Wormser Ediktes) 252 f. (Publication des Ediktes in Gent und Ketzerei in Holland) 248 (Publication des Ediktes in Antwerpen) 257 f. (Ketzerei in Flandern) 260 (über Jacob Propsts Rückkehr nach Antwerpen) 264 (Ketzerei in Holland) 266 (Ketzerei in Brüssel). So weit die Notizen aus Brieger; dazu kommt aus Kalkoff abgesehen von den entsprechenden Stellen seiner Uebersetzung S. 105 f. (Ketzerei in Flandern, über die sogen. Maranni in Antwerpen und den Druck von Lutherschriften in spanischer Sprache, sowie über das Lutherthum in Gent, Utrecht u. a.) 203 (Ketzerei im Bisthum Lüttich). Ein Einblick in die Aleanderdepeschen hatte m. E. auch von der Richtigkeit der Annahme Wredes (a. a. O. S. 640 Anm. 3.), dass das lateinische Original des Wormser Ediktes, weil es den Registraturvermerk der österreichisch-burgundischen Kanzlei trägt, nur für die Erblande des Kaisers bestimmt war, überzeugen müssen. Schon die Thatsache, dass es mit Registraturvermerken und dergl. sehr genau genommen wurde (vgl. Nr. 34 vorliegenden Bandes) spricht dafur. Und wenn Fredericq's Schüler van Renterghem in der kleinen am Schlusse stehenden Sonderbetrachtung über diese Frage (N.B: er benutzt auch die Aleanderdepeschen!) dem gegenüber den lateinischen Text als den ‚officiellen' fasst ‚*voor alle landen aan Keizer Karel V onderworpen*', aus dem, wenn anders ich van R. recht verstehe, die übrigen

Texte hervorgegangen feien, und zum Beweis deffen die Worte Karls V im niederländifchen Edikt citirt: *dat gheexpedieert ende bedient zouden worden mandementen ende edicten in alle onse cancelrien, zo van den heligen keyserijcke als van den anderen onsen conincrycken, landen ende heerlicheden, naer die tale van den selven* ... — fo entgeht ihm, dafs diefe Stelle ihr Licht empfängt von einer Aeufserung des Kaifers, die Aleander berichtet (Kalkoff S. 241), er werde ,vor dem Verlaffen des Reichstages das Mandat in deutfcher, lateinifcher, franzöfifcher und flämifcher Sprache ausfertigen, bekannt machen und öffentlich unter feinen Augen vollftrecken laffen'. Aus diefen Worten wird deutlich, dafs van R.'s Schlufs aus der kaiferlichen Aeufserung im niederländifchen Edikt: *,daarmede bedoelt hij blijkbaar niet het latin'* falfch ift. Der Kaifer hat das lateinifche Edikt fo gut damit gemeint wie die übrigen, und die Nebeneinanderftellung (ohne irgend welche Ueberordnung etwa des lateinifchen) beweift, dafs es ein ,officielles Edikt für alle Lande' nicht gab, fondern nur Mandate für die einzelnen Länder (f. Wrede a. a. O.). Uebrigens hätte zum franzöfifch-niederländifchen Edikt bemerkt werden müffen, dafs ein Druck von beiden fich in Rom Arch. Vat. Acta Wormat fol. 157—165 bez. 167—175 befindet (Wrede S. 643).

Auch aufser den Aleanderdepefchen wäre wohl noch überfehenes Material zu notiren, z. B. die bei Herminjard (Corresp. des réform. I S. 149) mitgetheilte Notiz über den Märtyrertod von Joh. Efch und Heinrich Vos, oder — worauf Otto Clemen (Beiträge zur Reformationsgefchichte S. 40ff.) aufmerkfam macht — der Bericht aus Kefslers Sabbata über dasfelbe Ereignifs, oder der Brief Peter Wychmanns an Erasmus über die Gefangenfetzung des Cornelius Grapheus (bei Clemen: Joh. Pupper von Goch S. 274 f. dort auch andere Nachrichten über Grapheus, die Fr. entgingen). Es zeigt fich überhaupt, dafs dem nicht fpeciell niederländifchen Quellenmaterial gröfsere Beachtung hätte gefchenkt werden dürfen; namentlich in den z. T. fehr fpärlichen erläuternden Noten, in denen zumeift nur auf Hoop-Scheffer oder die *Martyrologes protestants néerlandais* verwiefen ift. So ift z. B. das Urtheil der Löwener Theologen über Luther's Schriften viel häufiger abgedruckt, als die Erläuterung zu Nr. 26 angiebt (f. darüber Weim. Lutherausgabe VI S. 173). Aber auch die Verweife auf Hoop-Scheffer find nicht einheitlich durchgeführt; ein einheitliches Prinzip ift nicht erkennbar, es fcheint im Allgemeinen, als folle H. Sch. nur zu den Stücken angeführt werden, die er ,ausführlich' befpricht, aber f. Nr. 358 verglichen mit Hoop-Scheffer S. 25, oder umgekehrt das Fehlen eines Verweifes zu Nr. 62 (H.-Sch. S. 294 Anm. 1). — Ob die Papiere von Schoockius mit den wichtigen Urtheilsfprüchen über den ,Vorreformator' von Utrecht, den Dominikanerbruder Walter fich nicht in Frankfurt a/O. noch finden liefsen? (zu S. 19). Nach Breslau find fie allem Anfchein nach nicht gekommen, wenigftens war eine Anfrage meinerfeits bei der dortigen Univerfitätsbibliothek ergebnislos.

Auf der anderen Seite darf man fragen, ob derartige Notizen wie die Erzählung Dürers, dafs ihm Grapheus Luther's *de captivitate babylonica* gefchenkt habe (f. Nr. 50) in das Corpus hineingehört; es liefse fich dann doch noch allerlei, nicht zum wenigften auch über Dürer in den Niederlanden, (vgl. Kalkoff in: Repertorium für Kunftw. 1897) beibringen. Doch genug der *desideria*!

Der Ertrag vorliegenden Bandes für die Reformationsgefchichte ift ein fehr reicher; er ift unentbehrlich, fobald man fich eingehender über die Gefchichte der Reformation in den Niederlanden informiren will, er ift wichtig insbefondere um feiner vielen kleinen Einzelzüge willen, die die plaftifche Herausarbeitung eines Kulturbildes der reformatorifchen Bewegung im Volke ermöglichen. Es fei z. B. aufmerkfam gemacht auf die Schilderung der Ketzerzufammenkünfte in den engen Gäfschen von Antwerpen, die lebhaft erinnern an die analogen Verfammlungen in Spanien, über die Schäfer berichtet hat (Z. K. G. XXI. S. 399f.). Die grofsen Ereignifse, hervorgerufen durch das fich mannigfach durchkreuzende Intereffenfpiel des Kaifers, feiner Tante Margareta, des Papftes, des Klerus, an feiner Spitze der Lütticher Bifchof Erhard v. d. Marck, und dergl., vor allem auch die Rechtsfragen für die Ketzerprocefse, find bei Hoop-Scheffer, der die einfchlägigen Urkunden benutzte, bereits dargeftellt, für diefe Fragen ift Fr.'s Buch Urkundenwerk zu H.-Sch., ohne wefentlich Neues zu bieten. (Nur ift, fehe ich recht, H.-Sch. entgangen, dafs Karl V auch am 1. April 1524 ein Mandat gegen Drucker ketzerifcher Bücher erliefs; vgl. Nr. 209, eine Berichtigung H.-Sch.'s f. zu Nr. 343). Um kurz die Rechtstitel für den Ketzerprocefs anzudeuten, fo find für die ältefte Zeit bis 1521 die Edicte Karls V vom 30. November 1517 (Bd. I Nr. 431) bez. vom 5. Januar 1519 (ebda. Nr. 435) und 17. Februar 1521 (Bd. IV Nr. 39) mafsgebend. Sind fie gegen ,Gotteslästerung' gerichtet *qui sont choses de très-mauvais exemple et ne se doivent tollérer ni permettre par les rois et princes chrétiens et catholiques en leurs terres*, fo begegnet in den älteften Strafurtheilen faft regelmäfsig auch ,Gotteslästerung' als Rechtsgrund (vgl. Nr. 1, 6, 7, 9, 10, 13, 14, u. ö.). Nach Erlafs des Wormfer Edictes bez. der an dasfelbe fich anfchliefsenden Edicte heifst es in den Urtheilen zumeift kurzweg: *au contraire des mandements de l'empereur* oder ähnlich (f. S. 113, 134, 266 u. ö.) mitunter mit Hinzufügung der Gotteslästerung. In diefem Wechfel liegt eine Säcularifirung des Ketzerproceffes, deren Urfache wir hier nicht nachgehen wollen; der Ketzer wird nicht fowohl als ,Ketzer', als vielmehr als ,Aufrührer' gegen kaiferlichen Befehl verurtheilt. So heifst es z. B. in der Inftruction Karl's V für den Inquifitor van der Hulft, er folle gegen jeden der Inftruction Widerfpännigen *procederen*, als *men tegen die principale Lutheriaensche* (d. h. gegen die ,Ketzer' *qua* folche) *ende tegen onse rebelle ondersaten* (alfo gegen die Aufrührer) *sonde behooren te procederen*, und Karl von Geldern behandelt die Ketzerei durchweg als ,Aufruhr' (f. Nr. 320 und 257). Eine Spannung zwifchen beiden Anfchauungen liegt für katholifches Bewufstfein nicht vor, wie die Nebeneinanderftellung beweift, wohl aber ift für Luther und die übrigen Reformatoren (Calvin ausgenommen) die verfchiedene Ausdrucksweife zur principiellen Differenz geworden (f. mein: Reformation und Ketzerprocefs S. 18ff.). Auch da, wo in den Acten von ,Gotteslästerung' die Rede ift, wird das Apoftolikum als Rechtsnorm nirgend ausdrücklich genannt, doch fprechen die beiden Auguftiner in Antwerpen vor ihrer Verbrennung ,den Glauben und das gefangk *Te Deum laudamus*' und antworten im Verhör auf die Frage: Was fie glauben?: ,die zwölf ftuck des Chriftlichen Glaubens' etc. -um ihre Rechtgläubigkeit darzuthun —.

Von werthvollen Einzelheiten möchte ich noch Folgendes herausheben: Für das Bekanntwerden und die Verbreitung Luther'fcher Schriften erhalten wir eine Reihe von z. T. freilich fchon bekannten Daten. Der 18. Mai 1518 (Datum eines Briefes von Erasmus) ift m. W. das erfte Datum für das Bekanntfein Lutherfcher Schriften in den Niederlanden (f. S. 10). Alsbald erfchien eine Reihe von Ueberfetzungen, fo der Auslegung der 7 Bufspfalmen in einem Drucke von 1520 (ein Druck, den die Weimarer Ausgabe nicht erwähnt; er ift auf der Genter Univerfitätsbibliothek vorhanden, f. S. 78), fo der *decem praecepta*[1]) (ebdort vorhanden, f. auch Weim. Ausg. IX S. 781), des Sermons von Ablafs und Gnade (ebdort vorhanden, wenn anders er gemeint ift unter *Een schoon onderwisinge hoe en kersten mensche warachteliken aflact verdienen mach;* die Weim. Ausgabe kennt den Druck nicht), fowie der *tesseradecas* (ebdort vorhanden und von der Weim. Ausgabe nicht notirt). Die 4 Drucke entftammen der Preffe

1) Denn fie find wohl unter dem *notabel boecxken vol vruchtbaer leeringen om kerstelijk te leven* gemeint.

des Nic. *de Grave* aus den Jahren 1520 bez. 1521 (f. S. 78). Bekannt geworden find ferner die Refolutionen zu den Thefen — fie find bereits 1518 nach Löwen gekommen und haben noch ehe die Bafeler Sammlung von Lutherfchriften erfchien, den Anftofs gegeben zum Vorgehen der dortigen theologifchen Facultät (f. den die Angaben in der Weim. Ausg. VI S. 170 ergänzenden Brief des Latomus S. 35). Ueber die Verbreitung von *de captivitate babylonica* haben wir jetzt aufser der Notiz Dürers (f. oben), die Hoop-Scheffer (S. 112) allein anführen konnte, noch ein weiteres Zeugnifs (f. S. 113). *De votis monasticis* fcheint auch nach den Niederlanden gedrungen zu fein (f. S. 246). Weitere Lutherfchriften werden nicht genannt (f. darüber Hoop-Scheffer S. 361 ff.), hingegen wird ein bis jetzt unbekannter Druck einer Schrift gegen Luther, des Urtheils der Parifer Theologen von 1521, erwähnt. Der Mönch Jan Roeyaert erzählt im April 1522 *hoe dat hy de sentencie, gheghevene te Paris jeghens Luuter te Antwerpen hadde doen stellen ende prenten van den Lattyne int Vlaemsche* (S. 112). Daran anfchliefsen möchte ich die zahlreichen Notizen über die ‚Summa der h. Schrift'. Am 31. Januar 1524 taucht fie erftmalig in Delft auf (Nr. 193), um dann immer wieder ebenfo oft verboten wie verkauft zu werden (f. Nr. 195, 205, 224, 234). — Die Urtheile der Cölner und Löwener Theologen gegen Luther bietet Fredericq nach dem Originaldruck; da die Weimarer Ausgabe (Bd. VI S. 170 ff.) denfelben nicht benutzen konnte, notire ich kurz die Abweichungen: S. 175, 14 der W. A. *cum syncera* fehlt im Urdrucke, 22 lieft der Urdruck Lutheri, 23 *facie* ftatt *acie*, S. 176, 4 *propter* ftatt *praeter* (oder hat Fr. bez. einer feiner Schüler die Abkürzung falfch aufgelöft?) 11 *succurrunt*, S. 177, 5 *canones*, 10 *accidentia*, 26 *est* unter Auslaffung von *id est*. S. 178 20 fehlt *domini* vor *Leonis*. S. 174 19 lieft der Urdruck *hoc* ftatt *homo* (oder wiederum falfche Auflöfung?) S. 179 20 *Lutherum* unter Auslaffung von *in lucem*, 27 *morali* ftatt *mortali* (Druckfehler bei Fr.?), und Z. 35 fehlt *sed-patiatur*. — Ueber die neuen Auffchlüffe, welche Fr.'s Actenpublication für ‚die erften Märtyrer des evangelifchen Glaubens' bietet, hat O. Clemen in feinen ‚Beiträgen zur Reformationsgefchichte' S. 40 ff. (cf. oben) eingehend gehandelt. Darnach fteht es endgultig feft, dafs nur zwei Auguftiner verbrannt wurden; der dritte wurde zwar degradirt (für die Sprachfreunde fei die Verdeutfchung: Entweihung für *degradatio* S. 194 notirt!), aber aus nicht ficher zu beftimmenden Grunden nicht zur Hinrichtung gefuhrt. Es war *Lambertus de Thoren*, der erft 1528 ftarb.

Eine eigenthümliche Stellung nimmt Erasmus zu den niederländifchen Ketzerverfolgungen ein; ängftlich befliffen von fich das *odium haeresis Lutheranae* abzuwehren und lediglich aus perfönlichen Motiven die Inquifitoren tadelnd haftet fein ganzes Intereffe lediglich an der Bedrohung der Wiffenfchaft durch die Inquifition —: ‚die Welt kann den Tod Luther's verfchmerzen, den der Wiffenfchaften niemals'. — Sehr überrafcht ift man am Schlufse des holländifchen Berichtes über Jan van Woerden zu lefen: *by my Peeter Stesser alias Lodowijk Hetser*. Das kann doch kaum ein anderer fein als der bekannte Anabaptift (f. Hegler R. E.[3] VII 325 ff.).[1]) Aber wie trat er in Beziehungen zu den Niederländern? Darüber war bisher nichts bekannt. Und wenn diefe Schwierigkeit fich allenfalls löfen liefse, darf man Hetzer Kenntnifs der niederländifchen Sprache zutrauen? Wohl kaum; es müfste alfo angenommen werden, dafs ein Bericht, den Hetzer im engen Anfchlufs an die lateinifche Erzählung des Gnapheus aufgefetzt hatte, etwa handfchriftlich einem Niederländer in die Hände fiel, der ihn überfetzte. Aber das heifst eine Hypothefe durch eine neue ftützen. Vielleicht hat der Verfaffer, um fein Büchlein zugkräftiger zu machen, das *alias L. H.* hinzugefetzt — oder es ift ein zweiter Ludwig Hetzer. Auffallend freilich bleibt das zweimalige Hutten'fche: *Ic hebt ghewaecht*, das fich bei einem Deutfchen beffer erklärt als bei einem Niederländer. Das Neue des ‚Hetzer'fchen' Berichtes gegenüber dem des Gnapheus befteht hauptfächlich in der Einfügung eines Gefpräches des Jan van Woerden mit feinem Vater. Aber in dem holländifchen Bericht über diefes Gefpräch ift nicht Alles in Ordnung. Der Vater tritt zweimal auf, einmal am 13. Juli, das zweite Mal etwa 8 Tage fpäter. Aber beim zweiten Male fieht es aus, als käme der Vater zum erften Male, er fowohl wie der Sohn wiffen von dem früheren Gefpräche nichts! Das könnte auf handfchriftliche Aufzeichnungen führen (f. oben); es waren urfprünglich zwei Berichte über diefelbe Sache, die der Ueberfetzer für zwei verfchiedene Stücke hielt. Das find freilich nur Vermuthungen.

Doch ich breche ab, um zum Schlufse ein von K. Müller zum zweiten Bande ausgefprochenes *desiderium* zu wiederholen, den Wunfch nach gröfserem Drucke und nach Ziffern, die an den Seiten die Zeilen angeben. Der kleine Druck hat fich am Herausgeber felbft gerächt; denn der Druckfehler find relativ viele. (cf. S. 15 Z. 9 v. u. *consilii* ftatt *concilii*, S. 19 Z. 4 v. u. *Schoockins* Z. 3 v. u. *zicb* S. 34 Z. 13 v. u. *apostolico* und noch viele andere). S. 19 Z. 14 v. o. ift ftatt *Sylvanus* zu lefen *Saganus* (f. Hoop-Scheffer S. 83) und S. 32 Z. 9 v. u. ftatt *Mespergensis* (?) [1]) *Merspurgensis* (denn gemeint ift Merfeburg f. Köftlin: M. Luther[4] I S. 382, nicht Wittenberg (fo Fr. S. 23)) fowie S. 277 Z. 3 v. u. *Nausea* ftatt *Neusera* (?) und S. 82 Z. 6 v. o. *non* ftatt *von* (?). Endlich ift Nr. 32. 17 kal. Jul. nicht auf den 17. Juli, fondern auf den 15. Juni zu datiren.

Möchte doch Fr.'s verdienftvolles Werk Anftofs geben zu einem analogen Werke für Deutfchland! Wer einmal anläfslich einer Studie zur Gefchichte der Ketzerverfolgungen in Deutfchland fich mühfam das Material allenthalben hat zufammenfuchen müffen, kann nicht ohne Neid von dem Fr.'fchen Werke fcheiden. Vielleicht wäre es auch für den Herausgeber fchönfter Lohn feiner mühevollen Arbeit, wenn fie zu analogen Publicationen Anlafs würde.

Giefsen. W. Köhler.

Egli, Prof. D. Emil, **Analecta Reformatoria.** II. Biographien: Bibliander. Ceporin. Johannes Bullinger. Mit drei Tafeln. Zürich, Zürcher & Furrer, 1901. (V, 172 S. gr. 8.)

Rafch hat Egli dem erften Bande feiner *Analecta Reformatoria*, welcher der Perfon Zwingli's und feiner Wirkfamkeit gewidmet war, den zweiten Theil folgen laffen, der durch die Fülle des Neuen, das geboten wird, wie durch die fchöne, forgfältige Verarbeitung ebenfo angenehm überrafcht, wie der erfte. Er enthält drei allerdings an Umfang und Bedeutung ungleiche Biographien von Theodor Bibliander, Zwinglis Nachfolger als theologifcher Lehrer (S. 1—144), dann deffen Lehrer Jak. Ceporinus, d. h. Wiefendanger, dem erften Lehrer der biblifchen Sprachen an der neuerrichteten Schule in Zürich (S. 145—160), und endlich von Joh. Bullinger, dem älteren Bruder des Reformators Heinrich Bullinger (S. 161—172). Alle drei Lebensbilder geben ein fehr deutliches Bild von dem eingehenden und anhaltenden Schriftftudium, das Zwingli in der Züricher Kirche hervorgerufen hatte, und das durch die täglichen Vorlefungen, die Prophezey, unter den Geiftlichen der Stadt und durch ‚Nach- und Abfchriften' auch unter den Landpfarrern genährt und vertieft wurde. Die lateinifche Handbibel des einfachen Landpfarrers Joh. Bullinger ift von Dez. 1530 bis zu feinem Tode am 15. Aug. 1570 fünfmal durchgearbeitet. Sie ift mit Anmerkungen bedeckt, welche Erklärungen aus Bibelkommentaren und Beiträge aus alten und neuen Schriftftellern geben. Da find Kommentare genannt von Hefychius, Primafius, Aretas von

1) Fr. äufsert fich weiter nicht über die Frage.

1) Die Fragezeichen find von Fr. gefetzt.

Cäfarea bis auf Melanchthon, Calvin und Peter Martyr, Werke von Griechen und Römern, Klaffiker und Nachklaffiker, Kirchenväter, mittelalterliche Theologen, Rabbiner, aber auch Neuere wie Agrippa von Nettesheim, Vadian und Hein. Bullinger. Man fieht, wie ein Landpfarrer der Reformationszeit fich in die heilige Schrift einarbeitete, um als ein guter Haushalter feiner Gemeinde Altes und Neues zur Erbauung aus der fonntäglich fortlaufend betrachteten Schrift bieten zu können.

Bibliander und Ceporin, beide Lefer der heiligen Schrift, beweifen die tüchtige, geiftige, befonders fprachliche Ausrüftung, welche fie für die Schrifterklärung mitbrachten, und wie fie durch ihre literarifchen Arbeiten, insbefondere durch neue Grammatiken, die Zeitgenoffen in den Grundfprachen der Schrift zu fchulen fuchten, um ihnen die Schrift in ihrer ganzen Herrlichkeit aufzufchliefsen. Denn *scripturarum lectio*, fagt Bibliander fehr fchön, *est reservatio coelorum.*

Wahrhaft wohlthuend ift die Charakteriftik des gefchickten und fleifsigen Ceporin, der fchon Ende Dez. 1525 feinem Beruf entriffen wurde, durch Zwingli, Bullinger und Frofchauer, der ein Wort Quintilians auf ihn anwendet: *sapit . . . . authoris ingenium, ut plus habeat in recessu, quam fronte promittat.* Ganz befonders dankbar aber mufs man Egli für das mit fichtlicher Liebe ausgeführte Lebensbild Biblianders fein, dem A. Schweizer in der erften Auflage der Th. Realencyklopädie 16 Zeilen gewidmet hatte, während er ein Mann von grofser Tüchtigkeit und von überrafchender Originalität ift. Mit 23 Jahren — das Geburtsjahr 1509, auf das Pellikan's Angaben führen, kann unmöglich richtig fein, denn einen achtzehnjährigen Jüngling kann man fich in der Rolle Bibliander's nicht denken — fenden ihn die Schweizer an die von Herzog Friedrich II. von Liegnitz in Ausficht genommene hohe Schule zu Liegnitz, wo er bis 1529 unter den fchwierigen Verhältnifsen, bei der Geldnoth des Herzogs ausharrt. Mit 27 Jahren übernimmt er Ende 1531 als Nachfolger Zwingli's die theologifche Profeffur für Auslegung der Septuaginta, während H. Bullinger das Pfarramt und Predigtamt Zwingli's bekam, und fährt gerade an der Stelle im 2. Buch der Chronik fort, wo Zwingli ftehen geblieben war, um fchon am 11. Jan. 1532 mit Jefaia zu beginnen, und hat am 10. Juli 1539 mit Hiob das ganze Alte Teftament zum erften Male vollftändig erklärt. Eine gewaltige Leiftung. Aber fchon am 11. Aug. 1539 beginnt er mit Jefaia den zweiten Kurs, der diesmal erft am 7. September 1552 befchloffen wurde. Denn erftlich wuchs für Bibliander das exegetifche Material fortwährend. Sodann aber unterbrach er 1543 die Auslegung des A. T. für einige Zeit, um vom 10. Dez. 1543 bis 27. Sept. 1544 über die Apokalypfe zu lefen. Die Schilderung des Unterrichtsbetriebs, wie er fchon zu Zwingli's Zeit eingerichtet war, und des Vortrags Bibliander's, der nach der fchönen Zeichnung Pellikan's in feiner Hauschronik jugendlich fchüchtern und befangen angefichts der zahlreichen Zuhörerfchaft von theilweife gründlich gelehrten Greifen etwas ftockte, die ideale Auffaffung feines Auslegeramtes, wie er fie in der vortrefflichen Rede zur Eröffnung feiner Vorlefungen über Jefaia am 11. Jan. 1532 darlegte, die liebenswürdige Befcheidenheit des Mannes, an dem Männer wie Pellikan bewundernd hinauffahen, deffen Vorträge fie eifrig aufzeichneten, um das Manufcript auch den ftrebfamen Landpfarrern mittheilen zu können, der fchöne Verkehr mit feinen gelehrten Freunden, befonders mit feinem Lehrer Myconius, die Art, wie fie ihm über dogmatifche Differenzen wegen der Prädeftination weghalfen (vgl. den Brief Bullinger's im Anhang S. 139 ff.), verleihen der Biographie einen befonderen Reiz.

In der Exegefe betont L. überall die grammatifche Methode, er fagt von fich: *grammatista sum et ponderator verborum et distringens sycomoros varie lectionis tum sermonis tum rerum notitiam consectando* (S. 39 Anm. 5). Es finden fich Anfatze zu einer wiffenfchaftlichen Hermeneutik und biblifchen Archäologie, die Zahlen, Maafse und Gewichte der Bibel will er unterfuchen und bereichert feine Sprachkenntnifse fortwährend; Arabifch und Aethiopifch lernt er und läfst fich keine Mühe und kein Geld reuen, um äthiopifche, chaldäifche, arabifche und hebräifche Bücher und Handfchriften zu erwerben; für einen befonders fehlerfreien griechifchen Codex aus der vaticanifchen Bibliothek, der ihm in Ausficht geftellt ift, will er jeden Preis zahlen. Seine Studien führen ihn auch zu einem Grundrifs der Sprachwiffenfchaft. Er geht den gemeinfamen Gefetzen und Beftandtheilen der ihm bekannten Sprachen nach. Der Gedanke an eine Weltfprache befchäftigt ihn, die Sprachenverwirrung ift ja nur Strafe der Sünde. Bei dem befchränkten Kreis der damals bekannten Sprachen können Bibliander's Gedanken leicht den Eindruck des Kindlichen machen, aber man mufs doch ftaunen über die Kühnheit feiner Auffaffung und die Originalität feiner Gedanken, die fich auch nach anderen Seiten zeigt. Bibliander führt vor die Pforte der Religionswiffenfchaft. Er unterfucht das Gemeinfame aller Religionen, das er in zehn Grundwahrheiten zufammenfafst (S. 86). Wie feine Ablehnung der Prädeftinationslehre im Streit Luthers mit Erasmus feine Wurzel hat, fo theilt er mit Zwingli die Weitherzigkeit des Humanismus gegenüber der Weisheit der heidnifchen Welt und die Hochfchätzung der Klaffiker. ‚Ift in ihnen', fragt er, ‚nicht mehr Heiligkeit, mehr Bildung, mehr Weisheit, überhaupt mehr gute Frucht zu finden, als in gewiffer Matäologen, um nicht zu fagen, Theologen weitläufigen Summen und mächtigen Fascikeln zufammengeflickten Zeugs' (S. 21). In feinem Univerfalismus befchäftigt ihn der Miffionsgedanke. In einer ungedruckten Abhandlung *De monarchia totius orbis suprema legitima sempiterna* gebraucht er als Motto Ezechiel 37, 23 ff. und Joh. 10, 16 und den Grufs: Allen Chriften, Juden und muhammedanifchen Mufelmännern wünfcht Theodor Bibliander Gnade, Frieden und jegliches Heil von dem Herrn Gott. Ja 1545 will er felbft als Miffionar zu den Muhammedanern gehen, deren Koran er drucken liefs, um ihnen die Nichtigkeit ihres Glaubens zu zeigen. Ebenfo befchäftigt ihn die Vereinigung der Kirchen, deren Grundbedingung er im Zurückgehen auf die Bibel fieht. Wiederum original ift der Verfuch einer zeitgefchichtlichen Auslegung der Apokalypfe, die fich neben der gewohnten Auslegung der Kirchenväter bei Bibliander findet, worauf Bouffet zuerft wieder aufmerkfam gemacht hat. Die Art, wie er die Zahlen der Prophetie deutet (666 nicht nur Lateinos, fondern auch Lateranos), wie er die Weltgefchichte und die Prophetie in Einklang bringt und dabei die fieben Weltalter conftruirt, erinnert mannigfach an den wackeren Mich. Stiefel, beweift aber auch die ganze Unficherheit und Willkür des Verfahrens.

In den letzten Jahrzehnten feiner Wirkfamkeit, als das Concil zu Trient die Aufmerkfamkeit der Chriftenheit auf fich zog, wird Bibliander zum fcharfen Polemiker gegen Rom. Er fordert in einer Rede geradezu die deutfchen Fürften und Regenten der Reichsftädte auf, den Störefried, den Antichrift, aus Deutfchland zu vertreiben (S. 111), und veröffentlicht zum Dank für die Ehre, die feinen Schriften durch Verfetzung auf den Index widerfahren ift, eine Auslegung des 4. Buches Esra, das bekanntlich auch Luther nicht gering achtete (vgl. Preger, Tifchreden Luther's Nr. 234: *Quartus Hesrae* ift auch fein, *quadrat plane in nostra tempora*). Es ift begreiflich, dafs der Nachfolger Zwingli's fich zum Retter der Ehre Zwingli's und Oekolampads gegenüber von Luther und deffen Urtheil über den Tod beider berufen anfah und zu diefem Zweck ihren Briefwechfel herausgab, ebenfo dafs die Wittenberger Concordie feinen vollen Widerfpruch hervorrief und er Butzer als dem Macher derfelben aufs äufserfte gram wurde. Und doch kann man nur bedauern, dafs Bibliander auf dem Weg nach und von

Liegnitz zurück nicht nach Wittenberg ging, um Luther und Melanchthon perfönlich kennen zu lernen. Man kann nur lebhaft bedauern, dafs das Verzeichnifs der von Joh. Bullinger benützten Quellen beweift, wie fremd ihm Luther's Schriftauslegungen waren, und man darf daraus einen Schlufs ziehen, wie fremd fich auch Bibliander in feinen Lehrvorträgen zu Luther's exegetifchen Schriften ftellte. Und doch war in Bibliander's Art fo manches, was ihn zu Luther hätte hinziehen müffen. Er fühlt fich als ‚guter Bürger des deutfchen Reiches' (S. 93, S. 87 u. 112) und hat ein warmes Herz für die deutfche Mutterfprache. Seine Anfchauung vom Werth der Sprachen für die Theologie (vgl. noch die hübfche Aeufserung über Themiftokles S. 35), berührt fich vielfach mit Luther, der Bibliander und feinen Verleger Oporin aus der Verlegenheit rifs, als der Rath von Bafel den von Bibliander herausgegebenen Koran mit Befchlag belegte und den Verkauf verbot. Denn Luther war ganz derfelben Meinung wie Bibliander, dafs eine Veröffentlichung des Korans die befte Waffe gegen den Islam fei. Noch merkwürdiger ift, dafs Bibliander 1555 in feiner Schrift *‚De mysteriis salutiferae passionis et mortis Jesu Messiae'* eine der frühen Reformationsfchriften Luther's mit abdrucken liefs. Ihn meint er wohl auch, wenn er fich im Vorwort zu feiner Ausgabe des Esra auf einen ‚fehr hochftehenden Doktor' beruft, deffen Schriften er gelefen, und der Rom die purpurbekleidete Buhlerin Babylon nannte (S. 110), und im Kampf gegen J. Weftphal legt der Mann, der einft die Concordie fo bitter bekämpfte, Werth darauf zu zeigen, dafs die Uebereinftimmung zwifchen Lutheranern und Zwinglianern gröfser und fefter fei, als die Feinde des Evangeliums wähnen und zugeben. 1552 nennt er Luther den *eximius theologus*, aber follte es nicht ironifch gemeint fein, wenn er 1543 bei der Erregung über die Concordie Luther den *ipsissimus Helios* nennt? Vgl. S. 68 Anm. 2.

Tragifch ift das Ende von Bibliander's Thätigkeit. Mit der Berufung Peter Martyr Vermiglis nach Zürich begannen die Reibungen zwifchen diefem ftrengen Prädeftinatianer und Bibliander, der gereizt und empfindlich wurde, die Frifche und Freudigkeit in feinen Vorträgen verlor und auf feinen Gegner ftichelte, ja nach der Sage ihn fogar mit der Waffe forderte, worauf er wegen ‚Blödigkeit des Hauptes' auffallend rafch vom Rath zur Ruhe gefetzt wurde. Der Einflufs der Welfchen auf die Gefchichte der deutfchen Reformation und der Reformatoren, wobei auch Flacius nicht zu vergeffen ift, ift noch ein unbefchriebenes Blatt.

Egli darf in den verfchiedenften Zweigen der Wiffenfchaft auf Dank rechnen, denn nicht nur die Theologen, fondern auch die Philologen, nicht nur die Freunde der Miffionsgefchichte, fondern auch die der Sprachphilofophie müffen von Bibliander und feinen *fermenta cognitionis* Notiz nehmen. ‚Herr Tilemann, der fo ausgezeichnete, fromme und gelehrte Mann, der fich fo lange mit den Geheimfchriften abgegeben', den Egli nicht feftzuftellen wufste, ift Tilmann Limperger, der ehemalige Auguftinerprovinzial und Weihbifchof in Bafel. Vgl. Kolde, Deutfche Aug. Congregation 166, und feine Predigt über den Antichrift bei Burkhardt-Biedermann, Amerbach S. 366. Nach Württemberg ift Bibliander auf der Reife nach Liegnitz nicht gekommen, S. 11. Denn diefes Land war damals öfterreichifch, und der Bundesprofofe Aichelin hängte jeden Evangelifchen, der ihm in die Hände fiel. Der herzogliche Sekretär Joh. Kornmeffer oder Frumentarius, der wohl den Zürichern vom Befuch Herzog Ulrich's her bekannt war, hatte feinen Herrn nach Heffen begleitet, wo Ulrich feit Weihnachten 1526 bis zur Rückkehr in fein Land 1534 eine Zuflucht gefunden hatte. Vgl. Stälin, württb. Gefchichte 4, 334 ff. Die Begegnung Bibliander's und Kornmeffer's dürfte alfo in Kaffel oder einem der heffifchen Schlöffer, wo Ulrich abwechfelungsweife weilte, ftattgefunden haben.

Nabern. G. Boffert.

Moeller, † Prof. Dr. Wilh., **Lehrbuch der Kirchengeschichte.** Dritter Band. Reformation und Gegenreformation. 2. überarbeitete und vermehrte Auflage. Neu bearbeitet von Konsist.-Rat Prof. Dr. Guftav Kawerau. Freiburg i. B. 1899, (Tübingen,) J. C. B. Mohr. (XV, 460 S. gr. 8.) M. 10.—; geb. M. 12.50

Die 1894 erfchienene erfte Auflage diefes vortrefflichen Buches habe ich in diefer Zeitung 1894 Sp. 490—94 angezeigt. Dafs fchon nach fünf Jahren eine neue Auflage nöthig geworden ift, ift ebenfo erfreulich als begreiflich. Das Buch ift der beften kirchengefchichtlichen Bücher eines, welche das letzte Menfchenalter uns gebracht hat. Da die Anlage des Buches diefelbe geblieben ift — nur in dem Abfchnitt über ‚die Jahre der Klärung und der Scheidung 1524. 25' ift K. mit einer Aenderung der Dispofition auf die Bedenken eingegangen, die ich a. a. O. Sp. 493 geäufsert hatte —, fo kann diefe Anzeige fich darauf befchränken, der neuen Auflage nachzurühmen, dafs die rege Arbeit auf reformationsgefchichtlichem Gebiet von dem Herrn Verfaffer mit gröfster Genauigkeit verfolgt ift. Nicht nur die Kirchenhiftoriker, auch die Profanhiftoriker werden dem Verf. dafür zu aufrichtigem Danke verpflichtet fein. Dafs trotz der Erweiterung, die manches Detail erfahren hat, der Umfang des Buches nur um 20 Seiten gewachfen ift, hat der Verf. durch reichlichere Anwendung des Petitdrucks erreicht. Im Titel ift das ‚unter Benutzung des Nachlaffes von W. Möller' mit Recht (vgl. Jahrg. 1894 diefer Zeitung Sp. 491) weggefallen. Das Buch ift Kawerau's Eigenthum, auch wenn es im buchhändlerifchen Intereffe unter dem gefchätzten Namen des verftorbenen W. Möller ausgeht.

Nur eine fachliche Bemerkung möge mir geftattet fein, obwohl fie nicht erft durch diefe neue Auflage angeregt ift. Aus Examinator-Erfahrungen weifs ich, wie fchwer es den Studenten wird, das Wefen der Gegenreformation zu verftehen, gefchweige denn auseinanderzufetzen. Dafs es bei der contrareformatorifchen Bewegung fich nicht nur um Gegenwirkungen gegen den Proteftantismus, fondern auch um eine innere Erneuerung des Katholizismus, um eine katholifche Reftauration, handelt, das geht dank der Einwirkung veralteter Noth- und Hilfsbüchlein unfern Studenten nicht leicht ein. Kawerau forgt dafür, feinen Lefern ‚die Reftauration des Katholizismus' deutlich zu machen. Aber m. E. bleibt der Begriff der Gegenreformation ein unklarer, wenn von ‚Gegenreformation' neben der ‚Reformation' fchon für die Zeit feit 1517 geredet wird, und dementfprechend die Zeit der eigentlichen ‚Gegenreformation' unter den Titel geftellt wird ‚Kampf zwifchen Reformation und Gegenreformation'. Den Herrn Verfaffer, der fchon bei der erften Auflage, wie ich von ihm felbft weifs, mit meinen ‚Difpofitionen' fich freundlichft auseinandergefetzt hat, während ich fachlich keinem Lehrbuche zu folchem Dank verpflichtet bin, wie dem feinigen, darf ich gewifs bitten, bei einer dritten Auflage, die das Buch zweifellos und hoffentlich auch fein Verfaffer erleben wird, zu prüfen, ob die Erwägungen richtig find, die ich in meinen inzwifchen reifer gewordenen Difpofitionen (Grundlinien der Kirchengefchichte § 259) angeftellt habe. Finden die dort gegebenen Ausführungen über ‚das Verhältnifs der Gegenreformation zur katholifchen Reftauration' Kawerau's Billigung, fo zweifle ich nicht, dafs kein Buch in dem Mafse im Stande wäre, fie zur allgemeineren Geltung zu bringen, wie das feinige, das jeder kennt, der mit der Gefchichte der Reformation und Gegenreformation fich befchäftigt.

Halle a. S. Loofs.

Scheler, Dr. Max F., **Die transscendentale und die psychologische Methode.** Eine grundfätzliche Erörterung zur philofophifchen Methodik. Leipzig, Dürr'fche Buchh., 1900. (181 S. gr. 8.) M. 4.—

Methodologifche Unterfuchungen bringen ftets die Gefahr mit fich, dafs man zu fehr nur über die zu erörternden Gegenftände redet, ftatt dafs man diefe felbft deutlich und klar zur Anfchauung und Geltung bringt. Auch der Verf. ift jener Gefahr infofern nicht entgangen, als feine Darftellung überwiegend unruhig wirkt, und feine Ausführungen zum Theile fehr abftract und allgemein gehalten find. Dennoch gewinnt man aus ihnen einen bald mehr bald weniger deutlichen Eindruck von der vielverfprechenden philofophifchen Begabung des Verf., deffen fcharfer Blick und fichere Auffaffung mit ausgedehnter Sachkenntnifs und gefundem Urtheil verbunden find. Nach einer gründlichen Befprechung der transfcendentalen Methode, deren Mängel fcharffinnig aufgedeckt werden, und nach einer erheblich kürzeren Prüfung der pfychologifchen, genauer pfychologiftifchen Methode, wird die Frage geftellt: ,wie wir uns auf die Weife der Wiffenfchaft des geiftigen Lebens, das der Pfychologie transfcendent blieb und vor der transfcendentalen Methode feine Wirklichkeit nicht erweifen konnte, bemächtigen können'. Als geeignet, diefe Frage zu löfen, erfcheint dem Verf. die von Eucken fo genannte ,noologifche Methode' der philofophifchen Grundwiffenfchaft oder der kritifchen Metaphyfik', wie der Verf. fie bezeichnet. Jene Methode ift ,ein Verfuch, die bei Kant theils zu wenig gefchiedenen, theils in Widerfpruch zu einander gerathenden Methoden der Transfcendentalphilofophie und Transfcendentalpfychologie principiell zu einigen. Ihre grundlegenden Begriffe find: Arbeitswelt und geiftige Lebensform'. In die Wirklichkeit des Geiftes hinein führt nämlich allein die That, die als urfprüngliche überhaupt die Lebensform alles Geiftigen ift. So ermöglicht der Geift einerfeits die Arbeitswelt felbft, d. h. ,die gemeinfam anerkannten Werkzufammenhänge der menfchlichen Cultur'; anderfeits gewinnt er aus diefer fich fortfchreitend immer mehr bereichernden Arbeitswelt feinen concreten Inhalt. Die geiftigen Inhalte aber find keine durch Selbftbeobachtung zu erkennenden ,pfychifchen Thatfachen', fondern fie führen den mit ihrem Sein einheitlich und unzertrennlich verbundenen Anfpruch zu gelten mit fich.

Da der Verf. die von ihm felbft vertretenen Anfichten vielmehr nur in knappen Umriffen angedeutet, als pofitiv begründet und nach allen Seiten hin durchgeführt hat, fo ift über fie aus vorliegender Schrift auch noch kein material zureichendes Urtheil zu gewinnen möglich.

Bonn. O. Ritfchl.

Diehl, Pfr. Lic. Dr. Wilhelm, **Die Bedeutung der beiden Definitorialordnungen von 1628 und 1743 für die Geschichte des Darmstädter Definitoriums.** Eine Studie zur Gefchichte des heffifchen Kirchenrechts. Giefsen, J. Ricker, 1900. (44 S. Lex. 8.) M. 1.60

In einem Auffatze über ,die alten heffifchen Definitorialordnungen und das Definitorium der Obergraffchaft' (deutfche Ztfchr. f. Kirchenrecht Bd. IX 1899) hatte Diehl den überrafchenden, äuferft werthvollen Nachweis erbracht, dafs das Inftitut des Definitoriums, in welchem man bisher mit K. Köhler eine Schöpfung des 17. Jahrhunderts und eine Vorftufe der Confiftorien gefehen hatte, bis in das Jahr 1537 zurückreiche und kirchenrechtlich als fynodale Inftitution zu würdigen fei. Den kurzen Abfchnitt (IV) feiner damaligen Studie: ,aus der Gefchichte der Definitorien von 1617 an' ergänzt jetzt vorliegende Unterfuchung. D. würdigt die Definitorialordnungen von 1628 und 1743 in ihrer kirchenrechtlichen Bedeutung. Die Ordnung von 1628, für die Obergraffchaft beftimmt, war von K. Köhler in den Quartalblättern des hiftor. Vereins für das Grofsherzogthum Heffen 1882 publicirt worden, die von 1743 hat D.'s unermüdlicher Spürfinn in der Actenabtheilung der grofsherz. Oberconfiftorialregiftratur entdeckt; man wufste bisher überhaupt nicht um ihre Exiftenz. Die Bedeutung der Ordnung von 1628 für die Gefchichte der Definitorien fucht D. aus einem Vergleiche derfelben mit der Ordnung von 1617 (für Oberheffen Giefsener Theils) feftzuftellen. Läfst fich zeigen, dafs in der neuen Ordnung 1. der Einflufs der Pfarrer bei der Superintendentenwahl faft ganz befeitigt 2. den Definitoren das Recht des alleinigen Vorfchlages bei der Befetzung landgräflicher Pfarreien befchränkt 3. der Einflufs des Superintendentenamtes, insbefondere durch die Forderung eines Reverfes (f. darüber Diehl: Zur Entftehungsgefchichte der Religionsreverfe. Deutfche Ztfchr. für K.recht Bd. X) eingefchränkt und 4. dem gegenüber der landesherrliche Einflufs gefteigert wird, fo bezeichnet die neue Definitorialordnung in der That ,eine das Anfehen der Definitorien fchmälernde Umgeftaltung der alten kirchlichen Verfaffung' (S. 7). Die Ordnung von 1743 führt die Entwickelung wiederum ein gut Stück weiter; fie ift ein ,Vorftofs gegen die Definitorialverfaffung zu Gunften des confiftorialen Syftems' (S. 29). Es tritt alfo hier noch einmal zu Tage, dafs Definitorium und Confiftorium nicht eine geradlinige Entwickelung darftellen (fo K. Köhler), fondern Gegenfätze find. Im Einzelnen beftimmen fich die neuen Verfügungen von 1743 fo: 1. foll das Examen vor der Vocation abgehalten werden. Das Examen wird dadurch ,zu einer Nachforfchung über die objective Würdigkeit eines Kandidaten für die Führung des Pfarramts, ganz abgefehen von den befonderen Verhältniffen einer beftimmten Stelle' (S. 28). Ein Examen bereits angeftellter Pfarrer im Falle einer Wegmeldung zu einer neuen Stelle fällt dementfprechend fort; die Entwickelung ift alfo eine analoge der Umbiegung des jedesmaligen Einweifungsactes zur einmaligen Ordination, nur dafs diefe Entwicklung viel früher anfetzt (cf. Rietfchel: Luther und die Ordination) 2. der Einflufs der Definitoren auf die Pfarrbefetzung wird weiter befchränkt dadurch, dafs fie bei Gelegenheit einer Pfarrvakanz von den Pfarrern und Kandidaten zwei oder drei ,tüchtige Subjecte' dem Confiftorium vorfchlagen follen. Eventuell kann das Confiftorium aber auch ohne das Votum der Definitoren vorgehen.

Gegen die neue Ordnung erhob fich lebhafte Oppofition, ihre Durchführung gelang nicht. Die alte Ordnung bleibt beftehen, daneben dringen dann merkwürdigerweife auch Elemente der neuen Ordnung ein, aber in anderem Sinne als dem urfprünglich gemeinten. So z. B. gehen Stellenexamen und Examen ohne Rückficht auf Anftellung neben einander her; letzteres wird dazu benutzt, um über die Herren Kandidaten etwas ftrengere Auffìcht zu führen. Auch der Vorftofs des Confiftoriums gegen das Definitorium in der Frage der Pfarrbefetzungen mifslang; letzteres hat feine alten Rechte ausgeübt.

D.'s Ausführungen, von denen wir nur kurz die Refultate notiren konnten, find in bekannter gewandter Form gefchrieben und durch zahlreiche Beifpiele belebt. Eine Frage möchte Ref. aufwerfen: Die Definitorialordnung von 1628 nennt fich ,verbefferte Ordnung', weift mithin auf eine ältere Ordnung als auf ihre Vorlage zurück. D. glaubt diefelbe in der Ordnung von 1617 zu fehen (S. 7 ff.). Aber liegt es nicht näher an die frühere bereits im 16. Jahrhundert vorhandene Definitorialordnung der Obergraffchaft zu denken? Von einer folchen wiffen wir zwar einftweilen nichts, aber fie mufs doch vorhanden gewefen fein, fo gut wie die Definitoren vorhanden waren. Die Ordnung von 1617 war doch nur für Oberheffen Giefsener Theils beftimmt, und es fcheint mir doch zweifelhaft, ob eine für die Obergraffchaft geltende Ordnung nach jener fich als ,verbefferte' bezeichnen konnte. Die von D. nachgewiefenen offenkundigen Uebereinftimmungen der Ordnungen von 1617 und 1628 würden fich dann fo erklären,

dafs beide, von einander unabhängig, die gleiche Grundlage, jene Ordnung des 16. Jahrhunderts, befäfsen. Wäre dem so, so würde vielleicht der von D. statuirte Gegensatz der Ordnungen von 1628 und 1617 *in puncto* Befragen der Geistlichen bei der Superintendentenwahl etwas weniger schroff erscheinen, indem das ‚etliche' Geistliche, die befragt werden sollen, eine unverfängliche Erläuterung des unbestimmt gehaltenen Textes der ältesten Ordnung (vgl. auch die von 1617) wäre. Doch das ist eine Hypothese, die ich einstweilen nur aufstellen, nicht näher begründen kann.

Giefsen. W. Köhler.

Berichtigung.

Herr Prof. Loofs macht mich darauf aufmerksam, dafs die von mir in Nr. 7 dsr. Zeitung besprochene Arbeit von Gummerus über ‚die homöusianische Partei bis zum Tode des Konstantius' nicht der Universität Halle als Lizentiaten-Dissertation vorgelegen hat, folglich auch nicht von ihm approbirt sei. Nur das Thema stamme von ihm.

Giefsen. G. Krüger.

Bibliographie

von Lic. theol. Paul Pape, Zehlendorf bei Berlin.

Deutsche Literatur.

Trede, T., Wunderglaube im Heidentum u. in der alten Kirche. Gotha 1901, F. A. Perthes. (VI, 273 S. gr. 8.) 4. —

Schmidt, E., Die Chronik des Bernardinerklosters zu Bromberg [v. TLZ 1900, 10] II. Bromberg 1901, Mittler. (36 S. gr. 8.) — 60

Werner, H., Die Flugschrift ‚*onus ecclesiae*' (1519), m. e. Anh. üb. sozial- u. kirchenpolit. Prophetien. Ein Beitrag zur Sitten- u. Kulturgeschichte des ausgeh. Mittelalters. Giefsen 1901, J. Ricker. (106 S. gr. 8.) 2. —

Luther's, Dr. M., sämmtliche Schriften, hrsg. v. J. G. Walch. Aufs Neue hrsg. im Auftrag des Ministeriums der deutschen ev.-luth. Synode v. Missouri, Ohio u. anderen Staaten. 16. Bd. Zwickau 1901, Schriftenverein d. sep. ev.-luth. Gemeinden. In Komm.
16. Reformations-Schriften. 1. Abt.: Zur Reformationshistorie gehör. Documente. A. Wider die Papisten. (Fortsetzung.) Aus den J. 1525 bis 1537. Neue rev. Ster.-Ausg. (XXVIII, S. u. 2325 Sp.) 16. —

Lieberknecht, A., Die durchgesehene Ausgabe der deutschen Bibelübersetzung Dr. M. Luthers od. die sogenannte revidierte Bibel, beurteilt. [Aus: ‚Gotthold'.] Cottbus 1901, Gotthold-Expedition. (32 S. gr. 8.) — 30

—— Die Stellung der Konfirmation zu den beiden Sakramenten. Referat. [Aus: ‚Gotthold'.] Ebd. (51 S. gr. 8.) — 40

Hegler, A., Sebastian Francks lateinische Paraphrase der deutschen Theologie u. seine holländisch erhaltenen Traktate. Progr. Tübingen 1901, G. Schnürlen. (122 S. 4.) 3. 20

Lippert, F., Geschichte der Gegenreformation in Staat, Kirche u. Sitte der Oberpfalz-Kurpfalz zur Zeit des 30jährigen Krieges. Nach den Akten der kgl. Archive. Freiburg i/B. 1901, Waetzel. (V, 265 S. gr. 8.) 6. —

Wartburghefte. Für den Evangel. Bund u. dessen Freunde. 16. Hft. Leipzig 1901, Buchh. d. Evang. Bundes. — 10
16. Kluckhohn, A.: Gustav Adolf. (24 S. m. Abbildgn. 12.)

Spillmann, J., Die Blutzeugen aus den Tagen der Titus Oates-Verschwörung (1678—1681). Ein Beitrag z. Kirchengesch. Englands im 17. Jhdt. Freiburg i/Br. 1901, Herder (XIII, 377 S. gr. 8.) 3. 60

Beiträge zur Förderung christlicher Theologie. Hrsg. v. A. Schlatter u. H. Cremer. 5. Jahrg. 1901, 3. Hft.: Lütgert, W., Die Erschütterung des Optimismus durch das Erdbeben v. Lissabon 1755. Ein Beitrag zur Kritik des Vorsehungsglaubens der Aufklärg. — Schlatter, A., Was ist heute die religiöse Aufgabe der Universitäten? Rede. Gütersloh 1901, C. Bertelsmann. (79 S. gr. 8.) 1. 20

Kirchengallerie, neue sächsische. Hrsg. v. G. Buchwald. Die Ephorie Freiberg. I. 14. u. 15. Lfg. (Sp. 441—504 m. Abbild. u. 1 Taf. hoch 4). Die Ephorie Oschatz 11.—14. Lfg. (Sp. 353—480 m. Abbild. hoch 4). Leipzig 1901, A. Strauch. Subskr.-Pr. à — 40

Funk, M., Kirche u. Staat in Lübeck. Leipzig 1901, A. Deichert. (III, 42 S. 8.) — 60

Kierkegaard, S., Ausgewählte christliche Reden. Aus dem Dän. von J. v. Reincke. Mit e. Anh. üb. Kierkegaard's Familie u. Privatleben nach den persönl. Erinnergn. seiner Nichte, Fräulein Lund. Nebst e. Bild Kierkegaard's u. seines Vaters. Giefsen 1901, J. Ricker. (XV, 158 S. gr. 8.) 3. —; geb. 4. —

Rupprecht, E., Das Christentum v. D. Ad. Harnack nach dessen 16 Vorlesungen. Eine Untersuchg u. e. Erfahrungszeugnis an die Kirche der Gegenwart aller Konfessionen. Gütersloh 1901, Bertelsmann. (XV, 278 S. gr. 8.) 4. —; geb. 4. 80

Walther, W., Ad. Harnacks Wesen des Christentums f. die christliche Gemeinde geprüft. Leipzig 1901, A. Deichert. (IV, 168 S. gr. 8.) 2. 70; kart. 3. —

Grofs, G., Glaube, Theologie und Kirche. Bescheidene Beiträge e. Praktikers zur Verständ. üb. einige relig. Fragen. Tübingen 1901, G. Schnürlen. (VI, 125 S. gr. 8.) 2. —

Kalb, E., Gemeinschaftspflege u. Evangelisation in geschichtlicher Beleuchtung. (Zeitfragen des christl. Volkslebens. Hrsg. von E. Frhr. v. Ungern-Sternberg u. Th. Wahl. 194. Hft.) Stuttgart 1901, Chr. Belser. (63 S. gr. 8.) 1. —

Sulze, E., Der Fortschritt von der lehrgesetzlichen Kirche zur Kirche der religiösen Lebensgemeinschaft. Ein Beitrag zur Begründg. des Friedens in den evang. Landeskirchen u. e. Anregung zur Reform ihrer Verfassung. Leipzig 1901, O. A. Schulz Verl. (III, 46 S. gr. 8.) — 75

Grundemann, R., Kleine Missions-Geographie u. -Statistik zur Darstellung des Standes der evangelischen Mission am Schlufs des 19. Jahrh. Calw u. Stuttgart 1901, Vereinsbuchh. (208, X u. 62 S. m. 44 Kartenskizzen. gr. 8.) Kart. 2. 40; geb. 3. —

Jüngst, J., Kultus- u. Geschichtsreligion (Pelagianismus u. Augustinismus). Ein Beitrag zur religiösen Psychologie u. Volkskunde. Giefsen 1901, J. Ricker. (79 S. gr. 8.) 1. 60

Dörpfeld, F. W., Gesammelte Schriften. 1. Bd.: Beiträge zur pädagogischen Psychologie. 2. Tl.: Die schulgemäfse Bildg. der Begriffe. Gütersloh 1901, Bertelsmann. (47 S. gr. 8.) — 50

Tolstoi, Graf L., Gedanken üb. Gott. (In russ. Sprache.) Berlin 1901, H. Steinitz. (40 S. 8.) 1. 20

Stockmayer, O., Pniel. Das Gesetz der Freiheit. Gedanken aus Vorträgen. Striegau 1901, Urban. (30 S. 8.) — 20

Hackenschmidt, K., Der christliche Glaube in 8 Büchern dargestellt. Hrsg. vom Calwer Verlagsverein. Calw u. Stuttgart 1901, Vereinsbuchhandlung. (380 S. 8.) 4. —; geb. 5. —

Steude, E. G., Volkstümliche Apologie. 2. Aufl. Gütersloh 1901, Bertelsmann. (70 S. gr. 8.) — 80

—— Christentum u. Welt. Fünf apologet. Vorträge u. Aufsätze. Ebd. (IV, 78 S. gr. 8.) 1. 20

König, K., Im Kampf um Gott u. um das eigene Ich. Ernsthafte Plaudereien. Freiburg i. Br. 1901, P. Waetzel. (VII, 133 S. gr. 8.) Geb. 1. 50

Steinmeyer, F. L., Homiletik. Den Freunden desselben dargereicht v. M. Reyländer. Leipzig 1901, A. Deichert. (329 S. gr. 8.) 5. 25; geb. 6. —

Katter, H., Die Welt des Vaters. Predigten üb. Lukastexte. Zürich 1901, Fäsi & Beer. (III, 235 S. gr. 8.) 2. 80; geb. 3. 60

Köstlin, H. A., Predigten u. Reden. Giefsen 1901, J. Ricker. (VIII, 271 S. gr. 8.) 3. 40; geb. 4. 20

Schnabel, H. Ph., Predigten üb. die Geschichte des Reiches Gottes zum Gebrauch f. Nachmittags- u. Abendgottesdienste u. f. häusliche Erbauung. Giefsen 1901, J. Ricker. (IV, 492 S. gr. 8.) 4. —; geb. 5. —

White, E. G., Gedanken vom Berg der Seligpreisungen. Hamburg 1901, Internat. Traktatgesellschaft. (167 S. m. Abbildgn. gr. 8.) Kart. 2. —; geb. in Leinw. m. Goldschn. 3. —

Bring, J. C., ‚Das thut zu meinem Gedächtnis!' Eine Sammlg. Beichtreden. Deutsch v. F. E. Gütersloh 1901, Bertelsmann. (III, 130 S. gr. 8. 1. 80; geb. 2. 50

Emde, R., Junger Glaube. Kinder- u. Jugendpredigten. Unter Mitwirkg. namhafter Prediger hrsg. Bremen 1901, C. Schünemann. (VII, 118 S. gr. 8.) 1. 25. geb. 2. 25

Burckhardt, R., Wir wollten Jesum gerne sehen. Erlebnisse u. Betrachtgn. Mit e. Vorwort von C. v. Orelli, u. 8 Illustr. nach Orig.-Aufnahmen. Basel 1901, Fr. Reinhardt. (VIII, 192 S. 8.) Geb. 2. —

Hefte der freien kirchlich-sozialen Konferenz. 14.—15. Hft. Berlin 1901, Buchhandlung der Berliner Stadtmission. à — 50
14. Dennert, E., Die Religion der Naturforscher. Auch e. Antwort auf Haeckels ‚Welträtsel'. 5. Aufl. (III, 64 S. gr. 8.) — 15. Reform der Konfirmationspraxis. II. 42 Gutachten zu den Erfurter Thesen, m. e. Verzeichnis der Litteratur üb. Konfirmationsreform. Hrsg. v. Mumm. (IX, 95 S. gr. 8.)

Lindemann, F., Was sagen die Worte? Worterklärung des Lutherischen Katechismustextes. Zwickau 1901, Schriftenverein d. sep. ev.-luth. Gemeinden. (V, 44 S. 8.) — 50

Uhlmann, Christi Vorbild u. Vorschrift zur Erfüllung der hl. zehn Gebote. Ein Beitrag zur christozentr. Behandlg. des ersten Hauptstückes in der Volksschule. Borna 1901, R. Noske. (40 S. gr. 8.) — 60

—— Der kleine Katechismus Dr. Martin Luthers im Dienste der christlichen Jugenderziehung. Vortrag. Ebd. In Komm. (32 S. gr. 8. — 40

Gottschalk, H., u. J. Meyer, Evangelisches Religionsbuch, enth. bibl. Geschichte, Einführg. in das Bibellesen u. Bilder aus der Kirchengeschichte. Für die Mittel- u. Oberstufe bearb. Ausg. A. Im Anschluss an das Bremer bibl. Lesebuch. Lübeck 1901, Lübcke & Nöbring. (XIV, 224 S. gr. 8.) Geb. 1. —

Zuck, O., Lehrbuch f. den gesamten Religionsunterricht auf der Oberstufe. 2. Tl. Dresden 1901, G. Kühtmann. 4. 40; geb. 4. 90
2. Das neue Testament. 5. Aufl. (VIII, 506 S. gr. 8.)

Schulze, O., Kurze Geschichte des Kirchenliedes, zum Gebrauche f. Geistliche u. Lehrer verf. 9. Aufl., neubearb. v. H. Schulze. Breslau 1901, F. Hirt. (86 S. gr. 8.) — 80

Literatur des Auslandes.

Rule, R., Place of the Psalms in public worship: a plea for a revised metrical version. London 1901, Maclehose. (92 p. 8.) 1 s.

Pullan, L., Books of the New Testament. London 1901, Rivingtons. (310 p. 8.) 4 s. 6 d.

Planus, Pages d'évangile. T. I. Paris 1901, Poussielgue. (XII, 504 p. 16.) 3 fr.

Fuller, M., In terra pax; or, the primary sayings of our Lord during great forty days in their relation to the church. London 1901, Longmans. (336 p. 8.) 6 s.
Tiemersma, L., Uit de Handelingen der Apostelen. Ermelo 1901, Zendingsdrukkerij. (4 en 214 blz. 8.) f. 1,—
Harnack, A., Apostles' creed. Trans. from article in Herzog's Realencycl. by Stewart Means. Rev. and ed. by Th. B. Saunders. London 1901, Black. (90 p. 8.) 1 s. 6 d.
Tisdall, W. St. Clair, Sources of Islam: Persian treatise. Trans. and abridged by Sir W. Muir. London 1901, T. & T. Clark. (116 p. 8.) 1 s. 6 d.
Maronier, J. H., De valsche decretalen. Leeuw. 1901, Meijer & Schaafsma. (31 blz. 8.) f. 0,50
Bourrienne, V., Odon de Conteville, évêque de Bayeux; son rôle au début de la première croisade. Evreux 1900, impr. Odieuvre. (140 p. 8.)
Haak, S. P., Paullus Merula 1558—1607. Academisch proefschrift. Zutphen 1901, W. J. Thieme & Cie. (8, 4 en 164 blz. m. 1 portr., gr. 8.) f. 1.50
Py, J. H., La réforme dans le comté de Mantes (de l'origine à la révocation). Thèse. Cahors 1901, Coueslant. (72 p. 8.)
Lehr, H., Les protestants d'autrefois. Vie et institutions militaires. Les armées huguenotes sous l'édit de Nantes, après la révocation. Paris 1901, Fischbacher. (VIII, 336 p. 16.)
Rudolph, R. J. W., Calvinisme en socialisme. Een woord voor onzen tijd. Kampen 1901, J. H. Kok. (69 blz. gr. 8.) f. 0,50
Caldecott, A., Philosophy of religion in England and America. London 1901, Methuen. (450 p. 8.) 10 s. 6 d.
Murray, D. C., Church of humanity. London 1901, Chatto. (318 p. 8.) 6 s.
Bénézech, A., Vues sur une religion libérale. Montauban 1901, impr. Granié. (68 p. 8.)
Hooker, R., Confession and absolution. 6th book of laws of ecclesiastical polity. Ed., Intro., Anal., Notes, Appen. by J. Harding. London 1901, C. Murray. (142 p. 8.) 2 s. 6 d.
Gore, C., Body of Christ: an enquiry into the institution and doctrine of holy communion. London 1901, Murray. (346 p. 8.) 5 s.

Aus Zeitschriften.

Warfield, B. B., *A criticism of Cheyne and Black's Encyclopaedia biblica* (*Luth. Church Rev. oct.* 1900, *p.* 530—540).
Cumont, F., *Le Zeus Stratios de Mithridate* (*Rev. de l'Hist. d. Rel.* 1901, 1, *p.* 47—57).
Goldziher, J., *Islamisme et Parsisme* (*ibid., p.* 1—29).
Haupt, P., *Babylonian elements in the Levitic ritual* (*Journ. of Bibl. Lit. Vol. XIX,* 1, *p.* 55—81).
Walker, D. A., *The levitical priesthood, a study in social development* (*ibid.,* 2, *p.* 124—131).
Luther, B., Die israelitifchen Stämme (Z. f. altteft. Wiff. 1901, 1, S. 1—76).
Lock, W., *Balaam* (*Journ. of Th. Stud. jan.* 1901, *p.* 161—173).
Macdonald, D. B., *Old Testament notes: Eccl. III,* 2; *Amos V,* 25 (*Journ. of Bibl. Lit. Vol. XVIII,* 1 *&* 2, *p.* 212—215).
Toy, C. H., *The king in the jewish post-exilian writings* (*ibid., p.* 156—166).
Lafon, M., *Etude sur la Sainte-Cène* (*Rev. d. Th. et d. Quest. Rel.* 1900, 6, *p.* 537—544; 1901, 2, *p.* 97—124).
Nash, H. S., *θειότης-θεότης, Rom. I,* 20; *Col. II,* 9 (*Journ. of Bibl. Lit.* (*Vol. XVIII,* 1 *&* 2, *p.* 1—34).
Gelzer, H., Das Verhältnis von Staat u. Kirche in Byzanz (Hift. Z. Bd. 86, 2, S. 193—252).
Kraufs, S., Zur Erklärung der tiburtinifchen Sibylle (Byz. Z. Bd. X, 1 u. 2, S. 200—203).
Papageorgiu, P. N., Zur *vita* der hl. Theodora von Theffalonike (*ibid.,* S. 144—158).
Fita, F., *Concilio Ovetense del año 902? — Texto inédito* (*Bol. de la Real Acad. de la Hist. (Madrid) febr.* 1901, *p.* 113—133).
—— *La reacción metropolitana de Tarragona y el concilio Compostelano del año 959* (*ibid., marzo* 1901, *p.* 213—230).
Holl, K., Die kirchliche Bedeutung Konftantinopels im Mittelalter (Z. f. Th. u. Kirche 1901, 1, S. 83—96).
Goetz, W., Franz von Affifi (N. Jahrb. f. d. klaff. Altert. Bd. V u. VI, 9, S. 611—628).
Pilger, A., Berthold von Regensburg (Krchl. Z. d. Syn. v. Jowa 1900, 5 u. 6).
Arellano, R. R. de, *La inquisición en Córdoba. Noticias curiosas para ilustrar su historia* (*Bolet. d. l. Real Acad. d. l. Hist. marzo* 1901, *p.* 164—205).
Bernt, A., Ein deutfches Huffitenpaternofter aus dem Stifte Hohenfurt (Mitt. d. Vereins f. Gefch. d. Deutfch. i. Böhm. 1901, 3, S. 320—322).
de Vooys, C. G. N., *Middelnederlandsche prozo-verhalen over de geboorte van Jezus* (*Nederl. Arch. v. Kerkgsch.* 1900, 2, *bls.* 125—162).
Roth, W., Gefchichtliche Forfchung in Stadt u. Bistum Worms im XV. u. XVI. Jhdt. (Dtfch. Gefch.-Blätt. Bd. II, 6—7, S. 174—183).
Clemen, O., Zwei Gutachten Franz Lamberts von Avignon (Z. f. Kgfch. Bd. XXII, 1, S. 129—143).
Kawerau, D., Die Verfuche, Melanchthon zur katholifchen Kirche zurückzuführen (Deutfch-ev. Bl. 1901, 3, S. 149—167; 4, S. 237—265).

Recenfionen.

Galton, *Message and position of the church of England* (v. S. R.: *Rev. Crit.* 1899, 40; v. F. H.: Lit. Ctrbl. 1899, 50; v. J. J. Lias: *Rev. Int. d. Th. janv.-mars* 1901).
Gardner, *Exploratio evangelica* (*Saturd. Rev.* 2. *june* 1900; v. H. Holtzmann: Dtfch. Litzg. 1900, 15; v. P. T. Calmes: *Rev. Bibl.* 1901, 1; v. W. D. Mackenzie: *Amer. Journ. of Th.* 1901, 1).
Gény, Schlettftadt u. d. rel. Beweg. im 15. Jhdt. (v. Knepper: Lit. Rdfch. f. d. kath. Dtfchl. 1900, 8; v. H. Kaifer: Dtfch. Litzg. 1900, 32 u. Mitteil. a. d. hift. Lit. 1900, 4; v. H. Lorenczuk: Lit. Anz. f. d. kath. Öft. 1900, 12).
Geyfer, das philofophifche Gottesbewufstfein (v. C. Gutberlet: Nat. u. Offenb. Bd. 46, 2; v. H. Schell: Dtfch. Litzg. 1900, 38; v. Schanz: Th. Quartfchr. 1901, 1).
Gibson, *Arabic version of the Acts of the apostles* (v. F. Praetorius: Dtfch. Litztg. 1899, 49; *Asiat. Quart. Rev. jan.* 1900; v. E. Neftle: Th. Litbl. 1901, 9).
Giefebrecht, Die Gefchichtlichkeit des Sinaibundes (v. Jordan: Theol. Litber. 1900, 8; v. E. König: Th. Litbl. 1900, 38; v. F. Küchler: Chriftl. Welt 1900, 47).
Gilbert, *The student's life of Paul* (v. O. Cone: *New World sept.* 1899; v. C. W. Votaw: *Amer. Journ. of Theol.* 1900, 3; v. G. F. Greene; *Presb. & Ref. Rev. oct.* 1900).
Godet, Einleitg. i. d. Neue Teftament (v. Krebs: Z. f. ev. Rel.-Unt. 1900, XII, 1; v. J. H. Kerr: *Presb. & Ref. Rev. oct.* 1900; v. Kluckhahn: Th. Litbr. 1900, 11; v. J. H. Ropes: *New World dec.* 1900).

Mit je einer Beilage von Vandenhoeck & Ruprecht in Göttingen und C. Ed. Müller's Verlag in Halle a. S.

Verantwortlicher Redacteur Prof. D. E. Schürer in Göttingen. Verlag der J. C. Hinrichs'fchen Buchhandlung in Leipzig.
Druck von August Pries in Leipzig.

Theologische Literaturzeitung.

Herausgegeben von D. **Ad. Harnack,** Prof. zu Berlin, und D. **E. Schürer,** Prof. zu Göttingen.

Erscheint alle 14 Tage. | Leipzig. J. C. Hinrichs'sche Buchhandlung. | Preis jährlich 18 Mark.

Nº. 10. | 11. Mai 1901. | **26. Jahrgang.**

Ebstein, Geh. Med.-Rath, Prof. Dr. Wilhelm. **Die Medizin im Alten Testament.** Stuttgart, F. Enke, 1901. (VIII, 184 S. gr. 8.). M. 5.—

Seit J. P. Trusen's Darstellung der ‚Sitten, Gebräuche und Krankheiten der alten Hebräer' 2. Aufl. Berlin 1853, ist zwar eine gröſsere Zahl von Aufsätzen oder selbständigen Monographien über die eine oder andere der im A. T. erwähnten Krankheiten erschienen, aber an einer Arbeit, welche den Versuch machte, die Resultate der weit zerstreuten Untersuchungen zusammenzufassen bezw. sie auf Grund der exegetischen Studien der letzten Dezennien einer erneuten Prüfung zu unterziehen, fehlte es bisher. Ebstein will diese Lücke ausfüllen: ihm steht nicht nur eine ausgebreitete Kenntniſs der fachwissenschaftlichen Literatur zu Gebote, er hat sich auch der dankenswerthen Mühe unterzogen, auf Grund der Uebersetzung von Kautzsch alle einschlagenden Fragen von neuem zu prüfen. Man muſs den Fleiſs, mit dem E. die gesammten kanonischen wie apokryphischen Schriften zu seinem Zwecke durchforscht und alles irgendwie Brauchbare herangezogen hat, anerkennen, nicht minder ist die Besonnenheit des Urtheils zu rühmen, die sich nicht nur in der Ablehnung der auf diesem Gebiet nicht seltenen Phantastereien, sondern auch in dem Bestreben offenbart eingedenk der Eigenart der biblischen Schriften von diesen nicht zu fordern, was sie weder leisten können noch wollen. Der Ertrag der Arbeit E.'s würde freilich für uns gröſser sein, wenn der Verf. sich der für einen Laien ungewöhnlich groſsen Schwierigkeiten klar bewuſst geworden wäre, und wenn er es versucht hätte mit Heranziehung eines alttestamentlichen Fachmannes oder wenigstens mit Benutzung werthvoller Literatur dieser Schwierigkeiten Herr zu werden. So werthvoll auch eine gute und getreue Ueberſetzung ist, wer als Historiker die Quellen benutzen will, muſs sich doch ein Urtheil über ihr Alter, ihre Tendenz, ihren historischen Werth u. s. w. zu bilden suchen, ohne dies sind schwere Miſsgriffe nicht zu vermeiden. Erörterungen wie die über die Stiftshütte Ex. 26, 1 ff. S. 13 f. oder über den Wahnsinn Nebucadnezar's S. 116 f., über die verdorrte Hand des Jerobeam S. 111, über die Erweckung jenes Todten, der auf die Gebeine des Elisa fiel S. 134 oder endlich über das massenhafte Sterben in Folge der genossenen Wachteln S. 103 wären sicher unterblieben, und Fragen, die jetzt dem Verf. ungelöste Räthsel sind, wie die, woher es komme, daſs die Israeliten am sechsten Wochentage doppelt soviel Manna sammelten wie an den andern Wochentagen, hätten leicht ihre Erledigung gefunden. Ein Einblick in die religiöse Gedankenwelt der alten Zeit hätte E. auch glücklich die Klippe umschiffen lassen, an der schon viele vor ihm gescheitert sind, nämlich alte Sitten und Gebräuche nach Gesichtspunkten zu beurtheilen, die auf ganz anderem Boden erwachsen und jener alten Zeit fremd sind. Weil dieser Einblick E. fehlt, darum kommt er dazu, daſs er eine groſse Fülle von Ritualvorschriften vom Standpunkt der Hygiene aus erklärt und daſs er demnach, wo er auf diesem Wege nicht zum Ziel kommt, sich nicht selten vor unlösbaren Räthseln sieht. Ich verweise auf die Darlegung über Lev. 19, 19 das Verbot zweierlei Vieh zu begatten, das Feld mit zweierlei Samen zu besäen und ein Kleid aus zweierlei Fäden zusammenzuweben: E. stellt hier die Vermuthung auf, daſs das letzte Verbot vielleicht erlassen sei, um die dabei leicht möglichen Betrügereien zu verhüten, indem minderwerthiges und kostspieligeres Material gleichzeitig in demselben Stück verwertet und um einen zu hohen Preis verkauft wurden, während doch darüber schwerlich ein Zweifel sein kann, daſs superstitiöse Gründe für das Verbot maſsgebend waren, vgl. Zeitschr. für alttest. Wissenschaft XX, S. 36 f. Auch die Speise- und Reinigkeitsgesetze wollen aus religiösem und nicht aus hygienischem Gesichtspunkt beurtheilt sein, wenn wir auch im Einzelnen nicht immer die Quelle, aus der eine solche Sitte geflossen ist, mit Sicherheit aufzeigen können. Eine bessere religionsgeschichtliche Orientierung würde E. auch zu einem richtigeren Urtheil über die an die Mutter des Simson gerichteten Verbote S. 43 wie über den Schlangenbiſs und die eherne Schlange S. 108 geführt haben.

Der Mangel der Heranziehung wissenschaftlich werthvoller Literatur über die alttestamentlichen Schriften ist nicht ohne böse Folgen geblieben, — denn Büchner's Handkonkordanz 1899 und Zittels Bibelkunde reichen doch nicht aus, Dillmann's Commentar ist zwar genannt, kann aber kaum ausgiebig benutzt sein. Nur so ist es begreiflich, daſs E. Gen. 9, 1 ff. nicht als Ergänzung, sondern als Gegensatz zu 1, 29 ansieht, insofern er nämlich behauptet, daſs der Mensch nun zum reinen Fleischesser geworden sei, denn von den samentragenden Früchten, die ihm früher 1,29 als Nahrung zugewiesen, sei jetzt keine Rede mehr; daſs er in Lev. 15, 1 ff. ein Gesetz über die Ausflüsse beider Geschlechter findet, während doch der Text ausdrücklich vom איש redet; daſs er in Lev. 20, 18. 24, 15 nicht auszugleichende Widersprüche erkennt. Tieferes Eindringen in den Text würde den Verf. auch überzeugt haben, daſs seine Bestreitung des Jakobkampfes als eines physischen jedenfalls sich auf Gen. 32, 25 f. ebensowenig stützen kann, wie die S. 165 sich findende Behauptung, daſs speciell solche Pflanzen, die mit dem Tempel in Beziehung standen (!), Heilmittel lieferten, in Ez. 47, 12 eine Begründung hat. E. hätte auch gesehen, daſs Lev. 21, 18, wonach die Lahmen bezw. mit einem körperlichen Gebrechen Behafteten vom Priesterthum ausgeschlossen sind, in keinem irgendwie erkennbaren Zusammenhang

mit 2 Sam. 5, 6. 8 steht. Auf nicht genügender Kenntniss der israelitischen Sitte beruht die Behauptung, dass Ruben durch seinen Umgang mit Bilhah keinen Frevel begangen S. 53; verkehrt ist die Darlegung S. 52 über die mangelhafte Heilighaltung der israelitischen Ehe, nicht minder die Bemerkung S. 27, dass von den Israeliten keinerlei Fett von Rindern, Schafen oder Ziegen gegessen werden durfte, was mit seinem eigenen Urtheil auf S. 31 in Widerspruch steht: thatsächlich war nur der Genuss der Lev. 3, 3 f. 9 genannten und aus lauter Fett bestehenden Stücke der Opferthiere verboten, nicht aber der des mit dem Fleisch verwachsenen Fettes. Vgl. ferner S. 29 f. über Dan. 1, 12 f., S. 33 über den Essig als eine Art Delicatesse, S. 42 über die Ehe des Hosea u. s. w.

Nicht immer ist des Verf. Ideenverknüpfung durchsichtig. So heisst es S. 160: ‚Die Schwerhörigen und Tauben erfuhren keinerlei Rücksichtnahme. Sehr treffend sagt Lev. 19, 14 ‚Du sollst einem Tauben nicht fluchen und einem Blinden nicht ein Hinderniss in den Weg legen.‘ In dieser Fassung ist das Missbehagen in drastischer Weise zum Ausdruck gekommen, welches die Menschen in jener Zeit rückhaltlos im Verkehr mit Menschen empfunden haben dürften, die nicht hörten. Sonst hätte sich der Gesetzgeber zu einem solchen Befehl nicht veranlasst gesehen.‘ Auf S. 153 findet sich zu der Vermuthung, dass Josua und Kaleb wohl schon in Aegypten beschnitten waren, die Begründung: denn sie waren die Einzigen, die in das verheissene Land hineinkamen‘ Und wenige Zeilen später heisst es: ‚Die durch Jahve an dieser Stelle (Gen. 17, 1. ff.) gegebenen Befehle über die Beschneidung sind auf dessen eigene Anweisung vor Josua nicht zur Ausführung gekommen. Es heisst nämlich Gen. 17, 9 ff. (folgt die Wiedergabe v. 9—14).‘ Vgl. auch S. 105, Z. 4 v. u. bis Seite 106, Z. 4 v. o. S. 110, Z. 1 v. u. bis S. 111, Z. 2 v. o. S. 151, Z. 1 ff. v. o. u. s. w.

Woher E. die auf S. 106 sich findende Bemerkung hat, dass das Buch Judith um 1000 v. Chr. geschrieben ist, ist mir nicht bekannt. Die Angabe über des Jesaja Wirksamkeit: um 550 v. Chr. beruht offenbar auf einer Verwechslung des sogenannten Deuterojesaja mit dem Propheten der assyrischen Zeit.

Unter der Literatur habe ich die Bezugnahme auf die Arbeiten des gelehrten Arztes von Neuenahr Dr. Frhrn. v. Oefele vermisst.

An Druckfehlern sei berichtigt: S. 78, Z. 16 v. o. lies: im 3. Buch c. 13. S. 151, Z. 18 v. u. Ekron st. Eskron S. 159, Z. 16 v. u. und S. 160, Z. 5 v. o. lies Tobit st. Hiob.

Strassburg i. E. W. Nowack.

Titius, Prof. Lic. Arthur, **Die neutestamentliche Lehre von der Seligkeit** und ihre Bedeutung für die Gegenwart. Der geschichtlichen Darstellung zweite Abtheilung: Der Paulinismus unter dem Gesichtspunkt der Seligkeit. Tübingen, J. C. B. Mohr, 1900. (IX, 290. S. gr. 8.) M. 6.40.

Die zweite Abtheilung dieses gedankenreichen und anregenden Buches (vgl. die Besprechung der ersten Abtheilung von Baldensperger 1896, 318) soll hier für sich zur Anzeige kommen, während die dritte und vierte Abtheilung eine eigene Besprechung erfahren werden. Ich schicke ein persönliches Bekenntnis voraus. Ich habe aus diesem ungewöhnlichen Buche Viel gelernt und bekenne mich ihm dankbar als Schuldner. Aber ich kann nicht verhehlen, dass ich ein warmes und vertrauliches Verhältniss zu ihm nicht habe gewinnen können. Daran hindert mich schon die schwerfällige umständliche, an Wiederholungen reiche Form. 290 Seiten allein für den Paulinismus ist etwas gar zu viel, zumal da nur ein Ausschnitt zur Darstellung kommt. Wenn der Verf. sagt, er wolle nach Möglichkeit den Apostel selbst zum Reden bringen, uns Heutigen aber die Rolle des stillen Beobachters zuweisen, so ist wohl nie ein Versprechen schlechter gehalten worden. Gerade umgekehrt empfinde ich, dass der Apostel hier nicht zu Worte kommt. Die Reflexion des Verf. überwuchert die Darstellung so stark, dass ihre Grundlinien oft nur mit Mühe zu erkennen sind. Ferner werde ich ein unbehagliches Gefühl nicht los; ich glaube fast überall zu sehen, wie der Verfasser des zukünftigen dogmatischen Werkes über die Seligkeit dem Historiker über die Schulter guckt und ihm Allerlei suggerirt. Ich muss ausdrücklich anerkennen, dass das Buch auch der historischen Wissenschaft reichen Gewinn gebracht hat. Aber der Entwurf des Ganzen verdankt nicht der historischen Intuition, sondern dogmatischer Construction sein Dasein. Schon die Wahl des Themas und der (wirklich hässliche) Titel verraten den dogmatischen Ausgangspunkt. Zu Grunde liegt hier die religionsphilosophische Erkenntnis, dass das Eigenthümliche einer Religion in ihrer Anschauung vom höchsten Gut besteht. (I. p. 3. vgl. Kaftan, Wesen d. chr. Rel.² p. 225 f.). Zugleich ist für jede Religion characteristisch ihre Anschauung von Gott. Daher wird die Darstellung eingeleitet durch eine Erörterung ‚des Paulinischen Gottesgedankens im Verhältnis zur Seligkeit‘ und der religiösen Zukunftserwartung des Paulus. Es folgt eine Darstellung der Paulinischen Grundstimmung und Stellung zur Welt, zuletzt in breiter Darstellung die Lehren von der Aneignung des Heils. Hier erst begegnet das Problem der Rechtfertigung. Diese von der üblichen abweichende Anordnung ist durch die Art des Themas bedingt. Es handelt sich um eine Darstellung der Paulinischen Religion von innen heraus. So lebhaft ich diesen Versuch begrüsse, er ist wenigstens formell noch nicht gelungen. Eine Reihe ästhetischer Mängel des Buches, zahlreiche Wiederholungen, Vor- und Rückverweisungen, Auseinanderreissungen von Zusammengehörigem sind die Folgen dieser neuen Anordnung. Wichtiger ist ein sachlicher Einwand, den ich machen muss.

Eine solche Darstellung aus dem Centrum heraus bringt leicht die Folge mit sich, dass Dinge, die bei dieser Betrachtung auf der Peripherie liegen, in erheblicher Verkürzung erscheinen. So fallen hier ganze Capitel der Paulinischen Theologie, wie z. B. die eigentliche Christologie, die Lehre vom Opfer Christi, entweder ganz aus, oder sie werden doch nur so gestreift, dass man von ihnen kein Bild bekommt. Dies Verfahren ist für unsere heutige Theologie charakteristisch; glücklicherweise ist uns eine lebendige Erfassung der wirklichen Religion unendlich viel wichtiger geworden, als die Erforschung jener speculativen und scholastischen Probleme. Ob sie aber auch dem Paulus so in zweiter Linie gestanden haben und ob nicht für ihn der Gedanke der Incarnation gerade in der haarscharfen Bestimmung von Rom. 8,3. Phil. 2,7 religiös sehr wichtig war, möchte ich doch bezweifeln. Ich behaupte, dass man seine Anschauung von der Seligkeit garnicht richtig darstellen kann, wenn man diese Dinge nicht ausgiebig mit erörtert. Jene Verkürzung tritt besonders stark hervor bei der Gotteslehre. So dankenswert es ist, dass sie überhaupt einmal zur Darstellung kommt, man erhält hier weder ein volles Bild, noch wird sie historisch verständlich gemacht, wenn sie nur ‚in ihrem Verhältniss zur Seligkeit betrachtet‘ wird. Ich verstehe nicht, wie ein historisch denkender Theolog sich die Gelegenheit entgehen lassen kann, in reichgegliederter Darstellung zu zeigen, aus wie vielen und verschiedenen Wurzeln diese Weltanschauung ihre Kraft saugt, wie mannigfaltige geistige Strömungen in den paulin. Gottesbegriff einmünden, wie hier Alttestamentliches, Jüdisches, Hellenistisches, apologetisches, speculatives und religiöses Interesse ein ganz merkwürdiges Mischungsverhältnis eingegangen sind, das in der Person des Apostels doch eine wirkliche Einheit bildete. Und damit komme

ich auf das Hauptbedenken gegen diese Art der Fragestellung.

In mir sträubt sich Alles gegen die Methode, einer eigenartigen Persönlichkeit überhaupt irgend etwas Bestimmtes abzufragen und sie nach Kategorieen, die für sie nicht existierten, auszubeuten. In das Wesen eines verschlossenen Menschen dringt man nicht ein, indem man ihn mit Fragen bestürmt, sondern nur, wenn man ihn vertraulich erwarmen läfst und ihn so zum Reden bringt. Ich verkenne nicht, dafs unter Umständen die Anwendung einer allgemeinen Kategorie sich als ein fruchtbares heuristisches Prinzip erweisen kann. So ist mir besonders lehrreich erschienen der 5. Abschnitt: ‚Religion und Sittlichkeit in ihrem inneren Verhältnis zu einander'. Hier sind ‚Glaube und Werke' nur noch ein Motto, in Wahrheit wird hier der religionsphilosophische Lehrsatz erprobt: ‚Religion und Sittlichkeit gehören aufs Engste zusammen'. Die mit diesen Worten eingeleitete dogmatische Studie an Paulus hat einen schönen Ertrag abgeworfen, besonders der Abschnitt über die religiöse Motivierung des Handelns ist vortrefflich, reichhaltig und anschaulich, eine wahre Fundgrube für den Praktiker. Trotzdem empfinde ich es als unkünstlerisch und halte es für wissenschaftlich falsch, den Lebensinhalt einer geschichtlichen Persönlichkeit in einer Gliederung und nach Gesichtspunkten darzustellen, die man von aufsen an ihn herangebracht hat. Man kann auf diese Weise Vieles entdecken, was sonst übersehen wurde, — dafür ist Titius' Buch der Beweis — aber es wird nicht gelingen, das zu erfassende Leben als ein Lebendiges nachzuerzeugen. Die wahre Kunst wird darin bestehen, die darzustellende Anschauung in der ihr eigenen Structur erscheinen zu lassen, Licht und Schatten so zu vertheilen, wie sie sich aus der Gliederung des Systems ergeben. Dabei kann immer noch hervorgehoben werden, dafs, was in jenem Zusammenhange etwas Wichtiges war, uns minder bedeutend erscheint, während für uns Gelegenheitsgedanken, Nebenpunkte des Systems werthvoller sind. Dann wird vermieden werden die in unserem Buche stark hervortretende Neigung, aus dem Auchvorhandensein gewisser, uns wichtiger Gedanken weittragende Schlüsse zu ziehen. Es wird an Stelle der Ausbreitung des Gedankengehaltes auf einer Fläche nebeneinander ein genetisch-psychologisches Verfahren eintreten. Die besondere Compliciertheit des Paulinismus macht diese Methode vollends unentbehrlich. Der Mangel einer genetischen Darstellung ist um so auffälliger, als der Verf. auf den Entwicklungsgedanken so aufserordentliches Gewicht legt. In I, 2 formuliert er das Problem folgendermafsen: ‚Wie hat sich die christliche Vorstellung von Gott und von der Seligkeit von der jüdischen abgesondert?' Und II, 2 lesen wir sogar die höchst bemerkenswerthen Sätze: ‚Individualität und Entwicklung gehören zusammen, sofern die Existenz mannigfaltiger geistiger Individualitäten eine notwendige Vorbedingung des Entwicklungsprocesses ist, aber der Hegel-Baur'sche Entwicklungsgedanke ist der übergeordnete; ihm mufs der Gesichtspunkt der Individualität eingeordnet werden'. Ich weifs nicht, ob der Verf. unter uns viele finden wird, die ihm diese These zugestehen. Aber wenn sie einmal gelten soll, so möge man sie auch in vollem Sinne gelten lassen. Unser Verf. wendet den Entwicklungsgedanken nur in einer höchst einseitigen Begrenzung an, indem unter allen Voraussetzungen und Entwicklungsfactoren, die für den Paulinismus in Betracht kommen — und deren sind Viele — nur der Einflufs der Lehre Jesu hervorgehoben wird. ‚Es mufs sich darum handeln', heifst es, die urchristliche Predigt von der Seligkeit in ihrem Zusammenhange mit der Predigt Jesu und als ihre Fortsetzung zu begreifen. ‚Nur in dem Mafse als es gelingt ... die apostolische Anschauung als Fortsetzung und Fortbildung der Lehre Jesu zu erfassen ... wird ein wirkliches Verständnis der apostolischen Heilsanschauung sich erreichen lassen'. Solche ausschliefsliche Betonung des Zusammenhanges mit der Lehre Jesu kann ich nicht als Zeichen einer gesunden historischen Methode anerkennen. Hier wirkt zweifellos ein dogmatisches Motiv mit. Es handelt sich ja um die Verwerthung der apostolischen Heilsanschauung für die Gegenwart, und da ist dem Verf. vor allem wichtig, die Contiunität dieses Stückes der neutestamentlichen Offenbarung mit der absoluten Offenbarung Gottes in Christo festzuhalten. Characteristisch ist nun aber, dafs es ihm nicht genügt, die Abhängigkeit des Paulinismus von der Person Christi überhaupt nachzuweisen, also von den Thatsachen der Menschwerdung, des Kreuzestodes und der Auferstehung. Das intellectualistische Interesse, welches in unserer Dogmatik unvertilgbar ist, will vor allem die apostolische Lehre im Zusammenhang mit der Verkündigung Jesu zeigen, will eine Uebereinstimmung des Gedankengehaltes, der Weltanschauung, der religiösen Stimmung und Weltbeurtheilung nachweisen. Kurz es soll neben der bisher zu einseitig betonten Bedeutung des erhöhten Christus auch der Einflufs des geschichtlichen Christus zu seinem Recht kommen. So sehr ich die Ausschliefslichkeit, mit der dieser Factor in den Vordergrund gerückt wird, ablehnen mufs, so sehr mufs ich doch anerkennen, dafs der Verf. hier eine wichtige und bedeutsame wissenschaftliche Aufgabe energisch in Angriff genommen und in vielen Punkten gefördert hat. Besonders schätze ich die allerdings manchmal etwas zu weit gehende Sammlung von Nachwirkungen einzelner Herrenworte.

Aber auch sonst ist es dem Verf. gelungen, an vielen Punkten die Gleichartigkeit der religiösen und sittlichen Anschauung Pauli mit der Verkündigung Jesu klarzulegen. Er hat unstreitig das Gebiet gemeinsamen Besitzes zwischen beiden Verkündigungstypen erweitert. Ich sehe in diesen Nachweisen einen Gewinn. Aber gerade weil ich Wert darauf lege, mufs ich auch Bedenken äufsern. Ich will nicht davon reden, dafs ich Titius' Darstellung der Verkündigung Jesu in vielen Punkten für sehr anfechtbar halte, so dafs die Uebereinstimmung mit Paulus z. T. darauf beruht, dafs die entsprechenden Partieen bei Jesus verzeichnet sind. Aber ich mufs Einspruch erheben gegen die Art, wie auf Grund von Uebereinstimmungen gleich auf Abhängigkeit, auf Grund von Aehnlichkeiten auf innere Verwandtschaft geschlossen wird. Viele Anschauungen, die Paulus aus der Predigt Jesu übernommen haben soll, erklären sich mindestens ebensogut, vielleicht besser aus der gemeinsamen Atmosphäre. Ich erinnere z. B. an die Lehre von der ‚Verwandlung', wo T. selber die jüdischen Parallelen mittheilt. Es ist hier sehr schwierig, zu unterscheiden zwischen allgemein gangbarem Material und solchem, welches erst durch Jesus geprägt ist. Noch kennen wir ‚das Judenthum' viel zu wenig, um sagen zu können, was in der Verkündigung Jesu absolut neu und eigenartig war. Und sehr häufig wird man geradezu umgekehrt aus dem Vorkommen auch bei Paulus den Ruckschlufs machen dürfen, dafs hier jüdische Tradition vorliegt. So dankbar ich für Hervorhebung vieler Uebereinstimmungen mit der Verkündigung Jesu gewesen bin, ich hätte gewünscht, dafs der Verf. vorsichtiger nur von Parallelen und noch nicht zu häufig und bestimmt von Abhängigkeiten gesprochen hätte. Wir bewegen uns hier auf einem recht unsicheren Gebiet, und ich kann nur empfehlen, ein ziemliches Mafs von Skepsis den so sicheren und häufig plerophorischen Aufstellungen des Buches entgegenzusetzen. Vor allem aber führt die Aufsuchung von verwandten Zügen zur Nivellierung des Eigenthümlichen. Gewifs finden sich starke Berührungen im Gedanken der Liebe Gottes, aber bei der nahen Zusammenrückung kommt nicht zum Ausdruck, dafs Accent und Stimmung sehr verschieden sind. Das eigenthümliche Pathos in der paulinischen Verkündigung

vom Erbarmen Gottes über den Sünder, von der göttlichen Gnade, der gegenüber der Mensch Nichts ist, fehlt bei Jesus so gut wie völlig. Der Gottesbegriff Jesu ist harmonischer, ruhiger, menschlicher, als der des Paulus. Man vergleiche das Wort von dem Gott, der seine Sonne scheinen läfst über Böse und Gute, und das andere von dem, der Gefäfse der Gnade und des Zornes schafft. Auch die Idee der Gotteskindschaft hat bei Beiden ein sehr anderes Gesicht. Für Jesus ist das Recht, sich als Kind Gottes betrachten zu dürfen, ein Glück, das uns umgiebt, wie der Sonnenschein, und das man nur zu ergreifen braucht, für Paulus ist es eine harterkämpfte Errungenschaft, ein neuangebrochenes Licht nach tiefer Finsternifs. In diesem Zusammenhang ist auch die Bezeichnung Gottes als Vaters Jesu Christi zu verstehen, die mit Mtth. 11,27 nur in einen äufserst künstlichen Zusammenhang gebracht werden kann. Der Gott, der durch die Erhöhung Christum zum Sohne Gottes einsetzt, erweist sich damit als sein Vater, wie er unser Vater sein will, indem er auch uns wie ihn zum Erbe seiner Herrlichkeit bestimmt. In der Eschatologie läfst sich natürlich viel eher ein gemeinsamer Boden zwischen Paulus und Jesus erkennen. Als deutliche Kennzeichen des Geistes Jesu — so drückt der Verf. sich vorsichtig aus — werden die Ausscheidung des politischen Momentes und der sinnlich-eudämonistischen Träume, die Individualisierung und Concentrierung auf die beiden für den Einzelnen wichtigsten Dinge: Auferstehung und Gericht bezeichnet.

Das theologische Hauptinteresse unseres Verf. concentriert sich nun aber auf den Nachweis, dafs im Paulinismus trotz seiner stark eschatologischen, supranaturalen Gesamthaltung eine Fülle von Tendenzen vorhanden seien, die Heilsanschauung ihrer eschatologischen Form zu entkleiden, sie umzubiegen, umzudeuten in die allgemeingültige Vorstellung von einem gegenwärtigen Heilsgute, das nicht nur mit der Hoffnung, sondern mit dem Glauben ergriffen werden und in dem sittlichen Handeln der Liebe bewährt und erhalten werden kann. Auch hier wirkt bei dem Verf. offenbar ein praktisch-dogmatisches Motiv mit. Damit ist nicht gesagt, dafs dieser Theil seiner Anschauungen historisch unbegründet sei. Niemand kann verkennen, insbesondere nach der Fülle von Belegen, die dieses Buch bietet, dafs bei Paulus Ansätze — und mehr als Ansätze — zu einer Ueberwindung der jüdisch-messianischen Form der Heilsanschauung vorhanden sind. Der Grund hierfür ist nicht nur in der Verkündigung Jesu, sondern auch im Hellenismus gegeben. Dem Nachweise, dafs die echatologische Grundrichtung den Paulinismus doch nicht ganz beherrscht habe, sondern dafs er auch eine Menge Elemente in sich berge, welche, abgesehen von der endzeitlichen Stimmung, allgemeine religiöse Bedeutung haben, dienen das 3. und 4. Kapitel. Der feinen, reichen, vielseitigen Schilderung der ‚religiösen Grundstimmung' kann ich fast in Allem dankbar zustimmen. Wie hier die Hoffnung nicht als weltabgewandte, träumerische Sehnsucht, sondern — trotz aller eschatologischen Stimmung — als eine sittliche Kraft, als freudige Begeisterung gewürdigt wird, wie der gegenwärtige Heilsbesitz in Liebe und Glauben nachgewiesen, wie die Grundstimmung des Christen als Freude, Friede und Rühmen geschildert wird, das ist im Grofsen und Ganzen vortrefflich. Das 4. Kapitel: ‚Weltbeurtheilung und Lebenshaltung' versucht die Elemente einer positiven ethischen Weltanschauung, durch welche die mit der eschatologischen Stimmung verbundene Weltverneinung eingeschränkt wird, möglichst vollständig zu sammeln und zu betonen. Der Verf. urtheilt selbst hierüber: ‚Es läfst sich nicht verhehlen, dafs die Sorgfalt, mit der wir die hierauf hindeutenden Spuren zu sammeln versuchten, in gewisser Weise den Schein des Gewaltsamen hervorrufen mufs, weil unser leitendes Interesse dem des Apostels gerade entgegengesetzt war. Denn ihm schwebt nichts weniger vor als die Ineinsbildung des natürlichen Lebens mit dem christlichen Lebensideal. Was sich von derartigen Anweisungen bei ihm findet, ist nur ein Nothbau, für kurze Zeit und auf den nahen Abbruch hin zusammengefügt. Das eigentlich leitende Interesse ist für ihn die möglichste Concentration auf das religiöse Leben und seine Propaganda. Das also mufs ausdrücklich hervorgehoben werden, dafs das beherrschende Interesse des Apostels nicht, wie unsere Darstellung vielleicht den Anschein könnte erweckt haben, an jenen Ausführungen haftet'. Diese Formulierung ist vortrefflich, sie fagt auch besser, als ich es thun könnte, weshalb diese Darstellung am historischen Mafsstab gemessen nicht durchweg befriedigt. Man kann alle die einzelnen Thatsachen, die der Verf. heranzieht, zugeben, und wird doch Gruppierung und Vertheilung der Accente nicht immer billigen, denn beides ist an den Stoff herangebracht, nicht aus ihm erwachsen. Auch bei der Vorstellung vom Pneuma werden besonders die Züge hervorgehoben, welche eine Tendenz zeigen auf Ueberwindung der alten transscendenten Inspirationsanschauung durch eine ethisch-immanente. Die dynamische Betrachtungsweise einer blind wirkenden Naturkraft beginnt sich in eine persönliche umzusetzen, der Weg zur Hypostasierung des Geistes ist beschritten, das Impulsiv-Enthusiastische beginnt vor den ethischen Geisteswirkungen in den Hintergrund zu treten; in dem Mafse als der Geist nicht nur auf einzelne hervorragende Momente der sittlichen Entscheidung bezogen, sondern das gesammte sittliche Leben als seine Wirkung betrachtet wird, mufs die dynamische Vorstellung sich in die einer bestimmten Norm, ja in einen Qualitatsbegriff umsetzen (NB. ist Rom. 8,2 nicht eine Norm, sondern ein wie ein ‚Naturgesetz' wirkender Zwang gemeint). Damit steht im Zusammenhang, dafs die ethisch wirkenden der Gemeinde dienenden Charismen als die höchsten gewertet werden, dafs die Liebe als erste Frucht des Geistes erscheint. Indem ferner in ‚dem Geiste' des einzelnen Christen eine innige Vermählung des göttlichen Geistes mit dem geistigen Wesen des Menschen angebahnt wird, beginnt die qualitative und psychologische Auffassung des Geistes mit der vom Apostel festgehaltenen rein supranaturalistischen, dynamischen unverträglich zu werden. Schliefslich wird gelegentlich in solcher Allgemeinheit und Unbestimmtheit vom Geiste gesprochen, dafs er entweder das Supranaturale im Gegensatz zum Natürlichen bezeichnet oder fast zur Bezeichnung der religiösen Sphäre im Unterschied von der weltlichen wird. So wird mehr und mehr die transscendente, enthusiastische Anschauung überwunden und Paulus nähert sich sehr stark dem hellenistischen Dualismus, in welchem ‚der Geist' als ein der Materie entgegengesetztes metaphysisches Princip erscheint. Ausgezeichnet und durch viel neues Material bereichert ist hier die Zusammenstellung der Berührungspunkte mit dem Hellenismus. Das Mafs der Verwandtschaft und Abhängigkeit, sowie die eigenthümlichen Mischungsverhältnisse sind sorgfältig und im Allgemeinen überzeugend erörtert.

Marburg. Joh. Weifs.

Monnier, Jean, **La première épître de l'apôtre Pierre.** Macon, Protat Frères, 1900. (VI, 352 S. 8.)

Der erste Petrusbrief war unter den im übrigen ziemlich stiefmütterlich behandelten katholischen Briefen schon bisher verhältnismäfsig am häufigsten erklärt worden. Man konnte daher zunächst zweifeln, ob ein Commentar darüber wirklich nöthig war. Aber bei eingehenderem Studium des Monnier'schen Buches sieht man sehr bald, dafs hier eine Arbeit vorliegt, die auch aufserhalb Frankreichs Beachtung verdient. Ich glaube, diese neue Erklärung übertrifft wenigstens an Reichhaltigkeit alle früheren: die textkritischen und sprachlichen Probleme werden mit derselben Gründlichkeit behandelt,

wie die hiſtoriſchen und theologiſchen, und auch die Entſcheidung des Verf. iſt immer eine wohlerwogene.

Er beginnt nach einigen wenigen Vorbemerkungen über die Literatur und Ueberlieferung des Textes ſofort mit der Einzelerklärung, die ich nur an den wichtigſten Stellen nachgeprüft habe. Aber kaum irgendwo fand ich etwas von Belang auszuſtellen; ſo z. B. 4, 1, was mir der Verf. mit vielen anderen miſsverſtanden zu haben ſcheint. Er überſetzt nämlich ὅτι mit daſs, obwohl doch ein ſolcher Gedanke namentlich hier Jeſu unmöglich zugeſchrieben werden konnte. Aber auch wenn ὅτι denn heiſsen muſs, darf man nicht erklären: *unis aux souffrances du Christ rédempteur, nous sommes morts au péché.* Denn das einfache ὁ παθὼν σαρκὶ kann das nicht heiſsen, und auch ſtatt τὴν αὐτὴν ἔννοιαν ὁπλίσασθε muſste dann ein anderer Ausdruck gewählt werden. So wie die Worte lauten, können ſie nur bedeuten: wappnet euch mit derſelben Geſinnung der Leidenswilligkeit; denn wer einmal um ſeines Glaubenswillen gelitten hat, der hat damit zugleich mit der Sünde gebrochen. Das Leiden wirkt ſittlich befreiend, weil dadurch die Schwachheit und Leidensſcheu des Fleiſches, daran die Sünde und Verſuchung ihren Anknüpfungspunkt ſucht, überwunden iſt. — Aber das iſt, wie geſagt, eine Einzelheit; ſonſt dürfte M. im allgemeinen immer das Richtige getroffen haben.

Nicht ſo durchweg kann ich ihm betr. der Schluſsbemerkungen zuſtimmen, die die letzten 89 Seiten ſeines Buches füllen. Zwar der katholiſche Charakter des Briefes wird auf Grund von 5, 12, wozu mit Recht namentlich der Brief am Schluſs der ſyriſchen Baruchapokalypſe 84, 7. 85, 6 verglichen iſt, zutreffend angegeben und die heidenchriſtliche Nationalität der Leſer von neuem (wie auch von Zahn, Einleitung [2]II, 1 ff.) mit durchſchlagenden Gründen nachgewieſen. Aber ſchon die Beziehungen zu anderen neuteſtamentlichen Schriften, in deren Annahme M. übrigens mit Recht ſehr vorſichtig iſt, ſind z. T. wohl anders zu denken. Er macht hier ſtellenweiſe denſelben Fehler, den er von Soden vorwirft, ſich von beſtimmten Vorausſetzungen über Echtheit oder Unechtheit einer Schrift leiten zu laſſen. So hat er (und Zahn, a. a. O. 36 ff.) die Abhängigkeit unſeres Briefes von dem an die Epheſer und Römer in Wahrheit nicht bewieſen, obwohl das betr. des letzteren entſchieden möglich war (vgl. auch S. 98). Ja das Verhältniſs des I. Petrus zum Jakobusbrief iſt wahrſcheinlich umgekehrt zu denken: denn das Citat aus Prov. 10, 12 (das man freilich nicht mit M. u. a. auf fremde Sünden beziehen darf) paſst I. Petr. 4, 8 beſſer als Jak. 5, 20 und ebenſo das andere aus Prov. 3, 34 I. Petr. 5, 5 beſſer als Jak. 4, 6 (auch gegen Zahn, a. a. O. I, 96 f.). Die Berührungen mit dem Hebräerbrief, den Synoptikern und johanneiſchen Schriften werden richtig, d. h. ohne Annahme literariſcher Verwandſchaſt erklärt.

Auch die Darſtellung der ‚Theologie' des Briefes trifft im einzelnen, namentlich was die Chriſtologie angeht, durchaus das Rechte; die Predigt bei den Todten wird in einem beſonderen Abſchnitt behandelt und auch Röm. 10, 6 f. 14, 8 f., Eph. 4, 8 ff., Phil. 2, 10 f., act. 2, 27, Joh. 5, 25 wiedergefunden, während die Synoptiker darüber ſchweigen und der Hebräerbrief ſie verwerfen ſoll. Beruht das letztere auf dem verbreiteten Miſsverſtändniſs von 9, 27 und das Urtheil über die Synoptiker auf einem hier jedenfalls nicht begründeten Vorurtheil, ſo iſt doch die Deutung, wenn auch nicht von Röm. 14, 8 f., Phil. 2, 10 f. und Joh. 5, 25, ſo doch von Röm. 10, 6 f., Eph. 4, 8 ff. und act. 2, 27 auf den *descensus* gewiſs berechtigt. Aber im allgemeinen iſt der Standpunkt des Briefes doch kein ſo primitiver, wie M. will; man wird daher ſchon hier Bedenken tragen, ihn Petrus zuzuſchreiben.

Andere Gründe führt ja auch M. mit aller Offenheit an: *On ne se représente pas Pierre avec son génie primitif, son origine galiléenne, ses souvenirs personnels, écrivant cette homélie édifiante et touchante où l'on retrouve bien la piété mais non la verdeur et la spontanéité qu'on attendrait de lui ... En tout cas, la langue de l'épître ne peut guère être la sienne. Sans être en aucun façon élégante, c'est pourtant du grec hellénistique courant, tel que Pierre, l'ancien pêcheur du lac, aurait eu peine à l'écrire. On y trouve des traces de la langue littéraire. On note beaucoup de mots, 60 environ, qui ne reviennent pas ailleurs dans le N. T., ni en général dans la Bible grecque.* (Dadurch wird übrigens nachträglich auch die Bemerkung S. 276 oben modificirt.) *Le style, d'ailleurs, n'a rien de personnel ni de spontané. Il est à la fois aisé et appliqué. On ne voit guère l'ardent Galiléen équilibrant ses phrases, s'appliquant à enchaîner exactement ses propositions* (S. 315 ff.). Aber gleichwohl möche M. den Brief dem Apoſtel nicht durchaus abſprechen, wäre es auch nur um der Adreſſe und der Grüſse am Schluſs willen, deren Nichturſprünglichkeit er gegenüber Harnack mit Recht als ſchlechterdings unbeweisbar bezeichnet. Und in der That darf man ſich ja — darauf hat Zahn, a. a. O. I, 114 durchaus zutreffend von Neuem hingewieſen — die Entſtehung eines unechten Briefes bei Lebzeiten des Verfaſſers und der Adreſſaten nicht zu leicht denken. Hier aber handelt es ſich doch, wie wir ſahen, um einen katholiſchen Brief; ja man könnte von vornherein bezweifeln, ob ein Apoſtel zur Veranlaſſung eines ſolchen Veranlaſſung hatte. Und zum andern frägt es ſich eben, ob der Brief noch zu Lebzeiten des Petrus, alſo vor 64 geſchrieben ſein kann.

M. findet, wie ſchon Hatch (*Encyclopaedia Britannica, Art. epistle of Peter*) die Lage der Chriſten z. Z. unſeres Briefes, die er richtig beſchreibt, dem entſprechend, was Tacitus *ann.* 15, 44 über ihre Beurtheilung durch das Volk vor der neroniſchen Verfolgung ſagt. Aber darf man dies *per flagitia invisos* wirklich ſo ausdeuten, ja muſs man darin überhaupt ein Urtheil ſehen, das ſchon damals vom Volk gefällt wurde? Dann bliebe, vorausgeſetzt, daſs Paulus im Jahre 64 umgekommen iſt und vorher nicht neue Reiſen gemacht hat, immer noch räthſelhaft, weshalb er in einem Briefe aus Rom und an von ihm gegründete Gemeinden nicht erwähnt wird. Ebenſo iſt das freilich, wie wiederum Zahn, a. a. O. II, 18 richtig bemerkt hat, bald nach 64 auffällig; ja man ſollte dann überhaupt einen Hinweis auf die neroniſche Chriſtenverfolgung erwarten. Daſs nichts dergleichen erfolgt, führt uns alſo noch einige Jahre weiter hinab — denn daſs das ὀλίγον ἄρτι εἰ δέον λυπηθέντες 1, 6 ‚*après les torches vivantes du Vatican*' undenkbar ſei, wird man bei dem lokalen Charakter der neroniſchen Verfolgung nicht behaupten können; das ὡς ἀρτιγέννητα βρέφη 2, 2 aber gehört nur zum Bilde des γάλα ἐπιποθεῖν. Auch dann mag, wie M. mit vielen anderen annimmt, Silvanus der Verfaſſer des Briefes ſein; jedenfalls iſt derſelbe ein pſeudonymes Schriftſtück, wie manche andere ähnliche aus derſelben Zeit.

Aber wenngleich ich namentlich auf dieſem Punkte dem Verf. widerſprechen muſs, ſo möchte ich doch auch zum Schluſs nochmals meiner lebhaften Freude über ſeine Arbeit Ausdruck geben. Es iſt eine Ehre für die ganze *église réformée*, daſs einer ihrer Paſtoren ein ſolches Buch geſchrieben hat. Vielleicht verdiente es ſogar eine Ueberſetzung ins Deutſche; es würde ſich neben den hier ſchon vorhandenen Kommentaren wohl ſehen laſſen und ſie mannigfach ergänzen können.

Halle a. S. Carl Clemen.

Harnack, Adolf, **Die Pfaff'schen Irenäus-Fragmente als Fälschungen Pfaffs nachgewiesen. — Miscellen zu den apostolischen Vätern, den Acta Pauli, Apelles, dem muratorischen Fragment, den pseudocyprianischen Schriften und Claudianus Mamertus.** (Texte und Unterſuchungen zur Geſchichte der altchriſtlichen Literatur. Heraus-

**

gegeben von Oscar von Gebhardt und Adolf Harnack. Neue Folge. V. Band, Heft 3.) Leipzig, J. C. Hinrichs'sche Buchh., 1900. (III, 148 S. gr. 8.) M. 5 —

Der Tübinger Profeffor und Kanzler Chriftoph Matthäus Pfaff fand, als er in jungen Jahren einen langen Aufenthalt in Turin nehmen durfte, in der dortigen Bibliothek vier kleine Fragmente, die durch ihre Ueberfchrift dem Irenäus zugefprochen werden. Sie ftammen offenbar aus Catenen oder catenenartigen Sammlungen, wie aufserdem Pfaff direct fagt. Der glückliche Entdecker überliefs fie dem Scipio Maffei zur Publication, und in deffen Giornale erfchienen fie 1713 zuerft, mit kurzem Kommentar. Zwei Jahre fpäter gab fie Pfaff in einem Bande von 647 Seiten heraus, und diefe Ausgabe wurde 1743 noch einmal wiederholt. Was die Ausgabe fo umfangreich machte, waren aufser einer Menge gelehrter Anmerkungen zwei Abhandlungen, die auf das zweite Fragment Bezug nehmen: *De oblatione veterum eucharistica* und *De consecratione veterum eucharistica*; einige gelehrte Beilagen waren angefügt. Pfaff fah fich zu fo ausführlichen Erörterungen dadurch veranlafst, dafs Maffei die Authentie angegriffen hatte, und er an der Echtheit gerade diefer kleinen Stücke das allergröfste theologifche Intereffe nahm. Sie waren wirklich wie für ihn gemacht, indem fie ihm den altkirchlichen Text für feine kirchenpolitifchen Beftrebungen lieferten. Aber auch für uns find die Fragmente von Wert, noch immer befonders das zweite mit feiner Abendmahlslehre, fodafs man fich faft wundern mufs, dafs die erften gelehrten Erörterungen, die man im zweiten Bande der Stieren'fchen Irenäusausgabe beifammen findet, eigentlich die letzten geblieben find. Nur kurz wurde Fragment 2 in die Didachedebatte hineingezogen, indem Manche in den *δεύτεραι τῶν ἀποστόλων διατάξεις*, die dort citirt find, eben die Didache wiederfinden wollten, was Funk durch den Nachweis richtig ftellte, dafs nur die Apoftolifchen Conftitutionen gemeint fein können.

Jetzt überrafcht Harnack uns mit der Entdeckung, dafs Pfaff die Fragmente gefälfcht hat. Auf den Gedanken war Niemand gekommen, fo nahe er liegt; und dazu wird der Nachweis mit fo zwingender Gewalt geführt, dafs auch fcharfe Kritiker mit ihrer Anerkennung nicht zurückhalten werden. Die höchft abweichenden Urtheile, die über die Fragmente bis jetzt gefällt wurden, fcheinen bei diefer Löfung alle zu ihrem Rechte zu kommen. Und wenn durch die Art der Löfung das Andenken eines bedeutenden Theologen, deffen Name auch nach zwei Jahrhunderten noch bekannt ift, mit einem fchweren Makel behaftet wird, mit dem Vorwurf des Verraths an der Wiffenfchaft, fo ift leider zu fagen, dafs Pfaff's Ruf auch fonft nicht der befte war.

Die wichtigften Momente des Indicienbeweifes find folgende:

1. Die Fragmente entbehren jeglicher Ueberlieferung. Die Handfchriften, denen fie entnommen find, find oft gefucht, aber nie identificirt worden, und die moderne Catenenarbeit hat bis jetzt nicht eines der Stücke in anderen Handfchriften conftatirt.

2. Die Angaben, die Pfaff über feine Handfchriften macht, fcheinen fich zu widerfprechen. Er bemerke zuerft, es wären Catenen gewefen, fpäter fpreche er von Citatenfammlungen nach Art jener asketifch-exegetifch-moralifchen Literatur der fpätchriftlichen Zeit.

3. Die vier Stücke, die aus verfchiedenen Handfchriften ftammen follen, find verwandt in der Compofition und fogar im Wortfchatz. Sie können nicht von Irenäus fein, und doch ftehen fie in enger Beziehung zu echten Sätzen des Irenäus. Ein Späterer mufs fie dem Irenäus untergefchoben haben.

4. Es ift eine Lesart des Irenäus benutzt, die auf einen Druckfehler des Halloix zurückgeht. Halloix druckt *ἔκκλησις* ftatt *ἐπίκλησις*, Pfaff fchreibt *ἐκκαλοῦμεν*. Ebenfo ift 1. Tim. 6, 5 *παραδιατριβαί* nach der *recepta* citirt, die Handfchriften haben *διαπαρατριβαί*.

5. Der Schnitzer *δεῖναι* ftatt *δεῖν* ift keinem Griechen, wohl aber Pfaff zuzutrauen, der grammatifch nicht ficher war.

6. Die vier Fragmente ftehen in engfter Beziehung zu den theologifchen und kirchenpolitifchen Neigungen Pfaff's. Fragment 1 lieft fich wie eine pietiftifche Predigt; die Abendmahlslehre des zweiten zeigt gerade die Gedanken, auf die Pfaff, fei es in Uebereinftimmung, fei es im Gegenfatz zu Irenäus Werth legte. Das dritte klagt über den Unwerth der Ceremonien, das vierte erwähnt die Apokataftafis. —

Mit diefer Aufzählung ift freilich wenig genug gefagt. Was ich nicht wiederzugeben vermag, ift die Gruppierung der Argumente, der Aufbau, den Harnack feinem Beweife giebt; wie er von Anfang an den Lefer auf fein Refultat hinleitet und am Schlufs auf engem Raum feine Hauptfchläge führt, dafs auch dem Widerfpruchsgeift der Athem ausgehen mufs. Trotzdem wird es keine unnöthige Mühe fein, wenn ich hier kurz zufammenftelle, was fich zur Zeit an Gegengründen vorbringen läfst; gerade auch für den Fall, dafs fie nur auf eine Beftätigung der Harnack'fchen Thefe hinauslaufen follten.

1. Die Angaben über die Handfchriften laffen freilich die Präcifion fehr vermiffen, brauchen aber keinen Grund zum Mifstrauen abzugeben, wenn man fie unbefangen hinnimmt. In der erften Ausgabe find die Handfchriften als Catenen, aber p. 228 als Sammlungen von *Dicta patrum* charakterifirt; als man Pfaff fpäter auf den Ausdruck Catenen feftnageln wollte, hat er fich über die Art folcher Spruchfammlungen näher ausgefprochen. Dafs die Väterftellen in ihnen chronologifch geordnet gewefen wären, ift allerdings eine auffallende Ausfage; vielleicht braucht fie aber auch nicht allzu genau genommen werden. Ich denke bei feiner Befchreibung an Excerptfammlungen, wie fie im Taurinenfis B V 16 vorliegen, deffen betreffender Theil bei Pafini I 263 befchrieben wird: *Sequuntur deinde quaestiones nonnullae Anastasii Sinaitae et variae narrationes e vitis patrum collectae, sed mutilae et imperfectae*; Hippolytus, Ifidor, Chryfoftomus, Epiphanius follen da u. A. citirt fein.

2. Wie Pfaff bei handfchriftlichen Funden verfuhr, wiffen wir aus feiner Handfchrift der Philofophumena, dem Taurinenfis B VI 25. Er fchnitt die ihn intereffirenden Blätter heraus und nahm fie mit. Ich felbft habe die Spuren des *culter Pfaffianus* in Turin verfolgt und mich über die Raffinirtheit gewundert, mit der er durch Correcturen, durch neue Foliirung und Umkleben von Blättern die entftandene Lücke zu verdecken wufste. Uebrigens hatte er einen ebenfo naheliegenden wie zwingenden Grund, fich von den Originalen, die er herausgeben wollte, nicht zu trennen: er konnte fie nicht lefen, da er die Ligaturen nicht aufzulöfen verftand, wie an dem Hippolytfragment — dem einzigen, das er an Ort und Stelle liefs — nachzuweifen ift (vgl. meine Hippolytftudien S. 159 Anm. 3). Er mochte fich felbft vorreden, ein moralifches Recht zu diefem Vorgehen zu haben. Nach feiner eigenen draftifchen Schilderung war damals Niemand in Turin, der von dem Werth der Bibliothek eine Ahnung hatte, gefchweige fie auszunutzen verftand. Seine Handlungsweife ift gewifs verwerflich. Wer aber je Gelegenheit hatte, eine entlegene Bibliothek zu benutzen, die etwa von griechifchen Mönchen verwaltet wurde, dem wird auch einmal das Bewufstfein eines geiftigen Anrechts an die Schätze gekommen fein, und es wäre nicht fchwer, eine ganze Lifte von Gelehrten aufzuftellen, die folchen Gedanken die praktifche Folge gegeben haben.

3. Auch bei der Ausgabe der Irenäusfragmente macht Pfaff den Eindruck, als ob er an einer Handfchrift herumräth. Einige Varianten zwifchen den beiden Ausgaben, befonders I 15 *σπουδαζόμενοι-σπουδάζοντες*; die Art, wie er fich zu I 11 ausfpricht, ob *ἐπιλογή, ἐπιτομή* oder *ἐκλογή*

zu leſen iſt; aber auch die Bemerkungen über I 9 *εὐμαθὲς* ſcheinen das zu beweiſen: 1713 ſagt er allgemein *in codice delevit literas antiquitas*, 1715 nur von den letzten drei Buchſtaben *ultimae literae in codice litura absorptae sunt*. Auch III 1 *δεῖναι* ſtatt *δεῖν* kann man für einen Leſefehler halten.

4. Das ſchwerſte Verdachtsmoment iſt der Nachweis des Irenäiſch-unirenäiſchen Charakters. Die Fragmente ſind geſchrieben von einem Manne, der das N. T. und den Irenäus beherrſchte und in beider Sprache zu reden wuſste; bei Fragment 2 kommen als dritte Quelle noch die Apoſtoliſchen Conſtitutionen hinzu. Auch dafür aber liefert die Turiner Bibliothek noch eine andere Erklärung. Es giebt dort nämlich eine Sorte von Catenenfragmenten, die ſonſt ſehr ſelten iſt, nämlich paraphraſirte und interpolirte Excerpte, die aus ihren Sammlungen herausgenommen und in neuen Zuſammenhang geſtellt ſind. Man vergleiche Nr. 133 der Lagarde'ſchen Hippolytausgabe und dazu meine Hippolytſtudien S. 159f. So wie es bei Lagarde abgedruckt iſt, ſteht das Fragment im Taurinenſis B V 16, mit Ausnahme des Anfangs *Ἡ σοφία — ἐσήμανε*, der erſt von Magiſtris mit dem Turiner Stück verbunden wurde. In dem handſchriftlichen Fragment ſtammt kein Wort von Hippolytus; zu dieſer Ueberſchrift iſt es dadurch gekommen, daſs in den Quäſtionen des Anaſtaſius, denen es entnommen iſt, ein Stück aus Hippolytus folgt, deſſen Ueberſchrift der alte Excerptor falſch bezog. Das Fragment iſt die *quaestio* 42 des Anaſtaſius ſelbſt. Aber in welcher Geſtalt! Ganz umgemodelt und mit langen Einſchüben verſehen, die von einem gelehrten und bibelkundigen Theologen herrühren. Könnte nicht Fragment 1 und 2 des Irenäus auf dieſelbe Weiſe hergeſtellt ſein, durch Paraphraſirung der Stellen aus *Adv. haereses*, die anklingen?

5. Für weit belangloſer halte ich den Nachweis, daſs Pfaff dem gedruckten Irenäus und ſeinem Handexemplar des N. T. Einfluſs auf die Ausgabe der Fragmente geſtattete, wie allerdings offenkundig iſt. Ich vermuthe, das haben manche ältere Editoren gethan (ich weiſs es von Gudius); und wenn ſie, wie Pfaff, nicht ſicher waren im Leſen der Handſchriften, iſt das um ſo begreiflicher. Die N Tliche Textkritik war noch nicht ſo weit fortgeſchritten, daſs man die abweichenden Lesarten beliebiger Fragmente für eventuell werthvoller hielt, als den gedruckten Bibeltext.

6. Immer wieder werde ich zurückgeführt auf den Anfang des zweiten Fragments: *οἱ ταῖς δευτέραις τῶν ἀποστόλων διατάξεσι παρηκολουθηκότες ἴσασι.* Wie kann Pfaff auf einen ſolchen Ausdruck kommen, den er nicht verſtehen konnte, und der ihm im höchſten Grade unbequem war, wenn er ihn nicht in einer Handſchrift fand? Er überſetzt ihn mit *ultimae constitutiones*, erklärt ihn aber umgekehrt damit, daſs hier gewiſſe Quellen der Conſtitutionen gemeint wären, deren Exiſtenz Whiſton behauptet hatte. Er konnte noch nicht wiſſen, daſs die Conſtitutionen, die hier citirt ſind, wirklich die Bearbeitung älterer Conſtitutionen ſind, ſodaſs ihre Bezeichnung als ‚zweite Conſtitutionen' einen guten Sinn giebt. Pfaff muſste auch die deutliche Beziehung des Fragments zu unſeren Conſtitutionen weit von ſich abwehren, da es dann um die Echtheit gethan war. Wer ſo ſpricht: *Οἱ ταῖς δευτέραις τ. ἀπ. διατάξεσι παρηκολουθηκότες ἴσασι*, und dann die Liturgie unſerer Conſtitutionen als die übliche anführt, der ſcheint jenem engſten Kreiſe von Wiſſenden anzugehören, aus denen die Apoſtoliſchen Conſtitutionen hervorgegangen ſind. Ich könnte mir denken, daſs Manche, lediglich auf Grund dieſes Arguments, das zweite Fragment lieber einem Antiocheniſchen Theologen des fünften Jahrhunderts, als einem ſchwäbiſchen des achtzehnten zuſchreiben möchten, und es als eine willkommene Beſtätigung anſehen, daſs Loofs in der PRE I³ 51 f., ohne ſonſt einen Grund anzuführen, die Abendmahlslehre desſelben in die Nähe des Theodor von Mopſueſtia verwies.

Freilich bliebe dann das Räthſel beſtehen, daſs ein Zufall dem Pfaff vier Fragmente unter dem Namen des Irenäus in die Hände ſpielte, die er ſo vorzüglich praktiſch verwerthen konnte. Unmöglich iſt das nicht, aber wahrſcheinlich iſt es auch nicht. Wird auch bei fortgeſetzter Catenenarbeit keins der Fragmente in anderen Handſchriften gefunden, ſo wird man Harnack's Beweis als gelungen anſehen müſſen, und Pfaff nicht mehr vor dem Vorwurf einer literariſchen Fälſchung ſchützen können, der allerdings faſt das Schlimmſte iſt, was einem Gelehrten nachgeſagt werden kann. Bis dahin aber darf es wohl gelten: *In dubio pro reo.*

Königsberg i. P. H. Achelis.

Savio, Fedele, S. J., **Gli antichi Vescovi d'Italia** dalle origini al 1300, descritti per regioni. Il Piemonte. Torino, Fratelli Bocca, 1898. (XXIV, 625 S. gr. 8.)

Der Verfaſſer dieſes fleiſsigen Werkes, der ſich ſchon vorher durch ſcharfſinnige in den *Analecta Bollandiana* XV veröffentlichte Unterſuchungen über die Legende der Schutzheiligen von Brescia Fauſtinus und Jovita und manche Forſchungen zur älteren Kirchengeſchichte Piemonts bekannt gemacht hatte, bietet eine Neubearbeitung der Biſchofsliſten der elf piemonteſiſchen Biſthümer bis zum Jahre 1300 auf Grund von Ughelli's *Italia sacra* unter Heranziehung alles erſt in den letzten Jahrhunderten bekannt gewordenen Materiales, auch unter reichlicher Benützung handſchriftlicher Quellen. Er bietet ſie in Form kritiſcher Erörterung, welche die Nachprüfung geſtattet und giebt in ſechs am Schluſs angehängten ‚*Dissertazioni*' noch beſonders Zeugniſs ſeiner ins Einzelne dringenden fleiſsigen und ſcharfſinnigen Forſchung.

Sein beſonderes Intereſſe iſt den Anfängen der piemonteſiſchen Biſthümer, der Grundlegung des Chriſtenthums in Piemont, gewidmet. Die älteſten Biſthümer ſind Vercelli und Tortona, gegründet nach der Mitte des 4. Jahrhunderts, es folgen Novara und Turin am Ausgang desſelben; um dieſelbe Zeit bezw. am Anfange des 5. Jahrhunderts, entſtanden Acqui, Alba, Ivrea, Aoſta, Aſti, im 11. Jahrhundert Bobbio, im 12. Aleſſandria. Wegen der engen Beziehungen zur Diöceſe Turin reiht S. das ſavoyiſche Biſthum Moriana, eine Gründung des 6. Jahrhunderts an.

S. erörtert ſtets zuerſt eingehend die Quellen für die Geſchichte jedes Biſthums. Dabei giebt er beiſpielsweiſe einen Abdruck der berühmten Diptycha von Novara mit einem trefflichen Facſimile (Novara iſt die einzige piemonteſiſche Diöceſe, welche eine vollſtändige Liſte ihrer alten Biſchöfe beſitzt — auf der Rückſeite zweier *diptycha consularia*), dann wird insbeſondere nach den urkundlichen Quellen zuſammengeſtellt, was für die Chronologie der einzelnen Biſchöfe von Werth iſt, es wird ſo manche Urkunde zum erſten Male mitgetheilt, auch päpſtliche, es werden ſtrittige Fragen erörtert. S. kennt und benutzt deutſche Litteratur, allerdings nicht ausreichend, z. B. finde ich zwar die Folioſerie der *Monumenta Germaniae* benutzt (S. 55 corr. SS. III ſtatt SS. VI, S. 58: Karl Pertz ſtatt Weiland), aber die Quartſerien der Diplomata, der Capitularien und Konſtitutionen werden von dem Verfaſſer nicht herangezogen. Für Benzo von Alba war auf die Schrift von Lehmgrübner (1887) oder wenigſtens auf die bibliographiſchen Angaben bei Potthaſt oder Wattenbach zu verweiſen. Er iſt eine der verhältniſsmäſsig wenigen namhafteren Perſönlichkeiten (andere z. B.: Claudius von Turin, Warmund von Ivrea, Leo von Vercelli, Azzo von Acqui), die in dieſen Liſten begegnen. Unwillkürlich muſs man gedenken, wie viel intereſſanter die Biſchofsreihen von zwölf deutſchen Stiftern ſich darſtellen würden. Cäſarius von Heiſterbach hat einmal die verſchiedenen Gröſsenverhältniſſe deutſcher und italieniſcher Stifter hübſch be-

leuchtet, indem er einen lombardifchen Bifchof den Erzbifchof Chriftian I. von Mainz fragen läfst, ob er alle Menfchen feines Bisthums kenne? Chriftian antwortete ihm lächelnd, er glaube, dafs fein Bisthum nicht kleiner fei, als die ganze Lombardei, der Lombarde dagegen trug die Namen aller ihm anvertrauten Schafe bei fich.

Wenn das ftoffliche Intereffe geringer war, fo ift um fo mehr die Hingebung des Verfaffers anzuerkennen. Unzweifelhaft bedurfen wir regionale Aufarbeitung des urkundlichen Materiales für die Bifchofsliften, auch für das fpatere Mittelalter, in welches S. feine Arbeit nicht fortgefetzt hat. Die Angaben der päpftlichen Regeften find einfeitig und unvollftändig, das zeigt fich auch hier wieder, S. hatte mehrfach Veranlaffung gegen Eubels aus den Regeften gefchöpfte Lifte Widerfpruch einzulegen (z. B. S. 48). Nicht in jeder Beziehung foll S.'s Behandlung des Stoffes als Mufter hingeftellt werden. Er läfst fich knapper und überfichtlicher gruppiren, auch würde etwas mehr kritifche Unbefangenheit gegenüber der Ueberlieferung nichts fchaden. Faft hundert Seiten füllen die fechs Differtationen, von denen die erfte uud dritte fchon anderweit gedruckt ift. Sie handeln 1. von S. Victor di Pollenzo (= S. Victor di Milano), 2. über einige Quellen fur das Leben des h. Eufebius von Vercelli, 3. über die Synode von Turin im Jahre 398, mit der fich vorher Mommfen und Duchesne befchäftigten, 4. über die Fälfchung einiger Homilien des h. Maffimo von Turin durch Meiranefio, 5. über die Schriften des Claudius von Turin (nach Dümmler), 6. über die Diöcefangrenzen (mit Karte). — Die Ausftattung des Werkes macht der bekannten Firma alle Ehre.

Marburg i. H. K. Wenck.

Eger, Karl, **Luthers Auslegung des alten Testaments** nach ihren Grundfätzen und ihrem Charakter unterfucht an der Hand feiner Predigten uber das 1. und 2. Buch Mofe (1524 ff.). (Aus: Feftgrufs, Bernhard Stade zur Feier feiner 25jährigen Wirkfamkeit als Profeffor dargebracht von feinen Schülern.) Giefsen, J. Ricker, 1900. (46 S. Lex. 8.) M. 1.40

Nicht um eine Darlegung der Exegefe Luthers als an der Grammatik orientirter Schriftauslegung, die er nur gelegentlich (S. 41) ftreift, fondern um eine Prüfung feiner praktifchen Bibelauslegung, alfo ,um eine Unterfuchung wefentlich homiletifcher Natur' handelt es fich fur den Vf., die er an der Hand der Predigten über Genesis und Exodus (1523 ff.) anftellt. Diefe praktifche Auslegung ift in der That die Auslegung für Luther gewefen, die grammatifch-wiffenfchaftliche Exegefe, über welche fich freilich auch mancherlei fagen liefse, war ihm nur Mittel für diefen Zweck, nie Selbftzweck. Des Näheren beftimmt fich die praktifche Auslegung als Hineintragung des chriftlichen Lebensideals in das A. T. Und da diefes Lebensideal wiederum im Glauben an Chriftus wurzelt, find ,Chriftus und der Glaube Mittelpunkt und wefentlicher Inhalt der Schrift auch A. T.'s' für Luther. (Abfchnitt 1.) Das wird im Einzelnen nachgewiefen; überall in den Patriarchengefchichten leuchtet entfprechend der göttlichen Pädagogie der Glaube durch, und die Sünden und Vergehen der alten Väter, die nun einmal nicht abzuleugnen find, gelten als ,Straucheln' und ,Abirren vom Wege', dem auch die Heiligen nicht entgehen können. Es bleibt trotzdem dabei, dafs fie ,gläubige Chriften' find. Aber diefes Schema reicht doch nicht in allen Stücken zur Erklärung aus. Dinge wie Judas Blutfchande mit der Thamar, oder Ifaaks ,Scherzen' mit feinem Weibe u. a. finken zu tief unter das Niveau des ,Heiligen' herab, Anderes, wie die Schöpfung in fechs Tagen, und nicht in einem Moment, erfcheint der Vernunft unfafslich, — Luther zieht demgegenüber nun nicht die dem N. T. gegenüber zeitweilig gezogene Confequenz, alles was nicht ,Chriftum treibt' durch religiöfe Kritik als fekundär bei Seite zu fchieben, fondern allegorifirt entweder oder unterwirft fich unter ftarker Betonung der formalen Infpiration der Schrift mit Verzicht auf eine Erklärung demüthig dem göttlichen Worte. (Abfchnitt 2.) Luther geht, fichtlich — was Eger nicht befonders heraushebt — unter nominaliftifchen Einflüffen (vgl. namentlich S. 23), fo weit, Gott die Abficht widervernünftiger Thatfachen zuzufchreiben. Gott macht fo fehr ,die Vernunft zum Narren', dafs Luther felbft bekennt: „Wenns in der Schrift nicht ftünde, fo glaubte ichs felber nicht; ich fpräche, es wäre erlogen". Einen gewiffen ,Ausgleich' (Abfchnitt 3) zwifchen den beiden heterogenen Momenten — der Auslegungsnorm des „Chriftum Treibens" und der ftarren Infpiration der Schrift — findet Luther einmal darin, dafs fich ihm der Glaubensbegriff von der ,vertrauensvollen Hingabe der chriftlichen Perfönlichkeit an Gottes in Chrifto offenbarten Gnaden- und Liebeswillen' (S. 34) umbiegt zum Autoritätsglauben, fodann auf der anderen Seite darin, dafs er die uns unfafslichen und unbegreiflichen göttlichen Mafsnahmen als lediglich an die Patriarchen gerichtet und daher für uns, obwohl wir den göttlichen Willen in ihnen verehren müffen, praktifch nicht verbindlich betrachtet. Eine reinliche Scheidung gewinnt Luther auf diefe Weife freilich nicht, aber immerhin einen ,Ausgleich'.

Die Unterfuchung Egers ift im Einzelnen reich an werthvollen Beobachtungen; es feien herausgehoben die Ausfuhrungen über das mofaifche Gefetz (S. 37 f.), über die Unklarheit in der Auslegung der Polygamie der Patriarchen (S. 33 f.), oder auch über die auf Grund des oben fkizzirten Princips, das Unfafsliche als praktifch unverbindlich zu erklären, gewonnene Möglichkeit, die Allegorefe zu Gunften einer nüchternen Erklärung zurücktreten zu laffen (S. 31 ff.). In dem Schlufsabfchnitt („Abfchliefsendes über den Charakter von Luthers Auslegung des A. T's.") geräth E. etwas ins Gedränge. M. E. wäre hier eine fcharfe Umgrenzung der völlig veränderten gegenwärtigen Situation für die a. t. Exegefe das Befte gewefen. E. fühlt die Differenz fehr wohl, möchte fie aber nicht allzu fcharf erfcheinen laffen, um für Luther einen Ehrentitel auch auf diefem Gebiete zu retten. Sehr mit Recht betont E., dafs Luthers Verdienft um die Schriftauslegung nicht darin gefunden werden darf, dafs er den Grundfatz aufftellte, die Schrift zu verftehen, wie die Worte lauten; denn diefer Satz ift mit der principiellen Einfchränkung zu verftehen: *nisi articulus aliquis fidei aliter cogat.* (Weim. Ausg. XIV S. 97) Auslegungsprincip ift durchweg die *fides*, und was Luther an nüchterner, ,hiftorifcher' Auslegung hat, ift nicht in feinem Garten gewachfen, fondern humaniftifche Frucht. Das hätte aber fchärfer hervorgehoben werden müffen, dafs Luther in der Fixirung des dogmatifchen Auslegungsprincips durchaus auf mittelalterlichem Boden ftehen bleibt. Haben die Scholaftiker ihre Dogmatik im A. T. gefunden, fo er die feinige. Nur weil feine ,Dogmatik' höher fteht als die ihrige, darum fteht auch feine Schriftauslegung höher. Dafs diefe Auslegung, weil der lebendige Glaube die *norma interpretandi* ift (allerdings mit Einfchränkung f. oben), vor ftatutarifcher Erftarrung bewahrt (S. 42), ift gewifs richtig, fowie auch, dafs fie dem Homileten brauchbare Winke giebt (S. 45), aber das ift eine Verfchleierung des Thatbeftandes, dafs ,eine praktifche Auslegung in Luthers Weife nach feinen eigenen Grundfätzen über den eigentlichen Verftand des Bibelwortes als unentbehrliche Ergänzung eine von praktifchen Rückfichten nicht beengte wiffenfchaftliche Erforfchung des wörtlichen Verftandes des A. T. verlangt' (S. 45). Eine ,von praktifchen Rückfichten nicht beengte' Auslegung, die Selbftzweck ift und das *odium* der ,Unkirchlichkeit' zum mindeften auf fich ziehen kann, kennt Luther gerade nicht; man darf fie auch daher von ihm nicht poftuliren. Und wenn E. als eine Wirkung der

Persönlichkeit Luthers es hinstellt, dass ‚wir einer der seinigen nahe verwandten Auffassung der Gestalten aus der Patriarchenzeit noch vielfach bis auf den heutigen Tag in Predigt und Unterricht begegnen', so möchten wir doch ein kräftiges ‚leider!' hinter diese an sich richtige, aber im Zusammenhang (S. 43) zu unverfänglich ausgesprochene Beobachtung setzen. Luthers Auslegung des A.T. ist für Unterricht und Predigt bis zur Gegenwart verhängnissvoll geworden; die Quälerei um den ‚Glauben' der Patriarchen setzt sich hier fort — die Beispiele sind aus vorliegender Untersuchung mit Händen zu greifen —, und helfen kann nur der Bruch mit Luthers Auslegungsprincip und die Anknüpfung an den Humanismus, d. h. die historische Interpretation. —

Wie in seiner grösseren Schrift über ‚Luthers Lehre vom Beruf' hat E. nur den Text der Erlanger Ausgabe benutzt und die Weimarer nicht berücksichtigt. Im vorliegenden Falle ist das mehr wie Formsache. Die Weimarer Ausgabe hat im 14. und 16. Bande (1895 bez. 1899 erschienen) handschriftliche Aufzeichnungen der Genesis- und Exoduspredigten von Rörer und Roth mitgetheilt, denen wahrscheinlich die Aufzeichnungen auch anderer Zuhörer beigemengt sind (s. Weim. Ausg. XIV, S. 93). Darnach steht nunmehr zunächst fest, dass die Genesispredigten nicht, wie es bei E. auf dem Titelblatte heisst, 1524 begonnen wurden, sondern schon 1523, und dass die ‚Unterrichtung, wie sich die Christen in Mose schicken sollen', erst nachträglich, in der Ausgabe von 1527, den Genesispredigten als Einleitung vorausgestellt wurde, während sie ursprünglich ein Glied in der Serie der Exoduspredigten war, das weiterhin 1526 zu einem Separatdruck verarbeitet wurde. Ferner besitzen wir — das hat der Ende 1900 erschienene, aber in den genannten Bänden schon angekündigte Bd. 24 der W. A. gezeigt, über dessen Ergebniss E. sicherlich vom Bearbeiter Auskunft erhalten hätte — die Genesis- und Exoduspredigten nur in Nachschriften. Und dabei steht es keineswegs so, wie die E. A. (Bd. 33, S. 1) angiebt, dass die Nachschriften den Text der Predigten wiedergeben, ‚so wie sie gehalten worden waren', vielmehr differiren die Nachschriften erheblich. Ein authentischer Text ist also überhaupt nicht da, auch lässt sich nicht sagen, welche Nachschrift die getreueste ist. (S. jedoch Bd. 16 der W. A. S. XI.) Dass dieser Sachverhalt für E.'s Untersuchung nicht gleichgültig ist, liegt auf der Hand. Eine sachliche Aenderung seiner Ergebnisse wird, soweit ich nach Stichproben urtheilen kann, zwar nicht eintreten, aber es ist doch misslich, bei den vielen Citaten sich sagen zu müssen, dass ihre Fassung vermuthlich nicht von Luther ist. Hier hätten die Nachschriften verglichen, auch der lateinische Text der Genesispredigten, der keineswegs eine Ueberfetzung der deutschen Ausgabe 1527 (so E. A), vielmehr eine Arbeit Stephan Roth's auf Grund vor Allem seiner eigenen Nachschriften höchst wahrscheinlich ist (W. A. XXIV, S. XV), herangezogen und dann immer wieder der sekundäre Charakter des Textes betont werden müssen.

Giessen. W. Köhler.

Schriften des Vereins für Reformationsgeschichte Halle, M. Niemeyer, 1900. (gr. 8). Nr. 66 (XVIII. Jahrg. 1. Stck.). Roth, Dr. F., Leonhard Kaiser, ein evangelischer Märtyrer aus dem Innviertel. (III, 51 S.). M. 1.20

Nr. 67 (XVIII. Jahrg. 2. Stck.). Arnold, C. Fr., Die Ausrottung des Protestantismus in Salzburg unter Erzbischof Firmian und seinen Nachfolgern. Ein Beitrag zur Kirchengeschichte des achtzehnten Jahrhunderts. Erste Hälfte. (VII, 102 S.). M. 1.20

1. Es ist mit Freude zu begrüssen, dass die Geschichte des Märtyrers Leonhard Kaiser, bisher sowohl in den gleichzeitigen Drucken (s. darüber Enders: Luthers Briefwechsel VI, Nr. 1167 und Cp. 4 vorliegender Schrift) als auch in den Gesammtausgaben der Werke Luthers — ‚Von Er. Lenhard Keiser . . . Eine selige geschicht' fehlt in der Erlanger und Braunschweiger Ausgabe — wie auch in neuerer Darstellung (vgl. Aurel Schmidt: L. Käser in: Ztschr. f. allg. Geschichte 1887) nicht leicht allgemein zugänglich, nunmehr durch Roths Monographie weitesten Kreisen erschlossen wird. R's Darstellung ist ansprechend geschrieben, unter erschöpfender Behandlung des gedruckten Materials und eingehender Beachtung der Zeitgeschichte in Bayern (vornehmlich im Anschluss an Riezler); mit Recht ist namentlich die Entwicklung des Ketzerprocesses und der Ketzerverfolgung in Bayern im Reformationszeitalter eingehend behandelt. Ungedrucktes Material hat R. nicht ausfindig gemacht, Nachforschungen im K. Kreisarchiv für Oberbayern, im K. Geh. Haus- und Staatsarchiv und im K. Allgemeinen Reichsarchiv waren ergebnislos. (s. Vorwort). Ob nicht in Regensburg, dort wo das ‚lange Original' über Kaisers Widerruf von den Pfaffen ‚gestellt' wurde, (S. 4) sich etwas finden liesse? Auf den von Walther Z. K. G. XVIII. 230 f. aus einem Bande der Jenaer Universitätsbibliothek nach einer Abschrift Rörers herausgegebenen, angeblich neuen und von Luther in seinen Druck nicht aufgenommenen Brief kommt R. nicht ausdrücklich zu reden. Derselbe ist nämlich längst bekannt und steht trotz Walthers gegentheiliger Behauptung dennoch in Luthers Druck (s. Walch: Luthers Werke XXI, 187 f. dazu Roth. S. 13). Rörer hat ihn wohl bei Luther gesehen und ihn sich abgeschrieben. Dass Luther noch mehr Material besass als er drucken liess, folgt aus der von Roth angezogenen Stelle (S. 50, Anm. 20) keineswegs. Uebrigens hat R. S. 20, Z. 19 v. u. vergessen, dass Luther nur Herausgeber war, nicht Verfasser. Es lässt sich weiterhin zeigen, dass nicht Michael Stiefel, wie R. und Walther annehmen, sondern Kaisers Vetter, der identisch sein muss mit dem im Berichte genannten Vetter Erasmus Kaiser, Luther das Hauptmaterial geliefert hat. Die Quellenscheidung ist mit ziemlicher Sicherheit zu vollziehen. Die ganze Erzählung von den Bitten der Freunde Kaisers an die Adeligen um seine Befreiung bis zur Verbrennung einschl. ist von einem Augenzeugen geschrieben (ein kleines Stück wahrscheinlich ausgenommen s. u.), und zwar von einem der Freunde selbst. Das geht nicht nur daraus hervor, dass die Thätigkeit der Freunde eingehendst geschildert wird, sondern vor Allem aus dem wiederholten Gebrauch der ersten Person, sei es Singularis, sei es Pluralis. Z. B. heisst es: ‚Da solches geschehen, hat man die Freundschaft für den Fürsten und Prälaten . . . erfoddert . . . und unser (nämlich der Freundschaft) begern . . . vernewet'. Oder: ‚ich hab von keinem Menschen kein solchen Ernst und Inbrunstigkeit gesehen' . . . ‚Ein Bepstlicher Pfaff, den wir vor hetten hinweg gethan, war wider bey im.' Das schreibt Alles einer und derselbe Augenzeuge, Kaisers Freund. Stiefel aber war kein Augenzeuge; man müsste also annehmen, dass er sich den Bericht von einem solchen verschafft habe, um ihn Luther zuzusenden. Doch warum dieser Umweg? Ein Vetter Kaisers war nachweislich unter der ‚Freundschaft' und Augenzeuge (s. Walch a. a. O. S. 192), ein Vetter Kaisers — zweifellos derselbe — schickt Luther eine *historia de Leonhardo Keiser* (Enders a. a. O. VI 107, dass er nur Manuskripte Kaisers sandte, folgt aus Luthers Worten nicht) — *ergo* ist er der Verfasser des angegebenen Stückes. Auf Stiefels Rechnung kämen dann vor Allem die eingestreuten Briefe an die Freunde und wohl auch die Geschichte Kaisers bis zu der Stelle, wo die ‚eigene Handschrift' Kaisers beginnt. Letztere hatte der Vetter gesandt und zweifellos auch das ‚Testament' und den Trostbrief Luthers an Kaiser, der ihm, wie er sagt (a. a. O. S. 213), ‚gebrochen und gelesen wider zukomen' war. Luthers eigener Antheil an

Kaisers ‚seliger Geschichte' beschränkt sich darnach auf den Satz: Wie sie in aber befragt und examiniret haben etc. bis: ‚lautet also' (a. a. O. S. 176), sodann in dem Verhör auf die Worte: ‚Die Artikel jetzt verlesen' etc. bis ‚Handschrift ausweist' (a. a. O. S. 198), die aber vielleicht auch noch von Erasmus Kaiser stammen, und auf die Schlusworte des Testaments: ‚Das andere betrifft zeitlich Gut etc.' (s. auch Roth S. 47, Anm. 21) — abgesehen von der Umrahmung in Einleitung und Schlusswort und den Ueberschriften der Aktenstücke. Zu bemerken ist noch, dass der Brief Kaisers bei Walch. S. 203 ff. m. E. sichtlich unter dem Eindruck des Lutherschen Trostschreibens an ihn verfasst ist. Das zeigt die Wiederaufnahme des von Luther gebrauchten Wortes vom ‚alten Menschen' und die Bezugnahme auf Röm. 8 in beiden Briefen (V. 31 bei Luther, V. 38 bei Kaiser), wie auch die Bestimmung über (weitere) von Wittenberg zu erwartende Briefe. Der Brief wäre dann etwa auf Anfang Juni, nicht mit R. Mitte Juli anzusetzen.

2. Arnolds Werk ‚Die Vertreibung der Salzburger Protestanten und ihre Aufnahme bei den Glaubensgenossen' (Leipzig, Diederichs 1900) war ausdrücklich als ‚kulturgeschichtliches Zeitbild' gedacht. Die Ergänzung nach der rein historischen und religionsgeschichtlichen Seite hin, in jenem Buche schon angekündigt, erscheint nunmehr in ihrem ersten Theile d. h. bis zum Erlass des Emigrationspatentes vom 31. Oktober 1731. Ein erster Abschnitt schildert die ‚konfessionellen Stimmungen und Zustände in Deutschland zur Zeit der Thronbesteigung des Erzbischofs Firmian'. Das Ergebnis ist dieses, dass ‚auswärtige Einflüsse damals eine evangelische Bewegung im Salzburgischen unmöglich hätten hervorrufen können' (S. 18), theils wegen der beginnenden Gleichgültigkeit in religiösen Dingen, theils wegen der geschickten Diplomatie des salzburgischen Gesandten in Regensburg Sebastian Anton v. Zillerberg, der den protestantischen Mächten Sand in die Augen zu streuen verstand. Somit ist die Bewegung eine inner-salzburgische — wenn sie von Nürnberg und Augsburg Unterstützung erhielt, so ging dieselbe von vertriebenen Salzburgern aus — und zwar eine wesentlich religiöse, nicht soziale. Des Näheren ist die Religiosität allem Zweifel (und selbst ein Pariset gehört hier zu den Zweiflern) zum Trotz evangelisch; aber es ist ein ganz eigenartiges evangelisches Christentum — ‚schaitbergerisch' wäre der beste Ausdruck (vgl. S. 19), da die Volksreligiosität von den Erbauungsschriften des Emigranten Schaitberger lebt. Lutherische Gedanken, wie Predigt des reinen Gotteswortes und schriftgemäse Sakramentsverwaltung, Forderung des Laienkelches u. a. sind im Volke lebendig und eine starke Abneigung gegen die Aufdringlichkeiten des katholischen Sinnen-Christenthums, aber daneben ist ein starker mystisch-pietistischer Einschlag bemerkbar. Er paralysiert jene Abneigung und läst die Bauern z. B. an ‚Kirchen und Kreuzgängen' ruhig theilnehmen. Hoffentlich geht Arnold im zweiten Theile noch näher auf diesen Mystizismus ein und sucht die Linien nach vorwärts und rückwärts zu ziehen; auch das im grofsen Werke Gefagte ist zu kurz. Woher hat Schaitberger seine Mystik? Es werden wohl mehrere Linien sich kreuzen, Staupitzsche Mystik (seine Schriften wurden von den Salzburgern gelesen), katholische Vulgärmystik und daneben Spener-Franckescher Pietismus. Jedenfalls begreift sich von der Mystik aus die Ansicht von dem katholischen Charakter des Salzburger Christenthums. Es wird von da her auch verständlich, dass trotz des evangelischen Grundtons das ‚Nikodemus-Lutherthum des Erzstiftes allmählich dahingestorben wäre, wenn man die Erwachsenen in Ruhe gelassen, fremde Einflüsse fern gehalten und die Jugend in klerikalen Schulen erzogen hätte' (S. 25). Statt dessen aber ist von katholischer Seite der Bruch provoziert worden (Kap. 2), und zwar ist der eigentliche Leiter der Gegenreformation nicht sowohl der Erzbischof als vielmehr der Hofkanzler Cristani von Rall, und neben ihm die Jesuiten. Rall ist auch der Leiter der Untersuchungscommission gewesen, mit deren z. T. perfiden Machinationen sich das letzte Kapitel beschäftigt. Ihnen gegenüber wird der sogen. Salzbund geschlossen, Deputationen nach Regensburg gesandt, sodass in Wien Besorgnis entstand, wo man um der pragmatischen Sanktion willen offene Brüskirung scheute aus Furcht vor den protestantischen Mächten im Reich. Aber den Erzbischof kümmerte die kaiserliche Milde wenig, am liebsten hätte man auf dieser Seite die Salzburger auch des kraft des westfälischen Friedens ihnen zustehenden *beneficium emigrandi* beraubt. —

Im Einzelnen enthält die Darlegung A's eine Fülle wertvoller Details für die Geschichte des Ketzerprocesses nicht minder wie für die allgemeine Kirchengeschichte oder auch die Statistik (vgl. die Tabelle S. 73). Für die Anmerkungen wären fett gedruckte Ziffern für die fortlaufenden Nummern (S. 91 ff.) erwünscht, um die im Text angegebene Nummer schneller finden zu können.

Giessen. W. Köhler.

Wagner, Pfr. H., **Das Geistesleben in seiner Sichtbarkeit.** Leipzig, A. Deichert, 1900. (X, 106 S. 8.) M. 1.80

Der Verf. bemerkt mit Recht, dass die von ihm in vorliegender Schrift gebotenen ‚Abhandlungen, da sie sich mehr in der Form der Meditation bewegen, nicht den Charakter streng wissenschaftlicher Ausführungen beanspruchen'. Besonders ist es ihm darum zu thun, eine gewisse Gesetzmässigkeit im Geistesleben, d. h. im religiös-sittlichen Leben aufzuzeigen. Die hierher gehörigen Grundgedanken werden hauptsächlich im dritten Aufsatz über die ‚Hemmungen des Lebens' entwickelt. Dabei hat der Verf. reale Beziehungen der im sittlich-religiösen Leben sich gegenseitig theils hemmenden, theils fördernden Kräfte im Auge, die gewiss und namentlich gerade auch von Seiten der praktischen Geistlichen eine besondere Beachtung verdienen. In der Durchführung seiner Gedanken tritt es nur leider sehr deutlich hervor, dass die Begriffe, mit denen der Verf. arbeitet, viel zu wenig scharf ausgeprägt und bestimmt erfasst sind. Dies betrifft sowohl die theologischen Begriffe, wie Glaube, Liebe, Rechtfertigung u. A., als auch die sonst verwertheten allgemeinen wissenschaftlichen Begriffe. Aber ohne scharfes und genaues Durchdenken läst sich gerade eine Betrachtungsweise, wie sie dem Verf. vorschwebt, nicht fruchtbar gestalten. Wie ungenau dieser gelegentlich verfährt, zeige folgendes Beispiel. S. 78 f. macht er den Satz von dem ausgeschlossenen Dritten dahin geltend, dass es nur gute oder böse Thaten giebt. Danach scheint er eine richtige Vorstellung von dem Sinne jener logischen Regel zu haben. S. 59 dagegen sagt er: ‚Der Grundsatz des ausgeschlossenen Dritten duldet neben der Liebe zu Gott keine andere Liebe, nicht die zur Welt .... und auch nicht die zu dem eigenen (fleischlichen) Ich'. Hier aber ist gar kein Drittes zu Gunsten eines Ersten und Zweiten ausgeschlossen, wie in dem ersten Falle, sondern ein Zweites und Drittes lediglich zu Gunsten eines Ersten. Auf diesen Fall wäre also wohl das erste Gebot anwendbar gewesen, das ja auch Luther und Melanchthon so oft zum Erweise von dergleichen Behauptungen heranziehen. Auf den Satz vom ausgeschlossenen Dritten jedoch zurückzugreifen, war gedankenlos. Auch die lediglich erbauliche Art des Verf.'s die hl. Schrift auszubeuten, deren Berechtigung in der Predigt- und Andachtsliteratur nicht zu bestreiten ist, war nicht geeignet, die Arbeit an den von dem Verf. berührten Problemen zu begünstigen, da diese vielmehr ein dianoëtisches Verfahren von strengster Methode erfordert hätten.

Bonn. O. Ritschl.

Bibliographie

von Lic. theol. Paul Pape, Zehlendorf bei Berlin.

Deutſche Literatur.

Dahlmann, J., Der Idealismus der indiſchen Religionsphiloſophie im Zeitalter der Opfermyſtik. (Stimmen aus Maria-Laach. Ergänzungshefte. Nr. 78.) Freiburg i. B. 1901, Herder. (VI, 140 S. gr. 8.) 1. 80

Livre d'or, ic, de la révélation chrétienne. Edition de luxe. Vol. II. Nouveau testament par H. Didon. Wien 1901, M. Herzog. (IV, 331 S. gr. Fol.) 30. —; geb. in Leinw. 40. —; Ausg. m. 65 Chromolith. (VI, 331 S.) Geb. in Ldr. m. Goldſchn. u. Metallſchlöſſern 125. —

Vol. I iſt noch nicht erſchienen.

Hand-Kommentar, kurzer, zum Alten Teſtament, hrsg. v. K. Marti. 13. u. 14. Lief. Tübingen 1901, Mohr.

13. Bertholet, A., Leviticus, erklärt. (XX, 104 S.) 2. 40. — 14. Benzinger, J., D. Bücher der Chronik, erklärt. (XVIII, 141 S.) 3. —

—— zum Neuen Teſtament. Bearb. v. H. J. Holtzmann, R. A. Lipſius, P. W. Schmiedel, H. v. Soden. 1. Bd. 1. Abth. 1. Hälfte. Ebda. I, 1. Holtzmann, H. J., Die Synoptiker. 1. Hälfte. Die Einleitg. zu den ſynopt. Evangelien u. d. Evangelium nach Marcus. (184 S.) Für 1. Abtlg. kplt. 6. —

Ruppanner, A., Das Neue Teſtament unſeres Herrn u. Heilandes Jeſu Chriſti. 2.—12. Lfg. Frankfurt a/M. 1901, Johs. Schergens. (S. 49—576 m. 12 Vollbildern. gr. 8.) à —. 50

Holtzmann, O., Leben Jeſu. Tübingen u. Leipzig 1901, J. C. B. Mohr. (XVI, 428 S. gr. 8.) 7. 60

Hollmann, G., Die Bedeutung des Todes Jeſu nach ſeinen eigenen Ausſagen auf Grund der ſynoptiſchen Evangelien. Tübingen 1901, Mohr. (VII, 160 S. gr. 8.) 3. 50

Philippson, L., Haben wirklich die Juden Jeſum gekreuzigt? 2. Aufl. m. e. Vorwort v. M. Philippson. Leipzig 1901, M. W. Kaufmann. (64 S. gr. 8.) 1. —

Fontes rerum austriacarum. Hrsg. v. d. hiſt. Commiſſ. der k. Akad. d. Wiſſ. in Wien. II. Wien 1901, C. Gerold's Sohn i. K.

Dungel-Fuchs, Urkunden u. Regeſten zur Geſchichte des Benedictinerſtiftes Gottweig. 1. Th. 1058—1400. (XVIII, 815 S. gr. 8.) 12. 30

Kelle, J., Über *Honorius Augustodunensis* u. das *Elucidarium sive dialogus de summa totius christianae theologiae.* [Aus: „Sitzungsber. d. k. Akad. d. Wiſſ."] Wien 1901, C. Gerold's Sohn i. K. (14 S. gr. 8.) —. 40

Gelzer, H., Ungedruckte u. ungenügend veröffentlichte Texte der *Notitiae episcopatum*, ein Beitrag zur byzantin. Kirchen- u. Verwaltungsgeſchichte. [Aus: „Abhandl. d. bayer. Akad. d. Wiſſ."] München 1901, G. Franz' Verl. i. K. (S. 529—641. gr. 4.) 5. —

Steffan, J., Über die Münchener Notkerhandſchrift des 14. Jhd's. Diſſ. Greifswald 1900, F. W. Kunike. (61 S. 8.)

Saxenberger, O., Dr. Martin Luther, ein Freund der belebten Natur. Progr. Breslau 1900. (16 S. 4.)

Freymann, R. v., Geſetz f. die evangeliſch-lutheriſche Kirche in Rußland, m. Erläutergn. nach Entſcheidgn. des dirig. Senats, Erlaſſen des Miniſters des Innern u. Befehlen des General-Conſiſtoriums. Ueberſ. u. hrsg. Nichtofficielle Ausg. Reval 1901, Franz Kluge. (XXXII, 308 S. gr. 8.) 6. —

Meyer, H., Die Diaſpora der deutſchen evangeliſchen Kirchen in Rumänien, Serbien u. Bulgarien. Mit 65 Abbild. u. 1 Karte in Farbdr. Potsdam 1901, E. Stein. (VIII, 480 S. gr. 8.) 10. —

Schieler, C., Die religiöſe Bewegung unſerer Tage und die freie religiöſe Gemeinde. Königsberg 1901, Gräfe & Unzer. (20 S. 8.) —. 30

Wald, H., Die Gleichſtellung der Katholiken in Preußen. Eine hiſtoriſch-politiſche Studie. Hamm 1901, Breer & Thiemann. (87 S. gr. 8.) 1. —

Rogge, B., Der Ablaß in der römiſch-katholiſchen Kirche. Eine evangel. Antwort auf den diesjähr. Faſten-Hirtenbrief des Hrn. Erzbiſchofs Simar von Köln. (Freundſchaftliche Streitſchriften. Nr. 70.) Barmen 1901, D. B. Wiemann. (24 S. 8.) —. 30

Heubaum, A., Der Begriff des Univerſums in ſeiner Bedeutung für die Fortentwickelung der religiöſen Welt- und Lebensanſicht ſeit dem 16. Jahrhundert. Progr. Berlin 1900. (24 S. 4.)

Einig, P., *Institutiones theologiae dogmaticae. Tractatus de sacramentis. Pars II. De poenitentia, de extrema unctione, de ordine, de matrimonio.* Trier 1901, Paulinus-Druckerei. (XI, 228 S. gr. 8.) 3. —

Hahn, A., Die Kunſt des kirchlichen Vortrags. Eine Anregg. u. Anleitung. Göttingen 1901, Vandenhoeck & Ruprecht. (VI, 124 S. gr. 8.) 2. —; geb. 2. 50

Kabiſch, R., Religionsbuch f. evangeliſche Lehrerſeminare. 2. Tl. Lehrbuch des Unterrichts im neuen Teſtament. Göttingen 1901, Vandenhoeck & Ruprecht. (XII, 188 S. gr. 8.) 2. 30; geb. 2. 75

Literatur des Auslandes.

Söderblom, N., La vie future d'après le Mazdéisme, à la lumière des croyances parallèles dans les autres religions. Etude d'eschatologie comparée. [Annales du musée Guimet. Bibliothèque d'études. T. IX.] Paris 1901, Ernest Leroux. (VIII, 448 p. gr. 8.) fr. 7. 50

Browne, H., Triglot dictionary of scriptural representative words in hebrew, greek, and english. London 1901, Bagster. (roy. 8.) 21 s.

Moulton, R. G., Short introduction to the literature of the bible. Boston 1901, Heath. (VI, 374 p. 12.) $ 1.

Hague, G., Some practical studies in the history and biography of the Old Testament. (Genesis to Deuteronomy.) New York 1901, Revell. (546 p. 8.) $ 2.

Cooke, A. W., Palestine in geography and in history. Vol. 2. London 1901, C. H. Kelly. (266 p. 8.) 2 s. 6 d.

Moffat, J., The historical New Testament: being the literature of the N. T. arranged in the order of its literary growth and acc. to the dates of the documents; also a new translation, with proleg., hist. tables, crit. not., and append. New York 1901, Scribner. (XXVII, 726 p. 8.) $ 4. 50

Deissmann, G. A., Bible studies: Contributions chiefly from papyri and inscriptions to the history of the language, the literature, and the religion of hellenistic judaism and primitive christianity. Auth. Trans. by Alex. Grieve. London 1901, T. & T. Clark. (400 p. 8.) 9 s.

Whittaker, T., The neo-Platonists: a study in the history of Hellenism. New York 1901, Macmillan. (XIII, 231 p. 8.) $ 2.

Negri, G., L'imperatore Giuliano L'Apostata. Studio storico. Milano 1901, Ulr. Hoepli. (XX, 509 p. 8.) Lire 6. 50

Duckworth, H. T. F., St. John the Almsgiver, patriarch of Alexandria. Biog. sketch. London 1901, Simpkin. (30 p. 8.) 1 s.

Babington, The reformation: a religious and historical sketch. London 1901, Murray. (372 p. 8.) 12 s.

McCrie, C. G., Church of Scotland: her divisions and her re-unions. London 1901, Macniven & W. (394 p. 8.) 5 s.

Macpherson, J., History of the church in Scotland: from earliest times to present day. London 1901, A. Gardner. (466 p. roy. 8.) 7 s. 6 d.

Taunton, E. L., History of the Jesuits in England 1580—1773. 12 Illustr. London 1901, Methuen. (526 p. 8.) 21 s.

Hamilton, J. T., A history of the church known as the Moravian church; or, the Unitas fratrum; or the Unity of the Brethren during the 18. and 19. cent. Bethlehem, Pa., 1900, Times Publish. Co. (XI, 631 p. 8.) $ 2. 50

Bourgain, L., L'église de France et l'état au XIX^e siècle. 2 vol. Paris 1901, Téqui. (368, 368 p. 16.)

Kannengieser, A., Les origines du vieux-catholicisme et les universités allemandes. Paris 1901, Lethielleux. (244 p. 16.)

Cerceau, G., Catéchisme de Leon XIII [v. TLZ. 1901, 6, 8]. 3. Leçon: l'Eglise et l'Etat (46 p.); 4. Leçon: Les Catholiques (45 p.); 5. leç.: Les Catholiques français; les Religieux (56 p.); 6. leç.: Les sectaires (47 p.) Paris 1901, Rondelet & Co. (8.) à 75 cent.

Allier, R., Les troubles de Chine et les missions chrétiennes. Paris 1901, Fischbacher. (283 p. 18.) 3 fr.

Winbigler, C. F., Christian science and kindred superstitions; their facts and fallacies. New York 1901, Abbey Press. (168 p. 12.) $ 1.

Smyth, J., Truth and reality with special reference to religion. Introd. note by R. Flint. New York 1901, Scribner. (XIV, 244 p. 12.) $ 1. 50

Watt, W. A., Study of social morality. London 1901, T. & T. Clark. (308 p. 8.) 6 s.

Vacant, A. et collab., Dictionnaire de théologie catholique [v. TLZ. 1901, 1]. Fasc. 5: André-Apollinaire. Paris 1901, Letouzey et Ané. (p. 1186 à 1503. 8.) 5 fr.

Dyserinck, J., Het vraagstuk der onsterfelijkheid. 's-Gravenh. 1901, G. C. Visser. (32 blz. roy. 8.) f. 0. 50

Schulhof, J. M., Law of forgiveness as presented in New Testament: Study in biblical theology. London 1901, Simpkin. (176 p. 8.) 3 s. 6 d.

Procter, F., New history of book of common prayer. With a rationale of its offices. Rewritten by Walter Howard Frere. London 1901, Macmillan. (720 p. 8.) 12 s. 6 d.

Aus Zeitſchriften.

Steinthal, H., Allgemeine Einleitung in die Mythologie. II (Arch. f. Rel.-Wiſſ. III, 4, S. 297—323).

Jenſen, P., Über C. F. Lehmann: Zwei Hauptprobleme der altorientaliſchen Chronologie (Gött. gel. Anz. 1900, 12, S. 964—986).

Wright, G. F., *Physical preparation for Israel in Palestine (Bibl. Sacra apr.* 1901, *p.* 360—369).

Jastrow jr., M., *The name of Samuel and the stem* שאל *(Journ. of Bibl. Lit. Vol. XIX,* 1, *p.* 82—105).

Batten, L. W., *The sanctuary at Shiloh, and Samuel's sleeping therein (ibid. p.* 29—33).

Bruston, C., *La bible annotée et le Cantique des cantiques (Rev. d. Th. et d. Quest. Rel.* 1901, 1, *p.* 85—96; 2, *p.* 173—185).

Moore, D., *Mr. Wright and the gospel acc. to S. Luke (Presb. & Ref. Rev. apr.* 1901, *p.* 297—305).

McLaughlin, *The example of Jesus. Sociological note (Bibl. Sacra apr.* 1901, *p.* 383—386).

Deissmann, A., Über Jülicher: die Gleichnisreden Jeſu (Gött. gel. Anz. 1900, 12, S. 913—919).

Harnack, A., Probleme im Texte der Leidensgeſchichte Jeſu (Sitz.-Ber. d. k. Akad. d. Wiſſ. z. Berlin 1901, XI, S. 251—266).

Lang, A., *Mr. Frazer's theory of the crucifixion (Fortnightly Rev. apr.* 1901, *p.* 650—662).

Lloyd, R. R., *The historical Christ in the letters of Paul (Bibl. Sacra apr.* 1901, *p.* 270—293).

Denney, J., *The theology of the epistle to the Romans* [v. TLZ. 1901, 7]. 3. *The doctrine of sin (Expos. apr.* 1901, *p.* 283—295).

Rendall, F., *The first Galatian ministry (ibid. p.* 241—256).

Moulton, J. H., *Notes from the Papyri (ibid. p.* 271—282).

West, A. F., *Roman autobiography, particularly Augustine's confessions (Presb. & Ref. Rev. apr.* 1901, *p.* 177—194).
Graeven, H., Über *de Waal:* der Sarkophag des Junius Baffus (Gött. gel. Anz. 1901, 1, S. 76—86).
Pellegrini, *Fonti e memorie storiche di S. Arialdo (Arch. Stor. Lomb. ser. III, fasc.* 28, *p.* 209—236).
Sabatier, P., *St. François d'Assise et la pauvreté (Rev. Chrét.* 1901, 3, *p.* 180—195).
Dinsmore, C. A., *Dante's vision of sin (Bibl. Sacra apr.* 1901, *p.* 378—382).
Dräfeke, J., Kantakuzenos' Urteil über Gregoras (Byz. Z. Bd. X, 1 u. 2, S. 106—127).
Bullo, C., *Di tre illustri prelati Clodiensi segretari di Pontefici (Nuovo Arch. Veneto T. XX,* 2, *p.* 245—285).
Παπαδόπουλος-Κεραμεύς, Ἀ., Ἡ μονὴ Ἀναστασίας τῆς Φαρμακολυτρίας (Byz. Z. Bd. X, 1 u. 2, S. 193—199).
Brofch, M., D. Ermordung der Veltliner Proteftanten 1620 (Z. f. Kgfch. Bd. XXII, 1, S. 106—119).
Warfield, B. B., *The making of the Westminster confession, and especially of its chapter on the decree of god (Presb. & Ref. Rev. apr.* 1901, *p.* 226—283).
Lobftein, P., *Voltaire et le christianisme* (*Rev. d. Th. et d. Phil.* 1901, 1, *p.* 5—26).
Horn, E. T., *The Lutheran liturgy in Russia* (*Luth. Church Rev. oct.* 1900, *p.* 633—642).
Keizer, G., *Frédéric Godet* (*Tijds. v. Geref. Th. febr.* 1901, *blz.* 194—206).
Steffens, N. M., *Calvinism and the theological crisis (Presb. & Ref. Rev. apr.* 1901, *p.* 211—225).

Recenfionen.

Goetz, Zinzendorfs Jugend (v. *βς*: Lit. Ctrbl. 1900, 23; v. G. Müller: N. Arch. f. Sächf. Gefch. u. Alt. Bd. XXI, 3 u. 4; v. W. S.: Proteftant, Lit. Beil. 1900, 35; v. K. Heiberg: *Teol. Tidssk.* 1900, II, 1; v. K. Löfchhorn: Mitteil. a. d. hift. Lit. 1901, 1).
Goodspeed, *Israel's messianic hope* (v. C. H. Toy: *New World june* 1900; *Bibl. Sacra oct.* 1900; v. E. L. Curtis: *Amer. Journ. of Th.* 1900, 4).
Göpfert, Moraltheologie (v. J. B. Becker: Z. f. kath. Theol. 1899, 2; v. H. Amberg: Kath. Schweiz. Bl. 1900, 1 u. 2; v. A. Lehmkuhl: Stimm. a. Mar.-Laach 1900, 7; v. J. Müllendorf: Lit. Anz. f. d. kath. Öft., 1900, 4 u. 11; v. F. M. Schindler: Öft. Litbl. 1900, 23; v. A. Koch: Lit. Rdfch. f. d. kath. Dtfchl. 1901, 3).
Gore, *St. Paul's epistle to the Romans* (v. E. D. Burton: *Bibl. World aug.* 1899; v. H. T. de Wolfe: *Amer. Journ. of Th.* 1900, 3; *Bibl. Sacra oct.* 1900; v. C. C. Everett: *New World sept.* 1900).
—— *Scientific basis of morality: Athenaeum* 23. *june* 1900; v. Fairbrother: *Int. Journ. of Eth.* 1900, 4; v. W. Fite: *Amer. Journ. of Th.* 1900, 4).
Göttsberger, Barhebräus, Scholien z. h. Schrift *(Rev. Bénéd.* 1901, 1; v. E. C. B.: *Dublin Rev. jan.* 1901; v. J. Brucker: *Etud. publ. p. l. Comp. d. Jés.* 5. *avr.* 1901; v. N. Peters: Lit. Rdfch. f. d. kath. Dtfchl. 1901, 3; v. E. Mangenot: *Polybibl. mars* 1901).
Grawert, Bergpredigt (v. Jordan: Th. Litber. 1900, 4; Dtfch. Litztg. 1900, 18; v. P. Wernle: Dtfch. Litztg. 1900, 42; Lit. Ctrlbl. 1900, 44; v. Bötticher: Monatsh. d. Comen.-Gef. Jan.-Febr. 1901).
Gregory, Textkritik des N. T. (v. Eb. N.: Lit. Ctribl. 1900, 45; *Athenaeum* 16. Febr. 1901; v. Barth: Th. Litber. 1901, 3; v. W. C. van Manen: *Th. Tijds.* 1901, 1).
Grimm-Zahn, D. Leiden Jefu (v. Belfer: Th. Quartfchr. 1900, 1; v. J. B. Nifius: Z. f. kath. Th. 1900, 2; v. Holzhey: Lit. Rdfch. f. d. kath. Dtfchl. 1900, 11).
Grisar, Gefch. Roms u. d. Päpfte im Mittelalter (v. Rönneke: Th. Litber. 1899, 2; v. P. Crostarosa: *Nuovo Bull. d. Arch. Crist.* 1899, 1 2; v. J. P. Kirfch: Öft. Litbl. 1900, 11; v. R. Ambrosi de Magistris: *Arch. d. R. Soc. Rom. d. Stor. Patr. XXIII,* 1—2; v. G. Salvioli: *Cultura* 1900, 4; v. E. J.: *Polybibl. oct.* 1900; v. Bernon: *Rev. d. Quest. Hist. janv.* 1901; Katholik Febr. 1901).
Grüneisen, Ahnenkult und Urreligion Israels (v. J. Wellhaufen: Dtfch. Litztg. 1900, 20; v. O. Muffil: Öft. Litbl. 1900, 14; v. Oettli: Th. Litber. 1900, 6; v. R. Z.: Th. Litbl. 1900, 41; Lit. Ctrlbl. 1900, 47; v. A. C. Zenos: *Amer. Journ. of Th.* 1901, 1; v. W. Nowack: Th. Rdfch. 1901, 2).
Guenther, *Epistulae imperatorum etc.* (v. λ.: Th. Litbl. 1899, 47; v. —i—: N. Philol. Rdfch. Dec. 1899; v. B. Bretholz: Dtfch. Litztg. 1900, 10).
Gundlach, D. Entftehung des Kirchenftaates (v. O.: Lit. Ctrlbl. 1900, 38; v. E. W. Brooks: *Engl. Hist. Rev. jan.* 1901; v. A. Solmi: *La Cultura* 1901, 2; Hift. Z. 1901, Bd. 50, 3).
Gunkel, Der Prophet Esra (v. R. Kraetzfchmar: Dtfch. Litztg. 1900, 45; v. Oettli: Th. Litber. 1900, 10; v. A. J. Ramaker: *Amer. Journ. of Th.* 1901, 1).
—— D. Wirkungen des heil. Geiftes (v. P. J. v. Melle: Th. Studien 1900, 3 u. 4; v. E. D. Burton: *Amer. Journ. of Th.* 1900, 4; *Presb. & Ref. Rev. apr.* 1901).

Verantwortlicher Redacteur Prof. D. E. Schürer in Göttingen. Verlag der J. C. Hinrichs'fchen Buchhandlung in Leipzig.
Druck von August Pries in Leipzig.

Theologische Literaturzeitung.

Herausgegeben von D. **Ad. Harnack,** Prof. zu Berlin, und D. **E. Schürer,** Prof. zu Göttingen.

Erſcheint alle 14 Tage. | Leipzig. J. C. Hinrichs'ſche Buchhandlung. | Preis jährlich 18 Mark.

Nº 11. 25. Mai 1901. **26. Jahrgang.**

Ch. Fr. Aiken, S. T. D., **The Dhamma of Gotama the Buddha and the Gospel of Jesus the Christ.** A Critical Inquiry into the Alleged Relations of Buddhism with Primitive Chriſtianity. Boſton (Marlier and Co.), 1900. (XVII und 348 S. 8.)

Die erſte Hälfte des Buchs giebt eine Darſtellung des Buddhismus einſchlieſslich ſeiner Vorgeſchichte; die zweite beſchäftigt ſich mit ſeinem Verhältniſse zum Chriſtenthum. Der Verfaſſer, Lehrer der Apologetik an der *Catholic University of America,* ſchöpft ſeine Kenntniſs des Buddhismus nur aus fremden Darſtellungen ſowie aus Ueberſetzungen — ſoweit dieſelben vorliegen — der Quellentexte. Er hat unzweifelhaft einen nicht geringen Fleiſs aufgewandt ſich gut zu informiren. Aber es liegt in der Natur der Sache, daſs unter dieſen Umſtänden den Bildern, die er zeichnet, die rechte Friſche, den Deduktionen, die er verſucht, die volle Beſtimmtheit fehlen muſs. Seine Discuſſion beiſpielsweiſe der ſchwierigen Probleme, welche die Entſtehung, Entwicklung, Chronologie der altbuddhiſtiſchen Literatur betreffen, ſeine Bemerkungen über die buddhiſtiſchen Concilien tragen recht deutlich den Stempel einer Arbeitsweiſe, die von wirklicher Durchdringung des Stoffes weit entfernt iſt.

Die Erörterungen über das Verhältniſs von Buddhismus und Chriſtenthum bringen es natürlich mit ſich, daſs der Verf. ſich vielfach auf Gebieten zu bewegen hat, auf welche ihm die Kritik des Indologen nicht folgen kann. So muſs ich mich beiſpielsweiſe einer Beurtheilung ſeiner Anſicht über die Entſtehung der Evangelien (S. 270ff.) enthalten, auch darauf verzichten, ſeine Meinung zu prüfen, daſs ‚*only by fraudulent design could myths and legends have found their way into the apostolic memoirs of Christ*‘ (271). Was die angeblichen buddhiſtiſchen Einflüſse auf die altchriſtliche Vorſtellungswelt anlangt, ſo beſchäftigt ſich der Verf. eingehend mit den Aufſtellungen E. v. Bunſen's, Seydel's und Lillie's. Als den ernſtlichſten unter dieſen Vertretern des Glaubens an ſolche Einfluſse betrachtet er mit Recht Seydel; er würde deſſen Arbeiten heute ohne Zweifel diejenige von van den Bergh van Eysinga (*Indische invloeden op oude Christelijke verhalen* Leiden 1901) an die Seite geſtellt haben. Ohne mir jedes einzelne Wort des Verfs. aneignen zu können, glaube ich doch, daſs er im Geſammtreſultat — der Ablehnung des Glaubens an jene Einflüſe — das Richtige trifft; ich habe öfters mich hierüber zu äuſsern Gelegenheit gehabt und komme hier nicht von Neuem darauf zurück. Minder billigenswerth freilich ſcheint mir des Verfs. Stellung, wenn er dann den Spieſs umdreht und — allerdings unter Betonung der Nothwendigkeit gröſster Vorſicht — die ‚*presumption*‘ eines chriſtlichen Einfluſses auf den Buddhismus der erſten nachchriſtlichen Jahrhunderte vertritt: ein Capitel zu ſchreiben wie ſein ſiebentes, das von dieſem Einfluſse handelt, dürfte die Zeit noch nicht gekommen ſein und wird ſie vielleicht nie kommen. Der Schluſsabſchnitt ‚*Buddhism viewed in the light of Christianity*‘ ſcheint mir mehr wohlgemeint als in die Tiefe dringend.

Die im Ganzen recht reichlichen Literaturnachweiſungen laſſen doch Manches vermiſſen. Mein Buch beiſpielsweiſe ‚Buddha, ſein Leben, ſeine Lehre, ſeine Gemeinde‘ hat, ſeit die vom Verf. benutzte engliſche Ueberſetzung erſchienen iſt, mehrere, nicht unerhebliche Aenderungen mit ſich bringende Durcharbeitungen erfahren. Ebenſo iſt auf die 1897 erſchienene zweite Auflage von Seydel's ‚Buddha-Legende und Leben Jeſu‘ hinzuweiſen.

Kiel. H. Oldenberg.

Griffith, F. Ll., M. A., **Stories of the High Priests of Memphis.** The Sethon of Herodotus and the Demotic tales of Khamuas. Oxford, Clarendon Preſs, 1900. (X, 208 S. gr. 8.) Mit Atlas 47 s. 6d.

Der bekannte engliſche Aegyptologe bietet hier nicht etwa eine Geſchichte der Prieſterſchaft von Memphis, ſondern zwei romanhafte Erzählungen.

Den philologiſchen Theil, die Transliteration und wörtliche Ueberſetzung ſamt einer ſprachlich-grammatiſchen Einleitung, überlaſſen wir Sachkundigen. Welche Bedeutung des Verfaſſers Ausführungen über die Stellung des hier vertretenen demotiſchen Sprachtypus in der Entwicklung vom Altägyptiſchen zum Chriſtlich-koptiſchen und ſeinem Verſuch einer phonetiſchen Wiedergabe des Textes zukommt, entzieht ſich unſerem Urtheil. Für den Theologen wichtig iſt der erſte litterarhiſtoriſche Theil, der die Texte in freier Ueberſetzung mit ſachlichem Commentar bietet.

Die Einleitung handelt nach kurzen Bemerkungen über die Erzählungslitteratur bei den Aegyptern, die ſcheinbar ein Jahrtauſend (1200—150) brachliegt, aber aus griechiſchen und jüdiſchen Quellen zu erkennen iſt, von *Kha-m-uas,* dem Sohn Ramſes' II, Hohenprieſter des Ptah zu Memphis (um 1250), auf den auſser jüngeren Theilen des Totenbuches auch dieſe Erzählungen zurückgeführt werden. Seinen prieſterlichen Titel *sm = stm,* demotiſch *'Sme,* ſtellt Griffith einer Vermuthung Kralls folgend mit Σεθῶν bei Herodot II 141 zuſammen, darin nicht den Königsnamen Sethos (Sety Merenptah), ſondern einen ähnlich wie Pharao als Eigennamen miſsdeuteten Titel erblickend; doch ſieht er in dem Helden jenes herodoteiſchen Mäuſewunders nicht jenen Khamuas (Krall), ſondern den Aethiopenkönig Tirhaka. (Bei Gelegenheit ſei hier auf die

Gleichungen *Χαμοῖς* Syncellus p. 179 Dindorf = Khamuas, *Οὐσιμάρης* ibd. 189 = *Wsr-m'-r'* (Ramſes II.), *'Αμένωφις τοῦ Παάπιος* Joſephus c. Apion. I 232 = Amenhetep, Sohn Hepu's hingewieſen).

Die erſte Erzählung, erhalten in einem anfangs verſtümmelten, vielleicht dem 1. vorchriſtl. Jahrh. angehörenden Papyrus des Muſeum von Gizeh (früher Bulak), iſt ſchon mehrfach publicirt und überſetzt. Sie handelt von dem durch Gott Thoth ſelbſt geſchriebenem Zauberbuch, das, in 6facher Kiſte verſchloſſen, auf einer ſchlangenbedeckten Inſel im See von Koptos von einer rieſigen Schlange gehütet wird. Dem Königsſohn Nenepherkaptah aber gelingt es, die Schlange zu töten und das Buch zu erlangen. Dafür trifft der Zorn des Gottes erſt ſeinen Sohn Merab, dann ſein Weib, Ahure, zuletzt ihn ſelbſt. Aus Nenepherkaptah's Grab will Setne Khamuas das Buch entwenden, trotz der Drohungen des Toten, gegen den er 3 Partien im Brettſpiel verliert, jedesmal tiefer ins Grab einſinkend, bis er ſich magiſch wappnet und ſo das Ziel erreicht. Aber auch ihn verfolgt der Fluch: er erblickt ein ſchönes Weib, verzehrt ſich in leidenſchaftlichem Begehren nach ihr, wird immer hingehalten und als er ſie zu umfangen glaubt, iſt es ein teufliſches Phantom. Den Gabelſtock in der Hand, ein Kohlenbecken auf dem Haupt, muſs er zu Nenepherkaptah's Grabe gehen, dieſem genug zu thun.

Intereſſanter für uns iſt die zweite Erzählung, die hier zum erſtenmal geboten wird nach einem 1895 zu Aſſuan erworbenen Papyrus des British-Muſeum (Nr. DCIV), welcher auf der Rectoſeite Landregiſter aus dem 7. Jahr des Claudius 46/47 enthält, und auf dem Verſo noch im 1. Jahrhundert beſchrieben ſein dürfte. Die Ehe Setne Khamuas' mit ſeiner Schweſter Mehweſekht war kinderlos. Im Traum ward der Frau die Weiſung, eine beſtimmte Melone zu pflücken und ſie ſich mit ihrem Gatten zu teilen. Darauf genas ſie eines Sohnes, der einem noch vor der Geburt dem Vater gewordenen Traum zufolge Si-Oſiri (Sohn des Oſiris, gelegentlich Titel des Horus) genannt wird. Das Kind wächſt erſtaunlich raſch, ſo daſs, als es im 1. Jahr ſtand, man hätte ſagen ſollen, es wäre 2 Jahr alt. Zur Schule geſandt, wetteiferte es mit dem Lehrer; es redete mit den Schriftgelehrten vom Hauſe des Lebens im Tempel des Ptah zu aller Verwunderung. Eines Tages vernimmt Khamuas lautes Wehklagen: ein Reicher wird prächtig zu Grabe getragen; dann ſieht er, wie man einen Armen hinausträgt ohne Sang und Klang. Er meint, wie viel beſſer müſſe es doch auch im Jenſeits der Reiche haben. Aber ſein Sohn Si-Oſiri wünſcht ihm das Los des Armen und führt ihn (hier iſt eine Lücke, deren weſentlicher Inhalt ſich aber ergänzen läſst) in die Unterwelt, durch ihre 7 Hallen; in deren 4. ſahen ſie Leute Tantalusqualen ausſtehen, in der 5. ſtehen Vornehme, Gewaltthätige flehend, darunter einer, dem der Thorzapfen ins rechte Auge gedrückt iſt; in der 6. ſtehen die Götter der Unterwelt, in der 7. hält Oſiris, von Anubis und Thoth umgeben, das Totengericht. Dicht bei ihm ſtand, herrlich gekleidet, jener Arme, während der Reiche in dem Manne mit dem Thorzapfen im Auge drauſsen in der 5. Halle erkannt wird. — Als Si-Oſiri 12 Jahr alt war, kam niemand in Memphis ihm gleich in der Kunſt magiſche Schriften zu leſen. Da erſchien eines Tages vor Pharao ein Aethiope mit einer verſiegelten Schrift: wenn niemand ſie leſen könne, ohne das Siegel zu brechen, ſo ſolle Aegyptens Demüthigung vor Aethiopien kund werden. Pharao und ſein Sohn Khamuas verzweifeln, aber Si-Oſiri iſt bereit und erzählt als Inhalt jener verſiegelten Schrift die Geſchichte vom Kampfe zweier Magier aus der Zeit Thutmoſis' III. (1503—1449), des Aegypters Hor, Sohn Pa-neſhe's, und des Aethiopen Hor, Sohn der Negerin; ſie bieten ihre magiſchen Künſte gegen ihre beiderſeitigen Fürſten auf, bis letzterer unterliegt und auf 1500 Jahre aus Aegypten verbannt wird: die ſind jetzt um (!), in jenem Aethiopen ſteht er wieder vor Pharao und Si-Oſiri iſt kein anderer als Hor, Paneshe's Sohn, wieder Menſch geworden, um Aegypten gegen jenen zu ſchützen. Der Aethiope wird von magiſchem Feuer verzehrt, während Si-Oſiri entſchwindet.

Der Herausgeber hat mit vorſichtiger Zurückhaltung auf chriſtliche Parallelen nur hingedeutet; ein Bericht in der Times vom 11. Januar 1901 S. 28 redet ſchon beſtimmter. Allerdings erinnern ja die Incarnation, die Namengebung im Traum, das wunderbare Wachsthum, der allen Schriftgelehrten überlegene 12jährige ſcheinbar an das Evangelium; die Geburt eines Kindes nach langer unfruchtbarer Ehe an die Geburtsgeſchichte des Johannes und (apokr.) der Maria. Leſen ohne die Schrift zu ſehen hat ſeine Parallelen in der chriſtlichen Legende (vgl. Ev. Thom. 15, Ps.-Matth. 29 und meine Chriſtusbilder 134. 49**). Die aus Wachs geformten Zauberpferdchen, die nächtlicherweile von Aethiopien nach Aegypten und zurück rennen (und das ähnliche Zauberboot) könnte man mit den aus Lehm gebildeten Vögeln, die Jeſus fliegen läſst (Ev. Thom. 2, Ps.-Matth. 27; arab. 36. 46), die durch die Luft fliegenden Papyrusboote mit dem Wolkenflug der Apoſtel (Apocal. apocr. p. 99 Tiſchendorf), das allmähliche Einſinken der 1. Geſchichte mit Acta Phil. in Hellade 18 ff. (p. 102 Tiſch.) zuſammenſtellen. Der magiſche Apparat iſt eben überall gleich. Der Kampf der beiden gleichnamigen Magier erinnert an die Kämpfe des Simon Petrus gegen Simon Magus. Am merkwürdigſten iſt die Parallele zu dem Gleichnis vom reichen Mann und armen Lazarus. Hier ſcheint der Herausgeber chriſtliche Einfluſse in der ägyptiſchen Erzählung annehmen zu wollen. Das hat ſchon zeitlich Schwierigkeiten: iſt der Papyrus noch im 1. Jahrhundert geſchrieben, ſo dürfte die Geſchichte ſelbſt erheblich älter ſein. Thatſächlich handelt es ſich auch hier wie bei den Kindheitsgeſchichten nur um Parallelen. Der Glaube, daſs das Jenſeits nicht nur die Fortſetzung des dieſſeitigen Lebens iſt (dieſer altägyptiſche Gedanke klingt noch mehrfach durch), ſondern durch die Vergeltung eine directe Umkehrung der irdiſchen Verhältniſſe herbeigeführt werden kann, muſs ſich einer ernſteren ſittlichen Auffaſſung von ſelbſt aufdrängen. Viel intereſſanter als die Analogien ſind die Differenzen: Jeſu Gleichnis bewegt ſich in dem Gedankenkreis jüdiſcher Vorſtellungen, hier thun wir Blicke in die ägyptiſche Unterwelt, die eine gewiſſe Verwandtſchaft mit dem griechiſch-orphiſchen Hades (Petrus-Apokalypſe) zeigt. Das Jeſuskind der Evangelien iſt menſchlich bei allen Wundern: dieſer ſich vermittelſt einer Melone incarnirende, am Schluſse als Schatten entſchwindende Oſiris-Sohn erinnert an das Chriſtusphantom der gnoſtiſchen Apokryphen. Wie der Doketismus im Chriſtenthum entſtehen, wie er als Aphthartodoketismus ſich in Aegypten bis in ſpäte Jahrhunderte erhalten konnte, das lehren uns ſolche demotiſche Parallelen verſtehen. Inſofern iſt ihre Nachweiſung ſehr dankenswerth, ebenſo wie wir die indiſchen Analogien dankbar begrüſst haben (vgl. Jahrg. 1896, Nr. 17, Sp. 442 fgg.). Denn nur wenn wir eine Fülle ähnlicher Beiſpiele überſchauen, werden wir das Eigenartige der chriſtlichen Erzählungen recht zu würdigen wiſſen.

Noch eine Frage: der ſprichwörtliche Ausdruck ‚feurige Kohlen auf das Haupt des Feindes ſammeln' Prov. 25₂₂ Röm. 12₂₀ iſt immer noch nicht ganz befriedigend erklärt. Sollte er aus der in der 1. Geſchichte angedeuteten Sitte, ein Kohlenbecken auf dem Haupte tragend dem Beleidigten genug zu thun, Licht empfangen?

Jena. von Dobſchütz.

Toy, Prof., Crawford H., **A critical and exegetical commentary on the Book of Proverbs.** Edinburgh, T. & T. Clark, 1899. (XXXVI, 554 S. gr. 8.) Geb. M. 12.—

Die Engländer ſind um die altteſtamentliche Hälfte ihres *‚international critical commentary'*, von dem der anzuzeigende Commentar Toy's einen Theil bildet, zu beneiden. Wir Deutſche beſitzen zwar in den Concurrenz-

werken von Marti und Nowack zwei ähnliche Unternehmen, können aber, was gediegene Ausſtattung und gründliche philologiſche Exegeſe betrifft mit dem engliſchen nicht wetteifern. Auch iſt letzteres genieſsbarer als die deutſchen, da es principiell das philologiſche Material von dem anderen in der Exegeſe trennt. Nur Holzinger's ‚Exodus' in Marti's Handcommentar iſt ein glücklicher Exodus aus dem Enſemble. Würden in Deutſchland nicht die exegetiſchen Kräfte, um nicht zu ſagen Talente, unſerer Altteſtamentler auf zwei gleiche Werke unnöthig verpufft, ſo hätten wir vielleicht ein Werk kriegen können, das den *international critical commentary* ſchachmatt ſetzen würde. Denn wenn auch die engliſchen Gelehrten in Einleitungsfragen und in der ſachlichen Exegeſe ihre eigenen Pfade und Pfädchen gehn, ſo ſieht man doch an den Knotenpunkten der ſich abzweigenden Wege überall die von der deutſchen Wiſſenſchaft errichteten Wegweiſer. Die einzelnen Bände des engliſchen Commentars ſind theurer als die gleichen der zwei deutſchen Werke. Da wir aber beide deutſchen Werke kaufen müſſen — ſonſt kämen wir ja in den Verdacht der Unwiſſenſchaftlichkeit — iſt der eine engliſche Commentar immerhin billiger als der deutſche Zwilling.

Danach iſt unnöthig zu ſagen, worin Toy ſeine deutſchen Vorgänger Frankenberg und Wildeboer, übertrifft, worin er mit ihnen übereinſtimmt, oder von ihnen abhängt. Da der Verleger nicht mit dem Papiere knauſerte, konnte T. ein breitgemüthliches Buch ſchreiben, das für die behagliche Spieſsbürgermoral der Proverbien ganz am Platze iſt und den umſtändlichen Engländer befriedigt, den deutſchen Leſer aber doch ermüdet. Jeder Commentator meint, daſs an ſeinem Werke die früheren ſterben würden — und doch verrichtet er nur Siſyphusarbeit! Auch T.'s auf der ſogenannten Höhe der modernen Wiſſenſchaft ſtehendes Werk kann noch nicht das Ende der Proverbienerklärungen bedeuten. Einige Notizen, die nicht den Anſpruch auf Endgültigkeit erheben wollen, mögen das rechtfertigen.

In der Einleitung p. XI wird geſagt, daſs die Spruchſammlung ein Kunſtproduct der Schule ſei — ſehr richtig —, dann muſste aber der Unterſchied zwiſchen naiver und academiſcher Gnomik im A. T. durch markante Beiſpiele beleuchtet werden. Iſt die Spruchweisheit eine Beſonderheit der altteſtamentlichen Religion? Gewiſs nicht. Unter welchen Umſtänden entwickelt ſich in einer Religion die Spruchlitteratur? Welche beſonderen Faktoren führten innerhalb der altteſtamenlichen Religion zur Ausbildung der Gnomik? In welchem Verhältnis ſtehen die Proverbien zu den Sentenzen und Parabeln Jeſu? Das alles ſind ſofort auftauchende Fragen, auf die Toy ebenſogut wie Frankenberg und Wildeboer die Antwort ſchuldig bleibt. Die innige Verquickung von Wiſſen und Tugend, die beſonders den Capiteln 1—9, aber auch den übrigen eigenthümlich iſt, führt T. p. XXII mit Recht auf den Einfluſs der griechichen Philoſophie auf das Judenthum zurück, der ſeit dem Zuge Alexanders nach dem Orient beginnt. Dieſer Thatſache muſste T. mehr Gewicht beilegen, als er thut. Hier haben wir das Vorſpiel der folgeſchweren Verknotung einer poſitiven Religion mit griechiſcher Weltweisheit, einer Verknotung, die im Chriſtenthum und im Islam ihr intereſſantes Nachſpiel hat: es endigt hier mit der Hinauswerfung der Philoſophie aus der Dogmatik und dem gänzlichen Erſtarren der religiöſen Entwicklung, während es im Chriſtenthum noch nicht aus iſt, da hier der Kampf zwiſchen Philoſophie und Dogmatik noch beſteht. Die nächſte Folge der Verbindung von griechicher Weisheit und geoffenbarter Religion war auf altteſtamentlichem Boden die Skepſis des Koheleth und die mit den Dogmen des orthodoxen Judenthums ſpielende Myſtik Philo's. Auf ſolche Weiſe gewinnen wir ein Bild von der Bedeutung der ihrem Inhalt nach nicht ſehr aufregenden Proverbien für die iſraelitiſch-jüdiſche und allgemeine Religionsgeſchichte. Uebrigens halte ich an der von mir in dieſer Zeitung 1899 S. 330 gegebenen Ausführung über den Urſprung der hypoſtaſirten חכמה vorab feſt, obwohl ich Toy's Gleichung חכם = σοφός billige. Wir kommen eben nicht damit aus, die altteſtamentliche Religionsentwicklung nur von einer Seite, etwa nur von Babylonien oder Griechenland her beeinfluſst ſein zu laſſen. Sind aber dann nicht die Proverbien, wenn ſie Einflüſſe griechiſcher Philoſophie nicht verleugnen, aus dem Kreis der Sadducäer, beziehungsweiſe ihrer geiſtigen Väter hervorgegangen?

In der Exegeſe bietet T.'s Commentar im Allgemeinen das für ein geſundes Verſtändniſs des Textes Nothwendige mit pädagogiſchem Takt. Zieht man die Geſchichte der Exegeſe in die Erklärung herein, ſo reicht m. E. hin, den Begründer einer ſelbſtändigen Meinung zu nennen, ohne der Schar ſeiner Anhänger und Widerleger zu gedenken. Lieber würde ich freilich die Geſchichte der Exegeſe in einem beſonderen § für ſich behandelt ſehn, in dem ſich der theologiſche Zeitgeiſt von einſt und jetzt widerſpiegelt. In der eigentlichen Textkritik genügt bei Emendationen die Angabe des in den Verſionen vorliegenden Datums, bei Conjecturen der Name des erſten Urhebers — ſonſt giebt es hier den ſcheuſslichen Bandwurm von Namen, der unſere Commentare ruiniert. T. iſt in der höheren und niederen Exegeſe bei Nennung ſeiner Vorgänger nicht conſequent und genau verfahren. In der Bibelexegeſe giebt es glücklicherweiſe auch nicht zwei Forſcher, die *verbo tenus* übereinſtimmen, wenn ſie auch noch ſo ſehr Adepten der gleichen Schule ſind. So oft ich auch Toy im ganzen zuſtimmen kann, möchte ich darum doch einigen Diſſenſus betonen.

Daſs die Gottheit alles menſchlich Hohes und Aufſtrebendes haſst, iſt ein allgemein ſemitiſches und menſchliches Theologumenon. Es kommt in der Vorſtellung von dem Neid der Gottheit in älteſter Zeit zum Ausdruck. Zu den Pr. 6, 17 aus der älteren Literatur angeführten Parallelen wäre auch auf Gen. 2 f. und 11, 1—9 zu verweiſen. Uebrigens beſteht zwiſchen Pr. 6, 17 und den älteren Stellen kein weſentlicher Unterſchied, wie T. meint. Pr. 6, 17 liegt nur die Anwendung des allgemeinen Gedankens auf einen beſonderen Fall von menſchlicher Erhebung über die von Gott gezogene Schranke vor. Von Pr. 6, 17 aus gewinnt die für Pr. 27, 14 von T. abgewieſene Deutung an Kraft: es liegt hier der Glaube vor, daſs ein dem Nächſten am frühen Morgen ausgeſprochener Segenswunſch leicht den Zorn der Gottheit weckt, ſie aufmerkſam und eiferſüchtig auf das Glück der Menſchen macht, das ſie für ſich vorbehält. Kennen nicht den gleichen Glauben auch andere, ſelbſt chriſtliche Völker? Bered' mir mein Glück nicht, ſonſt giebt's ein Unglück! Pr. 15, 11 meint T., daſs das A. T. ‚*does not recognise strata*' in der Scheôl. Aber die Ez. 32, 19 für die Unbeſchnittenen im Hades reſervirten Plätze בירכתי־בור (vergl. auch Jeſ. 14, 15 und die חדרי־מות Pr. 7, 27) ſind doch verſchieden von den Ehrenplätzen, auf denen die Recken und Rieſen der Urzeit in der Scheôl Ez. 32, 27 gebettet ſind. Der Vergeltungsglaube bemächtigt ſich wie bei den Griechen auch bei den Hebräern erſt allmählich der Scheôl, bis dann die Scheidung von Seligen und Unſeligen der Unterwelt in Henoch C. 22 deutlich vorliegt. P. 15 Anm. hebt T. richtig hervor, daſs in der älteſten hebräiſchen Religion die Scheôl wie bei den Babyloniern unter der Obhut eines beſonderen Gottes geſtanden haben müſſe, obwohl das A. T. begreiflicherweiſe keine direkte Spur davon mehr zeigt. Aber gerade darin, daſs Jahwes Gewalt vor der Scheôl Halt macht, Ps. 6, 6 u. ö. Jes. 38 (nicht 39 p. 307), 18, liegt deutlich, daſs hier der Bereich eines anderen Gottes beginnt, bis ſchlieſslich der iſraelitiſche Monotheismus auch in die Scheôl dringt, ihren Gott beſiegt und nun ‚die Unterwelt nackt vor

Jahwe liegt' Hi. 26, 6. Pr. 15, 11. Ps. 139, 8 u. a. Uebrigens kommt T. p. 49 u. 307 zu ähnlichen Reſultaten, jedoch würde man die ganze Ausführung lieber ſchon p. 15 wünſchen.

Auch T. giebt für einzelne unverſtändliche Stellen keine Ueberſetzung. Das iſt eine löbliche Einſicht in die Kunſt des Nichtwiſſens. Vielleicht werden glücklichere Hände hier ſpäter noch mehr thun können. Für den zu verbeſſernden Text Pr. 2, 22 b u. 3, 35 b ſ. dieſe Zeitung 1899, S. 329. Eine Reihe von Emendationen zu den Pr. liegen jetzt vor in *H. Oort*, *Textus Hebraici Emendationes*, Leyden 1900, S. 88—92. Zu Pr. 25, 11 b u. 12b ſ. *Chajes* in ZATW 1901, S. 80. Pr. 26, 8 wird wie von Frankenberg und Wildeboer auch von T. miſsverſtanden. אבן bedeutet nicht ‚Edelſtein'. Faſst man מרגמה = Schleuder, ſo paſst nicht das Verb צרר. Iſt für מרגמה nicht etwa מרגלא, מרגלית, pal. ſyr. ܡܪܓܠܝܬܐ = ‚Perle' *μαργαρίτης* zu leſen? Der Sinn wäre dann: ‚Wie wenn einer Steine mit Perlen zuſammenwürfe, ſo [handelt], wer einem Narren Ehre erweiſt'. Daſs in den Pr. ſonſt kein griechiſches Fremdwort vorkommt, darf gegen die Verbeſſerung nicht einnehmen. Iſt denn überhaupt *μαργαρίτης* urſprünglich griechiſch, und nicht vielmehr ſemitiſch?

Alles in allem iſt T.'s Commentar eine reſpektable That, welche die Mitte einer modernen wiſſenſchaftlichen Leiſtung innehält.

Straſsburg i. E. Georg Beer.

Niese, Benedictus: **Kritik der beiden Makkabäerbücher.** Nebſt Beiträgen zur Geſchichte der makkabäiſchen Erhebung. Berlin, Weidmann, 1900. (IV, 114 S. gr. 8). M. 2.40

Auf S. I giebt BN eine Ueberſicht der einzelnen Abſchnitte, in welche ſeine Unterſuchungen zerfallen. Sie ſind ein faſt unveränderter Abdruck zweier im Hermes Bd. 35, S. 268—307. 453—527 erſchienenen Aufſätze, aus Vorarbeiten entſtanden, die der verdiente Herausgeber des Flavius Joſephus dem 3. Bande ſeiner Geſchichte der griechiſchen und makedoniſchen Staaten vorausgehen lieſs. Indem ich für ‚Makkabäerbuch' die Abkürzung M wähle, führe ich dem Leſer den reichen Inhalt des werthvollen kleinen Buches durch kurze Angabe der Abſchnitte vor. Der Einleitung folgt ein längerer Abſchnitt über die Abfaſſungszeit (S. 9—26) und weitere Prüfung des 2. M, woran ſich eine Erörterung über Jaſon von Kyrene (S. 32—40) anſchlieſst. Nach der Charakteriſtik des 1. M behandeln drei Abſchnitte (S. 53—63) den erſten Feldzug, die Kriege des Judas gegen die Nachbarn, ſowie die Tempelreinigung und Benachbartes, der folgende die Urkunden im 2. M und die Friedensverhandlungen, worauf (S. 78—84) die ſyriſche Königsliſte bei Euſebios und das Todesjahr des Antiochos IV. unterſucht wird. Die letzten zehn Ueberſchriften lauten: Die Berichte über den Tod des Antiochos; die Niederlage (S. 85—87) Nikanors; das Bündniſs der Römer mit Judas Makkabäos; die ägyptiſchen Feldzüge des Antiochos Epiphanes (S. 89—93); Quellen und Chronologie (S. 93—96) des 1. M; Tod des Onias; der Schluſs des 1. M (S. 97—100); der Bericht des Joſephus; hat Joſephus (S. 105—108) das 2. M gekannt? Beiträge zur Textkritik des 2. M.

Die auf S. 110 ff. erwähnten textkritiſchen Vorſchläge betreffen 2. M 3, 15; 4, 24. 34; 6, 18—23; 7, 18. 23. 30; 8, 3. 8 f. 14. 27. 30; 9, 11 f.; 11, 34. 38; 12, 35; 13, 6. 16 f. und werden nur beiſpielsweiſe genannt. Obgleich dieſe Stellen, wie mir ſcheint, nicht alle eine wirkliche Beſſerung erfahren haben, bezweifele ich doch keineswegs, daſs ſich einleuchtende Emendationen darunter befinden, und kann den Wunſch nicht unterdrücken, der in ſo hohem Grade dazu berufene Verf. möge ſelber die Herſtellung einer wiſſenſchaftlich genügenden Textrecenſion unternehmen und die Löſung der ‚zwar nicht leichten, aber dankbaren Aufgabe' (S. 114) nicht bloſs durch gelegentliche Beiträge unterſtützen. Kehren wir nun vom Ende zum Anfang des Buches zurück, ſo finden wir, daſs es BN ganz beſonders darum zu thun iſt, die Abfaſſungszeit und das Verhältniſs des 2. M zu Jaſon von Kyrene feſtzuſtellen. In meiner demnächſt in der Hiſtoriſchen Zeitſchrift H. v. Sybel's erſcheinenden Beſprechung von H. Willrich's Judaica habe ich anerkannt, daſs BN (S. III f.) mit Recht die Thatſächlichkeit der freundſchaftlichen Verbindung des Judas Makkabäus mit Rom vertcidigt. Ich freue mich über jeden gelungenen Verſuch, der Zweifel widerlegt, wie ſie gegen die Geſchichtlichkeit mancher in den beiden ſogenannten Makkabaerbüchern berichteten Dinge erhoben worden ſind; ſo bin ich Schürer für den Nachweis (Zeitſchrift für die neuteſtamentliche Wiſſenſchaft 1901, S. 48—52) dankbar, daſs die 2. M 6, 7 erwähnte monatliche Geburtstagsfeier für Antiochus Epiphanes, die auch mir ſehr befremdlich erſchien, nichts ungewöhnliches war. Nach den von Schürer aus Aegypten, Commagene und Pergamum und zwar vom dritten Jahrhundert v. Chr. bis zur Zeit Hadrians beigebrachten Analogien muſs natürlich jeder Zweifel an der Wirklichkeit ſolcher Geburtstagsfeier verſtummen. Auch abgeſehen von der vorhin erwähnten Beziehung zu Rom konnte es nicht fehlen, daſs ein in der Geſchichte des ſpäteren Hellenismus ſo bewanderter Forſcher von dem Range BN's über viele Erzählungen der beiden Bucher neues Licht verbreiten muſste; aber ich halte es für ausgeſchloſſen, daſs der Verf. mit ſeiner eigenthümlichen Anſicht über das Verhältnis des 1. M zum 2. M durchdringen ſollte.

In Uebereinſtimmung mit der herrſchenden Meinung findet BN im 2. M einen Auszug aus dem ſonſt unbekannten Jaſon von Kyrene. Daſſelbe thut noch Swete (*An Introduction to the Old Testament in Greek*. Cambridge 1900, S. 278), der Weſtcott's Anſicht mittheilt, wonach Stellen wie 2. M 13, 19—26 deutliche Beweiſe dafur ſein ſollen, daſs man ſchwerlich etwas anderes in ihnen erblicken dürfe, als vorläufige oder in dieſer Form nicht zur Veröffentlichung beſtimmte Notizen. Ich leugne nicht, daſs namentlich die eben angeführte Stelle den Schein eines Auszugs an ſich trägt. Die Frage iſt nur, ob hier nicht, wie ich mit Koſters annehme, ein bloſser Schein vorliegt, den der Schriftſteller künſtlich bewirkt hat. Will man dagegen einwenden (vgl. Th. Lit. bl. 1900, Sp. 334), der ſonſt ſeine Darſtellung ſo ſorgfältig ausſchmückende Verf. habe hier nichts von eigenen Farbentönen hinzugefügt, ſo verräth das eine gar zu geringe Vorſtellung von der Kunſtfertigkeit des Schriftſtellers. Ja, dieſer Einwand kann als Seitenſtück zu einem textkritiſchen Verfahren gelten, das die oft mehr ſchwülſtige und gezierte als blühende Schreibart des angeblichen Epitomators durch unzuläſſiges Zuſtutzen in ſchlichte Ausdrucksweiſe verwandeln möchte. Auch Torrey (Stade's Zeitſchrift 1900, S. 235, Anm.) hat mich von der Richtigkeit der herrſchenden Meinung noch nicht überzeugt, obgleich ich ihm darin beiſtimme, daſs ‚die Briefe 2. Makk. 1, 1—2, 18 auſserordentliche Schwierigkeiten bieten'. Der Raum verbietet ein Eingehen auf ſeinen auch von BN abweichenden Löſungsverſuch um ſo mehr, als ich überhaupt bezweifle, daſs es hierüber in abſehbarer Zeit zu einer Einigung der Gelehrten kommen wird. Doch die wohl noch unentſchiedene Frage, ob wir's im 2. M. wirklich mit einem Auszug zu thun haben, iſt von verhältniſsmäſsig untergeordneter Bedeutung; jedenfalls darf m. E. die von mir (Kautzſch, Apokryphen S. 84) angenommene Hypotheſe des holländiſchen Gelehrten ebenſowenig ultraradikal heiſsen, als Bleek's (Einleitung ins A. T.[1] S. 609) Anſicht von der Perſon des Daniel dieſe tadelnde Bezeichnung durch den Recenſenten von Cheyne's *Encyclopaedia Biblica* im *American Journal of Theology* verdient hat.

Wie aber auch immer die Entfcheidung der genannten Frage ausfallen mag, viel wichtiger ift die Beftimmung der Abfaffungszeit und des hiftorifchen Werths, der dem 2. M im Verhältnifs zum erften Buche diefes Namens zukommt. BN fcheint mir Alter und Glaubwürdigkeit des 2. M bedeutend zu überfchätzen. Bekanntlich hat Luther das 1. M dem andern entfchieden vorgezogen, und dafs z. B. Bleek (a. a. O., S. 699) diefem Urtheil zuftimmte, wundert mich nicht, fchon darum nicht, weil BN felber (S. 5) auf die Fülle populären Aberglaubens im zweiten Buche hinweift, während im erften das grobe Wunder fehle. Ich kann auch nicht zugeben, dafs der confeffionelle Gegenfatz (S. 8, vgl. S. 19) etwas mit der Würdigung der beiden Bücher durch die proteftantifchen Gelehrten zu fchaffen habe. Wer durch das Tridentiner Concil und vollends durch das 1894 in der Encyclica ‚*De studiis Scripturae Sacrae*' gefprochene päpftliche Machtwort gebunden ift, der wird allerdings die ‚fchlechte Meinung' nicht theilen, welche fich ‚die Theologen und im Anfchlufs an diefe auch andere Gelehrte' gebildet haben. Anders verfährt ein Th. Nöldeke (Die altteftamentliche Literatur. Leipzig, 1868, S. 68 f.), der gewifs den wiffenfchaftlichen Standpunkt allen kirchlichen Ueberlieferungen und Intereffen gegenüber ftreng wahren wollte, nichtsdeftoweniger aber das 1. M weitaus das befte unter allen Apocryphen nannte und keineswegs im 2. M ‚die ältere und oft reinere Quelle' fah, fondern aus den vielen Entftellungen folgerte, dafs es im Unterfchiede von dem zu Anfang des letzten vorchriftlichen Jahrhunderts (S. 232) verfafsten 1. M den gefchilderten Ereignifsen felbft fchon ziemlich fern ftehen müffe. Während man (vgl. S. 85, Anm. 3) mit BN leicht zwifchen 1. M 6, 13 und 2. M 9, 28 einen blofs zufälligen Anklang findet, liegt die Sache doch wohl anders, was die beiderfeitige Stellung zum Waffengebrauche am Sabbat (S. 5) betrifft. Willrich (Judaica, S. 139) meint zu 2 M 15, 5 ‚der Epitomator fei als fanatifcher Pharifäer über jede Abweichung vom Gefetz empört, wäre fie auch noch fo unvermeidlich; Kofters erkläre daher die Unterdrückung der Verdienfte des Mattathias ‚richtig dadurch, dafs ihm der Epitomator grollt, weil er den Rat gegeben, am Sabbath fich mit den Waffen zu vertheidigen, ftatt correcter Weife ftill zu fitzen und fich auf Jahve's Hilfe zu verlaffen'. Wie Grimm mit Recht 2. M 15, 1 ff. für ungefchichtlich erklärt, fo meine ich (Kautzfch, Apokr. S. 82), die glückliche Durchführung des Freiheitskrieges wäre ohne den unzweifelhaft gefchichtlichen Befchlufs der am Sabbat auszuübenden Gegenwehr, den der vom Epitomator mit Stillfchweigen übergangene Mattathias mit den Seinigen fafste, fchlechterdings unmöglich gewefen, fo dafs 2. M 15, 5 in fehr verfteckter, aber doch wohl hinreichend deutlicher Weife Widerfpruch gegen 1. M 2, 41 zu erheben fcheint. Uebrigens kann der von BN (S. 7) gegen Kofters ausgefprochene Vorwurf, diefer laffe den Verf. des 2. M, der fein Werk für einen Auszug aus Jafon von Kyrene ausgebe, ‚alles dem 1. M entnehmen', mich darum nicht treffen, weil ich nie bezweifelt habe, dafs dem offenbar gewandten und mit griechicher Literatur nicht unbekannten Verf. aufser dem erften Buche noch andere Quellen zu Gebote ftanden.

BN beftreitet, dafs mehr als Ein Schreiben den Anfang des 2. M bilde, bezeichnet den Einleitungs- oder Widmungsbrief als das vom Epitomator frei componirte Proömium oder die Vorrede (S. 11. 15) zur folgenden Epitome aus Jafon und folgert aus der angenommenen Echtheit diefes 125/4 v. Chr. gefchriebenen Briefes, dafs natürlich das Werk Jafons noch früher entftanden fei, vielleicht (S. 37) zwifchen 161 und 153 v. Chr. Das 1. M (S. 52) behalte ‚neben dem älteren Bruder feinen Werth; nur kann es die erfte Stelle nicht mehr behaupten, fondern mufs fich mit der zweiten begnügen'. Gewifs läfst es BN nicht an einer Anzahl von Gründen fehlen, die er für feine neue, die bisher übliche Meinung für verkehrt erklärende Anficht mit Gelehrfamkeit und Scharffinn entwickelt; aber ich finde den Beweis für die Abfaffung des 2. M durch einen einzigen Schriftfteller und für den höheren gefchichtlichen Werth des ‚älteren Bruders' ungenügend und mufs es dem Lefer überlaffen, ob er zu anderer Ueberzeugung gelangt und ebenfalls die bisherige Kritik für verfehlt erklärt. Jedenfalls fagt BN (S. 7) mit Recht, dafs man auch demjenigen, was das 2 M allein bietet, nicht ohne weiteres Glauben fchenken dürfe. Die apologetifche Art feiner Beweisführung zeigt fich z. B. in dem Beftreben (S. 35. 47), die für die gröfsere Glaubwürdigkeit des 2. M ungünftige Beweiskraft der groben Wunder dadurch abzufchwächen, dafs er auf die Heiden hinweift, die ‚nicht minder gottesfürchtig und gläubig waren als die Juden', und die im 1. M handgreiflich vorliegenden, befonders deutlich in den übertriebenen Zahlen fich zeigenden Irrthümer für feine Thefis ins Feld führt. Sicherlich ift das 1. M aus dem Hebräifchen überfetzt, obgleich Hengftenberg das bezweifelte; ich glaube nicht, dafs diefe Frage noch immer ‚eine gründliche Unterfuchung verdient' (S. 52, Anm. 1) und theile ebenfowenig die damit zufammenhangende Anficht, dafs die altteftamentliche Sprache und Färbung dem 1. M ‚den ehrwürdigen Charakter unbedingter Zuverläffigkeit gab'. Gerne dagegen laffe ich mich von BN (cf. S. 29, Anm. 2) belehren, das 2. M 5, 24; 12, 2 von Befehlshabern der Myfer und Kyprier die Rede ift, da das Beftehen befonderer Truppenabtheilungen aus diefen Völkerfchaften unter Antiochus III. und Epiphanes durch Berichte alter Hiftoriker ficher geftellt ift. Ferner habe ich aus S. 114 gelernt, dafs 2. M 12, 35 grade wie kurz vorher in Vers 17, von Tubianern gefprochen wird, nicht von Leuten des Bakenor, halte mit S. 44. Anm. 1 die früher auch von mir verkannte, gegen die Ueberfchätzung des 1. M gerichtete Behauptung Abr. Geiger's nunmehr für richtig etc. etc.

Kürzer wüfste ich jetzt die richtige Anficht über unfers Verf.'s Irrthum und Verdienft nicht auszudrücken, als eben Wellhaufen es in der 4. Ausgabe feiner ifraelitifchen und jüdifchen Gefchichte gethan hat. Da lefen wir S. 246 im Text: ‚das 2. M zeigt fich vielfach als unzuverläffig, wo man es controliren kann', und ibid. heifst's in der Anmerkung: ‚Niefes Kritik der beiden Makkabäerbücher im Hermes hat mich vielfach belehrt, aber nicht überzeugt, dafs das zweite Buch älter fei als das erfte und den Vorzug verdiene. Nur das räume ich bereitwillig ein, dafs auch das erfte Buch nicht frei von Tendenz ift und namentlich die Kunft des Verfchweigens übt, dafs es in den Zahlen übertreibt und nicht blos den Ausdruck, fondern auch die Sachen nach biblifchen Reminiscenzen ftilifirt. Man darf also in der That nicht Alles durch die Brille des erften Buches anfehen. Aber es bleibt trotzdem nichts übrig, als es zu Grunde zu legen'.

Schliefslich bemerke ich noch, dafs der Druck des Buches, obwohl es natürlich an Verfehen (z. B. S. I. 9. 25. 47 f. 80) nicht fehlt, in Anbetracht der vielen darin vorkommenden Ziffern ein fehr forgfaltiger heifsen mufs.

Bonn. Adolf Kamphaufen.

Schneller, Ludwig, **Aus meiner Reisetasche.** Wanderbuchnotizen aus Paläftina. Leipzig, H. G. Wallmann in Komm. (264 S. gr. 8.) M. 3.60; geb. M. 4.80

L. Schneller ift der Lyriker unter den Neueren, die ihre Wanderungen durchs heilige Land befchrieben haben. Beobachtungen und Eindrücke wandeln fich in ihm leicht zu Stimmungen um; und was er empfunden, weifs er in gehobener poetifcher Sprache wiederzugeben. Er redet von Paläftina wie von feiner Heimath, deren Sprache ihm von Jugend auf vertraut ift, deren Sitten

**

und Gewohnheiten er aus reicher Anfchauung kennt. Wir bedauern, dafs er fich nicht eingehender mit der wiffenfchaftlichen Paläftinakunde nach ihrer phyfifchen und hiftorifchen Seite befafst hat. Seine Darftellung hätte damit an Werth bedeutend gewonnen. Da er gerade bei feiner letzten Reife feltener begangene Gegenden durchftreift hat, würden wir gerne etwas über die Lagerung der Felsfchichten, die Eigenthümlichkeit der Mergelgebilde, namentlich aber auch über die Flora vernehmen. Leider fteht der Verfaffer mit der Botanik auf etwas gefpanntem Fufs. Er läst die alpine *Juniperus excelsa* im Jordanthale wachfen, den amerikanifchen Phlox auf wilder Haide blühen, mit *Caltha palustris* dürre Berghalden fchmücken. Nicht immer können wir mit feiner Schätzung landfchaftlicher Schönheit übereinftimmen. Er bewundert die ,unvergleichlich fchöne Gebirgskette' Moabs, während es thatfächlich nicht leicht einen monotoneren, weniger gegliederten, langweiligeren Gebirgszug als den von Moab giebt.

Wir find aber auch in gefchichtlichen Fragen mit dem Verfaffer oftmals nicht einverftanden. Schafthor und Schafteich lagen im Weften des Tempelplatzes und nicht im Norden. Die Heimath Gideons, Ophra, ift nicht mit dem Ophra öftlich von Bethel identifch. Deburije hat mit der Richterin Debora abfolut nichts zu thun. Der Islam ift dem Verfaffer eine Religion ohne Verföhnung und das Judenthum eine folche ohne Hoffnung. An Stelle der Grabeskirche möchte er lieber Fabrikfchlote fehen. Die Räume der Grabeskirche find geweiht durch die intenfivfte Andacht vieler Gefchlechter. Seit mehr als 1600 Jahren haben hier zahllofe Taufende Gefühle innigfter und heiligfter Freude empfunden und in tieffter Bewegung des Gemüthes mit Thränen die Steine benetzt. Welch eine haarfträubende Idee eine Fabrik auf folch einen Platz zu ftellen! Der Verfaffer wünfcht auch einen Dampfer auf dem See Gennefaret. Dazu gehören Hotels in Kapernaum und Bethfaida mit dem Heer befrackter Kellner. Wir fanden einft den unfagbaren Reiz von der Stätte Kapernaums in der ringsumwaltenden feierlichen Stille und Einfamkeit.

Etwa einmal fcheint uns die Bilderfprache des Verfaffers zu kühn, fo, wenn er einen Grundfatz ins wilde Meer hinunterwirft, oder wenn er Taufende von Menfchen tagelang an den Lippen Jefu hängen läfst. Der Mund ift bei diefem Bilde doch etwas zu grofs gedacht und die Geftalt der Zuhörer zu klein.

Die Schrift Schneller's ift fo frei von aller Schwerfälligkeit, fo reich an fonnigem Humor und poetifchem Schwung, dafs fie wie die früheren Schriften des Verfaffers einen dankbaren und zahlreichen Leferkreis finden wird, welcher fich durch die von uns angezeigten Mängel nicht wird ftören laffen.

Zürich. K. Furrer.

Moffatt, James B. D., **The historical New Testament** being the literature of the New Teftament arranged in the order of its literary growth and according to the dates of the documents. Edinburgh, T. & T. Clark, 1901. (XXVII u. 726 S. 8.)

Das ift wieder einmal ein Buch, wie es eben nur in englifcher Sprache erfcheinen konnte. Denn wenn auch fchon mancher Deutfche auf den Gedanken gekommen fein wird, die Schriften des neuen Teftaments in chronologifcher Reihenfolge herauszugeben, fo hat er doch nicht nur keinen Verleger gefunden, fondern fich wohl fchon vorher felbft überzeugt, dafs mit einer folchen Ausgabe noch nicht viel erreicht wäre. Wollte man nämlich die Entwicklung des Urchriftenthums *ad oculos* demonftriren, fo müfste man nicht nur die Quellfchriften der Evangelien und Apoftelgefchichte, fowie wenigftens die chriftlichen in der Apokalypfe verarbeiteten Traditionen dort abdrucken, wo fie ihrer Entftehungszeit nach hingehören, fondern auch die Lehre Jefu, wie fie urfprünglich gelautet hat, und wie fie dann mündlich überliefert worden ift, an den Anfang ftellen. Aber weder fie noch jene Quellen laffen fich mit völliger Sicherheit herausfchälen; ja felbft die einzelnen Schriften des neuen Teftaments find z. T. weder relativ noch abfolut beftimmt zu datiren; die Anordnung wird daher ftellenweife immer etwas Willkürliches behalten. Ferner fchreitet jene Entwicklung nicht nur in einer, fondern in mehreren, fich mannigfach kreuzenden Richtungen fort, und endlich ift auch eine fpäte Schrift ihrem Inhalt nach manchmal doch alt: kurz der wiffenfchaftliche Werth eines chronologifch angeordneten neuen Teftaments ift noch kein fehr grofser.

Immerhin hat Moffatt, wenn er fich nun einmal diefe Aufgabe ftellte, zumeift gewifs das Richtige getroffen. Er ordnet nämlich: Paulusbriefe, I. Petrusbrief, Markus- und Matthäusevangelium, Hebräerbrief, Lucasevangelium, Apoftelgefchichte, Offenbarung, Johannesevangelium und Briefe, Mc. 16, 9—20, Paftoralbriefe, Jacobus-, Judas- und II. Petrusbrief. Vom Epheferbrief bemerkt er freilich felbft: (S. 229): *it is with less confidence and less agreement of scholars than in the case of almost any other NT document, that it has been reluctantly left in this edition between* 60 *and* 65 *A. D.* — und ähnlich vom erften Petrusbrief (S. 246): *it must be admitted that no case for the authenticity of the writing amounts to much more than a combination of slender probabilities, and in face of the evidence and adherents of the pseudonymous theory, no one can hold even provisionally to the seventh decade date without reluctance and uneasiness.* Auch die Apoftelgefchichte ift wohl fpäter als die Apokalypfe und der Jacobus- und Judasbrief möglicherweife früher als die Paftoralbriefe; doch kann das hier nicht näher begründet werden. Wohl aber möchte ich die Gelegenheit benutzen, meine früher gemachten und auch von M. noch bekämpften Aufftellungen über die Zeit des Galaterbriefs ausdrücklich zu widerrufen: ich ftelle ihn jetzt nicht mehr hinter den Römer-, fondern fogar noch vor die Theffalonicherbriefe. Gegen die verbreitetfte und auch von M. vertretene Anfetzung in der erften Zeit des ephefinifchen Aufenthalts fcheint mir nämlich nicht nur das über die Reifen des Paulus nach Jerufalem und (unter Vorausfetzung der füdgalatifchen Theorie) auch die Befuche in Galatien Gefagte zu fprechen, fondern vor allem die Stelle Gal. 4, 20, wonach der Apoftel nicht zu den Gemeinden reifen kann, und I. Cor. 16, 1, wonach er ihnen kurz zuvor und fo, dafs er noch jetzt ihre Ausführung erwartet, Vorfchriften über die Sammlung der Collecte gegeben hat. Beides wird erft recht verftändlich, wenn wir den Brief vielmehr auf der zweiten Miffionsreife in Europa entftanden denken, zumal ja damals auch das Apoftelkonzil, und der Vorfall in Antiochien, von dem Paulus in fo erregtem Tone fpricht, noch nicht zu lange zurückliegen. Möglich, dafs auch die στίγματα Ἰησοῦ Gal. 6, 17 von der Geifselung in Philippi herrühren und Timotheus jene Heimatgemeinden deshalb nicht grüfst, weil er gerade von Paulus nach Theffalonike zurückgefchickt war: jedenfalls konnte Paulus, wenn es die Verhältnifse geboten, auch nach dem Galaterbrief noch fo einfach fchreiben, wie er es in den Briefen an die Theffalonicher thut. Sagt doch auch M. (S. 126): *psychologically this order might be vindicated*, wenngleich er fich, wie gefagt, felbft für eine andere entfcheidet. Aber die dafür beigebrachten Gründe find keineswegs entfcheidend, wie denn überhaupt die Unterfuchung der paulinifchen Briefe nicht mit derfelben peinlichen Genauigkeit geführt wird, wie die der fpäteren Schriften. Hier möchte ich befonders die Erörterung über die Synoptiker und den Hebräerbrief rühmend hervorheben, für die M.s Buch in der That die bisher vermifste *modern and thorough NT Introduction* erfetzen kann, *to which an English student could be referred with safety or satisfaction* (S. *XVII*). Ja auch deutfchen Lefern werden diefe Einleitungen zu den

einzelnen neuteftamentlichen Schriften bei der ftaunenswerthen Literaturkenntnifs des Verf., wie fie bei uns nur etwa Holtzmann befitzt, manches Neue bieten.

Und noch in anderer Beziehung verdient M.'s Buch allgemeine Beachtung: feine Ueberfetzung des Neuen Teftaments ift m. W. die erfte, die die rhetorifche Anordnung zahlreicher Abfchnitte fchon im Druck hervortreten läfst. M. geht darin gewifs manchmal zu weit; aber dafs mehr als bisher darauf geachtet werden mufs, habe ich fchon bei Befprechung der Weifs'fchen Beiträge zur paulinifchen Rhetorik (Jahrg. 1898, Sp. 240f.) hervorgehoben. U. ebenfo follte die Art, wie die neuteftamentlichen Autoren ihre Schriften difponirten und ihre Gedanken entwickelten, noch viel gründlicher als bisher unterfucht werden: was M. für diefe Frage giebt, ift doch z. t. ebenfo ungenügend, wir das von andern Gebotene.

Den Schlufs feines Buchs bildet endlich eine ausführliche Appendix *on the hypotheses of interpolation, compilation, and pseudonymity, in relation to the NT literature.* Was M. hier über das allgemeine Recht diefer Hypothefen fagt, ift einfach muftergiltig; im einzelnen wird man natürlich manchmal anderer Meinung fein, fei es nun in kritifcher oder konfervativer Richtung. Ich z. B. kann mich auch jetzt noch nicht überzeugen, dafs I. Th. 2, 16b oder Röm. 15, 20b fpäter fein müfste, und habe auch meine früheren Bedenken gegen die Echtheit von Gal. 2, 18, fowie die Einheitlichkeit des fechften Capitals (über das M. meine Meinung ungenau wiedergiebt) und des Philipperbriefs aufgegeben. Ebenfo ftehe ich, wie fchon anderwärts ausgefprochen, nicht mehr durchaus für meine Quellenfcheidung in der Apoftelgefchichte ein; doch würde eine einigermafsen genaue Darlegung meiner jetzigen Anficht hier viel zu weit führen. Und noch weniger kann ich M.'s Aufftellungenüber die übrigen neuteftamentlichen Schriften hier beurtheilen oder auch nur wiedergeben; fie verdienen aber nicht nur in England, fondern auch bei uns die aufmerkfamfte Berückfichtigung.

Und fo hat das Gefammturtheil über fein Buch doch fchliefslich wefentlich anders zu lauten, als es nach den einleitenden Bemerkungen vielleicht den Anfchein hatte. Es fteckt in diefen 726 enggedruckten Seiten eine Riefenarbeit, die hoffentlich auch recht vielen anderen zu gute kommt. Das Buch verdient es, neben anderen der tägliche Begleiter aller derer zu werden, die auf dem Gebiete des neuen Teftaments zu arbeiten haben.

Halle a. S. Carl Clemen.

Barth, Lic. Prof. Fritz, **Die Hauptprobleme des Lebens Jesu.** Eine gefchichtliche Unterfuchung. Gütersloh, C. Bertelsmann, 1899. (VII, 280 S. gr. 8.) M. 4.—; geb. M. 4.80

Wir haben es hier, trotz mancherlei Anfätze zu dogmatifcher und fpeculativer Betrachtung (vgl. S. 113ff., S. 205ff., S. 219ff., S. 257ff.), mit einer ‚gefchichtlichen Unterfuchung' zu thun. Aus diefem Grunde läfst B. in einer ‚Einleitung' (S. 1—31) eine kurze Befprechung der ‚Quellen des Lebens Jefu' vorangehen. In der fynoptifchen Frage ift B. — was nur unfere Billigung haben kann — Vertreter der bekannten Zwei-Quellen-Theorie: nur dafs er — was uns unmöglich erfcheint — die ‚Gefchichten-Quelle' mit dem kanonifchen Mk.-Ev. (dem doch eine Anzahl fecundärer Züge nicht fehlen) identifch fetzt (S. 12 f.) und, wie fchon Frühere, für Lukas ‚noch mehrere andere fchriftliche Sonderquellen (z. B. aufser cp. 1. f eine ‚Gleichnifsfammlung') ftatuirt (S. 12. 17). Gehen nun alfo auch alle 3 Syn. auf ‚apoftolifche oder fonftige alte Quellen' zurück, fo ift doch ‚keiner — — felbft Apoftel und Augenzeuge gewefen' (S. 18). Weniger befriedigt des Verf.'s Stellung zum 4. Evangelium. Ohne fich und den Lefern die fchwerwiegenden Bedenken gegen die Apoftolicität diefer Schrift zu verhehlen, hilft fich B. doch fchliefslich mit den bekannten, aber nachgerade etwas verbraucht und fchablonenhaft gewordenen Mafsftäben [Stiliftifche Fortentwickelung des Zebedaiden, Loslöfung von der jüdifchen Begriffswelt und ftetige Erweiterung des religiöfen Horizontes, auffallende (?) Gedanken-Uebereinftimmung zwifchen 4. Ev. und der ‚johanneifchen' Apokalypfe u. f. f. (vgl. S. 24—26)] aus den Schwierigkeiten heraus und zur Johannes-Autorfchaft durch (S. 29). Ueberzeugend ift das aber nicht; und nur in einem ideal-fpeculativen, aber nicht im gefchichtlichen Sinne kann das 4. Ev. ‚eine unfchätzbare Ergänzung zu den Synoptikern' (S. 29) genannt werden.

B.'s Unterfuchung zerfällt in 6 Abfchnitte: 1. die Predigt Jefu vom Reiche Gottes (S. 32—67), 2. Jefus und das Alte Teftament (S. 68—102), 3. die Wunder im Leben Jefu (S. 103—142), 4. die Weisfagung Jefu von feiner Wiederkunft (S. 143—176), 5. der Tod und die Auferftehung Jefu (S. 177—221), 6. das Selbftbewufstfein Jefu (S. 222—274), woran fich noch ein kurzer ‚Schlufs' (S. 275—278) anfügt.

Schon aus diefer Ueberficht ergiebt fich, dafs der Verf. in der That die entfcheidendften ‚Probleme' aus dem Leben Jefu herausgegriffen hat; und man kann ihm, auch wo man kräftig widerfprechen mufs, das Zeugnifs nicht verfagen, dafs er fie mit tiefdringender Ueberlegung, wohlthuendem fittlichen Ernft und in einem von leidenfchaftlicher Erregung und *rabies theologica* freien, echt wiffenfchaftlichen und doch pofitiven Geifte behandelt hat.

Als befonders gelungen erfcheint dem Ref. gleich die Auseinanderfetzung B.'s über das ‚Reich Gottes' im 1. Abfchnitt. Nach allen Seiten wird hier diefe Grundidee Jefu gefchickt entfaltet; die a. t. Wurzeln, die Wefensbefchaffenheit, die unerläfslichen Vorausfetzungen derfelben werden nach dem Sinn Jefu gefchichtlich dargelegt. Ob indeffen bezüglich der Vollendung des Reichs fchlankweg gefagt werden könne, Jefus felbft werde fie herbeiführen, ‚indem er das Gericht über die Menfchen hält und entfcheidet, wer in das volle Reich eingeht, und wer in die Gehenna' (S. 56): darüber geftattet fich Ref. noch heute diefelben Zweifel, die er in feinem ‚Wiederkunftsgedanken Jefu' (1873), S. 325—339 und 340—358, geltend gemacht hat. Sehr intereffant ift die abfchliefsende Betrachtung B.'s (S. 58—67), die einen lehrreichen Ueberblick über die Frage: Was wollte Jef. eigentlich mit feiner Reichspredigt? giebt und ein pittoreskes Bild der mannigfachften Antworten darbietet. Der Verf. felbft läfst — unter nachdrücklicher Abweifung der Annahme, die origines des Reichsgedankens lägen in der Apokalyptik — Jefum denfelben den Propheten und Pfalmen entlehnen und mit dem Reichthum feiner perfönlichen Gottesverehrung, mit dem neuen Lebensinhalt in der Gemeinfchaft mit Gott (S. 65) ausfüllen. Eine ‚Antinomie' in der Reichspredigt Jefu erkennt B. nicht an. Das unvergleichliche Gottesbewufstfein und die einzigartige Perfönlichkeit Jefu, ‚in der Gott felbft fich uns gegeben' (S. 67), verbürgen ihre Einheit und garantiren die Synthefe einerfeits der ‚intenfivften religiös-fittlichen Innerlichkeit' der göttlichen Königsherrfchaft, andererfeits ihrer ‚vollen extenfiven Verwirklichung in der Zukunft' (S. 66. 67).

Auch in dem viel Treffliches bietenden 2. Abfchnitt (Jef. u. das A. T.) nimmt der Verf. einen ebenfo befonnenen wie weitherzigen Standpunkt ein. Nicht als Theologe, mahnt er, fondern als gottinniger Lefer ift Jef. mit dem A. T. umgegangen; und er las die Schrift als Urkunde der ‚Selbftbezeugung des lebendigen Gottes' (S. 75), mit feinem Verftändnifs für die Stimmung und den religiöfen Gehalt jeder Stelle (S. 77). ‚Kleine Gedächtnifs-Irrthümer' und rein ‚traditionell überkommene Angaben über die biblifchen Autoren', auch der ihm wie feiner Zeit überhaupt noch eignende Mangel einer ‚Unter-

fcheidung von Auslegung und Anwendung' können uns daher bei Jef. weder wundern noch ftören (S. 74 f. 76). Seine von aller Allegorik freie ganze Schriftbehandlung macht den Eindruck des (im einzigartigen Sohnesbewufstfein) Selbfterlebten und felbftändig Autoritativen' (S. 79). Sie greift — des lebendigen Gottes gewifs — auf die Höhepunkte der Religionsgefchichte Israels zurück' (S. 79): dabei zuweilen felbft einen fcharfen Diffens mit a. t. Anfchauungen nicht fcheuend (S. 93). Sehr bedeutfam in Jefu Schriftbehandlung ift nach B. auch der grofse Grundfatz, dafs ,Vieles' im A. T. nicht dem eigentlichen, alle Menfchen betreffenden und definitiven Willen Gottes entfpreche, fondern nur aus pädagogifcher Rückfichtsnahme auf die fittliche Unreife des Volkes Israel erwachfen fei. (Vgl. Mk. 2, 18 ff.; Luk. 9. 51 f., und dazu S. 89 ff.); und das führt Jefum weit über Gefetz und Propheten hinaus (S. 99 f.).

Am meiften Widerfpruch von rechts und links wird die Erörterung B.'s über die ,Wunder im Leben Jefu' finden. Hier legt der Verf. den u. E. einzig richtigen Mafsftab an, wenn er nicht fragt, was gefchehen fein kann, fondern, ,was fich als gefchehen ausweift' (S. 103). Denn mit Einem Wunder find nicht alle bewiefen, nicht alle abgelehnt' (S. 104). Nun ergiebt die Unterfuchung, dafs die W. Jefu mannigfach bedingte und vermittelte ,Rettungsthaten an Einzelnen find' (S. 109), ein Mittel, welches Gott ,manchmal zur *argumentatio ad hominem* braucht' (S. 111), übrigens neben der Reichspredigt etwas ,Secundäres' und ,Relatives' (S. 110. 111). Speculativ legt fich B. den meift ,fehlerhaft' behandelten Wunderbegriff fo zurecht, dafs ihm die W. Jefu nur Ereignifse find, die ,wir nicht begreifen', weil fie ,nicht (etwa) an fich gegen die Natur, fondern (nur) gegen die uns bekannte Natur' find (S. 115), alfo nicht *miracula*, fondern, und zwar alle, *mirabilia*'. Sie find das Ergebnifs von ,Zufammenhängen und Kräften' und ,Mittelurfachen', die ,über' das phyfifche Leben hinausreichen — — und mit der Aufrichtung feines Reichs zufammenhängen' (S. 116). Ref. kann fich diefe Anfchauung recht wohl aneignen und mit B. die Mehrzahl der Heilungen und Dämonen-Austreibungen (die B. fehr unbefangen und echt gefchichtlich beurtheilt, S. 129) als hiftorifch anfehen, mufs aber gegen die thatfächliche ungebührliche Ausdehnung diefes Wunderbegriffes Einfprache erheben. Denn in feinen Rahmen laffen fich z. B. Todten-Erweckungen, die Speifungsgefchichten, das Wunder zu Cana, das Wandeln auf dem See u. A. fchlechthin nicht oder doch nur mit Phrafeologie (S. 131. 133 ff.) einfügen. B. hat hier feine eigene Warnung, nicht den Schlüffel, der Ein Schlofs geöffnet hat, nun in alle Schlöffer ftecken zu wollen (S. 138), ganz vergeffen.

In dem Abfchnitt ,Die Weisfagung Jefu von feiner Wiederkunft', worin Ref. doch wohl eine Erwähnung feines einfchlägigen Buches hätte erwarten dürfen, findet fich im Einzelnen manches Treffende. Aber im Ganzen hat der Verf. hier durch feine ungenügende Behandlung der grofsen Wiederkunftsrede Mk. 13 u. Par (S. 158 ff.), die er — unter Leugnung von darin enthaltenen ,apokalyptifchen' Elementen — *in extenso* auf Jefum zurückführt, fowie durch die Erneuerung des alten Irrthums, dafs Jef. feine W. ,auf die Zeit der Zerftörung Jerufalems anfage' (S. 168), fich felbft den Weg zur richtigen Einficht und Erledigung vermauert. Wenn B. übrigens das Nicht-Eintreffen der W.-Weisfagung i. J. 70 mit dem Gedanken der Hinfälligkeit der prophetifchen Ankündigung (,Reue Gottes') im Falle menfchlicher Bufsfertigkeit erklären will (S. 168 ff.), fo ift diefer Mafsftab hier doch ganz unbrauchbar (wo ift denn die retardirende ,Bufse'?) Ift dies aber der Fall, dann ift, trotz allem Gerede von der Gleichgiltigkeit der ,zeitgefchichtlichen Formen' der W.-Weisfagung und von dem ,fecundären Charakter des Wann?' der W. (S. 176), die Confequenz unausweichlich, dafs die ftürzenden Mauern Jerufalems auch die zeitlich mit ihnen folidarifche W.-Weisfagung erfchlagen mufsten, während diefe noch lange ein blühendes Dafein behauptet hat.

Sehr befriedigend ift der 5. Abfchnitt über ,Tod und Auferftehung Jefu'. Vorurtheilslos wird anerkannt, dafs der Tod Jefu: das ,Bundesopfer', und das Abendmahl (deffen Paffah-Charakter B. fälfchlich leugnet): der durch Jefu Blutvergiefsung zu Stande kommende ,Bund der Sündenvergebung' zwifchen Gott und Menfchen ift (S. 195 f.). Ganz vortrefflich ift die der biblifchen Erörterung beigefügte Kritik der orthodoxen *,satisfactio vicaria'* als: unbiblifch, der richtigen Idee des ,Sühnopfers' (Jefus = ,freiwilliges Selbftopfer' und ,Mittler der Sühne', S. 207) widerfprechend und Sünde wie Sühne ,rein quantitativ beurtheilend' (S. 205—209). Auch über Jefu Auferftehung fagt B. viel Gutes. Nur bedünkt es uns, dafs er der Keim'fchen Anficht (= gottgewirkte reale Erfcheinungen des *realiter* in verklärtem Organe wiedererftandenen Jefus), die fich einerfeits fcharf von der Vifions-Hypothefe unterfcheidet, andererfeits fich mit der paulinifchen Vorftellungsweife (1. Kor. 15, 4 ff.) deckt, nicht gerecht geworden fei (S. 218). B.'s richtiges eigenes Endrefultat (die Auferft. = ,das Wunder des fiegenden Lebens gegenüber dem Tode'; fie ,trägt nicht das übrige Leben Jefu'; ,unfer Gefammteindruck von Jef.' hängt nicht von unferem Unsklarfein über ,die Oftergefchichten' ab, S. 221) dürfte kaum weit davon abliegen.

Im letzten Abfchnitt, in dem fich der Verf. mehrfach mit Baldenfperger auseinanderfetzt, handelt B. über ,das Selbftbewufstfein Jefu' und insbefondere über feine verfchiedenen Selbftbezeichnungen. Wenn B. auch das epochemachende Meffias-Bekenntnifs bei *Caesarea Philippi* — durch die gezwungene Ineinanderfchlingung von Joh. und Syn. — unpragmatifch abfchwächt (S. 224), fo betont er im Uebrigen doch mit Recht: Jefus wollte der Meffias Israels fein (S. 226). Etwas fchablonenhaft ift die Erörterung B.'s über den ,Menfchenfohn' (= die Königsftellung des demüthigen Gotteskindes in der Welt, S. 232). Und wenn gar unfer Verf., das 4. Ev. auf die Syn. ftimmend, die johanneifchen ,Selbftzeugnifse Jefu' wie ,Texte und Themata, zu welchen die fynoptifchen Erzählungen die Ausführung und Anwendung bieten' (S. 246), empfindet, fo wird er dafür wenig Gläubige finden.

Da das N. T. felbft nicht bei der blofsen Thatfache des ,Sohnesbewufstfeins' Jefu ftehen bleibt, fondern ,ihre Erklärung' fordert, fo geht fchliefslich auch B. auf die Frage nach dem ,hinter dem gefammten irdifchen Leben' Jefu liegenden ,Urfprung aus Gott' ein (S. 250 f.) Was zunächft die ,wunderbare Erzeugung' Jefu, die erft zwifchen 70—90 n. Chr. in das Gebiet der Evv. eingetreten ift (S. 257), betrifft, fo reicht fie nicht aus, da Jef. auch als Sohn (blos) einer menfchlichen Mutter ,vom Fleifch geboren ift' und den Sünden-Keim empfangen konnte (S. 259). Das *,natus ex virgine'* ift eben nur ,ein kühnes Paradoxon, der Abfagebrief des Chriftenthums an das jüdifche Meffiasbild' (S. 262). Höher werthet B. den Gedanken der Präexiftenz (,himmlifche Herkunft'), worin er den Ausdruck eines ewigen Seins bei Gott (S. 272) und die Erklärung für das ,innerfte Lebenscentrum' des Menfchenfohnes erblickt. Aber ift das, wenn man nicht ganz *realiter à la Johannes* den Gedanken zu vollziehen wagt, mehr als ein geiftreiches Quidproquo?

Trotz mancher ernften Bedenken können wir B.'s vornehm gehaltenes und auch durch eine lichtvolle und feine Diction ausgezeichnetes Buch nur warm zum Studium empfehlen. Seine ganze geiftige Höhenlage charakterifirt es felbft am beften durch das fchöne Wort im ,Schlufs' (S, 278): ,Nicht aus Lehrfätzen fliefst

der Geift Gottes, — — wohl aber aus der Lebensfülle Jefu, des Menfchgewordenen und Auferftandenen'.

Friedberg i. Heff. D. Weiffenbach.

Origenes Werke. Dritter Band. Jeremiahomilien; Klageliederkommentar, Erklärung der Samuel- und Königsbücher. Herausgegeben im Auftrage der Kirchenväter-Commiffion der Königlich Preufsifchen Akademie der Wiffenfchaften von Dr. Erich Kloftermann. (Die griechifchen chriftlichen Schriftfteller der erften drei Jahrhunderte. Band 6.) Leipzig, J. C. Hinrichs'fche Buchh., 1901. (LII, 351 S. gr. 8.)

M. 12. 50; geb. M. 15.—

Die beiden erften Bände der neuen grofsen Origenes-Ausgabe enthielten aufser dem Tractat ‚vom Martyrium' die ftolze Vertheidigung des Chriftenthums durch Origenes in den 8 Büchern gegen Celfus und die köftliche Abhandlung über das Gebet. Der dritte, kürzlich erfchienene Band enthält nur geringe Ueberbleibsel eines verlorenen Reichthums, von 45 Jeremiashomilien, die Orig. veröffentlicht zu haben fcheint, blofs 20 leidlich vollftändig, von den übrigen die aus der Philokalie und aus mittelalterlichen Catenen zufammengefuchten Trümmer, ebenfolche Trümmer von dem gewifs fehr umfangreichen Commentar des alexandrinifchen Meifters zu den Klageliedern, eine Homilie über die Gefchichte von der Hexe zu Endor I Sam. 28, und ein par Catenenfragmente aus einer Erklärung (Homilien oder Scholien?) der Samuelis- und Königsbücher. Für den Kirchenhiftoriker ift der neuefte Band trotzdem mindeftens fo intereffant und werthvoll wie die erften; denn abgefehen von merkwürdigen Beiträgen zur Gefchichte der Auslegung, des Dogmas und der Ethik, z. B. S. 160. 179ff. 184ff. 301f. über das Recht ‚ökonomifch' die Unwahrheit zu fagen, die wir hier empfangen, lernen wir in den Jeremiashomilien den Prediger Origenes kennen, diefe feltfame Mifchung von Studirtem und Extemporirtem, diefe völlige Freiheit von rhetorifcher Phrafe wie von Kanzelpathos, die hohen Anfprüche an das Intereffe feiner Hörer, denen er die Differenzen der Textüberlieferung fo wenig wie die der bisherigen Auslegungsverfuche vorenthält: der Ton der Unterhaltung zwifchen Gefinnungsgenoffen, dem die altkirchliche Predigt ihren Namen verdankt, wird von Niemandem beffer als von Origenes getroffen. — Indeffen es ift im Wefentlichen längft bekanntes Material, was uns hier geboten wird, und der Werth der neuen Ausgabe kann nur durch Vergleichung mit den früheren bzw. durch Prüfung der Grundfätze, nach denen der Herausgeber bei der Textesconftitution verfahren ift, feftgeftellt werden. Wir freuen uns, ihn fehr hoch einfchätzen zu können: wenn noch viele Stellen verdorben, Lücken unausgefüllt, Lesarten unficher geblieben find, fo trifft die Schuld nicht den Editor E. Kloftermann, fondern die überaus dürftige Ueberlieferung. Für die Jeremiashomilien befitzen wir nur eine griechifche Handfchrift, einen *Scorialensis* von ca. 1100, für die Samuelishomilie nur einen um 100 Jahre älteren *Monacensis*; aber es ift erftaunlich, wie viele Verbefferungen Kloftermann allein einer neuen und genauen Collation jener Handfchriften, in zweiter Linie einer ebenfo forgfältigen Verwerthung der Zeugen zweiten Ranges, nämlich der griechifchen Catenen und der lateinifchen Ueberfetzung des Hieronymus, verdankt. Dafs der *Scorial.* nicht, wie man bisher glaubte, blofs 19 fondern 20 Homilien zu Jeremias enthält, indem von der achtzehnten der Schlufs und von der neunzehnten der Anfang ausgefallen find, hat erft Kl. entdeckt; jene hatte Jerem. 18, 1—16, diefe 20, 1—7 zum Text, die bisher als 19 geführte, in Wirklichkeit zwanzigfte, handelt über Jerem. 20, 7—12. Die Menge offenbarer Fehler im *Scorial.* hat fchon einen alten Abfchreiber — cod. Vatic. gr. 623 — zu guten und fchlechten Conjecturen veranlafst; Kl. hat von diefem Recht noch reichlicheren Gebrauch gemacht, auch andere Gelehrte wie Blafs, Diels, Koetfchau, von Wilamowitz, Lietzmann, Riedel haben ihm eine Fülle von Emendationen vorgefchlagen: die Zurückhaltung, die er dem Angebot gegenüber beobachtet hat, verdient alles Lob. In der Regel ändert er den überlieferten Text nur, wo die Corruptel aufser Zweifel fteht; die halbwegs wahrfcheinlichen Conjecturen, zuweilen auch unwahrfcheinliche, bleiben im Apparat ftehen, übrigens enthalten auch die Nachträge und Berichtigungen S. 348—351 noch einige fehr anfprechende Vermuthungen in diefer Richtung, z. B. Koetfchaus Ergänzung zu 290, 30, wobei allerdings das überlieferte *νῦν* zu ftreichen fein würde. Als ein Beifpiel vorzüglicher Textemendation, die Kl. vorgenommen hat, nenne ich S. 284, 2 den Einfchub von *τῶν οὖν τῆς ἱστορίας τινὰ μὲν χρήσιμα*, der, in feinem Wortlaut durch den Zufammenhang nahezu gefichert, den Context erft verftändlich macht; 196, 2. 7 wird ebenfo ein Stück aus der Philokalie durch Blafs' und Koetfchaus anfcheinend geringfügige Zufätze zurechtgerückt. Grundfätzlich bezeichnet Kl. corrupte Stellen im Text durch †; 151, 29 aber ift das *ἄλλας* doch fchlechthin unerträglich wie auch 284, 10 das *ἀναγκαία* (oder *ἀναγκαίως*) *ἀλήθεια*, ebenfo 137, 15 und 202, 22. Hier wird ftatt *τῆς ὁράσεως τὴν ειρηνην* nicht *τὴν ὅρασιν τῆς εἰρήνης* fondern *τῆς ὁράσεως της εἰρήνης* parallel dem voraufgehenden *τῶν ἐξομολογουμένων τῷ θεῷ* und dem folgenden *τοῦ υἱοῦ τῆς δεξιᾶς* als Deutung des textlichen *κυκλούντων τὴν Ἱερουσαλήμ* einzufetzen fein; und S. 137, 15 würde ich den Fehler nicht in *οἰκονομήσαντες* fuchen, das durch das correspondirende *μὴ νοήσαντες* gehalten wird, fondern in *ἐξελεῖν*; dafür ift *ἐξεῖλαν* zu lefen. Das dritte *εἶπεν* 135, 14 zwifchen *οὕτως* und *ὅτι* kann nicht echt fein; follte nicht durch Umftellung *ὅτι εἶπεν* geholfen werden? Erfchienen ift nach den Worten der Schrift allerdings Exod. 3, 2 ein Engel, aber gefprochen hat 3, 6 nicht ein Engel fondern: Ich der Gott Abrahams u. f. w. — 152, 29 würde ich *ἡνίκα ἐδιδάχθη* in *ἵνα διδαχθῇ* ändern, 212, 28 fehe ich dagegen keinen Grund, an *τὴν χώραν αὐτοῦ* zu rütteln. 155, 31 hat m. E. die Lesart von Scor. *ἐκεῖνος ὁ Ἰσραήλ* entfprechend dem *τοῦτο τὸ ἔθνος* Alles für fich; 156, 3 ift *ὁρᾷ* ftatt *ὅρα* in S eine Verfchlechterung. Ift das *κατὰ* vor *τὸ εἰρημένον* 196, 11 in dem einen Philocaliaftück, das in der Parallele 197, 1 fehlt und Robinfon unbekannt ift, blofs durch ein Verfehen in den Text gedrungen?

Derartige Verfehen find jedenfalls in diefer Ausgabe recht felten. Mit der gröfsten Sorgfalt ift gefchrieben, gedruckt und corrigirt worden. Mufterhaft knapp und präcis ift die Einleitung gehalten, wo der Verf. ja freilich auf feinen Beitrag zu den Texten u. Unterfuchungen (N. F. I 3) verweifen konnte. Er giebt aber keineswegs nur einen Auszug aus jener Abhandlung. Lapidarifche Kürze zeichnet den textkritifchen Theil des Apparats aus, dankenswerth ift, dafs in der oberen Hälfte aufser den Bibelftellen verwandte Ausfprüche bei Philo, Chyfoftomus, Hieronymus und aus anderen Origenesfchriften notirt werden. Auf den Nachweis der Bibelcitate hat K. rühmlichen Fleifs verwendet; ich vermiffe 136, 1 ein ‚Vgl. Gen. 3, 17', 207, 11 ein ‚I Cor. 12, 10', 297, 12 ‚Vgl. Jac. 5, 16', 294, 11 ‚Vgl. Joh. 10, 10', — der Hinweis auf I Cor. 2, 10 ift dort unangebracht —; zu 85, 1 und im Regifter fchreibe Apoc. 15, 6 ft. 16, 6. 195, 24 citirt Origenes dasfelbe Wort wie 164, 27; Kl. nennt dort als Fundort Exod. 34, 20, hier Exod. 23, 15, richtiger wäre, beidemal beide Stellen zu nennen und auch zu 164, 25 zu fchreiben Exod. 23, 17 = 34, 23. Im Stellenregifter regt fich der Geift des Fortfchritts, indem die Proverbia von Bd II in Proverbien verdeutfcht, die Acta Apoftolorum zu Acta vereinfacht werden; I u. II Theffal. treten hier plötzlich hinter Hebr., und als Beftandtheile des Neuen Teftaments figuriren z. B. Hebräerevangelium und II. Clem., während ein Agraphon 94, 6 nicht einmal bei den ‚Kirchlichen Schriftftellern' feine Stätte findet. Mir fcheint ein Regifter nicht der geeignete Ort zu fein, um kanonsgefchichtliche Belehrung zu ertheilen noch dazu

ſo zweifelhafte wie die bei II Clem. vorgenommene, und meinem Gefühl widerſtrebt es nach wie vor, die Titel ‚Exodus‘ und ‚Acta‘ neben ‚Weisheit Salomos‘ und ‚Römer‘ anzuwenden. Doch wird dem Herausgeber hier wohl der Weg durch höheren Geſchmack mit alldeutſcher Färbung vorgeſchrieben geweſen ſein. Im Namenregiſter habe ich auſser ein par abgeſprungenen Leſezeichen kaum einen Defect gefunden: die Zerſägung des Jeſaia wird 192, 30 erwähnt, unter *Ἡσαΐας* fehlt dieſe Stelle. Ein vollkommenes Wort- und Sachregiſter könnte Niemand liefern, mit dem von K. gebotenen wird man aber zufrieden ſein dürfen. Begreiflicherweiſe begegnen hier am häufigſten Druckfehler, die im Texte ſo ſelten ſind — der Rede werth kaum *περιττέμνονται* 43, 28 und App. zu 143, 4 MPL 96 ſtatt 16 —; z. B. lies bei *τύπος* 293, 28 ſt. 193, bei *ἀπόστολος* 61, 4 ſt. 60, bei *μετάθεσις* 296, 3. 15 ſt. 296, 25. *θεμιλιοῦν* und *ἔξαρδρον* (bei *μέλος*) werden wohl keinen Schaden ſtiften. Worte wie *ῥακοδυτεῖν, ἀνακωχή, ἀπόστασις, φιληδεῖν* vermiſſe ich aber in dieſem Verzeichnis ungern; bei *πατριάρχης* fehlt 294, 22, bei *ἀκέραιος* der Comparativ 161, 13, bei *ἀπόστολος* 31, 28. Bei *σκυθρωποφανής* befindet ſich ein irreführender Zuſatz; die alphabetiſche Reihenfolge iſt nicht immer genau gewahrt, *ἐκθεοῦν* folgt auf *ἐκκαλεῖν*.

So verdient die Ausgabe, in der auch eine wohlüberlegte Interpunktion nach Möglichkeit das Verſtändniſs der nicht immer bequem gebauten Sätze fördert, hohes Lob: nur ein Fehler haftet ihr an, der einer erkünſtelten Unterſchätzung der Texteszeugen zweiten Ranges. Das zeigt ſich ſogar im Regiſter, wo K. die Catenenfragmente nur gelegentlich, wie aus Gnade, berückſichtigt; aber wenn — oder ſoweit — ſie echtes Gut des Origenes enthalten, ſteht doch das in ihnen aufbewahrte Sprach- und Begriffsmaterial an Werth nicht hinter dem in einer zwar unvollſtändigen, aber zu einem Origenes-Corpus gehörigen Homilie befindlichen zurück? Dem entſprechend druckt K. von den Catenenfragmenten bloſs die noch ab, die aus ſonſt verlorenen Homilien ſtammen; wo die Catenen nur Seitenreferenten zu S ſind, werden zwar erhebliche Varianten von ihnen im Apparat verzeichnet, aber nirgends ihre Texte im Zuſammenhange geboten. Ein Fragment, das in die zwiſchen hom. 18 und 19 in S klaffende Lücke hineingehört, wird bloſs im Apparat zu 165, 1 mitgetheilt; die gute Gelegenheit für den Leſer, ſich über die Zuverläſſigkeit der Catenenüberlieferung ein Urtheil zu bilden durch Nebeneinanderſtellung der Catenenſtücke und der Homilienhandſchrift, bleibt ungenützt. Die Sparſamkeit, die hier entſchieden zu haben ſcheint, — denn an dem guten Willen des Herausgebers hat es ſicher nicht gefehlt — iſt aber noch viel bedauerlicher wirkſam geworden in der Unterdrückung des Lateiners. Hieronymus hat um 380 14 Jeremiashomilien des Origenes in ſeine Mutterſprache überſetzt, von denen ſich 12 in dem Corpus des *Scorialensis* finden; da ſeine griechiſche Vorlage an die Urſchrift ziemlich nahe heranreicht, iſt er unter allen Umſtänden ein ſehr wichtiger Zeuge, und fortwährend arbeitet denn auch der Apparat mit H(ieronymus) und motivirt Emendationen, Streichungen und Einſchübe durch Berufung auf ihn: aber ihn ſelber bekommen wir nicht zu ſehen. Die Unzweckmäſsigkeit dieſer Enthaltſamkeit hat K. wohl begriffen, er entſchuldigt ſie S. XVIII mit dem Plan der Kirchenväter-Commiſſion, wonach ‚die alten Ueberſetzungen nur da eintreten ſollen, wo die griechiſchen Originale fehlen‘. Nun denn für hom. 2 und 3 des Hieron. — Kl. zählt ſie jetzt in der Geſammtreihe als 22 und 21 — fehlen bis auf einige Catenenfragmente die griechiſchen Originale; trotzdem werden uns die lateiniſchen Ueberſetzungen nicht mitgetheilt! S. 195 verweiſt man uns wiederholt auf hom. 21, 2 (lies vielmehr 22, 2, im Apparat auch ‚in Jerem. 28, 6—9‘ ſt. 29), aber um dieſe hom. 21 (22) des Origenes zu finden, müſſen wir zu Vallarſi oder Migne pilgern. Iſt nun die Fortlaſſung dieſer 2 nur lateiniſch erhaltenen Homilien aus einer Ausgabe, die doch vor Allem auf Vollſtändigkeit Anſpruch erhebt, ſchlechterdings nicht zu entſchuldigen, ſo iſt doch auch die von der Commiſſion beliebte Anwendung ihres in anderen Fällen ja berechtigten ‚Planes‘ auf die übrigen 12 ein ſehr bedauerlicher Miſsgriff. Der bisher vorliegende Text der Hieronymus-Verſion iſt ſchlecht, Kl. hat durch handſchriftliche Studien ihn vielfach und weſentlich verbeſſern können, ſ. z. B. zu 55, 22 132 22 f. 140 f., vgl. auch XIX (aus der Vorrede) *et simplicitatem sermonis* ſt. *a simplicitate* und *laudari* ſt. *laudare*. Eine vollkommene Reſtitution des Hieron.-Textes würde wahrſcheinlich noch monatelange Arbeit gekoſtet haben. Inzwiſchen hat die Wiener Kirchenväter-Commiſſion, ſcheint mir, die Arbeit an der neuen Hieron.-Ausgabe begonnen und will ihr Material nicht herausgeben; aber ich möchte nicht glauben, daſs es zwiſchen zwei ſo hohen Körperſchaften nicht zu einem friedlichen Ausgleich der Intereſſen kommen konnte, wenn die Sache einen ſolchen dringend erheiſcht. Der Origenes-Text bedarf den des Hieronymus, wie Hier. den Orig.: beide Werke muſsten gemeinſam neu recenſirt werden. Aber ſelbſt eine mangelhafte Recenſion des Hieron. neben dem ſo arg verſtümmelten Orig.-Text wäre beſſer geweſen als gar keine. Die vereinzelten Angaben in Kl.'s Apparat über H. bieten keinen Erſatz, den Werth des H., den ich übrigens niedriger als Kl. einſchätze, kann man nur ermeſſen, wenn man ſeinen Zuſammenhang vor ſich hat. So würde ich gleich 1, 5 nicht daran denken mit Blaſs und Lietzmann, weil ‚H. *semper*‘ bietet, *ἀεὶ* hinter *λέγει* einzuſchieben, denn H. bietet dort auch noch Andres de suo, und wenn einem 1, 7 *ἀρκεῖ* unter Berufung auf H: *sufficiunt* offerirt wird, ſo fehlt der Vermerk, daſs bei H. wiederum kein Aequivalent für *ὀλίγα* ſich findet. Durch die nicht unrichtige Angabe zu 56, 7 ‚H: *spiritus sanctus est*‘ wird der Leſer verführt mit Kl. den Text herzuſtellen *καὶ τὸ πνεῦμα τὸ ἅγιον* ⟨*τὸ πνεῦμα τὸ ἅγιον*⟩. Wer den ganzen H.-Text anſieht, wird mindeſtens das erſte *τὸ πνεῦμα* ſkeptiſcher betrachten: ich vermuthe, Orig. hat geſagt *καὶ τὸ ἅγιον — τὸ πνεῦμα* entſprechend *τὸ εὐθὲς ὁ Χριστός*. Zuſätze wie Kl. 56, 23 25 — dort mit dem unhaltbaren *ἔφθασε* für *praecesserit* — ſie dem Hieron. zu Liebe übernommen hat, wird man ablehnen, wenn man die Ueberſetzungsmanier des H. ins Auge faſst, der bald frei verkürzt (ſo nach Kl. ſelber im App. zu 89, 18), bald aber auch durch breite Paraphraſe den Gedankengang klarer zu machen ſucht.

In Folge dieſes Fehlers iſt trotz Aufbietung der beſten Kräfte nur ein Torſo einer allen Anſprüchen genügenden Ausgabe der Jeremiashomilien geſchaffen worden: in merkwürdigem Gegenſatz zu dem bei dem Danielcommentar Hippolyts eingeſchlagenen ſachgemäſsen und verſtändigen Verfahren hat man es hier bei der Hälfte des Materials bewenden laſſen, und wer ſich an der kritiſchen Bearbeitung dieſer werthvollen Texte, die bei den ungünſtigen Ueberlieferungsverhältniſsen auch Kl. nicht für immer hat abſchlieſsen können, betheiligen will, muſs nach wie vor zu De la Rue und Vallarſi greifen.

Marburg. Ad. Jülicher.

Lang, Dompred. Priv.-Doz. Lic. A., **Der Evangeliencommentar Martin Butzers und die Grundzüge seiner Theologie.** (Studien zur Geſchichte der Theologie und der Kirche, hrsg. von N. Bonwetſch und R. Seeberg, Zweiter Band, Heft 2.) Leipzig, Dieterich (X, 471 S. gr. 8.) M. 10.—

Einzelne Punkte aus Butzer's Theologie ſind hie und da in dogmengeſchichtlichen Werken, namentlich in denen von Dorner und Seeberg zur Sprache gekommen; einen trefflichen, merkwürdiger Weiſe aber unbeachtet gebliebenen Geſammtüberblick über dieſelbe bot ſchon Haſsencamp in ſeiner ‚Heſſiſchen Kirchengeſchichte‘ 1864 Bd. II, S. 368—427; es fehlte jedoch eine ausführliche Darſtellung der theologiſchen Anſchauungen des Straſsburger Theologen. Der auf dem Gebiete

calvinifcher Studien fchon vortheilhaft bekannt gewordene Lic. Lang hat diefe Lücke durch den oben angezeigten Bd. II, 2. Heft der ,Studien zur Gefchichte der Theologie und der Kirche', herausgegeben von Bonwetfch und Seeberg, heute ausgefüllt.

Das Werk bietet mehr als der Titel angiebt. Der Evangeliencommentar wird zwar als der Ausgangspunkt und als die Hauptquelle der Unterfuchung hingeftellt, aber noch andere Schriften B.'s, ,Summary der Predigt', ,Grund und Urfache', der Römerbriefcommentar, ,De regno Chrifti', ,von der Seelforge' finden reichlich Verwerthung. Offenbar hatte der Verf. damit begonnen, fich eingehend mit B.'s Exegefe, und fpeciell mit deffen Commentar über die Evangelien zu befchäftigen, wobei durch Heranziehung und Berückfichtigung anderer exegetifcher Arbeiten unferes Theologen der Stoff ihm unter den Händen wuchs und fich zu einer weit umfaffenden Darftellung ausdehnte, fodafs eine allgemeinere Ueberfchrift, etwa: ,Butzer's Theologie, vornehmlich nach feinem Evangeliencommentar' dem Inhalt des Buches beffer entfprochen hätte.

Die Ausführungen find vertheilt auf fechs Capitel. 1. Die exegetifchen Schriften B.'s und feine exegetifche Methode. 2. Der Evangeliencommentar in feinen verfchiedenen Ausgaben. Die theologifchen Grundgedanken B.'s in ihrer urfprünglichen Geftalt. 3. Die Lehre von der Allwirkfamkeit Gottes. 4. Die Erwählungslehre. 5. Die Sakramentslehre. 6. Die theologifchen Grundgedanken B.'s in ihrer fpäteren Faffung.

Eine fummarifche Inhaltsangabe der einzelnen Rubriken erleichtert ungemein die Benützung des Buches. Denfelben Dienft leiftet das genaue Namen- und Sachregifter, in welchem die einzelnen loci, die an geeigneter Stelle in Exkurfen erörtert werden, fich verzeichnet finden: Wort Gottes, Glaube, Sünde, Chrifti Perfon, Kirche, Amt und Obrigkeit u. f. w. Bei der geringen Neigung des Strafsburger Theologen zu Syftematifirung kann es dem Verf. nicht hoch genug angerechnet werden, dafs er von B.'s Ideen ein Bild entworfen hat, das an wohlgeordneter Anlage und Anfchaulichkeit nichts zu wünfchen übrig läfst.

Mit Recht ftellt Lang im dogmatifchen Theil an die Spitze der Unterfuchung die Lehre von der Allwirkfamkeit Gottes oder der abfoluten religiöfen Abhängigkeit des Menfchen von Gott. Ift dies doch der eigentliche Kern von B.'s Theologie, das Princip, aus welchem alles Uebrige hervorgeht und mit dem feine ganze Heilslehre, feine Stellung zur H. Schrift und feine praktifche Reformation, vornehmlich aber feine Prädeftinationslehre, dafs ,das Heil allein der Gnade Gottes zu danken ift', aufs innigfte zufammenhängt. Es wird hier u. a. nachgewiefen, dafs B. als der erfte unter den Reformatoren mit dem Prädeftinationsgedanken auf den Plan trat. Als die natürliche Folge diefer beiden Hauptprincipien ergiebt fich fodann B.'s Lehre von den Sakramenten.

Treffend ift die Bemerkung Lang's, man würde B. Unrecht thun, wollte man feine Schwankungen in diefem Punkt und feine Annäherung an Luther von kirchenpolitifchen Rückfichten herleiten: ,es fteckt darin, fagt er, zugleich ein ernftes Ringen feiner frommen Natur um das rechte Verftändnifs der heiligen Handlungen der Chriftenheit; feine in fich gefchloffene, heilsgewiffe, von Anfechtungen wenig beunruhigte Religiofität wufste fich im fchärfften Gegenfatz zu dem äufserlichen todten Sakramentsgenufs des Katholizismus allein von Gott und feinem Geifte abhängig. Das machte ihn zunächft gleichgültig wie gegen alle äufseren Vorgänge, fo auch gegen die Sakramente, ohne die er ja ,fo leicht feinen Gott zu finden vermochte' (S. 268).

Damit hängt zufammen, was man B.'s Subjektivismus nennen könnte: ein myftifcher Hang, alles Gewicht auf das Innenleben zu legen, und infolgedeffen ein gewiffes Maafs von Toleranz. ,Unter allen Zeitgenoffen, bemerkt Lang ganz richtig, hat B. unftreitig den feine Zeit fo heftig erregenden Ideen am allfeitigften fich hingegeben; wie kein anderer ift er auf die Lehren und Motive der beiden Parteien eingegangen und hat fie fich zu eigen gemacht. Durch feine Bemühungen ift dem Proteftantismus wenigftens für zwei Jahrzehnte der innere Friede gefchenkt worden, bei den treueften Anhängern Zwingli's das Bedürfnifs geweckt, über den Meifter hinauszukommen, und zugleich im Allgemeinen die Richtung gewiefen, in der die Fortbildung des Zwinglianismus erfolgen konnte' (S. 287).

Vielfach werden B.'s Beziehungen zu Luther, Zwingli, Calvin und einzelnen Nebengängern der Refomatoren, wie Karlftadt und Schwenkfeld, dargeftellt, die Parallele zwifchen B. und Calvin eingehend wie bisher noch nie gezogen. Das Ergebnifs letzterer Unterfuchung ift: ,Je mehr man zu der Anerkennung fich genöthigt fieht, dafs die Theologie Calvin's zwei für ihn gleichwerthige Centren befitzt, das prädeftinatianifche und das in der Heilslehre wurzelnde, defto mehr wird man B. als dem Vorgänger Calvin's Aufmerkfamkeit fchenken müffen, denn er ift in beiden Beziehungen für ihn vorbildlich gewefen . . . B. hat für das Syftem des Calvinismus die wichtigften Baufteine geliefert, deren Wert fich defshalb nicht mindert, weil er felbft weder Trieb noch Gabe in fich fühlte ein gefchloffenes Ganze aus ihnen zu errichten. In der Erkenntnifs diefer Gleichartigkeit der ganzen theologifchen Richtung B.'s und Calvin's liegt für uns das tieffte Band, welches die beiden Männer zufammenfchliefst, noch mehr als in der mancherlei Berührung an einzelnen Punkten . . . Das eigentliche Leben der Theologie B.'s geht zu Ende mit dem Auftreten Calvins. Sie mündet in allen mafsgebenden Punkten in den Calvinismus ein' (S. 372).

Wie feinfinnig ift auch die Bemerkung, dafs diefes Aufgehen der Butzerifchen Anfchauungen und Beftrebungen im Calvinismus für B. felbft die Folge gehabt hat, dafs das Anfehen und die gefchichtliche Würdigung des Strafsburger Reformators allmählich immer mehr in den Hintergrund gedrängt wurde: wer dächte hier nicht an Joh. 3, 30. Hinzu kam, dafs er auf fremdem Boden ftarb und in Strafsburg felbft, beim Aufkommen einer ftreng lutherifchen Richtung in Theologie und Kirche, denjenigen gleichgültig wurde, die ihm am nächften verbunden fein follten. Damit war das Loos der Gedanken B.'s, allmählich in Vergeffenheit zu gerathen, erft recht befiegelt.

Nachdem auch in den folgenden Jahrhunderten bis auf unfere Tage der gefchloffene Bau des Calvinismus ein Zurückgehen auf den Vorgänger und Wegbereiter überflüffig zu machen fchien, gereicht es dem hallifchen Domprediger und Privatdozenten zur Ehre, dem Strafsburger Reformator das Seine wiedergegeben zu haben. Lang irrt fich gewifs nicht, indem er durch feine Unterfuchung ein Dreifaches erreicht zu haben glaubt: ,In erfter Linie fehen wir in ihr eine Vorarbeit zum völligeren Verftändnifs des Calvinismus, fowohl nach feiner Entftehung als feinem theologifchen Charakter, und zwar eine nothwendige Vorarbeit, denn wenn wir das Verhältnis der beiden Männer richtig verftehen, fo ift offenbar, dafs die religiöfen Wurzeln des calvinifchen Syftems erft in Verbindung mit der Denkweife und der theologifchen Arbeit B.'s völlig klar gelegt find. Sodann aber meinen wir, dafs B. auch an fich mehr als bisher als einer der eigenartigften und einflufsreichften Reformatoren der reformirten Kirche zu würdigen ift. Endlich liegt in B.'s Eigenthümlichkeit, welche uns das Schlagwort von dem ,Pietiften unter den Reformatoren' in die Feder fliefsen liefs, zugleich für die Gefammtheit des Proteftantismus ein Moment, deffen Gewicht wir nicht erft hervorzuheben brauchen . . .' (S. 373).

Der Lefer wird gewifs in den Wunfch des Verfaffers einftimmen: ‚Möge denn das Gedächtnis Martin Butzers fernerhin eifriger und treuer von der dankbaren Nachwelt gepflegt werden, als bisher. Unter mancherlei Ruhmestiteln hat er das Recht, in ihr fortzuleben: als ein treuer Zeuge des Evangeliums der Reformation, als ein ehrenhafter Charakter, der um feiner Ueberzeugung willen Schweres erduldet hat, . . als ein eifriger Politiker und Kirchenpolitiker, der im Dienft des Proteftantismus zum Nutzen und Frommen der deutfchen Nation die ganze Kraft feines Leibes und unermüdlich beweglichen Geiftes verzehrt hat, endlich als ein praktifcher Kirchenmann, deffen grofse Gabe zur Erbauung der chriftlichen Gemeinde durch Lehre, Gottesdienft, Seelforge und Zucht noch lange nicht genug gewürdigt und für die Bedürfniffe unferer Zeit ausgebeutet find . . .'

Dafs der Verf. in überaus zahlreichen Citaten B. felbft reden läfst und am Schluffe als Beilagen: Die Vorrede des Synoptikercommentars von 1527— Die Vorrede zu der Ausgabe von 1530 — Ueber die Taufe — Ueber das Abendmahl — Zu Joh. 6, 51—63, (S. 375—463) veröffentlicht, darüber wird fich billiger Weife niemand aufhalten; man wird ihm vielmehr dafür Dank wiffen, zumal einige der in Frage kommenden Butzerifchen Schriften nicht jedermann leicht zugänglich find und auch eine Gefammtausgabe feiner Werke noch nicht zu Stande gekommen ift. Ein anderes reichhaltiges Material hätte die Correfpondenz B.'s, abfchriftlich im Thefaurus Baumianus der Landes- und Univerfitätsbibliothek von Strafsburg, geboten.

Durch die feinen Analyfen der einzelnen Schriften B.'s und durch die Gefammtüberblicke und Ausblicke innerhalb des Rahmens und der Gefchichte der proteftantifchen Theologie wird das Buch Lang's den Lefer von der erften bis zur letzten Seite feffeln und reichlich belehren.

Strafsburg i. E. A. Erichfon.

Obiges Referat ift das Letzte, was der Verf. für den Druck gefchrieben hat. Er ift inzwifchen am 12. April heimgegangen. Auch die Theologifche Literaturzeitung wird ihm, dem hervorragenden Kenner der Elfäffifchen Kirchengefchichte und verdienten Mitarbeiter am *Corpus Reformatorum*, ein dankbares Andenken bewahren. Die Red.

Redlich, Dr. Paul, **Cardinal Albrecht von Brandenburg und das Neue Stift zu Halle. 1520—1541.** Eine kirchen- und kunftgefchichtliche Studie. Mainz, F. Kirchheim, 1900. (XII, 361 u. 263 S. gr. 8.) M. 12.—; geb. M. 15.—

Nach der Mittheilung des Verf. im Vorworte hat Prof. Lamprecht ihn auf das Thema ‚Cardinal Albrecht als Mäcen' verwiefen. Archivalifche Forfchungen, die der Verf. in der Richtung auf diefes Thema hin anftellte, führten ihn zunächft auf die Beziehungen Albrechts zu dem Collegiatftifte in Halle, und fo befchlofs er unter Zurückftellung jenes allgemeinen Themas, vorläufig nur Albrechts Verhältnifs zu diefem Stifte ins Auge zu faffen, dabei aber deffen gefammte Gefchichte zu behandeln und auch auf deffen Verfaffung und Verwaltung näher einzugehen. Die archivalifchen Forfchungen, die er mit grofsem Fleifse und in fyftematifcher Weife anftellte, ergaben uberrafchend reiche Refultate; fo ift ihm das Material zu diefer ‚kirchen- und kunftgefchichtlichen Studie' erwachfen. Er darf für diefe Arbeit in den Kreifen der Reformationshiftoriker auf Intereffe rechnen; denn in der Gefchichte der Reformation fpielt das Hallenfer Stift und fein ‚Heiligthum' keine unbedeutende Rolle. Das Buch enthält 359 Seiten Darftellung und 245 Seiten Beilagen, dazu ein forgfältiges Regifter.

Das Collegiatftift wurde von dem Erzbifchofe Albrecht im Jahre 1520 bei dem heutigen ‚Dome' in Halle ins Leben gerufen; es follte einen Beftand von 59 Perfonen haben, und die Kirche diefes neuen Inftitutes ward mit zahlreichen Kunftwerken bereichert. Albrecht hat fodann diefe feine neuefte Schöpfung fort und fort zu heben gefucht und fogar eine Univerfität bei ihr errichten wollen. Der Zweck, der ihm vorfchwebte, läfst fich leicht durchfchauen: die damalige Kirche follte als Inftitution vor aller Welt prunkvoll in den Vordergrund treten; das war der allgemeine Zweck, wie ihn die Bifchöfe des Mittelalters faft überall mit ihren Collegiatftifts-Gründungen befolgten. Sodann aber follte ein katholifches Gegenftück gegen Wittenbergs Stiftskirche und Univerfität gefchaffen werden. Die Gefchichte ging aber einen anderen Gang. Mit der Einführung der Reformation in Halle 1541 hörte die Herrfchaft Albrechts hier auf, und fein Collegiatftift fand ein unerwartet fchnelles Ende. Auf das Detail des ftoffreichen Buches kann hier nicht näher eingegangen werden. Der Verf. fchreibt, ohne eigentlich auf die Reformation Halles einzugehen, befleifsigt fich aber fonft objectiver Berichterftattung und bringt vieles Neue aus feinen reichen archivalifchen Quellen.

Göttingen. Paul Tfchackert.

Hoensbroech, Graf von, **Das Papstthum in seiner sozialkulturellen Wirksamkeit.** Erfter Band. Inquifition, Aberglaube, Teufelsfpuk und Hexenwahn. 2. Aufl. Leipzig, Breitkopf u. Härtel, 1900. (L, 683 S. gr. 8.) M. 12.—

Unter allen Schriften, mit denen uns der Verf. feit zehn Jahren befchenkt hat, verdient die vorliegende um ihres Gegenftandes willen die gröfste Beachtung; denn fie ift eine leidenfchaftliche Kriegserklärung gegen das Papftthum, deffen Anfehen von Grund aus zerftört werden foll. ‚Das Papftthum in feinem Anfpruche, eine göttliche, von Chriftus, dem Stifter des Chriftenthums, herrührende Einrichtung zu fein, ausgeftattet mit göttlicher Irrthumslofigkeit (Unfehlbarkeit) in allen Fragen des Glaubens und der Sitte, ift die gröfste, die verhängnifsvollfte, die erfolgreichfte Lüge der gefammten Weltgefchichte. Und diefe grofse Lüge ift felbft wiederum umgeben von taufenden von Lügen ihrer Vertheidiger, und diefe Lüge und diefe Lügen ftreiten für ein Macht- und Herrfchaftsfyftem, für den Ultramontanismus: da ift für die Wahrheit nur der Kampf möglich'. Das vorliegende Werk will alfo polemifch fein, und ift es auch, vom erften bis zum letzten Blatte. Der Verf. ift kein Hiftoriker von Fach und will keine Gefchichte des Papftthums fchreiben. Die ungemein fchwierigen Fragen aus der Urchriftenheit in Betreff der Entftehung der römifchen Chriftengemeinde und des römifchen Epifkopates, das Emporwachfen des römifchen Bifchofes über die anderen katholifchen Bifchöfe bis zur Centralifation der mittelalterlichen abendländifchen Kirche in der Macht des römifchen *Vicarius Dei in terris* — alle diefe Unterfuchungen hat der Verf. mit Abficht beifeite gelaffen. Er geht dem Feinde direct zu Leibe. In feiner Taktik zeigt fich dabei die meifterhafte Schulung, die der Verf. früher als Jefuit genoffen hat; nur dafs er jetzt den Spiefs umdreht und ihn gegen den Abgott feines früheren Ordens wendet. Um das vorliegende Buch gerecht zu würdigen, mufs man fich daher zuerft an die Taktik der jefuitifchen Polemik erinnern. Es wäre ein pfychologifches Wunder, wenn der Verf. diefe Taktik, die er als Jefuit gelernt und meifterhaft geübt hat, mit feinem Austritte aus der Societas Jefu fofort abgelegt haben follte. Wir haben darüber mit ihm nicht zu rechten; wohl aber ift es nöthig, auf diefes Verhältnifs aufmerkfam zu machen, um Tendenz und Inhalt des vorliegenden Werkes richtig zu verftehen. Die Tendenz desfelben geht dahin, das Papftthum als Inftitution um feinen moralifchen Credit zu bringen, und der Inhalt

gestaltet sich demnach so, dass nur die Nachtseite der Wirkung des Papstthums zur Darstellung kommt. Dadurch ist das ganze Werk natürlich einseitig ausgefallen und von der im Titel angekündigten Aufgabe ‚das Papstthum in seiner social-culturellen Wirksamkeit', wird eben nur die destruktive Seite vorgeführt. Der Titel müsste etwa lauten ‚Das Papstthum in seiner destructiven, anticulturellen Wirksamkeit'. Nun kann aber doch heute kein besonnener Kritiker die Augen schliessen gegen das Gute, das doch auch in social-cultureller Hinsicht durch das Papstthum geleistet wird. Alle Künstler und Gelehrten, die den Vatikan kennen, werden sich gern über die Vornehmheit äussern, mit welcher man dort der gebildeten Welt die einzigartigen Kunstschätze und Handschriften zugänglich macht, und zumal die Historiker, Archäologen und Philologen der Gegenwart sind des Lobes darüber voll. Stand doch jüngst erst in den ‚Preussischen Jahrbüchern' ein Artikel, der Klage führte über die engherzige, nationalistisch-partikularistische Gesinnung der italienischen Archäologen, die am liebsten alle ‚Fremden' aus dem Lande hinausjagen möchten, um alle Ausgrabungen allein zu besorgen, während der Vatikan ökumenisch-wissenschaftliches Verständnis zeige, indem er die Gelehrten aller Nationen bei ihren Arbeiten fördere. In ethischer Hinsicht steht es gerade so. Der protestantische Kritiker wird an dem Getriebe der bunten Vereinsthätigkeit der römischen Kirche unendlich viel zu tadeln finden; aber es wäre ungerecht, zu verkennen, welcher unendliche Segen durch die katholischen Charitas-Vereine in der Welt geleistet wird; ein Blick in Uhlhorns ‚Christliche Liebesthätigkeit, III. Band' zeigt, dass die katholische Kirche gerade in der Neuzeit mit bewunderungswürdiger Rührigkeit immer neue Wege sucht, ‚gute Werke' zu thun. Von der katholischen Motivirung solcher Werke dürfen wir hier schweigen; aber hinweisen müssen wir auf die Thatsache, dass sie doch eben geschehen, und es bewährt sich auch in der Gegenwart Luthers Urtheil über die katholische Kirche seiner Zeit, dass selbst unter dem Papstthum ‚ein Ausbund' von Christenthum vorhanden ist. Wir Evangelischen können das von unserem Standpunkte völlig anerkennen und bleiben doch dabei der Hoheit unserer protestantisch-evangelischen Ueberzeugung uns bewusst. Nach meiner Meinung hätte daher der Verf. ruhig können dem Billigkeitsstandpunkte Rechnung tragen und die Lichtseiten des Papstthums und der gesammten römischen Kirche, wenn auch nur in kurzen Zügen, als Folie für seine Zeichnung zur Darstellung bringen; seine eigentliche Arbeit würde, meines Erachtens, noch überzeugungskräftiger geworden sein.

Gehen wir nun auf das vom Verf. entworfene Gemälde selbst ein, so steht die Auswahl des dargebotenen Stoffes natürlich ganz unter dem Einflusse der Tendenz, die durch das ganze Werk hindurchgeht. Nach der Ansicht des Verf. ist der Anspruch des Papstthums auf Göttlichkeit seiner Einrichtung die grösste Lüge der Weltgeschichte. Ich hätte gewünscht, der Verf. hätte den Ausdruck ‚Lüge' nicht gebraucht; er hätte sollen ‚der grösste Irrthum' sagen. Denn im Begriffe der ‚Lüge' liegt die bewusste Unwahrheit, die beabsichtigte Täuschung. Nun lehrt aber die älteste Kirchengeschichte soviel mit Sicherheit, dass der monarchische Episkopat in den geschichtlichen Verhältnissen des zweiten Jahrhunderts seine Entstehung fand, und dass in der Metropole der ganzen gebildeten Welt der dortige monarchische Bischof ganz von selbst eine dominirende Stellung erhielt, die durch innere und äussere Gründe gestützt schliesslich zu einer rechtlich fixirten Centralstellung wurde. Wir Protestanten halten das für eine irrthümliche Entwicklung, aber den Ausdruck ‚Lüge' wird kein wissenschaftlicher Historiker darauf anwenden. Die Gregor I., Nikolaus I., Gregor VII., Innocenz III. haben doch selbst an die Wahrheit ihrer papalistischen Idee geglaubt. Sehen wir indess von jenem anstössigen Worte ab; nehmen wir an, der Verf. hat sich zur Aufgabe gestellt, die Institution des sich selbst verherrlichenden Papstthums als die grösste Verirrung der Weltgeschichte zu erweisen, so ist der Weg, den er eingeschlagen hat, um zu seinem Ziele zu gelangen, ausserordentlich geschickt gewählt. Der Verf. tritt als öffentlicher Ankläger auf; er behandelt das Papstthum als den schwersten Verbrecher, als den Verbrecher am Gewissen und an der Vernunft der ganzen Menschheit, und er richtet als meisterhafter Jurist seine Anklage nicht auf Nebenpunkte, sondern auf die Capitalverbrechen Inquisition, Aberglaube, Teufelsspuk und Hexenwahn. Er hätte natürlich noch Dutzende anderer Verbrechen namhaft machen können; mit kluger Selbstbeschränkung conzentrirt er aber alle Aufmerksamkeit des Lesers auf diese vier Punkte. Sie genügen, um den Nachweis zu liefern, dass die römisch-katholische Kirche in ihrer ultramontanen Ausgestaltung aller wirklichen ethischen Cultur schnurstracks entgegenarbeitet, sie untergräbt und vernichtet. Die Inquisition erstickt die Selbständigkeit und Freiheit des religiösen Glaubens; der Aberglaube, der in den ultramontanen Kreisen gepflegt wird, spottet aller Vernunft, und Teufelsspuk und Hexenwahn herrschen dort als diabolische Grossmächte. Schaurige Zustände hat der Verf. vorgeführt, und alles, was er berichtet, ist mit Quellen sorgsam belegt. Er kennt die Quellen, wie eben nur der meisterhaft geschulte frühere Jesuit sie kennen kann, Quellen, von denen die meisten uns protestantischen Theologen nie zu Gesicht kommen. Das Buch bietet daher des Neuen soviel, dass wir alle von dem Verf. dankbar lernen müssen. Wer die im innersten Wesen anticulturelle Richtung des römischen Ultramontanismus kennen lernen will, darf nicht an diesem Buche vorüber gehen; Gelehrte und Laien sollen es als Nachschlagebuch benutzen. Gelesen werden kann es freilich immer nur in Abschnitten. Der Stoff ist so gräulich, dass man ihn immer nur in abgemessenen Dosen verträgt. Bewundern aber muss man den Verf., dass er es über sich gebracht hat, sich durch diesen horrenden Schmutz hindurchzuarbeiten; und hoch anzuerkennen ist, dass sich nirgends auch nur eine Spur von Gefallen am Schmutze zeigt; nichts Frivoles, nicht Lascives begegnet uns; mit hohem sittlichen Ernste wird alles behandelt. Mit dem feinen Takte des vornehm gebildeten Mannes hält er sich innerlich fern von dem Gegenstande, den er beschreiben muss; er zeigt uns den Sumpf, er führt den Leser aber nur um den Sumpf herum und sorgt dafür, dass man nicht hineintritt. Diese ernste moralische Haltung des Verf. wirkt wohlthuend durch das ganze Buch.

Methodisch darf man an der Behandlung des in den genannten vier Capiteln dargebotenen Stoffes wohl bemängeln, dass der Verf. für alles, was in den vier Beziehungen innerhalb der römischen Kirche gesündigt ist, das Papstthum verantwortlich macht. Indirekt kann man das natürlich, und dem früher jesuitischen Denker wird diese Auffassung noch im Blute stecken; denn nach jesuitisch-katholischer Anschauung ist die Kirche thatsächlich im Papstthum da. Aber die objectiv-geschichtliche Betrachtung wird das Papstthum doch nur für die Sünden verantwortlich sein lassen, die es selbst begangen hat. Deren sind ja überdies auch schon genug, und sie schreien zum Himmel.

Da alle Welt weiss, dass der Verf. als Kundiger berichten kann, wie es zur Zeit kein Zweiter vermag, so ist sein Buch, trotz der 683 Seiten Umfang, sofort vergriffen worden und eine zweite unveränderte Auflage ist der ersten auf dem Fusse gefolgt. Das ist ein glänzender schriftstellerischer Erfolg, und trotz des gerichtlichen Verbotes des Buches in Oesterreich darf sich der Verf. sagen, dass er durch sein Werk zahlreichen Gebildeten der Gegenwart einen Alp von der Seele nimmt: wer dies

Buch gelefen hat, für den ift das Papftthum keine Gefahr mehr. Das bedeutet heutzutage fchon ein hochwichtiges Refultat. Möge dann allen denen, die dem Verf. auf diefem polemifchen Gange gefolgt find, die Erkenntnifs aufgehen, dafs alle Polemik gegen Papftthum und Ultramontanismus, fo nothwendig fie ift, doch nur halbe Arbeit ift; dafs zu aller Polemik die Vertiefung in das Evangelium hinzukommen foll; dafs Selbftbegründung allein auf das Evangelium der einzig fefte Punkt ift, von dem aus überhaupt erfolgreich und auf die Dauer Polemik getrieben werden kann.

Göttingen. Paul Tfchackert.

Nürnberger, Prof. Dr. Aug. Jof. **Zur Kirchengeschichte des XIX. Jahrhunderts.** I. Papfttum und Kirchenftaat. 3. Der Kirchenftaat und Piemont. (1850—1870.) Mainz, F. Kirchheim, 1900. (XX, 559 S. gr. 8.). M. 7.—

Auf die bereits früher in diefem Blatte angezeigten erften beiden Abtheilungen diefes Werkes ift fchnell die dritte gefolgt, welche die äufseren Schickfale des Papftthums und des Kirchenftaates von der Rückkehr Pius IX. nach Rom (1850) bis zur Aufhebung des Kirchenftaates im Jahre 1870 darftellt. Ueber Standpunkt und Methode des Verf. ift früher fchon berichtet; auch diefer dritte Theil erfcheint ‚mit kirchlicher Approbation', die von der Mainzer bifchöflichen Behörde erfolgt ift. Dadurch ift fchon angedeutet, dafs diefe Darftellung des Endes des Kirchenftaates in vatikanifch-gläubigen Kreifen keinen Anftofs erregt hat. Trotzdem mufs anerkannt werden, dafs der Verf. auf feinem Standpunkte fich bemüht, die für den frommen Katholiken beklagenswerthen kirchlich-politifchen Vorgänge mit möglichfter Objectivität zur Darftellung zu bringen. Da er aufserdem auf die vielgeftaltigen politifchen Verhältniffe der italienifchen Halbinfel, foweit fie auf den Kirchenftaat Bezug haben, mit forgfamem Intereffe eingeht, fo ift der vorliegende Theil des Werkes der bei weitem lehrreichfte. Dafs eine tiefe Animofität gegen das ‚expanfionsbedürftige Savoyen-Piemont' das ganze Buch durchzieht, läfst fich leicht begreifen und wird niemand einem katholifchen Hiftoriker verargen können. Aber den Untergang des Kirchenftaates und im Zufammenhange damit die Herftellung des italienifchen Einheitsftaates lediglich diplomatifchen Ränken und welfcher Verfchlagenheit der antikirchlichen Kreife zuzufchreiben, heifst doch die Hauptfache überfehen; denn der Hauptgrund des Zufammenbruches der päpftlichen politifchen Herrfchaft lag doch in der Unhaltbarkeit der Zuftände des geiftlich-politifchen Staatswefens: an fich ein Zwittergebilde, ift es noch dazu durch feine eigene Mifswirthfchaft zu Grunde gegangen. In diefe Thatfache werden fich die Katholiken, wenn auch ungern, doch nothgedrungen allmälich finden müffen. Andrerfeits wird der objective Hiftoriker anzuerkennen haben, dafs die Entftehung des italienifchen Einheitsftaates nicht auf geradem Wege vor fich gegangen ift: das Königreich Italien ift aus der Revolution geboren. Welche fchlimmen Folgen diefes unglückfelige Verhältnifs für das Volksgewiffen hat, fehen wie dort ja deutlich Tag für Tag. Aber wen trifft denn fchliefslich auch dafür die Hauptfchuld? Nächft den ‚fremden' Ufurpatoren, die Italien feit dem neunten Jahrhundert zerftückeln halfen, hat niemand die nationale Ausgeftaltung Italiens mehr gehindert als das Papftthum felbft. Daher der Hafs der Gebildeten gegen das Priefterthum und der Erfatz des Chriftenthums durch das ‚Freimaurerthum', das in Italien eine Bedeutung hat, wie in keinem anderen Lande der Welt, weil man dort noch faft keinen Proteftantismus kennt.

Göttingen. Paul Tfchackert.

Karo, Lic. Dr. G., **Auf dem Wege zur Wahrheit.** Für Suchende. Tübingen, J. C. B. Mohr, 1901. (VII, 123 S. gr. 8.) M. 1.85

‚Bei der Fülle von Schriften, die fich heutzutage mit der Darlegung der chriftlichen Glaubenswahrheit für Gebildete befchäftigen, denen es um Klarheit und Gewifsheit über diefelbe zu thun ift, mag es für diefen neuen Verfuch vielleicht zur Entfchuldigung oder gar Rechtfertigung gereichen, dafs er etwas andere Wege geht, als die feither eingefchlagen wurden. Dem Kundigen kann es nicht entgehen, wie viel ich meinem unvergefslichen Lehrer Richard Rothe verdanke. Die zuverfichtliche Ueberzeugung, dafs feine tiefen und grofsartigen Gedanken verdienen, in viel weiterem Umfang, wie bisher, Gemeingut der gebildeten Gemeinde zu werden, hat mich zu meiner Arbeit ermuthigt'. Diefe Erklärung des Verf.'s bringt Zweck und Charakter der Schrift in treffender Weife zum Ausdruck. In einer Reihe von neun geiftvollen und gehaltreichen Abfchnitten (Standpunkt, Gott und Welt, der Menfch, Offenbarung, Chriftus, Glaube, Bibel, Kirche und Welt, das Ziel) entwirft K. ein nahezu vollftändiges Syftem chriftlicher Weltanfchauung. Bei dem Beftreben, ‚die fuchende Seele zum Chriftenthum, zu Chriftus zu führen' (4), bekundet er eine doppelte Eigenfchaft, die ihn als einen echten Schüler des grofsen Theologen erfcheinen läfst, deffen Gedanken er in weiteren Kreifen zur Anerkennung und Geltung bringen möchte. Einmal ift ihm ‚allzeit als das Höchfte und Befte erfchienen: Freiheit des Forfchens, der Ueberzeugung, der Rede . . . . nie ift auch im Dienfte der Kirche ein Wort über meine Lippen gekommen, das nur ein äufserlich Angenommenes oder Aufgenöthigtes ausgefprochen hätte . . . ja, es fei Euch zugeftanden: die Wahrheit, die ganze volle Wahrheit mag für fchwache, unreife Gemüther ihre Gefahren haben. Aber weil zuweilen etliche Schiffe untergehen, foll darum die Schifffahrt aufhören?' (5—6). Zum Zweiten zeichnet die Darftellung des Verf. fich aus durch ein pietätvolles Verftändnifs für die ‚ehrwürdigen' Satzungen, in denen die Väter einft nach dem Mafs ihrer Erkenntnifs ihren Glauben ausgefprochen haben. ‚Gerade den inneren Werthgehalt diefer altehrwürdigen Dogmen möchte ich ins Licht ftellen, indem ich die Schale ablöfe, die der Wurm der Zeit zernagt hat. Da wird fichs zeigen, wie viel doch auch uns Kindern der Neuzeit gemeinfam ift, wie uns ihre beften Schätze noch keineswegs verloren find' (7). Wie ernft der Verf. diefe Aufgabe nimmt und wie glücklich er fie zu löfen weifs, erhellt aus der Behandlung, die er den wichtigften kirchlichen Dogmen zu Theil werden läfst. Man lefe, wie er fich über die Prädeftinationslehre (33), über die Chriftologie (43), über das Dreieinigkeitsdogma (38—39), über die Verföhnungslehre (77—78) äufsert. Diefes Bedürfnifs, mit dem Glaubensbefitz der Väter ftets in lebendiger Fühlung zu bleiben, führt indeffen den Verf. weder zur romantifchen Wiederbelebung ausgeftorbener Formen, noch zu unklaren, meift aus Selbfttäufchung geborenen Vermittelungsverfuchen. Auch die in manchen Kreifen verlangte, im Namen des ‚praktifchen Chriftenthums' empfohlene Depotenzirung der als gleichgültig erklärten Lehre liegt dem nach Wahrheit und Klarheit ringenden Verf. ferne. ‚Ein gemeinfamer Ausdruck chriftlicher Erkenntnifs, in dem fich die Chriften in freier Weife geeint wiffen, mufs und kann gefunden werden, und ift fchon zum gröfsten Theil vorhanden' (102). Den zuverfichtlichen Optimismus, der fich in diefen letzten Worten verräth, verdankt K. vornehmlich dem Lehrer, dem er als dem bewährteften Führer folgt und deffen Grundgedanken er mit eben fo vielem Glück als Gefchick in gemeinverftändliche Formen umzuprägen weifs. Denn auch die Lehren, die das charakteriftifche Sondereigenthum Rothe's bilden und in welchen feine geiftvolle Speculation ihren claffifchen Ausdruck gefunden hat, will der Verf.

dem Bewufstfein feiner Zeitgenoffen zugänglich machen: man vergleiche K.'s Ausführungen über die Schöpfung (20 fg.), über das Wefen und den Verlauf des moralifchen Proceffes (26 fg.), über die Unvermeidlichkeit der Sünde (113. 28), über die Perfon Chrifti (43 fg.), über Religion und Sittlichkeit (74. 75), über die h. Schrift (81 fg.), über den Staat als Gemeinfchaft der Sittlichkeit (93 fg.), über das efchatologifche Lehrftück (119). Sehe ich recht, fo findet nur in Bezug auf den Wunderbegriff eine m. E. allerdings notwendige und glückliche Abweichung von Rothe ftatt (15 fg.). Ueber Einzelnes liefse fich, auch abgefehen von diefem Anfchlufs an Rothe, mit dem Verf. rechten. Aber die Einzeldifferenzen fallen hier nicht weiter ins Gewicht, da die Hauptabficht und das Grundintereffe, das der Schrift ihren bleibenden Werth verleiht, alle Anerkennung verdient. Das Büchlein, in welchem die Wärme des religiöfen Gefühls niemals die Klarheit des Gedankens beeinträchtigt, fchliefst mit den Worten: ,Je tiefer fich unfer Nachdenken in einen Gegenftand verfenkt, defto lieber wird uns der Gegenftand felber; und je mehr die Liebe wächft, defto klarer und zweifelsfreier wird auch die Erkenntnifs. Wenn mein fchwaches Wort dazu gedient hätte, auch nur Etlichen zu folcher Vertiefung und Einficht in das zu verhelfen, was uns Chriften das Wichtigfte, Heiligfte und Theuerfte ift, und zum Antrieb weiteren Suchens und Forfchens — o, das wäre kein fchlechter Lohn!' Dafs dem Verf. diefer Lohn in reichem Mafse zu Theil werden wird, wird man ihm mit guter Zuverficht vorausfagen dürfen.

Strafsburg i. E. P. Lobftein.

Bibliographie

von Lic. theol. Paul Pape, Zehlendorf bei Berlin.

Deutfche Literatur.

Grünhut, L., *Sefer Ha-likkutim.* Samml. älterer Midraschim u. wiffenfchaftl. Abhandlgn. (In hebr. Sprache.) 4. u. 5. Th. Frankfurt a/M. 1901, J. Kauffmann. (8.)
4. Collectaneen aus d. alt. Midrasch Jelamdenu zum 4. B. M. nebft Anmerk. zu *Sefer Ha-likkutim*, Theil 3, mit Noten, Quellennachw. u. Einleitg. (190 S.) 2. 80. — 5. Collectaneen aus d. Midrasch Jelamdenu zum 5. B. M. Mit Noten etc. (184 S.) 3. 20.

Margel, M., Der Segen Jakobs, Midrasch Bereschith rabba, Par. 98, 1—20; 99, 1—4, überf. u. kritifch behandelt. Frankfurt a/M. 1901, J. Kauffmann. (82 S. gr. 8.) 1. 50

Studien, biblifche. Hrsg. v. O. Bardenhewer. VI. Bd. 3. u. 4. Hft. Freiburg i. B. 1901, Herder. (gr. 8.)
3. 4. Julius, C., Die griechifchen Danielzufätze und ihre kanonifche Geltung. (XI, 183 S.) 4.—

Testamentum, novum, graece cum apparatu critico ex editionibus et libris manu scriptis collecto, curavit E. Nestle. Ed. III. Stuttgart, Privileg. württ. Bibelanftalt. (XI, 657 S. m. 5 farb. Karten. 12.) —. 80; geb. in Lederleinw. 1. 20; in Chagrinldr. 2. 40; m. Goldfchn. 3. —

Soltau, W., Unfere Evangelien, ihre Quellen und ihr Quellenwert, vom Standpunkt des Hiftorikers aus betrachtet. Leipzig 1901, Dieterich. (VII, 149 S. gr. 8.) 2. 50

Salz u. Licht. Vorträge u. Abhandlgn. in zwanglofer Folge. I u. II. Barmen 1901, Wupperthaler Traktat-Gefellfchaft. (gr. 8.)
I. Blafs, F., Über Notwendigkeit u. Wert der Textkritik des Neuen Teftamentes. Vortrag. (31 S.) —. 40. — II. Baufch, E., Der Pfalter als Gebetsfchule. Vortrag. (24 S.) —. 30

Kaifer, P., Die Bergpredigt des Herrn, ausgelegt in Predigten. IV. Letzte Mahngn. u. Warngn. Leipzig 1901, Deichert'fche Verlagsbh. Nf. (VI, 137 S. 8.) 1. 60; geb. 2. 30 (Kplt.: 5. 50; geb. 6. 50)

Kirchner, V. G., Das Vaterunfer in der religiöfen Litteratur. Umdichtungen u. Umfchreibgn. des Vaterunfers, gefammelt v. K. Kaffel 1901, E. Röttger. (32 S. 8.) —. 50

Neidhardt, K., Jefu Todesweg. Eine gefchichtl. Studie. [Aus: ,Ev. Gemeindebote f. Norddeutfchland'.] Hamburg 1901, Grefe & Tiedemann. (39 S. gr. 8.) —. 30

Wagner, A., Das 9. Kapitel des Briefs St. Pauli an die Römer. Anleitung zu e. der Glaubensregel u. den gilt. Sprachregeln gleich gemäfsen Verftändnis desfelben. Hermannsburg 1901, Miffionshandlung. (58 S. 8.) —. 50

Scheel, O., Die Anfchauung Auguftins üb. Chrifti Perfon u. Werk. Unter Berückficht. ihrer verfchiedenen Entwicklungsftufen dargeftellt u. beurteilt. Tübingen 1901, J. C. B. Mohr. (XV, 474 S. gr. 8.) 11. —

Dümmler, E., Über den Dialog *De statu sanctae ecclesiae.* [Aus: ,Sitzungsber. d. preufs. Akad. d. Wiff.'] Berlin 1901, G. Reimer in Komm. (25 S. gr. 8.) 1. —

Renz, F. S., Die Gefchichte des Mefsopfer-Begriffs od. der alte Glaube u. die neuen Theorien üb. d. Wefen des unblut. Opfers. 1. Bd. Altertum u. Mittelalter. München 1901, F. P. Datterer & Co. i. K. (XVI, 816 S. gr. 8.) 10. —

Lennarz, A., Der Territorialftaat des Erzbifchofs von Trier um 1220 nach dem *Liber annalium jurium archiepiscopi et ecclesiae Trevirensis.* Diff. Bonn 1900. (VIII, 45 S. 8.)

Studien, Strafsburger theologifche. Hrsg. v. A. Ehrhard u. E. Müller. IV. Bd. 2. Hft. Freiburg i. B. 1901, Herder. (gr. 8.)
2. Geilers v. Kaysersberg »*Ars moriendi*« aus d. J. 1497. Nebft e. Beichtgedicht v. H. Folz a. Nürnberg. Hrsg. u. erört. v. A. Hoch. (XIII, 111 S.) 2. 40

Studien zur Gefchichte der Theologie und der Kirche. Hrsg. v. N. Bonwetfch u. R. Seeberg. VII. Bd. 1. Hft. Leipzig 1901, Dieterich. (gr. 8.)
1. Kruske, Johannes a Lasco u. d. Sacramentftreit. Ein Beitrag z. Gefchichte der Reformationszeit. (XI, 216 S.) 4. 50

Hoffmann, E., Naumburg a/S. im Zeitalter der Reformation. Diff. Dresden 1900, B. G. Teubner. (32 S. 8.)

Walcker, K., Priefterherrfchaft oder Laienherrfchaft? Sondershaufen 1901, F. A. Eupel. (XII, 35 S. gr. 8.) 1. —

Zeitftimmen, proteftantifche. XI. Ein Beitrag zur Gefchichte der evangel. Landeskirche in Preufsen während der J. 1898/1901. Von e. Laien. Berlin 1901, J. Springer. (IV, 59 S. gr. 8.) 1. —

Wichern, J. H., Gefammelte Schriften II (Briefe u. Tagebuchblätter. Hrsg. v. D. J. Wichern. 2. Bd. 1849—1857, mit 1 Bildn.) Hamburg 1901, Agentur d. Rauhen Haufes. (VII, 508 S. gr. 8.) 6. 60

Akten des 5. internationalen Kongreffes kathol. Gelehrten zu München v. 24.—28. Sept. 1900. *Compterendu du 5. congrès scientifique internat. des catholiques.* München 1901, Herder & Co. i. Komm. (V, 517 S. m. 1 Taf. gr. 8.) 8. —

Freymann, R. v., Gefetz für die evang.-luther. Kirche in Rufsland mit Erläutergn. nach Entfcheidgn. des dirig. Senats, Erlaffen des Min. d. Innern u. Befehlen des General-Confiftor. Überf. Nichtofficielle Ausg. Reval 1901, F. Kluge. (XXXII, 308 S. gr. 8.) 6. —

Neve, J. L., Die Freikirche im Vergleich m. der Staatskirche. Leipzig 1901, H. G. Wallmann in Komm. (57 S. gr. 8.) —. 80

Literatur des Auslandes.

Brown, F., S. R. Driver, C. A. Briggs, A hebrew and english lexicon of the Old Testament; with an append. contain. the biblical Aramaic. Boston 1901, Houghton, Mifflin & Co. (8.) 50 c.

Fenton, F., and H. Borgstrom, The book of Job, trans. from hebrew text into English. Rendered into the same metre as the original hebrew word by word and line by line. London 1901, H. Marshall. (43 p. 8.) 3 s. 6 d.

Slater, W. F., St. Matthew. Introd., authoris. version, notes, index, map. London 1901, Simpkin. (336 p. 12.) 2 s.

Réville, J., Le quatrième évangile, son origine et sa valeur historique. Paris 1901, E. Leroux. (8.)

Schultz, R. W., and S. H. Barnsley, Monastery of St. Luke of Stiris (Phocis) and dependent monastery of St. Nicolas-in-the-Fields, near Skipou (Boeotia). London 1901, Macmillan. (4.) 63 s.

Perry, F., Saint Louis, most christian king. London 1901, Putnam. (314 p. 8.) 5 s.

Fryxell, K. A., Om svenska biskopsval under medeltiden. Akad. afhandl. Upsala 1900, Forf. (137 s. 8.) 1 kr. 50 öre

Naef, F., La réforme en Bourgogne. Notice sur les églises réformées de la Bourgogne avant la révocation de l'édit de Nantes. Paris 1901, Fischbacher. (258 p. 16.)

Neyrac, J., Les guerres de religion dans nos contrées (Guyenne et Périgord). Bergerac 1900, impr. Castanet. (206 p. 8.) 2 fr.

Blain, J. B., Vie de saint Jean-Baptiste de la Salle, fondateur des Frères des écoles chrétiennes. Lille 1900, Desclée, de Brouwer et Co. (128 p. 8.)

Begtrup, H. N. F. S., Grundtvigs kirkelige Syn 1825. En historisk inledning. København 1901, Schønberg. (236 s. 8.) 3 Kr.

Kierkegaard, S., Samlede Vaerker, udgivne af Drachmann, Heiberg og Lange. Bibliotheks-og Folkeudgave. 9. Hefte. (80 s. 8.) København 1901, Gyldendal. 50 øre

Moule, H. C. G., Evangelical school in the church of England: its men and its work in 19th cent. London 1901, Nisbet. (128 p. 8.) 2 s.

St. John, W., Contest for liberty of conscience in England. Chicago 1901, University of Chic. Press. (153 p. 8.) 75 c.

Campbell, W. M., Christ's message to the churches. New York 1900, Abbey Press. (170 p. 12.) $ 1.

Thesaurus theologiae thomisticae. T. 2.: Pars moralis (G. Balliat cur.) Paris 1900, Vic et Amat. (794 p. 8.)

Waters, R., What is truth? Answer of types etc. in Old Test. scriptures. Answer of antitypes in New Test. scriptures. Varying and conflicting answer of post-apostolical ages to our own time. London 1901, Banks. (498 p. 8.) 10 s. 6 d.

Myre, J., Catholic usages, so-called. London 1901, Skeffington. (118 p. 8.) 2 s. 6 d.

De Solla, J. M., Fallacies of religion and its delusions. Denver, Col., 1901, publ. by the author. (45 p. 16.) 25 c.

Brooke, S. A., Religion in literature and religion in life: two papers. New York 1901, T. Y. Crowell & Co. (III, 57 p. 12.) 60 c.

Aus Zeitfchriften.

Lagrange, M. J., *Etudes sur les religions sémitiques. II (Rev. Bibl. Int.* 1901, 2, *p.* 216—251).

Reichelt, H., Aramäifche Infchriften aus Kappadocien (Wien. Z. f. Kunde d. Morgldn. XV, 1, S. 51—56).

Mills, L., *The bible, the avesta and the inscriptions (Asiat. Quart. Rev. apr.* 1901, *p.* 315—321).

Briggs, C. A., *An inductive study of Selah (Journ. of Bibl. Lit. Vol. XVIII*, 1 *et* 2, *p.* 132—143).

Peatt, W. S., *A comparative study of Psalm XLV (ibid. Vol. XIX*, 2, *p.* 189—218).

Field, F., *Notes on select passages in the Old Testament (Expos. may* 1901, *p.* 397—400).

Denio, F. B., *The servant of Jehovah (Amer. Journ. of Th.* 1901, 2, *p.* 322—327).

Zimmermann, H., Die vier erſten chriſtl. Schriften der Jeruſalemiſchen Urgemeinde in den Synoptikern und der Apoſtelgeſchichte (Th. Stud. u. Krit. 1901, 3, S. 415—458).

Vollgraff, J. C., *De tribus locis interpolatis in evangelio secundum Marcum (Mnemosyne vol. XXIX, II, p.* 148—161).

Robertson, A. T., *Jesus and questions of his time (Presb. & Ref. Rev. apr.* 1901, *p.* 205—210).

Smith, D., *Had our Lord read the »tablet« of Kebes? (Expos. may* 1901, *p.* 387—397).

Ramsay, W. M., *The apostolate; »am i not free?«; privileges of an apostle etc. etc. [Hist. comment. on the epistles to the Corinthians] (ibid. p.* 343—360).

Smith, J. R., *The gospel in the epistle of James (Journ. of Bibl. Lit. Vol. XVIII*, 1 *et* 2, *p.* 144—155).

Hincks, E. Y., *A probable error in the text of James II*, 18 *(ibid.* 1 *et* 2, *p.* 199—202).

Guidi, J., *Il canone biblico della chiesa copta (Rev. Bibl. Int.* 1901, 2, *p.* 161—174).

Chamard, *Les origines du symbole des apôtres (Rev. d. Quest. Hist.* 1. *avr.* 1901, *p.* 337—408).

Batiffol, P., *Les canons d'Hippolyte d'après des travaux récents (Rev. Bibl. Int.* 1901, 2, *p.* 252—259).

Schiemer, Rom und die Slavenapoſtel *(Rev. Int. d. Th.* Apr.—Juni 1901, S. 368—375).

Recenſionen.

Gutberlet, D. Kampf um die Seele (v. St. v. Dunin-Borkowski: Stimm. a. Mar.-Laach 1899, 9; v. E. Commer: Jahrb. f. Philoſ. u. ſpec. Th. XIV, 3; v. R. v. Kralik: Öſt. Litbl. 1900, 3; v. —yg—: Lit. Ctrlbl. 1900, 11; v. Schanz: Th. Quartſchr. 1900, 3; v. Stölzle: Lit. Rdſch. f. d. kath. Dtſchl. 1900, 7; v. O. Siebert: Z. f. Philoſ. u. phil. Kritik Nov. 1900).

Guthe, Geſchichte Israels (v. G. Wildeboer: Th. Studiën 1900, 1; v. G. S. Goodspeed: *Amer. Journ. of Th.* 1900, 2; v. A. Bertholet: Dtſch. Litztg. 1900, 23; v. T. Arndt: Prot. Monatsh. 1900, 1; v. M. T. Houtsma: *Th. Tijds.* 1900, 2; v. Oettli: Th. Litber. 1900, 3; v. J. C.: *Rev. Crit. d. l'Hist. et Lit.* 1900, 19; Lit. Ctrlbl. 1900, 23; v. C. H. Toy: *New World june* 1900; v. Meinhold: Th. Rdſch. 1900, 10; v. L. Gautier: *Ann. d. Bibl. Th.* 1901, 1).

Haack, Autorität d. h. Schrift (v. J. P.: Monatſchr. f. Stdt. u. Ld. 1900, 5; v. Hupfeld: Th. Litber. 1900, 3; v. Löſchhorn: Z. f. d. ev. Rel.-Unt. 1901, 2).

Haebler, Religion des mittleren Amerika (v. E. Seler: Dtſch. Litztg. 1900, 20; Lit. Ctrlbl. 1900, 19; v. P. Schellhas: Arch. f. Religwiſſ. III, 3; v. J. Endres: Öſt. Litbl. 1900, 18).

Haeckel, Welträthſel (v. E. Adickes: Dtſch. Litztg. 1900, 49; v. Biſchoff: Z. f. wiſſ. Krit. u. Antikr. 1900, 4—6; v. C. B.: Z. f. imman. Philoſ. Bd. IV, 4; v. Siebert: Th. Litber. 1901, 1; v. C. B.: *Rev. Philos.* 1901, 1; v. A. Michelitſch: Öſt. Litbl. 1901, 2; v. E. Wasmann: Stimm. a. Mar.-Laach 1901, 4).

Happel, Habakuk (v. T. G. Soares: *Amer. Journ. of Th.* 1900, 4; v. G. Beer: Dtſch. Litztg. 1900, 44; v. Rieſsler: Öſt. Litbl. 1900, 23).

Hardeland, Geſchichte der Seelſorge in d. Kirche der Reformat. (v. W. R.: Ref. Kchztg. 1900, 16; Lit. Ctrlbl. 1900, 32; v. Rahn: Th. Rdſch. 1900, 10; v. H. Beck: Th. Litbl. 1901, 8).

Verantwortlicher Redacteur Prof. D. E. Schürer in Göttingen. Verlag der J. C. Hinrichs'ſchen Buchhandlung in Leipzig.
Druck von Auguſt Pries in Leipzig.

Theologiſche Literaturzeitung.

Herausgegeben von D. **Ad. Harnack,** Prof. zu Berlin, und D. **E. Schürer,** Prof. zu Göttingen.

Erſcheint alle 14 Tage. | Leipzig. **J. C. Hinrichs'ſche Buchhandlung.** | Preis jährlich 18 Mark.

Nº 12. 8. Juni 1901. **26. Jahrgang.**

Marti, Prof. D. Karl, **Das Buch Jesaja erklärt.** (Kurzer Hand-Commentar zum Alten Teſtament. Herausgegeben von Karl Marti. Abteilung X.) Tübingen, J. C. B. Mohr, 1900. (XXVI, 428 S. gr. 8.) M. 7.—

In der allgemeinen Einteilung des Buches Jeſaja ſtimmt M. im Ganzen mit dem herkömmlichen Urteil überein. Doch faſst er, ſicherlich mit Recht, die Kap. 24—27 nicht als ſelbſtändigen Hauptteil auf, ſondern als eschatologiſchen Anhang an die Sammlung Kap. 13—23, ſodaſs ihm der erſte Teil des Buches, abgeſehen von dem hiſtoriſchen Anhang Kap. 36—39, in die drei Abſchnitte Kap. 1—12, 13—27, 28—35 zerfällt. In der Einleitung (S. XVI) trennt er 1, 1—2, 5 als beſondere Sammlung von Kap. 2, 6—12, 6 ab; hier lehnt er die Zerlegung von v 2—17 in mehrere Teile als unnöthig ab, ſie ſtammen aus dem Jahre 701. Angefügt ſind drei jeſajaniſche Stücke: v 18 (aus unbeſtimmbarer Zeit), v 19—20 und v 21—26 (beide aus d. J. 705) und zwei eſchatologiſche Anhänge: v 27—31 (aus der 2. Hälfte des 5. Jhrhdts.) und 2, 2—4 (5) (aus der Zeit nach Sacharja, wenn nicht erſt aus der griechiſchen Zeit). Der Abſchnitt 2, 6—12, 6 (wozu die Ueberſchrift 2, 1 gehört) ſetzt ſich aus 4 Sammlungen zuſammen: 1) 2, 6—4, 6 (beſtehend aus 2, 6—22 [einheitlich!, kurz nach 740], 3, 1—15, 3, 16—4, 1 [beide aus der letzten Zeit des Achas] und dem eſchatologiſchen Anhang 4, 2—6 [von der Hand des Sammlers aus der Zeit nach Joel ſtammend]; die Sammlung entſtand danach früheſtens im 4. Jhrhdt), 2) 5, 1—30 + 9, 7—10, 4 (beſtehend aus den nicht datierbaren jeſajaniſchen Stücken 5, 1—7, 8—24, und der vor 735 gehaltenen Rede 9, 7—10, 4 + 5, 26—29 [10, 1—3 ein verſprengtes Fragment, das übrige durchgängig Zukunftsſchilderung; 5, 30 eſchatologiſcher Zuſatz]; Enſtehungszeit der Sammlung?), 3) 6, 1—9, 6 (beſtehend aus den erzählenden Stücken 6, 1—13 [v 1—11 dem Inhalt nach in das Jahr 740 gehörend, v 12—13 bα und 13 bβ Zuſätze], 7, 1—16 [734, v 15 Gloſſe], 7, 17—25 [734, v 17 Variante zum Nachſatz von v 16 a], 8, 1—4 [734], 8, 5—10 [734, Strafandrohung an Juda, v 8 b—10 Heilsweiſſagung — der Vogel = der ſchützende Jahve — von anderer Hand angefügt], 8, 11—15, 16—18 [beide 734]; bei der Diaskeuaſe iſt 8, 19—9, 6, worin 8, 21—22 ein jeſajaniſches Fragment, angefügt [9, 1—6 verfaſst ± 500]; die Sammlung geht auf Jeſajas Hand zurück, hat ihre gegenwärtige Form aber erſt nach Eſra erhalten) und 4) 10, 5—12, 6 (beſtehend aus 10, 5—15 [Konglomerat jeſajaniſcher Fragmente, wohl aus dem Jahre 701, Jeruſalem keine Rettung verheiſsen!], 10, 16—19 [ganz ſpät], 10, 20—23, 24—26 b [beide ± 165], 10, 27 b—32 [nicht von Jeſaja, Zeit?], 10, 33—33 [± 165], 11, 1—9 [± 500], 11, 10—16 [Mackabäerzeit] und 12, 1—6 [von der Hand des Sammlers von Kap. 2—12]). Der Abſchluſs der 4. Sammlung, jedenfalls aber die Redaktion von Kap. 2—12, gehört ans Ende des 2. Jhrhdts. Im zweiten Abſchnitt, Kap. 13—27, gehen auf Jeſaja nur ganz wenige Stücke zurück, nämlich 17, 1—11, wozu als Schluſs 18, 5—6 (v 7 iſt eſchatologiſcher Zuſatz) gehört (kurz vor 734), 18, 1.2.4 (728—704, am wahrſcheinlichſten 728), 20, 1—6* (Fragment aus einer Biographie Jeſajas, ob von ſeiner eigenen Hand?, dem Inhalt nach in das Jahr 711 gehörig), 22, 1—5, 12—14 (beide 701; für גי חזיון lieſt M. mit Cheyne גי הִנֹּם) und 22, 15—18 (704—701). Alles Uebrige iſt teils eine Sammlung nichtjeſajaniſcher ſelbſtändiger Stücke, teils Produkt der Bearbeitung. 13, 1—14, 23 beſteht aus den zwei vor 539 (vom ſelben Dichter?) verfaſsten Stücken 13 und 14, 4 b—21, die ein Redaktor durch 14, 1—4 a verbunden und durch 14, 22 f. abgeſchloſſen hat. 14, 24—27 ſtammen aus der Zeit Daniels, 14, 28—32 aus der Alexanders. 15, 1—16, 14 beſtehen aus einer vom Redaktor fälſchlich in Weiſſagung umgeprägten Elegie aus dem 5. Jahrhdt. (der Moab bedrohende Feind ſind die Nabatäer), in der 15, 9 bβ—16, 6 ein Einſchub ſind; das Nachwort 16, 13 f. ſtammt aus der Zeit Hyrkans, wenn nicht erſt aus der des Jannäus. 17, 12—14 ſind ein undatierbares nachexiliſches Stück. 19, 1—25 beſteht aus einem unter Artaxerxes III geſchriebenen Stück und dem (einheitlichen) Nachtrag v 16—25, der um 160 in Aegypten verfaſst wurde, um den Eindruck von v 1—15 für ägyptiſche Leſer zu mildern. Kap. 21 enthält 3 vom gleichen Verfaſſer ſtammende Stücke aus der Zeit 549—538, nämlich v 1—10, 11—12 (דומה aus אדום verderbt) und 13—17 (בַּעְרָב = in der Steppe, nicht in בָּעֶרֶב zu ändern; v 16 f. Zuſatz aus der Zeit Hyrkans). In Kap. 22 ſind v 6—11, 19—23 und 24 f. nachexiliſche Zuſätze. 23, 1—14 iſt eine Elegie auf den Fall Sidons (nicht Tyrus; v 5 Zuſatz, in v 8 lies צידון für צר) aus dem Jahre 348, die durch den Anhang v 15—18 (2. Jhrhdt.) auf Tyrus bezogen und in Prophetie umgedeutet wurde. Betreffs Kap. 24—27 ſtimmt M. Duhm zu, indem er die Apokalypſe aus der Zeit nach 128 deutet, 27, 7—11 für einen vor 110 entſtandenen Zuſatz hält und die Lieder 25, 1—5. 9—12. 26, 1—19. 27, 2—6 aus dem letzten Decennium des 2. Jhrhdts. herleitet. Der Abſchluſs der ganzen Sammlung Kap. 13—27 fällt demnach kurz vor 100. Der dritte Abſchnitt Kap. 28—35, in der jetzigen Zuſammenſetzung ſchwerlich älter als der zweite, iſt die Erweiterung eines von Jeſaja ſelbſt geſchriebenen (cf. 30, 8) Buches, welches Reden, meiſt aus der Zeit des ägyptiſchen Bündniſſes (703), enthielt: 28, 1—4 (725), 7—22. 29, 1—6* 9 f. 13 f. 15. 30, 1—8 [4 f.?] 8—17. 31, 1—3. 4—5*. Die Zuſätze, faſt ſämmtlich aus dem 2. Jhrhdt. ſtammend, haben die Tendenz, die Unglücksweiſſagungen (Jeſ. hat die Errettung Jeruſalems im

Jahre 701 nicht verheissen) durch Heilsweissagungen zu ergänzen. Der historische Anhang Kap. 36—39, aus 2 Reg. entnommen und dem Jesajabuch angefügt, ehe Kap. 40—66 daran traten, doch schon im Laufe des 3. Jhrhdts. (vor Sirach), ist die Kombination zweier Quellen: die erste, um 500 entstanden, umfasst 36, 1—37, 9bα 37f., die zweite nach Esra verfasst, enthielt 37, 9bβ—21. 33—36. 38, 1—8 39, 1—8; beide sind im 4. Jhrhdt. kombiniert, gleichzeitig wurden 37, 22—32. 38, 7—8 hinzugefügt, bei der Uebernahme in das Buch Jes. kamen hinzu 38, 21f. 9—20.

Den zweiten Hauptteil, Kap. 40—66, zerlegt M. in 40—55 (II. Jes.) und 56—66 (III. Jes.). Aus ersterem scheidet er als Zusätze aus 41, 11—16. 44, 9—20. 46, 6—8. 50, 10—11. 52, 3—6; für Kap. 48 nimmt er ganz wie Duhm starke Ueberarbeitung aus dem 2. Jhrhdt. an; 40, 6—8 stellt er hinter v 11 (v 5 Zusatz), 41, 6—7 zwischen 40, 19 und 20. Dagegen lehnt er die Ausscheidung der Ebed-Jahve-Lieder, die er wie Budde kollektiv auf das empirische Israel deutet, ab, ebenso die Hypothese, dass dieselben von II. Jes. als Texte seiner eigenen Ausführungen einem ältereren Dichter entlehnt seien. Kap. 40—55 gelten ihm, wenn auch nicht in einem Athem niedergeschrieben, doch als planmäsig angelegte schriftstellerische Einheit; die einzelnen Teile sind zwar nicht logisch disponiert, doch von bestimmten Hauptgedanken beherrscht (40, 1—41, 29 Einleitung: der Anbruch der neuen Zeit und Jahve, der unvergleichliche alleinige Gott, der sie herbeiführt; Ausführung 42, 1—54, 17: a) 42, 1—44, 23: Israel, der Knecht Jahves, und seine sichere Zukunft, b) 44, 24—48, 22: Cyrus, der Gesalbte Jahves, und der Sturz der babylonischen Weltmacht, c) 49, 1—54, 17: Israels und Zions Wiederherstellung und künftige Herrlichkeit; Schluss 55, 1—13: Einladung zum Ergreifen des nahen Heils). Die Abfassungszeit liegt für alle Teile (auch 49—55) zwischen 546 und 539; der Verfasser lebte in Aegypten. Auch Kap. 56—66 sind eine einheitliche Schrift eines Verfassers (III. Jes.), der kurz vor Esra schrieb. Zwar sind die Abschnitte häufig nur lose an einander gereiht, doch sind sie verbunden durch die Einheit der Absicht, ‚den Glauben an das Kommen des Heiles den Jahvetreuen zu befestigen'. Die Kehrseite des Heils aber bildet das Gericht, nicht über Babel, sondern über die samaritanisch gesinnten Juden, doch auch über die Völker insgesammt (63, 1—6; in v 1 lies מארם und מבצר). Die Annahme von Umstellungen ist unnöthig. Zusätze und Glossen sind nur in geringer Zahl vorhanden, so namentlich 59, 5—8. 64, 9—11 66, 23f. (aus dem 2. Jhrhdt.).

Wie diese Uebersicht zeigt, schliesst sich M. meist an Duhm und Cheyne an, wo beide divergieren, meist ersteren bevorzugend, doch nicht in der Beurteilung der messianischen Abschnitte im I. Jes. und der Ebed-Jahve-Lieder im II. Jes. In ersterer Beziehung folgt er namentlich Hackmann, in letzterer Budde. Jedoch ist M.s Verfahren keineswegs ein eklektisches; vielmehr hat man durchgängig den Eindruck selbständiger Arbeit, so dass das Zusammentreffen mit Anderen meist nur eine Folge derselben Prämissen und Methoden ist. Und hier ist M. viel consequenter als seine Vorgänger, namentlich bezüglich der Annahme einer systematischen Ueberarbeitung des I. Jes. im Geiste der jüdischen Eschatologie des 2. Jhrhdts., die vielmehr in das Einzelne des Textes eingreift, als oben angegeben werden konnte. Abgesehen von den Reden aus der Zeit des syrisch-ephraimitischen Krieges ‚ist das Gericht Jesajas erstes und letztes Wort.' An eine Zukunft der geistigen Gemeinschaft, deren Keim er in dem Kreise seiner wenigen Jünger sieht, glaubt er zwar, aber er schildert sie nirgends. Gewiss ist die eiserne Consequenz, mit der M. dies Prinzip durchführt, imponierend; doch kann ich in dieser Beziehung zwei Bedenken nicht unterdrücken. Erstlich bietet doch die von M. zugegebene Thatsache, dass Jes. an eine Zukunft seiner Jüngergemeinde glaubt, die Möglichkeit, dass er wenigstens in diesem Kreise auch von der auf das Gericht folgenden Gnadenzeit gesprochen hat; und wenn nun doch wahrscheinlich ist, dass die Reden Jesajas, soweit sie nicht von ihm selbst aufgezeichnet sind, von seinen Jüngern niedergeschrieben wurden, so sehe ich nicht ein, warum diese nicht auch eine Anzahl der ursprünglich nur in ihrem Kreis gesprochenen Heilsweissagungen den Volksreden beigefügt haben könnten. Diese Möglichkeit hat M. überhaupt nicht in Betracht gezogen. Zweitens scheint selbst das nicht ausgeschlossen, dass Jes. in den letzten Jahren auch in seinen Volksreden neben dem Gericht die Erettung Jerusalems verkündet hat. Allerdings ist zuzugeben, dass dadurch ein scheinbarer Widerspruch in seine Reden hineinkommt; aber möglicherweise hat Jesaja sich gegen einen solchen Vorwurf seitens seiner Zuhörer selbst schon gerechtfertigt durch Ausführungen, von denen uns 28, 23—29 eine Probe giebt. Dass dieses Stück späten Ursprungs sei, ist durch M.s Gründe nicht zu beweisen. Dass Jahve den Landmann über den Ackerbau und das Dreschen belehrt hat, kann sehr wohl schon ein Jesaja ausgesprochen haben; betrachtet doch auch Hosea Jahve bereits als den Gott des Ackerbaus, cf. auch Stellen wie Gen. 27, 28 etc. (dass Einzelne, wie die Rechabiten den Ackerbau für unvereinbar mit dem Jahvekult hielten, beweisst doch nichts dagegen). Ausdrücke wie יסר und תושיה (v 26 u. 29) stehen hier nicht im technischen Sinne der Chokmalitteratur; übrigens könnten v 26 und 29 sehr wohl Zusätze sein. Endlich kann auch nicht geltend gemacht werden, dass der ganze Abschnitt nach v 22 unerwartet kommt und der Ausführung v 7—22 die Spitze abbricht; denn nichts zwingt uns anzunehmen, dass die beiden Stücke von Jesaja unmittelbar nacheinander gesprochen und nicht erst von einem Sammler zusammengereiht sind. Dass Jesaja aber thatsachlich auch die Zeit nach dem Gericht ins Auge gefasst hat, wird aus einem Vergleich seiner Predigt mit der des Sephanja sehr wahrscheinlich; denn Sephanjas Predigt weist in allen Punkten die engste Verwandtschaft mit der Jesajas auf und enthält doch auch Heilsweissagung für den im Gericht übrig bleibenden Rest. Und sollte der Prophet, der seinem Sohn den Namen ‚der Rest bekehrt sich' gegeben hat, in seinen Reden niemals von dem übrig bleibenden Rest gesprochen haben? So, meine ich, lässt sich gar manches von dem, was M. dem Jesaja abspricht, doch für ihn halten; dahin rechne ich auch die Abschnitte 9, 1—6 und 11, 1—9. Der Raum gestattet nicht, auf die von M. S. 94f. und 113f. geltend gemachten Gründe gegen die Echtheit dieser Abschnitte im Einzelnen einzugehen. Nur auf einiges, was M. augenscheinlich für besonders bedeutsam hält, möchte ich eingehen. Nach ihm soll Jes. nach 8, 16—18 seine Hoffnung auf Jahve und auf eine religiöse Gemeinschaft ohne politische Organisation gesetzt haben, während der Messias eine politische Grösse ist. Das ‚ohne politische Organisation' steht nicht in 8, 16ff.; und konnte sich wohl ein Jes. eine Gemeinschaft ohne politische Organisation denken? Das Heil wird aber auch in 9, 1—6 von Jahve erwartet, nicht vom Messias, der selbst nur eine der Heilsgaben ist, und 11, 1—9 kann in seinem ursprünglichen, uns unbekannten, Zusammenhang ähnliche Bedeutung gehabt haben. 9, 6b (von מעתה an) gebe ich als Zusatz preis. Betreffs der Ausrustung mit dem Geist Jahves meint M., dass erst die spätere Zeit sie als eine bleibende kenne, und dass sie nach älterer Anschauung keine sittlichen Charaktereigenschaften verlieh. Dagegen möchte ich auf 1 Sam. 16, 14 verweisen, wo das Weichen des Geistes Jahves von Saul doch als etwas ausserordentliches erscheint, das Bleiben also doch wohl als das Normale vorausgesetzt wird; ausserdem ist der Geist hier doch wohl weniger als Prinzip sittlicher Charaktereigenschaften gedacht, als vielmehr als Prinzip der Berufseigenschaften eines guten Regenten. Was endlich die Frage betrifft, in welche Zeit Jesajas diese Abschnitte eingeordnet werden sollen, so ist zu bemerken, dass der Umstand, dass wir bei unserer sehr lückenhaften Kenntnis des Lebens

Jesajas dies nicht zu sagen vermöchten, noch kein Grund wäre, sie dem Jesaja abzusprechen. Doch scheint mir die Herleitung aus dem Jahre 734 mindestens als möglich. Immerhin, wenn M. auch nach meinem Urteil zu weit gegangen ist, gebührt ihm doch das Verdienst, viel sorgfältiger, als es gewöhnlich geschieht, das Jesajabuch daraufhin angesehen zu haben, wie die jüdische Gemeinde es zu ihrem Gebrauch zurechtgemacht hat, und so das Buch als für das Studium der jüdischen Religion, namentlich der Eschatologie, äusserst fruchtbar erwiesen zu haben. Freilich möchte ich den Datierungen der eschatologischen Stücke und besonders auch der kleinen Apokalypse Kap. 24—27, wie sie M. giebt, etwas skeptisch gegenüberstehen. Wir kennen die politische und religiöse Geschichte des Judentums doch gar zu wenig, und das gilt ganz besonders auch betreffs der Geschichte der Eschatologie, um fast jeden kleinen Satz datieren zu können. Auch scheint es mir methodisch falsch, die Entstehungszeit fast aller eschatologischen Stücke im 2. Jhrhdt. zu suchen und zu glauben, man habe dazu genügenden Grund, wenn man Parallelen zu ihnen nur in Schriften dieser Periode nachweisen kann. Die Eschatologie des 2. Jhrhdts. begreift sich nur als Versuch, die verschiedenartigsten und heterogensten eschatologischen Gedanken in ein System zu bringen. Die Entstehung der eschatologischen Gedanken gehört viel älterer Zeit an; die ersten drei nachexilischen Jahrhunderte müssen in dieser Beziehung sehr fruchtbar gewesen sein. Hier hat man den Ursprung der eschatologischen Zusätze zum Jes. wohl mit mehr Recht zu suchen, als im 2. Jhrhdt., wird aber auch hier auf die Ermittelung genauerer Datierungen vorläufig noch verzichten müssen.

Mit dem soeben Bemerkten hängt auch ein Weiteres zusammen, worin ich M.s Ergebnissen gegenüber mich ablehnend verhalten zu müssen glaube. Eben wegen der Herleitung so vieler umfangreicher Stücke aus dem 2. Jahrh. sieht M. sich gezwungen, die Sammlung aller drei Hauptgruppen des I. Jes. an das Ende des 2. Jhrhdts. zu verlegen (S. XVI). Ihre Zusammenreihung und die Anfügung des historischen Anhanges (Kap. 36—39) könnte danach konsequenterweise erst in den Anfang des 1. Jhrhdts. verlegt werden; die Anfügung von Jes. 40—66 gehörte noch späterer Zeit an. Das gegenwärtige Jesajabuch könnte also kaum allzulange vor dem Beginn unserer Zeitrechnung entstanden sein. In der That scheint M. an einigen Stellen geneigt zu sein, diese Consequenz zu ziehen, vergl. S. XIV, wo es bei der Besprechung von Sir 48, 22ff. mit Bezug auf Kap. 1—35 heisst: ‚wenn überhaupt eine solche Sammlung schon vorhanden war', und weiter: ‚Als ein sicheres Zeugnis des Vorhandenseins des jetzigen Jesajabuches wird man daher erst Lk. 4, 17 gelten lassen können'. Daher bemüht sich denn M. auch, die gewöhnlich angeführten Zeugnisse für das frühere Vorhandensein des Jesajabuches möglichst zu entwerten (S. XIIIf.). Aus 2 Chr. 32, 32 folgert er, dafs Kap. 36—39 um die Zeit der Abfassung der Chronik zwar als jesajanisch galten, aber ‚nicht in einem Buche Jesaja, sondern in einem Buche der judäischen und israelitischen Könige' standen; aber חזון ישעיהו בן אמוץ ist doch wohl der Titel des Buches, in dem der Chronist diese Kapitel las, und gerade diesen Titel führt unser Jesajabuch! Aus 2 Chr. 36, 22f. folgert er, dafs ± 300 Jes. 40—66 noch nicht als jesajanisch galt; doch bezieht sich diese Stelle wohl nicht auf Jes. 44, 28, sondern auf Jer. 29, 10 (cf. Bertheau z. d. St.) Sir 48, 22ff. kennen wohl Kap. 38 und 40ff. als jesajanisch, also gab es damals (um 200) ein Jesajabuch, welches den historischen Anhang und selbst schon Kap. 40—66 enthielt. Das kann M. nicht leugnen, und hier zeigt sich, wie unmöglich die oben angegebenen Consequenzen sind. Statt nun daraus zu folgern, dafs ihre Prämissen falsch sind, dafs die Einzelsammlungen von Kap. 1—35 damals schon existierten und auch bereits verbunden waren, entzieht sich M. dem bösen Dilemma, indem er sagt, die Stelle giebt uns keinen Aufschlufs über die Gestalt der Sammlung Kap. 1—35, ‚wenn überhaupt eine solche Sammlnug schon vorhanden und selbst wenn Kap. 36—39 damit verbunden war'. Das ‚wenn überhaupt' ist nach dem Vorausgehenden doch wohl gänzlich unberechtigt. War aber die Sammlung damals schon vorhanden, so kann es sich höchstens noch um eine Ueberarbeitung derselben im 2. Jhrhdt. handeln; nach M. ist damals aber der Umfang von Kap. 1—35 noch etwa um $^1/_3$ vermehrt worden! Und die Zusätze sind meist an das Ende der Einzelsammlungen gestellt; da dürfte man doch fragen, woran erkannten die Bearbeiter die Enden? In der That rechnet denn auch M. im Folgenden gar nicht mehr mit der um 200 bezeugten Sammlung, sondern das ‚wenn überhaupt' verwandelt sich ihm in die Gewifsheit des Gegenteils. Dafs nach dem Zeugnifs des Prologs zum Sirach schon um 130 die griechische Ueberfetzung zum Prophetenkanon existierte, und dafs der griechische Text im wesentlichen genau unser Jesajabuch voraussetzt, dafs dies also schon geraume Zeit vor 130 in seiner gegenwärtigen Form existiert haben mufs, darauf kommt M. mit keinem Wort zu sprechen! Ueberhaupt wertet M. die Zeugnisse der Kanongeschichte so gut wie gar nicht, hierin leider viel zu sehr Duhmschen Bahnen folgend.

Auch sonst hätte ich zu manchem Einleitungsergebnifs Fragezeichen zu setzen. So hat mich auch M. nicht überzeugt, dafs die Ebed-Jahve-Lieder von II. Jes. stammen; ich halte sie für ältere Stücke, die II. Jes. als Texte für seine eigenen Ausführungen verwertete, und glaube noch immer, dafs sie ursprünglich individuell gemeint waren und einen Idealpropheten, teilweise nach dem Vorbild Jeremias, schildern sollten; Kap. 53, das dieser Auffassung die meisten Schwierigkeiten bereitet, wird theils überarbeitet sein, theils ist sein Text zu sehr entstellt, als dafs man auf ihn sichere Schlüsse bauen könnte. Den III. Jes. kann ich nicht für ein einheitliches Werk halten; 60—62 scheinen mir den Schlufs des II. Jes. zu bilden, die übrigen Stücke verschiedenen Verfassern der nachexilischen Zeit anzugehören. Doch der Raum gestattet nicht, darauf weiter einzugehen.

Die Auslegung verdient im Allgemeinen volles Lob. Hier und da vermifst man wohl die Erklärung einer sprachlichen Schwierigkeit, doch ist das Gebotene, soweit ich es nachprüfen konnte, zuverlässig; doch heifst z. B. מסס wohl kaum ‚verschmachten, verdursten', sondern ‚vor Angst zerfliessen', die Erklärung von 8, 6 ist also nicht correkt. Besondere Mühe ist auf die Textkritik verwandt; doch ist dabei den Erfordernissen der, doch noch immer sehr unsicheren, Metrik und Strophik (die auch bei der Entscheidung der Einleitungsfragen eine wichtige Rolle spielen) zu willig Rechnung getragen, auch der blofsen Conjektur ein zu grofser Spielraum vergönnt. Ein Kapitel wie das zweite liest sich in M.s Text wohl ganz gut; aber es hat doch nur den Werth eines sehr problematischen Rekonstruktionsversuches. Im Ganzen zeigt M.s Textkritik ein gutes Gefühl; selten vergreift er sich, wie m. E. etwa in 8, 13, wo er mit Duhm etc. תקשירו für תקדישו liest: ‚Jahve haltet für den Verschwörer!' scheint mir doch mindestens ein seltsamer Ausdruck zu sein. Ungern vermifst man eine Uebersicht über die Zeitgeschichte (hier sei nur erwähnt, dafs M. die Wincklersche Hypothese eines doppelten Feldzuges Sanheribs gegen Juda ablehnt und der der Gleichsetzung Misrajims mit nordarabischen Muṣr [ausser 30, 6f.] sehr skeptisch gegenübersteht, beides m. E. mit vollem Recht) und eine Uebersetzung, welche die Ergebnisse der Einzelkritik, die doch oft recht kompliziert sind, durch Anwendung verschiedener Typen übersichtlich darstellt. Lobend seien endlich hervorgehoben die sorgfältige Correktur und das sehr reichhaltige, 42 Columnen umfassende Sachregister.

Halle a. S. C. Steuernagel.

Bennett, W. H., M. A. and Walter F. **Adeney,** M. A., Profefforen, **Biblical Introduction.** Old Teftament by B. — New Teftament by A. London, Methuen & Co., 1899. (XII, 487 S. 8.) Sh. 7.6

Die beiden auf dem Titel genannten Londoner Profefforen haben fich zur Herausgabe eines biblifchen Einleitungswerkes vereinigt, durch welches gebildete Laien, beziehungsweife wohl auch folche Theologen, welche mit den Grundfprachen und den Fineffen der ‚höheren Kritik' weniger vertraut find, mit dem gegenwärtigen Stand der Dinge bekannt gemacht werden follen. Natürlich dürfen folche Lefer, wie die Vorrede auseinanderfetzt, nicht mit zu viel Wiffen belaftet werden, weil fie fonft Gefahr laufen, den Wald vor lauter Bäumen nicht zu fehen. Damit ift gegeben, dafs man nicht erwarten darf, eindringenden Untersuchungen zu begegnen. Umfang, Form und Methode der Mittheilung kommen faft allein in Betracht für eine gerechte Würdigung der Leiftung. Und in diefer Befchränkung ist wohl Alles gefchehen, um Lefer von der gekennzeichneten Art über Herkunft, Inhalt, Entstehungszeit, Compofition und fchriftftellerifchen Charakter der alt- und neuteftamentlichen Schriften aufzuklären. Auch den altteftamentlichen Apokryphen und Pfeudepigraphen ift ein Kapitel gewidmet. Hebräifche Wörter kommen gar nicht, griechifche nur in den Fufsnoten vor. Aber mit Hilfe der bekannten *Sigla* und technifchen *Termini* wird man ziemlich tief in das Labyrinth der Pentateuchkritik eingeführt und nicht blos in Bezug auf Jofua, Jeremia und wo fonst noch Bennett felbftändig gearbeitet hat merkt man den Fachgelehrten. Das Urtheil ift im Ganzen frei und unbefangen. Beifpielsweife ftellt das Hohe Lied eine Vereinigung von Hochzeitsgefängen dar, und die Lefer empfangen Anleitung, sich auf den fymbolifchen oder allegorifchen Werth altteftamentlicher Mythen und Legenden einzurichten. Dem Charakter der englifchen Theologie von heute entfpricht es, wenn dabei aber doch der Anerkennung unvereinbarer Gegenfätze möglichft aus dem Wege gegangen, überall möglichft auf Ausgleich hingearbeitet und z. B. gezeigt wird, wie die ältere Kritik mehr den vorexilifchen, die neuere mehr den nachexilifchen Elementen des Priestercodex gerecht geworden fei.

Noch deutlicher läfst der neuteftamentliche Theil diefe verföhnliche Tendenz erkennen. Das ‚Einerfeits' ‚Andererfeits' kennzeichnet hier geradezu die ganze Methode. Nur selten gelangt man, wie bezüglich des zweiten Petrusbriefes (um 150), zu einem beftimmt im negativen Sinne abfchliefsenden Urtheil. Dagegen werden bezüglich des erften wie bezüglich des Jakobusbriefes und der Paftoralbriefe die entgegengefetzten Momente forgfaltig auf beide Wagfchalen vertheilt, fo dafs fie fich zunächft das Gleichgewicht halten und nur zu guter Letzt dem Zünglein ein fanfter Stofs nach rechts verfetzt wird, ohne dafs übrigens dem Leser zugemuthet wird, sich für folche Maafsnahmen befonders zu erwärmen. Dies im Unterfchied vom altteftamentlichen Theil, wo bei derartigen Balancirungsexperimenten, z. B. bezüglich der makkabäfchen Pfalmen, der Schlufsftofs eher nach links treibt. Auch vermifst man bei Adeney zuweilen die Geltendmachung entfcheidender Beobachtungen, wie z. B. bezüglich des zweiten Theffalonicherbriefes deffen verwandtfchaftlicher Beziehungen zum erften. Dafür darf getroft behauptet werden, dafs man über die eigentlichen Schwierigkeiten der johanneifchen Frage auf den 10 Seiten, welche dem vierten Evangelium gewidmet sind, genügenderen Auffchlufs erhält, als auf 120 Seiten bei Zahn. Bezüglich des fynoptifchen Problems, das nach Zahn bis jetzt zu keinerlei Ergebnifsen geführt hat, ‚welche allgemeine Anerkennung gefunden haben oder auf folche einen begründeten Anfpruch erheben dürften' (II² S. 193), wird die Marcushypothefe, verbunden mit der Zweiquellentheorie als *‚fairly etablished'* und *‚settled with tolerable unanimity'* hingeftellt (S. 324). Die Evangelien felbft werden freilich zu früh eingefetzt: Matthäus kurz vor, Lucas kurz nach 70.

Nur dem in's Auge gefafsten Leferkreis zu Gunften fcheinen fo belanglofe Abfchnitte aufzutreten, wie im A. T. über den Gebrauch der einzelnen Bücher im N. T. und im N. T. über den dogmatifchen Gehalt der Schriften. Daffelbe gilt von der Bibliographie am Schluffe, Beifpielsweife wäre hier S. 480 ftatt Meyer Heinrici und S. 481 ftatt Lünemann Bornemann zu fetzen.

Strafsburg i/E. H. Holtzmann.

Bacon, Benjamin Wisner, D. D., **An Introduction to the New Testament.** (New Testament Handbooks. Edited by Shailer Mathews.) New York, The Macmillan Company, 1900. (XV, 285 S. 8.)

Dem vielen deutfchen Theologen wohlbekannten Verfaffer, Profeffor an der Yale Univerfität, verdanken wir fchon eine Reihe von Einzelforfchungen zum Neuen Teftament. Jetzt veröffentlicht er ein Einleitungswerk, welches einen reichhaltigen Stoff in knappen, von der Verlagshandlung auferlegten Grenzen, bietet. Während eine grofse Fülle von Beweismaterial in den Fufsnoten angebracht ift, entwickelt und begründet der Verf. feine Anfichten in einem zufammenhängenden, feffelnd gefchriebenen und leicht lesbaren, auf Beihülfe von Abkürzungen, Sigla, Terminologien und fremdfprachlichen Eindringlingen verzichtenden Texte. Das erfte Kapitel giebt eine Gefchichte der Kritik, deren Anlage ganz an unfere deutfchen Lehrbücher erinnert. Der gegenwärtige Stand der Wiffenfchaft bei uns erfcheint hier faft unter dem Bilde eines Parlamentes, auf deffen äufserfter Rechten und Linken einige ‚Wilde' fitzen, dann kommen rechts als Hauptrufer im Streit der traditionsfefte Zahn und der dem Ueberlieferten fchon freier gegenüberftehende B. Weifs; hierauf das rechte Centrum, in maafsvoller, von Harnack proclamirter Rückbewegung zur Tradition begriffen. Auf einem diefer Sitze hat auch der Verf. Platz genommen mit der Lofung *‚Back to second-century tradition'* (S. VII, 18, 277). Am linken Ende erblickt man Jülicher, während der Unterzeichnete den rechten Flügel der ‚Liberalen', d. h. des linken Centrums, einnimmt. Weiter nach links folgen Hilgenfeld, Weizfäcker u. A. am äussersten Ende die holländifchen Radicalen.

Das zweite Kapitel giebt eine für den Zweck des Werks genügende, überfichtliche Gefchichte des werdenden Kanons bis zur fertigen Ausgeftaltung deffelben, etwa von 100—200, meift im Anfchluffe an Zahn, Weifs, Harnack, Hilgenfeld und den Unterzeichneten, aber nicht ohne Spuren felbftändiger Durcharbeitung des Stoffes und unter meift wörtlicher Anführung entfcheidender Zeugnifse. Die folgenden vier Kapitel find der paulinifchen Literatur in der bekannten Gruppirung gewidmet. Die Chronologie (S. 58, 280) ftimmt mehr mit den Aufftellungen Harnacks, als mit den herkömmlichen Anfätzen. Auffallend ift dagegen der Anfchlufs an Zahn in der Beurtheilung der galatifchen Frage, womit die meines Erachtens unmögliche Datirung des Galaterbriefes vor den Theffalonicherbriefen gegeben ift. Eher begreife ich, wie ihn Adeney in dem kurz zuvor erfchienenen Werk *‚Biblical introduction'* zwifchen die Briefe an die Korinther und an die Römer verpflanzen mag. Die Bedenken gegen den zweiten Theffalonicherbrief kommen nicht zu ihrem Rechte; die auffällige Reproduction des erften Briefes fällt weg, während der Stelle 2,2 zuviel Gewicht in der kritifchen Argumentation beigelegt wird. Echt find auch fämmtliche Gefangenfchaftsbriefe, während in den Paftoralbriefen wenigftens paulinifche Grundlagen angenommen werden, fo dafs fie zur Noth auch noch als paulinifch gelten können. Ein fiebentes Kapitel behandelt die katholifchen Briefe in einer Richtung, die dem nach-

apoftolifchen Character derfelben in fteigendem Maafse gerecht wird und in der Verwerfung des zweiten Petrusbriefes als des einzigen Beifpiels einer Fälfchung im N. T. gipfelt. Enger wird die Fühlung, welche der Verf. bei aller confervativen Neigung mit dem Gang der deutfchen Kritik bewahrt, im achten, dem fynoptifchen Problem gewidmeten Kapitel, einer lichtvollen und überzeugenden Begründung der Zwei-Quellen-Theorie als dem foliden Ergebnifse der bisherigen Forfchung. Darüber hinaus greift im neunten Kapitel die Kritik der einzelnen Evangelien, welche als Frucht eines ziemlich zufammengefetzten und phafenreichen litterarifchen Procefses erfcheinen: Matthäus in erfter (= aramäifche Logia), zweiter (griechifch mit erzählender Erweiterung), dritter (Aufnahme des Marcusftoffes und Redaction) Geftalt; Marcus theils abhängig, theils Quelle; Lucas das Werk eines helleniftifchen Juden, welcher im Evangelium den Marcus, in der Apoftelgefchichte den Reifebericht des hiftorifchen Lucas mit älterem Quellenmaterial zufammengearbeitet hat. Während der Verf. bei der Auffaffung der Apoftelgefchichte durchaus den Standpunkt der kritifchen Schule Deutfchlands einnimmt, conftruirt er für die Synoptiker ein befonders vom dritten unter ihnen ausgebeutetes Urevangelium (S. 211 f.), mit welchen ich mich weniger befreunden kann. Andere Eigenthümlichkeiten betreffen das apokalyptifche Element im Epheferbrief (S. 119 f.), die gegen den Hebräerbrief gerichtete Spitze des Jacobusbriefes (S. 164), die Abhängigkeit fowohl der, im zehnten Kapitel als apoftolifches Werk erwiefenen, Apokalypfe als des vierten Evangeliums vom Epheferbrief (S. 251). Ueberhaupt gehört die im achten Kapitel behandelte johanneifche Frage zu den intereffanteften Detailunterfuchungen unferes Werkes. Was von guter Kunde im Evangelium enthalten ift, geht auf den Apoftel zurück; von diefem ift aber zu unterfcheiden der Verfaffer der Chriftusreden und der Briefe, und von Letzterem wieder der Redactor, auf deffen Rechnung die mifsverftändlichen Deutungen von Chriftusworten, die Umftellungen und der Anhang kommen.

Strafsburg i. E. H. Holtzmann.

Jülicher, Prof. D. Adolf, **Einleitung in das Neue Testament.** Dritte und vierte Auflage. (Grundriss der theologischen Wissenschaften. III. Teil. 1. Band.) Tübingen, J. C. B. Mohr, 1901. (XVI, 504 S. gr. 8.) M. 8.—; geb. M. 9—

Gegenüber dem früheren Druck (vgl. darüber Schürer in diefer Zeitfchrift Jahrg. 1895, Sp. 70—72) ift der jetzige um gerade 100 Seiten angewachfen. Da Anlage und Eintheilung durchaus diefelben geblieben find, ift der gröfsere Umfang fast durchweg auf Vermehrung der Literaturangaben und damit zufammenhängende Berückfichtigung und Befprechung neuerer Veröffentlichungen von Harnack, Baldensperger u. A. zurückzuführen. Zuerft gilt dies natürlich von Zahn, welchem manche ausdrückliche (gleich S. 18) oder auch ftillfchweigende Polemik (z. B. S. 134, 153, 173) gewidmet ift. Beträchtliche Erweiterungen haben auf diefem Wege namentlich die Abfchnitte über Hebräerbrief, Apokalypfe, Matthäus, Apoftelgefchichte und ganz befonders der über die johanneifche Frage erfahren. Hier und auch fonft vielfach ift auf folche Weife die neue Auflage recht eigentlich ‚actuell' geworden, und wäre zu wünfchen, dafs durch ein periodifches, jedenfalls recht häufiges Wiedererfcheinen diefes Grundrifses die Lernenden ftets über die neu fich geftaltende Lage, über den Befund der jeweiligen Gegenwart Orientirung finden könnten. Von felbft verfteht es fich, dafs durch eine derartige zeitgemäfse Erneuerung nicht blos Weiterungen und Zufätze, fondern auch mancherlei Abftriche bedingt find, an welchen der Verf. es in der That nicht hat fehlen laffen. Verhältnifsmäfsig felten und nur auf Nebenpunkten hat er frühere Behauptungen modificirt oder zurückgenommen, wie wenn eine Beziehung von 1. Tim. 6,20 auf Marcion's Antithefen früher S. 125 möglich, jetzt S. 151 unmöglich erfcheint; wenn S. 182 ‚der Bruder des Jakobus' in der Adreffe des Judasbriefes nicht mehr Zufatz ift, was früher S. 147 eher denkbar war; wenn S. 180 der Leferkreis diefes Briefes abweichend von der früheren Darftellung S. 145 vielleicht locale Begrenzung erlaubt; wenn das 4. Evangelium früher S. 259 ‚bald nach 100' S. 250 ‚höchftens ca. 115', jetzt S. 317 um 100—110 entftanden ift. Dagegen darf man ungeachtet des neckifchen Anfcheins einen Widerfpruch nicht darin finden, dafs diefes Evangelium früher S. 258 einfach ‚als eine philofophifche Dichtung mit religiöfer Tendenz' erfchien, während jetzt S. 335 ‚als überlebte Einfeitigkeit' (einftweilen erfchien freilich noch Kreyenbühl) verworfen wird ‚die Anfchauung, dafs Joh. als eine philofophifche Dichtung veröffentlicht worden wäre von einem afiatifchen Theologen, der ebenfo gut feine Meffiade auch für fich hätte behalten können'. Die ganze folgende Ausführung der ‚Nothlage', aus welcher Johannes geboren ift, foll eben nur der Anfchauung wehren, als habe das Werk, wie es etwa bei Ritfchl der Fall war, als eine vorzugsweife individuelle Bildung einen unentrathfamen und wirkfamen Factor in der Entwickelung der Kirche niemals gebildet. Vielmehr giebt es fich als ‚entfchloffenfte Zurichtung der evangelifchen Gefchichte zum Zweck der Abwehr jüdifcher Einwände gegen das bisherige Evangelium' (S. 337), und nothwendige Vorausfetzung zu feinem Verftändnifs ift, ‚dafs die beiden monotheiftifchen Religionen mit ihrem ftarken Miffionstrieb definitiv von einander getrennt, fich öffentlich und gerade im Intereffe ihrer Miffion den Rang ftreitig zu machen fuchen' (S. 338). Die Ausführung diefes Themas gehört zu den bemerkenswertheften Beiträgen, welche die unmittelbare Gegenwart zur Löfung der johanneifchen Frage gebracht hat. Wie hier fo fchwebt dem Verf. auch in anderen Fällen, z. B. bezüglich der Paftoralbriefe, des erften Petrus- und des Hebräerbriefes, jetzt noch mehr als zuvor das, was Baur ‚pofitive Kritik' genannt hat, als eigentliches Ziel der Unterfuchung vor. Demgemäfs haben auch die biblifchtheologifchen Abfchnitte an mehreren Stellen noch eingehendere Behandlung erfahren. Die Selbftändigkeit der ganzen Arbeit giebt fich nicht zum wenigften auch im Detail der beigebrachten Beifpiele für Gedankenbildung und Sprachgebrauch der einzelnen Autoren zu erkennen. Auch wo folche Belege aus den gröfseren Lehrbüchern in Hülle und Fülle zu entnehmen gewefen wären, hat fie der Verf. doch immer erkennbar neu aufgefucht und ausgewählt.

Weniger Veränderungen hat die Gefchichte des Kanons erfahren — übrigens eine Leiftung, die um fo mehr Anerkennung verdient, als fie einem für den hauptfachlichften Leferkreis des ‚Grundriffes' nicht eben fehr anziehenden und fympathifchen Stoffe gilt, deffen Sprödigkeit diefe immer intereffant und oft geradezu unterhaltende Darftellung in meifterlicher Weife zu überwinden gewufst hat. Trefflichen Auffchlufs giebt der Verf. namentlich über die Motive, welche bei Bildung und Abfchlufs des Kanons wirkfam waren. An neuer Zufuhr fehlt es auch hier keineswegs; vgl. z. B. S. 425 die Mittheilungen über Hippolytus und Novatianus mit S. 333 des alten Textes. Neu hinzugekommen sind die zweckmäfsigen Verweife auf das urkundliche Material in Preufchen's verdienftvollen Analecta 1893. Nicht minder angemeffen dem nächften Lehrzwecke ift die, natürlich nur mäfsig erweiterte, Textgefchichte bearbeitet. Am Schluffe finden fich die für den Geift des Ganzen bezeichnenden Worte: ‚In einer Periode, wo man im Zerfchneiden und Zufammenwürfeln das Geheimnifs der höheren Kritik am N. T. gefunden haben möchte, droht die Gefahr, dafs dem Einfall und der Streicheluft auch in der niederen Kritik die Palme gereicht wird' (S. 500 f.). So führen allenthalben in diefem erfreulichen Buche der gefunde Menfchenverftand,

das ruhig abwägende Urtheil, der Sinn fur Wirklichkeit und gefchichtliche Hergänge das Wort, und es fteht zu hoffen, dafs unfere ftudirende Jugend für diefe Mächte immer noch einiges Verftändnifs bewahrt haben wird, fo fehr ihr mancherorts auch bald die aufdringlichen Kraftproben der Traditionsadvocaten, bald die vertufchende Rhetorik der Pectoraltheologen zu imponiren pflegen.

Der Druck ift correct. Nicht wenige Fehler, welche die früheren Auflagen aufweifen, find getilgt. Einige find ftehen geblieben, wie S. 61 und 67 1. Cor. 1,1 ftatt 1,2 oder S. 140 die grofse Versziffer 1 Tim. 1,8. Ganz ausnahmsweife fteht S. 305 ftatt des früher richtigen Citats 4,45 jetzt 4,14.

Strafsburg i/E. H. Holtzmann.

Kattenbusch, Prof. D. Ferdinand, **Das apostolische Symbol.** Seine Entftehung, fein gefchichtlicher Sinn, feine urfprüngliche Stellung im Kultus und in der Theologie der Kirche. Ein Beitrag zur Symbolik und Dogmengefchichte. Zweiter Band. Verbreitung und Bedeutung des Tauffymbols. In zwei Hälften. Leipzig, J. C. Hinrichs'fche Buchhandlung 1897 u. 1900. (1061 und VIII S. 8.) M. 34.—

Der erfte Band diefes Werkes ift in der ThLZ. 1894 Nr. 23 von Harnack befprochen worden. Wenn ich jetzt auf Wunfch der Redaction den zweiten einführe, fo bin ich nicht in der Lage, eine Kritik zu geben, die die Arbeit an der Gefchichte der Symbole förderte. Ich habe auf diefem Gebiet keine Studien gemacht. Vieles ift mir natürlich zweifelhaft geblieben; manches halte ich nicht für richtig. Aber wo der Raum fo befchränkt ift, hat ein Werk von diefem Gehalt das Recht auf eine Anzeige, die den Lefern vor allem fagt, was auf den 1000 eng bedruckten grofsen Seiten an Arbeit niedergelegt ift. Und um der Kürze willen wird es dabei nicht immer möglich fein, die neuen Ergebnifse von denen früherer Forfchungen zu unterfcheiden.

Der erfte Band hatte das ganze Material der Symbole fo gut es ging, nach Provinzen geordnet, und fein Ziel gefunden in dem neuen Ergebnifs, dafs das altrömifche Symbol (R) auch in Rom entftanden fei und die ganze Entwicklung des Symbols im Often wie im Weften auf R zurückgehe. Hier fetzt nun der zweite Band ein: feine Aufgabe war theilweife viel fchwieriger und führte in ein viel weiteres Feld. Faft 20 Jahre hat der Verf. an dem ganzen Werk gearbeitet: es gehörte eine in unferer Zeit feltene Geduld und Sammlung dazu, fo lang in der Stille zu bleiben und unermüdlich in einer Richtung fortzuarbeiten, während die Forfchung auf allen Seiten fortfchritt und immer neue Materialien und Ergebnifse eintrafen. Ein Kunftwerk ift dabei freilich nicht entftanden. Abgefehen von manchen Eigenthümlichkeiten der Sprache, von der Breite und Umftändlichkeit der Ausführungen und Erörterungen zeigen fich namentlich immer wieder die Spuren davon, dafs lange Jahre und immer neue Arbeit zwifchen der urfprünglichen und der letzten Niederfchrift gelegen haben. Aber wer felbft mit der Form feiner Arbeiten zu kämpfen hat, wird fich fagen, dafs der abermalige Umgufs eines folchen Werkes eine Menge Zeit und Kraft erfordert hätte und nachher durch neue Beiträge anderer doch wieder neue Aenderungeu nothwendig geworden wären. Der Entfchlufs, den eine einheitliche Darftellung auf diefem Gebiet erforderte, zwang auch dazu, einmal den Punkt darunter zu fetzen und fich felbft und den Lefern manches zuzumuthen, was bei kleineren Arbeiten nicht hätte fein dürfen. Ein ausgezeichnetes mehrfaches Regifter von nicht weniger als 75, meift doppelfpaltigen Seiten, hilft übrigens über jene Schwierigkeiten hinweg, gliedert das Material nach allen Seiten und macht es vortrefflich nutzbar. Das Buch ift zugleich ein Beleg für den alten Satz, dafs gerade die eingehendfte und umfaffendfte Arbeit befcheiden mache. Ich kenne wenig Werke, die fo fehr die Relativität ihrer Ergebnifse betonen: zumal die Abfchnitte über die Gefchichte von R. in der älteften Zeit wie über Alter und Herkunft des *Textus receptus* (T) find voll davon. Zuverfichtlicher ift K. bei feinen Unterfuchungen über den Grundcharakter von R und den Sinn feiner Ausfagen. Aber auch hier verliert er niemals die Grenzen aus dem Auge und verfäumt vor allem nie, aus dem Material der erften Jahrhunderte die breiteften Grundlagen zu fchaffen und alle Möglichkeiten abzuwägen.

Ich kann dem Buch natürlich nicht in alle Einzelfragen folgen, fondern nur eine Idee davon geben, was es im Ganzen anftrebt, welche Hauptprobleme es verfolgt. Auf eine Menge von Unterfuchungen für Einzelfragen der Symbolgefchichte, auf die werthvollen Materialienfammlungen für die Dogmengeschichte, auf die vielen gelegentlichen Anregungen zu neuen oder älteren Fragen der Liturgie, des kirchlichen Unterrichts u. a. kann ich ohne dies nur ganz fummarifch hinweifen.

Ich folge im wefentlichen dem Gang des Buchs, bemerke aber noch, dafs K. nur die Symbolformen behandelt, die von R. abftammen, und dafs die übrigen Taufbekenntnifse und Glaubensregeln nur eben an der Schwelle erfcheinen, wenn in einer Kirche R. nicht bekannt ift und gefragt werden mufs, ob etwas anderes an feiner Stelle geftanden habe oder der Platz leer geblieben fei. Die Gefchichte des Nicaenum (= N) und feiner Tochterbildungen, fowie das fogen. Conftantinopolitanum (= C) hat K. vom Zweck feines Buches ausgefchloffen. Darüber hat fchon fein erfter Band der Confeffionskunde das Nöthige gefagt.

1. a) Die urkundlich fichere Gefchichte von R. im Abendland beginnt mit Tertullian; vorher ift es fogut wie gewifs bei Irenäus, mit überwiegender Wahrfcheinlichkeit bei Juftin nachzuweifen, weiter zurück verfagen die abendländifchen Schriftfteller völlig. Im Often ift vor Origenes die Bekanntfchaft mit R. überhaupt nicht nachzuweifen. Anklänge an einzelne Wendungen find wohl da, laffen fich aber auch anders erklären. Dafs es Vorformen von R. gegeben habe, läfst fich überhaupt nicht erweifen — nur Vorformen einzelner Artikel hat es gegeben —; dafs aber eine etwaige Vorgefchichte im Often gelegen habe, ift erft recht nicht zu fagen. Im Often find in alter Zeit Taufbekenntnifse zum Theil überhaupt nicht nachzuweifen (Syrien und Paläftina); die, die man kennt oder erfchliefsen kann, find entweder lediglich trinitarifch und dann ganz kurz, wie im inneren Kleinafien bis gegen Ende des arianifchen Streits, oder dogmatifch-begrifflich wie das des Gregorius Thaumaturgus, oder aber felbftändige Gebilde, die mit R. nichts zu thun haben, wie vielleicht fchon zur Zeit Clemens Alex. in Alexandrien und Aegypten. Sie find allem nach niemals als Glaubensregeln oder als Unterlage des Taufunterrichts verwendet worden. Sie heifsen auch nicht Symbole. Der Name Symbol kommt im Often erft mit R. auf und bleibt an ihm und feinen Tochterformen hängen, bis er auf N. und fpäter auf C. allein übergeht. K. verlangt daher im Intereffe der Klarheit, dafs auch in der Forfchung der Name Symbol nur von R. und feiner Descendenz gebraucht werde.

Das negative Ergebnifs für den Weften in der Zeit vor Irenäus beweift nun freilich, wie K. mehrfach hervorhebt, an fich noch nichts: bei einer ganzen Anzahl von Schriftftellern fpäterer Zeit, die R. gehabt haben müffen, liefse fich aus ihren Werken auch nicht feftftellen, dafs fie ein Symbol wie R. gehabt haben, oder wie es im einzelnen gelautet habe. K. klagt mehrfach darüber, wieviel Verwirrung Hahn damit angerichtet habe, dafs er für einzelne Kirchen oder Theologen fogleich ‚runde Formeln' conftruire und ohne Vorbehalt abdrucke, obwohl fie doch lediglich aus dem fchriftftellerifchen

Material abgezogen seien, einem Material, bei dem oft genug nicht blos der Wortlaut sondern auch das Dasein eines festen Symbols unsicher bleiben müsse.

Wie ist nun aber R. in den Osten gekommen und wie hat es dort seine Descendenz gewonnen? Schon 1, 220ff. hatte K. festgestellt, dass wir Symbole vom römischen Stamm fast nur aus dem syrisch-palästinischen Gebiet haben. Da liegt es denn von selbst nahe, dass die Eingangspforte für R. eben Antiochien, die von Alters her massgebende Kirche dieses Gebietes, gewesen sei. Aus den syrischen Formeln späterer Zeit lässt sich in der That eine antiochenische Grundlage construiren, die älter als N. sein muss und von R. abstammt. Ihre Besonderheiten beurtheilt K. als antisamosatenisch. Er bringt also das Eindringen von R. in Verbindung mit dem Kampf gegen Paulus von Samosata. Da aber die dogmatischen Ausführungen der Synode von 272, die Paulus abgesetzt hat, in nichts an R. erinnern, so wird wohl erst der neue Bischof Domnus, bei dessen Einführung Rom gerade eine Rolle gespielt hat, das Symbol nach Antiochien gebracht haben. Von da aus verbreitet es sich dann im syrischen Gebiet und wird so mittelbar die Grundlage von N. und C.

So kommt denn schliesslich die letzte Frage: Wann ist R. in Rom entstanden? K. glaubt höher hinaufgehen zu können, als Harnack zumal in der dritten Auflage der Realencyklopädie gegangen ist (Mitte 2. Jhs.). Er sieht es als wahrscheinlich an, dass Justin, Marcion und Valentin es bei ihrer Ankunft in Rom (+ 140) schon in altererbter Autorität vorgefunden haben, und dass man so auf etwa 100, vielleicht auch noch höher hinauf geführt werde.

b) Bei der Frage nach der Bedeutung, die man R. und seinen Tochterformen zugewiesen habe, tritt von vornherein der grosse Vorzug von K.'s Arbeit entgegen, dass er seine Untersuchungen im engsten Zusammenhang mit der allgemeinen Religions- und Dogmengeschichte hält. Es handelt sich hier vor allem um Symbol und Glaubensregel. Mit der Sorgfalt und in der Ausdehnung ist diese Frage trotz aller Vorgänger, vor allem Harnacks, bisher nicht erörtert worden.

Der Osten hat bis zu den grossen Streitigkeiten 4 Jhs. vom Begriff der Glaubensregel wenig Gebrauch gemacht und als solche unmittelbar immer nur die h. Schriften bezeichnet, Taufbekenntnise dagegen nur sofern sie als kurze Summen der Schriftlehre galten. Den Gegenstand des Taufunterrichts bildete deshalb nicht das Taufbekenntnis, sondern die h. Schriften. Was der Westen in R. hatte, die feste Formulirung der kirchlichen Wahrheit, muss im Osten erst die theologische Arbeit leisten. Sie strebt dabei von Anfang an nach scharfer begrifflicher Fassung, bringt es aber trotz Origenes und Athanasius auf die Dauer nicht dazu, den Inhalt des Christenthums einheitlich zu formuliren, sondern nur dazu, Summen einzelner Lehren vor allem über Trinität und Christologie zu bilden. Seitdem R. die Grundlage dieser Formeln geworden ist, wird es gerade so behandelt und im Dienst der Schultheologie immer neu variirt, bis N. und C. die anderen verdrängen und vor allem C. die unbedingt feste liturgische Formel wird.

Ganz anders im Westen. K. meint, dass R. schon um 130—40 gegenüber von zweifelhaften Christen als Glaubensregel und Prüfstein verwendet worden sei. Das bleibt immerhin unsicher, so lange nicht eigentlich feststeht, dass es wirklich schon von Marcion und Valentin anerkannt und gebraucht worden sei. Der sichere Boden beginnt jedenfalls erst mit Irenäus und Tertullian. Tertullian weist auch hier dem Westen die Wege: das Symbol (S.) hat seine Autorität nicht in der Schrift, sondern in sich selbst oder in der kirchlichen Autorität. Die Schrift muss erst aus S. erklärt werden. S. allein giebt das unbedingt Sichere und enthält zugleich schon alle Glaubenswahrheit. Es ist nicht nur Auszug, sondern ganz vollständig. Nur für das ganze, im Westen besonders wichtige, Gebiet der disciplina, bildet die h. Schrift Quelle und Norm. Damit nimmt K. zugleich Stellung zu der alten Frage, wie sich Symbol und Glaubensregel verhalten. Er geht, um nur die letzten Gegensätze zu nennen, für den Westen mit Zahn gegen Harnack: die Glaubensregel ist nicht etwas neben S., eine bestimmte Erklärung von ihm, die aus der flüssigen Ueberlieferung schöpfte, sondern S. selbst dient als Glaubensregel, nicht von Anfang an, sondern man hat es in Rom unter den Anfechtungen der Gnosis und des Marcionitismus dazu gemacht und so an das übrige Abendland weiter gegeben.

In diesem Zusammenhang steht nun aber, wieder zuerst bei Tertullian, eine Bedeutung des S., die besonders bezeichnend ist: es gilt als Sacramentum. K. legt bei diesem Ausdruck Werth vor allem auf die bisher nicht beachtete Bedeutung, die er mit dem mittelalterlichen Ausdruck ‚Heilthum' bezeichnet, ohne doch dessen besonderen Sinn treffen zu wollen. Er will damit sagen, dass es eine unmittelbar praktisch-religiöse Bedeutung habe, als Gnadenmittel gelte, sofern es dem Einzelnen bei der Taufe von Gott durch die Kirche geschenkt werde und die Gewissheit gebe, dass Gott ihn retten werde, wenn er den darin ausgedrückten Glauben bewahre.

Erst am Ende 4. Jhs. treten neue Einflüsse und Anschauungen auf. Sie sind aus Harnacks Dogmengeschichte bekannt: man lernt vom Osten die umfassende Bibelforschung wie die scharfe Begriffsbildung. Seither genügt der bisherige Betrieb der Theologie, die blose Entscheidung durch S. nicht mehr, und so schöpfen Ambrosius wie Hieronymus ihre Darstellung des Christenthums formell aus der ganzen Schrift. Auch Vincenz von Lerinum macht von S. keinen praktischen Gebrauch mehr. Auch ihm ist die Bibel der ‚Canon.' S. reicht gar nicht mehr aus, um alle neuen Häresieen abzuwehren. Es müsste selbst erst wieder massgebend erklärt werden, und das könnte nur nach den bekannten Normen des Vincenz geschehen.

Dagegen hat Augustin dem Symbol innerhalb der neuen Verhältnisse wieder neues Leben gegeben. Ihm wird es jetzt, wie dem Osten seit lange, eine kurze Summe der Schriftwahrheit, seine Autorität hängt an der Schrift. Es giebt aber auch — und darin zeigt sich wieder die alte abendländische Ueberlieferung — den ganzen Inhalt der Schrift wieder und kann daher für alle Probleme die Norm abgeben; und A. hat, wie schon Harnack glänzend gezeigt hat, auch hier die Einheitlichkeit des Symbols dadurch bewahrt und erst recht gewonnen, dass er es in lebendigste Beziehung zu dem setzt, was das Ganze seines Christenthums ausmacht, die erlösende Gnade Christi. Andrerseits weht darin die Luft des Ostens, dass A. das Symbol dem tieferen Verstehen erschliessen, den Glauben zum Wissen erheben will.

Die westliche Kirche hat nicht vermocht, Augustins Erbe wirklich zu bewahren, sondern auch hier nur Fragmente von ihm gelernt, nämlich dass S. seine Autorität in der Schrift habe und deren Inhalt kurz zusammenfasse. Aber ihre Theologen sind nicht mehr im Stand, ihm einen Mittelpunkt zu geben, sein einheitliches Gepräge zu wahren. Es wird wieder zur blosen Summe.

2. Die künstlerische Form und der ursprüngliche Sinn von R. K. legt viel grösseren Werth, als sonst geschieht, auf den Gedanken, dass R. die Arbeit eines Einzigen sei, und diese Auffassung ist von Bedeutung. Sie erklärt vor allem die Kunstform, im Ganzen wie in den einzelnen Artikeln, und die absolute Einheitlichkeit, die K. nachweisen will.[1]) Er findet jetzt nicht mehr so bestimmt wie im 1. Band die Zwölfzahl der Artikel beabsichtigt, sondern die Dreitheilung, und ich

1) Ob man nicht doch auch auf die Parallele hinweisen darf, die zwischen den biographischen Artikeln in R. und der monumentalen Art, wie im 1. Clem. 5,5 f. die Summe des Lebens des Apostels Paulus gezogen wird, besteht?

kann nur annehmen mit Recht: den Glauben an den Vater als Gott, an Jeſus als den Erlöſer und an Geiſt, Kirche, Vergebung und Auferſtehung als die Gaben der Erlöſung. R. ſei alſo die erſte Erklärung des Taufbefehls, ohne daſs dieſer ihm doch unmittelbar zu Grunde liege.

Weiter legt K. groſsen Nachdruck darauf, daſs in R. alles praktiſch-religiös ſei, ſich durchweg nicht in Begriffen, ſondern in lebendigen phantaſievollen Anſchauungen bewege. Thatſachen oder Hoffnungen, die concret vor Augen ſtehen, perſönliche Beziehungen und Güter, die lebendig empfunden werden. Dieſer Grundcharakter ſteht für K. ſo feſt, daſs er ihn gelegentlich als Hilfsmittel zur Exegeſe verwendet. Wenn er zugleich darin einen Beweis für das hohe Alter von R. ſieht, ſo ſucht er das dann noch im Einzelnen aus dem Wortlaut zu beſtätigen. Daſs im 1. Artikel kein *ἕνα* vor *θεός* ſteht, daſs Jeſus als der Chriſt d. h. der Meſſias bezeichnet wird, und dieſer Titel eine beherrſchende Stellung bekommt, weiſt ihn auf eine Zeit, da die römiſche Gemeinde ſich noch nicht mit dem Heidenthum auseinanderzuſetzen braucht, ſondern noch feſt auf dem vom Judenthum beſtimmten Boden befindet, ſich lebendig als die meſſianiſche Gemeinde fühlt. In den Zügen des Lebens Jeſu findet er die Spuren der werbenden Miſſionspredigt, die noch vor allem auf die jüdiſche Gemeinde berechnet, ihr den Beweis liefern wolle, daſs Jeſus und kein anderer der Meſſias ſei. Das Thema ſeines Beweiſes ſei nicht, wie es eine rein heidniſche Umgebung verlangt hätte, daſs es einen Meſſias, einen Erlöſer gebe, ſondern daſs er in Jeſus gekommen ſei, dem die Juden dieſe Würde beſtreiten. Wir kämen alſo in eine Zeit, da die Verhältniſse und Stimmungen noch fortdauern, die in den Anfängen der römiſchen Gemeinde beſtanden hatten, als das Chriſtenthum zunächſt in jüdiſchen Kreiſen und vor allem ihrem heidniſchen Anhang Wurzel faſste. Freilich wird es ſeine Schwierigkeiten haben, ſolche Verhältniſse noch länger andauernd zu denken.

Caspari hatte das Symbol im johanneiſchen Kreis entſtehen laſſen. K. zeigt, wie ich glaube, mit Recht, daſs *μονογενής* dafür nichts beweiſt, daſs aber die biographiſchen Artikel auf die ſynoptiſche Ueberlieferung führen, die Auswahl der Stoffe aus ihr aber den Nachhall der pauliniſchen Predigt und Schriftſtellerei darſtelle: von der Geburt unmittelbar zum Kreuzestod, Jeſus eigentlich nur geboren, um ſterben und auferſtehen zu zu können. Dieſe Erkenntniſs dient dann wieder des öſteren als Hilfsmittel zum Verſtändniſs der einzelnen Artikel, vor allem bei *κύριον ἡμῶν, σταυροθέντα, πνεῦμα ἅγιον, ἁγίαν ἐκκλησίαν* und *ἀφεσιν ἁμαρτιῶν*. K. weiſt auf die Möglichkeit hin, daſs der Wortlaut von R. urſprünglich nicht ſo peinlich bewahrt worden ſei, wie ſpäter; er nimmt vielmehr für die älteſte Zeit einzelne kleinere Aenderungen als möglich, ja wahrſcheinlich an: er möchte den Artikel *τόν* zwiſchen *μονογενῆ* und *κύριον* für Zuſatz halten und *μ.* nicht mit *υἱόν* ſondern mit *κύριον* verbinden. Jeſus hieſse dann unſer einziger wirklicher Herr im Gegenſatz zu den *λεγόμενοι κύριοι πολλοί* in I. Kor. 8,4ff. Ebenſo vermuthet er im Hinblick auf Iuſtin, die Valentinianer, Irenäus und Tertullian, auch die lateiniſche Ueberſetzung von R., daſs urſprünglich *διὰ Μαρίας* geſtanden habe und erſt der Miſsbrauch, den die Gnoſis mit dem *διά* getrieben, zur Aenderung in *ἐκ* geführt habe.

Ich kann unmöglich der Einzelexegeſe folgen. Sie wird, ebenſo wie die Darlegungen über die Lage der römiſchen Gemeinde, die R. vorausſetze, ſowie über deſſen künſtleriſche Form manchmal den Zweifel erregen, ob eine ſo beſtimmte Erklärung möglich ſei. Aber ſie ruht immer auf der ſorgfältigſten Erwägung aller Möglichkeiten und des ganzen Materials, das R. ſelbſt ſowie die Vorſtellungs- und Ausdrucksformen der älteſten Zeit bieten. Ich füge hier alſo nur an, wie ſich K. den Aufbau des zweiten Theils denkt. Daran mag zugleich klar werden, wie er ſich die Kunſtform von R. zurecht legt und in ſeine Anſchauungswelt hineinführt. Im Mittelpunct ſteht wie ſchon geſagt, das Bekenntniſs zum Meſſias Jeſus als unſerem einzigen Herrn. Da leiten dann die einzelnen biographiſchen Artikel dazu an, der Entwicklung der *κυριότης* ‚mit den Augen' zu folgen: 1) ihre Begründung durch die Entſtehung ſeines irdiſchen Lebens aus dem Geiſt; 2) den Kampf um ſie durch Kreuz und Begräbniſs. Denn am Kreuz iſt Jeſus der *κύριος* geworden, indem er — man vergleiche den pauliniſchen Einfluſs — die feindlichen Geiſtermächte niederkämpfte; das Kreuz iſt daher auch im altchriſtlichen Exorciſmus das Zeichen der Macht über die Dämonen. Durch das Grab iſt er ins Todtenreich eingegangen, um den Sieg über den Satan zu vollenden und die Gefangenen des Inhabers der Todesgewalt (Hebr. 2,14) zu befreien. 3) Den Eingang in den Genuſs der *κυριότης* durch Auferſtehung und Himmelfahrt. 4) Das ruhende Bild von ihr nach ψ. 110, (das erſte Perfect mit Präſensbedeutung nach lauter Aoriſten). 5) die unbedingt ſichere Zukunft (Präſensform). K. macht noch beſonders darauf aufmerkſam, wie von 3. an lauter active Verba folgen: ‚Wie in lauter Eigenkraft und Eigenrecht handelnd erſcheint er, ſeit er ſich hat kreuzigen laſſen, ſeit er begraben worden. Am Kreuz und im Grab war er der *ὑπήκοος*, wie wenn er gar nicht der *υἱός* wäre. Seither hat er ſelbſtändig Theil an der *δόξα* Gottes.'

3. Den Textus receptus hatte man bisher mit ziemlicher Zuverſicht bis auf die Grenze des 5. u. 6. Jhs. oder noch etwas höher hinaufgeführt und in der südgalliſchen Kirche entſtehen laſſen. Dort, wo ſich das griechiſche noch länger erhalten habe, ſollte auch die griechiſche Ueberſetzung entſtanden ſein. K. iſt ſkeptiſcher: er will jetzt das Zeugniſs, das bisher als das älteſte gegolten hatte, den Sermon des Cäſarius von Arelate (den 244. pſeudauguſtiniſchen), ausſcheiden und demgemäſs mit den ſicheren Anhaltspunkten im 7. Jh. ſtehen bleiben. Die ſchwierige Lage iſt, daſs man hier groſsentheils überhaupt keine ſicheren Texte unter den Füſsen hat und daher auf Grund des bisherigen ungenügenden Materials bei jener Predigt des Cäſarius mit der Möglichkeit rechnen muſs, daſs gerade der Abſchnitt, der das Symbol enthält, eingeſchoben ſei.

Auch über die Heimat von T. iſt K. (übrigens ſchon im 1. Band) unſicher. Feſt ſteht auch für ihn der weitere Rahmen, Weſteuropa d. h. die britiſchen Inſeln, Spanien, Gallien. Die wieder von Burn vertretene Meinung, T. ſtamme aus Rom, lehnt er unbedingt ab. Aber die inneren Momente reichen ihm nicht aus, eine beſtimmte Provinz mit Sicherheit zu bezeichnen. Er meint allerdings, im 1. Band zu weit gegangen zu ſein, wenn er leugnete, daſs ſich für die einzelnen Provinzen dieſes Gebietes überhaupt ein ſicherer Typus des Symbols feſtſtellen laſſe. Aber zu einer feſten Meinung über das Vaterland von T. ſcheint ihm die Zeit noch nicht gekommen. Ja er erwägt eine Anzahl von Möglichkeiten, die in eine ganz andere Richtung weiſen, als die bisherige Meinung, daſs T. dadurch entſtanden ſei, daſs ſich an R. im Lauf der Zeit eine Anzahl von Zuſätzen angehängt haben, die auch ſonſt vielfach umgegangen ſeien. Er fragt vor allem, ob vielleicht T. die Quelle, nicht der Sammelpunkt der Beſonderheiten wäre, in denen ſich andere weſteuropäiſche Symbole mit ihm berührten. Es müſste dann wie R. von einem einzelnen Mann ſtammen. (Hilarius von Pictavium, Muſaeus oder Salvian?) und ſein Urſprung läge dann natürlich viel höher. K. hat ferner den Eindruck bekommen, daſs T. durch Zuſätze ein Gepräge erhalte, das an Reſponſorien erinnere: es könnte daher urſprünglich für das tägliche Chorgebet, nicht für die Taufe, beſtimmt ſein, wie es denn auch aus der alten Zeit beſonders in vielen Pſalterien vorkomme. Aber wir wiſſen doch nichts von antiphoniſchem Singen des Symbols. So macht denn K.

zuletzt doch den Verfuch, ob nicht auf dem Boden der bisherigen Anfchauung ein Ergebnifs zu gewinnen fei. Er denkt dabei in erfter Linie auch an Südgallien, fpeciell nach Cafparis Vorgang an Vienna, d. h. die burgundifche Kirche, die auf 2 Synoden von 517f. befchloffen hat, dafs die gottesdienftlichen Ordnungen ihrer beiden Metropolen, Lugdunum und Vienna, für die ganze Provinz gelten follten. Von da aus fucht er dann die Thatfache zu erklären, dafs es bei irifchen Theologen zu finden ift (doch ift die irifche Herkunft Firmins höchft unficher). Ich kann gerade den letzteren Verfuch nicht fehr glücklich finden. K. felbft legt auch keinen allzugrofsen Werth darauf und weift auch auf die umgekehrte Möglichkeit, dafs es in der irifchen Kirche entftanden und von da aufs Feftland gekommen wäre. Kurz man tappt noch fehr im Dunkeln.

Wie bei T. im Ganzen, fo wird dann auch bei jedem feiner Zufätze die Gefchichte feiner Verbreitung unterfucht. Da ift denn bei einer ganzen Anzahl von ihnen feftzuftellen, dafs überall, wo fie aufserhalb von T. erfcheinen, ganz genau derfelbe Wortlaut, diefelbe Wortftellung erfcheint und darum ein gemeinfamer Ausgangspunkt für fie anzunehmen ift. Immer wieder tritt alfo die Frage auf, wo der zu fuchen fei. Mehrfach begegnet als Quelle die Explanatio fymboli des Nicetas und damit der Einflufs des Cyrill von Jerufalem, alfo der öftlichen Kirche. Aber Nicetas hat nicht alle Zufätze, und auch durch ihn wird man in der Frage nach der Heimat von T. nicht weiter gefördert. Denn über feine eigene Heimat befteht auch noch keine Einhelligkeit.

Vollends unficher bleibt der Weg, auf dem T. zu feiner ökumenifchen Verbreitung gekommen ift. Man wird immer wieder an die kirchlich uniformirende Thätigkeit Karls des Grofsen denken müffen. Aber alle Anhaltspunkte find zu fchwach. Im 9. Jh. ift es in Rom bei der Taufe nachzuweifen, aber nur neben C.

Gröfsere Sicherheit ift zu gewinnen bei der Erklärung der einzelnen Zufätze in T. Keiner von ihnen bringt im Verhältnifs zu R. fachlich etwas neues; alle haben nur zu verdeutlichen. Anlafs zu weitläufigen Erörterungen geben aber vor allem ‚*catholicam*', ‚*sanctorum communionem*' (Antheil an den *sancta* der Euchariftie? oder Gemeinfchaft mit allen Heiligen im Himmel und auf Erden, Engeln, Märtyrern, Chriften?). Vor allem aber führt der *descensus* zu einer ausgezeichneten Erörterung über die Gefchichte der altkirchlichen Vorftellungen von Chrifti Werk im Hades wie vom Gefchick und Aufenthaltsort der Chriften zwifchen ihrem Tod und der Wiederkunft Chrifti. Freilich mufs diefes Capitel in feinen Zufammenhängen in die Welt der Geifter hinein noch eine viel eingehendere Behandlung bekommen. K. giebt nur eine Abfchlagszahlung.

Hier breche ich ab. Das unbefriedigende Ergebnifs, mit dem das Buch gerade an dem Punkt fchliefst, der urfprünglich das einzige Ziel des Verf. gewefen ift, ift bedauerlich, aber nicht K.'s Schuld. Ermüdung habe ich auch am Schlufs nicht bemerkt: fondern nur wie im ganzen Buch die durch und durch kritifche Sorgfalt fowie die Thatfache, dafs hier einfach die Materialien vorläufig verfagen. Vielleicht wird es da auch noch einmal beffer. Die Gefchichte der Forfchung in den letzten Jahrzehnten läfst erwarten, dafs wir auch hier immer mehr zu ficheren Texten, reicheren Materialien und damit zu einer breiteren und fefteren Grundlage kommen werden. Die Forfchung wird auf diefem Gebiet nicht fo bald zum Stillftand kommen. Dafür wird auch das Werk K.'s forgen, das ihr mit feiner allfeitigen Behandlung der Probleme einen ausgezeichneten Anftofs zu fernerer Entwickelung gegeben hat.

Breslau. Karl Müller.

Lea, Henri-Charles, **Histoire de l'Inquisition au moyen-âge.** Ouvrage traduit sur l'exemplaire revu et corrigé de l'auteur par Salomon Reinach. Précédé d'une introduction historique de Prof. Paul Fredericq. T. 1. Origines et procédure de l'inquisition. Paris, Société nouvelle de librairie et d'édition, 1900. (XL, 631 S. 8.) Fr. 5.—

Von Leas dreibändigem Werk über die Inquifition ift die englifche Originalausgabe von Reufch 1888 Nr. 23 angezeigt worden. Jetzt hat Salomon Reinach, Mitglied der Parifer Academie, den erften Band einer franzöfifchen Ueberfetzung herausgegeben; Paul Fredericq in Gent, einer der beften Kenner der Inquifitionsgefchichte, hat eine vortreffliche hiftoriographifche Einleitung dazu gefchrieben, und der Verfaffer felbft hat das Original dafür durchgefehen und corrigirt. Das Original war fehr theuer, die Ueberfetzung ift aufserordentlich billig. Der Druck ift freilich fehr klein und eng, das Papier nicht erften Ranges: aber wie viel ift es werth, wenn nun das Werk jedermann leicht zugänglich ift! Der Vergleich mit dem Original ift dadurch fehr bequem, dafs feine Seitenzahlen in fetter Schrift am Rand ftehen.

Das Werk Leas felbft brauche ich nicht mehr einzuführen. Es hat feit feinem Erfcheinen immer mehr seine Bedeutung erwiefen und immer allgemeinere Bewunderung gefunden. Aber ich kann nicht umhin, die Worte hier mitzutheilen, mit denen der greife Verfaffer die Erlaubnifs zur Ueberfetzung ertheilt hat: ‚Uebersetzen Sie, wie Sie's verftehen, aber gehen Sie, bitte, nicht von dem unparteiifchen Ton ab, den ich mir zur Pflicht gemacht habe. Die Thatfachen müffen für fich felbft fprechen'. Dafs diefem Gebot entfprochen ift, ift felbftverftändlich. Aber der Wunfch felbft ift vor allem bezeichnend für die bewundernswürdige Ruhe und Sachlichkeit, die Lea in allen feinen Werken erweift. Möchte die Ueberfetzung bald zum Ziel kommen!

Breslau. Karl Müller.

---

von Criegern, Lic. Archidiak. Dr. H. F., **Nicolaus Rej als Polemiker.** Leipzig, Fr. Richter, 1900 (V. 96. S. gr. 8.). M. 2.—

Wauer, cand. theol. Gerh. A., **Die Anfänge der Brüderkirche in England.** Ein Capitel vom geiftigen Austaufch Deutfchlands und Englands. Diff. Leipzig, F. Janfa, 1900. (V. 152 S. gr. 8.). M. 2.50

Nürnberger, Prof. Dr. A. J., **Neue Dokumente zur Geschichte des P. Andreas Faulhaber.** Mainz, F. Kirchheim, 1900. (IV. 46 S. gr. 8.). M. 1.20

Kolde, Prof. D. Th., **Edward Irving.** Ein biographifcher Effay. Leipzig, A. Deichert, 1901. (IV. 81 S. gr. 8.). M. 1.40

Schölly, T., **Samuel Gobat**, evangelifcher Bifchof in Jerufalem. Ein Lebensbild. Mit Gobats Bild in Stahlftich. Bafel, Kober, 1900. (III. 193 S. 8.). M. 1.20; geb. M. 2.—

Die vorftehende Serie von kleinen Schriften zur neueren Kirchengefchichte bietet vielfeitige neue Auffchlüffe; bei ihrer Befprechung halten wir uns an die Zeitfolge ihres Inhaltes und gruppiren 1. Criegern, 2. Wauer, 3. Nürnberger, 4. Kolde, 5. Schölly.

Nr. 1 führt uns in die noch fehr wenig bekannte polnifche Reformationsgefchichte und zwar nach Krakau, wo Nicolaus Rej, ein polnifcher Junker, in dem Kreife der reformationsfreundlichen polnifchen Edelleute als evangelifcher Polemiker gegen das Papftthum eine hervorragende Rolle fpielte. Sehen wir von dem wefentlich im Auslande wirkenden Laski ab, fo fehlt bis jetzt

ein Einblick in die innere Gefchichte der polnifchen Reformation vollftändig; wir kannten bisher nichts weiter als die äufseren Daten der kirchlichen Vorgänge des fechzehnten Jahrhunderts. Criegerns Verdienft ift es, uns zum erften Male eine evangelifche Geftalt aus dem Krakauer Adel vorgeführt zu haben, der wir auf Schritt und Tritt ins Herz fehen können. Eine neue Gedankenwelt tritt allerdings dabei nicht zu Tage; aber die Perfonen jener Tage leben vor uns wieder auf fo deutlich, fo klar und erkennbar, dafs Criegerns Schrift eine fehr fchätzenswerthe Bereicherung unferer Kenntnifs der Reformationsgefchichte Ofteuropas bildet. Der polnifche Edelmann Nicolaus Rej war 1505 geboren, lebte als gebildeter, liebenswürdiger, gaftfreier Grofsgrundbefitzer in der Nähe von Krakau und ftarb wahrfcheinlich 1568. Als fruchtbarer Schriftfteller hat er nach Criegerns Bericht die grofsen Gedanken der Reformation durch Uebertragung ins Polnifche feinen Landsleuten zugänglich gemacht und dabei eine fcharfe Polemik gegen Rom getrieben. Die ganze Offenbarung des Johannes fieht er als ein gegen das Papftthum gerichtetes Gotteszeugnifs an. Diefe Seite feines geiftigen Schaffens ift es, die Criegern hauptfächlich hat zur Darftellung bringen wollen.

Nr. 2. Wauers Doktordiffertation behandelt ein Capitel des geiftigen Austaufches, der feit dem Reformationszeitalter zwifchen Deutfchland und England ftatt findet: die Anfänge der Herrnhuter Brüderkirche in England, die feit 1738 datieren. Es befteht bekanntlich neben dem deutfchen Zweige der Herrnhuter Brudergemeinde ein felbftändiger englifcher, der in England auch als Kirche neben der anglikanifchen ftaatlich anerkannt ift, faft ganz aus ‚vollbürtigen' Engländern befteht und dort den Namen ‚*Church of the United Brethren*' führt. Die Entftehung diefer Kirchengemeinfchaft durch deutfchen Einflufs auf englifchem Boden, noch dazu im Gegenfatze zu der echt englifchen gleichzeitigen Bewegung des Methodismus, deffen religiöfe Gemeinfchaften noch heute nicht ftaatlich als Kirchen anerkannt find, gehört zu den intereffanteften Vorgängen in den Beziehungen Deutfchlands zu England. Es ift alfo durchaus wiffenfchaftlich berechtigt und fehr dankenswerth, dafs Wauer diefem Gegenftande näher nachgegangen ift. Der weitaus gröfste Theil feiner Arbeit befchäftigt fich allerdings mit der Vorbereitung des Fufsfaffens der Brudergemeinde in England, und der Auseinanderfetzung der Herrnhuter mit Wesley und dem Methodismus ift breiter Raum gewährt; der Schlufs ift die Hauptfache, die Darftellung der ‚Entwickelung zur anerkannten Brüderkirche in England' (S. 116ff.) Der Verf. beherrfcht die einfchlägige Literatur, bedient fich einer durchaus unanfechtbaren Methode der Forfchung, ift in der Darftellung durchfichtig und im Urtheil fachlich und unparteiifch. Befonders fei noch lobend erwähnt, dafs Wauer fich auch der Perfönlichkeit Zinzendorfs gegenüber einer durchaus nüchternen Kritik befliffen hat, was einem Mitgliede der Herrnhuter Brüdergemeinde, das er ift, gewifs nicht leicht geworden fein mag. Zu diefer Erftlingsleiftung darf man dem Verf. von Herzen gratuliren.

Nr. 3. Nürnbergers fleifsige Forfcherabeit bringt ‚Neue Documente zur Gefchichte des Paters Andreas Faulhaber', der am 30. Dezember 1757 zu Glatz durch militärifche Execution als Spion gehängt worden ift, weil er auf Grund einer Ausfage eines Deferteurs diefen, ehe er in den Krieg zog, im voraus im Beichtftuhle von der Sünde der Defertion abfolviert habe. Bis zum heutigen Tage ift als objective Unterlage diefes tragifchen Vorganges nichts weiter bekannt als eben die Ausfage jenes Deferteurs. Das preufsifche Kriegsgericht und der König Friedrich d. Gr. haben derfelben Glauben gefchenkt und die gegentheilige Verficherung des Geiftlichen Faulhaber verworfen. Nurnberger hat nun im Wiener Kriegsarchive das Correfpondenzjournal und das Tagebuch des damaligen preufsifchen Vicecommandanten der Feftung Glatz, eines Herrn d'O, gefunden und daraus Mittheilung gemacht. So dankenswerth das ift, neue Thatfachen, aus denen die Streitfrage nach der Schuld Faulhabers in ein anderes Licht gerückt würde, finden fich in diefen Mittheilungen nicht, wohl aber werden die betheiligten Perfonen beffer beleuchtet, als es bisher möglich war. ‚Akten' des Proceffes haben fich bis jetzt auch nicht auffinden laffen. Der Verf. giebt indefs die Hoffnung auf ein Wiederfinden derfelben nicht auf und deutet (S. 5) darauf hin, dafs noch in Prag Nachforfchungen angeftellt werden follten.

Nr. 4. Koldes ‚Edward Irving' ift die erfte wiffenfchaftliche Biographie des merkwürdigen Stifters der Irvingianerfekte. Da die Arbeit urfprünglich für die ‚Neue Kirchliche Zeitfchrift' gefchrieben wurde, ift fie in der Form eines ‚biographifchen Effays' gehalten, was aber ihre Lesbarkeit nur noch angenehmer macht. Es ift aufserordentlich dankenswerth, dafs Kolde der Sektengefchichte Englands eingehende Aufmerkfamkeit widmet; denn wie man aus feinem Vorworte erfieht, beabfichtigt er, in nicht zu langer Zeit eine vollftändige Gefchichte des Irvingianismus zu liefern. Zu feinem durchfchlagenden Buche über ‚die Heilsarmee' wird er dann auch die Orientirung über diejenige Genoffenfchaft bieten, die gerade in Deutfchland viel Verwirrung anrichtet. Denn die verfteckt arbeitenden Irvingianer fchaden unferen Kirchgemeinden weit mehr als die öffentlich lärmenden Sendboten der ‚Heilsarmee'. Kolde erzählt in der vorliegenden Biographie Irvings Leben (1792—1834), charakterifirt ihn als den grofsen Erweckungsprediger feiner Zeit und als tief religiöfe Perfönlichkeit, als apokalyptifchen Schwärmer, bei deffen Anhängern fchliesslich der Enthufiasmus alle Schrift- und Vernunftgründe über den Haufen wirft und die Geiftesgaben der apoftolifchen Zeit und die Inftitution der Apoftolates bei fich erneuert glaubt. Nach der angenommenen Erneuerung des Apoftolates (1832) hatte aber auch die Autoritätsftellung Irvings ihr Ende erreicht: nicht Irving, fondern der Apoftolat beherrfchte diefe wunderliche Enthufiaftengemeinde. Sie nannte fich ‚apoftolifch-katholifche Kirche', und Irving, der fchon 1834 ftarb, wurde faft vergeffen. Ueber alle diefe Verhältnifse klares Licht verbreitet zu haben, ift das Verdienft Koldes.

Nr. 5. Schöllys Lebenbild des evangelifchen Bifchofes Samuel Gobat (1799—1879) ift eine Neubearbeitung der im gleichen Verlage 1884 erfchienen umfangreicheren Biographie des vielgenannten Mannes. Die Neubearbeitung ift ‚für weitere Kreife' und foll dem chriftlichen Volke als Lefebuch zur Erbauung und Glaubensftärkung dienen. Diefen Zweck wird es gewifs erreichen; denn das Leben diefes hervorragenden Miffionars und Beförderers des Chriftenthums im Morgenlande wirkt fchon an fich erbaulich; der Bearbeiter aber hat es verftanden, durch gute Auswahl des Stoffes und anfprechende Form der Erzählung ein empfehlenswerthes Volksbuch zu fchaffen; der Druck ift deutlich, das Format handlich und der Preis aufserordentlich billig.

Göttingen. Paul Tfchackert.

Reischle, Prof. D. Max, **Werturteile und Glaubensurteile.** Eine Unterfuchung. Programm. Halle, M. Niemeyer, 1900. (IV, 120 S. gr. 8.) M. 2.40

Diefe Schrift bietet eine gründliche, ja erfchöpfende Erörterung ihres Gegenftandes und wird bei allen, die an der in ihr verhandelten Frage Intereffe nehmen, längft die verdiente Beachtung gefunden haben. Sie fchildert die von Ritfchl und feiner Theologie ausgegangene Controverfe über Werthurtheile und Seinsurtheile und fucht jedem, der etwas Beachtenswerthes über die Sache gefagt hat, gerecht zu werden. Was fie auszeichnet, ift die

Präzifion, mit der jede Nüance des Gedankens feftgeftellt wird, die Vollftändigkeit, mit der alle Formen des Werthurtheils überfichtlich geordnet find, der gröfsere Zufammenhang philofophifcher und pfychologifcher Erwägungen, dem fich die Erörterung einordnet. Die Auffaffung, die Reifchle felber vertritt, geht dahin, dafs die Glaubensfätze felber Werthurtheile find, nicht, wie andere und unter ihnen auch der Referent gemeint haben, auf Werthurtheile gegründete Seinsurtheile oder theoret. Urtheile. Es ift alfo die Thefe Ritfchl's, die er vertritt, fo jedoch, dafs er noch beftimmter, als diefer felbft gethan hat, den Anfpruch der Glaubensfätze auf den Charakter objektiver Wahrheit fefthält und wahrt. Er giebt nämlich einen Ueberblick über die Werthurtheile, nach welchem es unter den idealen Werthurtheilen (ihnen find die naturalen und legalen nebengeordnet) aufser den moralifchen und äfthetifchen auch folche giebt, die ihren Inhalt als allgemein gültig und objectiv wahr ausfprechen oder poftuliren. Dergleichen find die intellectuellen und religiöfen Werthurtheile, jene folche, in denen die Zuverficht der Erkennbarkeit alles uns gegebenen Wirklichen ausgefprochen, diefe folche, in denen auf Grund der inneren religiöfen Erfahrung den Objecten des Glaubens Realität zugefprochen wird. Was beide verbindet ift, dafs wir in erkenntnifskritifcher Befinnung finden, wie im einen und im anderen Fall Werthempfindungen das die Gewifsheit Begründende, die Ueberzeugung wirklicher Erkenntnifs Schaffende find. Reifchle fchlägt für folche Urtheile den Namen ‚thymetifche Urtheile' vor. Und wären alfo die Glaubensfätze danach den Werthurtheilen als thymetifche Urtheile einzuordnen.

Was die Sache betrifft, ftimme ich Reifchle durchaus zu und bin auch immer wie er der Meinung gewefen, dafs Ritfchl felbft es wefentlich nicht anders verftanden hat als er und ich. Die Differenz betrifft nur die Frage, welche Bezeichnungsweife die zweckmäfsigere ift. Wäre nun ein befonderes Wort für folche Urtheile, wie es die Glaubensfätze find, allgemein im Gebrauch und allen Betheiligten ohne Weiteres verftändlich, würde ich mich feiner natürlich auch bedienen. Ich bezweifle aber, dafs es möglich ift, einen folchen Terminus einzuführen, weifs auch nicht, ob es wünfchenswerth wäre, wenn wir doch zu einem Fremdwort greifen müffen, das uns und andern unmittelbar gar nichts fagt. Scheide ich nun diefen m. E. ausfichtslofen Vorfchlag aus, dann bleibt die Streitfrage die, ob wir die Glaubensfätze direkt Werthurtheile nennen follen und das in der Weife Reifchle's näher erläutern, oder ob wir fagen follen, fie feien theoretifche Urtheile auf Werthurtheile gegründet. Gefchieht Erfteres, wird, fürchte ich, keine noch fo forgfältige Näherbeftimmung und Erläuterung genügen, das Mifsverftändnifs auszufchliefsen, als fei gemeint, es komme dem Glauben nicht auf die objective Wahrheit feines Inhalts an. Befolgen wir den anderen Sprachgebrauch, wie ich ihn vorgefchlagen hatte, dann droht das Mifsverftändnifs, als follten die Glaubensfätze doch irgendwie als theoretifch begründete oder zu begründende hingeftellt werden. Ich geftehe offen, dafs diefes Mifsverftändnifs mir weniger nahe gelegt zu fein fcheint als das erftgenannte, und ich mir daher nach wie vor keinen andern Rath weifs, als bei dem bisher befolgten Sprachgebrauch zu bleiben.

Ganz unabhängig hievon ift die Anerkennung, dafs Reifchle's Schrift den Gegenftand fo erfchöpfend und in fo grofsem Zufammenhang erörtert hat. Sie ift meines Bedunkens in ihrer Art abfchliefsend und ermöglicht jedem, auf Grund eingehender Orientirung fo oder anders Stellung zu nehmen.

Berlin. Kaftan.

Jäger, Lic. theol. Karl, **Luthers religiöses Interesse an seiner Lehre von der Realpräsenz.** Eine hiftorifch-dogmatifche Studie. Giefsen, J. Ricker, 1900. (92 S. gr. 8.) M. 2.—

In drei Abfchnitten verläuft die Unterfuchung. Im erften Abfchnitt entwickelt der Verfaffer die Auffaffung Luthers vom Sacrament und fpeciell vom Abendmahl, wie fie fich aus feinen vor dem Abendmahlsftreit gefchriebenen Darlegungen ergiebt. Danach hängt ihm das religiöfe Intereffe ausfchliefslich an dem Wort göttlicher Verheifsung, das im Sacrament mit dem äufseren Zeichen verbunden ift. Wie das Wort will auch das Sacrament im Glauben aufgenommen werden, nur diefem erfchliefst es feinen Segen, aber nicht wird das Sacrament erft durch den Glauben, was es ift, fondern hat feine Heilsbedeutung unabhängig von Glauben, fo gut wie die Predigt des Worts ihren göttlichen Inhalt hat, auch wenn fie an Ungläubige ergeht. Das find die religiöfen Grundgedanken Luthers vom Sacrament, auch vom Abendmahl. Daneben hat er von Anfang an den Gedanken der Realpräfenz, diefer ift nicht erft fpäterer Erwerb, aber er läuft nebenher, es wird nichts Befonderes oder Beftimmtes aus ihm abgeleitet. Auch während des Abendmahlsftreites hat fich hieran wefentlich nichts geändert — das zeigt der zweite Abfchnitt — es ift nur eine Schrift Luthers, in der aus dem Genufs des Leibes und Blutes Chrifti eine überfinnlich-finnliche Wirkung auf den Leib abgeleitet wird (‚Dafs diefe Worte noch feftftehn' 1527). Aufs Ganze gefehn treten diefe Gedanken bei ihm epifodifch auf, der religiöfe Accent liegt in der urfprünglichen, auch hier feftgehaltenen Anfchauung. Indem aber die Gegner die Realpräfenz beftritten, hat Luther fie mit einer gewiffen Heftigkeit vertheidigt. Er fürchtet, dafs den ‚Schwärmern' das objective Heil, Wort und Sacrament in ihrer objectiven Bedeutung verloren gehn. Hierfür ftreitet er, indem er die Realpräfenz vertheidigt. Abgefehn davon weifs er aber für das Theologumenon als folches keine Gründe aus dem Zufammenhang der neuen Glaubensgedanken beizubringen und fällt in die rein autoritative Beweisführung der nominaliftifchen Scholaftiker zurück, nur dafs die Autorität der Schrift ihm an die Stelle der kirchlichen Autorität getreten ift. Gerade dies beweift am beften, namentlich im Zufammenhalt mit den freieren Aeufserungen Luthers über die Schrift, dafs er über eine religiöfe Begründung nicht verfügt hat. Endlich wird in einem dritten Abfchnitt der Zufammenhang von Abendmahlslehre und Chriftologie bei Luther befprochen. Der Satz von der Realpräfenz wird ihm zum Erkenntnifsgrund der Chriftologie und diefe zur Begründung jenes Satzes — letzteres fo, dafs es fich zunächft nur um eine Parallele zwifchen Menfchwerdung und Eintreten der Realpräfenz im Abendmahl handelt, dann aber eine direkte Ableitung der Abendmahlslehre aus der Chriftologie ftattfindet. Doch darf man die Neuerung in der Chriftologie nicht ausfchliefslich im Zufammenhang mit der Abendmahlslehre anfehn, fie hat auch felbftändige Bedeutung, das religiöfe Intereffe an der vollen Offenbarung Gottes gerade im Menfchen Jefus fchlägt darin durch. Aus allem ergiebt fich, dafs es nicht möglich ift, den ‚ganzen Luther' feftzuhalten. Die neue Erkenntnifs des Reformators, auf die unfre Kirche gegründet ift, und die theologifchen Denkformen, die er aus der Ueberlieferung entnommen hat, brechen aus einander, der Widerfpruch zwifchen beiden tritt bei ihm felber deutlich zu Tage.

Diefe Studie liefert einen werthvollen Beitrag zur Erkenntnifs der Gedanken Luthers und zeigt den richtigen Weg zu ihrer Aneignung und Verwerthung. Nicht dafs fie neue Entdeckungen brächte, aber fie hellt den Zufammenhang deutlicher auf als bisher. Ihr Werth fcheint mir vor allem in dem zu liegen, was fie über die Auffaffung Luthers vor dem Abendmahlsftreit beibringt, und in der Art, wie fie die Erneuerung anders orientirter, dem reformatorifchen Glauben fremder Gedanken bei Luther

erklärt. Es ist hier wie auch in andern Lehrfragen, dass die zunächst unbefangen und unbetont festgehaltenen scholastischen Theologumena später doch selbständige Bedeutung gewinnen und die Durchführung der neuen Gedanken kreuzen. Das ist schliesslich die Geschichte der lutherischen Lehre von der Reformation bis zur Orthodoxie.

Berlin. Kaftan.

Ecklin, Alt-Pfr. G. Ad. Fr., **Christus unser Bürge** oder Gottes Gnade und Gerechtigkeit im Werke der Versöhnung. Basel, F. Reinhardt, 1900. (XX, 96 S. gr. 8.) M. 1.—

Der Verfasser dieser Schrift hat im Jahr 1888 eine grössere Studie über den ‚Heilswerth des Todes Christi' veröffentlicht. Mit deren Recensenten setzt er sich hier in einer längeren Vorrede aus einander. Was er mit der neuen Arbeit will, ist, durch eine kurz zusammengefasste und straffer gegliederte Wiedergabe der im grösseren Werk vorgetragenen Gedanken sie wirksamer machen und in weitere Kreise tragen. Er will weder etwas zurücknehmen noch hat er wesentlich Neues hinzuzufügen. — Die Lehre von dem stellvertretenden Strafleiden des Heilands verwirft er rundweg. Sie ist biblisch nicht begründet, war der alten Kirche fremd, ist ein Ueberbleibsel mittelalterlicher Irrthumer, in ihrem Grundgedanken völlig unannehmbar und practisch gefährlich. Doch dürfen deshalb die rechtlichen Beziehungen, in denen der Tod des Heilands steht, nicht überhaupt verkannt, das juristische Element nicht einfach ausgeschieden werden: es muss nur eine richtigere Fassung erhalten. Und das erreicht man, wenn man beachtet, dass es mit dem Tod des Heilandes vor allem auf die Erneuerung und Heiligung der Menschen abgesehn war. In seinem Leiden und Sterben hat der Heilsmittler seinen vollkommenen gottmenschlichen Gehorsam bewährt und ist dadurch zu einer Kraft der Heiligung für alle die geworden, die an ihn glauben und durch den Glauben in einen mystischen Lebenszusammenhang mit ihm getreten sind. Nicht sowohl durch sein Vorbild (es kommt nur nebenher in Betracht) als durch die von ihm ausgehende Kraft des heiligen Geistes bewirkt er das. Und die so an ihn gläubig Gewordenen rechtfertigt Gott — nicht um ihrer Leistung willen, wohl aber weil er ansieht, was sie durch Christi Kraft werden können. Christus ist vor Gott der Bürge, um dessen willen er sie annimmt. Von den Menschen aus gesehn kommen ihre Werke gar nicht in Betracht, weder die gegenwärtigen noch die zukünftigen. Von Gott aus gesehn ist es die durch Christus bewirkte innere Erneuerung, auf die hin Gott rechtfertigt. Das ist die richtige Fassung des juristischen Elements, dies, dass Christus der Gerechtigkeit Gottes der Bürge geworden, um dessen willen er nun die Christgläubigen rechtfertigen kann.

Man spürt es den Ausführungen des Verf.s an, wie sehr es ihm Herzenssache ist, die Erkenntniss, die ihm als befriedigende Lösung dieser schwerwiegenden Probleme vor der Seele steht, andern mitzutheilen und in der Gemeinde zu verbreiten. In vielen Einzelheiten behält er auch zweifellos Recht, in kritischen Urtheilen und positiven Behauptungen. Dass seine Theorie geeignet ist, sich in der evangelischen Gemeinde durchzusetzen, muss ich dagegen bezweifeln. Sie steht nicht in Einklang mit der reformatorischen Predigt von der Rechtfertigung allein durch den Glauben. Und ebenso wenig wird sie dem Wahrheitsmoment der alten Lehre gerecht. Das sind aber die Kriterien, an denen eine Neubildung der Lehre sich ausweisen muss. Doch darf das warmherzig geschriebene Büchlein, das sich auch vor manchen ähnlichen Erörterungen durch begriffliche Klarheit auszeichnet, als anregende Lecture empfohlen werden.

Berlin. Kaftan.

Theologische Arbeiten aus dem Rheinischen wissenschaftlichen Prediger-Verein. In Gemeinschaft mit den übrigen Vorstandsmitgliedern herausgegeben von D. Grafe und Lic. Simons. Neue Folge. Viertes Heft. Tübingen, J. C. B. Mohr, 1900. (III, 124 S. gr. 8.) M. 5.—

Das vorliegende Heft interessirt besonders die Systematiker durch die Abhandlung von Niebergall ‚über die Absolutheit des Christenthums' und durch die Bemerkungen zu diesem Aufsatz, die Tröltsch unter dem Titel ‚über die historische und dogmatische Methode der Theologie' zusammenfasst. Vor wenigen Jahren hatte Tröltsch mit Kaftan eine lebhafte Auseinandersetzung in der Zeitschr. für Theol. und Kirche (1896, S. 373ff. 1898, S. 1ff. u. S. 70ff). Niebergall sucht nun den Gegensatz, der zwischen Tröltsch und Kaftan vorliegt, deutlich zu machen. Bei Tröltsch, so fuhrt er aus, steht in erster Linie der Nachweis, dass die Religionsgeschichte als eine fortschreitende Offenbarung Gottes, und unter den bisher aufgetretenen Religionen das Christentum als der Höhepunkt der Entwickelung sich darstellt; nur auf dieser Unterlage erhebt sich im Hintergrund noch der wissenschaftlich unbeweisbare Glaube, dass das Christentum auch für alle Zukunft unüberbietbare Offenbarung Gottes selbst sei. Bei Kaftan dagegen rückt an die erste Stelle die aus dem Herzen und Gewissen hervorgehende Anerkennung der in Jesu Christo uns gegebenen Offenbarung Gottes; erst auf Grund hiervon sucht er das Christentum auch in einer religionsgeschichtlichen, genauer in einer geschichtsphilosophischen Betrachtung als den vollendenden Abschluss der Relionsgeschichte zu verstehen. Der Gegensatz beider Theologen hängt aber mit ihren philosophischen Anschauungen zusammen: nach Tröltsch ist eine Metaphysik des Geistes, welche von dem Glauben an die Einheit und Zielstrebigkeit des menschlichen Geisteslebens geleitet ist, wesentliche Voraussetzung der Apologetik; er knüpft damit an Hegel an. Kaftan dagegen ist stärker von Kant's Idee der praktischen Vernunft bestimmt, nur dass sie ihn zur Schätzung der christlichen Offenbarung führt; er ergänzt aber diesen praktisch begründeten Glauben durch seine geschichtsphilosophische Betrachtung. Sowohl in der Fragestellung als in der Beantwortung tritt Niebergall auf Kaftan's Seite. Aber er führt Kaftan's Gedanken selbständig aus in der knappen, lebhaft geschriebenen Skizze, in der er seine Lösung der apologetischen Hauptfrage vorlegt. Herrmann'sche Gedanken wirken dabei mit Kaftan's Einfluss zusammen. — An die Spitze tritt eine logische Untersuchung des Christentums und seines Verhältnisses zu unserem praktischen Geistesleben. In diesem macht ein absoluter Werth sich geltend, der des Sittlichen. Das Christentum aber ist ‚ganz auf das Sittliche zugeschnitten'; denn die Güter, die es anbietet, sind nur der sittlichen Persönlichkeit verständlich und werthvoll. Hinwiederum findet das Sittliche im Christenthum seine vollkommene Ergänzung. Diese Ergänzung aber geschieht dadurch, dass uns in Christus die Befriedigung unserer höchsten sittlichen Bedürfnisse, darin eine Erschliessung und Mittheilung göttlichen Lebens, kurz Offenbarung Gottes selbst gegeben ist. Wir glauben an diese Offenbarung; aber wir können wenigstens diesen Glauben uns und anderen klar zu machen und Bedenken dagegen abzuwehren versuchen. Erst auf dieser Grundlage kann dann weiter eine religionsgeschichtliche Vergleichung des Christenthums mit den beiden anderen missionirenden Weltreligionen sich erheben; auch der theosophischen Religionsmengerei gegenüber läst sich zeigen, dass diese der sittlichen Persönlichkeit nicht geben kann, was sie bedarf, nämlich eine vergebende, heiligende, das Reich Gottes verbürgende Offenbarung. Und endlich schliesst ein dritter Beweisgang sich an, der freilich erst noch der praktischen Vollendung entgegengeführt werden muss, der Beweis aus der Erfahrung der Mission: in ihr beginnt es wenigstens offenbar zu werden,

dafs das Chriftenthum fähig ift, allen Völkern die Löfung ihrer Lebensnöthe zu bringen, deshalb weil es einerfeits an keine Nationalität fich heftet, andererfeits mit jeder Nationalität fich verbinden kann. Hier werden Gedanken aufgenommen, wie fie H. Holtzmann in feinem Frankfurter Vortrag über ‚chriftliche Gefchichtsbetrachtung im Lichte der Miffion' angeregt hat. Eine Schlufsbetrachtung wehrt noch verfchiedene Bedenken ab, zeigt die Aufgabe, verfchiedene concentrifche Kreife der Offenbarung Gottes feftzuftellen, und weift nochmals kräftig hin auf den engen Zufammenhang des Miffionsbetriebs mit dem Glauben an die Abfolutheit des Chriftenthums. —

In diefem Auffatz vermifst nun Tröltfch die volle Erkenntnifs davon, dafs es fich bei feinem Gegenfatz gegen Kaftan nicht um ein einzelnes Problem, nicht um Apologetik, nicht um einen dogmatifchen Locus handelt, fondern um die theologifche Methode überhaupt. Er felbft fei nicht etwa dem Einflufs irgend welcher philofophifcher Gedanken erlegen, fondern fei nur durchdrungen von der Ueberzeugung, dafs in unferer Zeit die hiftorifche Methode wie ein Sauerteig alles verwandle. Die hiftorifche Methode ift aber nach Tröltfch durch drei Stücke bezeichnet: fie übt grundfätzlich Kritik an aller Ueberlieferung; fie gebraucht als Schlüffel der Kritik und als Kennzeichen hiftorifcher Wahrfcheinlichkeit die Analogie deffen, was fich heute noch in uns und um uns abfpielt; fie fafst alle Erfcheinungen geiftig gefchichtlichen Lebens als Glieder eines grofsen correlativen Zufammenhangs auf. Auch der Theologie hat fich die hiftorifche Methode bemächtigt: auch das Chriftentum und die Perfon Chrifti ftellt fie in den Zufammenhang der Gefammtgefchichte hinein und wendet hiftorifche Kritik und Analogie darauf an. Dann aber bleibt, wie Tröltfch es anfieht, nur Ein Weg für die Theologie übrig; fie mufs felbft mit der hiftorifchen Methode vollen Ernft machen. Die alte Methode verfährt im Grunde doch immer dogmatifch, auch wenn fie fich auf Gefchichte beruft: fie ift von dem Glauben geleitet, dafs fich ein gewiffer Ausfchnitt der Gefchichte, die fog. ‚Heilsgefchichte', in feiner übernatürlichen göttlichen Bedeutung nur einer gläubigen Betrachtung erfchliefst und dafs erft von da aus die ganze Religionsgefchichte verftändlich wird; fie führt zwei Methoden, eine profangefchichtliche und eine heilsgefchichtliche, die fich über die Kritik erheben foll, und rechnet alfo im Grunde mit einem dualiftifchen Gottesbegriff, der zwifchen dem regelmäfsigen und dem aufserordentlichen Wirken Gottes unterfcheidet. Diefe Halbheiten müffen authören; die innere Confequenz der Sache nötigt ‚zu einer radikalen religionsgefchichtlichen Theologie', die entfchloffen die ganze Gefchichte, auch die Heilsgefchichte, der profangefchichtlichen Methode unterwirft. Eben darin wird fie dann erkennen, dafs alle Religion ‚in religiöfer Intuition oder göttlicher Offenbarung' wurzelt, dafs aber erft in der Jahwereligion und in der aus ihr fich erhebenden Perfon Jefu der Gottesglaube alle Feffeln der Naturgebundenheit bricht und eine neue, unendlich reiche Entwicklung anhebt. Ein kurzer Schlufsabfchnitt erläutert in Vertheidigung und Angriff gegen Niebergall die Stellung von Tröltfch: er enthält das Zugeftändnifs, dafs fich auf diefe Weife allerdings ‚keine dogmatifche Abfolutheit' des Chriftenthums ergebe, dafs fich vielmehr das Chriftenthum nur als Abfchlufs der übrigen religiöfen Bewegungen und als Ausgangspunkt der ganzen weiteren Religionsentwickelung nachweifen laffe. — Gegenüber diefer Gefammtanfchauung von Tröltfch mufs ich den Zweifel erheben, ob ‚die radikale religionsgefchichtliche Theologie' wirklich von fich aus auch nur zu diefen Refultaten kommt. Mir fcheinen fie noch mehr, als das Tröltfch felbft zugiebt, auf einer Glaubensbetrachtung der Religionsgefchichte und in letzter Linie auf einer inneren Werthung des Chriftentums zu beruhen. Ift das fo, dann erfcheint aber auch der theologifche Gegenfatz, den Tröltfch mit etwas heifser Feder herausarbeitet, herabgemildert, und das Verfahren von Niebergall und Kaftan fcheint mir dann, auch wenn ich an der Ausführung da und dort von jenem, und noch mehr von diefem abweiche, fein gutes Recht zu haben.

Dafs in den hiftorifchen Disciplinen der Theologie die hiftorifche Methode anzuwenden ift, foweit fie nicht felbft auf Grenzen ftöfst, ift dabei aufser Controverfe. Eine treffliche Probe von religionsgefchichtlicher Unterfuchung auf altteftamentlichem Gebiet giebt der an der Spitze des Heftes ftehende Auffatz von Meinhold über ‚die Lade Jahwes'. Er findet in ihr, nach Analogie anderer Religionen (vgl. Herodot VII, 40), einen tragbaren Felfenthron, auf dem der Jahwe von Sinai, der Gott der Kriegsfcharen Israels, unfichtbar thronend gedacht wurde und der als Kleinod Israels ein religiöfes Band unter den verfchiedenen Stämmen bildete. Gewiffe Bedenken, z. B. die des Namens, fcheinen allerdings durch die an fich höchft plaufible (von Reichel begründete) Hypothefe nicht völlig gelöft. — Der Schlufsauffatz von Collmann befpricht mit fcharfer Kritik die revidierte Rheinifche Kirchenordnung von 1853, die den katholifchen Gedanken der einheitlich verfafsten, von oben geleiteten Kirche verfolgt habe.

Halle a/S. Max Reifchle.

Baur, weil. Gen.-Superint. D. Wilhelm, **Gesammelte Schriften.** III. Band: Aus dem Quell der Wahrheit und dem Meer der Liebe. Halle, C. E. Müller, 1901. (VIII, 489 S. gr. 8.) M. 6.—

Wir haben uns über die Grundfätze, nach denen die verfchiedenen Schriften Baurs in diefem Sammelwerke auf die einzelnen Bände vertheilt worden find, bei unferer Anzeige des zweiten in Nr. 6 d. Z. v. 1900 ausgefprochen. Diefer dritte Band umfafst alfo Alles, was fich als Schriftauslegung und Schriftanwendung zum Beften der praktifchen kirchlichen Arbeit darftellt. Den Hauptinhalt bilden eine ganze Reihe von Neujahrsanfprachen an geiftliche Lefer, in denen das, was die Zeit brachte oder in den Vordergrund der kirchlichen Entwickelung gefchoben hatte, in das Licht des göttlichen Wortes geftellt worden ift. So ift es gefchehen mit dem Gedächtnifs an Luther im Jahre 1883 und 1884, mit der religiöfen und kirchlichen Stellung der preufsifchen Könige, veranlafst durch die Säcularerinnerung an den Tod Friedrichs des Grofsen 1886, mit der Bedeutung der neuen Agende im Jahre 1895, mit dem Verhältnifs zwifchen Landeskirche und Evangelifation 1897. Andere Male hat Baur entfprechend den Erforderniſsen der Zeit befonders in Rückficht auf die Verhältnifse der Provinzialkirche, der er vorftand, zu heilsgewiffer Mannhaftigkeit als der beften Vertheidigung der evangelifchen Kirche gemahnt, hat das Herz des Volkes als das Ziel bezeichnet, zu dem paftorale Arbeit fich den Weg bahnen mufs, und hat vor Allem immer wieder zu chriftlicher Verträglichkeit und evangelifcher Wachsamkeit aufgerufen. Zu diefen Neujahrsanfprachen gefellt fich eine Art Hirtenbrief, in dem Baur nach Antritt feines letzten Amtes feine Diöcefanen in der Paffionszeit begrüfst hat, indem er ihnen die Theologie des Kreuzes pries. Nicht mit Unrecht hat ein Freund des Heimgegangenen in diefen gefammelten Auffätzen gewiffermafsen eine Paftoraltheologie erkennen wollen; denn das Meifte, das dazu gehört, ift allerdings darin theils eindringlich behandelt, theils wenigftens berührt oder geftreift. Von den übrigen Abhandlungen, die der Band enthält, ftehen einige diefen Neujahrsbetrachtungen inhaltlich nahe. Das find der Conferenzvortrag aus dem Lutherjahr über das grofse Gut der Freiheit, welches Luther der Chriftenheit wieder erobert hat, die wefentlich hiftorifch gefafste Abhandlung über chriftliche Erweckungen und das Schriftchen über Pearfall Smith in Berlin. Wenn Baur diefe Ausgabe feiner Werke felbft noch hätte leiten können, fo würde er vielleicht hier Anmerkungen hinzugefügt, wahrfcheinlich aber

den Aufſatz ganz unterdrückt haben. Zu beidem hat ſich die Herausgeberin nicht für befugt erachtet, und ſo ſteht dieſe bewundernde Schilderung des wunderlichen Treibens, das der verwirrte Reiſeprediger in Berlin angeſtellt hat, hier wie ein merkwürdiges Denkmal der Verblendung, zu der auch bibelfeſte und gut reformatoriſch geſchulte Theologen durch jenes Jrrlicht gebracht worden ſind. Verhältnifsmäſsig wenig hat ſich Baur auf dem Gebiet der Innern Miſſion redneriſch und ſchriftſtelleriſch bethätigt; aber die zwei Gaben, die ſich darauf beziehen, beweiſen, wie ihr ſein Herz gehörte. Es ſind der heute noch leſenswerthe Vortrag über Wichern und die innere Miſſion, berechnet auf ein nicht ſehr fortgeſchrittenes Verſtändniſs der Sache und daher in ſeiner deutlichen und aufklärenden Entwicklung ſehr lehrreich, und der volksthümlich gehaltene Aufſatz über die verlorenen Töchter unſres Volkes und ihre Rettung. Das umfangreichſte und wiſſenſchaftlich werthvollſte Stück der Sammlung iſt die Abhandlung über wahre und falſche Parität; vielleicht kommen die hier aufgeſtellten Grundſätze über das Verhältniſs von Staat und römiſcher Kirche in einem andern Zeitalter noch einmal zur Geltung.

Dresden. Dr. phil. B. Kühn.

Kalthoff, Paſt. Dr. A., **Friedrich Nietzsche** und die Kulturprobleme unſerer Zeit. Vorträge. Berlin, Schwetſchke & Sohn, 1900. (329 S. 8.) M. 4.—; geb. M. 5.—

Schmitt, Dr. Eugen Heinrich, **Friedrich Nietzsche an der Grenzscheide zweier Weltalter.** Verſuch einer Beleuchtung vom Standpunkte einer neuen Weltanſchauung. Leipzig, A. Janſſen, 1898. (VII, 151 S. gr. 8.) M. 2.—

Nietzſche und immer wieder Nietzſche! Aber die gerade ſeit dem Tode des Philoſophen ſich immer mehr anhäufende Literatur bringt uns doch ſeinem Verſtändniſs näher. Zu den bedeutendſten Beiträgen dazu gehört die aus Vorträgen zuſammengeſetzte Schrift von Kalthoff. Es war ein guter Gedanke, nicht in Längsſchnitten der Entwickelungsperioden, ſondern in Querſchnitten des Verhältniſſes zu den einzelnen Perſönlichkeiten und Lebensgebieten das Weſen dieſer Gedankenwelt zu beſtimmen. Der Perſönlichkeiten zunächſt, denn was Richard Wagner und Schopenhauer — es hätte noch hinzugefügt werden ſollen Jakob Burckhardt — in negativem Sinn auch David Friedrich Strauſs, unter den früheren Montaigne und Stirner ihm geweſen ſind, führt doch am beſten in ſein Verſtändniſs ein. Und alle die Probleme der Philoſophie, Geſchichte, Religion, der Sprache zuletzt werden zu Prüfſteinen ſeiner Weltanſchauung. Kalthoff hat Recht, wenn er denen beiſtimmt, die in ſeinen Negationen die Bedeutung Friedrich Nietzſche's erkennen. Aber dieſe Negationen, ſie ſind nicht nur ſolche, ſondern ſie ſind der Ausdruck eines unaufhaltſamen Ringens nach Wahrheit und Klarheit, dem eben nichts genüge thut. So wird er zum ſchärfſten Kritiker ſeiner Zeit, der er wie kein anderer ihren Spiegel vorgehalten hat, zum ſchärfſten Kritiker ſeiner eigenen Perſönlichkeit und ihrer Entwickelungsſtufen. ‚Licht wird alles, was ich faſſe, Kohle alles, was ich laſſe Flamme bin ich ſicherlich'. So dürfe man, ſagt K. mit Recht, um Nietzſche gerecht zu werden, nicht bloſs nach einzelnen beginnenden Spuren ſeines Wahnſinns ſuchen, ſondern man müſſe den inneren Druck verſtehen, der von Anfang an und immer peinvoller auf ſeinem Geiſtesleben gelegen habe, und einen Theil dieſes Verhängniſses ſieht K. darin, daſs er ſo früh, zu früh, als daſs er es mit ſeinen ſittlichen und geiſtigen Kräften hätte tragen können, durch ſeine Berufung nach Baſel in eine ſo ſelbſtändige, ſo verantwortungsvolle Stellung hineinkam. Ueberhaupt iſt mehr als in anderen Schriften über Nietzſche hier Verſtändniſs für ſeine Perſönlichkeit, für dieſe reiche, in vielen Zügen doch ſympathiſche Perſönlichkeit, die unter der Tragik der Zeit und ihrer ſelbſt zu Grunde gegangen iſt. Gehört zu dieſer Tragik nicht auch dies — heben wir mit K. hervor — daſs er, dem keine Weltanſchauung recht war, vor deſſen Kritik nichts ſicher war, zuletzt bei der Annahme der ‚Wiederkunft des Gleichen' anlangt, der allerunmöglichſten und unhaltbarſten von allen, die an Abenteuerlichkeit alle die Metempſychoſen vergangener und ferner Denker weit hinter ſich läſst?

Wenn Kalthoff der entſchiedene, wenn auch wohlwollende und verſtändniſsvolle Kritiker, ſo iſt Schmitt der begeiſterte Verehrer des ‚Propheten'; wenn er nur bei dem Styliſten mehr in die Schule gegangen wäre! Durch ihn wurde die alte Weltanſchauung, die nicht nur die des Chriſtenthums, ſondern auch die der Humanität in bisherigem Sinne iſt, endgiltig abgethan. Der Schatten des Socrates weicht nun völlig, Dionyſos ‚der Paraklet' naht. Ich bekenne allerdings, daſs ich dem bacchantiſchen Fluge der Gedanken Schmitt's nicht immer habe folgen können, wie er alles hinter ſich läſst, auch die moniſtiſchen und materialiſtiſchen Syſteme der Gegenwart, auch Nietzſche ſelbſt, der den Zwieſpalt nicht ganz überwunden habe, dem Fluge ‚in das Reich des Geiſtes, in welchem ſich der Menſch zum Selbſtbewuſstſein ſeiner Allheit oder, was daſſelbe heiſst, ſeiner Geiſtigkeit erhebt'; ‚im eigenen Leben das Ich aller Weſen ſchaut, ohne doch das Ich als ureigene Manifeſtation ſeines Alllebens zu verlieren'. Wer aber iſt der Träger dieſer Weltanſchauung? Chriſtus. Daraus wird Nietzſche der ſchwerſte Vorwurf gemacht, daſs er für ihn kein Verſtändniſs gehabt habe. ‚In Chriſto liegen verborgen alle Schätze der Weisheit und der Erkenntniſs, ſagt Paulus, aber es war das Verhängniſs der chriſtlichen Welt, daſs ſie verborgen lagen'. Wir erfahren bei dieſer Gelegenheit, Nietzſche ſelbſt habe in den letzten Wochen mit dem Gedanken geſpielt, als der einzige und echte Nachahmer Chriſti aufzutreten. Wer hat das nicht alles gethan! Aber Verf. erkennt an, Nietzſche habe Chriſtum unmöglich begreifen können ‚in der unbeſchreiblichen Hoheit ſeiner Allanſchauung, die das Mächtigſte iſt, weil ſie das Mildeſte iſt, die das Weltgericht iſt, weil ſie das unendliche Erbarmen iſt über eine Welt, die in dem Jammer der engen endlichen Selbſtſucht verſunken iſt'. So erhebt ſich über den Wirbel der Gedanken, die ſich an den Namen Nietzſche anknüpfen, doch wieder das Bild der leuchtenden Perſönlichkeit Jeſu. Läſst ſie uns hoffen, daſs ſich an dieſem Orientirungspunkt auch die Allermodernſten zur Wahrheit und Klarheit hindurchfinden werden?

Leipzig. Hartung.

Mittheilung.

In der Anzeige des von Kloſtermann herausgegebenen dritten Bandes der Werke des Origenes (Nr. 11 dieſer Zeitung) wird die Fortlaſſung der beiden nur lateiniſch erhaltenen Jeremias-Homilien als ‚ſchlechterdings nicht zu entſchuldigen', der Nicht-Abdruck des lateiniſchen Textes der griechiſch und lateiniſch erhaltenen 12 Homilien als ‚ein ſehr bedauerlicher Miſsgriff' bezeichnet. Hierauf bemerke ich Folgendes: 1. die beiden nur lateiniſch erhaltenen Homilien werden zuſammen mit den übrigen nur lateiniſch auf uns gekommenen exegetiſchen Werken des Origenes in die Sammlung aufgenommen werden. Daſs dieſe Gruppe einheitlich bearbeitet und ſich daher noch lange verzögern wird, bedarf keiner Entſchuldigung. 2. In welchen Fällen Verſionen im Originale überlieferter Stücke neben den Originalen abzudrucken ſind, darüber werden die Meinungen auch unter Sachkennern ſtets getheilt ſein. Am erwünſchteſten wäre es gewiſs, alle Verſionen zu drucken. Da uns das nur in Ausnahmefällen möglich iſt, müſſen wir uns in der Regel darauf beſchränken, die Verſionen nur für den Apparat heranzuziehen.

Der Geſchäftsführer
der akademiſchen Kirchenväter-Commiſſion.
A. Harnack.

Bibliographie

von Lic. theol. Paul Pape, Zehlendorf bei Berlin.

Deutfche Literatur.

Trampe, E., Syrien vor dem Eindringen der Israeliten. II. (Studien zu den Thontafeln v. Tell el-Amarna.) Progr. Berl. 1901, R. Gaertner. (29 S. 4.) 1. —

Cursus scripturae sacrae auctoribus R. Cornely, I. Knabenbauer, Fr. de Hummelauer aliisque Soc. Iesu presbyteris. Commentariorum in Vet. Test. pars I, in libros historicos III. 2. Paris 1901, P. Lethielleux. (gr. 8.)

F. de Hummelauer, S. J., Commentarius in Deuteronomium. (VIII, 568 S.) 7. 50.

Hartmann, D., Das Buch Ruth in der Midrafch-Litteratur. Ein Beitrag zur Gefchichte der Bibelexegefe. Frankf. a. M. 1901, J. Kauffmann. (XIV, 100 S. gr. 8.) 4. —

Books, the sacred, of the Old Testament. A critical edition of the Hebrew text printed in colors, with notes prepared by eminent biblical scholars of Europe and America under the editorial direction of P. Haupt. Part. 19. Lpzg. 1901, Hinrichs. (Lex. 8.)

Guthe, H., *The books of Ezra and Nehemiah. Critical edition of the Hebrew text printed in colors, exhibiting the composite structure of the books With notes. English translation of the notes by B. W. Bacon and D. B. Macdonald. With additions by L. W. Batten.* (70 S.) 6. —; geb. 7. —

Halevy, J., *Dorot Harischonim.* Die Gefchichte und Literatur Israels. II. Th. 2 Hälften. (Von d. Beendigg. der Mifchnah bis z. Abfchluffe des Talmuds.) In hebr. Sprache. Frankfurt a/M. 1901, J. Kauffmann. (VII, 619 S. gr. 8.) 8. 50

Maimonides' Commentar zum Tractat Pefachim, zum erften Male im arab. Urtext auf Grund v. vier Handfchriften hrsg. u. m. Text wie hebr. Überfetzg. klarftell. Anmerkgn. verfehen v. H. Kroner. Frankf. a/M. 1901. J. Kauffmann. (27 u. 37 S. gr. 8.) 2. —

Maimuni's M. ben, Mifchnah-Commentar zum Tractat Megillah, nebft der hebr. Überfetzg. des Josef ibn Al-Fawwal. Kritifche Edition m. Anmerkgn. Hrsg. v. S. Behrens. Frankf. a/M. 1901, J. Kauffmann. (19 u. 26 S. gr. 8.) 1. 50

Tosefta, Ordo Moed m. Commentar Techeleth-Mordechai. (In hebr. Sprache.) 3. Tl. Frankf. a/M. 1901, J. Kauffmann.

Enth. Tractate: Besah, Rosch-ha-Schana, T-aanith, Megillah, Moed Katan, Chagigah nebft Anh.: Petil Techeleth v. Mordechai Friedmann. (168 S. gr. 8.)

Deutfch, I., Die Regierungszeit der judäifchen Königin Salome Alexandra u. die Wirkfamkeit des Rabbi Simon ben Schetach. Eine gefchichtl. Unterfuchg. Frankf. a/M. 1901, J. Kauffmann. (45 S. 8.) 1. —

Preufchen, E., *Antilegomena.* Die Refte der aufserkanon. Evangelien u. urchriftl. Überliefrgn., hrsg. u. überf. Giefsen 1901, J. Ricker. (VIII, 175 S. gr. 8.) 3. —

Sinowitz, M. W., Licht u. Wahrheit üb. Jefus Chriftus. Eine Offenbarg. üb. die Unterfchiebg. des Neuen Teftaments u. der Kirchengefchichten durch die Schriftgelehrten des Talmud. 1. Thl. Zürich, C. Schmidt in Komm. (III, 167 S. gr. 8.) 2. 40

Raufchen, G., Das griechifch-römifche Schulwefen zur Zeit des ausgehenden Heidentums. Bonn 1901, F. Cohen. (VI, 86 S. m. 1 Abbildg. 8.) 1. 60

Lisco, H., *Roma peregrina.* Ein Rückblick üb. die Entwickelg. des Chriftentums in den erften Jahrhunderten. Berlin 1901, F. Schneider & Co. (VII, 565 S. m. 1 Karte gr. 8.) 9. —

Zahn, Th., Athanafius u. der Bibelkanon. [Aus: ‚Feftfchr. d. Univ. Erlangen f. Prinzreg. Luitpold'.] Lpzg. 1901, Deichert. (36 S. gr. 8.) 1. —

Scheel, O., Die Anfchauung Auguftins über Chrifti Perfon und Werk. Unter Berückfichtigung ihrer verfchiedenen Entwicklungsftufen u. ihrer dogmengefchichtl. Stellg. dargeftellt und beurteilt. Tübingen 1901, J. C. B. Mohr. (XV, 474 S. gr. 8.) 11. —

Grofse, A., Der *Romanus legatus* nach der Auffaffung Gregors VII. Diff. Halle 1900. (62 S. 8.)

Scherer, J. E., Beiträge zur Gefchichte des Judenrechtes im Mittelalter, m. befond. Bedachtnahme auf die Länder der öfterreichifch-ungarifchen Monarchie. 1. Bd. Die Rechtsverhältniffe der Juden in den deutfch-öfterreichifchen Ländern. Mit e. Einleitg. üb. die Principien der Judengefetzgebg. in Europa während des Mittelalters. Lpzg. 1901, Duncker & Humblot. (XX, 671 S. gr. 8.) 15. —

Kolde, Th., D. Joh. Teufchlein u. der erfte Reformationsverfuch in Rothenburg a. d. T. [Aus: ‚Feftfchr. d. Univ. Erlangen f. Prinzreg. Luitpold'.] Lpzg. 1901, Deichert. (46 S. gr. 8.) 1. 20

Friedrich, J., Ignaz v. Döllinger. Sein Leben, auf Grund f. fchriftl. Nachlaffes dargeft. (1. Tl. 1898, 2. Tl. 1899), 3. Tl. Von der Rückkehr aus Frankfurt bis zum Tod, 1849—1890. München 1901, C. H. Beck. (V, 732 S. gr. 8.) 16. —

Offenbacher, M., Confeffion und fociale Schichtung. Eine Studie üb. d. wirtfchaftl. Lage d. Katholiken und Proteftanten in Baden. Diff. Heidelberg 1900. (30 S. 8.)

Fritfch, A., Unter dem Zeichen der Los-von-Rom-Bewegung! Eine Verteidigg. meiner ‚56 Preisaufgaben f. Proteftanten' gegen Hrn. Profeffor Bötticher's Schrift: Los vom Ultramontanismus! 2. Tl. Luthers Moral, nach den Quellen. Allen Freunden u. Feinden der Grafsmann'fchen Schrift gleichermafsen gewidmet. München 1901, Alphonfus-Buchh. (172 S. gr. 8.) 1. 80

Lemme, L., Das Wefen des Chriftentums u. die Zukunftsreligion. 17 Reden üb. chriftl. Religiöfität. Grofs-Lichterfelde 1901, E. Runge. (VII, 219 S. gr 8.) 3. 50

Literatur des Auslandes.

Walles, J., Studier öfver den judiska församlingens uppkomst under det persiska världsrikets tid. Upsala 1900, Förf: n. (282 s. 8.) 2 kr. 75 öre

McCurdy, J. F., History, prophecy and monuments; or, Israel and the nations. In 3 vol. V. 3. New York 1901, Macmillan. (XXIII, 470 p. 8.) $ 3

Hoare, J. G., »Life« in St. Johns gospel. London 1901, S. P. C. K. (88 p. 12.) 1 s.

Réville, J., Le quatrième evangile. Son origine et sa valeur historiqu . Suite. [v. TLZ 1900, 10.] Paris 1901, Leroux. (p. 117 à 344, 8.)

Kolmodin, A., Pauli andra tessalonikerbref, öfversatt och förklaradt. Stockholm 1901, Fost.-stift: s forlagsexped. i komm. (XVIII, 212 s. 8.) 3 kr.

Rohrbacher, Histoire universelle de l'église catholique. Continuée sous forme d'annales de 1846 à 1868 par J. Chantrel; de 1869 à 1889 par Chamard. Paris 1900, Rondelet et Co. (699 p. 8.)

Hackett, J., History of the orthodox church of Cyprus from coming of apostles Paul and Barnabas to commencement of British occupation (45—1878). London 1901, Methuen. (738 p. 8.) 15 s.

Pascal, V., La foi et la raison dans Clément d'Alexandrie. Thèse. Montdidier 1901, impr. Bellin. (116 p. 16.)

Granjon, F. F., Aperçu historique sur le mariage des prêtres dans l'église d'occident jusqu'au concile de Trente. Thèse. Paris 1901, impr. Noblet. (83 p. 8.)

Fitzgerald, P., Fifty years of catholic life and social progress under cardinals Wiseman, Manning, Vaughan, Newman: account of various personages, events, and movements during the era. 4 Photograv. Portr. 2 vols. London 1901, Unwin. (494 p. 8.) 21 s.

Wynne, G. R., Church in Greater Britain. London 1901, Paul. (270 p. 8.) 5 s.

King, H. C., Reconstruction in theology. London 1901, Macmillan. (8.) 6 s.

Fehr-Fries, I religiösa och kyrkliga frågor. Skriftsamling i evangelii tjänst. 36. 1—8. Stockholm 1901, Wahlstrom & Widstrand. (167 s. 8.) 2 kr. 75 öre

Walther, W., Ad. Harnacks »Kristendomens väsende«. En granskning för den kristna församlingen. Auktoriserad öfvers. af O. Bensow. Med ett företal af prof. W. Rudin. Upsala 1901, W. Schultz. (XVI, 207 s. 8.) 2 kr. 50 öre

Bourgeois, T., L'ordre surnaturel et le devoir chrétien. Paris 1900, Lethielleux. (380 p. 16.)

Fiske, J., Idea of God as affected by modern knowledge. London 1901, Macmillan. (174 p. 8.) 3 s. 6 d.

Aus Zeitfchriften.

Cheyne, T. K., *Old Testament notes: Prov. XXV, 2; Psalm LXV, 3; some supposed archaisms in the Old Testament (Journ. of Bibl. Lit. Vol. XVIII, 1 & 2, p. 208—211).*

Wolfstieg, A., Der Staat bei Chriftus, Paulus und den Reformatoren (Monatsh. d. Comen.-Gefellfch. März—Apr. 1901, S. 55—81).

Schrörs, H., Eine vermeintliche Konzilsrede des Papftes Hadrian II (Hift. Jahrb. XXII, 1, S. 23—36).

Morin, G., *Règlements inédits du pape St. Grégoire VII pour les chanoines réguliers (Rev. Bénéd. 1901, 2, 177—183).*

Bramhall, E. C., *The origin of the temporal privileges of crusaders (Amer. Journ. of Th. 1901, 2, p. 279—292).*

Kohler, C., *Un sermon commémoratif de la prise de Jérusalem par les Croisés, attribué à Foucher de Chartres (Rev. de l'Or. Lat. VIII, 1—2, p. 158 ff.).*

Baumgarten, P. M., Die Translationen der Kardinäle von Innocenz III bis Martin V (Hift. Jahrb. XXII, 1, S. 85—97).

Otto, H., Berardus-Studien (Mitt. d. Inft. f. öfterr. Gefchtsfrfchg. XXII, 2, S. 247—268).

Egidi, P., *La fraternità dei Disciplinati di Viterbo (Arch. d. R. Soc. Rom. di Stor. Patr. Vol. XXIII, III—IV, p. 331—395).*

Straganz, M., Zur Gefchichte der Bamberger Synode von 1451 (Hift. Jahrb. XXII, 1, S. 98—110).

Grimaldi, G., *Un episodio del pontificato di Giulio II (Arch. d. R. Soc. Rom. di Stor. Patr., Vol. XXIII, III—IV, p. 563—571).*

Riehard, J. W., *The beginnings of protestant worship in Germany and Switzerland (Amer. Journ. of Th. 1901, 2, p. 240—253).*

Paulus, N., Zu Luthers Romreife (Hift. Jahrb. XXII, 1, S. 110—113).

Mix, G., Luther und Melanchthon in ihrer gegenfeitigen Beurteilung (Th. Stud. u. Krit. 1901, 3, S. 458—521).

Barge, H., Über eine vergeffene Schrift Karlftadts (ibid. S. 522—533).

Jecklin, F. v., Beitrag zur bündnerifchen Reformationsgefchichte (Anz. f. Schweiz. Gesch. 1899, 5, S. 242—246).

Günther, R., Brenzens Anfchauung vom Gottesdienft u. f. Einflufs auf die Gottesdienftordnung der lutherifchen Kirchen Südweftdeutfchlands (Monatfchr. f. Gottesd. u. krchl. Kunft 1901, 2, S. 45—54. 3, S. 84—92; 4, S. 132—143).

Droysen, G., Guftaf Adolfs Landungsgebet (Mitt. d. Inft. f. öfterr. Gefchtsfrfchg. XXII, 2, S. 269—287).

Kayser, R., Die Anfänge der Toleranz in Holftein unter Herzog Friedrich III. Ein Beitrag z. Gesch. der Remonftranten (Monatsh. d. Comen.-Gefellfch. Jan.—Febr. 1901, S. 34—43).

Tissot, *Le dialectique de Schleiermacher* (v. TLZ 1900, 16 u. 22) (*Rev. d. Th. et d. Phil.* 1900, 6; 1901, 2).
Platshoff, E., *Soeren Kierkegaard* (Th. Rdfch. 1901, 4, S. 135—148).
Friedrich, J., Döllinger und die Folgen der Gelehrtenverfammlung 1863 (*Rev. Int. d. Th.* Apr.—Juni 1901, S. 263—278).
Warneck, G., 1. Die chriftliche Miffion und die überfeeifche Politik. 2. Die neuen deutfchen Miffionsunternehmungen (Allg. Miff.-Z. 1901, 4, S. 161—187).
Kuhne, *La Chine et les missionaires* (*La Foi et la Vie* 1. *févr.* 1901).
Honig, A. G., *De zending en de Scholen* (*Tijds. v. Geref. Th. febr.* 1901, *bls.* 161—193).

Recenfionen.

Harnack, Wefen des Chriftentums (v. Th.: Ref. Kirchztg. 1900, 38; v. O. Albrecht: Stud. u. Krit. 1900, S. 305; v. Cremer: Th. Litber. 1900, 10; v. H. Koch: Öft. Litbl. 1900, 23; v. Ch. R.: *Rev. d. Théol. et d. Phil.* 1900, 6; v. H. Schultz: Th. Litztg. 1900, 21; v. H. Holtzmann: Dtfch. Litztg. 1900, 41; Ev.-Luth. Kirchztg. 1900, 42 u. 43; v. C. C.: Lit. Ctrlbl. 1900, 48; v. Drews: Chriftl. Welt 1900, 46; v. E. Ehrhardt: *Ann. d. Bibl. Th.* 1901, 1; v. H. M. Scott: *Presb. & Ref. Rev. jan.* 1901; v. M. J. Lagrange: *Rev. Bibl. Int.* 1901, 1; v. Burger: N. krchl. Z. 1901, 1; v. Bouffet: Th. Rdfch. 1901, 3; v. W. Wolf: Lit. Echo 1901, 11; v. P.: Lit. Rdfch. f. d. ev. Dtfchl. 1901, 3; v. C. Pefch: Stimm. a. Mar.-Laach 1901, 1 u. 2; Dtfch.-ev. Kirchztg. Lit. Beil. 1901, 1; v. W. C. van Manen: *Th. Tijdschr.* 1901, 2; v. G. B. Smith: *Amer. Journ. of Th.* 1901, 2).
—— Gefch. d. preufs. Akademie der Wiffenfch. in Berlin (Lit. Ctrlbl. 1900, 18; v. F. Paulsen: Preufs. Jahrb. März 1900; v. Troeltfch: Chriftl. Welt 1900, 29, und Hift. Z. 1900, 50, 1).
Hastings-Selbie, *Dictionary of the bible* (v. J. Réville: *Rev. de l'Hist. d. Rel.* 1900, 1: *Presb. & Ref. Rev. jan.* 1900; v. A. Loisy: *Bull. Crit.* 1900, 31 u. *Rev. Crit.* 1900, 47; v. W. H. Bennett u. H. A. A. Kennedy: *Crit. Rev. of Th. & Ph. Lit.* 1900, 6; v. G. S. B.: *Bibl. Sacra jan.* 1901; *Presb. & Ref. Rev. jan.* 1901; v. Kittel: Lit. Ctrlbl. 1901, 4; v. E. C. B.: *Dublin Rev. jan.* 1901; v. H. L. Strack: Th. Litbl. 1901, 6).
Hatch-Redpath, *A concordance to the Septuagint* (v. Eb. N.: Lit. Ctrlbl. 1900, 43; v. H. L. Strack: Th. Litbl. 1901, 5; v. E. D. Burton: *Amer. Journ. of Th.* 1901, 1).
Hauck, Kirchengefch. Deutfchlands (v. Haufsleiter: Th. Litber. 1900, 11; v. A. H. Newman: *Amer. Journ. of Th.* 1900, 1; v. J. W. Moncrief: *ibid.* 1901, 1; v. H. Hahn: Mitt. a. d. hift. Lit. 1901, 2).

Verantwortlicher Redacteur Prof. D. E. Schürer in Göttingen. Verlag der J. C. Hinrichs'fchen Buchhandlung in Leipzig.
Druck von Auguft Pries in Leipzig.

Theologiſche Literaturzeitung.

Herausgegeben von D. **Ad. Harnack**, Prof. zu Berlin, und D. **E. Schürer**, Prof. zu Göttingen.

Erſcheint alle 14 Tage. | Leipzig. J. C. Hinrichs'ſche Buchhandlung. | Preis jährlich 18 Mark.

Nº 13. 22. Juni 1901. **26. Jahrgang.**

Nowack, Prof. D. W., **Richter-Ruth** überſetzt und erklärt. (Handkommentar zum Alten Teſtament. In Verbindung mit anderen Fachgelehrten herausgegeben von W. Nowack. I. Abtheilung, die hiſtoriſchen Bücher, 4. Band, 1. Theil.) Göttingen, Vandenhoeck & Ruprecht, 1900. (XXVIII, 201 S. Lex. 8.) M. 4.80

1. Richter.

Der Vorzug des Commentars iſt die ſorgfältige Sammlung der werthvollen Arbeiten ſeiner Vorläufer, ſo daſs wir durch ihn den gegenwärtigen Stand der Wiſſenſchaft in der vorliegenden Frage wie in einem Ueberblick erkennen. Hauptſächlich ſind es Wellhauſen, Winckler, Holzinger, der dem Verf. ſein M.S. über die Kompoſition von Idc. 2_6—16_{31} zur Verfügung geſtellt hatte, und vor allem Budde und Moore, deren Anſichten in peinlichem Referat vorgeführt und gegeneinander abgewogen werden. Mit Geſchick weiſs der Verf. aus ihren Vorſchlägen das Beſte herauszugreifen, das Unhaltbare abzuſchneiden. Das Hauptintereſſe des Commentars iſt auf die Entſtehung des Ganzen und der einzelnen Theile gerichtet. Im Anſchluſs an die erwähnten Gelehrten denkt ſich N. die Entſtehung des Richterbuches in folgender Weiſe: ſchon vor Dt. beſtand ein zuſammenhängendes Richterbuch, das aus den beiden Quellen J. und E. zuſammengefloſſen war, und wobei J. die Kriege Israels und ſeine Erfolge in natürlichem Pragmatismus erzählte, E. dabei mehr von theologiſchen Gedanken beherrſcht war. Ein deuteronom. Redaktor bringt dieſe Erzählungen in das bekannte religiöſe Schema, deſſen Geſichtspunkte aus E. ſtammen, ordnet das Ganze chronologiſch an, und führt den Begriff des ‚Richters' ein; er trennt cp. 9 und 16 von Rje. ab. Ein 2. deuteron. Red. iſt nicht anzunehmen. Dagegen wird das Buch überarbeitet von einem Red., der auf dem Boden der Prieſterſchrift ſteht (Rp.); dieſer hat auch cp. 9. 16 17f. 19—21 1—2_5 und aus eigenem Erfinden die kleinen Richter eingefügt. Auſserdem ſind auch allerlei ſonſtige kleinere Ueberarbeitungen über das Buch ergangen, wie z. B. Samgar 3_{31} (urſprünglich hinter 16_{31}) eingeſetzt wurde. Die beiden Quellen, J. und E., werden von N. in den Geſchichten der meiſten Stammeshelden vorgefunden und bis ins Einzelne verfolgt: in cp 1 ſowie in der Ehudgeſchichte wird nur J., nicht auch E. konſtatiert; über Barak berichten J. und E., ohne daſs uns eine Trennung möglich wäre; cp 5 ſei eine Quelle 1. Rangs; in der Gideonſage wird die Blutrache von Sebach und Salmuna, der Sieg über die Midianiter durch Fackel und Schwert, die Rache an Sukkot und Pnuel, die Aufrichtung des Efod dem J., die Erſcheinung des Engels dem J_2, die Zeichen am Vlieſs, das Beſchleichen des Lagers, das Blaſen der Poſaunen, der Sieg über Oreb und Seeb dem E., die Zerſtörung des Baalaltars dem E_2, eine ſtarke Ueberarbeitung (vor allem die Verminderung der Truppen auf 300) dem Rp. zugeſchrieben. Die Abimelekgeſchichte erzählen J. und E., E. z. B. die Jotamsfabel; Jiſtah kämpft nach J. mit den Ammonitern, in E. hat er es mit Moab zu thun, und hier hören wir von Jiſtahs Tochter; in E. iſt es ein perſönlicher Streit (11_{30}), in J. eine Volksſache (während es bei der Gideonsgeſchichte umgekehrt war); die Simſonsſagen, deren jüngſter Teil cp 13 iſt, bilden eine litterariſche Einheit und ſtanden in J; die alte Erzählung cp 17f. iſt überwiegend aus J., aber auch E. kennt ſie (mit dem Leviten); die Gibeageſchichte hat eine dreitheilige Entſtehung: der geſchichtliche Kern war in J. und in E. enthalten, ein nachexiliſcher Midraſch aus dem Kreis P. wurde zugefügt.

Die Einleitung (p. XXIV—XXVIII) giebt eine überſichtliche Tabelle, in der die Vertheilung der Verſe auf J. E. J_2 E_2 P. Rje. Rd. Rp. bezw. R. dargeſtellt wird, ſo, wie ſie Wellh., Winckler, Holzinger, Budde, Moore u. a. u. Nowack ſelbſt vornehmen. Der Text iſt in acht verſchiedenen Schriftzeichen gedruckt, ſo daſs die einzelnen Quellen fortlaufend vor das Auge treten. Der Auslegung der einzelnen Abſchnitte geht allemal eine geſchickte Inhaltsangabe voraus; ſodann wird die Einleitungsfrage beſprochen, zuweilen auch die erzählenden Quellen charakteriſiert. Längere religionsgeſchichtliche und archäologiſche Notizen (über den Engel Jahwes, heilige Bäume, den Sinai, die Sadikaehe, Totemismus, Entſtehung des Königthums, Menſchenopfer, Naſiräat, Terafim, das danitiſche Prieſterthum u. ſ. w.) beleben die Einzelexegeſe. Ausführlich werden die Namen, auch wo möglich ihre religionsgeſchichtliche Bedeutung beſprochen cf zu Oreb und Seeb 7_{25}; die Vermuthungen über die geographiſche Lage der Ortſchaften ſind ſorgfältig zuſammengetragen und geprüft; bei den Textconjecturen giebt uns N. genaue Auskunft über die bisherigen Verſuche, hat einen glücklichen Griff in der Auswahl und iſt ſelbſt ſehr zurückhaltend im Aufſtellen neuer Vorſchläge.

Die Einleitungsfrage nimmt faſt einen zu breiten Raum ein und das Referat über die Quellenſcheidungen der verſchiedenen Gelehrten iſt nicht ſelten zu ausführlich, namentlich wo es ſich nur um die Vertheilung von ein paar Verſen handelt vgl. zu 2_{6-10} 18_{14-18}; der erſparte Raum hätte für religionsgeſchichtliche Belehrung verwendet werden können. Der Ausdruck: das Gottesbild Terafim iſt dem Jahwismus urſprünglich fremd (S. 143), ſcheint mir nicht ganz richtig; beſſer wäre zu ſagen: es hat im Jahwismus fortgedauert, ebenſo die Menſchenopfer (S. 108); denn der Jahwismus iſt doch nicht wie eine abgeſchloſſene Erſcheinung aufgetreten, an die ſich dann allmählich fremde Beſtandtheile angeſetzt hätten, ſondern mit der Verehrung des Jahwe haben die Israeliten

das Feſthalten an bisherigen Riten von Anfang an verbunden. In 6_{25}ff. haben wir ein anſchauliches Beiſpiel für die Verdrängung einer Gottheit durch eine andre am gleichen Platz. Der Baalberit 8_{33} iſt wohl der Gott, der die Verträge beſchützt. — Ueber die ganze Auffaſſung von J. und E. möchte ich mir eine Frage erlauben. S. XIV. wendet ſich N. gegen die Annahme, die in J. und E. zwei Perſönlichkeiten ſieht, während J. und E. den meiſten Vertretern der altteſt. Wiſſenſchaft nichts als Bezeichnung zweier Schulen oder Richtungen ſei. Aber eine Schule ſchreibt doch kein Buch, ſondern das thut ein Mann anno 900 v. Chr. grad wie heute, und wenn J. und $J._2$ unterſchieden werden, ſo meint man damit doch ſicherlich zwei verſchiedene Perſönlichkeiten? Das ſteht ja auſser Zweifel, daſs J. und E. ihre Stoffe nicht ſelbſt geſchöpft, ſondern aus dem Volksmund ihrer Umgebung genommen haben; aber wenn wir nicht glauben dürfen, daſs nun wirkliche Perſönlichkeiten wie ein J.', der Fleiſch und Blut hatte, dieſe volksmäſsigen Stoffe in ſeine Hand nahm und aus ſeinem Geiſt heraus darſtellte, und daſs vielleicht ſeine Art zu ſchreiben Nachahmer fand, ſo verliert die Geſchichte allen Reiz für uns. Oder iſt jene Anſicht etwa ſo zu verſtehen, daſs die Stoffe der Quelle J in einer ‚Schule' J im Gang geweſen wären, die Stoffe der Quelle E in einer Schule E, und daſs erſt der Rje dieſe verſchiedenen Stoffe der beiden Schulen zu einem Buch zuſammengefaſst hätten? Das iſt eine ſchwer vollziehbare Vorſtellung. Die Quellenſcheidung ſelbſt behält immer das Subjective an ſich. Ich möchte nur einige Punkte anführen, an denen ich mich nicht an N. anſchlieſsen kann: 6_{36-40} wird nicht vom gleichen Verf. ſein wie V. 34, wo Gideon vom Geiſt erfaſst ſeiner Sache doch wohl ſicher iſt. Daſs in cp. 13 der jetzt beherrſchende Geſichtspunkt vor der Weihe der Mutter erſt durch Ueberarbeitung eingedrungen wäre, iſt doch gar zu künſtlich und nicht leicht zu motiviren; ich vermuthe, daſs an Stelle von V. 5 zu ſetzen iſt V. 7 bβ und V. 5 an Stelle von V. 14; ſo bekommen wir eine gute Antwort auf die Frage von V. 12, und es iſt wohl verſtändlich, daſs Manoah noch genauer wiſſen will, was es mit dem ſeltſam angekündigten Knaben für eine Bewandtniſs hat. Cp. 13 weiſt ſich auch durch עֹלָה V. 16 als nicht ſehr alt aus, vgl. dagegen 6_{18}ff.; die Erzählung in cp. 13 ſteht doch vermuthlich unter dem Eindruck von der in cp. 6. In cp. 14_1ff. möchte ich V. 1. 2. 3b. 10a + 7a 11a (als der Vater ſie ſah) 7b (ſie gefiel ihm) 8aα 5 8aβ—9 10b 11b (ויקח) für J zuſtammenſtellen. In 20_{14-18} halte ich V. 16 von שבע an für die Fortſetzung von V. 14 (E), das שבע מאות איש בחיר iſt zweimal geſchrieben. 20_{30} macht einen zuverläſſigen Eindruck, der Hinterhalt und das Locken auf freies Feld paſſen gut zuſammen, daher iſt wohl 20_{31}f. mit V. 39 zuſammenzunehmen; an Stelle von V. 33b ſtand wohl urſprünglich V. 29. In 21_{14}ff. gehört V. 14a vermuthlich ganz zu einer Quelle, V. 15. 16. 18 nehme ich zuſammen, V. 17 ſcheint mir Zuſatz zu ſein vgl. פליטת oder iſt es zu V. 3 zu ſtellen (mit תשאר für ירשת). Uebrigens ſollen nach der einen Verſion, die N. A. nennt, die Jabeſchiter mit dem Hergeben ihrer Töchter an die Benjaminiter nicht geſtraft werden (S. 176), ſondern ſie konnten ſie eben hergeben, weil ſie von dem Schwur V. 7 ausgenommen waren. — Cp. 5 zeichnet ſich durch merkwürdig viel Dubletten aus; ſo iſt wohl auch in 5_4 גם שמים נטפו Dittographie von גם נטפו מים; in 5_{19-22} iſt vermuthlich V. 20bβ zu V. 19a zu ziehen, V. 22 hinter V. 19 zu ſetzen; V. 21 muſs durch Streichung zu zwei Gliedern zuſammengezogen werden. In 10_4 ſtelle ich: עָרִים לָהֶם בְּאֶרֶץ הַגִּלְעָד אשר יקראו להם חות יאיר עד היום הזה; 13_9a iſt wohl Zuſatz und das 2. Elohim aus dem 1. gefloſſen; 13_{21}b iſt nicht Dublette, ſondern gehört hinter V. 20b; dagegen iſt כעת V. 23 Dublette zu כזאת. In 18_7 kann das unverſtändliche יורש עצר für das ausgefallene (מת) סור אשר genommen werden; 18_{17}aα faſſe ich als Dittographie von V. 14aα (יעבר = יעלו) und verſtehe

באי und לקחי als Imperative (die Uebrigen ſagen zu den Kundſchaftern: gehet und holet). Die uberfüllten Verſe 19_{5-8} müſſen ſicherlich durch Streichung mancher gleichen Wörter erleichtert werden. In 21_{22} iſt die Quelle wohl ſo wiederzugeben: und wenn ſie dann zu uns kommen (um ſich zu rechtfertigen, daſs ſie den Schwur ſcheinbar gebrochen haben), ſo wollen wir zu ihnen ſprechen: wir ſehen's euch nach (אתכם), denn ihr habt ſie ihnen nicht gegeben.

Der verſchiedenartige Druck iſt verdienſtlich und die darauf gewendete Mühe dankenswerth; vielleicht hätten fur J und E deutlicher unterſcheidbare Lettern genommen werden dürfen. Durch Verſehen ſind in der Ueberſetzung 5_{16}aβ 7_{11}a ausgefallen. 7_{22}aβ ſollte mit Eſchrift, 8_{27}b mit Rpſchrift geſchrieben ſein; in $20_{1.\,3.\,4-8}$ ſtimmen Tabelle und Ueberſetzung nicht überein; bei 7_1 kommt das in der Auslegung Geſagte in der Ueberſetzung nicht zum Ausdruck; manchmal iſt das Zeichen der Textcorrectur , ' weggelaſſen. צדים 2_3 iſt in der Inhaltsangabe S. 13 mit Stacheln (צנינים), in der Ueberſetzung mit Bedränger (צרים) verbeſſert. Zu bedauern iſt, daſs N. die aus dem hebräiſchen Texte getilgten Worte in der Ueberſetzung nicht wenigſtens andeutet; z. B. von זה סיני 5_5 erfährt man im Text nichts, das Gleiche gilt für 6_{28} 7_6. ‚Smend vermuthet wahrſcheinlich' S. 43 Z. 12 v. u. iſt kein gutes Deutſch. Marquart heiſst S. 32 und 39 Marquardt; der Jeter der Ueberſetzung 8_{20} heiſst in der Auslegung Jether; Tola 10_1 unten Thola; Jiſtah iſt bald Jiphtah bald Jephtah, ſogar Jiphthah, wie wenn auch hier verſchiedene Quellen flieſsen würden. S. 21 Z. 10 v. u. l. 3_1 ſtatt 2_1; S. 32 Z. 23 l. בחר שת; S. 91 Z. 23 müſsige; S. 99 Z. 4 ſt. 23; S. 113 Z. 9 l. 13; S. 132 u. ergänze V. 7; S. 150 Z. 22 l. V. 10; S. 175 Z. 8 nicht; S. 178 Z. 10 Ausdruck.

2. Rut.

Wegen der Sprache, der Eingangsworte, der Schilderung der Richterperiode als einer friedlichen Zeit, der Art wie alte Bräuche erzählt werden und wegen des Platzes im Kanon entſcheidet ſich N. für nachexiliſche Abfaſſung des Buchs. Er ſchlieſst ſich den Gelehrten an, die eine Tendenz der Schrift behaupten und das Büchlein anſehen als Fürſprecher der Miſchehen gegenüber der rigoroſen Strenge eines Eſra und Nehemia. Ueber die Frage nach einer älteren geſchichtlichen Vorlage möchte N. nichts entſcheiden und auf ein ſicheres Urtheil über die urſprüngliche Zugehörigkeit der Genealogie verzichtet er nach einem gründlichen Referat über die Anſichten Anderer. Die gleiche Beſonnenheit und Vorſicht beweiſt er in der Einzelexegeſe. Er giebt den neueſten Stand der wiſſenſchaftlichen Forſchung wieder und ſchlieſst ſich in manchen Einzelheiten an ſeinen Vorgänger Bertholet an. Grammatik und Archäologie kommen reichlich zum Wort.

Es iſt mir nicht wahrſcheinlich, daſs das Büchlein gleich von Anfang an mit einer beſtimmten Tendenz geſchrieben war. Warum nimmt die überaus lebendige Erzählung vom Löſer in cp. 4 einen ſo breiten Raum ein, wenn es ſich um die Frage der Miſchehe handelte? Hier in cp. 4 ſtehen wir ſicherlich vor einer alten Erzählung, wie auch N. ſelbſt annimmt, daſs die Sitte des Schuhausziehens 4_8 in urſprünglicherer Geſtalt ſich zeigt als in Dt. 25_9. Dazu kommt ein Punkt, der merkwürdigerweiſe überſehen worden iſt: in dem verwirrten Text von 4_5 erſcheint jetzt Rut als das Weib des Verſtorbenen, d. h. des Elimelek! Das 4. cp. bringt auch ſonſt allerlei Auffallendes: in V. 14 iſt der neugeborene Sohn der Löſer, in V. 17 iſt der Sohn als Noomi geboren bezeichnet, V. 14—17 machen den Eindruck einer zuſammengenähten Doppeldarſtellung. Ich vermuthe, daſs wir ſcheiden müſſen: eine urſprüngliche und alte Geſchichte von Noomi; ſie kommt mit Rut zurück, Boas iſt ihr, der Noomi, Löſer, heirathet ſie, ihr wird ein Sohn geboren. Zu dieſem Stück gehören z. B. $4_{11.\,14.\,17}$aβ, während 4_{12}f. $_{17}$aα. $_{15}$f. einen

anderen Beftand bilden. Die kleine Gefchichte von der Noomi wurde tendenziös erweitert durch die Gefchichte von der frommen Moabiterin Rut. Diefer Vorfchlag wird dadurch unterftützt, dafs in cp. 3 als Zweck der Geulla das Glück der Rut, in cp. 4 das Erbe des Verftorbenen erfcheint. In 4_{5} (וּמֵאֵת רוּת) verräth fich deutlich die zufammenflickende Hand; ftatt מִיַּד ift dann vielleicht urfprünglich etwas wie גַּם אֶת zu lefen.

Wenn in 1_{9} Noomi ihren Gott bittet, die moabitifchen Töchter zu fegnen, fo möchte ich das nicht mit N. als Univerfalismus, fondern als ganz natürlich bezeichnen; jedenfalls ift viel beachtenswerther und vielleicht auch für die Zeitbeftimmung wichtig, dafs in 1_{15}f. 2_{12} ganz die alte Gottesvorftellung herrfcht. Wenn Noomi in 1_{11} bedauert, dafs fie keine Söhne mehr hat, um den Schwiegertöchtern ein neues Glück zu verfchaffen, fo darf das nicht mit der Levirathsehe zufammengeworfen und daraus gefchloffen werden, dafs eine fpätere Zeit die alten Motive der Levirathsehe nicht mehr gekannt habe. Unrichtig ift der Satz über Schaddai in 1_{20}, diefes findet fich ohne אל auch noch Num. 24_{4} Pf. 68_{15} 91_{1}; die Bemerkung קרי ולא כתיב 3_{17} gehört fchon zu 3_{5}. 4_{7} ift ficherlich Gloffe, ebenfo ift 1_{1a} wohl fpätere Klammer zur Anhängung des Buchs an Jdc.

Druckfehler: ergänze in der Auslegung S. 192 V. 14; S. 193 V. 23; S. 197 V. 4; S. 198 V. 5; S. 199 V. 16. V. 17; S. 181 Z. 11 l. Ordnungen; S. 188 Z. 17 v. u. erg. Brüder nach beide; S. 191 Z. 17 v. u. l. Oettli; S. 195 Z. 26 v. u. und ftatt zu; Z. 11 v. u. 12 ftatt 11. In der Ueberfetzung fchreibt N. Rut, im übrigen Ruth.

Tübingen. P. Volz.

Wiegand, Priv.-Doz. Lic. Dr. Friedrich, **Die Stellung des apostolischen Symbols** im kirchlichen Leben des Mittelalters. I. Symbol und Katechumenat. (Studien zur Gefchichte der Theologie und der Kirche, herausgegeben von N. Bonwetfch und R. Seeberg. IV. Band. 2. Heft.) Leipzig, Dieterich, 1899. (VIII, 364 S. gr. 8.) M. 7.50

Im Zufammenhang mit dem Haupttitel erwartet man auch in diefem erften Bande eine Unterfuchung, die das Mittelalter betreffe. In Wirklichkeit führt uns Wiegand in der vollen erften Hälfte desfelben in das Alterthum der Kirche und in der anderen auch nur bis ins 9. Jahrhundert. Der ganze Band ift eben nur als eine Einleitung oder Vorbereitung gedacht. Das eigentliche Thema wird vom Verfaffer in der Vorrede vorläufig blofs fignalifirt. Es ift von der Art, dafs er geglaubt hat, ihm nicht gerecht werden zu können, wenn er nicht in weitem Maafs die Vorgefchichte vorführe. Die Befchäftigung mit Wiclif hatte W. auf die reiche Erbauungsliteratur des 14. und 15. Jahrhunderts aufmerkfam gemacht und ihn zugleich einen Blick in eine Fülle von handfchriftlichen Schätzen thun laffen, die noch in den deutfchen Bibliotheken ungehoben ruhen. Befonders häufig traf er auf das apoftolifche Symbol als textliche Unterlage für Beichtreden und erweckliche Traktate. Er glaubte darin ein ergiebiges Material gefunden zu haben, um Geffckens bekanntes Werk über den mittelalterlichen Bilderkatechismus, welches ja nicht über den Dekalog hinausgekommen ift, fortfetzen können. Allein er fand nun bald, dafs eine blofse ‚Fortfetzung' hier nicht mehr möglich fei. In den fünfzig Jahren, die feit Geffckens Arbeit verfloffen find, hat die Forfchung zu vielerlei Fortfchritte gemacht, als dafs der damals fallengelaffene Faden einfach wiederaufgenommen werden könnte. Die ältere Gefchichte des Symbols ift inderthat feither nach fovielen Seiten durchackert worden, dafs W. es mit Recht für unthunlich erachtet hat, die fpätmittelalterliche Behandlung des Symbols fo unvermittelt vorzuführen, wie Geffcken es für den Dekalog noch durfte und kaum umhinkonnte. Die mancherlei *expositiones symboli* aus der alten Kirche, die noch vorhanden und zumal durch Casparis Forfchungen bekannt geworden find, konnten bei der Würdigung der Traktate, die W. entdeckt hat, nicht bei Seite gelaffen werden, umfoweniger als er nicht verkennt, dafs die fpätere Zeit oftmals ältere Werke nur überfetzt oder bearbeitet hat. Es kam auch darauf an, das Aeufsere (um fo zu fagen) an der Befchäftigung der früheren Zeiten mit dem Symbol in's Auge zu faffen. In der Zeit, auf die W.'s Intereffe eigentlich fich richtet, find ‚der Gottesdienft und die Beichte die Brennpunkte für das apoftolifche Symbol'. In der alten Zeit ftand es anders, da war der Katechumenat der Rahmen, innerhalb deffen die Symbolerklärungen ihren Ort hatten. Die ältere Entwickelung der Symbolbehandlung alfo hat W. in diefem erften Bande feines Werks vorgeführt und fich dadurch, wie ich alsbald hervorheben will, vollen Anfpruch auf Dank bei allen denen erworben, die fich mit der kirchlichen Cultus- und Volkserziehungsgefchichte befchäftigen.

Das Werk, wie es vorliegt, kam mir in dem Augenblick zu Geficht, wo ich das Manufcript meines Apoftolikumswerkes abgefchloffen hatte; es war das letzte, von dem ich wenigftens in den Nachträgen II, 984 f. noch Notiz nehmen konnte. Das Material, welches es verarbeitet, ift mir nur hier und da in Einzelnem neu gewefen. Aber ich habe den Stoff oft blofs berührt, wo W. ihm eingehende Aufmerkfamkeit widmen kann, und ich habe grofsentheils andere Gefichtspunkte herangebracht, als er. Wenn ich mein Werk u. a. einen Beitrag zur Stellung des apoftolifchen Symbols im Cultus der Kirche genannt habe, fo ift das vielleicht etwas anfpruchsvoll gewefen. Ich hatte eben urfprünglich weitergehende Abfichten in diefer Beziehung, als ich hernach verwirklichen konnte. An dem Umfang, den W.'s Darlegungen angenommen haben, mag und wird man eine Entfchuldigung bezw. Erklärung dafür finden, dafs ich die Gefchichte des Symbols im Cultus meift nur geftreift habe. Ich konnte den Faden der Entwickelung hier nicht überall fo verfolgen, wie es nothwendig gewefen wäre, um das Einzelne in das richtige oder volle Licht zu rücken; wenn ich das verfucht hätte, wäre das Werk noch um manchen Bogen dicker geworden. Was ich im 2. Capitel der Einleitung (I 37 ff., ‚D. liturg. Stellung d. Tauffymbols in d. alten Kirche') darlegte, war hauptfächlich darauf berechnet, gewiffe Ausdrucke, auf die man immer wieder ftöfst, und die Anläffe, bei denen man dem Symbol in der Regel begegnet, zum Voraus kurz zu beleuchten, damit hernach im Einzelnen nicht zuviel nebenfächliche Erläuterungen nöthig würden. Ich ging dabei aus von den Katechefen des Cyrill von Jerufalem und widmete ihnen den gröfsten Theil der Auseinanderfetzung. W., der blofs das Abendland im Auge hat, konnte Cyrill beinah ganz bei Seite liegen laffen und begegnet fich daher überhaupt nur wenig mit jenem Kapitel. Viel mehr würde er Anlafs gehabt haben, fich mit meinem Werk zu befchäftigen, wenn ihm der Schlufstheil meines zweiten Bands fchon hätte bekannt fein können. Vor allem das 8. Capitel diefes zweiten Bands ‚Gefch. d. Symbols im Abendland' (S. 353 ff.) mit feinem Anhang (S. 433—471) ‚Die *expositiones symboli* u. fonftiges zur volkstumlichen Schätzung des Symbols' hätte ihm wohl mancherlei Anregung geboten, dies und das weiter zu verfolgen oder auch anders aufzufaffen. Zumal die Idee, dafs das Symbol ein ‚sacramentum' fei, ein Heilthum für die Seele, wie ich das deute, möchte dann von W. vielleicht eingehender behandelt worden fein, als der Fall ift. In den Abfchnitten, die dann fpäter bei mir der Specialgefchichte des *textus receptus* gelten, geht auch vieles den W.'fchen Unterfuchungen zur Seite, (zumal auch was das 9. Jahrhundert betrifft). Aber hier bekenne ich mich gern im Befondern als durch W. weiter belehrt; hier hätte ich mich gefreut, wenn fein Werk mir fchon vorgelegen hätte. Es fcheint, dafs W. übrigens auch den erften Theil meines zweiten Bandes nicht gekannt hat. In diefem hätte

die Erörterung über die Legende ihm vielleicht Dienfte thun können.

In keiner Weife hat W. fich an der Forfchung nach dem Wortlaut des Symbols in den verfchiedenen Zeiten und Landeskirchen, die er in Betracht zieht, betheiligt. ‚Das Symbol' wird von ihm überall wie eine bekannte Sache behandelt. Natürlich weifs er, dafs das Symbol im Abendland verfchiedene Formen angenommen hat. Aber er fpielt darauf höchftens einmal an. Er hat fich hier offenbar mit Bewufstfein und Abficht eine Grenze gezogen. Denn wenn er diefe Fragen hätte mit in's Auge faffen wollen, fo wäre fein Werk zu fehr ausgewachfen. Der Hinblick auf fein letztes Ziel, die erbauliche Behandlung des Symbols ein Mittelalter, berechtigte ihn auch ohne Zweifel, fich hier zurückzuhalten, denn im Mittelalter, jedenfalls im 14. und 15. Jahrhundert, auf die er im Befondern fein Intereffe concentriren will, gilt nur ein Text, der *receptus*. Es ift letztlich für ihn nicht gerade wichtig, wann diefer Text aufgekommen ift und wie er die Bedeutung erlangt hat, die ihm in der Gefchichte zugefallen ift. Immerhin hätte die Achtfamkeit darauf für W. vielleicht die Gelegenheit ergeben, eine Art von Verwendung des Symbols in der Zeit, die er diesmal behandelt, befonders in der karolingifchen (doch auch fchon früher), mit in's Auge zufaffen, die ich nicht gern von ihm überfchlagen fehe, ich meine die Verwendung des Symbols in den klöfterlichen Genoffenfchaften, befonders bei den Horen. W. hat nur den ‚Katechumenat' verfolgt. Aber das Symbol ift nicht nur in diefem von praktifcher Bedeutung geworden. Ich fage von ‚practifcher', denn die doctrinär-theologifche, die es auch gehabt hat und die befonders in der Gefchichte des Begriffs der ‚Glaubensregel' zu erörtern ift, fällt für W. nach dem Gefammtcharakter feiner Arbeit aus der Unterfuchung heraus, wenngleich er ihr naturgemäfs auf feinem Wege hin und her auch begegnet: die *expositiones symboli*, die den Katechumenen geboten wurden, waren eben oft nur ‚dogmatifch'. — S. 31 Anm. 4 bemerkt W., dafs die Kirche zu Mailand das ‚Symbolum Nicaenum' in der Meffe verwendet habe. Nach dem Zufammenhang zu fchliefsen, denkt er fchon an die Zeit um 400. Das ift wohl nur ein *lapsus memoriae*. Es ift nicht bekannt, dafs vor 589 ein Symbol im Abendland in der Meffe verwendet worden. Damals wurde das für die fpanifche Kirche befchloffen, und es handelt fich um C (was W. auch ohne Zweifel im Sinn hat). Wann diefe Sitte in Italien, Rom, Mailand, aufgekommen ift unficher. Im Orient ift C um 500 in die Liturgie der Meffe eingefchaltet worden. Dafs Mailand hierin fich dem Orient alsbald angefchloffen habe, kann niemand bewähren. S. 37 nennt W. das ‚Symbol' einen ‚Beftandtheil der Liturgie, die von Rom aus im Laufe der Jahrhunderte immer wieder auf ihre klaffifche Höhe gehoben werden follte'. Hier fcheint mir doch ficher, dafs er nur an die Taufliturgie denkt. Wann Rom C in der Meffe zu verwenden begann, ift eine Streitfrage, die aus Aeufserungen Leos III und Bernos von der Reichenau vielleicht zu entfcheiden ift, vielleicht auch nicht.

Im erften Capitel feines Werks behandelt W. die Katechumenatsfitten in grofser Ausführlichkeit. Er fetzt ein bei Auguftin. Viel Neues ift da nicht mehr zu fagen. Nicht als ob über Nichts mehr Streit möglich wäre. Aber bedeutfames neues Material ift kaum noch beizubringen. Es ift nicht ganz leicht, die Tinten bei der Ausmalung der Verhältnifse in jeder Beziehung richtig zu mifchen. Trotz aller wefentlichen Gleichartigkeit find die Sitten an den verfchiedenen Orten eben doch verfchieden gewefen. Es gilt daneben zum Theil Momente zu würdigen, die wohl nur perfönlich bedingt waren; auch blofse Stimmungsurtheile Einzelner und dergl. wollen verwerthet werden und locken unter Umftänden auf eine falfche Fährte. Fremdartig muthet uns das fog. Scrutinienwefen an, dem W. mit Recht feine befondere Aufmerkfamkeit widmet. Es ift mir aufgefallen, wie oft W. fich des Wörtleins ‚fraglos' bedient. Ganz fo fraglos als er es hinftellt, will mir doch Manches nicht erfcheinen. Wenn W. es S. 29 als ‚felbftverftändlich' bezeichnet, dafs der Bifchof der *traditio symboli* eine ‚Anfprache' habe folgen laffen, fo meine ich, dafs man in hiftorifchen Fragen mit der Kategorie ‚felbftverftändlich' nicht operiren folle, und habe in diefem Fall ganz fpeciell Zweifel. Ich furchte, die Bifchöfe haben fich zu jeder Zeit oft daran genügen laffen, den Act der *traditio symboli* blos liturgifch zu behandeln und nichts weiter zu thun, als eine in einem Manual ihnen dargebotene *praefatio* voranzufchicken und eine ebenfolche *conclusio* anzufchliefsen. Wir haben doch genug Anhalte dafur, dafs auch in den ‚gröfsten' Zeiten der Kirche die Bifchöfe des Wortes gar wenig mächtig waren, es nicht vermochten, felbftändig theologifche oder auch nur religiöfe Gedanken zu formuliren und fich höchft ungefchickt anftellten, wenn ihnen keine Manualien zu Hülfe kamen. Die Sitte, der *traditio symboli* eine *expositio* freier Art folgen zu laffen, wird keine fehr verbreitete gewefen fein. Schon die relativ geringe Zahl folcher *expositiones*, die es in der Literatur der Wahrfcheinlichkeit nach gegeben hat, fpricht dafür. Wer eine *expositio* zu Wege brachte, fand leicht fchon Bewunderung und wurde aufgefordert, feine Arbeit doch auch anderen zu Gute kommen zu laffen. Dafs gar *in redditione symboli* noch einmal eine *expositio symb.* geboten wurde, war der Muthmafsung nach ganz felten. Wir befitzen nur einen ficher bei diefer Gelegenheit gehaltenen Sermon (S. 215 des Auguftin); W. glaubt zeigen zu können, dafs auch die *explanatio* des Nicetas eine bei der *redditio* gehaltene Anfprache fei, darüber läfst fich verhandeln. Vgl. bei mir II, 439f., 464f. — Von § 2 ab behandelt W. die überlieferten älteften *expositiones* im Einzelnen. Er reproducirt fehr genau ihren Inhalt. Durch das ganze Buch hin hat W. es fich angelegen fein laffen, immer wieder die vorhandenen Auslegungen ausführlich zufchildern. Ohne Zweifel leitet ihn dabei das Intereffe, das nöthige Vergleichsmaterial fur die mittelalterlichen Schriften bereit zu ftellen. Ich habe W.'s Analyfen in ihrer Art (es ift nicht die einzig mögliche) nur zu loben, da fie treu und lesbar find. Zuweilen laufen ihm kleine Achtlofigkeiten unter. Jene *exhortatio ad neophytos de symbolo*, die Caspari dem Lucifer von Calaris zufchrieb, kann nach ihrem Symbol nur aus einer Gemeinde ftammen, die Afrika nahe lag. Ich habe daraufhin, da Lucifer Bedenken hat, an Gregor von Eliberis (Granada) gedacht. An Eufebius von Vercelli mit Krüger zu denken, wie W. thut, ift wenig empfohlen; an beftimmten Wendungen erkennt man, dafs W. der Frage nicht näher getreten ift, und dann hätte er eben nicht Parthei ergreifen follen.

In § 7 kommt W. zum ‚Katechumenat in Gallien', der deutlich fich abhebende Befonderheiten hat. Ich weifs hier nicht, woher W.'s Gewifsheit ftammt, dafs das fog. Miffale Gothicum auf Autun, das *Miss. Gallicanum* (eine Trümmerfammlung zweier Werke) auf Auxerre zu fixiren fei; (natürlich überfehe ich die Germanus-Meffe nicht, die den Eingang des ‚*Miss. Gallic.*' bildet).

Das zweite Capitel hat die Ueberfchrift: ‚Die Stellung des apoftolifchen Symbols im Scrutinienritus des frühen Mittelalters'. Das allgemeine Durchdringen der Kindertaufe, das Schwinden des Heidenthums und der eigentlichen Uebertritte zum Chriftenthum, brachte nothwendig Aenderungen in der Taufvorbereitung mit fich. Die Katechifationen, die Erziehung vor der Taufe durch ethifche und dogmatifche Unterweifung fiel naturgemäfs fort. Alles wurde jetzt, etwa feit der Mitte des 5. Jahrhunderts, liturgifch geftaltet, alfo zum blofsen kultifchen Act. Unter diefen Umftänden wurde das Scrutinienwefen vollends wichtig und doch zugleich innerlich um fo wefenlofer. Die Ausgeftaltung der Scrutinien wurde befonders von Rom aus gefördert und W. verfolgt nun das Vordringen des römifchen Ceremoniells mit feinen fich wochenlang ausdehnenden Acten in der übrigen Kirche, befonders in Gallien. Seine Darftellung jenes merkwürdigen cere-

moniellen Syftems' will den Nachweis erbringen, ,wie ein mit Formeln überfattiges Gefchlecht zeitweis einer Belehrung entrathen zu können meinte, welche der Kirche in früheren Jahrhunderten als unumgänglich nöthig erfchienen war'. In den einzelnen Paragraphen breitet W. hier eine Fülle von gediegenem liturgifch-hiftorifchem Wiffen aus, anhebend mit einer Unterfuchung über die ,fpanifchen Liturgiker' (Isidor von Sevilla etc) und demnächft das fog. Sacramentarium Gelafianum. Ich kann über das Detail nicht berichten. Mit Bezug auf das Gelas. habe ich Bedenken, ob W. es in der uns bekannten Form nicht noch zufehr als ,römifch' anfieht. Einiges Material ift ihm entgangen, z. B. dafs eine von Scherer edirte *exhortatio ad plebem* (die er in anderem Zufammenhang wohl kennt) hierher gehört (bei mir II, 828, A. 25); ein anderes Document konnte er noch nicht benutzen (bei mir 971 ff.). Sehr fchwierig wird die Beurtheilung des Gelaf., wenn man fragt, ob es nicht vielleicht fehr alte Einzelmaterialien enthalte. Ich rechne zu folchen die *praefatio* und *conclusio* bei der *traditio symboli*. Auch W. fcheint fich überzeugt zu haben, dafs diefe Stucke mindeftens älter find als Gelafius, mit dem das Sacramentar ja wohl in irgend einem Maafse zufammenhängt. Ich meinestheils fehe in jenen Stucken geradezu ,urfprüngliche' d. h. bis in's 2. Jahrhundert hinauf reichende Elemente. Dafs ich mit diefer Auffaffung bisher nur kurze Ablehnung erfahren habe (z. B. auch von Loofs, Deutfche Litzeitg. 1901, Nr. 10), macht mich durchaus nicht irre. Es ift das Vorurtheil mit im Spiel, dafs fixirte liturgifche Anfprachen ,natürlich' der Zeit des Niedergangs angehörten. Auch W. fteht bei feiner Darftellung der ,Entwickelung' der Verhältnifse zum Theil mit unter diefem Vorurtheil. Oder um mich anders auszudrücken: ich bin auch durch feine Conftruction des Gangs der Dinge nicht überzeugt worden, dafs ich mich in einem Vorurtheil bewege. Es ift hier u. a. ein Punkt gegeben, wo es nicht gleichgültig ift, bei abendländifchen Cultfragen des Orients mitzugedenken. Orientalifche Quellen laffen früher fixirte liturgifche Gebete, Formeln etc. erkennen, als occidentalifche. — Was Einzelnes anlangt, fo bemerke ich, dafs der pfeudoauguftinifche Sermon 241 nicht um defswillen nach Gallien gefetzt werden darf, weil er ,dreifache Recitirung des Symbols vorausfetzt' (S. 248). Denn diefe Sitte ift keineswegs fpecififch gallifch; vgl. bei mir II, 463.

Das letzte Capitel, ,das Symbol als Mittel der religiöfen Volkserziehung im 8. und 9. Jahrhundert', ift das inhaltlich bedeutendfte. Es behandelt die Taufvorbereitung in der fränkifchen Miffion, dann das Sacramentarium Gregorianum in feiner Wirkung auf gallifche Verhältnifse (hier wird Alkuins Bedeutung anfchaulich), darauf fehr forgfältig und fachkundig ,das Symbol in der Gefetzgebung Karls des Grofsen', fowie letzlich die ,Wiederaufnahme der altkirchlichen Symbolerklärung im 9. Jahrhundert'. Auch hier fehlt es zum Theil nicht an bedeutenden Vorarbeiten, zumal bezüglich der Beftrebungen Karls (f. zuletzt befonders Hauck). Allein W. konnte doch vieles näher präcifiren und genauer auflichten; das gilt vornehmlich von allem Liturgifchen. Aufgefallen ift mir, dafs W. nirgends den fog. *ordo romanus vulgatus* (*ed.* Hittorp) mit in die Verhandlungen gezogen hat. Es wäre mir willkommen gewefen, wenn er auch diefes Werk von feinen Gefichtspunkten aus beleuchtet hätte. Dafs es in grofsen Stücken, zumal in feiner Taufordnung (vielleicht doppelten Taufordnung, f. bei mir II, 799), in die Zeiten mithinaufreicht, die W. behandelt, ift ficher. Auf Anlafs der Befprechung der Antwortfchreiben der Reichsbifchöfe an Karl auf feine Anfrage in Betreff der Taufbräuche hat W. mir mit Recht einige Correcturen zu Theil werden laffen, fo mit Bezug auf Leidrad und Maxentius. Mein Schlufstheil wird ihn inzwifchen überzeugt haben, dafs ich felbft fchon weiteres gelernt hatte. Wenn ich hoffe, dafs man bei weiteren Verhandlungen über das Symbol im 8. und 9. Jahrhundert zumal auch die ,Materialien zur Symbolgefchichte aus der Zeit nach 700', die ich II, 816—874 zufammengetragen habe, benutzen werde, fo wünfche ich doch, dafs man fich vielmehr an W. halte, wenn man fich ein anfchauliches Bild der in Betracht kommenden kultifchen Verhältnifse machen will. Bei mir ftehen immer die Textfragen im Vordergrund. — Bei der Schilderung der ,Wiederaufnahme' der Symbolerklärung hätte W. die Alkuin zugefchriebene *Disputatio puerorum* nicht übergehen follen. Sie gehört vielleicht zum Material für die Hoffchule Karls des Grofsen und würde dann die Frage nach dem Wege, auf welchem der *textus receptus* des Symbols emporgekommen, wahrfcheinlich definitiv erledigen; (II, 866f.).

Zum Schlufse nur die Bitte, dafs W. nicht zu lange zögern möchte, die Fortfetzung bezw. den Abfchlufs feines werthvollen Werks zu liefern.

Giefsen. F. Kattenbufch.

Landmann, Dr. Florenz, **Das Predigtwesen in Westfalen in der letzten Zeit des Mittelalters.** Ein Beitrag zur Kirchen- und Kulturgefchichte. (Vorreformationsgefchichtliche Forfchungen. Herausgegeben von Heinrich Finke.) Münfter, Afchendorff, 1900. (XVI, 253 S. gr. 8.) M. 5.50

Dem Predigtwefen nur in Weftfalen und nur innerhalb des kurzen Zeitraumes von 140 Jahren (von 1378 bis 1517) ift das vorftehende Werk gewidmet. Es ift eine keineswegs zu weitläufig angelegte, aber höchft gründliche Forfcherarbeit, die uns in dem Werke dargeboten wird; fie zeigt, wie unendlich viel uns noch fehlt, bis wir zu einer den wiffenfchaftlichen Anfprüchen der Hiftorie genügenden ,Gefchichte der Predigt' werden gekommen fein. Sind doch nicht weniger als — wenn ich recht gezählt habe — 133 handfchriftliche Papier- und Pergamentcodices, fowie eine grofse Reihe von Incunabelndrucken u. f. w. gefammelt und durchforfcht, und jede Seite des Werkes giebt davon Zeugnifs, mit welcher Sorgfalt fie alle excerpirt find; die königliche Paulinifche Bibliothek in Münfter hat den gröfseren Theil der Quellen geliefert, dann auch das Staatsarchiv und die Bibliothek des Vereins für Gefchichte u. f. w. Weftfalens in Münfter, die königliche öff. Bibliothek in Berlin, das Städtifche Archiv in Soeft, die Theodorianifche Bibliothek zu Paderborn, Bibliotheken und Archive in Osnabrück, Strafsburg, Düffeldorf. Einen Zweiten, der diefelben Studien in demfelben Umfang gemacht hätte, giebt es nicht; der Recenfent hat daher mit feinem Urtheil über die Vollftändigkeit und die Art der Benutzung der Quellen fich fehr zu befcheiden und vermag nur dem Eindruck dankbarer Bewunderung des Fleifses und der Solidität der Forfchung Worte zu verleihen.

Nach einer Einleitung über die kirchlichen und politifchen Zuftände Weftfalens am Ausgange des M. A. theilt der Verfaffer feinen Stoff in drei Theile nach den Fragen: Wer hat gepredigt? Wie ift gepredigt? Was ift gepredigt? ein. Der erfte Theil (S. 5—71) führt uns eine grofse Reihe von Predigern aus den Orden der Minoriten, der Predigerbrüder, der Auguftinereremiten, der Benediktiner, Cifterzienfer, Kartäufer, der Brüder des gemeinfamen Lebens und der Windesheimer Regularkanoniker, dann auch der Prediger aus dem Weltklerus vor. Die überlieferten Predigtbände geben nicht die Predigten, wie fie gehalten find; wir haben nur die lateinifchen Niederfchriften, die, abgefehen von den Klofterpredigten und den an den Klerus gehaltenen, für die deutfche Predigt die Vorlage bildeten. Der ,Weltklerus' fällt allerdings gegen die Ordensleute fehr ab; nur auf 6 Seiten kann von den ,Weltgeiftlichen in der Heimath' berichtet werden gegen 55 Seiten, die uns von den Ordenspredigern berichten. Der Verfaffer wünfcht es zu erweifen, dafs auch von dem Weltklerus regelmäfsig gepredigt fei; wir halten den Erweis für nicht erbracht. An fpäterer Stelle,

wo man es nicht vermuthet (S. 154 Anm. 3 am Schlufs), fieht der Verfaffer felbft fich zu der Bemerkung veranlafst, ‚dafs der Fall vorgekommen zu fein fcheint, dafs Landpfarrer nicht im Stande waren zu predigen‘, und S. 162 Anm. 3 wird das Urtheil citirt: ‚*pauci curati inveniuntur apti ad predicandum ratione vite et sancte doctrine*‘. Die Ordensleute allerdings haben in weit höherem Mafse, als gemeinhin angenommen wird, die Predigt kultivirt.

Der zweite Theil (S. 72 bis 162) behandelt die ‚Befchaffenheit der weftfälifchen Predigten in der letzten Zeit des Mittelalters‘. Es ift eine Verbindung der formaliftifch-fcholaftifchen und der franziskanifchen Volkspredigt, bis hin zu den Derbheiten und Facetien, an denen die mittelalterliche Predigt fo reich ift. Was foll man dazu fagen, dafs felbft ein fo hervorragender Prediger, wie der Auguftinereremit Gottfchalk Hollen, fich dahin verirrt, die verfchiedenen Theile eines Bockes auf die verfchiedenen Stände und Claffen feiner Zuhörer zu vertheilen, und dabei den Jungfrauen den Bocksgeftank zuzuweifen. Werthvoll war dem Referenten befonders der Abfchnitt über ‚die Stoffquellen der Predigt‘; man ftaunt über die Maffenhaftigkeit der handfchriftlichen Hilfsmittel, die neben den allbekannten angeführt werden; aber auch der Eindruck läfst fich nicht verwifchen, dafs die Benutzung vieler diefer Hilfsmittel die Volkspredigt mit einem Stoff angefüllt hat, der fchwerlich der religiöfen Erbauung und der fittlichen Förderung hat dienen können.

Im dritten Theil, der fich über ‚das geiftige und fociale Wirken der weftfälifchen Prediger in der letzten Zeit des M. A.‘ verbreitet, befchränkt fich der Verfaffer ausfchliefslich auf die Predigtwerke des bereits genannten Gottfchalk Hollen. Dafs die traditionelle Kirchenlehre innegehalten ift, dürfte nicht zu bezweifeln fein; hohes Lob verdient der Prediger auch dafür, dafs er mit mannhaftem Wort den Kampf gegen die allgemeinen Lafter und Unfitten, infonderheit gegen die kirchlichen Uebelftände führte; nicht geringere Anerkennung der Verfaffer, dafs er nichts verheimlicht und auch hier die Ehre des Hiftorikers fich nicht antaften läfst. Das Bild, das er von den herrfchenden Unfitten und vor Allem von der entfetzlichen Unfittlichkeit der Kleriker, Mönche und Nonnen entwirft, ift geradezu haarfträubend, am fchlimmften, dafs die ftaatlichen und kirchlichen Oberen mit böfem Beifpiel vielfach vorangingen und nichts zur Befferung der Zuftände thaten. Dem römifch-katholifchen Verfaffer fühlen wir es nach, wie peinlich ihm die Aufdeckung folcher Schäden gewefen ift, und wir verargen es ihm nicht, dafs er Auswege fucht, die Dinge in milderem Lichte erfcheinen zu laffen. Allein wenn er mehrere Male den Ausweg der Befchönigung in der Behauptung einfchlägt, die genannten Uebelftände feien nur in einzelnen Fällen hervorgetreten, und der Prediger habe fie nur aus ‚Klugheit‘ verallgemeinert, damit die Aufmerkfamkeit von der Sache fich nicht auf einzelne Perfonen lenke, fo halten wir diefen Ausweg für verboten. Mit gutem Recht citirt freilich der Verfaffer das Wort von W. Scherer (S. 164 Anm. 1), dafs der fittliche Charakter nicht aus den Lafterkatalogen der Satiriker und Prediger, auch nicht aus zufällig überlieferten Schandthaten und Freveln, fondern aus den fittlichen Idealen erkannt werde, die bei den Dichtern und Hiftorikern und fonft hervortreten. Allein wir fragen ernftlich: wo find denn die fittlichen Ideale, die einen Mafsftab für den fittlichen Charakter des Volkes und des Klerus abgeben könnten? In dem Capitel, das ‚die Verkündigung der chriftlichen Lehre vor dem Volke‘ behandelt (S. 164 bis 183), haben wir in der That nur wenig davon entdeckt, nichts, was über die Empfehlung der Wallfahrten, der Heiligenverehrung, des Ablaffes und der mönchifchen Vollkommenheit hinausginge. Wohl aber fehen wir in dem letzten Capitel (S. 206 f.), wie der Prediger in alle politifchen und kirchlichen Verhältnifse und Mafsnahmen eingreift, das beftehende bürgerliche Recht fchonungslofer Kritik unterwirft und es bekämpft, um kirchlich orientirte Rechtsfätze dem entgegenzuftellen, wie das Gewiffen des einfachen Mannes dadurch verwirrt und unfelbftändig gemacht, und auf ziemlich allen Gebieten kommuniftifch und revolutionär agitirt wird. Nehmen wir das Alles zufammen, was uns im dritten Theile quellenmäfsig vorgeführt wird, fo fcheint uns das Urtheil, das in dem ‚Schlufs‘ (S. 218 f.) über die ausfchliefslich fociale Vorausfetzung des Erfolges der Reformation in Weftfalen, über die längft genährte fociale Spannung, die fich durch Luthers Predigt vorzüglich nach der religiöfen Seite hin ausgelöft habe, gefällt wird, doch einer Modifikation zu bedürfen. — Kleinere Verfehen find mir in der Schreibung der Namen aufgefallen; man findet Humbert und Hubert a und de Romanis, Bernard und Bernhard (von Clairvaux), Origines, Diekhoff u. f. w., ferner ift S. 160 überfehen, dafs Dungersheim in der Unterfcheidung der drei Stile fich an Auguftin *de doctr. chr.* IV 17, bez. an Cicero: Orator 21 anfchliefst. S. 212 mit Anm. 2 ift mir unverftändlich geblieben. — Seinen römifch-katholifchen Standpunkt verleugnet der Verfaffer nirgends. In feinen Urtheilen fehlt es daher felbftverftändlich nicht an Polemik gegen Auffaffung und Urtheile proteftantifcher Hiftoriker. Allein wir möchten es zum Schlufs mit befonderer Genugthuung hervorheben, dafs der Verfaffer fich grofser Gerechtigkeit befleifsigt und in der Zurückweifung feiner Gegner eine fehr wohlthuende Vornehmheit und Sachlichkeit fich bewahrt.

Marburg. E. Chr. Achelis.

Lütkemann, Paft. Heinr., **D. Joachim Lütkemann.** Sein Leben und fein Wirken. Nach älteren Quellen dargeftellt. Mit einem Bildnis. Braunfchweig, H. Wollermann, 1899. (VII, 145 S. gr. 8.) M. 2.—

Es ift höchft dankenswerth, dafs der Herr Verfaffer beftrebt ift, das Gedächtnis feines grofsen Namensvetters, des Roftocker Predigers und nachmaligen braunfchweigifchen Generalfuperintendenten D. Joachim Lütkemann, unter dem heutigen Theologengefchlecht zu erneuern. Der Mann, der in der trüben Zeit des dreifsigjährigen Krieges weiten Kreifen feines Volkes ein Tröfter gewefen ift, der in den Tagen eines öden Formalismus wahre Herzensfrömmigkeit gepredigt hat, verdient, dafs er nicht vergeffen wird. Zugleich ift fein Leben kirchengefchichtlich höchft intereffant, weil es für die kleinliche Orthodoxie des 17. Jahrhunderts einen lehrreichen Belag darbietet: als Häretiker gebrandmarkt, mufste Lütkemann aus feinem fegensreichen Wirkungskreife in Roftock weichen, weil er in einer rein theoretifchen Frage der Dogmatik zur dortigen theologifchen Facultät fich in Widerfpruch gefetzt hatte. Es macht dem Herzog Auguft von Braunfchweig-Wolfenbüttel alle Ehre, dafs er den Vertriebenen zum Superintendenten feines Landes berief.

Schon früher hat der Herr Verfaffer zwei feiner Zeit bedeutfame Schriften Lütkemanns neu herausgegeben, 1893 feinen ‚Vorfchmack göttlicher Güte‘, 1898 feine ‚Anleitung zur Katechismuslehre‘ (beide in Hermannsburg erfchienen). Jetzt bietet er uns eine Biographie des trefflichen Mannes dar. Sie ift mit anerkennenswerthem Fleifs, unter forgfältigfter Benutzung alles gedruckten Materials gearbeitet. Handfchriftliche Quellen hat der Herr Verfaffer leider nicht zu Rathe gezogen, und doch wären fie am Ende gar nichteinmal mit grofser Mühe zu befchaffen gewefen und hätten gewifs dem Lebensbilde noch erft rechtes Kolorit verliehen.

Jetzt ift die eigentliche Biographie Lütkemanns doch nur dürftig ausgefallen. Der Umfang des Buches ift nur dadurch ermöglicht, dafs zahlreiche Auszüge aus Predigten Lütkemanns in die Darftellung verwebt find (fie nehmen faft die Hälfte von den in Betracht kommenden 138

Seiten des Buches ein; S. 139—145 füllt das Regifter), und dafs zuweilen mehrere Seiten hindurch benutzte Schriften zu Worte kommen.

Letzteres hätte der Herr Verfaffer entfchieden vermeiden follen. Namentlich liebt er es, Urtheile über Lütkemann und feine Schriften zufammenzuftellen. So führt er uns S. 99ff. Aeufserungen über eine Predigtfammlung Lütkemanns vor: nach einander hören wir einen gewiffen Generalfuperintendenten D. Dieckmann in Stade, Tholuck, einen Paftor Bodemann, der die Predigtfammlung neu herausgegeben, und den Generalfuperintendenten Wilh. Befte in Braunfchweig, dreimal nach der häfslichen, wiederholt vom Verfaffer angewandten Einführung: Dieckmann fagt, Tholuck fagt, Bodemann fagt! Wollte Lütkemann folche Urtheile fammeln, fo hätte er fie in einem befonderen Capitel bringen und etwas anfprechender gruppiren follen. Am allerwenigften gehört aber ein Auszug aus der Recenfion des 1893 vom Herrn Verfaffer neu herausgegebenen ‚Vorfchmacks göttlicher Güte' aus dem Braunfchweigifchen Volksblatt (S. 110) in die Darftellung hinein.

Das Buch hätte bedeutend gewonnen, wenn der Verfaffer alle Beigaben von der Biographie getrennt, diefe für fich dargeboten und die Auszüge aus den Predigten, die ja an fich fehr willkommen find, in einem Anhang zufammengeftellt hätte. So wie das Buch jetzt vorliegt, wird die Freude an dem Dargebotenen durch die ftörende Art der Darftellung mannigfach getrübt. Zu letzterer rechne ich namentlich auch die Eintheilung der einzelnen Capitel in Paragraphen, deren Nutzen mir gänzlich unerfindlich ift, die vielmehr zuweilen nothwendig Zufammengehöriges auseinanderreifsen.

Efchershaufen (in Brfchw.) Ferdinand Cohrs.

Hackenschmidt, Pfr. D. Karl, **Der christliche Glaube in acht Büchern dargestellt.** Herausgegeben vom Calwer Verlagsverein. Calw u. Stuttgart, Vereinsbuchhandlung 1901. (380 S. 8.) M. 4.—; geb. M. 5.—

Mit dankbarer Freude bringe ich diefes auf Antrag und Wunfch der Leiter des Calwer Verlagsvereins unternommene, zunächst den ‚jüngeren Amtsbrüdern' und den Gebildeten in der Gemeinde beftimmte, aber auch für die Fachtheologen anregende und fördernde Werk zur Anzeige. Zur Darftellung ‚des Inhaltes unferes chriftlichen Glaubens in einfacher Form, ohne gelehrte Terminologie und ohne dogmenhiftorifchen Apparat', dabei doch in durchaus wiffenfchaftlicher Weife, war kaum jemand beffer geeignet als der durch treffliche theologifche Arbeiten längft bekannte, durch eine fegensreiche Thätigkeit inmitten einer ausgedehnten Stadtpfarrei mit den Bedürfnifsen und Intereffen der Gemeinde vertraute Verfaffer. Es gereicht dem Verlagsverein zur Ehre, dass er dem Theologen, welchem er diefe hohe Aufgabe übertrug, volles Vertrauen fchenkte, ihm geftattete eigene Wege einzufchlagen, nicht etwa, ‚da und dort fchonend zu verbeffern, Kanten abzufchleifen, Formeln umzudeuten', fondern mit der herkömmlichen Behandlungsweife gründlich zu brechen, und im Geifte der Reformation Luthers auf dem Felde der evangelifchen Glaubenslehre ein völlig Neues zu pflügen.

Zum Erften, hat H. die altproteftantifche Theorie von der Verbalinspiration nicht nur principiell befeitigt, fondern auch praktifch aufser Geltung gefetzt. Er tritt für eine gefchichtliche Betrachtung und Behandlung der heiligen Schrift ein, welche darum ihre religiöfe, dem Glauben fich erfchliefsende Autorität nicht einbüfst ‚Jefus öffnet mir den Sinn, mit welchem ich das Wehen des Geiftes in den heil. Schriften vernehme, das Göttliche vom Menfchlichen unterfcheide und den Schatz hebe, der im irdenen Gefäfs verborgen ift. Was auf Chriftum hinweift und vor feimem Geifte befteht, das ist göttlich, das übrige ift Hülle und Schale und zeitgefchichtliches Beiwerk' (33—34). Wohl wird mancher Lefer die Grenze zwifchen diefer zeitgefchichtlich bedingten Form und dem göttlich geoffenbarten Inhalt anders beftimmen als der Verf.; fo würde z. B. Referent in dem biblifchen Material der Chriftologie den Strich durch Gebiete ziehen, welche für H. noch zum Grund des Glaubens gehören; dieses Mehr oder Minder hat aber nur untergeordnete Bedeutung, fobald man sich über die Tragweite der Frageftellung klar geworden ift.

Zum Zweiten hat H. mit der traditionellen Auffafsung der Dogmatik gebrochen, nach welcher letztere eine Summe von theologifchen Sätzen darftellt, deren einigendes Princip die Logik oder die Confequenz des menfchlichen Denkens ift, und welche aus der Doppelquelle der natürlichen Vernunft und der fupernaturalen Schriftoffenbarung fliessen. Ihm ift die Dogmatik nicht menfchlicher Speculation entftammte oder auf Grund göttlicher Autorität überlieferte Metaphyfik, sondern wiffenfchaftliche Darftellung des evangelifchen Heilsglaubens. Diefer Glaube aber ift eine freie That innerer Herzenshingabe, eine Sache perfönlicher Entfcheidung und Ueberzeugung auf Grund von Thatfachen, in denen sich Gott felbft uns kund giebt und defshalb ein Vertrauen abgewinnt, das uns ewig mit Ihm verbindet. Die Annahme diefer Gefchichtsvorgänge foll nicht ein ftörendes Element in unferem Glaubensleben sein, fie entfpricht nur dann dem Wefen des Chriftenglaubens, wenn fie auf freier Zuftimmung beruht, innerlich errungen, nicht äufserlich durch Beweife und Argumente erzwungen ift (32, 28, 19). Wie ernft der Verf. diefe Ausfagen nimmt, welche Anwendungen er von feinem Grundfatze macht, zeigt fich an vielen Stellen feines Buches und erhellt z. B. aus feiner Betrachtung der Auferftehung Jefu. ‚Die Gefchichtlichkeit der Auferftehung Jefu läfst fich überhaupt nicht beweifen. Wie viel Bedenken man auch wegräume, wie viel Einwürfe man auch widerlege, es kommen immer wieder neue auf, und es mufs fo fein, fonft ift die Auferftehung nicht mehr Gegenftand des Glaubens. Die, welche behaupten, die Auferftehung Jefu fei eine hiftorifch verbürgte Thatfache, fo gut wie jede andere, mögen zufehen, dafs fie damit nicht die Auferftehung als Glaubensthatfache entwerten'. (260. Vgl. auch die Ausführungen über das Wunder 85—88.)

Aus diefer Fafsung der Aufgabe der evangelifchen Glaubenslehre ergiebt fich weiter die Nothwendigkeit, mit der hergebrachten Gliederung zu brechen und das dogmatifche Lehrgebäude nicht auf der Doppelbafis einer philofophifchen und religiöfen Grundanfchauung sondern vom einheitlichen Mittelpunkt des Werks und der Perfon Chrifti aus aufzuführen. ‚Die gewöhnliche Darftellung der chriftlichen Lehre verläuft wie eine gerade Linie: jeder Punkt hat feine Berechtigung darin, dafs er fich an den vorhergehenden Punkt auf gleicher Höhe anfchliefst. Unfere Darftellung verläuft wie eine Kreislinie: jeder Punkt hat feine Berechtigung davon, dafs er durch das Centrum beftimmt ift, in derfelbigen Abhängigkeit vom Centrum fteht. Das Centrum aber ift Chriftus' (42—44). Seiner Eintheilung legt H. den bekannten paulinifchen Ausfpruch zu Grunde, 1. Kor. 1,30, von dem vierfachen Heilsgut, das uns mit dem Herrn von Gott gegeben ift. Den naheliegenden Einwendungen, welche die fyftematifche Verwerthung diefer Stelle hervorruft, beugt H. durch die Bemerkung vor, welche fie zu entkräften geeignet ift: ‚Dabei fragen wir nicht, ob der Apoftel jeden Ausdruck gerade fo gemeint hat, wie wir ihn verwenden. Noch weniger behaupten wir, er habe es mit der Aufftellung diefer vier Stücke darauf abgefehen, wiffenfchaftlich und genau auszufagen, was uns Chriftus ift' (43). H. will vielmehr nachweifen, dafs ‚das chriftliche Heil nach diefen vier Seiten hin fich entfaltet. Es find vier Güter, aber fie wirken zufammen ein einheitliches harmonifches Chriftenleben ... Das chriftliche Grundverhalten

zu Jefu ift der Glaube, und der Glaube geht durch den Menfchgeborenen und am Kreuz Geftorbenen zum Verklärten. Weil fich in ihm die Liebe Gottes geoffenbaret hat, darum ift er unfere Weisheit. Weil er als der König des Reiches Gottes ftellvertretend die Menfchheit in fich mit Gott verföhnt hat, darum ift er unfere Gerechtigkeit. Weil der h. Geift durch ihn der Geift eines neuen gottgeweihten Gemeinfchaftslebens geworden ift, darum ift er unfere Heiligung. Weil er Anteil hat an der göttlichen Weltherrfchaft, darum ift er die Hoffnung unferer Erlöfung und der endlichen Erlöfung der Gemeinde' (43, 280).

Weil die aus der Offenbarung in Chriftus gefchöpfte Gotteserkenntnifs im höchften Sinne des Wortes praktifcher Natur ift, weil fie uns inftandfetzt, unfer Leben zweckmäfsig zu geftalten, läfst fich der Stoff dessen, was die traditionelle Dogmatik die Theologie im engeren Sinne nennt, unter den Gefichtspunkt der Weisheit ftellen. Demnach ift für H. das Lehrftück von Gott nicht der philofophifche Unterbau des Syftems der fpecififch chriftlichen Dogmatik, es bietet vielmehr die wiffenfchaftliche Formulirung der durch Chriftus vermittelten religiöfen Gewifsheit, welche fowohl Ueberzeugung und Gefinnung ift, als auch Maxime, die das Leben und Thun beftimmt. Ausgefchieden find hier die philofophifchen Verfuche, das Dafein Gottes zu beweifen, feine fog. Eigenfchaften begriffsmäfsig abzuleiten, das Verhältnifs der *causa prima* zum natürlichen Gefchehen zu beftimmen; nur die Probleme kommen in Betracht, welche Gott in feiner gefchichtlichen Offenbarung dem Gewifsen ftellt, und deren praktifche Löfung in der Perfon Chrifti dem Glauben gegeben ift; wie fruchtbar und lebendig nehmen fich, im Gegenfatz zu den Definitionen und Diftractionen der alten Schulen die Ausführungen des Verf. (Gott im Alten Teftament, der Vater Jefu Chrifti, Gott als Geift, Gott als die Liebe, die Welt von Gott, in Gott, zu Gott) aus!

Wie der chriftliche Gottesglaube, fo ift auch das chriftliche Schuldgefühl nicht die Vorausfetzung, fondern die Frucht des Glaubens an Chriftum. ,Es ift ein verfehltes Unternehmen, den Menfchen auf dem Weg der Sündenerkenntnifs zum Chriftenthum zu bringen. Nur der Chrift weifs, was Sünde ift.... Wir urtheilen, dafs wir von Natur böfe find, weil wir unfern Chriftenftand empfinden als eine neue Kreatur' (95, 102, 105). Drum legt H. die Erzählung vom Sündenfall, deren dogmatifche Verwerthung mit unüberwindlichen Schwierigkeiten belaftet fei (115—116), feiner Darftellung nicht zu Grunde; trotz diefer Erzählung bleibt die Entftehung des Böfen ein Geheimnifs, wie auch von einem Geheimnifs des Satans (118—121) geredet werden mufs. — In dem Buch, das der Lehre von der Sünde gewidmet ift, kommen auch die Lehrftücke von der Verföhnung, Rechtfertigung und Erwählung zur Sprache. Selbftverftändlich ift die durch das Evangelium geforderte Umfetzung der juridifchen Kategorieen in ethifch-religiöfe Glaubensgedanken hier vollzogen: wenn H. hier wie auch fonft (18, 45, 65, 159) davon redet, dafs wir ein ,Recht auf Gott haben', fo ift diefer Ausdruck im Zufammenhange auf einen Sinn gebracht, der vom evangelifchen Standpunkte aus durchaus unverfänglich ift. Störender dürfte die Anwendung des Verdienftbegriffs auf die Leiftung Chrifti sein (133, 141, 154, 155), welche indefsen echt reformatorifch in innige Wechselwirkung mit dem Heilsglauben der Verföhnten gefafst wird (145—153). Den Abschluss diefes Buches bildet die Lehre von der Erwählung. Wenn man auch vielleicht urtheilen wird, dafs H. mit dem ,viel mifsbrauchten Abfchnitt des Römerbriefs' etwas leicht fertig wird, fo verdient das Beftreben des Verf., das religiöfe Interesse der Prädestinationslehre unverkürzt zu wahren, alle Anerkennung. Mit Recht lehnt er die ,nichtssagende Löfung' der fpäteren lutherifchen Dogmatik ab, um die religiöfe Pofition, welcher auch die verfehlteften Speculationen Luthers dienftbar find, feftzuhalten: ,ich glaube, weil ich erwählt bin. Mein Chriftenftand ift nicht mein Werk oder mein Verdienft, fondern eine Auswirkung des ewigen Willens Gottes; darum erkenne ich an meinem Chriftenftand meinen Gnadenftand' (169, 165).

Gegen die folgenden Bücher (Chriftus unfere Heiligung, 171—208, Chriftus unfere Erlöfung 209—238), könnte der im Betriebe der zunftmäfsigen Theologie fich bewegende Dogmatiker den Vorwurf erheben, dafs hier mancher Stoff aufgenommen und bearbeitet wird, der in die Ethik gehört. Wer fich durch folche Erwägungen um den Segen bringen würde, den diefe zum grofsen Theil originellen, durch religiöfes Verftändnifs, pfychologifche Feinheit und pädagogifchen Tact ausgezeichneten Abfchnitte zu ftiften geeignet find, den können wir nur als ein armes Opfer des scholaftifchen Formalismus bedauern. Die in der hergebrachten Dogmatik so vernachläfsigte Lehre vom Heiligen Geift erfährt hier eine ebenfo fruchtbare als glückliche Bearbeitung; das Neft von Schwierigkeiten, Widerfprüchen und Unklarheiten, welches fich um das berüchtigte Lehrftück vom *ordo gratiae* in künftlich zerbrechlichen Schichten aufgebaut hat, verfallt der wohlverdienten Auflöfung; der Reichthum des in fteter Wechselbeziehung mit der chriftlichen Erfahrung erfchlossenen neuteftamentlichen Stoffes gelangt zu gebührender Verwendung. Sehe ich recht, fo bewährt fich hier am glänzendften die Selbftändigkeit des aus dem Schatze feiner praktifchen Thätigkeit fchöpfenden, mit den Schablonen der schulmäfsigen Behandlungsweife gründlich zerfallenen Theologen.

Nun erft kommt H. auf die Perfon Chrifti zu reden. Diefe Umkehrung der althergebrachten Ordnung ift die confequente Durchführung des reformatorifchen Satzes von dem religiöfen Erkennen Chrifti aus der Erfahrung feiner Wohlthaten. Das chriftologifche Problem formulirt H. in der Richtung, welche uns durch das religiofe Interesse der Reformation Luthers gewiefen ift: es gilt in dem menfchlichen Perfonleben und Berufswirken Jefu die Spuren feiner Gottheit nachzuweifen. Es fteht zu erwarten, dafs weniger Princip und Methode, als Art und Weife der Anwendung beider, hier manchen Widerfpruch hervorrufen werden; dabei mufs aber anerkannt werden, dafs H. nicht durch zweideutige Umdeutung der hergebrachten Formeln, fondern durch umfaffende Bearbeitung des neuteftamentlichen Materials zu dem Satze gelangt: Chriftus ift ewiger Gott (279). Dafs die Ueberlieferung von der vaterlofen Geburt Chrifti und die als Folgefatze betrachteten Präexiftenzausfagen in diefem Zufammenhang eine ganz andere Werthung erfahren als in der orthodoxen Auffaffung, wird keinem Kundigen entgehen. — Was die Trinitätslehre betrifft, welche H. als Anhang zur Chriftologie behandelt, fo geht er zunächft mit der dogmatifchen Conftruction derfelben fcharf ins Gericht. ,Als Chriften erkennen wir Gott in dem Angefichte Jefu Chrifti. Es ift nicht recht gethan, das Bild Gottes, das auf diefe allein berechtigte Weife entfteht, durch Formeln der Speculation zu trüben. Eine Lehre von der Wefensdreieinigkeit giebt es überhaupt nicht .... aber an der Sache felbft halten wir trotzdem, (284). Von den zwei Säulen, auf denen der Begriff ruht, ewige Gottheit des Sohnes und Perfönlichkeit des heil. Geiftes, hält H. die erfte feft. ,An der Perfönlichkeit des heil. Geiftes hat der Glaube kein Intereffe, wohl aber an deffen Wirklichkeit und Wefenhaftigkeit; der heil. Geift kann nicht etwa nur eine Machtäufserung Gottes sein oder eine Beftimmtheit unferer Gedanken, er mufs ein thatfächlich Göttliches in uns fein, etwas das fich von Gott löft und über uns kommt.... nicht eine Beftimmtheit des göttlichen Wefens, fondern ein Wefen in Gott' (285, 192, 199). Von den Ausfagen der Theologen und Philofophen über die innertrinitarifchen Beziehungen der göttlichen Perfonen urtheilt H., es feien dies ,Wörter, nicht einmal Worte' (286). Ist nicht zu befürchten, dafs

feine Unterfcheidung von ‚Perfönlichkeit‘ und ‚Wefen in Gott‘ in gleicher Verdammnifs zu ftehen komme?

Die zwei letzten Bucher ‚Die Gegenwart des Herrn‘ (287—342), ‚Die Zukunft des Herrn‘ (343—370) bieten des Intereffanten und Beachtenswerthen viel. Befonders gelungen fcheint mir die Beantwortung der Frage, die von dem Verf. als eine der fchwierigften bezeichnet wird, welche fich dem chriftlichen Nachdenken ftellen: ‚Wie verhält fich die Kirche, an die wir um unferer Seligkeit willen glauben, zu diefer menfchlich fogenannten Kirche‘ (290)? Die von Luther nicht immer confequent feftgehaltene Unterfcheidung einer religiöfen und einer empirifchen Betrachtung des ‚Chriftenvolkes‘ hat H. mit grofser Kraft und Klarheit zum Ausdruck gebracht. H.'s Ausführungen über die Gegenwart des Herrn im Worte, in der Taufe, im Abendmahl find durch den echt reformatorifchen Grundgedanken beherrfcht: ‚Das Abendmahl verfetzt uns in keine anders geartete Gemeinfchaft mit Jefu, als die, in welche wir durch die Taufe getreten find und welche die Verkündigung des Wortes uns eröffnet‘ (322). Dafs diefer Bruch mit der magifchen Auffaffung des Sakraments einem Bruch mit der Lehre Luthers gleichkommt, hat H. zwar angedeutet (312—314, 328), aber namentlich im Lehrftück vom Abendmahl nicht ausdrucklich hervorgehoben. — Vortreffliche Dienfte wird den Lefern, namentlich den l. Brüdern in Württemberg das Capitel über die ‚Grenzen der lehrhaften Verwertung der biblifchen Zukunftsanfichten‘ (356—360) leiften. Dem eigenen Entwurf efchatologifcher Gefchichtsphilofophie, den der Verf. skizzirt, legt er offenbar keine ftreng dogmatifche Bedeutung bei; feine Unterfcheidung von ‚Gewiffem‘ und ‚Wahrfcheinlichem‘ (366) wird formell zu Recht beftehen, wenn fie auch in Vielem inhaltlich anders beftimmt werden follte.

Aus diefer fummarifchen Analyfe erhellt, ‚welcher theologifchen Richtung der Verf. zugehört und welches feine Gewährsmänner find‘ (8). Ihm dürfte etwa Ecke in einer neuen Auflage feines Buches über die theologifche Schule Ritfchls eine hervorragende Stelle unter den ‚beachtenswerten Verfuchen zu einer Umgeftaltung der Theologie Ritfchls in Annäherung an das unverkürzte biblifch-reformatorifche Bekenntnifs‘ zuweifen. Freilich bezeichnet diefes letztere Prädicat auch die Schranke, die an manchen Punkten von folchen empfunden werden mufs, die das von H. anerkannte Princip eines hiftorifchen Verftändnifses der heil. Schrift in umfaffenderem Maafse und fchärferer Confequenz zur Anwendung bringen. Nicht rede ich hier von der anfechtbaren Deutung einzelner Schriftftellen oder Abfchnitte (z. B. 290, 294—295, 316—317 u. A.), fondern von der allgemeinen Stellung des Verf. zu den Fragen der hiftorifchen Kritik und der biblifchen Theologie, welche ihm offenbar geringere Sorgen und Bedenken bereiten, als dies bei Anderen der Fall ift (112, 120, 268, 280—281, 309—310). Immerhin werden auch diejenigen, die diefe und ähnliche Probleme fchwerer nehmen, mit Freuden anerkennen, dafs H. nicht nur theoretifch die mechanifche Verbalinfpiration preisgegeben, fondern auch mit der äufserlichen Methode eines atomiftifchen Schriftbeweifes gebrochen hat. Nichts liegt ihm ferner als ‚eine verftändnifslofe Unterwerfung unter einige Bibelfprüche‘ (275). In gewiffenhafter Anwendung des 357 ausgefprochenen Grundfatzes (‚die Methode, die den Buchftaben zuerft nach Gutdünken bearbeitet, dreht und deutet, und dann fich ihm unterwirft, hat nur den Schein der Treue gegen das heil. Gotteswort‘) gelangt er zu dem freimüthigen Bekenntnifs: ‚Der Herr hat feinen Jungern für die nächfte Zukunft ein Ereignifs vorherverkündigt, das bis auf den heutigen Tag noch nicht eingetroffen ift‘ (358). In den eingeftreuten dogmenhiftorifchen Excurfen, die niemals Selbftzweck find, fondern die pofitiven Ausführungen theils anbahnen und einleiten, theils decken und begründen, übt H. eine ebenfo eindringende als pietätsvolle Kritik; nirgends wirft er lärmend die Scheiben ein, aber er öffnet fachte die Fenfter, um Luft und Licht in das Gebäude einftrömen zu laffen. Dafs fich Manche darüber entfetzen und entrüften werden, wird ihn nicht befremden; ift er doch mit Kierkegaard und Schrempf davon überzeugt: ‚untrügliches Merkmal der göttlichen Wahrheit ift, dafs fie im felben Maafse beunruhigt, als fie beruhigt‘ (8). Dafs feine Schrift aber zur Vertiefung und Aufklärung der Geifter und Gewiffen dienen, dafs fie für Theologie und Praxis fegensreiche Früchte bringen wird, kann man bereits heute mit freudiger, dankbarer Zuverficht vorherfagen.

Strafsbug. i./E. P. Lobftein.

Sulze, Paft. em. D. Dr. Emil, **Wie ist der Kampf um die Bedeutung der Person und des Wirkens Jesu zu beendigen?** Zweite Streitfchrift für den Frieden der Kirche. Tübingen, J. C. B. Mohr, 1901. (56 S. gr. 8.) M. —.90

Dem Verf. laftet die Frage centnerfchwer auf dem Gewiffen: ‚wie können die Kirchen werden, was fie fein müffen, wenn fie in der Not der Zeit die erfehnte Rettung bringen follen?‘ In feiner claffifchen Schrift ‚Die evangelifche Gemeinde 1892‘ hatte er dargethan, was zur Belebung kirchlicher Arbeit organifatorifch gefchehen mufs; in vorliegender ‚Streitfchrift für den Frieden der Kirche‘ geht er weniger auf die Geftalt als auf den Inhalt des kirchlichen Lebens ein; er unternimmt es, die Bedingungen anzugeben, unter welchen eine Erneuerung der Glaubenslehre zu vollziehen fei, um dem religiöfen Leben die Geftalt und Kraft zu verleihen, deren es bedarf, wenn das Räthfel unferer Zeit eine Löfung finden foll.

Ueber den Punkt, von dem aus diefe Erneuerung zu beginnen hat, geben, nach S.s Urtheil, die gegenwärtigen Verhältnifse felbft zweifellofe Anleitung. ‚In der evangelifchen Kirche wenigftens entfpringt gegenwärtig faft jeder Conflict, der entfteht, nur daraus, dafs man in der Auffaffung der Perfon und der Bedeutung Jefu nicht eins werden kann. Wer tiefer zufieht, der weifs: darum handelt es fich, ob Chriftus die vollkommene Offenbarung Gottes oder der Schleier fein foll, der den Vater im Himmel vor unfern Augen verbirgt. Der wachfende Atheismus läfst uns vermuthen, dafs ihn die herkömmliche Lehre zu dem letzteren gemacht hat. Er läfst uns vermuthen, dafs wir einer neuen Erkenntnifs der Bedeutung Jefu bedürfen, die uns frei macht für die wahre Erkenntnis Gottes‘ (5—6).

Dem von S. vertretenen Grundgedanken werden diejenigen beipflichten müffen, welche die Zeichen der Zeit zu deuten wiffen. An Stelle der in der katholifchen Kirche und in den Kreifen des orthodoxen und rationaliftifchen Intellectualismus gepflegten Auffaffung, welche fich bald einer jüdifchen Trennung des Göttlichen und Menfchlichen, bald einer heidnifchen Vermifchung beider fchuldig macht, hat eine religiös gefchichtliche Anfchauung zu treten, welche dem Werthe der Perfönlichkeit gerecht wird und die Religion von jeder magifch fachlichen Beurtheilung frei ftellt, um fie als lebendige Gemeinfchaft zwifchen Perfon und Perfon (S. 21 u. öft.) zu verftehen. Anfätze zu einer folchen Umbildung der hergebrachten religiöfen Kategorien liegen bereits in der durch die Reformatoren eroberten Glaubenspofition, nur hat der Proteftantismus den betretenen Pfad zu Ende zu gehen. ‚Er hat das über die Gefchichte Erhabene, Gott und fein Reich, mit voller Klarheit in feiner ewigen Herrlichkeit, das Gefchichtliche, Chriftus und die Kirche, in feiner gefchichtlichen Eigenthümlichkeit, beide aber in ihrer lebendigen Wechfelwirkung darzuftellen‘ (39). Gelingt ihm diefe Aufgabe, fo wird er auch im Stande fein, die zwei Gedanken zu beleben und wieder zur Geltung zu bringen, die der Verf. den Streitenden befonders an das Herz legt. ‚Wir müffen von Chriftus wieder lernen, dafs

Niemand gut wird als durch Gott allein. Das Entſtehen des neuen Lebens in einer menſchlichen Seele iſt (wie auch vermittelt) ſtets ein unmittelbares Werk, ein abſolutes Wunder der allmächtigen Gnade'. (46). Von dieſer zu Kraft und Leben gelangten Erkenntniſs verſpricht ſich S. die Ueberwindung des Atheismus und des Ultramontanismus, der nichts anderes iſt als ‚Atheismus im kirchlichen Gewande' (40).

Bei dieſer Hervorhebung der Grundgedanken der Sulze'ſchen Schrift war es nicht möglich von dem reichen Inhalt der geiſtvollen und anregenden Ausführungen des Verf. auch nur einen entfernten Begriff zu geben. Dieſe anſpruchsloſen Seiten, in denen die edle Einfachheit der Sprache ſich überall mit der Klarheit der Gedanken und der Wärme des religiöſen Gefühls paart, enthalten gleichſam ein vollſtändiges dogmatiſches Programm, welches bald kritiſche Streiflichter auf die hergebrachte Lehre wirft, bald über gegenwärtig umſtrittene Probleme dankenswerthe Winke giebt oder äuſserſt lohnende Geſichtspunkte öffnet. Der lockenden Verſuchung in eine umfaſſende Auseinanderſetzung mit dem Verf. einzutreten, iſt es nicht leicht zu widerſtehen. Allein die uns gezogenen Grenzen gebieten Zurückhaltung und geſtatten nur Bemerkungen über einzelne Punkte, die ich aus der reichen Fülle des uns dargebotenen Stoffes herausgreife.

Nach Sulze's Ueberzeugung iſt unter den in unſerer Zeit ſich bekämpfenden Mächten der Atheismus die ſtärkſte; das Entſtehen desſelben hat die Kirche nicht zu hindern vermocht. Ja der Verf. geht weiter: das Umſichgreifen dieſes Krebsſchadens unſerer Zeit ſoll durch die traditionelle Dogmatik gefördert worden ſein; ſowohl die Trinitätslehre, welche für den lebendigen Gottesglauben tödtlich iſt, als die orthodoxe Verſöhnungslehre, nach welcher ein Anderer uns die Sühne für die Sünde abnimmt, haben den Atheismus der Gegenwart im weiten Umfang mit verſchuldet (7 fg.; 21. 24—25). Daſs dieſer Ausſage eine Combination theologiſcher Gedanken zu Grunde liegt, die einen inneren Zuſammenhang haben können, wird ſich behaupten laſſen; immerhin dürfte es etwas gewagt ſein, den Atheismus unſerer Zeitgenoſſen aus den Härten der überlieferten Kirchenlehre abzuleiten und die tieferen und allgemeinen Entſtehungsgründe, die in der geiſtigen Stömung unſerer Tage, zumal in wichtigen ethiſchen Factoren liegen, zu ignoriren oder zu unterſchätzen. Es iſt daher auch zu bezweifeln, daſs die von dem Verf. angegebenen Mittel, ſelbſt wenn ſie ſich ſiegreich durchſetzen ſollten, im Stande ſein werden, die Gefahr zu beſchwören und die feindlichen Mächte zu bezwingen. Insbeſondere möchte ich die ſchärfere Ausprägung des Problems, die in der vom Verf. vorgeſchlagenen Frageſtellung liegt, beanſtanden: Wie iſt der Kampf um die Bedeutung der Perſon und des Wirkens Jeſu zu beendigen? Ich geſtehe, daſs ich ein Ende dieſes Kampfes nicht vorauszuſehen vermag, in gewiſſem Sinne ein ſolches nicht herbeiwünſche; ein ſo ſcharfſinniger Beobachter und ſo billiger Beurtheiler unſerer Gegenwart, als welchen wir S. kennen, wird zugeben müſſen, es ſei kein ſchlimmes Zeichen für das Geſchlecht unſerer Tage, daſs es durch die Frage nach dem Leben, dem Werk, der Perſon Jeſu ſo lebhaft in Bewegung geſetzt werden konnte; hier iſt der Kampf ſelbſt ein Beweis für die Macht des Menſchenſohnes über die Geiſter und Gemüther. Wohl wird dieſer Kampf oft mit unlauteren Waffen geführt, und S. hat das Recht, ſowohl auf die ‚Räuberſynoden' vergangener Zeiten hinzuweiſen, als auch die Schäden der gegenwärtigen Controverſen zu rügen, aber er wird ſich mit uns freuen, daſs auch unſer Geſchlecht den nicht ignorirt, von dem weder Theologie und Kirche, noch ſelbſt die dieſen Mächten feindlich gegenüberſtehende Welt loskommen kann.

Wenden wir uns der vom Verf. empfohlenen und angewandten dogmatiſchen Methode zu, ſo tritt dem genauer Prüfenden an verſchiedenen Stellen der S'ſchen Schrift die in der Form ſehr freundliche, inhaltlich aber ſehr beſtimmte Ablehnung der chriſtocentriſchen Behandlung der Gotteslehre entgegen. ‚Die chriſtliche Gotteserkenntniſs iſt zunächſt unabhängig von dem, dem wir ſie danken, in ihrer inneren Nothwendigkeit und Wahrheit nachzuweiſen. Das entſpricht der Abſicht Jeſu, der keinen anderen Gott uns darbieten wollte als den, der aus dem Weſen Gottes und des Menſchen und der Gemeinſchaft beider ſich ergiebt. Das entſpricht auch der Thatſache, daſs, wie ſehr auch vermittelt durch Chriſtus und ſeine Gemeinde, der wahre Gottesglaube und das Leben in Gott doch allzeit in jeder Menſchenſeele noch immer in derſelben Weiſe entſteht wie in der Seele Jeſu, nämlich unmittelbar durch ein Wunder Gottes'. (47. Vgl 17. 26. 42 & öfter). Das dieſen und ähnlichen Ausführungen des Verfs zu Grunde liegende Intereſſe geht dahin, den Gottesglauben Jeſu als eine der Natur der Menſchenſeele und allen Offenbarungen Gottes entſprechende Gröſse darzuthun und zu wahren; der chriſtliche Gottesglaube allein macht den Menſchen zum Menſchen. ‚Wir müſſen den chriſtlichen Gottesglauben zuerſt einmal von der Perſon Jeſu ablöſen, wollen wir ihn zu ſeiner vollen Geltung bringen. Wir müſſen ihn durch ſeine innere Wahrheit und Notwendigkeit begründen. Dadurch werden wir nicht undankbar gegen Chriſtus, und wir rauben ihm nicht ſeine Ehre. Wir zeigen vielmehr, daſs die Wohlthat, die wir ihm danken, nichts Vergängliches und Zufälliges in ſich trägt, ſondern dem ewigen Willen Gottes und der bleibenden Natur des Menſchen entſpricht (17)'. Aus dieſen Erklärungen erhellt, daſs S. apologetiſchen Motiven folgt, für welche die meiſten Vertreter des chriſtocentriſchen Prinzips ein volles Verſtändniſs haben. Wird uns der geehrte Verf. widerſprechen, wenn wir verſichern, daſs er uns viel näher ſteht, als er anzunehmen ſcheint? Betont er es doch mit der gröſsten Energie, daſs ſich uns Gott in ſeiner Offenbarung zu erkennen giebt, d. h. daſs er ſelber in uns die Gewiſsheit ſeiner Wirklichkeit und ſeiner Wirkſamkeit weckt. Daſs dieſe Offenbarung in dem Gekreuzigten ihren Höhepunkt erreicht hat, ſtellt S. nicht in Abrede; daſs ſie nur die Vollendung deſſen bietet, was in der auſserchriſtlichen Entwickelung der Menſchheit angelegt und auch thatſächlich in klareren oder dunkleren Annäherungen bereits gewonnen iſt, wird man unſrerſeits nicht leugnen wollen. Daſs damit der trennende Strich entfernt iſt, ſoll damit nicht behauptet werden. Denn wenn S. verſichert, ‚Gott kann nur aus ſeiner Gegenwart in uns und in ſeinen Werken erkannt werden' (26), ſo halten wir eben dafür, daſs der Muth zu ſolcher Erkenntniſs, welcher die ſittliche Noth in uns und die blinde Natur um uns mit grauſamer Ironie zu widerſprechen ſcheint, durch die Erſcheinung Jeſu Chriſti in uns erzeugt und erhalten wird, — ein Satz, welchem wiederum S. ſchwerlich ſeine Zuſtimmung verſagen dürfte (Vgl. S. 17: ‚Wenn es um die Impulſe ſich handelt, die den wahren Gottesglauben wirkſam gemacht haben in unſrer Mitte und wirkſam erhalten, da können wir allerdings von Chriſtus nicht los'). Hier liegt demnach ein Problem, das in der That noch nicht zu voller Klarheit gelangt iſt und auf beiden Seiten eine noch präciſere Faſſung zu fordern ſcheint.

Ueber weitere Punkte lieſse ſich noch mit dem Verf. rechten, ſo z. B. über ſeine m. E. ungerechte Kritik Melanchthon's (21) und Luther's (23), über die Forderung die er an die Glaubenslehre ſtellt, alle Lebensgebiete, Beruf, Kunſt, Wiſſenſchaft, in ihren Kreis hereinzuziehen, da dieſelben nicht nur Aufgaben für uns, ſondern auch Offenbarungen Gottes an uns enthalten (23—24, 48—49). Das ſind indeſſen mehr Nebenfragen, die leicht unſere Blicke von dem Hauptthema ablenken und den Gedanken nahe legen könnten, daſs unſere Ausſtellungen den Dank ſchmälern, den wir dem Verf. für ſeine ſchöne Gabe ſchuldig ſind. Dieſen aus ganzer Seele auszuſprechen, iſt dem Ref. nochmals Bedürfniſs.

Straſsburg i. E. P. Lobſtein.

Drews, Prof. D. Paul, **Christus unser Leben.** Predigten. Zweiter Band. Göttingen, Vandenhoeck & Ruprecht, 1901. (IV, 196 S. gr. 8.) M. 2.60; geb. M. 3.20

Dem ersten Bande seiner Predigten: ‚Christus unser Leben' vom Jahre 1894 (vgl. Th. Lit.-Ztg. 1894, Sp. 475 f.) hat der Verfasser nach sieben Jahren einen zweiten Band unter demselben Titel folgen lassen. Der erste Band erschien, als der Verfasser das seitherige Pfarramt mit einer Professur in Jena vertauschte, der zweite, als der Verfasser von Jena nach Giessen übersiedelte. Beide Bände sind Abschiedsgaben und Antrittsgaben zugleich. Die Charakteristik, die ich vom ersten Bande zu geben versuchte, ist auch auf den zweiten anwendbar. Vor Allem ist der Titel für den Inhalt bezeichnend; in jeder Predigt wird er gerechtfertigt. Die Sprache ist ungemein frisch, natürlich, frei von aller Kanzelphrase und allem steifen Kanzelton, ohne doch der Kanzel unangemessen zu sein. Ein aggressiver Zug gegen Sünde, Irrthum und falsche Frömmigkeit ist vorherrschend; mit reichlicher Individualisirung werden verderbliche Zeitströmungen, alte und neue, das religiöse und sittliche Leben vernachlässigende, schwächende, vergiftende Bestrebungen und Anschauungen beim rechten Namen genannt und in ihrer Verkehrtheit und Tragweite aufgewiesen, um ihnen gegenüber Christus als den Weg, die Wahrheit und das Leben zu verkünden. Alle widerchristliche Lehre zu widerlegen, ist die Kanzel nicht der Ort; der Prediger muss sich in den meisten Fällen mit ernster Zurückweisung begnügen. Ob es jedoch wohlgethan ist, auch naheliegende, eine Beantwortung dringend heischende Fragen vor der Gemeinde aufzuwerfen, um sie einfach abzuweisen, dürfte fraglich sein; so geschieht es in Nr. 9 über Luc. 23 33—43 mit den Fragen, ob die erste Kreuzesbitte Jesu erhört und ob die Begründung dieser Bitte stichhaltig sei; die Bitte Jesu empfängt dadurch den Schein, als ob sie zwar Aeusserung höchster Liebe, aber in ihrer Fassung doch nicht allzu genau zu nehmen sei. Blosse Betrachtung und religiöse Unterhaltung findet man in den Predigten nicht, selten aber auch ein Ausruhen im Anschauen der Herrlichkeit des Herrn in der Offenbarung der Gnade und Wahrheit; der religiöse und mit besonderer Betonung der sittliche Zweckgedanke beherrscht in jeder Predigt die gesammte Ausführung, und nicht immer ist eine gewisse Erregtheit und Unruhe überwunden. Als bezeichnendes Beispiel sei auf die übrigens treffliche Weihnachtspredigt über Luc. 2 13. 14 verwiesen; die drei (?) Glieder des Lobgesanges werden unter dem Gesichtspunkte der Weihnachts**verpflichtung** der Gemeinde ans Herz gelegt.

Alle Predigten sind streng analytisch angelegt; die sinnende Versenkung in das Textwort und die Freude an den Textgedanken ist überall eins mit dem Anliegen, die Hörer zum Verständniss zu führen. Der Eindruck ist dadurch nicht immer abgewehrt, als stünde der Prediger der Gemeinde **gegenüber** mit seiner *Vox clamans in deserto et vocans ad fidem infideles*, und vor der Absicht, auf die Hörer einzuwirken, wird auf die homiletische Form wohl nicht immer genügendes Gewicht gelegt. Oefter begnügt sich der Prediger mit der Partition: ‚Erklärung und Anwendung' (so Nr. 5. 6. 7), verschweigt die ganze Proposition oder die Partition (so Nr. 9. 10. 17. 21), vermeidet naheliegende Bildung der Proposition; statt in der 16. Predigt das Thema: ‚Sorget nicht' zu partitiren: 1. Inhalt, 2. Schwierigkeit, 3. Erfüllbarkeit der Forderung, zieht der Verfasser die Frage vor: ‚Was meint der Herr damit? Mit welchem Recht kann er so Unnatürliches von uns fordern? Wie kann ich diesen Riesenglauben gewinnen, nicht zu sorgen?' Auch unlogische Partitionen kommen vor; in Nr. 4: der christliche Trost 1. giebt Kraft, 2. ist Wahrheit, und in Nr. 13: Christus ist König 1. mitten unter Feinden, 2. über seinem (sein) Volk — würde die umgekehrte Reihenfolge der Theile logisch richtiger sein. Wir verstehen den Wunsch des Verfassers, von allen technischen Schablonen sich frei zu halten, und es bleibt uns fern, die Berechtigung dieses Wunsches einzuschränken, zumal der Meisterschaft im Proponiren gegenüber, wie sie gelegentlich zu Tage tritt; wir haben Nr. 11 über 1. Thess. 4 11 im Auge: ‚Arbeit und Stille 1. ohne Stille keine rechte Arbeit, 2. ohne rechte Arbeit keine Stille'; oder Nr. 12 über Jac. 1 5—8: ‚die Bitte um Weisheit 1. warum sollen wir um Weisheit bitten? 2. warum sollen wir um Weisheit **bitten**?' Allein wir halten technische Sorgfalt für unerlässlich; sie dient der Sache und ist für die Wirkung der Sache unentbehrlich; überdies nehmen die theologischen Studirenden an der Vernachlässigung der Form sich stets ein unerwünschtes Beispiel zur Nachahmung. Vielleicht hängt es auch mit der energischen Tendenz, den vorliegenden Text der Hörerschaft besonders eindrücklich werden zu lassen, zusammen, dass hie und da die Stellung des behandelten Gegenstandes in dem Ganzen der Heilsverkündigung verkannt wird; so wird in Nr. 12 die Weisheit als der eigentliche Gegenstand alles Bittgebetes, in Nr. 18 die Treue als die höchste Tugend gepriesen, und in Nr. 13 begegnen wir dem Satz, das Fest der **Himmelfahrt** Christi künde uns die herrliche, grosse Thatsache: Christus ist König; das **sei mehr**, als was **Ostern** verkünde: Christus lebt. Ich darf daran erinnern, dass in Uebereinstimmung mit dem Neuen Testament die gesammte Kirche das Fest der Himmelfahrt Christi stets als ein Fest zweiter Ordnung angesehen und gefeiert hat.

Mit zwei Perlen homiletischer Kraft und Kunst wird die Sammlung eröffnet. Die erste Predigt handelt über den Sündenfall 1. Mose 3 1—6: ‚die Geschichte des Sündenfalles und die Geschichte Jesu Christi 1. hier Zweifel, dort Gewissheit; 2. hier Verblendung, dort Wahrheit; 3. hier Fluch, dort Segen.' Der zweite behandelt nach Ps. 42 2. 3 ‚den Durst nach Gott 1. wann beginnt, 2. wann endet dieses Dürsten'? und legt im 2. Theile dar, wie das Gesättigtsein in der Gemeinschaft mit Gott sich in unablässigem Dürsten nach Gott offenbare. Auf ähnliche vorzügliche Predigten wie Nr. 11 18. 19. 20. 22 sei nur hingewiesen, ausser diesen auf Nr. 18 und 21, die vorzugsweise als akademische Predigten, in denen die Aufgaben und Versuchungen der Studirenden geschildert werden, sich darstellen. Den Studirenden und dem *Corpus academicum* in weitestem Umfange wird die Predigtthätigkeit des verehrten Herrn Collegen auch im benachbarten Giessen gelten; ihm und seinen Hörern sei bester Segenswunsch entgegengebracht.

Marburg. E. Chr. Achelis.

Beyschlag, D. Willibald, **Christenlehre auf Grund des Kleinen Lutherischen Katechismus.** Hülfsbuch zur Ertheilung des Confirmandenunterrichts und zum Selbstunterricht von Erwachsenen. Halle, E. Strien, 1900. (VIII, 222 S. 8.) M. 3.50

Es ist das letzte Werk, das der entschlafene Verfasser der Oeffentlichkeit übergab, ein Abschiedsgruss des edlen, genialen, tapferen und treuen Streiters für das Evangelium und den Protestantismus, ‚meinen Schülern in Pfarramt und Candidatur' gewidmet. Im Vorwort berichtet der Verfasser, das Hülfsbuch sei aus seiner bald 40jährigen Leitung des katechetischen Seminars an der Universität Halle hervorgewachsen; das Bedürfniss nach einem derartigen Werke habe sich ihm oft aufgedrängt, nun biete er es den Religionslehrern, den Confirmandenunterricht ertheilenden Pfarrern zu freier Anregung und nachdenkender Vorbereitung auf den Unterricht an; vielleicht sei es auch manchem Gemeindegliede zum Selbstunterricht dienlich.

Nach einer ‚Einleitung' von 7 Fragen: Welches Glaubens bist du? Wodurch bist du ein Christ? Dann über Glauben, Taufe, Dreieinigkeit, Wort Gottes und Gesetz und Evangelium legt der Verfasser der weiteren Ent-

wickelung das 2. Hauptftück mit Luthers Erklärung zu Grunde, fo jedoch, dafs er in die Behandlung des 1. Artikels die Befprechung des 1. Hauptftückes (13—24), in die des 2. Artikels eine Erörterung der 3 Aemter Chrifti, und bei der prophetifchen Wirkfamkeit des Herrn die Befprechung des 3. Hauptftückes (28—38), dann eine Darlegung der Heilsbedeutung des Leidens und Sterbens Jefu, der Erlöfung, Verföhnung, Sühne, Höllenfahrt, Auferftehung und Himmelfahrt Jefu (39—45), in die des 3. Artikels eine Darlegung der Gnadenmittel (Wort Gottes und Sakramente) einflicht.

Wir halten die Anlage nicht für glücklich. Die Zertrennung der Erklärung Luthers, die anorganifche Einfchachtelung des 1. 3. 4. 5. Hauptftückes, auch der öftere Mangel an didaktifcher Vorbereitung find nicht wohlgethan und richten Verwirrung an. Der Verfaffer hat es auf ein fyftematifches Lehrganzes abgefehen; das eben vermifst er fchmerzlich in Luthers Werk, und ift auch in anderer Beziehung der Meinung, dafs wir aus den Kinderfchuhen, den Anfangszeiten der Reformation, wie fie im Kleinen Katechismus vorliegen, herausgewachfen feien. Nun ift gewifs niemand zu hindern, ein volksthümliches Syftem der Dogmatik und Ethik, etwa im Anfchlufs an das ‚Syftem der chriftlichen Lehre' von C. J. Nitzfch zu verfaffen, es in Fragen und Antworten, vielleicht mit gelegentlicher Benutzung von Luthers Werk, zu zerlegen, und eine derartige Arbeit hat gewifs für Viele einen grofsen Nutzen. Allein den Kleinen Katechismus laffe man in Frieden. B.'s Behandlung und Beurtheilung des Kl. Katechismus beruht auf einer Verkennung feines hohen Werthes; er vermifst darin nach Nitzfch den einheitlichen fyftematifchen Bau und überfieht, dafs diefer angebliche Mangel ein unvergleichlicher Vorzug ift. Das wenigftens haben wir doch aus den katechetifchen Arbeiten der letzten Jahrzehnte gelernt, dafs, wie Gottfchick es fo trefflich nachgewiefen hat, das ganze Chriftenthum in den drei erften Hauptftücken, jedesmal von einer anderen Seite aus, zur meifterhaften Darftellung kommt, und dafs diefe Darftellung ihren unvergänglichen Werth darin hat, dafs Religion, nicht Theologie, darin das Wort führt. B. dagegen will den Lefern eine populäre Theologie geben, und er giebt feine eigenthümliche Vermittelungstheologie bis hin zu dem unevangelifchen Satz, dafs wir (S. 201) um des Glaubens willen (? *per fidem propter Christum!*) gerechtfertigt werden. Es widerftrebt mir um des verehrungsvollen Andenkens an den entfchlafenen Verfaffer willen, im Einzelnen meinen Diffenfus von der vorgetragenen Theologie zu notiren und zu begründen; doch meine ich nicht verfchweigen zu dürfen, dafs das Ganze auch in formeller Beziehung nicht den Eindruck forgfältiger Abwägung hinterläfst. Zur Illuftration diene Frage 8, wo aus dem Eingang der zehn Gebote: ‚ich bin der Herr, dein Gott' entwickelt wird, dafs ‚ich' die Perfönlichkeit Gottes, ‚bin' die Wirklichkeit Gottes, ‚der Herr' die Erhabenheit Gottes und fein Recht zu gebieten und zu regieren bezeichne, denn Jahve fei: der Ewige = der unbedingte Herr. S. 27 wird behauptet, dafs erft Jefus aus einer Unfumme von Einzelheiten das Doppelgebet der Liebe herausgegriffen und auf hohen Leuchter geftellt habe, S. 28: dafs erft die Reformirten im 16. Jahrh. die (römifche) Zählung der Gebote, und zwar mit vollem Recht, verändert, S. 33: dafs die ‚katholifche Kirche' das Bilderverbot ausgelaffen habe, weil fie demfelben gegenüber kein gutes Gewiffen gehabt. In beiden Fällen fchliefsen fich bekanntlich die Reformirten der orientalifchen Kirche an; gleichwohl läfst B. Fr. 15 die Begründung des 2. reformirten Gebotes fort, um fie mit Luther am Schlufs der Gebote (Fr. 24) nachzuholen mit der Bemerkung, in der Bibel ftehe fie gleich nach dem erften Gebot. — Doch ich breche ab. Es würde mir eine grofse Freude gewefen fein, wenn ich mit gutem Gewiffen dies Buch hätte empfehlen können. Das Gedächtnifs des edlen Verfaffers, dem die evangelifche Kirche fo viel zu verdanken hat, wird jedoch durch meine Kritik, wie ich hoffe, nicht beeinträchtigt werden.

Marburg. E. Chr. Achelis.

Kautzsch, Prof. D. Emil, **Bibelwissenschaft und Religionsunterricht.** Sechs Thefen. Halle, E. Strien, 1900. (67 S. 8.) M. 1.—

Vollmer, Lic. Hans, **Vom evangelischen Religionsunterricht an höheren Schulen.** Unter Mitwirkung von Prof. Lic. Adolf Metz, Prof. Dr. Heinrich Rinn und Dr. Friedrich Seyring herausgegeben. Tübingen, J. C. B. Mohr, 1900. (VII, 52 S. gr. 8.) M. 1.—

Busch, Sem.-Lehr. Richard, **Die messianische Weissagung in der Schule.** Mit Benützung der Kautzfch'fchen Textbibel. Eine Handreichung für Religionslehrer. Tübingen, J. C. B. Mohr, 1901. (VII, 87 S. gr. 8.) M. 1.25

1. Die erfte der drei vorliegenden, auf den Religionsunterricht in der Schule bezüglichen Schriften ift aus einem Vortrage hervorgegangen, welchen der durch feine Ueberfetzung des Alten Teftamentes rühmlichft bekannte Verfaffer am 12. Juni v. J. zu Halle a. S. in der ‚Evangelifchen Vereinigung für die Provinz Sachfen' gehalten hat. Die äufsere Form des Vortrages ift ‚abgeftreift'. Die Anordnung des Stoffes ift beibehalten, an Stelle der Ueberfchrift aber jedem Abfchnitte eine Thefe vorausgefchickt, ‚deren Begründung der nachfolgende Text gewidmet ift'. Von diefen fechs Thefen find die drei erften principieller Art, während die drei anderen die ‚praktifche Nutzanwendung' auf den verfchiedenen Stufen des Religionsunterrichtes geben. Der Gedankengang ift diefer. Zunächft wird der ‚Nothftand' feftgeftellt, den ‚die von Tag zu Tag fich vergröfsernde Kluft zwifchen den wirklichen — nicht blofs angeblichen — Refultaten der Bibelwiffenfchaft einerfeits und dem landläufigen Betrieb des Religionsunterrichts auf allen Stufen anderfeits begründet' (Th. 1). Diefer Nothftand, deffen Vorhandenfein in den Erläuterungen zur erften Thefe fchlagend nachgewiefen wird (S. 4—23), kann nur dann in der richtigen Weife gehoben werden, wenn man von dem Gedanken ausgeht, dafs ‚die fogenannte biblifche Kritik niemals Selbftzweck, fondern immer nur Mittel zum Zweck' ift, das dazu dienen foll, fowohl das ‚Verftändnifs des Schriftinhalts im einzelnen', als auch anderfeits das ‚Verftändnifs der Offenbarungsgefchichte im ganzen' zu fördern (Th. 2). Wie das gemeint ift, wird klar durch den Hinweis auf die verfchiedenen Schöpfungsberichte 1. Mof. 1 und 2, fofern es fich um das ‚Verftändnifs des Schriftinhalts im einzelnen' handelt, fowie auch durch Anführung der Doppelerzählung von dem Bekanntwerden Sauls mit David in 1. Sam. 16, 19ff. und 17, 55 (S. 25—27). Für das ‚Verftändnifs der Offenbarungsgefchichte im ganzen' werden 1. Sam. 26, 19 und Jef. 1, 11 ff. angeführt, deren Behandlung dazu dienen wird, einerfeits über Heno- und Monotheismus, anderfeits über die Stellung der Propheten zum Opfer fich zu verbreiten. Wenn fo wirkliches Schrift- und Offenbarungsverftändnifs fchon durch den Religionsunterricht geweckt wird, fo find auch für die Gemeinde (S. 32—34) ähnliche fegensreiche Früchte zu erwarten, wie fie Cheyne's Jeremias-, Smiths Jefajapredigten und gewifs auch Kittel's Jefajapredigten gezeitigt haben. Aus feiner eigenen Erfahrung fpricht der Verf. von einem Vortrage über ‚das Gefetz Mofes', den er im ev. Arbeiterverein in Halle gehalten habe. Die fchlichten Leute merkten wohl, dafs eine ‚chriftliche Perfönlichkeit' zu ihnen fprach, die, wenn fie ihnen die Ergebnifse der Bibelwiffenfchaft mittheilte, nicht von ‚Luft am Zerftören des überlieferten Glaubens' geleitet wurde. Gerade dies wird nun in Thefe 3 mit vollftem Rechte hervorgehoben, wenn es da heifst: ‚Die Gefahr einer Verwirrung der Ge-

müter oder gar eines Aergerniffes fchwindet in dem Mafse, als die Unterweifung von einer chriftlichen Perfönlichkeit ausgeht, welche die wahren Glaubensinterceffen von irgend welchen kritifchen Ergebnifsen unberührt weifs, und bei der kein Zweifel beftehen kann, dafs es ihr nicht um das Zerftören, fondern um das Erbauen zu thun ift'. Die bezeichnete Gefahr wird aber auch ‚weiter in dem Mafse' fchwinden, ‚als zwifchen Thatfachen und Hypothefen unterfchieden wird'. Allerdings ift gerade diefe Unterfcheidung mit nicht geringen Schwierigkeiten verbunden und wird nur dann vorhanden fein, wenn der ‚Unterweifende das Feld bis zu einem gewiffen Grade wirklich felbftändig beherrfcht'. Es wird nichts unmögliches verlangt! Nur ‚bis zu einem gewiffen Grade' foll der Lehrer, der ‚nicht zur Weiterfuhrung der Religionswiffenfchaft berufen ift', ‚das Feld beherrfchen'. Jedenfalls aber fo weit, dafs das fchöne Wort auf ihn Anwendung findet, das wir auf S. 37 lefen: ‚Wer die Umriffe und Höhe der einzelnen Berge genau kennen gelernt hat, der läuft nicht Gefahr, bei der Betrachtung der ganzen Bergkette Wolken für Berge oder Berge für Wolken zu halten'.

Auf die principiellen folgen nun die praktifchen Thefen, deren wieder drei find. Sie geben an, was auf der unteren, mittleren und oberften Schulftufe von Bibelwiffenfchaft mitzutheilen ift. ‚Die untere Stufe, alfo in der Hauptfache die gefammte Volksfchule, kann einer directen Hereinziehung der Bibelkritik fogut wie völlig entraten, dagegen nicht einer Verwerthung ihrer Ergebnifse'. Wie letztere ‚in betreff des Alten Teftaments', auf das fich der Verf. im ganzen befchränkt, ‚erfolgt', wird dann näher angegeben. Es foll, wenn wir die Auseinanderfetzung recht verftehen, auf diefer unterften Stufe zwar ‚der Stoff in fchlichtefter Form dargeboten werden, und nur mit den allernöthigften Erklärungen verfehen, möglichft durch fich felbft wirken', aber den ftillen Hintergrund diefer Darbietung foll doch die Erkenntnifs bilden, dafs ein Unterfchied vorhanden ift zwifchen der Urgefchichte famt den Patriarchenerzählungen und den eigentlichen ‚gefchichtlichen Abfchnitten, die auf Grund der alten Quellen über den wirklichen Gefchichtsverlauf berichten', dafs ferner der religiöfe Gehalt ftets betont, aber die Ergänzungsbedürftigkeit und der lediglich vorbereitende Charakter der altteftamentlichen Offenbarungsftufe' nicht unbeachtet gelaffen werden darf (Thefe 4).

Von der mittleren Stufe handelt die fünfte Thefe. Auf der mittleren Stufe d. h. etwa in den mittleren Gymnafialklaffen und den entfprechenden Klaffen anderer Anftalten mit Einfchlufs der unteren Seminarklaffen, kann bereits eine unumwundene Darlegung des Thatbeftandes, unter anderen auch ein Unterweifung über das Wefen das Mythus und der Sage ftattfinden, natürlich immer mit forgfaltiger Berückfichtigung des in Thefe II ausgefprochenen Kanons und des bei den Schülern vorauszufetzenden Verftandnifses' (S. 48). ‚Der Verfaffer ift bei diefer Thefe auf fcharfen Widerfpruch auch von folchen gefafst, die über das gute Recht der Bibelwiffenfchaft im allgemeinen mit ihm einig find'. Scharfen Widerfpruch will Ref., der fich auch zu den Leuten rechnet, die mit dem Verf. über das gute Recht der Bibelwiffenfchaft einig find, nicht erheben, aber das von dem Thefenfteller felbft vorausgefetzte Bedenken, auf diefer Stufe fchon den Schülern die in dem Leitfatze geforderten Mittheilungen zu machen, theilen auch wir. Und doch! Erwägen wir, was mit Recht hervorgehoben wird (S. 48), dafs ‚fehr viele von diefer Stufe aus hinaus ins Leben treten', fo werden wir ihnen, damit fie nicht ‚dem erften beften Schwätzer zum Opfer fallen' zu der ‚Reife und Mündigkeit auch in religiöfen Fragen' verhelfen müffen, die fie vor diefer Gefahr bewahrt. Wenn keine andere Wahl übrig bleibt, fo ift es allerdings weniger fchlimm, wenn die jungen Leute etwas zu früh von der Bibelwiffenfchaft hören, als wenn fie gar nichts davon vernehmen.

Die fechfte, letzte Thefe, lautet: Auf der oberften Stufe (Obergymnafium u. f. w., oberes Seminar) gefellt fich zu der vertieften Mittheilung des Thatbeftandes die Einführung in diejenigen allgemeinen Gefichtspunkte, ohne deren richtige Erfaffung ein vollbewufstes Verftändnifs und Beurtheilen des Thatbeftandes unmöglich ift. Zu diefen Gefichtspunkten gehören vor allem drei fpecififche Charakteriftika der altteftamentlichen Literatur: ihre fo gut wie ausfchliefslich religiöfe Tendenz, der Mangel des Begriffs „literarifches Eigentum" und die frühzeitig anhebende Bedeutung der Haggada und des Midrafch'. Auf die letztern fich ausführlich einzulaffen, könnte unter Umftänden etwas weit führen, dagegen kann namentlich die ‚fo gut wie ausfchliefslich religiöfe Tendenz' der altteftamentlichen Literatur nicht oft genug betont werden. ‚Die heilige Schrift hat mit naturwiffenfchaftlichen Auffchlüffen nichts, fchlechterdings nichts zu thun' (S. 53). Ebenfo ‚kann nicht oft genug wiederholt werden, dafs der uns geläufige Begriff des literarifchen Eigenthums eine den israelitifchen Schriftftellern unbekannte Gröfse ift' (S. 55).

2. Während N. 1 der vorliegenden Schriften über Religionsunterricht nur von Bibelwiffenfchaft und Religionsunterricht handelt, ift in Nr. 2 überhaupt vom evangelifchen Religionsunterricht an höheren Schulen die Rede. Eine Einfchränkung gegenüber Nr. 1 findet allerdings in fofern ftatt, als nur der Religionsunterricht an höheren Schulen berückfichtigt wird. Unter Mitwirkung feiner Collegen in Hamburg hat Lic. Hans Vollmer diefe werthvolle Brofchure herausgegeben und fie den Bonner Profefforen D. Grafe, D. Kamphaufen und D. Sell zugeeignet. Die Auffätze felbft, die in diefem Heft vereint find, follen wie in der Einleitung der Herausgeber (S. 1—5) ausdrücklich gefteht, ‚keine fyftematifche Darftellung oder gar ein(en) vollftändigen(n) Unterrichtsplan für alle Klaffen bringen, fondern nur einige mehr oder minder allgemein gehaltene Erwägungen, zunächft zur Abwehr, dann aber, wie ich hoffe, auch als Anregung zu einer fruchtbaren weiteren Erörterung der berührten Fragen'. Diefer doppelten Abficht entfprechen die mitgetheilten Abhandlungen. Prof. Lic. Metz erörtert methodifche Gefichtspunkte (S. 6—21) und zeigt, 1., wie fchon vor 25 Jahren in der Prot. Kirchenzeitung (S. 6), fo jetzt wieder hier, allen Ueberfchwänglichkeiten gegenüber, wie der Religionsunterricht, als Unterricht gleich jedem anderen Unterricht fich ‚nicht an das Gefühl, fondern an das logifche Faffungsvermögen der Schüler' zu wenden habe (S. 15). Was foll aber 2. fein Inhalt fein? Der Verf. antwortet: ‚Der wefentliche Inhalt des gymnafialen Religionsunterrichtes bildet nicht ein kirchliches Lehrfyftem, fondern die Darlegung des gefchichtlichen Entwicklungsganges, welchen das Chriftenthum von feinem erften Auftreten bis heute genommen hat, in feinen Hauptzugen'. Den erften Satz möchten wir nicht ganz fo fcharf gefafst wiffen, da im Religionsunterrichte, wie im Gefchichtsunterrichte, ftets doch ein Appell an das Gefühl geftattet fein mufs; dem zweiten zu gunften erlauben wir uns aus langjähriger Erfahrung zu bemerken, dafs fich die Schüler fur gefchichtliche Darftellung weitaus am meiften intereffiren. — Vom Stoff des Unterrichtes handelt der Herausgeber felbft in dem zweiten Auffatze, der ‚nach feiner eigenen Angabe zum Theil fchon im Proteftant' (1900, Nr. 4) erfchienen ift und ebendafelbft ‚freundlich zuftimmende' Artikel hervorgerufen hat. Katechismus foll in den unteren Klaffen garnicht, in den mittleren nur, wenn es nicht anders geht, getrieben, die Auswahl der zu lernenden Lieder und Pfalmen auf ein Minimum befchränkt werden. Mit beiden Forderungen find wir einverftanden. Auch dagegen haben wir nichts zu erinnern, dafs auf allen Stufen als das ‚eigentliche Feld der Schule in der religiöfen Unterweifung das gefchichtliche' bezeichnet wird. Was die Kritik angeht, fo huldigt Vollmer wefentlich denfelben Anfchauungen (S. 24. 25 f.) wie Kautzfch, der ftets betont, dafs fie nicht als ‚Selbftzweck', fondern nur als ‚Mittel zum Zweck' betrachtet werden dürfe. Vorficht ift immer gut und Vollmer hat Recht, wenn er fchreibt: ‚Mir hat fich immer der Grundfatz be-

währt: Alles, was man fagt, mufs wahr fein, aber nicht alles, was wahr ift, mufs man fagen'. Man vergeffe nie, dafs man Schüler vor fich hat, auch noch in der Prima und felbft in Oberprima. Mag denn auch hier, wie der Verf. es verlangt, der Unterricht ‚philofophifch' werden, fo wird es doch gut fein, fich der uralten Warnung zu erinnern, die da lautet: ‚μηδὲν ἄγαν'. — ‚Zum Unterricht in der Kirchengefchichte' heifst die Ueberfchrift des dritten, von Prof. Dr. Rinn herrührenden Auffatzes. Der Grundgedanke geht dahin, dafs die Schüler, foviel als möglich, mit den Quellen der Kirchengefchichte bekannt gemacht werden follen. Da die bisher zu diefem Zwecke erfchienenen Bücher dem Verf. nicht genügen, fo hat er fich entfchloffen, mit Lic. Vollmer zufammen ein kirchengefchichtliches Lefebuch zu veröffentlichen, ‚das in einem mäfsigen Bande (etwa zwanzig Bogen) zu den wichtigften Thatfachen der Kirchengefchichte die quellenmäfsigen Belege enthalten foll' — um es den verfchiedenen Gattungen neunklaffiger höherer Schulen zugänglich zu machen, in Ueberfetzungen der Quellen, die in alten Sprachen vorliegen (S. 12). — Im vierten Auffatze beleuchtet Dr. Seyring Konfirmandenunterricht und Religionsunterricht der höheren Schulen. Die vorhandenen Mifsftände liegen nach der Anficht des Verf. vor allem in dem Mangel an Einheitlichkeit des religiöfen Unterrichts in Kirche und Schule. Abhülfe foll gefchaffen werden, wie auch fchon Prof. Marx - Frankfurt a. M. in feinen bekannten Thefen vorgefchlagen hat, durch eine ‚Theilung des religiöfen Stoffes zwifchen dem Konfirmandenunterricht und dem Religionsunterricht in der Schule', die wefentlich dahin gehen würde, den Katechismus aus dem Lehrplan der Schule auszufcheiden, während biblifche Gefchichte, Heilsgefchichte und Kirchengefchichte im wefentlichen ‚der der Schule zugehörende Stoff' fein würde. Es ift in der Hauptfache diefelbe Anficht, der, wie wir oben gefehen haben, auch Lic. Vollmer zugethan ift, und der auch wir gern beipflichten. — Einen Anhang bilden noch zwei Schüleraufsätze, die man mit Intereffe lieft, fowie ein Gutachten des Herausgebers über die Einführung von Weizfäckers Ueberfetzung des N. T. für die Religionsftunden auf der Oberftufe höherer Lehranftalten ohne griechifchen Unterricht — ausgezeichnet durch Gediegenheit und Ueberfichtlichkeit des Inhaltes.

3. In Nr. 3 befpricht Richard Bufch, Königl. Seminarlehrer in Auguftenburg, die meffianifche Weisfagung in der Schule. Gerade das ‚laute Gefchrei wider das alte Teftament in der Volksfchule' hat zum Theil die Arbeit (des Verfaffers) gezeitigt, für den ‚die Offenbarung Gottes in den Propheten gleichfam das Herz aller altteftamentlichen Offenbarung (ift)' S. V. Indeffen werden nicht nur Stellen aus den Propheten behandelt, fondern auch aus den hiftorifchen Büchern und Pfalmen wie z. B. Gen. 3, 15—19. 2 Sam. 7, 1—16 Pf. 2. 72. 110. Im übrigen wird Methodifches (S. 1—12) zuerft erörtert. Es folgt dann die Ausführung (S. 13—84). Der Heilsmittler (S. 13—62) und das Heil (S. 63—84) werden dargeftellt, und zwar jener einerfeits als Meffiaskönig (S. 13—40) andrerfeits als Knecht Gottes (S. 51—62). Diefe Ausführung legt überall Zeugnifs ab von gründlicher Erforfchung des biblifchen Stoffes, einem klaren Einblick in die ‚Heilsökonomie' Gottes und von dem aufrichtigen Beftreben, bei angemeffener Behandlung des biblifchen Stoffes, ‚eine wefentliche Bereichung des religiöfen Lebens unferer Schule' zu erzielen. Die den einzelnen Paragraphen angefchloffenen ‚Aufgaben' dürften wohl im ganzen etwas zu fchwer fein.

Krefeld. F. R. Fay.

Hollweck, Prof. Dr. Joseph, **Das Testament des Geistlichen nach kirchlichem und bürgerlichem Recht.** Mainz, F. Kirchheim, 1900. (VI, 123 S. gr. 8.) M. 2.50

Verf. verfolgt mit dem vorliegenden Werke den Zweck, für den katholifchen Clerus eine knappe Darftellung des nach dem Bürgerlichen Gefetzbuch geltenden Teftamentsrechts zu geben, welcher die kirchenrechtlichen Grundfätze, die nach des Verf. Anficht für den Clerus in erfter Linie in Betracht kommen müffen, vorausgefchickt find. Demgemäfs zerfällt die Darftellung in zwei Theile. Im erften Theil: ‚Kirchenrechtliche Vorfragen' entwickelt Verf. den ftreng kirchlichen Standpunkt und vertritt insbefondere den Satz, dafs der Geiftliche zwar fein weltliches Vermögen und das geiftliche Einkommen, foweit es nur auf zufälligen Bezügen ruht (Cafualien, Accidentien), zuwenden könne, wem er wolle, dafs aber zum Mindeften eine ftrenge Gewiffenspflicht für ihn beftehe, die Ueberfchüfse (*bona superflua*) feines fixen reinen Einkommens für die Armen oder für gute Zwecke zu verwenden (S. 38). Das Recht des Staates, die Formen der Teftamente vorzufchreiben, erkennt er an, macht aber eine Ausnahme für Teftamente und Legate *ad pias causas*. Eine derartige Verfügung fei nach kirchlichem Recht in jeder Form rechtsgültig, fofern der letzte Wille des Teftators irgendwie ficher feftfteht, und Niemand könne mit gutem Gewiffen unter Berufung auf das bürgerliche Recht denfelben umftofsen. Im Uebrigen empfiehlt er jedoch den Geiftlichen für ihre letztwilligen Verfügungen in allen Fällen die genaue Einhaltung der Formen des bürgerlichen Rechts, die fie auch Dritten für die Teftirung zu guten Zwecken unbedingt anrathen follen. Im zweiten Theile werden die civilrechtlichen Beftimmungen über Teftamente behandelt. Dabei wird an die Spitze der Satz geftellt, dafs der Geiftliche gegen feine Verwandten in der Regel keine oder geringe, dagegen der Kirche gegenüber fehr dringende Verpflichtungen habe. Er werde es daher nicht auf die gefetzliche Erbfolge ankommen laffen, fondern durch Teftament über feinen Nachlafs zu verfügen haben. Es werden dann eingehend, ja für die mit dem Buche verfolgten Zwecke faft zu eingehend, die in diefer Hinficht in Betracht kommenden Beftimmungen des Bürgerlichen Gefetzbuchs erörtert und zwar in durchaus wiffenfchaftlicher Weife. Dabei werden fowohl die Materialien des Gefetzbuchs als auch die Literatur berückfichtigt, und zu den bereits aufgetauchten verfchiedenen Anfichten wird Stellung genommen. Wenn auch einzelne Ausführungen nicht ganz einwandsfrei find, fo ift doch die Darftellung im Ganzen vollkommen correct. Sehr ftörend wirkt insbefondere das Verfehen auf S. 72 in Betreff der Formen des Soldatenteftaments.

Kiel. Frantz.

Bibliographie

von Lic. theol. Paul Pape, Zehlendorf bei Berlin.

Deutfche Literatur.

Hering, F., Die homiletifche Behandlung des Alten Teftaments. Grundfätze u. krit. Betrachtgn. Lpzg. 1901, Deichert. (168 S. gr. 8.) 2. 50

Poertner, B., Das biblifche Paradies. Eine exeget. Studie. [Aus: ‚Der Katholik'.] Mainz 1901, F. Kirchheim. (36 S. m. Abbildgn. gr. 8.) —. 70

Dvořák, R., Exegetifches zum Hohenliede. [Aus: ‚Sitzungsber. d. böhm. Gefellfch. d. Wiff.'] Prag 1901, F. Řivnáč in Komm. (8 S. gr. 8.) —. 16

Schiefer, F. W., Die religiöfen u. ethifchen Anfchauungen des IV. Esrabuches im Zufammenhang dargeftellt. Ein Beitrag zur jüd. Religionsgefchichte. Lpzg. 1901, Dörffling & Franke. (VII, 76 S. gr. 8.) 1. 20

Belfer, J., Einleitung in das Neue Teftament. Freib. i. Br. 1901, Herder. (VIII, 852 S. gr. 8.) 12. —; geb. in Halbfrz. 14. 60

Loofs, F., Grundlinien der Kirchengefchichte in der Form v. Dispofitionen f. feine Vorlefungen. Halle 1901, M. Niemeyer. (VIII, 319 S. gr. 8.) 3. —; geb. 4. —

Cohrs, F., Die evangelifchen Katechismusverfuche vor Luthers Enchiridion. Hrsg., eingeleitet u. zufammenfaffend dargeftellt [v. TLZ. 1900, 21]. 3. Bd. Die evangel. Katechismusverfuche aus den J. 1528—1529. (*Monumenta Germaniae paedagogica.* Hrsg. v. K. Kehrbach. XXII. Bd.) Berl. 1901, A. Hofmann & Co. (XXIV, 480 S. Lex. 8.) 15. —

Schneider, F., D. Johan Dietenberger's Bibeldruck. Mainz 1534. Mainz 1901, L. Wilckens. (22 S. m. Abbildgn. kl. 4.) 2. —

Bekk, A., Das Papsttum u. sein Verhältnis zu Kultur u. Wissenschaft. Vortrag. Mit e. Beilage: Papst Leo XIII. Gründungsbrief der neuen vatikan. Sternwarte. Salzburg 1901, H. Dieter. (31 S. gr. 8.) —. 50

Walcker, K., Priesterherrschaft od. Laienherrschaft? Sondershausen 1901, F. A. Eupel. (XII, 35 S. gr. 8.) 1. —

Loffen, W., Der Anteil der Katholiken am akademischen Lehramte in Preussen. Nach statist. Untersuchgn. (Schriften der Görres-Gesellschaft.) Köln 1901, J. P. Bachem in Komm. (VI, 164 S. gr. 8.) 2. 50

Eisenschmidt, A., Der Konkubinat im Klerus, m. besond. Berücksicht. der ausgearteten ,Pfarrköchin' als Konkubine. Ein kulturhistor. Exkurs. Lpzg. 1901, C. Minde. (40 S. 8.) —. 50

Nippold, F., Der religiöse Friede der Zukunft u. seine Anbahnung durch die altkatholische Kirche. Vortrag Mit e. Anh. üb. die Vor- u. Nachspiele der Liguorischen Kontroverse. Lpzg. 1901, Buchh. d. Ev. Bundes v. C. Braun. (43 S. gr. 8.) —. 50

Reinhold, G., Das Wesen des Christentums. Eine Entgegng. auf Harnacks gleichnam. Buch. Stuttgart 1901, J. Roth. (III, 96 S. gr. 8.) 1. 20

Reinhardt, L., Die Gottesherrschaft als welterneuerndes Lebensprinzip. Ein Wort an die Vertreter v. Volk, Staat, Kirche, Schule u. Bildg., sowie an alle denk. Menschen. München 1901, E. Reinhardt's Verlag. (96 S. gr. 8.) 1. —

Nippold, F., Kollegiales Sendschreiben an Ernst Häckel. Mit der Antrittsrede in Jena am 10. V. 1884: Die naturwissenschaftl. Methode in ihrer Anwendg. auf die Religionsgeschichte. Berl. 1901, C. A. Schwetschke & Sohn. (58 S. gr. 8.) 1. 20

Lüers, A., David Humes religionsphilosophische Anschauungen. Progr. Berl. 1901, R. Gaertner. (20 S. 4.) 1. —

Hase, K. v., Die psychologische Begründung der religiösen Weltanschauung im XIX. Jahrh. Vortrag. [Aus: ,Ztschr. f. pädag. Psychologie u. Pathologie'.] Berl. 1901, H. Walther. (26 S. gr. 8.) —. 80

Stille, W. A., Die ewigen Wahrheiten im Lichte der heutigen Wissenschaft. Eine erkenntnistheoret. Studie in leichtverständl. Form. Berl. 1901, R. Friedländer & Sohn. (VI, 91 S. gr. 8.) 2. —

Hefte zur ,Christlichen Welt'. Tübingen 1901, J. C. B. Mohr. (gr. 8.)
Nr. 49. I. Mensch, der moderne, u. das Christentum. Skizzen u. Vorarbeiten. II. Weichelt, H., Nietzsches Mission. — Christlich od. modern? (III, 36 S.) —. 75.

Jack, W. M., Einige Hauptfragen in Martineaus Ethik. Diss. Leipzig 1900. (61 S. 8.)

Reichenstein, A. G., ,Beherrsche dich selbst!' Beitrag zur Sittlichkeitsfrage. Heidelberg 1901, Evangel. Verlag. (20 S. gr. 8.) —. 30

Ihmels, L., Die Selbständigkeit der Dogmatik gegenüber der Religionsphilosophie. [Aus: ,Festschr. d. Univ. Erlangen f. Prinzreg. Luitpold'.] Lpzg. 1901, Deichert. (34 S. gr. 8.) 1. —

Constitutiones dogmaticae sacrosancti oecumenici concilii vaticani necnon propositiones notatae in syllabo. Trier 1901, Paulinus-Druckerei. (III, 37 S. gr. 8.) —. 40

Lasch, G., Die Theologie der Pariser Schule. Charakteristik u. Kritik des Symbolo-Fideismus. Berl. 1901, C. A. Schwetschke & Sohn. (VI, 67 S. gr. 8.) 1. 80

Köberle, J., Die Motive des Glaubens an die Gebetserhörung. [Aus: ,Festschr. d. Univ. Erlangen f. Prinzreg. Luitpold'.] Lpzg. 1901, Deichert. (30 S. gr. 8.) 1. —

Flugschriften des Evangelischen Bundes. Hrsg. vom Vorstand des ev. Bundes. 188. [XVI. Reihe, 8.] Leipzig 1901, Buchh. d. Evang. Bundes. (gr. 8.)
Kaftan, J., Die Rechtfertigung durch den Glauben als Grundartikel der protestantischen Kultur. Ein Vortrag. (16 S.) —. 20

Bassermann, H., Zur Frage des Unionskatechismus. Eine Darstellg. seiner geschichtl. Entwickelg. in Baden, nebst prakt. Ergebnis. Tübingen 1901, J. C. B. Mohr. (VII, 34 S. gr. 8.) 2. —

Zahn, Th., Brot u. Salz aus Gottes Wort in 20 Predigten. Leipzig 1901, Deichert'sche Verlagsbh. (V, 236 S. gr. 8.) 3. 60; geb. 4. 50

Westphal, J., Das evangelische Kirchenlied nach seiner geschichtlichen Entwickelung. Leipzig 1901, Dürr'sche Buchh. (XVI, 198 S. gr. 8.) 2. 70

Literatur des Auslandes.

Bible, la, traduite du texte original par les membres du rabbinat français, sous la direction de M. Zadoc Kahn, grandrabbin. T. I. Pentateuque; premiers prophètes. Paris 1899, Durlacher. (VIII, 487 p. pet. 8.)

Batten, L. W., The Old Testament from the modern point of view. New York 1901, E. S. Gorham. (340 p. 12.) $ 1. 50

Lundborg, M., Begreppet Herrens tjänare hos Andre-Esaias. Kritisk-exegetisk undersökning. Lund 1901, Gleerupska univ. bokh. (260 s. 8.) 3 kr.

Macintosh, W., Rabbi Jesus: Sage and saviour. London 1901, Blackwood & S. (286 p. 8.) 3 s. 6 d.

Mathiot, C., Etude sur les citations de l'Ancien Testament dans l'épître de St. Paul aux Romains. Thèse. Cahors 1900, Coueslant. (84 p. 8.)

Samlinger, kirkehistoriske, fjerde rakke udgivne af Selskabet for Danmarks Kirkehistorie ved H. F. Rørdam. VI. Binds, 4. hefte. København 1901, Gad. (228 s. 8.) 2 Kr.

Bovon, J., Jésus et l'église des premiers jours. Lausanne 1901, Bridel & Co. (281 S. 8.)

Torm, F., Valentinianismens Historie og Laere. København 1901, Gad. (176 s. 8.) 2 Kr. 75 øre.

Pascal, V., La foi et la raison dans Clément d'Alexandrie. Montdidier 1900, impr. Bellin. (116 p. 16.)

Torm, F., En kritisk Fremstilling af Novatianus' Liv og Forfattervirksomhed samt Eftervisning af den novatianske Bevaegelses Omfang og Betydning. København 1901, Gad. (202 s. 8.) 3 Kr.

Maraval, J. B., Le protestantisme au XVI et au XIX siècle etc. [v. TLZ. 1901, 1]. T. 2. Albi 1901, impr.-éd. Amalric. (345 p. 8.)

Trogan, E., Catholiques de France (esquisses contemporains). 1. série. Tours 1901, Mame & fils. (223 p. avec portr. 4.)

Cerceau, G., Catéchisme de Leon XIII. [v. TLZ. 1901, 10]. 6. leçon: la question romaine et les sectaires. 7. leçon: la famille. Paris 1900, Rondelet et Co. (p. 296 à 344). à 75 c.

Bovon, J., Christianisme et Religion. Lausanne 1901, Bridel & Co. (VII, 299 S. 8.)

Birkedal, U., Troen og det atrolige. Til Vejledning i det religiøse Spørgsmaal. København 1901, V. Pio. (102 s. 8.) 1 Kr. 50 øre

Lloyd, J. W., Dawn-thought on the reconciliation: a volume of pantheistic impressions and glimpses of larger religion. Wellesley Hills, Mass. 1901, Maugus Press. (XI, 197 p. 16.) $ 1

Martel, P., Le Bon Sens en face du dogme et de la morale. Esquisse de la morale indépendante du dogme. Arcis-sur-Aube 1901, impr. Frémont. (150 p. 18.)

Evard, A., Etude sur les variations du dogme de la prédestination et du libre arbitre dans la théologie de Melanchthon. Laval 1901, impr. Lelièvre. (XI, 92 p. 8.)

Chapell, F. L., Biblical and practical theology. Philadelphia 1901, Harriet Chapell. (VIII, 307 p. 12.) $ 1. 25

Lemaire, D., Une nouvelle méthode d'évangélisation. Thèse. Cahors 1901, impr. Coueslant. (48 p. 8.)

Aus Zeitschriften.

The Hastings bible dictionary Vol. III (Amer. Journ. of Th. 1901, 2, *p.* 293—315).

Ross, E. D., *Bâbism* [*The great religions of the world*] (*North Amer. Rev. apr.* 1901, *p.* 606—622).

Schwab, M., *Une Bible manuscrite de la bibliothèque de Besançon (Rev. d. Etud. Juiv. janv.-mars* 1901, *p.* 111—118).

Legge, F., *The names of demons in the Magic Papyri (Proc. of t. Soc. of Bibl. Arch. XXIII,* 2, *p.* 41—49).

Berry, G. R., *The Old Testament teaching concerning god (Amer. Journ. of Th.* 1901, 2, *p.* 254—278).

Dombrovski, *La doctrine de l'église russe et le canon de l'Ancien Testament (Rev. Bibl. Int.* 1901, 2, *p.* 267—277).

Prince, J. D., *Notes on Psalm II,* 11—12 *and on* עֵדֶן, *Isaiah XLIV,* 14 *(Journ. of Bibl. Lit. Vol. XIX,* 1, *p.* 1—4).

Schmidt, N., *The »son of man« in the book of Daniel (ibid., p.* 22—28).

Plath, M., Zum Buche Tobit (Th. Stud. u. Krit. 1901, 3, S. 377—414).

Hoonacker, A. van, *Notes sur l'histoire de la restauration juive après l'exil de Babylone (Rev. Bibl. Int.* 1901, 1, *p.* 5—26; 2 *p.* 175—199).

Drummond, J., *The use and meaning of the phrase »the son of man« in the synoptic gospels. I (Journ. of Th. Stud. apr.* 1901, *p.* 350—358).

Pfleiderer, O., Neue Lösungsversuche zur johanneischen Frage (Protest. Monatsh. 1901, 5, S. 169—182).

Corssen, P., Über: *Hilgenfeld, Acta apostolorum* (Gött. gel. Anz. 1901, 1, S. 1—15).

Bacon, B. W., *The doctrine of faith in hebrews, James, and Clement of Rome (Journ. of Bibl. Lit. Vol. XIX,* 1, *p.* 12—21).

Jülicher, A., Über: F. X. Funk, Kirchengeschichtliche Abhandlungen u. Untersuchungen. II (Gött. gel. Anz. 1901, 3, S. 183—195).

Krauss, S., *Dosithée et les Dosithéens (Rev. d. Etud. Juiv. janv.-mars* 1901, *p.* 27—42).

Bang, J. P., *Studier over Barnabasbrevet (Teol. Tidsskr.* 1900, *II,* 1. 2).

Périès, G., *La trinité et les premiers conciles. I. (Rev. d. Sc. Eccl. déc.* 1900, *p.* 509—526; *janv.* 1901, *p.* 4—26; *fevr. p.* 112—119).

Vie et récits de l'abbé Daniel, de Scété: L. Clugnet: *Texte grec (VI siècle) (Rev. de l'Or. Chrét.* 1900, 1, *p.* 49—73; 2, *p.* 254—271; 3, *p.* 370—391). M. F. Nau: *Texte Syriaque (ibid.* 3, *p.* 391—401). J. Guidi: *Texte Copte (ibid.* 1901, 1, *p.* 51—87).

Lammens, H., *Les Nosairis furent-ils chrétiens? (ibid., p.* 33—50).

Kehr, P., Papsturkunden in Campanien (Nachr. v. d. Kgl. Gesellsch. d. Wiss. z. Götting. 1900, 3, S. 286—344).

—— —— Papsturkunden in Rom. II (ibid., S. 360—436).

Luchaire, A., *La société française sous le règne de Philippe-Auguste. II. L'église. Le clergé séculier. (Sc. et Trav. de l'Acad. d. Sc. moral. et pol. mai* 1901, *p.* 569—628).

Nilles, N., Die Datierung des *liber sextus Bonifaz' VIII. juncta glossa.* Ein Beitr. z. Verständn. d. christl. Chronographie (Z. f. kath. Th. 1901, 1, S. 1—24).

Pflugk-Harttung, J. v., Anhang, Gegner und Hilfsmittel Ludwigs des Bayern in seinem Kampfe mit der Kurie (Z. f. Kgsch. XXI, 2 u. 4).

Köhler, W., *Lutherana* (ibid., 1, S. 71—83).

Kolb, Die Kämpfe des württembergischen Konsistoriums mit den Herzogen und das Nominationsrecht im 17. u. 18. Jhd. (Dtsch. Z. f. Kirchrcht., Bd. XI, 1, S. 6—43).

Platzhoff, E., *Sören Kierkegaard* (Th. Rdsch. 1901, 5, S. 179—187).

Schneider, P., Der neue Index (Arch. f. kath. Kirchrcht. 1901, II, S. 291—302).

Diehl, W., Zur Geschichte der Sokratik im Zeitalter der Aufklärung (Monatsschr. f. krchl. Prax. 1901, 4, S. 128—133).
Bavinck, H., *Schepping of ontwikkeling* (*Tijds. v. Geref. Th.* 1901, 5, *blz.* 217—257).
Lindsay, J., *Man's place in the cosmos* (*Presb. & Ref. Rev. apr.* 1901, *p.* 195—204).
Wright, W. E. C., *Sociology a psychological study* (*Bibl. Sacra apr.* 1901, *p.* 370—377).
Achelis, Th., Ethische Betrachtungen (Dtsch. Protestbl. 1901, 9. 10).
Horn, D., Absolute oder relative Ethik? (Ev. Schulbl. 1900, 12, S. 481—502).
Bois, H., *La religion, la morale et la science. Leur conflit dans l'éducation contemporaine d'après M. Buisson* (*Rev. d. Th. et d. Quest. Rel.* 1901, 1, *p.* 39—84; 2, *p.* 125—172).
Duperrut, F., *L'anarchie morale et son remède* (*Lib. Chrét.* 1900, 12, *p.* 538—549).
Rahus, Der Wesensunterschied von Protestantismus und Katholizismus (N. krchl. Z. 1901, 3, S. 177—205; 4, S. 318—344).
Harris, J. R., *A tract on the triune nature of god* (*Amer. Journ. of Th.* 1901, 1, *p.* 75—86).
Ecklin, F., *Une revision de la doctrine de la rédemption* (*Rev. d. Th. et d. Phil.* 1901, 1, *p.* 27—72).
McLean, J. K., *The presidency of theological seminaries. Should the theological seminary have a permanent president; and if so, what should be the powers and duties of the office?* (*Bibl. Sacra apr.* 1901, *p.* 314—337).
Gillmann, F., Die Resignation der Benefizien. Historisch-dogmatisch dargestellt (Arch. f. kath. Krchrcht 1900, 1, 2, 3, 4, 5).
Jäger, J., Über das geistliche Decorum. Vortr. (Past.-Bl. f. Homil. etc. 1901, 6, S. 361—368; 7, S. 425—436).
Ledwith, W. L., *The sermon as addressed to the imagination* (*Presb. & Ref. Rev. apr.* 1901, *p.* 284—294).
Cheyne, T. K., *Few things needful* (*Expos. apr.* 1901, *p.* 256—271).
Spitta, F., Der evangelische Gottesdienst und die christliche Brüderlichkeit (Monatschr. f. Gottesd. u. krchl. Kunst 1901, 2, S. 33—38).

Recensionen.

Hauler, *Didascaliae apostolorum fragm.* (v. J. Dräseke: Wochschr. f. klass. Philol. 1900, 18; v. D. U. B.: *Rev. Bénéd.* 1900, 3; v. P. Corssen: Berl. Philol. Wochschr. 1900, 38; v. E. J. Goodspeed: *Amer. Journ. of Th.* 1901, 1; v. G. Heinrici: Dtsch. Litztg. 1901, 19).
Hegler, Z. Erinnerung an Weizsäcker (v. A. Baur: Dtsch. Litztg. 1900, 47; v. J. G.: Protestant, Lit. Beil. 1900, 35; v. Jordan: Th. Litber. 1901, 2; v. F. Steudel: Dtsch. Protestbl. Lit. Beil. 1901, 13; v. K. Sell: Th. Rdsch. 1901, 5).
Heiner, Theol. Facultäten u. Tridentin. Seminarien (v. Hubert: Katholik Nov. 1900; v. F. M. Schindler: Öst. Litbl. 1900, 21; v. P. Schanz: Lit. Rdsch. f. d. kath. Dtschl. 1900, 12; v. Schirmer: *Rev. Int. d. Th. janv.-mars* 1901; v. Rönneke: Th. Litber. 1901, 1; v. F. M. Schindler: Öst. Litbl. 1901, 8).
Heinrich, Kathol. Dogmatik (v. G. Reinhold: Öst. Litbl. 1899, 16; v. F. Schmid: Lit. Rdsch. f. d. kath. Dtschl. 1899, 8 u. 1900, 12; v. P. Schanz: Th. Quartschr. 1900, 1; v. A. Michelitsch: Lit. Anz. f. d. kath. Öst. 1900, 5; v. F. Schmid: Katholik März 1901; v. Dmf.: Lit. Rdsch. f. d. kath. Dtschl. 1901, 3).
Heinrici, D. Neue Test.: Die Bergpredigt (v. F. Torm: *Teol. Tidssk.* 1900, 6; *Presb. & Ref. Rev. apr.* 1901; v. J. Weiss: Th. Rdsch. 1901, 4).
Helfenberg, Studien zu Georgios Akropol. (v. J. Dräseke: Wochschr. f. klass. Phil. 1900, 39; v. F. Hirsch: ibid. 36; v. My: *Rev. Crit.* 1901, 6).
Herner, *Den mosaiske tiden* (v. E. König: Theol. Litbl. 1899, 12; v. S. A. Fries: Dtsch. Litztg. 1899, 46 u. 1901, 1; v. E. König: Th. Litbl. 1900, 36; v. Meinhold: Th. Rdsch. 1900, 10).
Herzog-Hauck, Realencyklopädie (v. G. Lasson: Krchl. Monatschr. 1900, 13; Lit. Ctrlbl. 1900, 11; v. H. Holtzmann: Dtsch. Litztg. 1900, 46; v. Schm.: Lit. Ctrlbl. 1900, 50; v. Josephson: Th. Litber. 1900, 11; v. A. H. Newman: *Amer. Journ. of Th.* 1901, 1; Lit. Rdsch. f. d. ev. Dtschl. 1901, 2; v. K.: Z. f. d. ev. Rel.-Unt. 1901, 2, v. L. Keller: Monatsh. d. Comen.-Ges. Jan.-Febr. 1901; v. N. Bonwetsch: Th. Litbl. 1901, 17; Z. f. d. ev. Rel.-Unt. 1901, 3).
Hilgenfeld, *Acta apostolorum* (v. E. Preuschen: Berl. Philol. Wochschr. 1901, 8; v. P. Corssen: Gött. gel. Anz. 1901, 2; v. C. Clemen: Th. Rdsch. 1901, 2).

Verantwortlicher Redacteur Prof. D. E. Schürer in Göttingen. Verlag der J. C. Hinrichs'schen Buchhandlung in Leipzig.
Druck von August Pries in Leipzig.

Theologische Literaturzeitung.

Herausgegeben von D. **Ad. Harnack,** Prof. zu Berlin, und D. **E. Schürer,** Prof. zu Göttingen.

Erſcheint alle 14 Tage. | Leipzig. J. C. Hinrichs'ſche Buchhandlung. | Preis jährlich 18 Mark.

Nº 14. | 6. Juli 1901. | 26. Jahrgang.

The sacred books of the Old Testament. A critical edition of the Hebrew text, printed in colors, with notes, prepared by eminent Biblical scholares of Europe and America, under the editorial direction of Prof. Paul Haupt. Part 10: **The Book of the Prophet Jesaiah.** Critical edition of the Hebrew text, arranged in chronological order and printed in colors, exhibiting the composite structure of the book. With notes by Rev. Prof. T. K. Cheyne, M.A., D.D. Leipzig, J. C. Hinrichs, 1899. (206 S. 4.) M. 12.50

— Dasſelbe. Part 12. **The Book of the Prophet Ezekiel.** Critical edition of the Hebrew text, printed in colors, exhibiting the composite structure of the book. With notes by Prof. C. H. Toy, LL. D. Ebd. 1899. (116 S. 4.) M. 7.50

— Dasſelbe. Part. 7: **The Book of Judges.** Critical edition of the Hebrew text, printed in colors, exhibiting the composite structure of the book. With notes by Rev. Prof. G. F. Moore, D.D. Ebd. 1900. (72 S. 4.) M. 7.50

— Dasſelbe. Part 4: **The Book of Numbers.** Critical edition of the Hebrew text, printed in colors, exhibiting the composite structure of the book. With notes by Prof. J. A. Paterson, D.D. Ebd. 1900. (67 S. Lex. 8.) M. 5.50

Viel zu lange habe ich auf die Fortſetzung der Berichterſtattung über Haupts *Sacred Books of the Old Testament* warten laſſen; die letzten Anzeigen über Kamphauſens Daniel und Balls Geneſis, erſchienen in Nr. 1 des Jahrgangs 1898. Zur Entſchuldigung für die lange Pauſe habe ich zum Theil perſönliche Hinderungsgründe der verſchiedenſten Art geltend zu machen, zum andern aber die unerquickliche Lage, in der der leitende Herausgeber, Profeſſor Dr. P. Haupt, den ‚continentalen' Berichterſtatter bis auf den heutigen Tag erhält. Ein groſser Theil deſſen, was dieſe Ausgabe bieten will, alles, was der ſogenannten höheren Kritik angehört, findet hier zwar ſeine Darſtellung durch augenfällige Zeichen; aber die Begründung dafür wird nur in dem ergänzenden Werke, der eigentlichen Grundlage des ganzen Unternehmens, geboten, das unter dem Titel *The Sacred Books of the Old and New Testaments, a New English Translation with explanatory notes and pictorial illustrations* ſeit 1898 bei der Deutſchen Verlags-Anſtalt in Stuttgart (daneben London und New York) erſcheint. Zu den bisher herausgegebenen Bänden gehören auch die zu Jeſaja, Heſekiel, dem Richterbuche; es wäre alſo möglich über das an dieſen drei Büchern Geleiſtete eine vollſtändige Berichterſtattung zu bieten. Aber zuläſſig iſt es nicht, weil von dem in Deutſchland erſchienenen Werke die ‚*Continental Edition*' nach der Anordnung des Herrn Herausgebers bis auf den heutigen Tag zurückgehalten wird. Warum das geſchieht, iſt mir nicht bekannt; ohne Zweifel müſſen gewichtige Gründe dafür vorliegen, da man ohne ſolche doch ſicherlich der Leſewelt Deutſchlands, ja des ganzen continentalen Europa, das in Deutſchland gebackene Brot nicht erſt altbacken vorſetzen würde, während man es jenſeits des kleinen und groſsen Teiches friſch genieſst. Jedenfalls wird man es begreifen, daſs ich, nachdem ich bereits i. J. 1898 die erſten Bände in Amerika flüchtig eingeſehen, jeden Augenblick die Aufhebung der Sperre erwartete und darum immer wieder die Berichterſtattung hinausſchob. Nachdem ſich aber nun vier neue, zumeiſt ganz beſonders wichtige Bände angeſammelt haben, geht das nicht länger an, und ich muſs denn in Kürze nachholen, was ich ſonſt gern ausführlicher behandelt hätte.

Für eine annähernde Würdigung des Aufwandes an geiſtiger Arbeit, der in Cheyne's Jeſaja niedergelegt iſt, darf ich den Leſer dieſer Zeitſchrift auf meine Anzeige der *Introduction to the book of Isaiah* von demſelben Verfaſſer (23. Mai 1896) zurückverweiſen. In dem hier anzuzeigenden Buche findet ſich nun nicht nur der überſichtliche Niederſchlag dieſer ein Menſchenalter umfaſſenden Arbeit, ſondern man kann darauf das Wort Jer. 36, 32 anwenden ועוד נוסף עליהם דברים רבים כהמה. Die groſsen Schwierigkeiten und die lange Dauer der Drucklegung einerſeits, die gelehrte Sorgfalt und die unvergleichliche Bereitwilligkeit und Fähigkeit des Verfaſſers zu lernen und ſich zu verbeſſern andererſeits, ſpiegeln ſich deutlich in dieſem umfangreichen Bande. Zunächſt enthalten die Anmerkungen zum Texte (S. 78—175) eine Fülle von Nachträgen von Cheyne's Hand, unter ‚P.S.' in [] eingefügt, die meiſtens einen anderen Text als den aufgenommenen für den wahrſcheinlichſten erklären. Die Summe der ſo gewonnenen Abweichungen von dem in der engliſchen Ueberſetzung zu Grunde gelegten Texte iſt in dem erſten Anhang *Translation of New Emendations* S. 176—179 zuſammengetragen, im zweiten Anhang S. 180—188 folgt die *Revision of Critical Marks in English Translation.* Beide Verzeichniſse kommen nach dem, was oben geſagt wurde, vorläufig nur den Völkern engliſcher Zunge zu gute. Nachdem dann auf S. 189—193 eine *list of Prophecies*, d. h. eine Ueberſicht über Cheyne's Anordnung des Buches, gegeben iſt, folgen auf S. 194—202 als

vierter Anhang *Addenda*, in denen Cheyne's eigene neueſte Erkenntniſse und die inzwiſchen von anderen Arbeitern gebotenen Beiträge niedergelegt ſind, bis auf Marti's Jeſaja hinab. Wieder wird dadurch der Text an vielen Stellen geändert oder doch in Zweifel geſtellt. Auch die *Corrigenda* S. 202 f. und der *Index* für die Stelle der Stücke S. 205 ſeien der Beachtung empfohlen. Alles zuſammen genommen iſt hier ein ungeheueres Material angehäuft, und für den, der ſelbſtändig zu urtheilen vermag, Gelegenheit geboten ungemein viel zu lernen. Wir haben uns längſt gewöhnt, Cheyne als die Unruhe in der Uhr der alttestamentlichen Wiſſenſchaft, als den Mann mit dem feinfühligſten kritiſchen Gewiſſen zu ſchätzen. Ueberwiegend wird freilich die Frucht ſeiner nimmer raſtenden, ſtets kühner werdenden Thätigkeit eine Neigung zur Skepſis ſein, die ſich, wenn irgend möglich, auf die Ueberlieferung zurückzieht. Aber das Eine wie das Andere ſind vorübergehende Zwiſchenſtufen; reiche, bleibende Frucht wird uns endlich aus dieſer Rieſenarbeit zufallen, und auf alle Zeiten wird der vorliegende Band einen Gipfelpunkt der Arbeit an dem Buche Jeſaja bezeichnen. — Der Reichthum des Inhalts bedingt nun freilich eine Steigerung und Verwickelung der aufgebotenen Formmittel, deren unvermeidliche Folge eine gewiſſe Unüberſichtlichkeit iſt. Das gilt zunächſt von der Anordnung des Textes. Cheyne hat ſich nicht entſchlieſsen können, ihn in der überlieferten Ordnung letzter Hand zu belaſſen, ebenſo wenig, eine genau chronologiſche Ordnung herzuſtellen. Er hat vielmehr einen Mittelweg eingeſchlagen, indem er gewiſſe Gruppen in chronologiſcher Ordnung auf einander folgen läſst, innerhalb der einzelnen Gruppen aber die Arbeit der verſchiedenſten Hände und Zeiten nicht von einander ſcheidet, ſondern nur durch verſchiedene Farben kenntlich macht. Es würde zu weit führen, die Schwierigkeiten, die ſich aus dieſem, an ſich wohl begründeten, Verfahren ergeben, hier genauer darzulegen. Nur eine Bemerkung zu der Anordnung. Das dritte Buch, Anhänge zum echten Jeſaja, von denen jeder ein jeſajaniſches Bruchſtück enthält, hätte doch mit ſeinen zwei Seiten (c. 15. 16 und 21, 11—17 mit den jeſajaniſchen Bruchſtücken 16, 14 von בשלש an und 21, 16 f.) ſeine Stelle beſſer innerhalb des erſten Buches als Anhang gefunden; vgl. den *Anhang* (c. 49—55) zum vierten Buche. Dann würden ſich die Erzählungen c. 36—39 als zweites, die Weiſsagungen über den Fall Babylons (cc. 21, 1—10. 13, 1—14, 23. cc. 40—55) als drittes, die Weiſsagungen nach dem Falle Babylons (cc. 19. 56—66. 34. 35. 24—27) als viertes Buch in beſſerem Gleichgewicht angeſchloſſen haben. Noch leichter wäre dann ein Verfahren geweſen, das ſich auch ohne dies empfohlen hätte. Von S. 26—77 begegnet das Auge jetzt keinem Worte Text ohne farbigen Ueberdruck auſser den Verſen 16, 14. 21, 16 f. auf S. 32 f., weil nur echt jeſajaniſches Gut mit den ſchlichten ſchwarzen Typen bezeichnet wird. Und trotz aller Farben iſt doch der Möglichkeit von Verwechſelungen entfernt nicht vorgebeugt. Dunkelroth bezeichnet in Buch II die zweite Erzählung, in Buch IV die echten Weiſsagungen des zweiten Jeſaja; dunkelblau in Buch I c. 23, in Buch II die erſte Erzählung, in Buch IV die Stücke, durch die die Lieder des עבד יהוה mit den Weiſsagungen verbunden ſind; vollends aber muſs hellroth alles bezeichnen, was nicht von Jeſaja, dem zweiten Jeſaja noch von Redaktoren — ich füge hinzu: noch von dem Verf. der עבד יהוה-Lieder — ſtammt, es iſt alſo das Zeichen für die allerverſchiedenſten, und gerade die eigenartigſten, Nebenſchriftſteller. Wäre es da nicht beſſer geweſen, das Auge dadurch zu entlaſten, daſs ungefärbter Druck in jedem Buche für den grundlegenden Beſtandtheil gebraucht wurde?

Einen ſtarken Gegenſatz zu Cheyne's Jeſaja bildet faſt in jeder Beziehung das Buch Heſekiel von Profeſſor C. H. Toy von der Harvard-Univerſität. Zunächſt nach ſeiner äuſseren Erſcheinung; denn unter allen bisherigen Lieferungen der ‚Regenbogenbibel' iſt es der einzige vollkommen weiſse Rabe. Selbſt der Rothdruck, deſſen Cornill, Wellhauſen, Kamphauſen ſich in verſchiedener Weiſe bedient haben, findet ſich hier nur auf den Titelſeiten. Auch bedarf es keiner Tafel zum Aufſinden der geſuchten Stücke, da Umſtellungen nicht vorgenommen ſind; alles, was aus dem Zuſammenhang ausgeſchieden iſt, findet ſich am Fuſse der Seite bei den Gloſſen. Das alles beruht natürlich auf dem himmelweit verſchiedenen literariſchen Beſtande bei dieſem Buche. Dazu kommt aber, hier wie beſonders bei der Textkritik im einzelnen, die ruhige, nüchterne, bei aller vollkommenen Freiheit gegenüber der Ueberlieferung doch vorwiegend conſervative Art des Verfaſſers. Man wird ſeine Freude haben an der ſicheren Beherrſchung des kritiſchen Materials, an der ruhigen Erwägung der Möglichkeiten, an der vorſichtigen Entſcheidung in jedem einzelnen Falle. Der Vergleich dieſes Textes mit dem von Cornill hergeſtellten wird für jeden Fachmann ein beſonderer Genuſs ſein; die Fülle tüchtiger neuer Arbeiten über Heſekiel (ich nenne noch Bertholet und Kraetzſchmar, dem Toy's Text ſchon in den Aushängebogen vorlag), verſetzt uns jetzt bei dieſem Buche in eine beſonders günſtige Lage. Angenehm berührt in Toy's Ausgabe auch die maſsvolle Verwendung der übergeſchriebenen Ziffern, die eine Umſtellung von Buchſtaben andeuten. Von den angewandten Zeichen iſt das doppelte kleine Ausrufungszeichen! —! an der betreffenden Stelle auf der Innenſeite des Umſchlags nicht erklärt; es bedeutet (vgl. die Erklärung bei Cheyne's Jeſaja) eine bevorzugte Lesart innerhalb der Ueberlieferung des M. T. in Handſchriften und Drucken. Ebenſo fehlt die Erklärung für den eigenartigen Stern in 27, 9. 25; er bedeutet Anfang und Ende der Einſchaltung, die hier von Vielen angenommen, von Toy wenigſtens für möglich erklärt wird.

Kurz faſſen darf ich mich auch über G. F. Moore's Buch der Richter, weil ich in dieſer Zeitſchrift am 23. Mai 1896 über ſeine Bearbeitung des Buches im *International Commentary* gerade nach der Seite der Textkritik eingehend berichtet und im Voraus auf die Ergänzung durch dieſe Textausgabe hingewieſen habe. Der Verfaſſer giebt hier auf S. 22 f. noch einmal ausführlich Rechenſchaft über die Quellen, aus denen der Text geſchöpft werden muſs, insbeſondere über die beiden verſchiedenen Ueberſetzungen, die in den Lxx-Handſchriften dargeboten werden, und die verſchiedenen Recenſionen, in die die ältere, allein werthvolle, auseinander läuft. ‚Ein vollſtändiger Stammbaum, der die Abſtammung dieſer Manuſcripte und Recenſionen darſtellt, läſst ſich aus den Collationen bei Holmes-Parsons nicht gewinnen, weil dort die inneren Wandlungen der Vertreter dieſer Ueberſetzung in unlöslicher Verwirrung als Varianten zu der anderen Ueberſetzung (G^V, *ed. Romana*) dargeboten werden; aber er lieſse ſich vergleichsweiſe leicht herſtellen, wenn wir einige wenige genaue Collationen typiſcher Manuſcripte in geeigneter Anordnung beſäſsen.' Schade, daſs ſich Swete dieſe Aufgabe hat entgehen laſſen! Und weiter ſagt Moore: ‚Der oben dargebotene Text iſt, in Uebereinſtimmung mit dem Plan dieſer Ausgabe, der Maſoretiſche Text, verbeſſert, wo es nöthig erſchien, mit Hilfe hebräiſcher Manuſkripte, der alten Ueberſetzungen, oder kritiſcher Conjectur. Für das ſchwierigere Unternehmen einer Ausgabe des Hebräiſchen Textes, wie er, ſagen wir im 4. Jahrh. vor Chr. G. ausſah, iſt eine kritiſche Ausgabe der Lxx nach geſunden philologiſchen Grundſätzen unerläſslich; Probleme, wie ſie ſich dabei bieten, können nicht *ambulando* gelöſt werden. In den Anmerkungen hat der Herausgeber indeſſen an einer anſehnlichen Zahl von Fällen gezeigt, welches nach ſeinem Urtheil die frühere Lesart geweſen iſt.' Auf dieſe Anmerkungen ſei der Leſer beſonders nachdrück-

lich hingewieſen. Sie bieten das Zeugniſs der Verſionen, beſonders auch der drei Recenſionen der eigentlichen Lxx und zahlreicher Einzelhandſchriften, in ungewöhnlicher Genauigkeit und Vollſtändigkeit; eine beſonders erwünſchte und ſeltene Gabe bildet die reiche Auswahl aus den textkritiſchen Arbeiten des 18. Jahrhunderts; endlich ſind die neueren und neueſten Arbeiten auf dieſem Gebiete mit der gröſsten Umſicht berückſichtigt, meine Auslegung im kurzen Hand-Commentar (1897) in Geſtalt maſſenhafter Nachträge in [ ]. Jeder wiſſenſchaftliche Arbeiter mag ſich glücklich ſchätzen, wenn er Leſer findet wie Moore oder auch die beiden vorher genannten Mitarbeiter. Für methodiſches Studium der Textkritik des A. T.'s ſchlieſst ſich dieſe Lieferung ſicherlich den allerbeſten Hilfsmitteln an, die wir beſitzen. Die durch Farbendruck angedeutete Quellenſcheidung deckt ſich, ſoviel wie ich ſehe, genau mit der in Moore's Commentar (1895) dargebotenen, vgl. darüber Anzeige. Die ſeitdem erſchienenen Beiträge kamen zu ſpät, um noch Berückſichtigung zu finden.

Ein ſehr willkommener und wichtiger Beitrag iſt endlich auch das Buch Numeri von dem ſchottiſchen Profeſſor J. A. Paterſon, der bei uns noch weniger bekannt iſt als die bisher genannten engliſchen und amerikaniſchen Gelehrten. Es iſt beſonders intereſſant, bei dieſem ſoviel ſeltener behandelten und doch ſo wichtigen Buche die Ergebniſse der Quellenſcheidung wie eingehender Textkritik geſchloſſen vor ſich zu ſehen. Ohne Ueberdruck bleibt hier der Text von P, überſtrichen darin die redactionellen Zuſätze. Durch ſiebenſachen Farbenüberdruck ſind unterſchieden das Heiligkeitsgeſetz H, Novellen zu P, JE ungeſchieden, J und E einzeln, R_d (zugleich überſtrichen) und Zuſätze zu den Bileamſprüchen. Die violette Farbe, die für ungeſchiedene JE-Stücke in c. 13 f. 16. 20 f. verwendet wird, bezeichnet ganz ſachgemäſs, wenn die Worte überſtrichen ſind, die Zuſätze von Rje. Für die Textkritik fällt mehr ab, als man nach der landläufigen Meinung von der Güte des Pentateuchtextes in MT erwarten ſollte.

Statt näher auf die Arbeit Paterſon's an Numeri einzugehen, möchte ich den übrigen Raum benutzen, um auf die Mitarbeit des Herausgebers Paul Haupt an allen vier Lieferungen hinzuweiſen. In Geſtalt ſelbſtändiger Beiträge hebt ſie ſich nur in den Anmerkungen heraus, und zwar in den vier Lieferungen in ſehr verſchiedenem Umfang. Bei Moore finden ſich nur wenige Zuſätze, bei Toy ſind deren ſchon recht viele, bei Cheyne noch mehr, oft mit einer Replik des Verfaſſers verſehen, eingefügt, und bei Paterſon ſind ſie ſo zahlreich und umfangreich geworden, daſs ſie leicht ein Viertel oder ein Drittel der geſammten Erläuterungen ausmachen mögen. Freilich ſind wir kaum in der Lage ſicher feſtzuſtellen, wieviel Haupt gehört; denn neben den Abſätzen in [ ], die mit dem ‚P. H.' am Ende als ſein Eigenthum feſtgelegt werden, finden ſich zahlreiche andere, denen dieſe Bezeichnung fehlt. Nun ſcheinen Paterſon und Toy die eckigen Klammern nirgends für eigenes Gut zu gebrauchen, ſo daſs man geneigt iſt, bei ihnen alle dieſe Zuſätze Haupt zuzueignen. Moore braucht die Klammen für zahlreiche eigene Nachträge, Cheyne ebenſo, aber der Regel nach mit einem vorausgeſchickten ‚P. S.', das wieder bei ſehr vielen Abſätzen fehlt. Und bei beiden finden ſich Klammern ohne Haupt's Initialen, die doch nach ihrem Inhalte wie nach ihrem Verhältniſs zu der Umgebung mit hoher Wahrſcheinlichkeit von ihm herſtammen. Ich verweiſe bei Moore auf die Anm. zu 7, 15. 16, 5, bei Cheyne auf S. 78 Z. 24, S. 82 Z. 14, S. 94 Z. 40—46, S. 124 Z. 29 f., S. 152 Z. 8, S. 158 Z. 17. Nicht überall handelt es ſich dabei um Kleinigkeiten; jedenfalls müſste aber in einem Werke, das ſonſt an typographiſchen Mitteln das Aeuſserſte aufbietet und die Genauigkeit ſelber iſt, jeder Verwechſelung zwiſchen Verfaſſer und Herausgeber vorgebeugt werden. Für Haupt's Beiträge haben wir alle Urſache dankbar zu ſein, beſonders da, wo ſie aus Quellen ſchöpſen, die den meiſten Leſern nicht oder doch nur ſchwer zugänglich ſind. Als Beiſpiele ausführlicherer, beſonders werthvoller Beiträge ſeien hervorgehoben: die zu Jdc. 3, 22 f. über פַּרְשׁ, 19, 24 über das ſemitiſche *pron.* 3. *pers.*, zu 20, 6 über זִמָּה; zu Jeſ. 29, 1 über ירושלם; zu Heſ. 14, 15 über לו, 38, 2 über ראש und גוג u. a. m. Bei Paterſon ſind beſonders die Beiträge zu kultiſchen Begriffen ſorgfältig in Erwägung zu ziehen. Alles in allem iſt der Gehalt der vier hier beſprochenen Lieferungen ein auſserordentlich reicher; es wird unmöglich ſein, wenn man über dieſe Bücher arbeitet, an den SBOT vorüberzugehen.

Marburg. K. Budde.

Het Oude Testament opnieuw uit den grondtext overgezet en van inleidingen en aantekeningen voorzien door Dr. A. Kuenen, Dr. J. Hooijkaas, Dr. W. H. Koſters en Dr. H. Oort. Voor de pers bewerkt door Dr. H. Oort. Leiden, Boekhandel en Drukkerej voorheen E. J. Brill, 1899. (5.—33. [Schluſs-] Lieferung. I. Bd. S. 257—1100 u. XVI S. nebſt 3 Karten u. II. Bd. XII u. 1096 S. Lex. 8.)

Selten wird, was Herausgeber und Verleger eines weitſchichtigen Unternehmens zu Anfang verſprechen, ſo pünktlich eingehalten, wie es bei dieſem ſchönen Bibelwerke der Fall iſt. Am 14. Mai 1898 konnte ich an dieſer Stelle das Erſcheinen der vier erſten Lieferungen anzeigen, in 34—36 Lieferungen ſollte es nach höchſtens drei Jahren abgeſchloſſen vorliegen, und dieſe Schranken von Raum und Zeit ſind in dem nun vollendeten Werke aufs genaueſte gewahrt. Das will umſomehr ſagen, als, wie ich damals ſchon hervorhob, von den ſechs Männern, die ſich zur Arbeit zuſammengethan hatten, zwei, Dyſerinck und Matthes, ſich ſchon bald wegen Ueberlaſtung zurückgezogen hatten, drei durch den Tod abberufen wurden, ſodaſs endlich H. Oort allein die ganze Laſt der Arbeit zu tragen hatte. Seine dankbaren Leſer und Freunde haben ihm kürzlich für ſoviel Aufopferung verdiente Ehre erwieſen. Ebenſo wie die Pünktlichkeit des Abſchluſses verdient auch die Stetigkeit und Gleichmäſsigkeit der Arbeit hohes Lob. Die ganze Art des Verfahrens iſt ſich derart gleich geblieben, daſs dem, was ich vor drei Jahren darüber mittheilte, gar nichts hinzugefügt zu werden braucht. Wer etwa von der ausſchlieſslichen Leitung Oort's eine Ablenkung nach links, zu kühnerer, ſubjectiverer Behandlung erwartete, wird ſich darin getäuſcht ſehen. Er bemerkt ſelbſt ſehr beſcheiden in der Vorrede zum erſten Bande S. VII: ‚Schlieſslich bin ich alſo in gewiſſem Sinne für das Ganze verantwortlich, wenn ich auch, wäre es mein eigenes Werk, an manchem Punkte anders — ich ſage nicht: beſſer — verfahren ſein würde'. Die evangeliſche Gemeinde niederländiſcher Zunge beſitzt in dieſem Bibelwerke den Ertrag nüchternſter, maſsvollſter Erwägung, ein Handbuch, das die Thür zu geſchichtlicher Betrachtung der bibliſchen Ueberlieferung weit aufthut und dem Leſer mit höchſter Sachkunde den Weg weiſt, ſich aber ſorgfältig hütet ſeinem eigenen Urtheil durch ſubjectiv durchgeführte kritiſche Arbeit vorzugreifen. Dem Begriffe des Möglichen wird überall weiter Spielraum gelaſſen.

Auf eine Frage, die ich a. a. O. aufwarf, die nach dem Antheil der einzelnen Mitarbeiter, gibt die Vorrede Oort's zum erſten Bande die Antwort. Von Anfang an wurden unterſchieden der erſte Ueberſetzer, der zweite Ueberſetzer und der Reviſor. Das letztere Amt, und dieſes allein, hatte Kuenen auf ſich genommen. Der erſte Ueberſetzer überſandte ihm den betreffenden Teil des Werks zur Entſcheidung, nachdem er das Manuſcript auf

Grund der umfaffenden Beiträge des zweiten Ueberfetzers noch einmal durchgearbeitet hatte. Zufammenkünfte aller Mitarbeiter fchufen eine weitere Inftanz. Im einzelnen war Hooijkaas der erfte Ueberfetzer von *Reges, Jeremia, Ps. 51—54*, der zweite von *Deuteronomium, 1. Chr. 1—22, Ps. 1—8, Jesaja*; *Kosters* der erfte von *Deuteronomium, Josua, Samuel, Chronik, Esra-Nehemia, Ps. 90—150, Prediger*, der zweite von *Genesis — Numeri, Judices, Ruth, Esther, Hiob, Ps. 1—89, Proverbia, Canticum, Threni — Maleachi*. Alles Uebrige, und damit die Hauptmaffe der Arbeit, fiel von felbft Oort zu.

Dem erften Bande find drei klar gezeichnete Karten beigegeben, das alte Jerufalem, die Welt des Alten Teftaments und Paläftina darftellend. Der zweite Band, die dichterifchen und prophetifchen Bücher umfaffend, bringt aufser Verbefferungen zu beiden Theilen am Schlufse eine Reihe von höchft werthvollen Beilagen. Das fehr ausführliche Regifter der Eigennamen hat eine Tochter Abraham Kuenen's beigefteuert, auch die ‚Jahreszahlen', eine Chronologie des altteftamentlichen Zeitalters unter Einfügung der Literatur, fowie das Verzeichnis der in dem Werke befprochenen neuteftamentlichen Stellen, rühren nicht von dem Herausgeber her, find aber felbftverftändlich von ihm durchgefehen. Befonders wichtig ift das Sachregifter von Oort's Hand S. 1027—1080, nicht nur, weil es neben dem Namenregifter ermöglicht, das Werk auch als Nachfchlagebuch zu benutzen, fondern auch, weil Oort alle Ergänzungen, die fich nicht in den ‚Verbefferungen' unterbringen liefsen, hier eingefügt hat. Man wird da viel Beachtenswerthes vereinigt finden.

Möchte das fchöne Werk viel Segen ftiften und an feinem Theile mitwirken, die Liebe zum Alten Teftament und zu der Heiligen Schrift überhaupt bei den Gebildeten unter unferen niederdeutfchen Nachbarn zu wecken und zu mehren!

Marburg a. Lahn. K. Budde.

Textus hebraici emendationes quitus in Vetere Testamento Neerlandice vertendo usi sunt A. Kuenen, I. Hooijkaas, W. H. Kofters, H. Oort, edidit H. Oort. Lugduni Batavorum typis E. J. Brill, 1900. (IV, 150 S. 8.)

Die Herausgabe diefer Zufammenftellung hatten Oort und Kofters fich von Anfang an vorgenommen; Oort allein mufste fie vollenden, bei der Drucklegung ftand ihm B. D. Eerdmans zur Seite. Dem Auslande zuliebe ift die Schrift lateinifch abgefafst. Ueber Inhalt und Zweck möge Oort felbft Auskunft geben; „*Nemo tamen de eo plura vel majora sibi promittat quam ea sunt quae nos dare voluimus: minime hic omnes enumerantur loci ubi Veteris Testamenti textum emendatione egere verisimile sit; ii tantum indicantur quos librorum interpretibus mutare necessarium visum est; saepe meri corriguntur calami lapsus; saepe notae et vulgo doctorum probatae recipiuntur emendationes; accedunt tamen et novae*".

Jeder Fachmann weifs, wie ungemein lehrreich ein folcher nach einheitlichen Grundfätzen angefertigter kritifcher *Conspectus* ift; es fei alfo diefes Büchlein auch denjenigen dringend empfohlen, die das holländifche Bibelwerk nicht befitzen.

Marburg a. L. K. Budde.

Gall, Realgymn.- u. Realfch.-Lehr. Lic. Dr. A. Freih. v., **Zusammensetzung und Herkunft der Bileam-Perikope in Num. 22—24.** (Aus: Feftgrufs, Bernhard Stade zur Feier feiner 25jährigen Wirkfamkeit als Profeffor dargebracht von feinen Schülern). Giefsen, J. Ricker, 1900. (47 S. Lex. 8.) M. 1.50

Die anfprechende und gründliche Unterfuchung behandelt zunächft den gefchichtlichen Teil der Bileamsfage. Er zerfällt in zwei Berichte: nach J ($22_{2.\ 3a\ 5\ 6a\gamma\ 7a\beta\ 8\ 11\ 13-17\ 18\ 19}$ (von סבר) $_{21}$ (bis וילך) $_{22-34\ 37\ 39\ 41}$ $23_{1\ 2\ 3a\beta\ 4b\ 4a}$ 24_{10a} 23_{11} $24_{11\ 25}$) ftammt Bileam aus dem Land der Ammoniter, wird von Balaks Gefandtenfürften mit Gefchenken aufgefordert zu kommen, geht auf Befehl Jahwes nicht mit; eine andere Gefandtfchaft kommt; endlich holt ihn Balak felbft. Auf eine Höhe geführt, wo er ganz Israel überfieht, läfst fich Bileam von Balak ein Opfer zurichten, fucht ein Orakel von Jahwe (lies in 23_{3}: יִקָּרֵה לְפָנַי) und bekommt es: ftatt zu fluchen fegnet er, voll Zorns fchickt ihn Balak heim. Diefem Bericht eigen ift קָבַה für ‚fluchen' und der lebenswahre Zug, dafs Balak den Bileam mit immer gröfseren Gefchenken gewinnen will und ihm vorhält, wie er fich um fein Gefchenk gebracht hat. Bileam ift hier der alte Seher, der durch feine Kunft reich wird. Auch die Gefchichte von der Efelin gehört nach G. zu J. — Nach E. ($22_{3b\ 4\ 5\ 6\ 7\ 9\ 10\ 12\ 20\ 36\ 38\ 40}$ $23_{3a\alpha b\ 5\ 6a\ 12}$) wohnt Bileam in Petor am Eufrat; Boten von Balak kommen zu ihm; Elohim fragt Bileam, wer diefe Männer feien, und verbietet ihm mitzugehen. Das zweite Mal heifst er ihn mitzuziehen; Balak geht ihm entgegen, erfährt aber von Bileam fofort, dafs diefer nur der Mund Elohims fein werde. Balak richtet fich ein Opfer zu, währenddeffen befragt Bileam feinen Gott und fpricht auf Elohims Eingebung hin den Segen über Israel. Diefer Bericht hat ארר für ‚fluchen', macht Mefopotamien zur Heimath Bileams und zeichnet diefen als den gottergebenen Propheten. — Der wiederholte Verfuch Balaks, Bileam von anderem Standort aus zum Fluchen zu bringen, fowie die Sprüche über andere Völker find nach G. von fpäteren Händen, und zwar nimmt er für jedes Stückchen einen befondern Redaktor (zufammen aufser Rje funf) an. Ebenfo weift G. die poetifchen Stücke über Israel fammt und fonders der nachexilifchen Zeit zu, in forgfältiger Beweisführung und zum Theil mit einleuchtenden Gründen. Inftruktiv find feine Stellenfammlungen über mafchal; über יַעֲקֹב, das die Bileamslieder in dem fpäten Gebrauch = Gefammtifrael enthalten; über das hier ganz monotheiftifch verftandene אֵל; über תְּרוּעָה. Sämmtliche Lieder find eschatologifcher Natur und bekunden fich auch durch einzelne Züge des efchatologifchen Syftems (Sonderftellung Israels, Meffiashoffnung) als jung. Urfprünglich waren nach G. gar keine poetifchen Segensfprüche berichtet; die einzelnen Gedichte ftammen von den verfchiedenen Redactoren. Vollends fpät find die Stücke 24_{20-24}; in v_{24} weiffage ein zur Zeit Jefu lebender Frommer den Sturz des feleucidifchen Reiches durch Rom, dem feinerfeits in v_{24b} der Untergang gedroht werde.

Es leuchtet mir ein, dafs die Bileamsgefchichte von J. und E. berichtet war. Wir müffen jedoch m. E. diese Berichte noch fchärfer trennen und drei Anfchauungen in der Bileamsfage von einander fcheiden: 1) den Bericht J, wonach Bileam auf die zweimalige Gefandtfchaft hin nicht mitging und erft von Balak fich holen liefs, 2) den Bericht E, wonach Elohim den Bileam gleich beim erften Mal mitziehen hiefs mit der geheimen Abficht zu fegnen; erft fo wird 22_{20} recht verftändlich; 3) einen Bericht, wonach Bileam im Widerfpruch mit Gott handelte; dies ift ein fekundärer Bericht, dem die Efelinsgefchichte v_{21-35} angehört, und in dem Bileam die Teufelsgeftalt des fpäteren Judenthums zu werden beginnt. Dafs Balak den Verfuch machte, Bileam an andrem Ort zum Fluchen zu bringen, ift an fich nicht unwahrfcheinlich; aber die doppelte Oertlichkeit läfst fich auch auf Rechung der doppelten Berichterftattung fetzen. Dafs die vorliegenden Lieder junge Erweiterungen find, wird man kaum leugnen können; 24_{20-24} erinnern an die fibyllinifchen Orakel. Doch möchte ich glauben, dafs in den urfprünglichen Berichten fchon kurze Segensformeln ftanden, und finde diefe in 23_{24} und 24_{8}[1]). ($_{9b}$?). Derartige Worte machen

1) lies vielleicht: יָבֹא גַם מִמִּצְרַיִם כְּתוֹעֲפֹת ראם לו יאכל יְגָרֵם צריו ועצמתיהם ימחץ.

den Eindruck des Alters und der Urfprunglichkeit, und 23_{24} ift nicht aus Gen. $49_{9.\ 27}$ entlehnt. Beim Detail der Quellenfcheidung werden wir nie zur Einigkeit kommen. Ich vermuthe, dafs $22_{2.\ 3a\ 4a}$ von P. ftammt, dafs ארר eher aus dem Wortfchatz des J ift als das jüngere קבה, dafs 23_{26}—24_{2} zu den älteren Quellen gehört, und in 23_{1-6} fcheint mir Gall's Gliederung nicht die richtige. Zu J. möchte ich rechnen: 22_{40} $23_{3.\ 4}$[1]) (bis אליו) $_{5b\ 6}$ $24_{2.\ 8.}$ $_{(9b)\ 10a\ 11\ 25}$; zu E. 23_{28-30} (=22_{41}—23_{2}) $23_{4b.\ 5.}$ (bis ויאמר) $_{24.\ 11.\ 26.}$

Tübingen. P. Volz.

Schloegl, P. Prof. Dr. Nivardus, O. Cist., **De re metrica veterum Hebraeorum disputatio.** In Universitate Vindobonensi praemio Lackenbacheriano ornata. Vindobonae, Mayer et sociis, 1899. (VIII, 53 u. 25 S. 4.) M. 6.—

Döller, Prof. Dr. Joh., **Rhythmus, Metrik und Strophik in der biblisch-hebräischen Poesie,** fyftematifch dargeftellt. Paderborn, F. Schöningh, 1899. (VII, 100 S. gr. 8.) M. 2.40

Man fpricht und fchreibt in a. t.-lichen Kreifen jetzt wieder einmal viel, oder beffer gefagt: mehr als gut, über Rhythmik, Metrik und Strophik in den Schriften des A. T. Dabei geht es nach der Melodie des bekannten Sprichwortes: ‚Viele Hunde find des Hafen Tod'! Trotzdem viele Rede und Tinte an das Thema verfchwendet wird, ift bis jetzt pofitiv herzlich wenig, nach Manchen fo gar nichts, erreicht worden, weil es eben eine Jagd nach einem Phantom fei. Natürlich denken darüber anders die Geifter, die vom Entdeckungsbazillus infizirt eines fchönen Tages ihre neuen Theorieen der Welt darboten und felfenfeft von deren Richtigkeit überzeugt find, worin fie felbft die Thatfache nicht zu erfchüttern vermag, dafs faft jeder neue Verfuch anders ausfällt als die früheren. Die anderen, die nicht die Gabe des kühnen Entdeckers, fondern des räfonnirenden Zuwarters, oder des kühlen Skeptikers befitzen, werden aber den obigen Satz unterfchreiben. Und zwar die erfte Hälfte desfelben die — es werden etwa diefe Optimiften ⅔ unter den a. t.-lichen Collegen bilden — welche wie der Referent das dunkle Gefühl haben, dafs doch etwas Wahres an dem Suchen nach einer Rhythmik u. f. w. im A. T. daran fei, obfchon fie in keinem der bisherigen Verfuche eine endgültige Löfung der Frage, vielleicht aber in der Hebungentheorie den Anfang zu einer folchen erblicken. Die andere Hälfte des Satzes billigen die Uebrigen — es find darunter befonders einige ältere Stimmführer unferer Wiffenfchaft —, die fich bei dem nun altbewährten *parallelismus membrorum* beruhigen, aber durch den befonders von Budde geficherten Qina-Takt fchon etwas beunruhigt werden müffen.

Vor Allem ift hier die heutige fonft ultrakonfervative katholifche a. t.liche Zunft *novarum rerum cupidus.* Ich brauche nur an Namen wie Bickell, Gietmann, Grimme, Hontheim, Vetter, Zenner zu erinnern. Die Sache erklärt fich einfach. Der Papft hat's erlaubt, formale Studien über das A. T. zu treiben. Darum tobt fich die entbundene geiftige Kraft mit jugendlichem Ungeftüm auf der Arena der formalen Kritik aus, um dann ermüdet nach dem füfsen Schlummer unter den Fittichen der ägyptifchen Finfternifs zu verlangen, die dank dem wohlverftandenen päpftlichen Intereffe über dem religionsgefchichtlichen Gebiet des A. T. lagert.

Die beiden hier anzuzeigenden Schriften find Bearbeitungen der von der kathol. theol. Fakultät der Wiener Univerfität für das Studienjahr 1896/97 proponirten Preisfrage: ‚*Explicandi* (Schloegl: *Exponendi*) *sunt loci, quibus antiqui scriptores de rhythmis in libris poeticis Antiqui Foederis obviis loquuntur et systematice exponendi sunt varii conatus eruditorum, qui a saeculo XVII. usque ad nostros dies* (1897) *in statuendis strophis, metris, rhythmis carminum A. F.* (Schl. *Testamenti*) *laboraverunt.*' Schl.'s Arbeit wurde prämiirt, Döller's als preiswürdig befunden. Letzterer hat feine Arbeit ‚in deutfcher Sprache' umgearbeitet. Als *specimen eruditionis* ift die Leiftung beider beachtenswerth. Grundlicher und klarer ift die Darftellung und Kritik, die A. Kuenen in feiner Hiftor. krit. Einl. in die Bücher des A. T. III, 1 1894 S. 12 ff. den Ausfprüchen alter Schriftfteller und der Meinung neuerer Gelehrten über ein Metrum im A. T. zu Teil werden läfst. Schl. und Döll. lehnen fich an Kuenen ftark an. Das zeigt fich bei Schl. z. B. augenfällig darin, dafs er p. 1/2 wie Kuenen S. 13/4 den Flavius Josephus vor Philo ftellt. Wo Schl. und Döll. ein Plus gegenüber Kuenen haben, betrifft es wie z. B. bei der Darftellung der Syfteme von D. H. Müller, Zenner, Vetter und Grimme metrifch-ftrophifche Theorieen, die erft nach Kuenen's Tode bekannt wurden. Weit Befferes als bei Schl. und Döll. findet fich gerade über diefe neueften Verfuche bei E. König, Stiliftik, Rhetorik, Poetik Lpzg. 1900 S. 304 ff. Und nun die Hauptergebnifse beider Arbeiten? Döller hält die biblifch-hebräifche Poefie für rhythmifch, aber nicht für metrifch, das Vorhandenfein von Strophen ift ihm gewifs — das läfst fich alles hören — ein beftimmtes Syftem bietet D. felbft nicht an, er theilt alfo das oben befchriebene dunkle Gefühl! Zum Glück trägt auch Schl. kein eigenes neues Syftem vor — er fcheint aber auf Grimme und Zenner hereingefallen zu fein, — von dem erfteren die Metrik, vom anderen die Strophik übernehmend p. 38. 44 ff. Wenn ihm dies die Krönung vor feinem Concurrenten Döller eingetragen haben follte, wäre es zu bedauern. Rein willkürlich ift z. B. die Annahme Schl.'s (Appendix S. 2 ff.), dafs zu den als Strophe zufammengefafsten Verfen Ψ 18, 2—7 die folgenden Verfe 18, 8—13 die Antiftrophe bilden, und dafs die Verfe 18, 14—20 alternirend gefungen wurden. Mit feiner Betonung der einzelnen angeführten Pfalmenverfe kann und wird Schl. häufig das Richtige treffen — vielleicht wird durch die bereits von Buhl RE³ IV, 638 annoncirten Unterfuchungen und Ergebnifse von Sievers in Leipzig uns demnächft Klarheit über das Wefen der hebr. Poefie verfchafft. Wir altteftamentliche Theologen — felbft die mufikalifchen unter uns — können eben allein ihren Takt nicht herausbekommen.

Im Einzelnen möchte ich nur noch einige Mängel von beiden Arbeiten hervorheben, da des Rühmenswerthen bereits genug gefagt ift. Dafs Döller in feinen § 35 über Schlottmann's Theorie auch den Vatablus und Meibomius hineinpackt, ift nicht recht. In dem Anhang nach S. 98 werden eine Reihe von dem Verf. nicht berückfichtigter Werke nachgetragen und wie Kraut und Rüben durcheinander geftreut. Dafs Lowth († 1787) überhaupt zuerft den *parallelismus membrorum* nachwies (Dö. S. 3 Schl. p. 38), ift nicht mehr richtig, zu behaupten — es müfste heifsen: den lange Zeit vergeffenen wiedererkannte — da bereits (cf. König S. 307) Jbn Esra († 1167) und Dav. Qimchi († ca. 1230) von einem טעם בשקל in der hebr. Poefie redeten. Schl. ift nicht zuverläffig in feinen Citaten. So fehlt z. B. p. 3 in dem Citat aus Eufeb v. Caesarea *στιχήρη* vor *δι' ἐχῶν* (aufserdem enthält das Citat noch 3 leichtere Fehler); p. 5 letzte Zeile fehlt *carmen heroicum* vor *omnibus.*

Strafsburg i. E. Georg Beer.

Dörholt, Prof. Dr. B., **Das Taufsymbolum der alten Kirche nach Ursprung und Entwicklung.** I. Gefchichte der Symbolforfchung. Paderborn, F. Schöningh, 1898. (VIII, 161 S. gr. 8.) M. 4.—

Die Gefchichte der altkirchlichen Symbole gehört zu denjenigen Thematen, in deren Bearbeitung proteftantifche und katholifche Theologen fich faft in allen

---

1) für מבר lies vielleicht: לִבְאַל אֲדַבֵּר יְחִית.

**

Hauptfragen Handreichung thun können. Diefe Symbole, zumal das apoftolifche, find immer noch ein nicht unbedeutendes Gemeinfchaftsband zwifchen den ftreitenden Confeffionen. Natürlich giebt es Grenzen der Verftändigung über fie. Man darf das Apoftolikum nicht etwa im religiöfen Sinn kurzweg als eine ‚neutrale' Bafis zwifchen Katholizismus und Proteftantismus anfehen. Dafs Luther es nicht fo betrachtet hat, trotz einer bekannten Aeufserung im erften Theil der Schmalkaldifchen Artikel, ergiebt jede genauere Ueberlegung. Eine wiffenfchaftliche Differenz in der Beurtheilung des Apoftolikums wird fich zwifchen den proteftantifchen und katholifchen Theologen befonders da zeigen, wo man beginnt, auf feinen Inhalt, zumal feinen ‚urfprünglichen Sinn', zu reflektiren. Was ich darüber im 9. Capitel meines zweiten Bandes ‚Der gefchichtliche Sinn des altrömifchen Symbols', ermittelt zu haben glaube, kann von katholifchen Theologen fchwerlich ohne Vorbehalte anerkannt werden. Wenigftens nicht in Hinficht des Gefammtwurfs, wenn ich mich fo ausdrücken darf. Im Detail wird auch da fich vielerlei Annäherung und gegenfeitige Beihilfe als möglich erweifen. In Bezug auf die ‚Zufätze' des *textus receptus* befteht noch mehr Ausficht in diefer Beziehung; ich habe wenigftens die gelehrte Abhandlung von J. P. Kirfch, S. J. ‚Die Lehre von der Gemeinfchaft der Heiligen im chriftl. Altertum' (1900) mit dem Eindruck gelefen, dafs über das ‚*sanctorum communionem*' in T ganz wohl Uebereinftimmung hinfichtlich des hiftorifchen Sinns erzielt werden könne. Vor Allem aber und mindeftens können fich die Arbeiten der Theologen beider Confeffionen begegnen in den literarhiftorifchen Fragen bezüglich des Symbols. Damit ergiebt fich fchon allein ein bis auf Weiteres noch überaus grofses Gebiet von gemeinfam zu fördernden Problemen. Vorangeleuchtet hat da auf katholifcher Seite bisher befonders der gelehrte Benediktiner von Maredfous, Dom G. Morin. Unter günftigen Aufpizien tritt jetzt auch ein deutfcher Theologe auf diefem Felde mit auf. Dr. Dörholt, Privatdozent (jetzt Profeffor) an der Akademie zu Münfter gedenkt ein Werk zu veröffentlichen über den Urfprung und die Entwickelung des Tauffymbols der alten Kirche. Er hat bisher nur erft die Einleitung dazu vorgelegt, diefe aber erweckt die beften Hoffnungen für das Weitere. In einem befonderen Bande von zehn Bogen hat er zunächft die Gefchichte der Symbolforfchung vorgeführt. Ich hielt es auch bei meinem Werke für nöthig, einen nicht zu knappen Abrifs diefer Gefchichte voranzuftellen, habe aber (immerhin in kleinem Druck) nur etwa zwei und einen halben Bogen daran wenden mögen. Dörholt ift alfo erheblich ausführlicher zu Werke gegangen, wie ich. Es ift mir eine Freude, feine Darftellung allen denen, die das Symbolproblem überhaupt intereffirt, warm empfehlen zu dürfen. D. befleifsigt fich der gröfsten Sachlichkeit, ift unpartheiifch und bewährt eine fehr weit ausgedehnte Belefenheit. In dem Urtheil über den Gefammtverlauf der Apoftolikumsforfchung und über die wichtigften Werke innerhalb diefes Ausfchnitts gelehrter Arbeit begegnen wir uns meift. D. befpricht aber noch eine ganze Reihe proteftantifcher Schriften, die ich bei Seite liefs. Und für die katholifche Forfchung bietet er vollends bedeutfame, werthvolle Ergänzungen zu meiner Darftellung. Abfolute Vollftändigkeit hat auch er nicht erreicht, und feitdem er feinem Werke die Vorrede fchrieb (Herbft 1897), hat die Forfchung ja auch nicht ftille geftanden. In der freundlichen, gelehrten Recenfion meines zweiten Bandes, die G. Voifin in der *Revue ecclésiast. (université cath. de Louvain)* II, 1901, S. 88 ff. veröffentlicht hat, wird D. noch einige ausländifche Arbeiten genannt finden, die er nicht bemerkt hat. Mich freut die grofse Lebhaftigkeit, die die Forfchung über das Apoftolikum in der Neuzeit angenommen hat. D. darf fich deffen verfichert halten, was ihm auch meine kurzen Bemerkungen über fein Buch in II, 758 fchon gefagt haben werden, dafs ich feine noch ausftehende, eigene fachliche Unterfuchung mit grofsem Intereffe zur Kenntnifs nehmen werde und einen fruchtbaren wiffenfchaftlichen Gedankenaustaufch mit ihm auf dem noch fo mannigfach ungelichteten Gebiete erhoffe.

Giefsen. F. Kattenbufch.

Maltzew, Propft Mag. theol. A. von, **Fasten und Blumen-Triodion nebst Sonntagsliedern des Oktoichos der orthodox-kath. Kirche des Morgenlands.** Berlin, K. Siegismund, 1899. (CXCVI u. 1223 S. 8.) M. 15.—

— **Menologion der orthodox-kath. Kirche des Morgenlands.** 1. Band. Ebd. 1900. (XCVI u. 1060 S. 8.) M. 10.—

Die flawifch-deutfche Ausgabe der heiligen Bucher der orthodoxen morgenländifchen Kirche, die der Propft der kaiferlich-ruffifchen Botfchaft in Berlin veranftaltet, geht ihrem Abfchlufs entgegen. Ueber die früheren Bände hat theils Harnack in diefer Zeitfchrift berichtet, theils der Unterzeichnete; f. zuletzt 1898, Nr. 18 und 25. Das gegenwärtig zu befprechende, erfte oben bezeichnete Werk gilt den Gefängen der ‚beweglichen Fefte', d. h. aller derjenigen, die von Oftern aus berechnet werden. Wie immer hat Maltzew eine Einleitung vorangefchickt, die viel Wiffenswerthes mittheilt. Er handelt darin im Allgemeinen von den Feften der orthodoxen Kirche, nicht blofs den beweglichen, und macht zugleich Mittheilungen über die Fefte der anderen morgenländifchen Kirchen, der armenifchen, neftorianifchen, jakobitifchen, koptifchen etc.; auch die Fefte der römifchen Kirche, ja fchon diejenigen Israels zieht er zum Vergleich heran. Die hiftorifchen Erörterungen könnten gründlicher fein, z. B. was das Weihnachtsfeft betrifft. Indefs M. hat, wie ich fchon bei früherer Gelegenheit (1898 Col. 492) bemerkte, praktifche Zwecke bei feiner Ausgabe und denkt bei den Einleitungen ficher in erfter Linie an Laien als Lefer. Diefer praktifchen Rückficht entfpricht auch der panegyrifche Ton aller Auseinanderfetzungen. M. will die Gemüther anregen, die rechte Stimmung wecken. In vielen Fragen bietet für das (zwiefache) Triodion der 2. Band von N. Nilles S. J., *Kalendarium manuale utriusque ecclesiae, orient. et occid.*, 1897, eine Ergänzung; letzteres auf die ‚Unirten' berechnete Werk dient auch praktifchen Zwecken, ift aber in feinen Erläuterungen mehr an Intereffen abendländifcher Theologen orientirt. Ich hebe hier nur einiges Wenige aus M.'s Einleitung hervor, was zur Veranfchaulichung der ‚beweglichen' Fefte der orthodoxen Kirche gereichen kann. Aus Nilles vorab die Notiz, dafs die orientalifche Kirche in ihren Berechnungen meift die Woche mit dem Sonntag fchliefsen läfst und fie demgemäfs anders benennt als die abendländifche, römifche. Der Name der Woche wird in letzterer von dem vorangehenden Sonntag beftimmt, in erfterer von dem abfchliefsenden. So heifsen alfo z. B. nicht die erften fieben Tage, in denen die Fleifchentfagung thatfächlich eintritt, die ἑβδομὰς τῆς ἀπόχρεω, fondern die ihr voranliegenden, die auf die κυριακὴ τῆς ἀπόχρεω auslaufen. Am ‚Sonntag der Fleifchenthaltung' ifst man noch Fleifch, aber zum letzten Mal. Vom folgenden Tage ab beginnt die ‚Butterwoche', die erfte Woche der wirklichen Fleifchenthaltung, genannt nach der κυριακὴ τῆς τυρινῆς, mit der fie fchliefst, und die den letzten Tag des Buttergenuffes darftellt etc. M. hätte diefe Belehrung wohl auch ertheilt, wenn er nicht eben an ein Publikum dächte, welches orthodox ift und über Derartiges nicht belehrt zu werden braucht. Die Fefte zerfallen in drei Claffen, nämlich ‚grofse, mittlere, kleine'. Ich entnehme von M., dafs im Typikon, dem offiziellen Verzeichnifs aller regulären Feiern, die Fefte dementfprechend mit verfchiedenen Zeichen verfehen werden, die ‚grofsen' find

durch ein rothes Kreuz in rothem Kreis gekennzeichnet, die ‚mittleren‘, die unter ſich noch einmal abgeſtuft ſind, durch ein rothes Kreuz theils in rothem Halbkreis, theils ohne Halbkreis, die ‚kleinen‘ durch drei Punkte in einem Halbkreis und zwar (beides) in rother oder auch ſchwarzer Farbe. Sehr wechſelnd iſt die Farbe der prieſterlichen Kleidungsſtücke. Wir reden hier nur von der Zeit der Triodien, groſse Faſten und Zeit bis Pfingſten. Während der vierzig Faſtentage ſind die kirchlichen Gewänder in der Regel, um zur Buſse zu mahnen, von dunkler, meiſt blauer oder violetter Farbe, in einigen Gegenden auch dunkelroth, ‚um an das wegen unſerer Sünden vergoſſene Blut Chriſti zu erinnern‘. Am Charfreitag iſt alles ſchwarz. In der öſterlichen Zeit weiſs, auch bei Begräbniſsen. (An den übrigen Tagen ſind alle Farben geſtattet; ‚doch iſt es in der Kiew'ſchen Metropolie üblich, an Apoſteltagen goldene und an Märtyrertagen rothe Kirchengewänder zu tragen‘, S. LXXXV, Anm.).

Die Faſtenzeit iſt voll von beſonderen Riten. An den Sonntagen wird in dieſer Zeit, mit Ausnahme des Palmſonntags, die Liturgie des Baſilius benutzt; eben dieſe charakteriſirt den Gründonnerſtag und den Sonnabend der heil. Woche; (ſie wird auſserdem noch drei Mal, in der Weihnachts- und Epiphanienvigilie und am 1. Januar, dem Gedächtniſstag des h. Baſilius, benutzt — im Ganzen alſo zehn Mal im Jahr). In den Kathedralkirchen wird am Gründonnerſtag nach der Liturgie des Biſchofs die Fuſswaſchung vollzogen. In der älteſten Kathedrale zu Moskau (Uſpenski Sobor) geſchieht an dieſem Tage eine Oelweihung und Oelung des ganzen Volks. An dieſem Tage wird ferner theils in Moskau in der Mariä-Himmelfahrtskathedrale, theils im Höhlenkloſter zu Kiew, das h. Myron geweiht. Am Charfreitag wird in der ganzen orthodoxen Kirche — nur nicht auf dem Athos — ein groſses Kruzifix mitten in der Gemeinde aufgerichtet, welches zuletzt in das Allerheiligſte (hinter der Bilderwand bezw. hinter den königlichen Thüren) gebracht wird. Eine Liturgie findet an dieſem Tage nicht ſtatt. Im Abendgottesdienſt des Charfreitags wird ‚Chriſtus vom Kreuze genommen‘. Ein auf einem Tuch gemaltes Bild des entſchlafenen Erlöſers, die ‚Plaſtſchanitza‘, wird aus dem Allerheiligſten herausgetragen und mitten in der Kirche auf ein Poſtament gelegt, welches ‚Grab‘ (*κουβούκλιον*) genannt wird. Das Bild wird mit Blumen geſchmückt und darauf von dem ganzen Volk gekuſst. Am folgenden Tage, dem groſsen Sabbath, werden wiederholte Umzüge mit der Plaſtſchanitza veranſtaltet. In der Oſternacht ſelbſt, wenn um zwölf Uhr der ‚Kanon des groſsen Sabbaths‘ geſungen iſt, wird die Plaſtſchanitza ‚aus der Mitte der Kirche durch die königlichen Thüren auf den h. Tiſch getragen, wo dieſelbe bis zum Feſte Chriſti Himmelfahrt bleibt, zur Erinnerung an den vierzigtägigen Aufenthalt Chriſti auf Erden nach ſeiner Auferſtehung.‘

Eine Reihe beſonderer Feſtlichkeiten durchzieht die Zeit des Triodions. So gilt der erſte Sonntag der Faſten, die *κυριακὴ τῆς ὀρθοδοξίας*, der Erinnerung an die Wiederherſtellung der Bilderverehrung unter der Kaiſerin Theodora. Am Donnerſtag der fünften Woche wird der groſse ‚Buſskanon des Andreas von Kreta‘ geleſen, ebenſo am Sabbath dieſer Woche während des Morgengottesdienſtes der *ὕμνος ἀκάθιστος* (zu Ehren der Maria, ein langer Geſang, der ganz im Stehen vorgetragen werden muſs). Der Sabbath vor Palmſonntag iſt der Erweckung des Lazarus gewidmet. Von hier ab gelten alle Geſänge bis zum Thomasſabbath (oder bis zum ſog. Antipaſſah, welches am zweiten Sonntag nach Oſtern begangen wird), nur dem Herrn ſelbſt; ‚weder ein Martyrikon, noch Theotokion, noch Oktoichos‘ werden in dieſer Zeit geſungen. Das Oſterfeſt ſelbſt iſt der eigentliche Gipfelpunkt aller Feſte der orientaliſchen Kirche. Das entſpricht ihrem treuen Feſthalten an der Grundſtimmung der patriſtiſchen Zeit. Ich verſage es mir, hier darauf näher einzugehen. Ebenſo mögen die Feiern der Zeit zwiſchen Oſtern und Pfingſten auf ſich beruhen. In meiner Confeſſionskunde I, 447 ff. habe ich das orthodoxe Kirchenjahr, die Idee ſeiner Feſte, auch beſonders der Faſten beleuchtet. Ich habe im Blick auf M. nichts hinzuzufügen.

Zur Erläuterung des Titels ‚Faſten- und Blumen-Triodion‘ nur Folgendes. Der Name Triodion wird gewöhnlich auf das hier als erſter Theil bezeichnete Buch beſchränkt; das ‚Blumen-Triodion‘ heiſst dann ‚Pentekoſtarion‘. Das Faſten-Triodion beherrſcht die Faſtenwochen vor Oſtern mit ihren drei ‚Vorbereitungswochen‘. Doch iſt ein Unterſchied zwiſchen der griechiſchen und der ſlawiſchen Kirche. In erſterer gilt es eine Woche länger, als in letzterer, ſofern es dort bis zum Oſterſonntag benutzt wird, hier dagegen nur bis zum Lazarusſabbath (Tag vor Palmſonntag); Maltzew, S. XCV. Mit den genannten Tagen beginnt das Pentekoſtarion; dieſes reicht bis zur Oktav des Pfingſtfeſtes, welche das orthodoxe Feſt ‚aller Heiligen‘ iſt. Seinen Namen ‚Blumen-Triodion‘ hat das Pentekoſtarion mit Bezug darauf, daſs die ‚zweite‘ *πεντηκοστή* im Gegenſatz zur erſten (die orientaliſche Kirche hat im engeren Sinne ſieben Faſtenwochen; im weiteren Sinne zehn, darin vierzig Faſtentage; die Bezeichnung als erſte ‚Pentekoſte‘ paſst für die Faſtenzeit nur im Blick auf die ſieben engeren Wochen) als *χαρμόσυνος*, ‚fröhliche Quinquageſima‘, gedacht iſt. Es iſt ſymboliſch gemeint, wenn die ſlawiſche Kirchenſprache die Oden dieſer Zeit ‚blumig‘ nennt. Die beiden Triodien haben das gemein und davon dieſen Hauptnamen, daſs in der Zeit, auf die ſie berechnet ſind, die Kanones nur aus je drei Oden beſtehen, ſtatt, wie in der anderen Zeit des Kirchenjahres, aus (meiſt) je neun.

Beigegeben hat M. ſeinem Werk die ‚Sonntagslieder des Oktoichos‘. Zu dem Namen ‚Oktoichos‘ vgl. meine Confeſſionsk. I, 484 f.; Nilles I, pag. LII s. Es handelt ſich um die Geſänge und Singweiſen, die vom Sonntag nach Pfingſten an bis zum ‚Sonntag des Zöllners und Phariſäers‘, der zur Oſternfaſtenzeit und damit wieder zum Triodion überleitet, üblich ſind. Das als Oktoichos bezeichnete Buch enthält nur die an den ‚gewöhnlichen‘ Sonntagen üblichen Kanones etc. Je acht Sonntage bedeuten einen Cyklus von *ἦχοι* (Oktavengattungen); die Achtzahl iſt muſikaliſch bedingt und repräſentirt ein Syſtem; in genauer Abſolge werden die acht *ἦχοι* auf acht Sonntage vertheilt. Sofern in den Wochen noch weitere Gottesdienſte ſtattfinden, ſo haben ſie den ‚Ton‘ des Sonntags. Der bezw. die auf die Wochenſeiern ausgedehnte Oktoichos iſt die ſog. *παρακλητική* (oder *ἡ Ὀκτώηχος ἡ μεγάλη*, vgl. Nilles II 438 f.). Ueber das ‚Paraklitikon‘ inſtruirt M. nicht mehr. Dagegen ſei erwähnt, daſs er auf S. 956—977 eine vollſtändige Ueberſicht über die Apoſtel- und Evangelienleſungen nach Pfingſten giebt. Von Intereſſe iſt auch beſonders die ‚Zugabe‘ zweier Predigten des berühmten ruſſiſchen Kirchenredners Erzbiſchofs Innokentios von Cherſon bei der Plaſtſchanitza, S. 527 ff.

Was das oben an zweiter Stelle notirte Werk betrifft, das Menologion, welches den ‚unbeweglichen Feſten‘ gilt, ſo werde ich über es berichten, wenn es abgeſchloſſen iſt. Der bis jetzt allein vorliegende erſte Theil umfaſst die Zeit vom 1. September (Anfang des orthodoxen Kirchenjahres) bis zum letzten Februar.

Gieſsen. F. Kattenbuſch.

———

Tschackert, Prof. D. Dr. Paul, **Antonius Corvinus Leben und Schriften.** Hannover, Hahn, 1900. (VII, 237 S. gr. 8.) M. 4.50

Corvinus, des Antonius, **Briefwechsel.** Nebft einigen Beilagen. Gefammelt und herausgegeben von Prof. D. Dr. Paul Tfchackert. Hannover, Hahn, 1900. (XIV, 318 S. gr. 8.) M. 6.50

(Quellen und Darftellungen zur Gefchichte Niederfachfens. Herausgegeben vom hiftorifchen Verein für Niederfachfen. 3. und 4. Band.)

Antonius Corvinus ift von der kirchengefchichtlichen Forfchung lange vernachläffigt worden. Seit Baring 1749 fein ziemlich dürftiges ‚Leben M. Antonii Corvini' herausgegeben, hat 100 Jahre lang fich keine Publikation mit dem Manne befchäftigt, der mindeftens jedem Hannoveraner als Begründer der heimathlichen Landeskirche, und der von Rechts wegen auch jedem Proteftanten als Märtyrer des evangelifchen Glaubens in der Reformationszeit bekannt fein müfste.

Der erfte, der den Blick wieder auf Corvinus gelenkt hat, ift Abt D. Uhlhorn gewefen; er hat 1853 Corvinus' ‚Sendbrief an alle die vom Adel, fo ihre Kinder in den Klöftern haben' neu herausgegeben und mit einer biographifchen Einleitung verfehen. Namentlich hat er aber durch feinen Vortrag auf der Generalverfammlung des Vereins für Reformationsgefchichte in Hannover am 20. April 1892 (veröffentlicht als 37. Heft unter den Schriften des Vereins für Reformationsgefchichte: Ant. Corvinus, ein Märtyrer des ev.-luth. Bekenntniffes), den er durch umfaffende archivalifche Forfchungen vorbereitet hatte, Corvinus' Namen wieder zu Ehren gebracht.

Damals hatte fchon Paftor Franz in Lingen ein reichhaltiges Material für eine Corvinus-Biographie gefammelt, das er Uhlhorn zur Verfügung ftellen konnte; er hat aber — so viel mir bekannt — feine Arbeit bisher noch nicht zum Abfchlufs gebracht. Dagegen haben Paftor Geifenhof in Hamburg und Profeffor D. Tfchackert in Göttingen der Corvinus-Forfchung fich mit Eifer angenommen. Faft gleichzeitig brachten beide fchon 1898, unabhängig von einander ähnliche Refultate erzielend, (erfterer in der Zeitfchrift des hiftorifchen Vereins für Niederfachfen 1898 S. 298 ff.; letzterer in der Zeitfchrift für Kirchengefchichte XIX 3. Heft) hochbedeutfame Aufklärungen und Ergänzungen zur Jugendgefchichte des Corvinus. Faft gleichzeitig haben fie auch neuerdings uns mit umfaffenderen Corviniana befchenkt: Geifenhof hat eine mit gröfster Sorgfalt gearbeitete und — fo weit das auf den erften Wurf möglich ift — vollftändige Corvinus-Bibliographie publizirt (Zeitfchrift der Gefellfchaft für niederfächfifche Kirchengefchichte V [1900] S. 1 — 222), Tfchackert hat die beiden Schriften veröffentlicht, die uns hier nun näher zu befchäftigen haben, feine Corvinus-Biographie und Corvinus' Briefwechfel.

Die Biographie zeigt uns Corvinus zunächft in feiner Jugend, in feiner Lehrzeit und feiner erften amtlichen Wirkfamkeit (1. Kapitel). Selbft der Artikel Uhlhorns in der Real-Encyklopädie 3. Aufl. IV S. 302 ff. redet noch über diefe Zeit faft nur in Vermuthungen; die vorhin genannten Unterfuchungen haben aber vieles aufgeklärt, wenn auch noch manche Frage offen bleibt. Immerhin fteht es jetzt feft, dafs Corvinus Mönch in Loccum gewefen, von dort nach Leipzig zum Studium entfandt und dann aus Riddagshaufen ‚als lutherifcher Bube' vertrieben worden ift. Auch find wir über feine erfte Thätigkeit als evangelifcher Pfarrer — namentlich in Goslar — wenigftens einigermafsen orientirt. Wie Corvinus als Pfarrer in Witzenhaufen trotz feiner Jugend von feinem Landesherrn zunächft bei kirchlichen Fragen des heffifchen Landes herangezogen, wie er dann von ihm mit wichtigen Miffionen betraut wird und an den Religionsgefprächen von 1539 und 1541 ebenfo, wie an der Reformation des Herzogtums Braunfchweig und des Bistums Hildesheim theilnimmt, lesen wir in Kapitel 2. Das 3. und 4. Kapitel fchildern Corvinus im Dienft der kalenbergifchen Landeskirche auf dem Höhepunkt seines Wirkens. Kapitel 5 behandelt fein Märtyrertum: feine Gefangenfchaft wegen feines heldenmüthigen Widerfpruchs gegen das Interim, feine endliche Befreiung und feinen bald darnach erfolgten Tod (5. April 1553).

Gröfsere Ausführlichkeit hätten wir gewünfcht bei der Schilderung der kirchlichen Vifitationen, die in Corvinus' Leben einen fo breiten Raum einnehmen. Wohl find die Akten diefer Vifitationen durch Kayfer (Die reformatorifchen Kirchenvifitationen in den welfifchen Landen 1542—1544. Göttingen 1896) in ihrem ganzen Umfange veröffentlicht. Aber nicht allen, die Tfchackerts Buch lefen, wird Kayfers Publikation zugänglich fein; aufserdem wäre hier eine Stelle gewefen, jene wichtigen Urkunden — wenigftens nach der einen oder anderen Richtung hin — zu verarbeiten und von dem Verlauf der für die Begründung evangelifchen Kirchenwefens fo wichtigen Vifitationen ein auschauliches Bild zu geben.

Corvinus' Schriftftellerei, auf die bei der Darftellung feines Lebensganges fchon immer Bezug genommen wird, wird zufammenfaffend noch einmal in Kapitel 7 behandelt. Trotzdem fie alfo in doppelter Weife berückfichtigt wird, hätten wir manche Schriften doch gerne noch eingehender zur Anfchauung gebracht gefehen. Aus der Poftille wären wohl am beften recht charakteriftifche Stellen direkt abgedruckt worden. Vielleicht läfst Profeffor Tfchackert noch einen Band in den ‚Quellen und Darftellungen zur Gefchichte Niederfachfens' folgen, der uns eine Auswahl aus den Schriften des Corvinus bringt. Auch die Flugfchriften, die einft bei der Reformirung Niederfachfens keine geringe Rolle gefpielt haben, verdienten vor allem den niederfächfifchen Lutheranern wieder nahe gebracht zu werden. Ebenfo hätte das von Corvinus verfafste Gefangbuch, das, wenn es fich auch nicht durchgefetzt hat, doch das erfte Landesgefangbuch der kalenbergifchen Kirche gewefen ift, gerne durch einige Proben charakterifiert werden dürfen, zumal das grofse Sammelwerk Wackernagels nur einen Gesang daraus mittheilt (Ph. Wakkernagel, Das deutfche Kirchenlied III S. 987 f.).

Das 6. und 8. Kapitel, eine Schilderung der Familienverhältniffe Corvins und feiner ökonomifchen Lage und eine Schlufscharakteriftik enthaltend, find durch Mittheilung von Einzelheiten in dankenswerther Weife illuftrirt. Doch würde namentlich das Schlufskapitel noch bedeutend gewonnen haben, wenn es die allgemeinen Urtheile noch mehr durch einzelne Züge begründet und erläutert hätte. —

Der Briefwechfel ift eine aufserordentlich werthvolle Ergänzung der Biographie. Er macht i. g. 365 Stücke namhaft, darunter weit über 100 bisher ungedruckte. So weit fie wichtig find, werden die letzteren alle in extenfo mitgeteilt; von den fchon gedruckten nur die aus entlegenen Druckwerken. Für die nicht wiedergegebenen Stücke bieten die fehr genauen Regeften meift genügenden Erfatz. Hier und da hätte man freilich gerne noch etwas mehr mitgeteilt gefehen, fo das unter Nr. 345 genannte Verzeichnis der Bücher Corvins, das Baring aus dem Katalog der Kirchenbibliothek St. Aegidii in Hannover einft zufammengeftellt und in feinem ‚Leben Corvini' abgedruckt hat.

Neben dem eigentlichen Briefwechfel enthält das Buch noch andere Materialien zur Gefchichte Corvins, zunächft die fämtlichen Vorreden zu Corvins Schriften, fodann mehrere Epigramme, von Eobanus Heffus, von Lotichius u. a. und von Corvinus felbft, auch fein ‚Bedenken aufs Interim gefangweife geftellt', namentlich aber höchft wichtige Akten von der 1542 im Lippifchen durch Corvinus abgehaltenen Kirchenvifitation: fo den Bogen mit den an die Paftoren zu richtenden Vifitationsfragen (Nr. 130), die Namen der lippifchen Paftoren und die

Diöcesaneintheilung der Graffchaft Lippe (Nr. 131 und 147) und endlich das lateinifche geheime Kirchenvifitationsprotokoll (Nr. 148). Alle diefe Acten, die fich theils im Fürftl. Lippifchen Hausarchiv, theils im Landesarchiv befinden, find bisher nicht gedruckt und bereichern unfere Kenntnis der reformatorifchen Vifitationen in höchft willkommener Weife.

Mit feiner Corvinus-Biographie und feiner Publication des Corvin'fchen Briefwechfels hat Tfchackert einmal der Reformationsgefchichte überhaupt, namentlich aber der kirchengefchichtlichen Erforfchung Niederfachfens, um die er als Biograph Joh. Sutels und als Mitherausgeber der Zeitfchrift der Gefellfchaft für niederfächfifche Kirchengefchichte fchon wiederholt fich verdient gemacht hat, eine fchöne Gabe befcheert. Wir hoffen, dafs ihr noch mancher werthvolle Beitrag zur Kirchengefchichte Niederfachfens aus Tfchackerts Feder folgen wird.

Efchershaufen (in Brfchw.). Ferdinand Cohrs.

Platzhoff, Ed., **Ernest Renan.** Ein Lebensbild. (Männer der Zeit 9. Bd.) Dresden, C. Reifsner, 1900. (XIII, 201 S. gr. 8.) M. 3.—

Bisher war Renan in Deutfchland, wenn auch nicht ausfchliefslich, fo doch in erfter Linie als Verfaffer des Lebens Jefu und der Gefchichte des Urchriftenthums und des Volkes Israel bekannt; feine philofophifche, politifche, dramatifche und allgemein hiftorifche Bethatigung, durch welche er in Frankreich einen weitgreifenden und tiefgehenden Einflufs gewonnen, hatte unter uns noch keinen Darfteller und Beurtheiler gefunden. Es ift deshalb mit Dank zu begrüfsen, dafs eine mit den Mitteln hiftorifcher und philofophifcher Bildung tüchtig ausgerüftete junge Kraft fich diefem ebenfo lohnenden als fchwierigen Gegenftande zugewandt hat. Da Renan zu den Denkern gehört, ‚deren Werth ohne ftandige Bezugnahme auf die Entfaltung ihres Charakters und die Wandelungen ihres äufseren Lebens nicht gewürdigt werden kann', fo hat Pl. mit Recht das perfönliche Moment in feiner Darftellung ftark betont und feinen, alle zugänglichen Dokumente zufammenfaffenden und verwerthenden Verfuch zu einem zugleich mit warmer Sympathie und mit kritifchem Blicke gezeichneten Lebensbilde geftaltet.

Es war kein leichtes Unternehmen, die Proteusnatur des geiftvollen in ftets wechfelnder Geftalt den Blicken fich darbietenden, fcheinbar jeder feften und einheitlichen Beurtheilung fich entziehenden Denkers zum Stehen zu zwingen. Diefe Schwierigkeit hat Pl. oft genug empfunden und zu wiederholten Malen zum Ausdruck gebracht. ‚Renan's Gedankenwelt ift einem verfandenden Flufse gleich, der fich in hundert Arme nach den verfchiedenften Richtungen fpaltet, Seen bildet und unauffindbare innere Abflüfse hat.... Wie zwanzig Momentaufnahmen von dem Sprung eines Pferdes nur einen fchlechten Begriff zu geben vermögen, fo wird auch die Darftellung eines weitereilenden Gedankenlebens nie adäquat fein können', 100. 152. 132. XII. u. ö. ‚Nicht ganz ohne Willkür' (194), aber gewifs auch nicht ganz ohne Berechtigung hat Pl. es verfucht, drei Perioden in der Entwickelung R.'s zu unterfcheiden. Die erfte, welche durch feinen aus theoretifchen und wiffenfchaftlichen Bedenken, nicht aus religiös-fittlichen Kämpfen hervorgegangenen Bruch mit der Kirche eingeleitet ift, zeichnet fich durch den Ernft und die Begeifterung aus, mit welcher der junge Gelehrte die Wiffenfchaft als den vollkommenen Erfatz für die durch die Philofophie entthronte Religion pries. Das Programm diefer von dem freudigen Drang der neu eroberten Freiheit beherrfchten Zeit liegt in dem 1848 verfafsten, erft 1890 veröffentlichten Werke *L'Avenir de la science* vor. Pl., der dem merkwürdigen Buche die ihm gebührende Beachtung zu Theil werden läfst, nennt es treffend ‚ein grofses Verfprechen'. ‚Wiffenfchaft ftatt Religion, Reflexion ftatt Spontaneität, Philologie ftatt Weltgefchichte, Raffen- ftatt Individualpfychologie, Werdens- ftatt der Seinskategorie — lauter Andeutungen und Hinweife auf fpätere Ausführungen, die etwas Beraufchendes haben mufsten' (26). Selbftverftändlich laffen fich die von dem Verf. gefchilderten Epochen der geiftigen Entwickelung R.'s nicht durch beftimmte Jahreszahlen gegen einander abgrenzen; diefer Pedanterie verfällt Pl. nirgends, er verfteht es vielmehr, die allmählige Umbildung der R.'fchen Weltanfchauung feinfinnig und klar zu fkizziren, und die vielverfchlungenen Fäden, welche in diefer reichen, jeden Schemas fpottenden Gedankenwelt durch einander gehen, zu entwirren. Welche Erfchütterungen das urfprungliche Ideal R.'s, ‚das Glück durch die Wiffenfchaft', erfahren, wie die Ereignifse von 1851, feine aus den Briefen an Berthelot neuerdings uns bekannter gewordene erfte italienifche Reife, ferner feine gefchichtlichen Unterfuchungen und theoretifchen Erwägungen, den Umfchwung der unter dem Eindruck von 1848 gebildeten demokratifchen Anfichten hervorriefen; wie vor Allem der deutfch-franzöfifche Krieg feiner Hoffnung auf eine Befruchtung der romanifchen Bildung durch den germanifchen Geift ein jähes Ende bereitete, alles dies hat Pl. an der Hand feiner mit Gefchick und Umficht verwertheten Quellen dargethan. Bereits in der zweiten Periode feines Schaffens, welche offenbar den Höhepunkt feiner Lebensleiftung darftellt, find bittere Enttäufchungen, klaffende Lücken und Widerfprüche überall wahrnehmbar. Nachdem der innere Gedankenfortfchritt und die äufseren Erfahrungen den Glauben an das Volk erfchüttert und die focialpädagogifchen Programme R.'s Lügen geftraft hatten, trat eine gewiffe Erfchlaffung ein, welche aber nur vorübergehend in politifchem Peffimismus Halt machte und fich fchliefslich in einen ‚ariftokratifch-optimiftifchen Skepticismus' auflöfte. R.'s letzte, vorzüglich in feinen philofophifchen Dialogen und Gelegenheitsreden fich äufsernde Periode bezeichnet den ‚völligen Verfall und Verzicht auf eine Welt- und Lebensanfchaung'. Immer noch gab fich R. jenem philofophifchen Dilettantismus hin, deffen einziges Beftreben die Anempfidung aller Syfteme, das Erleben und Durchkoften aller Gemüthszuftände war. Den verfchiedenen Regungen des dadurch ‚verfeinerten Genufsbedürfnifses', das in zahlreichen Aeufserungen, vornehmlich aber in dem widerlichen Buche *L'Abbesse de Jouarre* 1886 hervortritt, ift Pl. mit feinem Verftandnifs nachgegangen. Auf jene Furcht vor aller Einfeitigkeit, auf jene Scheu, fich durch zu lebhafte Parteinahme für einen Gedanken blofszuftellen, wendet Pl. fehr richtig das R.'s Eigenthümlichkeit charakterifirende Wort an: *Il fut dupe de la peur d'être dupe* (S. 154).

Der Schwerpunkt der Darftellung Pl.'s liegt in der Schilderung des Philofophen, in der Analyfe und Beurtheilung der Welt- und Lebensanfchauung R.'s. Die Löfung diefer nach manchen Seiten und aus befonderen Gründen recht fchwierigen Aufgabe darf als eine gelungene und glückliche bezeichnet werden. Dafs die Analyfe einer fo vielfeitigen und beweglichen Individualitat nie ohne Reft aufgehen wird, hat der Verf. felbft lebhaft empfunden. Er hat es auch ausgefprochen, und hätte es vielleicht noch fcharfer markiren können, dafs der Philofoph fich von dem Hiftoriker nirgends trennen oder ifoliren läfst. ‚Eben weil R. in feiner ganzen, vielfeitigen Lebensarbeit den Hiftoriker nie verleugnet hat, mufsten wir zuerft in der Gefchichte (d. h. in den hiftorifchen Studien R.'s) den Schlüffel feines Wefens fuchen, um mit diefem uns zu allen anderen Bereichen feiner Thätigkeit leichteren Eingang zu verfchaffen.' (59). Diefer Satz gilt nicht nur für die Anfänge der geiftigen Arbeit R.'s, er findet auch in der Folgezeit feine ftete, fortgehende Anwendung. So bildet beifpielsweife die philofophifche Erwägung, die Pl. bei Renan erft nach dem deutfch-franzöfifchen Kriege zu entdecken fcheint, bereits die

Vorausfetzung feines Verftändnifses des Lebens Jefu. ‚R. fuchte jetzt nur eine Möglichkeit, vor neuen Ueberrafchungen durch den Lauf der Dinge ficher zu fein und fand fie in einem entfchiedenen Dualismus. Welt und Ideal haben nichts miteinander zu thun'. (130). Dass diefer Gegenfatz das treibende Motiv der Entwicklung des Lebensganges Jefu gewefen, hat R. fowohl in feinem Leben Jefu als in feinen 1857 erfchienenen *Etudes d'histoire religieuse* ausgefprochen und nachzuweifen verfucht.

Auf die Erörterung der Entftehungsgründe von R.'s Philofophie ift Pl. an verfchiedenen Stellen feiner Schrift eingegangen; ohne Zweifel hat er die wichtigften in Betracht kommenden Namen angeführt, und die in die Vergangenheit zurückgreifenden Verbindungslinien richtig gezogen. Ein Moment hätte hierbei aber noch energifcher betont werden dürfen, ich meine das Katholifche, Klerikale, das dem Denker und Schriftfteller fo beharrlich anhaftet, dafs er dasfelbe auch in den kühnften Aeufserungen feiner Kritik und in den gewagteften Sprüngen feiner Träume und Spekulationen niemals verleugnet hat. Ich weifs wohl, dafs Pl. diefen Zufammenhängen nicht ohne Verftändnifs gegenüber fteht; aus Renan's katholifcher Erziehung erklärt er den ‚kollektiviftifchen Zug' feines Geiftes, ‚der auf die Allgemeinheit gerichtet war, und an das Individuum kaum in zweiter Linie dachte' (187). Auch am Schluffe feiner Charakterftik kommt Pl. auf diefen Punkt zurück. ‚R. bietet das Schaufpiel einer Vergewaltigung der Individualität durch die klerikale Erziehung. Das hatte einerfeits feine Geringfchätzung alles Individuellen zur Folge, andererfeits rachte fie fich bitter an ihm felbft: das endliche Durchbrechen des Dammes jener Erziehung hatte eine wilde Zerftörung feines ganzen Lebensertrages zur Folge. Die Knechtung feines Geiftes ftrafte fich in den tollen Gedankenfprüngen der letzten Jahre. Ein Knecht der Autorität war er immer geblieben: erft war es die Kirche, dann die Wiffenfchaft, nun das eigene Selbft' (195—196). Gewifs eine treffende Beurtheilung, es ift nur Schade, dafs die Aeufserung hier mehr zufällig auftritt, und dafs Pl. diefe unauslöfchliche Spur der katholifchen Weltanfchauung nicht in der gefammten Lebensarbeit R.'s klarer dargethan hat. Oder läfst fich die Subftituirung der äfthetifchen Kategorie an Stelle der ethifchen, der aus der Gefchichte in die fittliche Sphäre verlegte Relativismus, die Beurtheilung einer Reihe religiöfer Perfönlichkeiten (Paulus, der ‚gute' Pelagius, Franz von Affifi), die in den letzten Schriften klar ausgefprochene, aber bereits fchon früher angedeutete Verbindung des Religiöfen mit dem Erotifchen, laffen fich diefe und ähnliche Züge anders denn als Nachwirkungen jener katholifchen, priefterlichen Erziehung erklären? — Eine andere Ausftellung kann ich nach der Lectüre diefer fo gehaltvollen und anregenden Monographie nicht zurückhalten. Pl. erinnert zu wiederholten Malen an Renan's Schwefter Henriette, und weifs von dem Einflufs, den fie auf ihn geübt, von den Dienften, die fie ihm geleiftet, in treffenden Worten zu reden; den Tod diefer Schwefter nennt er ‚das Unglück der Entwickelung R.'s' (169, vgl. 183). Auch hier genügte m. E. eine blofse Andeutung nicht; es lohnte fich, die Art der von Henriette ausgehenden Einwirkungen und die verhängnifsvolle Folge des durch ihren Tod erlittenen Verluftes fchärfer und allfeitiger zu charakterifiren; die Gedächtnifsfchrift auf feine Schwefter und der 1896 veröffentlichte Briefwechfel mit ihr boten hierfür die werthvollften Quellen. Die berüchtigen Aeufserungen, die Pl. S. 140—141 in gedrängter Form zufammenfafst, find der paradoxe Ausbruch der Laune des Gascogner's (S. 174), deffen tolle und mitunter felbft gefchmacklofe Ironieen die Schwefter durch ihre fanfte und fefte Vornehmheit zu zügeln und zurückzudrängen vermochte. — Endlich hätte ein näheres Eingehen auf die durch R.'s Erfcheinung in dem franzöfifchen Geiftesleben hervorgerufene Wirkung auf den Helden diefes Buches ein fchärferes Licht geworfen und zum Verftändnifs feiner Eigenthümlichkeit noch wefentlich beigetragen. Der Verf. findet in R.'s Dilettantismus ‚die Gründe der vielfeitigen Zuftimmung und grofsen Anhängerfchaft' R.'s (154); eine wenn auch kurze Ausführung diefer gelegentlichen Aeufserung wäre dem in der Literatur fo heimifchen Verf. ein Leichtes gewefen, auch kann man nicht fagen, dafs eine folche Schilderung nicht zur Sache gehört hätte; läfst fich doch eine fo reiche Perfönlichkeit erft aus ihren Wirkungen ganz verftehen: aus Anatole France's Schriften wird uns — um nur ein Beifpiel anzuführen — die Eigenart Ernest Renan's um ein gutes Stück deutlicher.

Die Gründlichkeit, mit welcher Pl. Renan's Werke verwerthet hat, erhellt aus jeder Seite der nicht nur die Hauptwerke, fondern auch die allerdings oft fehr charakteriftifchen Effays und Reden berückfichtigenden Schrift. Für die Bibliographie der über R. erfchienenen Bücher und Auffatze werden die Lefer dem Verf. dankbar fein. Eine Erwähnung hatten die zahlreichen im Journal de Genève veröffentlichten Artikel von Aug. Sabatier verdient. — S. 11 lies Michelet (ftatt Michalet), 195 Hafe (ftatt Haafe). — Das Urtheil über ‚Lamennais' fprungweife, in Gegenfatzen fich bewegende Entwickelung' beruht, wenn ich recht fehe, auf einem oberflächlichen Verftändnifs des bei allen fcheinbaren Wandelungen feften und zielbewufsten Mannes.

Strafsburg i. E. P. Lobftein.

Herrmann, Prof. D. W., **Ethik.** (Grundrifs der Theologifchen Wiffenfchaften. Fünfter Theil. Zweiter Band.) Tübingen, J. C. B. Mohr, 1901. (IX, 200 S. gr. 8.) M. 3.40

Herrmann, Prof. D. W., **Römische und evangelische Sittlichkeit.** Zweite Auflage, durch die Befprechung einer römifchen Gegenfchrift vermehrt. Marburg, N. G. Elwert, 1901. (XII, 66 S. 8.) M. 1.—

1. Herrmann's lange erwartete Ethik ift endlich erfchienen. Sie ift dem Umfange nach kurz ausgefallen. Aber der Lefer merkt es wohl, dafs das kleine Buch das Produkt einer langen, tiefgehenden Gedankenarbeit ift. Ein ‚Grundrifs' im landläufigen Sinne ift es nicht. Es dient nicht zu einer leichten Orientirung über das Syftem der Ethik im Ganzen und die einzelnen ethifchen Themata; es giebt nicht ein kurzes Grundfchema, das man zur Grundlage für eine weiter ins Einzelne gehende Ausführung nehmen könnte. Was H. bietet, ift etwas fchon ganz Ausgearbeitetes, in fich Abgefchloffenes von eigenthümlichem Gepräge. Wer etwas davon haben will, mufs das Ganze durcharbeiten. Solche Arbeit ift nicht ganz leicht. Aber fie bringt Gewinn. H. vertritt feinen Standpunkt mit einer ruhigen Klarheit und zugleich mit einer gewiffen Wärme der Ueberzeugung, die fehr anziehend wirkt. Die Straffheit des Gedankengefuges, die Gedankenfcharfe und Gedankenzucht in dem Buche hat etwas Imponirendes. Alles Einzelne ift fein pointirt und prägnant gefagt. Nirgends enthält das Buch Triviales und Schwächliches, weder im Gedanken noch in der Form.

Ich verfuche es, den Gedankengang H.'s in den charakteriftifchen Hauptzügen wiederzugeben.

H. ftellt der chriftlichen Ethik die Aufgabe, nicht nur eine Befchreibung des chriftlich-fittlichen Verhaltens zu geben, fondern vor Allem auch zu zeigen, weshalb ein folches Verhalten nothwendig aus dem chriftlichen Glauben hervorgeht. Mittelft des chriftlichen Glaubens kommt der Menfch über gewiffe Schranken hinweg, die er fonft empfindet, wenn er durch die fittliche Aufgabe zu perfönlichem Leben aufgerufen wird. Deshalb gilt es in der Ethik, zuerft die fittliche Aufgabe felbft und diefe Schranken, deren der Menfch bei ihr inne wird, zu verftehen und dann den chriftlichen Glauben als die Ueberwindung diefer Schranken aufzuweifen.

Das charakteriftifche Moment der fittlichen Aufgabe findet H. darin, dafs durch fie dem Menfchen eine einheitliche Art und Richtung feines Wollens, d. i. eine Gefinnung, gegeben wird. H. führt aus, dafs der Menfch eine folche einheitliche Gefinnung nicht erlangt, wenn er im Sinne des Eudämonismus feinen Naturtrieben folgend ein höchftes Gut erftrebt. Man hat die fittlichen Gedanken nicht von etwas Anderem abzuleiten, fondern hat die Thatfache des fittlichen Lebens und Verhaltens, die man vorfindet, anzuerkennen und die Gedanken, die mit diefem thatfächlichen Leben in Zufammenhang ftehen, fich klar zu machen. Der Menfch gewinnt die Anfänge des fittlichen Lebens im Verkehr mit Menfchen, die bereits fittlich lebendig find. Durch den Eindruck von einem folchen anderen Menfchen, zu dem er Vertrauen fafst, entfteht in ihm eine eigenthümliche innere Bewegung, die fich von allem blofs natürlichen Leben unterfcheidet. Diefen Vorgang fucht H. pfychologifch zu analyfiren. Indem der Menfch fich des Grundes dafür bewufst wird, weshalb er fich mit den anderen Menfchen im Vertrauen zufammenfindet, wird ihm das fittliche Gefetz bewufst und als wahr einleuchtend, das er auch für fich felbft als gültig anerkennen mufs. Der Inhalt diefes Gefetzes lautet: ‚wir follen unbedingt wahrhaftige geiftige Gemeinfchaft mit anderen wollen und wir follen dadurch felbft innerlich felbftändig fein'. Der fittliche Endzweck ift die Verwirklichung einer Gemeinfchaft innerlich felbftändiger Geifter.

Diefes fittliche Gefetz verlangt von uns Selbftverleugnung, Ueberwindung der natürlichen Triebe und Verhältnifse. Dazu bedarf es der Freiheit. Freiheit ift ‚das mit fittlicher Gefinnung gegebene Bewufstfein eines unabhängigen, unvergänglichen und unerfchöpflichen Lebens'. In der fittlichen That erleben wir folche Freiheit als ein grofses Wunder. Und die Anerkennung diefes Wunders zwingt uns eine Weltanfchauung auf, welche die Grundfätze des blofsen Naturerkennens durchbricht und den Gedanken an den Tod, der die Energie des Wollens lähmt, innerlich überwinden läfst. Das Bewufstfein der fittlichen Aufgabe trifft nun aber im Menfchen zufammen mit dem Schuldgefühl, dafs er eine träge, dem fittlichen Wollen widerftrebende Luft am Natürlichen hat, d. h. böfe ift. So ficht fich der Menfch im fittlichen Denken vor die Aufgabe geftellt, fich von Grund aus zu ändern. Die Schwierigkeit, die ihm aus diefer zunächft unlöslich fcheinenden Aufgabe erwächft, wird noch gefteigert, wenn fich fein fittliches Denken vollendet, d. h. wenn er bei feiner fittlichen That den höchften Gedanken gewinnt, dafs das Gute als das ewig Gültige, dem er fich im fittlichen Handeln frei unterwirft, zugleich die Macht über alles Wirkliche ift. Denn er begegnet diefem felben Gedanken auch in der gefchichtlich beftehenden religiöfen Ueberlieferung in der Form des Glaubens an Gott. Er mufs das mögliche Recht eines folchen Gottesglaubens zugeben, wird hierdurch aber wegen feines Schuldgefuhls und wegen feines Unvermögens, fich felbft von Grund aus zu ändern, innerlich beunruhigt und niedergedrückt.

Aus diefer inneren Noth wird er nur erlöft, wenn er innerhalb der gefchichtlichen Wirklichkeit die Perfon Jefu Chrifti findet und Vertrauen zu ihr gewinnt. Diefe Perfon wird ihm zu einer Offenbarung des überweltlichen Gottes wegen der eigenthümlichen Klarheit ihrer fittlichen Erkenntnifs und Kraft ihres fittlichen Wollens und ihrer damit verbundenen gewaltigen Zuverficht zu der Liebe und Vergebungsbereitfchaft Gottes. Durch den Eindruck des Bildes Jefu Chrifti wird in dem Menfchen ein lebendiger, freudiger Glaube erweckt, in welchem er der Vergebung Gottes inne wird und Kraft zu einem neuen Leben erhält. In folchem Glauben wird er wirklich befähigt zur Selbftverleugnung und innerlichen Umwandlung. Diefes erlöfende Erlebnifs ift zugleich unmittelbar ein Vorgang fittlicher Selbftthätigkeit. Denn das Vertrauen auf Chriftus ift fittlicher Gehorfam, ‚freie Hingabe an die perfönliche Macht des Guten'. Durch Chriftus wächft dann aber auch im Menfchen mit der fittlichen Kraft zugleich die fittliche Erkenntnifs, das Vermögen im Einzelnen zu beurtheilen, was gut und vollkommen fei. Chriftus fetzt durch feine fittlichen Belehrungen nicht das felbftändige fittliche Urtheil der Menfchen aufser Wirkfamkeit, fondern klärt es. Das Eine, was er durchweg fordert, ift: völlige Hingabe an Gott in fittlicher Selbftändigkeit. Diefem fittlichen Verhalten giebt er in feinem Liebesgebote eine Zweckbeziehung auf die Gemeinfchaft. Jeder foll dienendes Glied der Gemeinfchaft werden. ‚Diefer Gedanke der Gemeinfchaft fpricht das aus, was wir uns felbft als den alleinigen Sinn einer unbedingten Forderung an unferen Willen klar machen können' (S. 135). D. h. Jefus Chriftus giebt uns die höchfte Deutung des fittlichen Gefetzes, deffen wir uns unmittelbar in unferem fittlichen Leben bewufst werden.

Das chriftlich-fittliche Leben mufs fich in der Welt entfalten. Aus der Dankbarkeit für die in Chrifto erfahrene erlöfende Liebe Gottes entfpringt für den Chriften die Aufgabe, eben folche Liebe der Welt gegenüber zu bethätigen und ein lebendiger Zeuge von der erlöfenden Wirkfamkeit Gottes und Chrifti zu werden. Diefe Bethätigung mufs gefchehen in Anknüpfung an die natürlich begründeten menfchlichen Gemeinfchaften, in dankbarem Gebrauche der natürlichen Lebensgüter, aber zugleich mit innerer Freiheit der Natur gegenüber. Die Familie, die Kulturgefellfchaft und der Staat find die wichtigften Formen des natürlichen Menfchenlebens, in denen fich die chriftliche Sittlichkeit auszuwirken hat. H. verzichtet darauf, diefe Auswirkung fpecialifirend zu behandeln, wie es gewöhnlich in einem ‚fpeciellen Theile' der Ethik zu gefchehen pflegt. Er giebt keine Ueberficht über die verfchiedenen Formen der Kulturarbeit. Es liegt ihm nur an der Hervorhebung der ethifchen Principien. Er führt aus, wie der Chrift als Glied jener natürlichen menfchlichen Gemeinfchaften im Dienfte Gottes ftehen und die natürliche Lebensbethäthigung in ihnen dem chriftlich-fittlichen Endzwecke unterordnen kann. Bei folcher Arbeit im Dienfte Gottes erwirbt der Chrift einen befeftigten chriftlichen Charakter. Als wefentliche Züge desfelben werden die aus dem fteten Trachten nach dem fittlichen Endzweck entfpringende Lebendigkeit, die aus der anhaltenden Arbeit an beftimmten Sachen in den Schranken eines beftimmten Berufes entfpringende Gefchloffenheit, ferner die aus dem freudigen Gedanken an Gottes Gnade entfpringende Dienftwilligkeit, Demuth und Andacht aufgewiefen. Eine ganz kurze Erörterung uber die Tugenden, die Pflichten und die fittlich erlaubte Erholung macht den Schlufs.

Niemand kann leugnen, dafs diefe Ethik H.'s ein höchft charaktervolles Werk ift. Sie ift eine geradlinige Fortfetzung feiner früheren Werke: ‚die Religion im Verhältnifs zum Welterkennen und zur Sittlichkeit' und ‚der Verkehr des Chriften mit Gott'. Sie bildet in gewiffem Sinne eine Zufammenfaffung der Hauptgedanken diefer beiden früheren Werke, und zwar fo, dafs diefe Hauptgedanken noch klarer geftellt und gegen Mifsdeutungen gefchützt werden. Zu folcher Klärung dient befonders die jetzige Ausfuhrung H.'s über das Verhältnifs des fittlichen Denkens zum religiöfen Gottesgedanken: feine fcharfe, deutliche Abweifung der Auffaffung, als erzeuge der menfchliche Wille, um fich felbft als fittlich behaupten zu können, den Gedanken Gottes und des ewigen Lebens; feine nachdrückliche Behauptung, dafs bei folcher Auffaffung weder die Sittlichkeit noch die Religion in ihrem Wefen erkannt fei (bef. S. 67). Andererfeits auch feine Ausführung über das Verhältnifs der von der gefchichtlichen Erfcheinung Jefu Chrifti ausgehenden glaubenerzeugenden Wirkungen zu den fittlichen Erlebnifsen, die der Menfch fchon abgefehen von diefer religiöfen Einwirkung hat; feine deutliche Ausführung, dafs nur durch das Zufammentreffen mit diefen eigenen fitt-

lichen Erlebnifsen jene Einwirkung von dem gefchichtlichen Chriftus her ein rechtes Glaubensleben entzünden könne (bef. S. 70 ff.).

Als befonders fchön und bedeutfam möchte ich daneben hervorheben, wie fich H. über das Wunder des Freiheitserlebnifses ausfpricht und mit dem Determinismus auseinanderfetzt; wie er überall die rechte Art des chriftlichen Glaubens nach evangelifcher Auffaffung betont und die innerlich fittliche Art diefes Glaubens klarlegt; endlich wie er die Arbeit würdigt. In den Abfchnitten über den Dienft Gottes in der Kulturgefellfchaft und im Staate ift die ganze praktifche Lebensweisheit H.'s mit Bezug auf die Probleme, die den Chriften innerhalb der modernen Welt bewegen, niedergelegt. Man mag hier über viele einzelne Punkte anders urtheilen als H. Aber man mufs anerkennen, dafs diefe Abfchnitte zum ernfteften ethifchen Nachdenken anregen.

Am wenigften haben mich die Anfangsausführungen H.'s überzeugt, in denen er den Grundbeftand und die Anfangsentwickelung des fittlichen Lebens und Denkens pfychologifch darzulegen fucht. Ich ftimme ihm freilich darin zu, dafs er das Sittliche nicht im Sinne des Eudämonismus ableiten und erklären will. Aber ich kann nicht zugeben, dafs mit feiner Darftellung des Vorganges, wie unter dem Einflufse des Vertrauens zu einer fittlichen Perfönlichkeit die fittlichen Gedanken entftehen, in allgemeingültiger Weife der Vorgang des Erwachens des fittlichen Bewufstseins gefchildert fei. Meines Erachtens tritt die Erfcheinung des erwachenden Gewiffens in viel mannigfaltigeren Formen auf und find die Wurzeln diefer Erfcheinung auch noch andere, als welche H. aufdeckt. Es ift mir als ein empfindlicher Mangel aufgefallen, dafs H. fich nirgends eingehend mit dem Begriffe des Gewiffens auseinanderfetzt. Freilich befpricht er die inneren Vorgänge, die wir gewöhnlich als Erwachen und Entwickelung des Gewiffens bezeichnen. Ich meinte zuerft, dafs er abfichtlich nur den Ausdruck Gewiffen vermiede, weil derfelbe abgegriffen und vieldeutig fei. Aber im weiteren Verlaufe feines Werkes braucht er doch gar nicht felten diefen Begriff als Bezeichnung einer bekannten Gröfse von fundamentaler Wichtigkeit für das fittliche Leben (z. B. S. 91. 93. 101. 107. 143. 144. 159. 168). Die Erfcheinungen der elementaren Gewiffensregung, befonders beim Kinde, hätten wohl eine genauere Berückfichtigung verdient. Eine folche hätte m. Er. gerade zu einer wefentlichen Ergänzung deffen geführt, was H. über das Erwachen der fittlichen Gedanken ausführt.

Die drei Schlufsparagraphen über Tugenden, Pflichten und erlaubte Erholung bilden ein feltfames Anhängfel. H. theilt in der Vorrede mit, er habe fich in der kurzen Ausführung über diefe Themata im Ganzen an Ritfchl angefchloffen. Aber warum diefe kurze Ausführung überhaupt? Was H. von fich felbft aus über die befeftigten Eigenfchaften des Charakters, den der Chrift bei feiner fittlichen Arbeit erwirbt, und ebenfo über die Pflichten und das Erlaubte zu fagen hat, ift in den vorangehenden Abfchnitten fchon gefagt. Was hierüber etwa noch zu fagen übrig war, hätte in eine organifche Verbindung mit den früheren Abfchnitten gebracht werden muffen. Hoffentlich gefchieht das in einer neuen Auflage.

Ich fchliefse mit dem Wunfche, dafs das Werk H.'s bei unferen Theologen das gründliche Studium finde, das es verdient.

2. H.'s Vortrag über römifche und evangelifche Sittlichkeit liegt jetzt in zweiter Auflage vor (vgl. meine Anzeige in Jahrg. 1900 Nr. 10). Der Hauptpunkt, auf den es H. hier ankommt, ift zu zeigen, wie nach echter evangelifcher Auffaffung die chriftliche Sittlichkeit ihrem Wefen nach Wahrhaftigkeit und Selbftändigkeit ift, während anf dem Boden der römifchen Kirche diefe Wahrhaftigkeit und Selbftändigkeit unterdrückt und eben damit das Wefen der Sittlichkeit zerftört wird. Auch in feiner ,Ethik' weift H. wiederholt auf diefe differente Art der evangelifchen und der römifchen Auffaffung hin. Aber er hat hier doch nicht Anlafs, fo ausführlich auf die römifche Auflöfung der Wahrheitspflicht, fpeciell im Probabilismus, einzugehen, wie er es in diefem Vortrage thut. Infofern bildet der Vortrag eine treffliche Ergänzung zu der Ethik. Zugegeben ift dem Vortrage in diefer zweiten Auflage eine Vorrede, in der fich H. mit einem evangelifchen, und ein Anhang, in dem er fich mit einem katholifchen Kritiker der erften Auflage auseinanderfetzt. Die für jeden Menfchen von fittlichem Gefühl äufserft befremdliche Argumentation, in der diefer letztere Kritiker die Unwahrhaftigkeit und Gewiffenlofigkeit des Probabilismus in Schutz nimmt, wird von H. in die richtige Beleuchtung gerückt.

Jena. H. H. Wendt.

Hardeland, Paft. Theodor, **Evangelisationsfragen, in lutherischem Sinne erwogen.** Leipzig, A. Deichert Nachf., 1899. (IV, 184 S. gr. 8.) M. 2.50

Durch feine katechetifchen Schriften hat der Verfaffer fich einen geachteten Namen in der theologifchen Literatur erworben. Seine Stimme darf auf forgfältige Beachtung auch da rechnen, wo fie über hervorragende Zeitfragen des kirchlichen Gemeindelebens fich erhebt. Die Brofchüre des Verfaffers: ,Die Evangelifation mit befonderer Berückfichtigung der Heiligungsbewegung' 1898 ift dem Referenten unbekannt geblieben; dem Titel nach behandelt fie theilweife dasfelbe, was uns hier in weiterem Rahmen dargeboten wird.

In fechs Abfchnitte ift die Schrift getheilt: 1. Der Methodismus und die ihm verwandten Erfcheinungen (1—63); 2. Das Chriftenthum und die Maffen (63—89); 3. Erweckungszeiten und Erweckungspredigten (89—121); 4. Das chriftliche Gemeinfchaftsbedürfnis (121—140); 5. Der Wind bläfet, wo er will (140—161); 6. Was lernen wir von der Evangelifation? (161—181). Den Befchlufs bildet ein Regifter.

Am werthvollften find wohl ohne Frage die Abfchnitte 4 und 6, in denen der Verfaffer feine pofitive Stellung zu Evangelifation und Gemeinfchaftspflege entwickelt. Er erkennt es trotz des fehr ftark betonten lutherifchen Confeffionalismus unumwunden an, dafs in der gläubigen Gemeinde ein lebhaftes Gemeinfchaftsbedürfnis vorhanden ift, das Befriedigung fordert, und dem Befriedigung zu gewähren ift. Das gefchieht im chriftlichen Familienkreis, im öffentlichen Gottesdienft, in Bibelftunden und Bibelbefprechftunden unter Leitung des Paftors, in Männer- und Jünglingsvereinen, in freundfchaftlichen religiöfen Verbindungen; berechtigt find auch Bibelkränzchen ohne Leitung des Paftors, auch eine mehr oder weniger organifirte Gemeinfchaftsform wie in Württemberg; ja: ,von den Secten wird das Gemeinfchaftswefen gepflegt in einem Mafse, wie es von unferer Seite nicht möglich ift, auch kaum möglich werden wird, fo w ü n f c h e n s w e r t h es wäre' (S. 132). Das *mutuum colloquium* und die *consolatio fratrum* der Art. Smalc. III 4 (Müller p. 319) wird jedoch nicht erwähnt. Inbetreff der Evangelifation wird ebenfo unumwunden anerkannt, dafs namentlich in grofsen Stadtgemeinden ftändige Laienhilfe (nicht nur durch Stadtmiffionare) zur Seelforge an Armen und Kranken, zur Wortverkündigung in Bibelftunden bis hin zu mitternächtlichen Verfammlungen für Kellner und Drofchkenkutfcher u. f. w. für den Paftor unentbehrlich fei. Leider wird uns nicht mitgetheilt, inwieweit die Anfchauungen des Verfaffers in den Kreifen der Confeffionsgenoffen getheilt und inwieweit die Forderungen verwirklicht werden. Diefer Mangel nimmt jedoch der dankbaren Anerkennung nichts, dafs der Verfaffer in fchöner Weitherzigkeit und hohem feelforgerlichem Ernft für richtige Gemeinfchaftspflege und richtige Evangelifation eingetreten ift.

Allerdings wird Dank und Freude wefentlich gedämpft durch die beiden erften Abfchnitte des Buchs. Nur im

Vorbeigehen fei bemerkt, dafs der Verfaffer wohl daran gethan haben würde, die pofitive Entwickelung (Abfchnitt 4 und 6) voranzuftellen; das Pofitive würde das geeignete Kriterium für das Unberechtigte und Auswüchfige gewefen, und ermüdende Wiederholungen (z. B. 21 und 113. 49 und 117, 50f. und 127f., 160 und 178 u. f. w.) würden vermieden worden fein. Beklagenswerth find die thatfächlichen Darlegungen, in denen der Verfaffer feine Vorlefungen in dem theologifchen Lehrkurfus in Mölln 1898 reproducirt. Hier redet nicht der Seelforger, fondern der confeffionelle Parteimann. Der Methodismus, führt der Verfaffer aus, ift ein fpecififch englifches Gewächs. Im englifchen Chriftenthum find reformirtes und römifch-katholifches Wefen verfchmolzen; da aber beides im Grunde dasfelbe ift (S. 3), fo ift der Methodismus, trotzdem dafs er nur Wiederbelebung des englifchen Mifchchriftenthums ift, fpecififch reformirt. Was fich an Auswüchfen und Karrikaturen des Chriftenthums im Methodismus findet bis hin zu den Harlekinaden der Heilsarmee, ift nichts Anderes als Confequenz der reformirten Lehre. Reformirt find auch die Gebetsheilungen der Katholiken Vignes und Schlatter, des Lutheraners Blumhardt; reformirt, d. h. methodiftifch, find die Wunderlichkeiten an L. und Th. Harms in Hermannsburg, denn ‚die reformirte Kirche kennt keine Gnadenmittel, kein Sich-Verlaffen auf das Wort und die Verheifsung Gottes' (S. 8. 19. 147). Zwar die Gemeinfchaften leiten fich vom Pietismus her; aber der Pietismus felbft ift ja reformirter Abkunft; reformirt ift das Gemeinfchaftsbedürfnifs und die Gemeinfchaftspflege (S. 34), und ‚wie die Evangelifation, fo ift auch das Gemeinfchaftswefen etwas Methodiftifches' (S. 29). Die Gemeinfchaft will etwas Befonderes fein, ein befonderes Chriftenthum vertreten, fie hat etwas Separatiftifches an fich (S. 43) u. f. w. Man ftaunt in der That nicht nur über die mafslofe Verunglimpfung der reformirten Schwefterkirche, noch mehr über die eklatanten Widerfprüche, in denen der Verfaffer fich bewegt. Die Gemeinfchaftspflege, die hier als reformirtes und methodiftifches Erzeugnifs mit harten Worten verworfen wird, ift hernach als nothwendig oder doch berechtigt anerkannt; was S. 151f. verkündet wird, dafs nämlich die grofse Menge der Getauften der Erweckung und Bekehrung bedarf, und zwar einer folchen, die in der Regel bewufster Weife in einen beftimmten Moment fällt, wenn fie auch nicht in allen Fällen fo plötzlich und bewufst fein müffe, — ganz dasfelbe wird S. 6 als fpecififch methodiftifch verworfen. In den erften Abfchnitten genügen dem Verfaffer krankhafte religiöfe Erfcheinungen, um fie als reformirt und methodiftifch an den Pranger zu ftellen, es genügen ihm gefunde reformirte oder methodiftifche Lebensäufserungen, um darüber den Stab zu brechen. Dafs eine relative Berechtigung jenen Lebenserfcheinungen inne wohnt, dafs es fogar fehr verfchiedenartige und doch durchaus gleichberechtigte Formationen evangelifchen Chriftenthums giebt, würde dem Verf. in Bezug auf reformirtes, felbft auf fpecififch methodiftifches Wefen klar geworden fein, wenn er feine Unterfuchungen biblifch orientirt und fie auf die Unterfchiede des paulinifchen vom johanneifchen Chriftenthum, infonderheit auf die paulinifchen Anfchauungen von dem *ἐν Χριστῷ εἶναι*, von Chrift und Sünde, von der Stellung der *τέλειοι* u. f. w. ausgedehnt hätte. Die Berechtigung der Polemik gegen die Untugenden des Conventikelwefens: Hochmuth, Empfindlichkeit, Verachtung Anderer, ebenfo gegen die Praxis der Reifepredigt, der ungeiftlichen Mache und dergleichen wird vom Referenten felbftverftändlich nicht in Frage geftellt.

Einen niederfchlagenden Eindruck macht nicht minder der zweite Abfchnitt. Der Evangelifation wird es als grundftürzende Verkehrtheit angerechnet, dafs fie die entkirchlichten Maffen wiederzugewinnen ftrebe. ‚Das lautere reine Evangelium, d. h. das echte Chriftenthum, ift nichts für die Maffe' (S. 72); ‚fo wenig ift auf die Bekehrung und das Seligwerden der Maffe zu hoffen, dafs felbft von denen, die nicht ohne ein gewiffes Heilsverlangen find, nur ein kleiner Theil felig werden kann' (S. 67f.). Unabläffig wird dies Urtheil wiederholt; das Lieblingswort, das fort und fort gegen die Evangelifation der Maffen ausgefpielt wird, ift Mt. 7,6: ‚Ihr follt das Heiligthum nicht den Hunden geben' u. f. w. Freilich Auguftin fagt: ‚*De nullius hominis correctione desperet, quem patientia Dei videt vivere, non ob aliud, sicut apostolus ait, nisi ut adducatur ad poenitentiam*' (*De cat. rud.* 26. *ed.* Krüger p. 56); doch das ift wohl eine verfteckte reformirte Ketzerei des Kirchenvaters. Daneben wird mit grofser Emphafe betont, dafs diefe felben Maffen durch die Taufe wiedergeboren, aus der Obrigkeit der Finfternis errettet, und in ein neues Leben verfetzt find (S. 18. 44 u. ö.), und dafs der Gemeindeprediger nicht Miffionar fei, fondern eine glaubige Gemeinde vorauszufetzen habe (S. 49. 117). Die traditionelle Lehre des Lutherthums des 17. Jahrhunderts ift dem Verfaffer abfolutes Kriterium; fie ift die Lehre der hl. Schrift (S. 179); ihre bedenklichfte Schwäche: das *opus operatum* der Kindertaufe und des Abendmahls, find in feinen Augen ihre ftärkften Bollwerke; dafs es eine römifch-katholifche und eine reformirte Kirche giebt, ift die Sünde und Schuld derer, die nicht zur lutherifchen Kirche zählen (S. 162); auf S. 164 entfchuldigt fich der Verfaffer fogar, dafs er einmal den Ausdruck ‚evangelifche' Kirche gebraucht.

Zu gleicher Zeit mit Hardeland's Buch ift in gleichem Verlage eine Schrift von Detlev Zahn, evangelifch-lutherifchem Paftor (in Köslin), erfchienen: ‚Konventikel und Bibelftunde. Ein Beitrag zur praktifchen Theologie' (80 S.). Trotz mancher Differenzen in Einzelheiten ift es wahrhaft erquickend, folch ein unbefangenes und echt evangelifches Wort aus ftreng lutherifchem Munde zu vernehmen.

Marburg. E. Chr. Achelis.

Hahn, Paft. A., Die Kunst des kirchlichen Vortrags. Eine Anregung und Anleitung. Göttingen, Vandenhoeck & Ruprecht, 1901. (124 S. gr. 8.) M. 2—; geb. M. 2.50

Der Verfaffer theilt feine Schrift in fieben Abfchnitte ein. A. Allgemeines: die Kunft des Vortrags, Werth und Nothwendigkeit eines guten kirchlichen Vortrags, der gegenwärtige Stand der kirchlichen Vortragskunft, die Perfönlichkeit des geiftlichen Redners. B. Der perfönliche Charakter des kirchlichen Vortrags: Natürlichkeit und Ernft. C. Die beiden Hauptgefetze des kirchlichen Vortrags: Ruhe (Sprachmittel, das Athmen, die Stimme, die Deutlichkeit und Reinheit der Ausfprache, die Langfamkeit) und die Bewegung (die innere Wahrheit, die Stimme als Kunftmittel, die Art des Vortrags in feiner Wirkung auf das Verftändnifs, die Art des Vortrags in feiner Wirkung auf das Gefühl). D. Die Aneignung eines guten Vortrags. E. Das Vorlefen im Gottesdienfte. F. Die Gefundheit der Stimme. G. Die Gebärdenfprache.

Wohl kaum wird dem Verfaffer etwas aus der neueren theologifchen, rhetorifchen und mimifchen Literatur, was zu feinem Gegenftande in Beziehung fteht, entgangen fein. Doch feine grofse Belefenheit drängt fich niemals auf, noch weniger erdruckt fie fein eigenes Studium und fein eigenes Urtheil. Wie fchon aus dem oben angeführten Inhaltsverzeichnifs erfichtlich ift, werden alle Verhältnifse (mit einer allerdings fehr wichtigen Ausnahme) eingehend und mit gefundem Sinne und Verftändnifs befprochen. So werthvoll dem Verfaffer mit vollem Recht der gute Vortrag der geiftlichen Rede ift, fo wenig wird ihm als folchem eine beherrfchende Stellung eingeräumt; der Verfaffer ift davon durchdrungen, dafs dem guten Vortrag nur eine dienende Stellung gebührt, dienend der grofsen Sache, dem Stoff, dem Inhalt der Predigt, damit diefer die zweckentfprechende Wirkung ausüben könne. Die eine grofse Ausnahme, die ich angedeutet habe, befteht darin, dafs dem liturgifchen Vortrag, der doch gewifs zum ‚kirchlichen Vortrag' gehört, viel zu wenig Aufmerkfamkeit gewidmet ift. Nur in dem Abfchnitt „E: das Vor-

lefen im Gottesdienfte' ift davon die Rede, und nur unter der Marke: ‚Vorlefen' wird der liturgifche Vortrag gewerthet. Sollen denn auch die liturgifchen Gebete nur vorgelefen werden? M. E. ift gerade hier *egregia ars* vonnöthen, die fich nicht nur in dem *artem dissimulare*, fondern vor allem als religiöfe Lebensäufserung der mit der Gemeinde geeinten geweihten Perfönlichkeit offenbart. Anderfeits hat der Verfaffer wohl nicht genügend Werth und Betonung auf die Grundvorausfetzung des guten Vortrags, ich meine aufser der religiös-fittlichen vor allem die äfthetifche Bildung, gelegt. Ift fie vorhanden, fo erledigt fich das Meifte aller Erforderniffe ohne Regeln und Gefetze; diefe dienen dann nur dazu, eine gröfsere Aufmerkfamkeit auf das Selbftverftändliche zur Bekämpfung und Vermeidung von leicht fich einfchleichenden Nachläffigkeiten zu verwenden. Goethe wird allzeit recht behalten: ‚Such er den redlichen Gewinn, Sei er kein fchellenlauter Thor, Es trägt Verftand und rechter Sinn Mit wenig Kunft fich felber vor'. Ift fie nicht oder nicht genügend vorhanden, fo kann Affektation und Künftelei nicht ausbleiben, und nirgends ift das unausftehlicher als auf der Kanzel oder an dem Altar. Ich fürchte aber, dafs auch der religiös-fittlich und äfthetifch Gebildete der Affektation kaum entrinnen wird, wenn er die §§ 18—20 ernftlich fich aneignet und danach feinen Vortrag zu bilden fucht.

Die Ausftellungen find allerdings nicht ganz geringfügig. Gleichwohl haben wir es in dem Buche mit einer nicht nur fehr forgfältigen, fondern auch fehr dankenswerthen Arbeit zu thun, die allen jüngeren und vielleicht auch manchem älteren Prediger und durch fie auch den Gemeinden von grofsem Nutzen fein kann.

Marburg. E. Chr. Achelis.

Kawerau, Prof. Confist.-R. D. Guftav, **Predigten auf die Sonn- und Festtage des Kirchenjahres.** Neue Sammlung. Breslau, W. G. Korn, 1899. (VIII, 473, S. gr. 8.) M. 5.—; geb. M. 6.—

Die Charakteriftik der Predigtweife Kawerau's, die ich bei der Anzeige der erften Sammlung feiner Predigten in diefer Zeitung (1899 Nr. 12) gegeben habe, bedarf keiner Correctur; fie gilt auch für die ‚Neue Sammlung'. Zur Herftellung eines Jahrgangs wurden in die erfte Sammlung einige Predigten eingelegt, ‚die ohne diefe Vorausfetzung unveröffentlicht im Pulte geblieben wären'; derartige Lückenbüfser findet man in diefem Bande nicht. Was uns hier geboten wird, halte ich für noch werthvoller, als jene Gabe; die fchlichte Rede erzeugt überall gleichmäfsig andachtsvolle Stimmung, und es tritt keine Ermüdung ein, auch wenn man zum Zweck der Recenfion eine Anzahl Predigten in ununterbrochener Reihe lieft. Die Texte find auch hier mit wenigen Ausnahmen frei gewählt; unter den 63 Predigten find 16 über Abfchnitte aus dem A. T., befonders aus den Pfalmen, gehalten; neben 3 Weihnachtspredigten, 2 zu Himmelfahrt, 2 zu Pfingften findet fich leider nur 1 Ofterpredigt, dagegen 2 zum Erntedankfeft, 3 zum Reformationsfeft, — die Fefte find alfo ziemlich ungleich und nicht nach dem Gefichtspunkt des Centralen und Peripherifchen berückfichtigt.

Das Vorwort ift befonders hervorzuheben. In knapper, aber ausreichender Weife fpricht der Verf. über das Wefen der Gemeindepredigt, die Aufgaben des Predigers; er wünfcht, dafs die Schriftworte, über die er predigt, feinen Hörern lieb und bedeutfam werden und in Herz und Gewiffen eindringen; er fchliefst mit einem Dank an feinen heimgegangenen Lehrer F. L. Steinmeyer, der es feinen Schülern eingeprägt habe, der Inhalt der Predigt folle Religion, nicht Theologie fein, ihre Quelle nicht Dogmatik, fondern das lebendige Zeugnifs der Schrift. — Das find ohne Frage trefflichfte Grundfätze, und dem Verf. darf das Zeugnifs nicht vorenthalten werden, dafs er fich durchaus nach diefen Grundfätzen gerichtet hat. Allerdings wohl in etwas zu ängftlicher und vorfichtiger Weife. Wir verfehlen uns gegen jene Grundfätze, wenn wir von der Zuftimmung zu einer theologifch formulirten Lehre das Chriftfein wollten abhängig machen; allein es ift kein Verftofs dagegen, wenn wir den Hörern, die ja mit allen religiöfen Sätzen beftimmte Vorftellungen verbinden, auch unfer Verftändnifs deutlich zu machen fuchen. Wir verkennen das pofitive Bedürfnifs infonderheit der höher Gebildeten, wenn wir gerne die hohen Worte von Verföhnung, Erlöfung, Sühnung u. f. w. verwenden, aber keine Andeutung geben, wie fie zu verftehen find, oder die Hörer dadurch zu befriedigen fuchen, dafs wir fie vor unergründliche Geheimniffe führen und ihnen Schweigen empfehlen. Dadurch wird alle Erkenntnifs in der Unbeftimmtheit des religiöfen Gefühls belaffen, und nur lyrifche Gemüther haben etwas davon. Ein ähnliches Bedenken erhebt fich gegen die Art, wie der an fich unangreifbare Grundfatz, den Text als ausfchliefslichen Träger der Gedankenentwickelung zu verwenden, durchgeführt wird. Nicht wird beanftandet, dafs mit verfchwindenden Ausnahmen bei allen Predigten ftreng analytifch verfahren wird, felbft wenn dadurch die Predigt zu einer *interpretatio Scripturarum popularis* werden follte; das hat um fo mehr unter Umftänden eine Berechtigung, je reicher und tiefer die religiöfe Kraft das Predigers ift. Allein die Analyfis darf nicht zur Vernachläffigung der logifchen Form verführen, und allen voran find akademifche Predigten, die doch von den Commilitonen gern als Mufterftücke angefehen werden, davor zu bewahren. Als folche Vernachläffigung ift die Theilung in Texterklärung und Anwendung zu bezeichnen, wie wir fie in Nr. 15, 18, 20, 54, 56 finden; ferner die Incongruenz zwifchen Thema und Theilen: fo hat Nr. 5 das Thema: welche Aufnahme findet der heil. Chrift bei uns, und die Theile lauten: 1) Trauer über die, welche ihn nicht aufnehmen, 2) Bekenntnifs über den Segen, den die Aufnahme bringt; oder Nr. 11: Das Offenbarwerden des Vaters im Bewufstfein des Sohnes 1) wie fchaue ich Jefu Leben im Lichte diefer Offenbarung, 2) wie hege ich den Wiederfchein diefer Offenbarung in unferem eigenen Leben, — der 2. Theil hat mit dem Thema nichts zu thun, und der 1. Theil deckt fich mit dem Thema. Anderfeits wiederholt fich das Thema im 2. Theil, während der 1. Theil abfeits vom Thema liegt, in Nr. 17: Warum fetzt der Apoftel die Liebe noch über Glauben und Hoffnung? 1) was es bedeutet: nun aber bleibet Glauben, Hoffnung, Liebe, 2) in welchem Sinne die Liebe die gröfste unter ihnen ift. Manchmal, z. B. in 50, 52, 53, 55, 59, 61 wird man fich über Thema und Theile nur dann einigermafsen klar, wenn man das Thema als blofses Ornament anfieht und die Theile aus der Analyfis des Textes zu verftehen fucht. Andrerfeits heftet fich der Verf. fo fehr an die Schriftftellen, dafs die Predigt nicht über ein mechanifches Nebeneinanderftellen von Gedanken hinauskommt. In Nr. 23 wird der Doppeltext Phil. 2,8 und Joh. 13,1 behandelt: die Vollendung des Gehorfams und der Liebe Jefu in feinem Leiden und Sterben; aber Gehorfam und Liebe werden nach einander befprochen, ohne dafs eine innere Beziehung zwifchen beiden angedeutet wird; Nr. 38 behandelt nach Luc. 14,8 die gefährliche Neigung unferes Herzens, fich vor Gott entfchuldigen zu wollen: wir erwarten eine pfychologifche Darlegung, die doch durch das Thema unbedingt gefordert wird; ftatt diefer wird über die zahlreichen Beifpiele diefer Neigung in der Schrift und in unferem Leben geredet.

Die Hauptfache in der Predigt bleibt das *quid*, in diefer Beziehung haben wir für die reiche Gabe nur zu danken. Die Bedeutung des *quomodo* liegt in dem Einen, dafs das *quid* zur ungehemmten und zweckmäfsigen Entfaltung komme; daher hat auch das *quomodo* einen hohen Werth.

Marburg. E. Chr. Achelis.

Bibliographie

von Lic. theol. Paul Pape, Zehlendorf bei Berlin.

Deutsche Literatur.

Jensen, P., Assyrisch-babylonische Mythen u. Epen. 2. Hälfte. 1. Lfg. (Keilinschriftliche Bibliothek, Sammlung v. assyr. u. babylon. Texten in Umschrift u. Übersetzg. Hrsg. v. E. Schrader. VI. Bd. 1. Tl. 2. Hälfte. 1. Lfg.) Berl. 1901, Reuther & Reichard. (S. 321—464. gr. 8.) 9. —

Mitteilungen aus den orientalischen Sammlungen der königl. Museen zu Berlin. XVI. Hft. Berl. 1901, W. Spemann. (Fol.)
XVI. Tempelurkunden aus Telloh. Hrsg. v. G. R. Reisner. Mit Wörter- u. Namenverzeichnis. (XVIII, 58 S. u. 155 autogr. Bl.) 56. —

Galliner, J., Abraham Ibn Esra's Hiobkommentar auf seine Quellen untersucht. Berl. 1901, M. Poppelauer. (59 S. gr. 8.) 2. 50

Diettrich, G., Eine jakobitische Einleitung in den Psalter, in Verbindg. mit zwei Homilien aus dem grossen Psalmenkommentar des Daniel v. Salah zum ersten Male hrsg. übers. u. bearb. (Zeitschrift f. die alttestamentliche Wissenschaft. V. Beiheft.) Giessen 1901, J. Ricker. (XLVII, 167 S. gr. 8.) 6. 50

Cornill, C. H., Die metrischen Stücke des Buches Jeremia, reconstruiert. Lpzg. 1901, Hinrichs. (XIV, 40 S. gr. 8.) 1. 50

Scheftelowitz, I., Arisches im Alten Testament. I. Eine sprachwissenschaftl. u. kulturhistor. Untersuchg. Berl. 1901, S. Calvary & Co. (VI, 97 S. gr. 8.) 3. —

Margel, M., Der Segen Jakobs, Midrasch Bereschith rabba, Par. 98, 1—20, 99—14. übers. u. kritisch behandelt. Frankf. a. M. 1901, (J. Kauffmann.) (82 S. gr. 8.) 1. 50

Weinstein, N. J., Zur Genesis der Agada. Beitrag zur Entstehungs- u. Entwickelungsgeschichte des talmud. Schriftthums. II. Thl. Die alexandrin. Agada. Göttingen 1901, Vandenhoeck & Ruprecht in Komm. (III, 275 S. gr. 8.) 7. —

Evangelium secundum Matthaeum cum variae lectionis delectu, ed. F. Blass. Lpzg. 1901, B. G. Teubner. (XVIII, 110 S. gr. 8.) 3. 60

Fiebig, P., Der Menschensohn, Jesu Selbstbezeichnung, m. besond. Berücksicht. des aramäischen Sprachgebrauches f. ‚Mensch', untersucht. Tübingen 1901, J. C. B. Mohr. (VII, 127 S. gr. 8.) 3. —

Kabisch, R., Die neuen epistolischen Perikopen nach der im amtlichen Verzeichnis v. 1899 gegebenen Abgrenzung schulmässig erläutert als Anh. zu der Erläuterung der Episteln des christlichen Kirchenjahres. Göttingen 1901, Vandenhoeck & Ruprecht. (XIV S. 8.) —. 20

Liechtenhan, R., Die Offenbarung im Gnosticismus. Göttingen 1901, Vandenhoeck & Ruprecht. (VIII, 168 S. gr. 8.) 4. 80

Kurrein, A., Judäa u. Rom. Vortrag. Frankfurt a. M. 1901, J. Kauffmann. (23 S. gr. 8.) —. 40

Waitz, H., Das pseudo-tertullianische Gedicht Adversus Marcionem. Ein Beitrag zur Geschichte der altchristl. Litteratur sowie zur Quellenkritik des Marcionitismus. Darmstadt 1901, H. Waitz. (VIII, 158 S. gr. 8.) 5. 40

Wolfart, K., Die Augsburger Reformation in den J. 1533/1534. (Studien zur Geschichte der Theologie u. der Kirche, hrsg. v. N. Bonwetsch u. R. Seeberg. VII. Bd. 2. Hft.) Lpzg. 1901, Dieterich. (VII, 159 S. gr. 8.) 3. 50

Monumenta ordinis fratrum Praedicatorum historica [v. TLZ. 1901, 3]. *Tom. VI, fasc. 2; tom. IX; tom. X.* Stuttg. 1901, J. Roth. (Lex. 8.)
VI. Raymundiana seu documenta quae pertinent ad S. Raymundi de Pennaforti vitam et scripta. Collegerunt, ediderunt F. Balme, C. Paban et J. Collomb. Fasc. 2. (VI, 107 S.) 2. 80. — *IX. Acta capitulorum generalium ordinis Praedicatorum. Vol. IV. Ab a. 1501 usque ad a. 1553. Iussu reverendissimi F. A. Frühwirth, magistri generalis, recensuit F. B. M. Reichert.* (X, 361 S.) 7. 50. — *Tom. X. Acta capitulorum generalium ordinis Praed. Vol. V. Ab a. 1558 usque ad a. 1600.* (VII, 407 S.) 8. —

Jaeger, J., Christian Philipp Heinrich Brandt, der Stifter u. Gründer des protestantischen Pfarrwaisenhauses in Windsbach in Bayern. Nach den Aufzeichngn. seines Schwiegersohnes, des † Oberkonsistorial-Präsidenten D. Adolf v. Stählin u. anderen Quellen. [Aus: ‚Seelsorge in Theorie u. Praxis'.] Lpzg. 1901, A. Strauch. (27 S. gr. 8 m. 1 Bildnis.) 1. —

Schick, H., Ist das ‚Wesen des Christentums' v. Ad. Harnack in 16 Vorlesungen wirklich das Wesen des Christentums? Offenes Sendschreiben an denselben. Regensb. 1901, W. Wunderling. (III, 72 S. gr. 8.) 1. —

Reinstadler, S., *Elementa philosophiae scholasticae. Vol. I. Continens logicam, ontologiam, cosmologiam.* Freib. i. B. 1901, Herder. (XXIII, 425 S. 8.) 2. 80; geb. in Halbfrz. 4. —

Eucken, R., Thomas v. Aquino u. Kant, e. Kampf zweier Welten. Berl. 1901, Reuther & Reichard. (44 S. gr. 8.) —. 60

Eck, S., Aus den grossen Tagen der deutschen Philosophie. 3 gemeinverständl. Vorträge. Tübingen 1901, J. C. B. Mohr. (VII, 99 S. gr. 8.) 1. 80

Fischer, E., Von G. E. Schulze zu A. Schopenhauer. Ein Beitrag zur Geschichte der Kantischen Erkenntnistheorie. Aarau 1901, H. R. Sauerländer & Co. (III, 125 S. gr. 8.) 2. 20

Mayer, Ph. J., Der teleologische Gottesbeweis u. der Darwinismus. Mainz 1901, F. Kirchheim. (VIII, 275 S. gr. 8.) 4. —

Ihmels, L., Die christliche Wahrheitsgewissheit, ihr letzter Grund u. ihre Entstehung. Lpzg. 1901, Deichert. (VI, 344 S. gr. 8.) 5. 60

Stange, C., Einleitung in die Ethik. II. Grundlinien der Ethik. Lpzg. 1901, Dieterich. (VII, 295 S. gr. 8.) 5. —

Literatur des Auslandes.

Omont, H. [v. TLZ. 1900, 19], Notice sur un très ancien manuscrit grec de l'évangile de saint Matthieu en onciales d'or sur parchemin pourpré et orné de miniatures, conservé à la Bibliothèque nationale (nº 1286 du Supplément grec). Paris 1900, Klincksieck. (81 p. et 2 planches, 4.)

Gilbert, G. H., The first interpreters of Jesus. New York 1901, Macmillan. (XIII, 429 p. 12.) $ 1. 25

Gabrieli, G., Al Burdatân ovvero i due poemi arabi del »Mantello« in lode di Maometto. Firenze 1901, Biblioteca Scientifico-Religiosa. (V, 124 S. gr. 8.)

Zwingli, H., Selected works. Translated for the first time from the originals. Ed. by S. M. Jackson. New York 1901, Longmans, Green & Co. (258 S. 8. m. Bildnis.)

Hamy, A., Entrevue de François I avec Clément VII à Marseille (1533), pour faire suite à l'entrevue de François I avec Henry VIII à Boulogne en 1532. Paris 1900, Champion. (24 p. 8.)

Abelly, L., St. Vincent de Paul. Paris 1901, Desclée, de Brouwer & Co. (124 p. avec 12 grav. 8.)

Pra, J., Les jésuites à Grenoble (1587—1763). Paris 1901, Amat. (514 p. 8.) 7 fr. 50

Mercier, G., L'esprit protestant (politique; religion) 1512—1900. Paris 1901, Perrin & Co. (XIII, 263 p. 18.)

Labanca, B., La »Vita di Gesù« di Ernesto Renan in Italia. Memoria. Roma 1900, Loescher & Co. (VII, 107 S. Lex. 8.)

Laity in council: essays on ecclesiastical and social problems. By members of the Anglican Communion. London 1901, Gardner, Darton. (334 p. 8.) 10 s. 6 d.

Poulin, L. et E. Loutil, La religion (la rel. naturelle; la révélation; le surnaturel; le miracle; la vraie religion). Paris 1901, impr. Féron-Vrau. (XLI, 281 p. 8.)

McConnell, S. D., Evolution of immortality. New York 1901, Macmillan. (204 p. 12.) $ 1. 25

Cadix, A., L'immoralité de la morale cléricale. Besançon 1901, impr. Millot frères et Co. (VIII, 40 p. 16.)

Lammerts van Bueren, J., Het Nieuw-Malthusianisme en de christelijke zedeleer. Proefschrift. Utrecht 1901, A. J. v. Huffel. (VI, 152 S. gr. 8.)

Lauritzen, S., Overtro contra Kirken, Videnskaben og Graven. 1. Hefte. København 1901, Gyldendal. (48 s. 8.) 60 øre

Lacey, T. A., Elements of christian doctrine. London 1901, Rivingtons. (334 p. 8.) 5 s.

Scott, C. A., Evangelical doctrine bible truth. London 1901, Hodder & S. (320 p. 8.) 6 s.

Gant, F. J., Modern natural theology. London 1901, Stock. (8.) 2 s. 6 d.

Aus Zeitschriften.

Chavannes, E., *Le dieu du sol dans l'ancienne religion chinoise (Rev. d. l'Hist. d. Rel. mars-avr.* 1901, *p.* 125—146).

Kornemann, E., Zur Geschichte der antiken Herrscherkulte (Beitr. zur alt. Gesch. I, 1, S. 51—146).

Chapus, P., *Religion, christianisme, théologie. I. (Rev. de Th. et de Philos.* 1901, 2, *p.* 113—143).

Wildeboer, G., *Formation du canon de l'Ancien Testament. Etude historico-critique (ibid. p.* 173—206).

König, E., Zur Erklärung und Geschichte des Dekalogs (N. krchl. Z. 1901, 5, S. 363—389).

Bruston, C., *Le cantique de Debora (Rev. d. Th. et d. Philos.* 1901, 2, *p.* 144—172).

Howlett, J. A., *Age and authorship of the psalter (Dubl. Rev. apr.* 1901, *p.* 324—350).

Faulhaber, M., Eine wertvolle Oxforder Handschrift (Th. Quartschr. 1901, 2, S. 218—232).

Schönbach, A. E., Bruchstücke einer fränkischen Psalmenversion (Z. f. Dtsch. Altt. u. Lit. Bd. XXIV, 2, S. 177—186).

Briggs, C. A., *The use of* רוּח *in the Old Testament (Journ. of Bibl. Lit. Vol. XIX,* 2, *p.* 132—145).

Smith, D., *Recent New Testament criticism. I. Its methods (Expos. june* 1901, *p.* 401—415).

Wabnitz, A., *Observations sur Luc. II,* 7 *(Rev. d. Th. et d. Quest. Rel.* 1901, 3, *p.* 262—267).

Soltau, W., Zum Problem des Johannesevangeliums (Z. f. neutest. Wiss. 1901, 2, S. 140—149).

Hilgenfeld, A., Die Geburts- u. Kindheitsgeschichte Jesu Luc. I, 5—II, 52 (Z. f. wiss. Th. 1901, 2, S. 177—235).

Thayer, J. H., *The ethical method of Jesus (Journ. of Bibl. Lit. Vol. XIX,* 2, *p.* 146—165).

Denney, J., *The theology of the epistle to the Romans* [v. TLZ. 1901, 10]. 4. *The gospel a divine righteousness (Expos. june* 1901, *p.* 433—450).

Selwyn, E. C., *The christian prophets at Philippi (ibid. p.* 415—421).

Holtzmann, H., Zum zweiten Thessalonicherbrief (Z. f. neutest. Wiss. 1901, 2, S. 97—108).

Mommsen, Th., Die Rechtsverhältnisse des Apostels Paulus (ibid. S. 81—96).

Harris, J. R., *Some notes on the verse-division of the New Testament (Journ. of Bibl. Lit. Vol. XIX,* 2, *p.* 114—123).

Wermioghoff, Verzeichnis der Akten fränkifcher Syooden von 843—918 (N. Arch. d. Gefellfch. f. ält. dtfch. Gefchichtskde. Bd. XXVI, 3, S. 607—678).

Beorath, K., Der Ketzermeifter Konrad v. Marburg in neuefter jefuitifcher Beleuchtung (Deutfch-ev. Bl. 1901, 5, S. 325 ff.).

Laodwehr v. Prageoau, M., Ludwig voo Bologna, Patriarch voo Antiochien (Mitt. d. Inft. f. öfterr. Gefchfrfchg. XXII, 2, S. 288—296).

Haller, J., Beiträge zur Gefchichte des Konzils voo Bafel (Z. f. Gefch. d. Oberrheins Bd. XVI, 1, S. 9—27; 2. S. 207—245).

Söderberg, V., *Högförräderimålet emot Arnold Johan Messenius* 1624 (*Hist. Tidskr.* 1901, 1, *s.* 1—24).

Whiton, J. M., *Some implicates of theism (Amer. Journ. of Th.* 1901, 2, *p.* 316—321).

Talma, A. S. E., *Reformatie en mystieke vroomheid (Th. Studiën* 1901, 1 *en* 2, *blz.* 1—56).

Foster, F. H., *The limits of theological freedom (Bibl. Sacra apr.* 1901, *p.* 209—241).

Mathesoo, G., *The divine will in nature (Expos. apr.* 1901, *p.* 295—307); *optimism and pessimism (ibid. may, p.* 360—371); *is nature morally indifferent? (ibid. june, p.* 421—432).
[*Scientific lights on religious problems.*]

Aroaud, E., *Examen critique des divers systèmes de morale non chrétiens, anciens et modernes (Rev. d. Th. et d. Quest. Rel.* 1901, 3, *p.* 193—222).

Troeltfch, E., Über: Seeberg, Dogmengefchichte (Gött. gel. Anz. 1901, 1, S. 15—30).

Sanday, W., *Atonement and personality (Expos. may* 1901, *p.* 321—343).

Mooae, G., *Reminiscences of atonement theory (Bibl. Sacra apr.* 1901, *p.* 294—313).

Beet, J. A., *The immortality of the soul.* 4—5. *Immortality in modern theology.* 6. *Practical consequences. The eternal punishment of sin (Expos. apr.* 1901, *p.* 307—317; *may, p.* 378—387; *june, p.* 450—466).

Bruston, C., *La doctrine chrétienne de l'immortalité: III. L'enseignement de Jésus-Christ sur les choses finales (Rev. d. Th. et d. Quest. Rel.* 1901, 3, *p.* 223—243).

Wernle, P., Arthur Titius, Die neuteftamentliche Lehre von der Seligkeit und ihre Bedeutung für die Gegenwart (Th. Rdfch. 1901, 2).

Cace, A., *Baptism for the dead (Expos. may* 1901, *p.* 371—378).

Recenfionen.

Hoberg, Genefis (v. J. Rompel: Natur u. Offenb. Bd. 46, 3; v. C. Steuernagel: Th. Rdfch. 1900, 9; v. Heggen: Lit. Aoz. f. d. kath. Öft. 1900, 11; Jahrb. f. Philof. o. fpec. Th. 1901, 4).

Hoenabrocch, Das Papfttum in f. foc. u. kultur. Wirkfamkeit (v. C. Fey: Lit. Rdfch. f. d. ev. Dtfchl. 1900, 11; v. V. S.: Lit. Ctrlbl. 1900, 49; v. Zöcklee: Th. Litbl. 1900, 47; v. J. Heinzelmano: Öft. Proteft. 1901, 1; v. *y.*: Proteftaot, Lit. Beil. 1901, 4; v. Schirmer. *Rev. Int. d. Th. janv.-mars* 1901; v. Rönneke: Th. Litber. 1901, 3).

Hoffmann, E., *Augustini de civ. dei libri* (v. R. C. Kukula: Beil. Philol. Wochfchr. 1901, 12 u. 13; v. C. W—o: Lit. Ctrlbl. 1901, 11; v. C. Weyman: Lit. Rdfch. f. d. kath. Dtfchl. 1901, 5; v. P. Lejay: *Rev. Crit.* 1901, 16).

Hollweck, Das Civileherecht d. B.G.B. (v. A. Bellesheim: Katholik Juli 1900; v. A. Lehmkuhl: St. a. Mar.-Laach 1900, 9; v. C. Hilgenreiner: Öft. Litbl. 1901, 1; v. U. Stutz: Dtfch. Litztg. 1901, 18; v. Freisen: Lit. Rdfch. f. d. kath. Dtfchl. 1901, 5).

—— Die kirchlichen Strafgefetze (v. A. Koch: Öft. Litbl. 1899, 18; v. M. Hofmann: Z. f. kath. Theol. 1899, 4; v. Sägmüllee: Th. Quartfchr. 1900, 4; v. Freisen: Lit. Rdfch. f. d. kath. Dtfchl. 1901, 2).

Holzammer, D. Bildung des Clerus (v. F. M. Schindler: Öft. Litbl. 1900, 21; v. Funk: Th. Quartfchr. 1900, 4; Lit. Ctrlbl. 1901, 2; v. Boy: Th. Litber. 1901, 1).

Holzhey, Buch d. Könige (v. F. Hübner: Lit. Anz. f. d. kath. Öft. Oct. 1899; v. W. H. Bennett: *Crit. Rev. of Th. & Ph. Lit.* 1900, 1; v. G. S. Goodspeed: *Amer. Journ. of Theol.* 1900, 2).

Holzinger, *Exodus* (v. C. Siegfried: Dtfch. Litztg. 1900, 48; v. Kittel: Lit. Ctrlbl. 1900, 48; v. A. Loisy: *Rev. Crit.* 1900, 46; v. E. Bost: *Ann. d. Bibl. Th.* 1901, 3).

Hubert, D. Strafsburger liturg. Ordnungen i. d. Reform.-zeit (v. P. Biesterveld: *Tijdschr. v. Geref. Th. apr.* 1901; v. Matthis: Z. f. Gefch. d. Oberrheins XVI, 2).

Hühn, Altteftamentl. Citate im Neuen T. (v. Oettli: Th. Litber. 1900, 8; v. O. Moffil: Öft. Litbl. 1900, 18; v. C. H. Toy: *Amer. Journ. of Th.* 1900, 4; v. A. L.: *Rev. Crit.* 1900, 34; v. G. Milligan: *Crit. Rev.* 1901, 2).

—— D. meffianifchen Weiffagungen (v. Boehmer: Th. Litbl. 1900, 44; v. O. Cone: *New World dec.* 1900; v. W. Nowack: Th. Rdfch. 1901, 3).

Mit je einer Beilage von C. A. Schwetschke & Sohn in Berlin und von der J. C. Hinrichs'schen Buchhandlung in Leipzig.

Verantwortlicher Redacteur Prof. D. E. Schürer in Göttingen. Verlag der J. C. Hinrichs'fchen Bochhandlung in Leipzig.
Druck voo August Pries in Leipzig.

Theologische Literaturzeitung.

Herausgegeben von D. **Ad. Harnack**, Prof. zu Berlin, und D. **E. Schürer**, Prof. zu Göttingen.

Erscheint alle 14 Tage. Leipzig. J. C. Hinrichs'sche Buchhandlung. Preis jährlich 18 Mark.

No. 15. 20. Juli 1901. 26. Jahrgang.

Jahresbericht, theologischer. Herausgegeben von Proff. DD. H. Holtzmann und G. Krüger. XVIII. Band, enthaltend die Litteratur des Jahres 1898. Berlin, C. A. Schwetſchke & Sohn, 1899. (XI, 946 S. gr. 8.) M. 30.—
— Dasſelbe. XIX. Band, enthaltend die Litteratur des Jahres 1899. Ebd. 1900. (XIV, 1087 S. gr. 8.) M. 30.—

Der 18. Band iſt von Siegfried und Holtzmann, von Lüdemann, Preuſchen, G. Ficker, Löſche, Hegler, Kohlſchmidt und Thiele, von E. W. Mayer, Tröltſch, Sulze und Dreyer, endlich von Marbach, Lülmann, Förſter, Hering, Everling, Haſenclever und Spitta bearbeitet. Für den 19. Band iſt an Stelle Thiele's E. Lehmann für Religionsgeſchichte, an Stelle Tröltſch's Scheibe für Religionsphiloſophie und principielle Theologie, an Stelle Dreyer's (†) Elſenhans getreten. Zwanzig Mitarbeiter, und ſo treffliche, zu gewinnen, die groſse Mehrzahl dem Unternehmen treu zu erhalten, die unſägliche Mühe der Vorarbeiten und Ausführungsarbeiten zu bewältigen, mit rühmlicher Pünktlichkeit das Ganze fertig zu ſtellen, ein ausgezeichnetes Regiſter zu beſchaffen und ſo die ganze theologiſche Production von Jahr um Jahr ſachkundig und überſichtlich zuſammenzufaſſen — das iſt ein Werk, welches hohes Lob und freudigen Dank verdient. Was dem gegenüber noch zu wünſchen iſt — und was könnte man nicht alles wünſchen! — und was zu tadeln iſt, das unterdrücke ich. Die Herausgeber werden das beſſer wiſſen als die Kritiker, und ſie hätten die Wünſche, wären ſie erfüllbar, gewiſs längſt erfüllt. Die Exiſtenz eines ſolchen Buches iſt ein Geſchenk; denn freiwillige Opfer haben es zu Stande gebracht, und es iſt von Jahrgang zu Jahrgang reichhaltiger und brauchbarer geworden.

Aber, wie wir aus beſter Quelle hören, iſt es noch immer nicht möglich geworden, die finanzielle Lage des Unternehmens ſo zu geſtalten, daſs dasſelbe unſerer Wiſſenſchaft geſichert bleibt. Wir würden es ſchmerzlich beklagen, wenn wir es verlieren müſsten; denn einen ſolchen Jahresbericht hat von unſeren Nachbarwiſſenſchaften keine einzige, weder in Hinſicht auf die Vollſtändigkeit noch in Hinſicht auf die Mitarbeiter. Je mehr aber die theologiſche Production ſteigt, um ſo unerläſslicher iſt dieſes Werk: wir müſſen es halten. Die Herausgeber und die Verlagsbuchhandlung können gröſsere Opfer nicht bringen. Darum müſſen alle die eintreten, die einen Sinn dafür haben, welch' ein Werth, wie für heute, ſo in ſteigendem Maſse für die Zukunft, dem ‚Jahresberichte' zukommt. Beſitzen denn alle gröſseren Bibliotheken dieſes Werk? Die Leſer dieſer Zeitung werden ſich ein Verdienſt erwerben, wenn ſie in den ihnen nahegelegenen Bibliotheken Umſchau halten und, wo der Jahresbericht fehlt, um ſeine Anſchaffung erſuchen, Sprengels- und Pfarrbibliotheken ſollten ebenſalls ſämmtlich das Buch beſitzen — nicht nur um der ſorgfältigen Berichte auf dem Gebiete der praktiſchen Theologie willen, ſondern auch deshalb, weil ſie hier über die Fortſchritte auf dem Gebiete der anderen theologiſchen Disciplinen zuſammenhängend unterrichtet werden. Endlich, was der Einzelne thun kann und ſoll, davon zu reden wäre zudringlich. Aus öffentlichen Mitteln iſt leider ſchwerlich etwas zu erwarten — es ſei denn, daſs die Kirchenregierungen einſehen, daſs die Subvention eines ſolchen Unternehmens nicht minder würdig iſt als die Unterſtützung der Paläſtina-Forſchung.

Berlin. A. Harnack.

Baedeker, K., Paläſtina und Syrien. Handbuch für Reiſende. Mit 19 Karten, 51 Plänen und 1 Panorama von Jeruſalem. Fünfte Auflage. Leipzig, K. Baedeker, 1900. (CXVI, 462 S. 12.)

Bädeker's Paläſtina und Syrien iſt urſprünglich von A. Socin verfaſst. Von der dritten Auflage an wird es von A. Benzinger, dem Herausgeber der Zeitſchrift des Deutſchen Paläſtina-Vereins, bearbeitet und ergänzt. Der im Jahre 1897 erſchienenen vierten Auflage iſt verhältniſsmäſsig ſchnell eine fünfte nachgefolgt, was die Verlagsbuchhandlung wohl in erſter Linie der Kaiſerreiſe zu verdanken hat. Es iſt zu billigen, daſs der Herausgeber auch bei der neuen Bearbeitung den Hauptzweck des Buches im Auge behalten hat: ‚den Reiſenden an Ort und Stelle ein zuverläſſiger Berather zu ſein.' Bädeker's *Paläſtina* hat ſich aber ſchon bei den erſten Auflagen den Ruf erworben, das beſte Handbuch der Paläſtinakunde zu ſein und iſt als ſolches einem jeden Bibelforſcher und Orientaliſten unentbehrlich geworden. Auch nach dieſer, rein wiſſenſchaftlichen Seite hin ſucht Benzinger das Buch zu vervollkommnen und den neueſten Forſchungen anzupaſſen. Den Dank der Orientaliſten würde ſich der Herausgeber durch ein alphabetiſches Verzeichniſs der zahlreichen im Buche zerſtreuten arabiſchen Wörter und Redensarten erwerben. Das würde wenig Raum beanſpruchen und eine ſehr willkommene Ergänzung zum Regiſter in Lane's *Sitten und Gebräuchen* bilden. Der Herausgeber wolle auch erwägen, ob nicht eine einheitliche Transſcription rathſamer wäre. Angaben wie ‚Tell Zîf (Siph I Sam. 23, 24)', p. 197, ſind ſicherlich für den Reiſenden ebenſo irreführend, wie ſie den Fachmann ſtören. In einigen Wörterbüchern findet man am Kopfe oder Fuſse der Seiten kurze Anweiſungen über die Ausſprache; etwas Aehnliches lieſse ſich vielleicht auch hier einführen.

Ich freute mich wahrzunehmen, dafs die unrichtige Angabe in den früheren Auflagen, nach der Tyrus (ʿAraq el Emîr) von König Hyrkan gebaut fein foll, in der vorliegenden berichtigt ift (p. 172 ob.). Vergeblich gefucht habe ich das Wâdi Jâfûl (in der Nähe des Hiobsbrunnens), vgl. Clermont-Ganneau, *Archaeological Researches in Palestine* I, p. 420. — S. CXIV, Z. 23 f. follte es heifsen: b. aramäifche, α. nabatäifche im Haurân und den benachbarten Gegenden, β. palmyrenifche in Palmyra und Umgegend. — S. 179. In Palmyra wurden in die Fachwerke nicht Sarkophage, fondern die mit Leinwand umwickelten Leichen gefchoben. — S. 215, Z. 14 l. *ḥanẓal* (حنظل) ft. *ḥandal*. — S. 220, Z. 3 l. aus dem ‚1. bis 4. nachchriftlichen Jahrhundert' ftatt ‚1. bis 6.', vgl. meine *Nordsemitische Epigraphik*, p. 122. — Intereffant ift das ebenda genannte Wadi Nesrîn wegen des Nesrîn-Thales in der Aḥiḳar-Gefchichte. — S. 318. Zu Bêt Meri und ‚*Jovi Balmarcodi*' vgl. G. Hoffmann in ZA XI, p. 237. — S. 381. Der Satz: ‚Inzwifchen hatten fich die Araber nach Norden vorgedrängt' ift mindeftens mifsverftändlich. Er erweckt die Vorftellung, vielleicht war es auch Socin's Anficht, dafs die Araber erft während der in den vorhergehenden Sätzen gefchilderten Ereigniffe, d. h. in den erften 3 Jahrhunderten n. Chr., nach Palmyra vorgedrungen feien. In Wirklichkeit war fchon in vorchriftlicher Zeit die herrfchende und befitzende Claffe, vielleicht die Einwohnerfchaft überhaupt, vorwiegend arabifch. In der Infchrift Vog. 30 vom Jahre 9 v. Chr. ift von den drei Namen einer aramäifch (עתרתן) und zwei arabifch (כמילו und חירן). Die Infchrift Nordfem. Ep., p. 478, 2 vom Jahre 9 n. Chr. nennt eine פחד בני מחבול; das Wort für ‚Sippe' ift hier arabifch. Nordfem. Ep. p. 457, 3, 1 vom Jahre 21 n. Chr. nennt einen *Μάλιχος* (im palmyrenifchen Text wird er merkwürdigerweife מלכו genannt). — S. 388 unt. l. Aailameis, oder noch richtiger Aailamis (*Ἀαιλαμεις*, im Texte *ΑΑΙΛΑΜΕΙΝ* (Acc.), אעילמי), ftatt Alilamos (*ΑΛΙΛ*...). Das Datum ift April 139 n. Chr.

Das fchöne Panoramabild von Jerufalem in Stahlftich in den älteren Auflagen ift jetzt durch eine ziemlich verfchwommene Autotypie erfetzt. Für Bilder in fo verkleinertem Mafsftabe ift diefe Art Reproduction nicht geeignet.

Kiel. M. Lidzbarski.

Löhr, Prof. DD. Max, **Geschichte des Volkes Israel** in acht Vorträgen dargeftellt. Mit vier Karten. Strafsburg, K. J. Trübner, 1900. (VII, 168 S. 8.) M. 2.—; geb. M. 2.50

Das Buch ift aus einer Reihe von Vorträgen, die der Verf. in der Akademie des Humboldtvereins vor einem Laienpublicum gehalten hat, hervorgegangen und demnach für Laien beftimmt. Auf mehrmals geäufserten Wunfch find die Vorträge gedruckt worden.

Löhr theilt feinen Stoff folgendermafsen: I. Die Zeit der Patriarchen. Abraham. II. Der Auszug aus Aegypten. Mofes. III. Die Eroberung Kanaans. Die Richter. IV. Die ältefte Königszeit. Saul, David, Salomo. V. Die Gefchichte des Nordreichs. VI. Die Gefchichte des Südreichs. VII. Die Zeit des Exils. VIII. Die Entftehung des Judenthums.

Es wäre ungerecht, wenn man von einem folchen Büchlein verlangen wollte, was es nicht geben will: neue Erkenntniffe. Dagegen mufs man allerdings befonders anmuthende Darftellung, plaftifche Vorführung der a. t. Geftalten, der in Israel ringenden und kämpfenden Mächte erwarten. Der Laie mufs ein klares eindrucksvolles Bild von der äufseren und inneren Entwickelung Israels bekommen. Ich kann beim beften Willen nicht finden, dafs Löhr's Schrift diefen Erwartungen entfpricht. Weder Perfönlichkeit noch Thätigkeit eines Jefaja, eines Jeremia find genügend berückfichtigt noch fcharf und eindrucksvoll herausgearbeitet, noch ift der Gegenfatz zwifchen populärer und prophetifcher Religionsanfchauung deutlich genug gefchildert. Ebenfo fehlt bei Zeichnung des Deuteroniums und feiner Folgen der Hinweis auf den nun beginnenden Buchftabendienft, auf das gefchriebene Gotteswort im Gegenfatz zu der lebendigen Macht des göttlichen Worts durch die Propheten. Und gerade diefe Feftlegung des göttlichen Worts in heiliger Schrift bedeutet doch das Ende des Prophetismus (Jer. 8, 7 ff.). Auch fchneit der Sinai S. 32 als ‚uralt heilige Stätte' herein, ohne dafs ein Laie damit viel wird anfangen können.

Mancherlei ftiliftifche Ungefchicklichkeiten ftofsen auf, fo S. 81 ‚aus dem, fagen wir Heiden wurde durch befondere Fügungen ein Freund Gottes', was in dem Zufammenhang dort fich nicht glatt einfugt. Nach dem Satz: ‚einer Noth, fchlimmer denn je zuvor, etwa in den Tagen der Debora oder des Gideon' ift der: ‚damals waren es die Kanaanäer; ihr Anfturm u. f. w.' falsch gebildet (S. 63). ‚Ich muss die angegriffenen Urkunden im Grofsen und Ganzen als echt anfehen, und dürfte fich dann folgendes Bild von dem hiftorifchen Verlauf ergeben', ift gewifs kein mufterhaftes Deutfch (S. 152). Manchmal mufs die Ausführung des Verf. dem Laien geradezu unverftändlich fein. Wenn er bei Gelegenheit der fagenhaften Peft, die Sanheribs Heer vernichtet haben foll, auf die Mäufe Herodots hinweift, die in der Nacht das affyrifche Riemenzeug zernagt hätten, fo weifs der Forfcher, dafs man vielfach, allerdings irriger Weife (f. meine Jefajaerzählungen 36—39 S. 34 ff.), die Mäufe als Symbol der Peft auffafst und fo bei Herodot eine Beftätigung der biblifchen Erzählung findet, er erkennt, warum Löhr hier Herodot erwähnt, der Nichtfachmann kann das aus Löhr nicht ahnen. Was das Epitheton der ‚fromme' Jofaphat foll, wo gerade feine Verfchwägerung mit dem unfrommen Haufe Ahab als Grund für die Gefundung des judäifchen Staatswefens aufgeführt wird, ift auch nicht zu erfehen.

Schwerer noch find die Bedenken, die ich gegen den Inhalt vielfach erheben mufs. Es ift nicht günftig, dafs Löhr fich vielfach fo eng an Kittel anzufchliefsen fcheint. So fchon bei der Patriarchengefchichte. Es liegt doch fo, dafs Löhr oft, wenn auch unbewufst, der kritifchen Forfchung einige Verbeugungen macht, um dann dem Zuge des Herzens folgend bei den althergebrachten Anfchauungen ftehen zu bleiben. Ihm liegt in jeder Sage ein hiftorifcher Kern. Das ift ein unhaltbares Dogma. Man denke nur an die Sage von der trojanifchen Herkunft der Römer oder an die Tellfage. Natürlich ift das bei Löhr Vorbereitung auf die Patriarchenzeit. Diefe Sagen müffen doch einen hiftorifchen Kern enthalten. Abram ift hiftorifche Perfönlichkeit, was aus dem Namen, der nur als Perfonenname fich finde, zu erfchliefsen fei! Auch bei Jfaac und Jacob (S. 18) ift Löhr geneigt, an urfprüngliche Perfonen zu denken. Als ob mit allem diefem viel gewonnen wäre! Der Abram, Jfaac, Jacob, wie fie uns in der Genefis entgegentreten, find Geftalten der fpäteren hebräifchen Volksfage.

Und es ift das wiffenfchaftliche, richtige, das vorfichtige Verfahren, fie als folche zu faffen und zu werthen, nicht aber diefe Sage fchliefslich doch als Gefchichtsbericht zu nehmen über eine Periode, die etwa 1000 Jahre von der Bildung und fchriftlichen Feftlegung der Sage entfernt ift. Confervativ ift das ja, gegenüber der traditionellen Auffaffung vorfichtiger, wiffenfchaftlich aber fehlt hier die nöthige Zurückhaltung, die fich der Forfcher auferlegen mufs. Es mufs deshalb zurückgewiefen werden, wenn auch Löhr hier das fo oft gemifsbrauchte Wort Wellhaufen's anführt, ‚wenn aber die altteftamentliche Tradition auch nur möglich ift, wäre es Thorheit, ihr eine andere Möglichkeit vorzuziehen'. In der Genefis liegt überhaupt nicht Tradition vor. Eine etwa über 1000 Jahre reichende Tradition giebt es überhaupt nicht. Dafs aber die Sagen der Genefis, deren Werth ganz und gar nicht in ihrer Gefchichtlichkeit liegt, nach der hiftorifchen Seite Unmög-

lichkeiten bieten, mag ja Löhr nicht anerkennen. Immerhin hätte er dem Laien von den hier vorliegenden Schwierigkeiten etwas andeuten müffen. Er aber läfst noch getroft Gen. 14 als Reflex der grofsen elamitifchen Machtentfaltung um 2300 aufmarfchiren!

Dementfprechend ift das, was uns als Abrahams höhere Gotteserkenntnifs vorgelegt wird (S. 17). Ein rechtes Bild vom Fortfchritt auf Mofes hin ergiebt fich da nicht recht. Bei Mofes wird behauptet, dafs der Aufenthalt in Aegypten von Niemand mehr in Zweifel gezogen wird. Das ift falfch (vgl. Winckler, Gefchichte Israels I.), wie es auch falfch ift, dafs Ruben im Segen Mofes nicht mehr erwähnt wird S. 51 vgl. Dt. 33, 6). Auf Mofes foll der Dekalog in feiner Urgeftalt zurückgehen. Die Vertreter diefer Auffaffung find den Beweis dafür bisher fchuldig geblieben. Wir haben gar kein Recht, andere Gefetze in Maffe Mofes abzuerkennen und nun einfach vor dem Dekalog Halt zu machen, ihn nach Abfcheidung unbequemer Zufätze für Mofes zu retten. Auch hier ift es doch im letzten Grunde ein, wenn auch unbewufstes, Zurückweichen vor der allgemein herrfchenden populären Anfchauung; als ob der Dekalog irgend etwas an Bedeutung gewönne oder verlöre, wenn er Mofes abgefprochen, einer anderen Zeit und Perfönlichkeit zugefchrieben wird. Löhr meint zwar (S. 34), dafs es keinen anderen Zeitpunkt in der ganzen israelitifchen Gefchichte gab, in dem ein Gedanke von fo fchöpferifcher Kraft wie der ‚Ich bin Jahve dein Gott; du follft nicht andere Götter haben neben mir', hätte ausgefprochen werden können als hier am Sinaj. Aber die Forfcher felbft wiffen — und fie follten nicht die Meinung vom Gegentheil bei dem Nichtfachmann erwecken —, dafs wir die Gefchichte Israels nicht fo genau kennen, nie kennen werden, dafs man fo etwas behaupten dürfte. Aufserdem, wer fagt denn, dafs der Gedanke hier zuerft ausgefprochen ift; dafs nicht vielmehr der Dekalog eine Zufammenfaffung prophetifcher Gedanken ift? Wenn auf Grund von Ex. 3, 14 (S. 30 Anm.) gefagt wird, für Israel war Jahve der Seiende, fo waren das die anderen Götter für die anderen Völker auch. Aufserdem follte man eine folche Etymologie einer Quelle nicht fo glatt als Gefammtmeinung Israels hinftellen.

Mancherlei wäre noch zu erinnern, fo z. B. die Meinung, dafs Gen. 49, 3 f. Num. 6. 16 (Kämpfe Rubens) fich auf Kämpfe in Kadefch beziehen foll (S. 39), oder dafs der ‚Bluthund' Jehu (S. 90) ein hervorragender Herrfcher genannt wird, oder dafs Juda unter Ahaz recht glückliche Tage verlebte (S. 115, als ob der fortdauernde Tribut an Affur es dazu hätte kommen laffen können). Es fei hiermit genug. Nur auf eins möchte ich noch hinweifen. Verwunderlich ift es mir in höchftem Grade, dafs Löhr bei der Sanheriberzählung die verfchiedenen (3) fich einander ausfchliefsenden Erzählungen des alten Teftamentes (2. Reg. 18, 13 ff.) noch wieder mit einander zu verfchmelzen fucht. (S. 117 f.). Das geht wirklich nicht an, ebenfowenig wie es wohl angehen wird, gegenüber der in diefem Punkten beachtenswerthen Ausführung von Winckler in feiner Gefchichte Israels II an dem herkömmlichen Bilde von der grofsen Ausdehnung des davidifchen Reiches feftzuhalten, wie es Löhr S. 74 thut. Doch vermuthe ich, dafs Winckler, als die Vorträge Löhrs herauskamen, noch nicht gedruckt vorlag.

Druck und Ausftattung find lobenswerth. Von Druckfehlern ift mir nur S. 99 Regierung ftatt Negierung aufgefallen.

Bonn. Meinhold.

Hollmann, Priv.-Doz. Lic. Dr. Georg, **Die Bedeutung des Todes Jesu** nach feinen eigenen Ausfagen auf Grund der fynoptifchen Evangelien. Tübingen und Leipzig, J. C. B. Mohr, 1901. (VII, 160 S. gr. 8.) M. 3.50

Eine um alle dogmatifchen Vorausfetzungen und Confequenzen unbekümmerte rein hiftorifche Unterfuchung über das, was uns unfere evangelifchen Quellen als die Auffaffung Jefu von der Bedeutung feines Todes erkennen oder doch errathen laffen, war längft erwünfcht; der Hallenfer Privatdocent Hollmann hat fich mit der vorliegenden Arbeit als auch fo fchwierigen Aufgaben gewachfen erwiefen. Die mit wenigen Ausnahmen gut gefchriebene Abhandlung ift gefchickt disponirt; nach einer kurzen Einleitung behandelt Theil I (S. 4—50) die Vorfragen, 1) ob wir überhaupt noch Jefu Meinung in jener Frage feftftellen können, 2) ob Jefus feinen gewaltfamen Tod im Voraus als nothwendig erkannt hat, und 3) ob er dann feinem Tode eine befondere Bedeutung beimeffen mufste. Nachdem der Verf. alle 3 Fragen bejaht hat, tritt er in die Hauptunterfuchung S. 51—158 (der Schlufs 158—160 fafst die Ergebnifse noch einmal knapp zufammen) ein; auch fie zerfällt in 3 Capitel: 1) Bedeutung der ‚Schrift' (namentlich von Jef. 52, 13—53, 12) für den Inhalt des Todesgedankens Jefu, 2) der λύτρον-Spruch Mc 10, 45 = Mt 20, 28 — feltfamerweife werden dem Lefer die Stellen der Evangelien nur nebenbei genannt —, 3) das Abendmahl. H. glaubt erwiefen zu haben, dafs Jefus, der von Jef. 53 fo gut wie unberührt erfcheint, feinen Tod nicht unter dem Gefichtspuncte der Sühne für die Sünden Anderer betrachtet, dafs aber die λύτρον-Stelle wie feine Abendmahlsworte die Richtung, in der er die Bedeutung feines Todes fand, deutlich erkennen laffen. Jefus weifs, dafs fein Sterben kein Unglück ift, fondern Heil bringt, indem Viele, die für das Gottesreich zu gewinnen ihm durch fein Lebenswerk nicht gelungen war, nun durch feinen Tod zur Bufse, der Vorbedingung für alle Seligkeit, veranlafst werden: auf welche Weife, bezw. nach welcher Theorie, bleibt von feiner Reflexion ausgefchloffen.

Die Art, wie H. die Sachen anfafst, fein Urtheil im Grofsen wie im Einzelnen und feine Beweismethode zeigen in angenehmer Verbindung gute Schulung, Tact und Selbftändigkeit. Bisweilen tritt er zu ficher auf; fo viel wie er annimmt, z. B. S. 29, 132 f., dürfte nicht ‚feftftehen' und im Ton der Polemik vergreift er fich S. 113 gegenüber Holtzmann, S. 132 n. 2 gegenüber Wellhaufen; 29 n. 5 konnte ein Wahrheitsmoment in einem Ausfpruch Kähler's auch von H.'s Standpunct aus zarter herausgefühlt werden. Aber im Allgemeinen wird man von feinen Auseinanderfetzungen mit anderen Forfchern, Kühl und Seeberg, Haupt und Holften, Blafs und Spitta befriedigt fein; gegen den Verdacht einer Ja-Nein-Theologie ift er gefchützt. In I 1 ift mir fein Proteft gegen einen übertriebenen Skepticismus in Leben-Jefu-Fragen fympathifch: auch I 2 verficht er eindrucksvoll die Thefe, dafs Jefus von feinem Untergang nicht überrafcht worden ift, und die weitere Forderung in I 3, dafs Jefus fich diefes Ende irgendwie mit feinem Beruf, feiner einzigartigen Stellung vermittelt haben müffe, wird man fchwerlich ablehnen können. Nur fo ‚abenteuerlich' wie H. S. 49 findet, ift der Zweifel an dem Meffiasgedanken als conftituirendem Factor im Bewufstfein Jefu doch wohl nicht, und fo lebhaft ich die Zurückweifung Wünfche'fcher Conftructionen über den leidenden Meffias der jüdifchen Theologie billige, kann ich die Sache doch noch nicht für erledigt halten. Ich würde hier eine vorfichtige Unterfcheidung zwifchen Leiden und Sterben vornehmen; der Gottesfohn, der das Leiden, das Verzichten als zum Beruf der Gotteskinder gehörig erkannt hatte, fand den Fortfchritt zu dem Gedanken des Sterbenmüffens nicht zu fchwer: Stellen wie Lc 14, 26ff. durften in diefer laut S. 3 auf breitefte Bafis geftellten Unterfuchung nicht unbefprochen bleiben. Die Fehler feiner Vorgänger haben H. veranlafst, von der paulinifchen Theologie keine Notiz zu nehmen, aber die Paulusftellen, in denen die παθήματα oder die θλίψεις des Meffias genannt werden, dürfen wir in einer Unterfuchung über das jüdifche Meffiasbild der Zeit Jefu nicht ignoriren; vielleicht hätte intimes Nachdenken über Col. 1, 24 den Verf. auch vor feiner m. E. ganz unhaltbaren

Theſe bewahrt, wonach ſowohl in Mc 10, 45 als in den Abendmahlsworten die Vielen, denen Jeſu Tod Errettung aus dem Verderben oder das Heil bringt, nicht Gläubige, Jünger, Reichsgenoſſen, ſondern blos bisher Ungläubige und Unbuſsfertige ſein können. Eigentlich widerſpricht H. dem ſchon ſelber, wenn er — ſehr treffend — auf Grund von Mc 10, 45 den Tod Jeſu von dieſem in eine Linie mit ſeinem Lebenswerk geſtellt findet, und zwar beide unter dem Kennzeichen des Dienens, des beſtändigen Eintretens für ſeine Brüder (S. 157). Aber H.'s Vertrauen auf die ſteifen in II 2 mit Hülfe einer vermeintlichen aramäiſchen Grundlage von *δοῦναι ψυχὴν λύτρον ἀντὶ πολλῶν* vorgetragenen Diſtinctionen iſt mir überhaupt verwunderlich: das Lebenswerk Jeſu iſt doch etwas mehr als Buſspredigt geweſen, es war Verkündigung des Evangeliums an Viele, ein Heranbringen des Himmelreichs an Viele; ſoll ſein Tod als die erhabenſte Bethätigung dieſer ſelbſtloſen Arbeit im Dienſt des Gottesreichs auf gleicher Linie mit ſeinem Lebenswerk liegen, ſo wird er die Sache des Himmelreichs im Intereſſe Aller, d. h. der Vielen fördern, er wird das glorreiche Kommen des Himmelreichs beſchleunigen; ich möchte Mc 14, 25 trotz des *ἕως τῆς ἡμέρας ἐκείνης* in ſeinem Zuſammenhang mit v. 24 als Beleg für die Erwartung Jeſu anſehen, daſs ſeinem Tode die Vollendung der *βασιλεία τοῦ θεοῦ* auf dem Fuſse folgen wird.

Die Exegeſe Hollmann's iſt ein paar Mal z. B. bei Lc 22, 17 etwas unvorſichtig; mit der Verwerfung von Mt 12, 40 macht er dagegen zu viel Umſtände, und wo er S. 58 bei Mt 17, 11f. in der Vergleichung mit Mc 9, 11ff. einen ‚guten Griff' des Mt annimmt, ſollte er lieber eine beſſere Quelle für Mt poſtuliren. Die Notiz 96 n. 1 über den handſchriftlichen Befund von LXX zu Jeſ. 53 iſt incorrect; ein ganz allgemein zugängliches Citat aus Euſebs *Praeparatio evangel.* I 10 wird S. 126 n. 3 in wunderlicher Form eingeführt, eine falſche Vorſtellung erweckt es, wenn man S. 120 lieſt, daſs ‚*ὄχλοι*, ja *ἅπας ὁ λαός*' zu Johannes kommen — als ob dieſes ganze Volk Lc 3, 21 mehr als die Lc 3, 7 erwähnten bei der Taufe Jeſu anweſenden *ὄχλοι* wäre. Capricen wir die Sigla ‚*scl.*' für *scilicet* (noch dazu mitten in deutſchen Sätzen), die Schreibung ‚p. X.' ſt. p. Chr. und die Fortlaſſung aller Leſezeichen bei griechiſchen (und hebräiſchen) Citaten, wird der Verf. hoffentlich bald fallen laſſen. In dem Regiſter der Abkürzungen S. VII ſcheint Kühl ſehr ehrenvoll mit ſeinem Königsberger Collegen Rühl verwechſelt worden zu ſein, und auch Seeberg hat nicht den richtigen Platz. Unſer Verfaſſer wird ſich, nach dieſer Erſtlingsarbeit zu ſchlieſsen, unter den neuteſtamentlichen Forſchern bald einen angeſehenen Platz erwerben.

Marburg i. H. Ad. Jülicher.

Christ, W., Philologische Studien zu Clemens Alexandrinus. (Abhandlungen der k. bayer. Akademie der Wiſſ. I. Cl. XXI. Bd. III. Abth.) München, G. Franz in Comm., 1900. (74 S. gr. 4.) M. 3.—

Der bekannte Litterarhiſtoriker hat, angeregt durch die grundlegenden Arbeiten Elter's über die griechiſchen Gnomologien, ihre Geſchichte und ihren Urſprung (S. 3), die Sommerferien d. Js. 1898 zum Studium des Clemens Alex. verwendet und die Reſultate ſeiner Forſchungen im Februar 1899 der philoſ.-philolog. Claſſe der k. Bayr. Akademie vorgelegt. Er bemerkt freilich (S. 4): ‚Die dicken Bände des Clemens durchzuleſen ... koſtete mich (was ſoll ich es leugnen?) Ueberwindung'. Sehen wir zu, ob trotz dieſes Mangels an Intereſſe der Verf. den behandelten Schriftſteller richtig gewürdigt, ſeine Eigenart zu verſtehen geſucht und ſein Urtheil *sine ira et studio* gefällt hat.

Der erſte Theil (S. 4—14) iſt überſchrieben: ‚Die Stellung des Clemens zu Wiſſen und Bildung', er ſoll zur ‚allgemeinen Orientirung' dienen und wird mit Recht als ‚einleitender Abriſs' bezeichnet (S. 3), denn nach Vollſtändigkeit hat der Verf. hier nicht geſtrebt. Wenn er auch die ‚umfaſſende Gelehrſamkeit' (S. 4) und ‚Hochſchätzung der griechiſchen Bildung' (S. 6) bei Clemens anerkennt (vgl. auch Gr. L. G.³ S. 896), ſo betont er doch vor Allem die ‚Kehrſeite des Bildes' (S. 6): Clemens habe das Gebiet des Wiſſens und Glaubens nicht von einander abgegrenzt (S. 6), ſich dadurch, daſs er dem gefälſchten Briefe des Ariſtobul an König Ptolemaios Philometor Glauben ſchenkte, ‚ſelber das Urtheil totaler Kritikloſigkeit geſprochen' (S. 11), einzelne Stellen der Alten geradezu kindiſch ausgedeutet (S. 12), einen ſchlechten Stil geſchrieben (‚ſeine Sprache wimmelt von grammatiſchen Fehlern' S. 13) und ſein Hauptwerk, die Stromata, ſchlecht und nachläſſig disponirt (‚die ganze Anlage iſt planlos und verworren', S. 13). Nach dieſer Ueberſicht wird man das Urtheil, das der Verf. ſelbſt (S. 3) über ſeine Darſtellung fällt (ſie gehe ‚mehr von dem engeren Geſichtspuncte des Philologen' aus), noch etwas mild finden. Durch eingeſtreute Kraftausdrücke, wie ‚Blödſinn' (S. 12), ‚infame Inſinuation' (S. 10 A. 4), ‚Unverſchämtheit' und ‚Lüge' (S. 11) werden Urtheile über Clemens und ſeine Vorgänger für einen billig denkenden Leſer nicht beſtätigt. Mit Chriſts geringſchätzigem Urtheil über die Stromata vgl. die richtige Würdigung dieſes Werkes von Fr. Overbeck (Hiſtor. Zeitſchr. XII 1882, S. 459ff.). Von einem einſeitig philologiſchen Standpunkt aus kann man eben einem theologiſchen Werk wie den Stromata unmöglich gerecht werden. Warum wollen wir denn auch von Clemens mehr verlangen, als er ſelbſt zu leiſten verſpricht? Er ſagt Str. I 1 p. 322 ausdrücklich: *οὐ γραφὴ εἰς ἐπίδειξιν τετεχνασμένη ἥδε ἡ πραγματεία, ἀλλά μοι ὑπομνήματα εἰς γῆρας θησαυρίζεται, λήθης φάρμακον κτλ.* (vgl. auch VI 1 p. 736. VII 18 p. 901 f.), alſo dürfen wir keine übertriebenen Anſprüche an dieſes ſo offen und ehrlich charakteriſirte Werk ſtellen, ſondern müſſen uns vielmehr freuen, daſs in dieſem *θησαυρός* ſo viele für uns unſchätzbare Dinge erhalten ſind.

In dem zweiten Theil (S. 14—39) werden ‚Dichtercitate bei Clemens Alexandrinus' behandelt. In den einleitenden Bemerkungen hierzu (S. 14—16) hebt der Verf. richtig hervor, daſs man ſich den Clemens, wenn er auch viele Dichtercitate aus ſeinen Vorlagen herübergenommen habe, doch nicht ‚allzu unſelbſtändig' vorſtellen dürfe. Verſe aus Homer und Heſiod ſeien ‚ihm jederzeit zur Hand' geweſen. Man wird ſich wohl die Zahl der dem Clemens wohlbekannten Dichter noch gröſser denken müſſen, als der Verf. meint; warum ſoll Clemens z. B. den Kallimachos nicht ſtudirt haben (S. 16)? Später (S. 25) iſt der Verf. auch geneigt, hierin mehr zuzugeben. Die Unterſuchung beginnt mit Str. VI 2 über Plagiate bei griechiſchen Schriftſtellern (S. 16—22). Clemens giebt dort, zum Theil aus entlegenen und wenig bekannten Autoren, genaue Nachweiſe, wie die Griechen Ausdrücke, Verſe, ganze Stücke von einander entlehnt haben. Man wird dem Verf. darin beiſtimmen, daſs Clemens die vielen Beiſpiele nicht alle ſelbſt geſammelt, ſondern gröſstentheils aus vorhandenen Sammlungen entnommen hat. Da dieſe Sammlungen etwa unſern Handbüchern und Lexicis vergleichbar ſind, ſo verdient Clemens dafür, daſs er ſie für ſeine Zwecke benutzte, doch nicht denſelben Vorwurf, wie die griechiſchen Autoren, die ſtillſchweigend von einander entlehnten. Ferner wiſſen wir ja gar nicht, wie viel Material auſserdem Clemens ſeinen, Str. I 1 p. 322 erwähnten Lehrern verdankt; der Verf. weiſt ſelbſt S. 14 A. 1 richtig darauf hin, ‚daſs wir mit Clemens ſchon im Zeitalter des Nachſchreibens und der Kollegienhefte ſtehen'; vgl. hierzu z. B. Str. VI 2 p. 747, wo Clemens ein Citat fälſchlich dem Xenophon ſtatt dem Herodot beilegt (Chriſt S. 18). Der Verf. meint nun, daſs das Capitel des Clemens ‚auf

einen beleſenen und feinſinnigen Grammatiker der alten Schule' zurückgehe (S. 18) und glaubt dieſen in Aretades, der ein Buch *περὶ συνεμπτώσεως* geſchrieben hat, gefunden zu haben (S. 19). Er vergleicht nämlich Porphyrios bei Euſeb. Pr. ev. X 3, 1—23 mit Clemens Str. VI 2 und bemerkt (S. 19): ‚Unter den Belegen finden wir einige, die wir auch bei Clemens leſen, wie Euſ. X 3, 18 = Clem. VI 2, 13'. Warum hat der Verf. nicht alle Belege angeführt? Ref. hat auſser der einen erwähnten Uebereinſtimmung (Heſiod-Simonides) keine zweite entdecken können. Da nun bei Porphyrios (a. a. O. X 3, 23) die für die erwähnten Plagiate benutzten Autoren angegeben werden, von denen nur der letztgenannte, Aretades, als Quelle für die Parallele Heſiod-Simonides in Betracht kommen könnte, ‚ſo muſs' — ſchlieſst der Verf. S. 19 — Clemens ‚ſeine meiſten Beiſpiele dem Buche des Aretades entnommen haben'. Dieſer Schluſs ſcheint dem Ref. zu kühn. Denn einmal reicht die eine Parallele zum Beweis nicht aus, da die andern Citate nicht zuſammenſtimmen. Ferner ſieht man nicht ein, warum Clemens das Citat aus Euripides, das bei Porphyrios auf die beiden Citate aus Heſiod-Simonides folgt, weggelaſſen haben ſollte. Auch findet ſich gleich darauf bei Clemens p. 744f. ein Plagiat des Theodektes aus Euripides notirt, aber verſchieden von dem bei Porphyrios (a. a. O. § 19). Endlich haben wir bei Clemens Citate, die, wie der Verf. (S. 19f.) bemerkt, einer ſpätern Zeit als Aretades angehören. Statt der Hypotheſe des Verf., daſs Clemens oder ſein Vorgänger die Materialien des Aretades verarbeitet habe, wird man die Vermuthung für wahrſcheinlich halten, daſs in der von Clemens benutzten Sammlung Aretades, deſſen Zeit nicht bekannt iſt (S. 19f.), mit benutzt war. Wenigſtens liegt die Sache keineswegs ſo ‚klar', wie der Verf. S. 19 meint; vgl. auch unten die Ausführungen über die gefälſchten Verſe.

Auf S. 22—29 werden nun Strom. V 14 und Protr. 6f. über Götter und Göttliches unterſucht. Bekanntlich finden ſich hier, wenn auch mit mancherlei Abweichungen, z. T. dieſelben Dichtercitate vor, von denen ein Theil auch in Pſ. Juſtin *De monarchia* enthalten iſt. Dies weiſt auf gemeinſame Quelle hin. Ob dieſe aber eine Sammlung von ſolchen Citaten geweſen iſt, oder ob man nicht vielmehr mindeſtens zwei verwandte Sammlungen annehmen muſs? Vgl. hierzu Chriſt S. 23 A. 1. Die Differenzen ſind doch, wie der Verf. S. 24 zugiebt, recht bedeutend, und eine eingehende Beſprechung derſelben wäre nothwendig geweſen. Während nun Elter ein Florilegium des Stoikers Chryſippos von berühmten Ausſprüchen griechiſcher Dichter über göttliche Dinge als gemeinſame Quelle für Pſ. Juſtin und Clemens annimmt, denkt der Verf. an ein von Juden-Chriſten ſtark interpolirtes Florilegium, daneben aber an weitgehende Benutzung der 24 BB. des Atheners Apollodor *περὶ θεῶν* in einer jüngeren Bearbeitung (S. 28). Ob alle die S. 27f. genannten Abſchnitte auf die letztere Quelle zurückgehen, iſt fraglich; abzulehnen iſt aber die Vermuthung (S. 27), daſs Strom. V 8 p. 674 *Ἀπολλόδωρος δ' ὁ Κερκυραῖος* aus *Ἀ. δ' ὁ Ἀθηναῖος* verderbt ſei. Denn erſtens nennt Clemens den bekannten Athener Apollodor ſtets *Ἀπολλόδωρος* (ohne Zuſatz) oder *ὁ χρονογράφος Ἀ.*, und zweitens iſt die angenommene Corruptel ſehr unwahrſcheinlich. Da offenbar das ganze folgende Stück (III 38, 14ff. Dind.) aus derſelben Quelle ſtammt, ſo könnte man eher an die Aenderung *ὁ Κυρηναῖος* denken (vgl. über A. von Kyrene Pauly-Wiſſowa I 2886). Mit Recht hebt der Verf. (S. 29) hervor, daſs man, ‚wo Verſe zur Erläuterung von weſentlich chriſtlichen Begriffen herangezogen ſind', ‚der Beleſenheit des Clemens und ſeiner Lehrer etwas mehr zutrauen' müſſe.

Ueber ‚die gefälſchten Verſe' handeln S. 30—39. Der Verf. ſtimmt im Gegenſatz zu Elter, der den Verfaſſer der Schrift *De monarchia* für den Dichter jener Verſe hält, mit Böckh in der Annahme überein, daſs der von Clemens Str. V 14 p. 717 als Quelle citirte Hekataios ‚*ἐν τῷ κατ' Ἄβραμον καὶ τοὺς Αἰγυπτίους*' (ſicher identiſch mit dem von Joſephus Antt. I 72 erwähnten *βιβλίον* des H.) die gefälſchten Verſe enthalten habe (S. 31f.). Dieſelbe Anſicht hat Schürer (Geſch. d. jüd. Volkes III³ S. 453ff.) ſo klar und überzeugend begründet und hat zugleich das hohe Alter dieſer Fälſchungen ſo wahrſcheinlich gemacht, daſs kaum ein Zweifel mehr möglich iſt. Chriſt geht nun im Einzelnen dem Urſprung der Fälſchungen nach, die theils Einſchaltungen und Zuſätze, theils Neudichtungen (S. 33ff.) darſtellen, und giebt S. 38f. einen zuſammenfaſſenden Ueberblick über Urſprung und Entwicklung der behandelten Fälſchungsliteratur. Pſ. Hekataios iſt hier (S. 38) zu ſpät (‚zur Zeit des Joſephus') angeſetzt, vgl. Schürer a. a. O. S. 455. 465.

Zu dem zweiten Theile iſt im einzelnen noch folgendes zu bemerken. S. 23 A. 1 iſt der Vorſchlag, bei Clemens Str. V 14 p. 725 den Vers des Orpheus *αὐτὸς — φυτεύει* vor *τοιαῦτα* zu ſtellen, unklar und unbegründet. — S. 23f. A. 2 irrt der Verf. in der Angabe, daſs die Strom. p. 714 citirten Verſe der Sibylle im Protr. p. 61 fehlten, irrt alſo auch in der Folgerung, daſs ‚erſt in den Stromateis der Nebengedanke *ἐκ τῆς βαρβάρου ὁρμώμενοι φιλοσοφίας* eingelegt' ſei. — S. 26 läſst der Verf. bei Beſprechung der Stelle des Demokrit Protr. p. 59 das genauere Citat desſelben Demokrit-Fragmentes Strom. p. 709 unberückſichtigt. Seine Vermuthung, daſs *οἱ Ἕλληνες* ‚von dem chriſtlichen Ueberarbelter zugeſetzt' ſei, iſt m. E. als ſachlich nicht begründet hinfällig. Auch würde ein ſolcher Bearbeiter nicht nur *οἱ Ἕλληνες* eingeſchoben, ſondern auch *καλέομεν* in *καλέουσιν* corrigirt haben. — S. 26 beweiſen die 2 citirten Stellen des Sextus Empir. nicht, wie der Verf. meint, ‚das frühe Vorkommen poetiſcher Florilegien in der Stoa', aus der zweiten Stelle kann man höchſtens ſchlieſsen, daſs Sextus Empir. Sammlungen von Dichterſtellen *περὶ θεῶν* gekannt hat. — S. 28, Protr. Cap. II 39 p. 33 ‚deutet Clemens' nicht an, daſs er nur aus einer heidniſchen Quelle geſchöpft habe. Seine Worte ſind übrigens vielleicht ſo herzuſtellen: *⟨ἀγν⟩οεῖς πόθεν παραγέγραπται ταῦτα ⟨καὶ⟩ συγκεκόμισται τὰ ὑφ' ἡμῶν παρατιθέμενα; οὐδὲ τοὺς σοὺς γνωρίζειν ἔοικας συγγραφεῖς κτλ.* — S. 35 A. 1 thut der Verf. dem Herausgeber Otto Unrecht, der vol. III 3. Aufl. p. 130 n. 1 ſagt: ‚*Rectius Langus interpres: „opinione temporibus suis obtinente exposita" ... Intelligendi sunt λόγοι de multitudine deorum*'. Vielleicht ſind bei Pſ. Juſtin *De mon.* 2 a. A. vor *λόγων* die Worte *περὶ θεῶν* einzufügen, da der Gegenſatz zu den folgenden Worten *περὶ θεοῦ τοῦ μόνου* vorher gefordert wird.

Der III. Theil (S. 40—72) enthält chronologiſche Unterſuchungen zu Clemens, ‚in ein paar Puncten' glaubt der Verf. ‚einen neuen Weg zur Auffindung des Richtigen gefunden zu haben' (S. 40). Nach einer Inhaltsangabe von Strom. I 21, wo Clemens aus chronologiſchen Angaben beweiſen will, daſs Moſes älter ſei als die griechiſchen Weiſen und Heroen, folgt S. 43—50 eine Unterſuchung über das Verhältniſs des Clemens zu Tatian. In dem Eingang des Capitels p. 378 ſpricht Clemens von zwei Vorgängern: *εἴρηται μὲν οὖν περὶ τούτων ἀκριβῶς Τατιανῷ ἐν τῷ πρὸς Ἕλληνας, εἴρηται δὲ καὶ Κασσιανῷ ἐν τῷ πρώτῳ τῶν Ἐξηγητικῶν*, fügt aber ſogleich hinzu: *ἀπαιτεῖ δ' ὅμως τὸ ὑπόμνημα καὶ ἡμᾶς ἐπιδραμεῖν τὰ κατὰ τὸν τόπον εἰρημένα*, er meint alſo, daſs die Darſtellungen des Tatian und Caſſian nicht ausreichend ſeien und ſeinerſeits eine neue Behandlung nöthig machten. Danach kann Clemens ſeine beiden Vorgänger nicht mechaniſch abgeſchrieben haben. Wie er ſie benutzt hat, lehrt eine Vergleichung der noch erhaltenen Schrift Tatians. Der Verf. beſpricht auf S. 43—50 ſieben parallele Stellen und kommt zu dem Reſultat (S. 50), ‚daſs Clemens wohl den Tatian als Hauptvorlage benutzt hat, daſs er daneben aber auch auf die Quelle des Tatian zurückging'. Dem Ref. ſcheint dagegen

folgende Formulirung richtiger zu ſein, daſs Tatian und Clemens gemeinſame Quellen benutzt haben, daſs aber Clemens gelegentlich auch den Tatian ausgeſchrieben hat. Letzteres trifft nur für Nr. 5 und 6 (Chriſt S. 47—49) zu, nicht für Nr. 7, wie der Verf. S. 50f. annimmt. Selbſt da, wo Clemens den Tatian direct als Quelle citirt (II p. 85, 4 Dind.), hat er nicht nur dieſen, ſondern auch deſſen Vorlage benutzt; denn die Worte *ὥς φησι κατὰ λέξιν ὁ Τατιανός* beziehen ſich nur auf den vorausgehenden Ausdruck *Κέκροπος τοῦ διφυοῦς*. Und wo Tatian ſagt (p. 32, 17 Schwartz) *τοῖς ἐπ' ἀκριβὲς ἐξετάζειν δυναμένοις αὐτάρκως ἡμῖν ὡς ἐπὶ κεφαλαίων εἰρήσθω*, hat Clemens genauer nachgeforſcht und nennt ſtatt der *τινές* und *ἕτεροι* des Tatian (p. 32, 10. 12 Schw.) die Namen der Autoren (Chriſt S. 46). Wenn der Verf. S. 46f. meint, daſs Clemens ‚ohne erſichtlichen Grund' die Reihenfolge der Gewährsmänner Tatians geändert habe, ſo hat er zwar das Anordnungsprincip Tatians richtig erkannt, aber überſehen, daſs Clemens die Gewährsmänner nach den verſchiedenen Ausgangspuncten ihrer Berechnung der Zeit Homers ordnet (*Ἰωνικὴ ἀποικία, Ἡσίοδος, Ἡρακλειδῶν κάθοδος, Ἰλίου ἅλωσις. Γύγης, Χαρίλλου βασιλεία*). Das iſt beabſichtigte Abweichung von Tatian. Ferner iſt es doch fraglich, ob alles, was hier (Nr. 3, S. 45f.) Clemens mehr als Tatian hat, aus der gemeinſamen Quelle ſtammt und nicht vielmehr von Clemens aus anderen Quellen entnommen iſt. Bei Nr. 4 (S. 47) liegt die Sache ſo, daſs Clemens für den Anfang des § 131 den Tatian (p. 42, 4ff. Schw.) eingeſehen, dann aber eine andere Quelle benutzt hat, die vermuthlich der kurz vorher (§ 130 p. 105, 20) citirte Alexander Polyhiſtor geweſen iſt. Daber, und nicht aus Tatian, ſtammt wahrſcheinlich auch die auffällige Nachricht (p. 106, 3f. Dind.) *Ὀρφεύς τε ... Μουσαίου μαθητής*. Denn der von Alexander P. citirte Artapanos ſchreibt (Euſeb. Pr. ev. IX 27, 4) *γενέσθαι δὲ τὸν Μώϋσον τοῦτον Ὀρφέως διδάσκαλον*, indem er die Gleicbung Moſes-Muſaios aufſtellt. Man wird deshalb den Text bei Clemens nicht mit dem Verf. (S. 47 A. 1, vgl. S. 10 A. 3) corrigiren dürfen.

Der Benutzung des Tatian iſt wohl die des Caſſian (Chriſt S. 50—55) analog geweſen. Freilich kommt man hier über bloſse Vermuthungen nicht hinaus. Zunächſt läſst ſich aus den Worten des Clemens (p. 84, 2 Dind.) *εἴρηται δὲ καὶ Κασσιανῷ* nicht ſchlieſsen, daſs Caſſian ſein Thema ebenſo ausführlich wie Tatian behandelt hat, vielmehr iſt das Gegentheil anzunehmen, da in den *Ἐξηγητικά* ſolcbe cbronologiſchen Fragen nur einleitungsweiſe oder beiläufig behandelt ſein konnten. Der Schluſs des Verf., daſs bei der 1. Parallele das Mehr bei Clemens im Vergleich zu Tatian (d. h. die Dreizahl der Bücher des Ptolemaios Mendes.) auf Caſſian zurückgehe, weil kurz vorher ‚Tatian und Caſſian als Quellen im allgemeinen' genannt ſeien (S. 51), iſt verfehlt; die Zahl kann Clemens aus einem litteraturgeſchichtlichen Compendium entnommen haben, wenn er den Ptolemaios nicht ſelbſt eingeſehen hat. Im übrigen iſt für die Gleichung Amoſis-Moſes-Inachus lediglich Tatian von Clemens benutzt. Chriſt ſieht (S. 51) Schwierigkeiten, wo keine vorliegen. Bei Tatian iſt das Schema:

1) Ptol. Mend. a) Amoſis-Moſes
b) Amoſis-Inachus
2) Apion ..... Amoſis-Inachus.

Clemens dagegen hat dies umgekehrt und ſo vereinfacht:

1) Apion (nach Ptol.) ... Amoſis-Inachus
2) Ptol. ſelbſt .... Amoſis-Moſes.

Daraus zieht Tatian (p. 40, 5 Schw.) den von Clemens aus ihm übernommenen Schluſs: Inachus-Moſes.

Merkwürdigerweiſe führt dann der Verf. (S. 51) für ſeine Annahme, daſs Caſſian die Gleicbung Moſes-Inachus enthalten habe, eine Stelle aus der Vorrede zur Chronik des Euſeb. p. 4 an, wo als Gewährsmänner dafür Clemens, Africanus, Tatian, Joſephus und Juſtus von Tib., aber nicht Caſſian, genannt ſind! Auch die folgenden Ausführungen über Caſſian (S. 52ff.) ſind wenig glücklich. Der Verf. will Str. I 21, 141 auf Caſſian zurückführen, weil dort (p. 114, 25f. Dind.) ‚ausdrücklich nach der evidenten Conjectur Gutſchmids [kl. Schr. II 192] Caſſian als Zeuge angeführt iſt' (S. 52). Iſt denn die Conjectur wirklich ſo ‚evident', daſs man mit Sicherheit Folgerungen daraus ziehen darf? Ueberliefert iſt: *ἄχρι τῶν ἐν Ῥώμῃ ὑπάτων Γαΐου Δομετιανοῦ Κασιανοῦ*. Da hier die Conſuln des Jahres 40 v. C. genannt ſein müſſen, ſo ſcheint mir folgende Correctur ſachlich richtig und palaeographiſch wahrſcheinlich zu ſein: *ἄχρι τῶν ἐν Ῥώμῃ ὑπάτων Γναίου Δομετίου κ⟨αὶ⟩ Ἀσινίου*, jedenfalls ebenſo berechtigt, wie Gutſchmids Conjectur: ... *Γναίου Δομετίου ⟨καὶ Ἀσινίου ὑπὸ⟩ Κασσιανοῦ*. Ferner iſt es unwahrſcheinlich, daſs hier am Ende des Abſchnitts bei Clemens ein Autorname geſtanden hat, da dieſer ſonſt an den Anfang des betreffenden Abſchnittes geſetzt wird, ſo daſs man erwarten ſollte: *ὑπὸ δὲ Κασσιανοῦ ἀπὸ τοῦ χρόνου τούτου κτλ.* Endlich rührt dieſer letzte Abſchnitt ſicherlich von dem Autor her, dem die vorangehenden Citate aus Demetrios, Philon, Eupolemos entnommen ſind, und deſſen Werk mit 40 v. C. geendet hat. Schürer (a. a. O. 346) hat den unzweifelhaft richtigen Kanon aufgeſtellt, daſs Clemens, wo er die von Alexander Pol. excerpirten Autoren: Demetrios, Philon, Eupolemos, Artapanos, Ezechiel citire, die Schrift des Alexander *περὶ Ἰουδαίων* benutzt habe. Damit iſt die Quelle des § 141 mit Sicberheit nachgewieſen, es iſt die von Clemens Str. I 21 p. 396 citirte Schrift des Alexander; dagegen muſs der Verſuch des Verf., den Caſſian als Quelle des Clemens dadurch zu retten, daſs er die Kenntniſs des Alexander bei Clemens durch Caſſian vermittelt ſein läſst (S. 54), als gänzlicb miſslungen bezeichnet werden. Selbſt wenn der Abſchnitt bei Caſſian geſtanden hat, muſs man — wie dies der Vergleich mit Tatian fordert (ſ. o.) — die Möglichkeit betonen, daſs Clemens zu der Quelle ſelbſt zurückgegangen iſt. Ein Compilator wie Alexander muſste ja geradezu zur Benutzung auffordern. Mit etwas mehr Wahrſcheinlichkeit ſchlieſst der Verf. (S. 54) aus dem Titel *Ἐξηγητικά*, daſs die §§ 125f. und 146f. (über Daniel 9, 24ff.) auf Caſſian zurückzuführen ſeien. Sicher iſt dies aber auch nicht; denn § 147 werden von Clemens als Quellen Chronographen citirt, die bis auf 192 n. C. herabgegangen ſind. Kann bei dieſen Clemens nicht auch die andern Angaben gefunden haben? Ganz unſicher iſt auch die Anſetzung der Lebenszeit Caſſians (S. 54), und der Verf. war durch ſeine Hypotheſe nicht berechtigt zu drucken: ‚Caſſian, der im Jahre 148 n. Cbr. ſeine Exegetika ſchrieb' (S. 55). Wenn der Verf. ferner von § 136 ein Stück (p. 110, 24—30 Dind.) aus Caſſian ableiten will, ſo iſt zu bemerken, daſs Gutſchmids (kl. Schr. I 153f.) Anſicht wahrſcheinlicher iſt, der das letzte Stück des § 136 (von Inachus ab) dem als Quelle p. 111, 7 citirten Thraſyllos, das vorhergehende dem Str. I 21 p. 378 erwähnten Ptolemaios Mendes. zuweiſt (vgl. oben).

Weiter macht der Verf. S. 55—57 wahrſcheinlich, daſs der von Clemens zweimal (Str. I 21 p. 379 und 398) citirte Dionyſios von Hal. Quelle für das Stück p. 84, 19—85, 7 Dind. geweſen iſt. Daſſelbe will der Verf. von dem folgenden Abſchnitt p. 85, 7ff. nachweiſen. Dieſes Stück iſt nicht ‚zunächſt aus Tatian genommen' (S. 57, vgl. Chriſt S. 44f.), ſondern ſtammt aus einer gemeinſamen Quelle, eben den *Χρόνοι* des Dionyſ., wie der Verf. meint. Da Dionyſ. Arch. I 11. 17 (vgl. Apollodor. Bibl. III 8, 1) den Akuſilaos benutzt hat, ſo iſt es m. E. von Wichtigkeit, daſs Clemens am Ende des § 102 (p. 85, 19) ebenfalls den Akuſilaos citirt. Anſprechend iſt endlich die Vermuthung des Verf. (S. 58), daſs Clemens Str. I 21 p. 402 (p. 112, 14f.) wie Theophilus ad Aut. III 27 und Euſeb. in der Chronik den Geſchichtsabriſs des Chryſeros benutzt habe.

Auf Apollodor, der von Clemens mehrmals citirt wird, will der Verf. S. 58f. den ganzen Abschnitt über Homer und sonstige Angaben aus der griechischen Litteraturgeschichte (Str. I 21, 117. 131) zurückführen. Das ist wahrscheinlich richtig, aber mit der Einschränkung, dass Clemens daneben auch andere Autoren, wie z. B. den Dionys., eingesehen hat, vgl. p. 107, 7 Dind. In § 139 (Einnahme Trojas) findet der Verf. vorsichtigerweise nur ‚Reste apollodorischer Gelehrsamkeit' (S. 59). Da Clemens p. 88, 4. 11 Dind. den Apollodor für Ereignisse vor Trojas Fall citirt, während Apollodor seine Chronik erst mit diesem Ereigniss begonnen hat, so nimmt Christ mit Recht die Benutzung eines in der Kaiserzeit erweiterten Apollodor an (S. 60).

Den Einfluss des Kastor und Thallos will der Verf. S. 61—66 an drei Stellen des Clemens, wo assyrische Synchronistik vorliegt, nachweisen: 1) Strom. I 21 p. 379 (85, 10 Dind.), doch ist hier die Erwähnung des Ktesias auffällig; 2) p. 380 (85, 16), wo drei Sikyonische Könige erwähnt werden, aber nicht vor den argivischen, wie bei Kastor, sondern neben Phoroneus; 3) p. 381. 382 (Ansätze nach Jahren schon in der ältesten Zeit), freilich citirt hier Clemens (88,4) den Apollodor (vgl. darüber oben). Die Vermuthung Christs, dass die bis zum Kaiser Claudius herabgehende Berechnung (p. 113, 12 Dind.) von Thallos herrühre (S. 65) ist wahrscheinlich, wenn dieser identisch mit dem Freigelassenen des Tiberius ist (Wachsmuth, Einl. S. 147, Schürer III³ S. 369); die andere Vermuthung, dass bei Clemens p. 111, 7 Dind. Θράσυλλος aus Θάλλος verderbt sei (S. 65), ist nicht einleuchtend, da wir keinen Grund haben, dem Thrasyllos den ‚Humbug mythologischer Zahlenangaben' (S. 65) nicht zuzutrauen. Der Abschnitt p. 111, 5—28 Dind., den Christ auf Thallos zurückführen will (S. 66), ist wohl indirect aus Kastor geflossen, den Thrasyllos benutzt hat.

In dem letzten Abschnitt ‚Grundlagen der vorhistorischen Zeitangaben' (S. 66—71) werden die verschiedenen Ansätze der Zeit des Moses zusammengestellt und die Gründe für die Differenzen aufgesucht. Zum Schluss (S. 71f.) fasst Christ die gewonnenen Resultate zusammen.

Die Untersuchungen Christs verdienen Beachtung, denn sie enthalten manche neue Gesichtspuncte, gute Beobachtungen und treffende Bemerkungen. Der Verfasser ist aber mehrfach in den Fehler verfallen, Conjecturen und Combinationen als gesichert anzusehen, die es ihrer Natur nach nicht sein können. Daher werden seine Untersuchungen mehr durch den Widerspruch, den sie hervorrufen, zu weiterer Forschung anregen, als durch sichere Resultate diese und jene Frage abschliessen. — Die Correctur hätte sorgfältiger sein müssen; S. 24 sind die Fehler besonders zahlreich, aber auch sonst ist der Leser öfters genöthigt, Zahlen und griechische Worte in den Citaten richtig zu stellen.

Jena. Paul Koetschau.

Schmidt, Carl, Plotin's Stellung zum Gnosticismus und kirchlichen Christentum.

— Fragmente einer Schrift des Märtyrerbischofs Petrus von Alexandrien.

Stählin, Otto, Zur handschriftlichen Ueberlieferung des Clemens Alexandrinus.

(In: Texte und Untersuchungen zur Geschichte der altchristlichen Literatur. Herausgegeben von O. v. Gebhardt und A. Harnack. Neue Folge. Fünfter Band, Heft 4, der ganzen Reihe XX,4.) Leipzig, J. C. Hinrichs'sche Buchh., 1901. (X, 90, 50 u. 8 S. gr. 8.) M. 5.—

Herr Dr. Schmidt hatte bereits 1892 bei Gelegenheit der verdienstlichen Herausgabe der im *Codex Brucianus* erhaltenen gnostischen Schriften (s. d. Besprechung von Preuschen in dieser Zeitung 1894 Sp. 183 ff.) die Behauptung aufgestellt, dass Plotin's Schrift *πρὸς τοὺς Γνωστικούς*, die uns als neuntes Buch der zweiten Enneade überliefert ist, nicht, wie Neander (Ueber die welthistorische Bedeutung des neunten Buches der zweiten Enneade des Plotinos, in den Abhandlungen der Berl. Akad., 1843, 299—316) gemeint hatte, gegen den Gnosticismus im Allgemeinen, sondern gegen eine ganz bestimmte Gruppe von Gnostikern gerichtet sei. Als diese Gruppe glaubte er die von Porphyrios in seiner *Vita Plotini* cp. 16 als *οἱ περὶ Ἀδέλφιον καὶ Ἀκυλῖνον* bezeichneten römischen Gnostiker erweisen zu können. In der vorliegenden Abhandlung versucht er, den Beweis für diese Behauptung bis in's Einzelne zu erbringen, und verbindet damit eine Untersuchung über die Stellung Plotin's zum Gnosticismus und zum kirchlichen Christenthum. Sicher hat er damit ein sehr fruchtbares und besonders in der weiteren Perspective, die uns von Schmidt eröffnet wird, vielverheissendes Thema aufgegriffen. Was uns jetzt vorliegt, soll nämlich nur die vorwiegend literargeschichtliche Grundlage für eine grossangelegte religionsgeschichtliche Arbeit sein, die nichts Geringeres als eine umfassende vergleichende Darstellung der drei grossen Religionssysteme des 2. und 3. Jahrhunderts, d. h. des Gnosticismus, des Neuplatonismus und des kirchlichen Christenthums, bezw. ihres Kampfes bezweckt. Richtig bemerkt Schmidt, dass uns sowohl eine umfassende Darstellung der antiken Polemik wie der altchristlichen Apologetik fehlt. Soll sie wieder in Angriff genommen werden, so darf freilich der Betrachter seinen Standpunct nicht innerhalb des kirchlichen Christenthums nehmen, die Polemik sozusagen im Lichte der Apologetik sehen, selbstverständlich auch nicht umgekehrt, sondern der richtige Standort kann nur über den Parteien genommen werden, da man nur so die drei grossen, mit einander ringenden Weltanschauungen richtig würdigen und abschätzen kann. Aehnlich, wie ich es vor kurzem (s. diese Zeitung 1900, Sp. 642 f.) bezüglich der Literaturgeschichte der Zukunft ausgeführt habe. Zahlreiche, durch die Arbeit verstreute Bemerkungen zeigen, dass Schmidt das Zeug dazu hat, diesen hohen Standpunct einzunehmen. Wohlthuend ist auch der wiederholte Hinweis darauf, dass es gelten wird, mehr als bisher das Persönliche und Menschliche, das im Kampf um die Weltanschauung eine so grosse Rolle spielt, zu betonen und demgemäss auch in der Darstellung zum Ausdruck zu bringen. Richtig heisst es bei gelegentlicher Erwähnung der jüngst in der Zeitschr. f. Theol. u. Kirche erschienenen Abhandlung von Schüler über die Vorstellungen von der Seele bei Plotin und Origenes, dass sie ‚an lebendiger Anschauung gewonnen haben würde, wenn der Verfasser das persönliche Element der (?) beiden grossen Denker und Zeitgenossen stärker betont hätte'. Wer Dorners Dogmengeschichte kennt, hat ein abschreckendes Beispiel dafür, wie man's nicht machen soll, zur Hand. Umgekehrt mögen Euckens Lebensanschauungen der grossen Denker vorbildlich sein. Schmidt selbst sieht Menschen und Dinge offenbar plastisch. Vielleicht thut er gelegentlich des Guten zu viel. So wenn er von Ammonius Sakkas schreibt (S. 10): ‚In A. trat ihm (nämlich Plotin) ein origineller Denker, ein untadeliger Charakter und ein religiöser Mensch entgegen, dem jede Pedanterie, jeder Gelehrtendünkel und jedes sophistische Gezänk fremd waren.' Sehr schön gesagt, aber woher weiss Schmidt das? Auch in den Ausführungen über Plotin's Leben und Art ist ein Zuviel zuweilen bemerkbar. Ich will aber nicht darüber schelten, denn es ist sehr viel besser als dass Gegentheil. Schade, dass Schmidt, vielleicht weil er eine abweichende literargeschichtliche These verfocht, Neanders vorzügliche Abhandlung, die bei diesem Anlass kennen gelernt zu haben ich besonders dankbar empfinde, nicht so würdigt, wie es m. M. n. angemessen

gewefen wäre. Uebrigens wird Schmidt mit feiner Thefe wohl Recht haben. Ich vermag ihr indeffen die grofse Bedeutung nicht beizulegen, die er ihr zu geben verfucht. Beachtenswerth ift, was über die von jenen Gnoftikern benutzten Schriftwerke (Apokalypfen) gefagt wird. Dafs ein Zufammenhang des zweiten koptifch-gnoftifchen Werkes im *Codex Brucianus* (f. o.) mit den Gnoftikern Plotin's befteht, dürfte nunmehr erwiefen fein. Dankenswerth ift auch die Durchforfchung der übrigen Schriften Plotin's unter dem Gefichtspuncte etwaiger Bekämpfung von Gnofticismus oder kirchlichem Chriftenthum. Ich verweife befonders auf den Abfchnitt über die Schrift *περὶ προνοίας* (Enn. 3, 2 u. 3). Leider find ftiliftifche Unebenheiten nicht ganz felten. Gleich im Titel hätte es heifsen müffen: und zum kirchlichen Chriftenthum.

Von grofsem Intereffe für die Gefchichte der altchriftlichen Literatur, faft noch mehr aber für die Kirchengefchichte, ift Schmidts an zweiter Stelle genannte Veröffentlichung. Einer Handfchrift der Parifer Nationalbibliothek hat Sch. einen fehr werthvollen koptifchen Text entnommen. ‚Leider umfafst das betreffende Stück nur zwei Blätter, die urfprünglich einem Pergamentcodex c. X—XI. Jahrh. angehörten und der bekannten Bibliothek des Klofters des Aba Schenoudi bei Sohag entftammten'. Sch. giebt Text und Ueberfetzung. Wie er m. E. überzeugend nachweift, haben wir ein Bruchftück aus einem Briefe des 312 Märtyrer gewordenen Bifchofs Petrus von Alexandrien vor uns, wahrfcheinlich aus einem Feftbriefe. Unter den Bedenken, die gegen die Echtheit geltend gemacht werden könnten, hat m. E. nur das aus der Bezeichnung des Petrus als des ‚letzten Märtyrers' herzunehmende wirkliches, aber fchwerlich ausfchlaggebendes Gewicht. Darf die Echtheit als gefichert gelten, fo haben wir eine die kirchlichen Zuftände zu Anfang des 4. Jh. in mehrfacher Beziehung beleuchtende Urkunde erhalten. Insbefondere darf auf die Einfchärfung der Sonntagsheiligung verwiefen werden. Schmidt hat feiner Ausgabe forgfältige Erläuterungen beigegeben. Einer gröfseren Abhandlung von Achelis über Petrus von Alexandrien, die demnächft erfcheinen foll, will er nicht vorgreifen.

Den Schlufs diefes inhaltreichen Heftes der Texte und Unterfuchungen bilden einige Bemerkungen von Stählin zur handfchriftlichen Ueberlieferung des Clemens von Alexandrien: 1. Cod. Monac. graec. 97 des Protreptikus des Clemens von Alexandrien, eine Papierhandfchrift des 15. Jh., ift dem Anfchein nach von Petrus Victorius, dem erften Herausgeber des Pr., benutzt worden; da diefe Handfchrift aus dem Cod. Mutin. abgefchrieben, diefer aber aus dem grundlegenden Cod. Paris. 451 gefloffen ift, fo kommt für die Herftellung des Textes nach wie vor nur der Cod. Paris. in Betracht; 2. die Codd. Par. Suppl. graec. 270, 421, 1000 brauchen zur Textgeftaltung nicht herangezogen zu werden. Beide Erkenntnifse find, ihre Richtigkeit vorausgefetzt, für den Bearbeiter und den Benutzer der künftigen Clemensausgabe erfreulich.

Giefsen. G. Krüger.

Görigk, Kaplan Emil, **Erasmus Manteuffel von Arnhausen**, der letzte katholifche Bifchof von Camin (1521—1544). Ein Lebens- u. Charakterbild. Braunsberg, E. Bender, 1899. (VII, 41 S. gr. 8.) M. 1.—

Görigk feiert den letzten katholichen Bifchof von Camin, Erasmus Manteuffel von Arnhaufen, als den letzten Kämpfer für die alte Kirche in Pommern und als bedeutenden Kirchenfürften. Ueber diefe Auffaffung wird man mit ihm rechten dürfen. Nicht als Kämpfer für die alte Kirche erfcheint uns Erasmus, fondern als Vertheidiger feiner weltlichen Hoheitsrechte, die an den Beftand der alten Kirche geknüpft waren; nicht das Idealbild, fondern das Zerrbild eines geiftlichen Würdenträgers ftellt er dar. Nicht einen treuen Sohn der römifchen Kirche lernen wir in ihm kennen, dem das Intereffe der Kirche an erfter Stelle fteht, fondern einen fchlauen Diplomaten, der zuerft nach feinem Vortheil fragt. So lange er mit Hilfe des weltlichen Arms der lutherifchen Neuerung entgegentreten kann, thut er es ja mit anerkennenswerthem Eifer; als aber der weltliche Arm verfagt, läfst er den neuen Glauben dermafsen um fich greifen, dafs er in den Verdacht gekommen ift, ein verkappter Lutheraner zu fein.

Gegen diefen Vorwurf nimmt ihn Görigk mit Recht in Schutz. Wahrfcheinlich hat Erasmus für die grofsen Fragen, die feine Zeit bewegten, überhaupt kein Verftändnifs gehabt. Seine Jagdleidenfchaft und feine Revenüen — denn dafs Görigk den Erasmus gegen das übereinftimmende Zeugnifs von vier Forfchern vom Verdacht der Geldgier durchaus reinigen will, erfcheint mir gewagt — haben ihn wohl mehr intereffirt.

Dafs Görigk dem Erasmus eine Lebensfkizze gewidmet hat, ift dankenswerth. Es ift höchft lehrreich, die Zeit, da das Evangelium in Pommern fiegreich vorwärtsdrang, auch einmal in katholifcher Beleuchtung zu fehen. Nur hätte man der Darftellung mehr Gefchloffenheit gewünfcht. Wiederholt verdunkelt Görigk durch ganz nebenfächliche Mittheilungen den Gang der Hauptereignifse. Auch hält er fich nicht frei von Wiederholungen: wenn er S. 11 fagt, dafs Georg von Pommern dem Volke den alten Glauben hätte erhalten wollen, fo weifs man das fchon nach den Mittheilungen auf S. 2; S. 16 und 17 berichtet Görigk über die Verhältnifse nach Georgs Tode ungefähr dasfelbe. Unklar ift, wer S. 21, Zeile 8 v. u. unter ‚er' zu verftehen ift; doch wohl Erasmus?

Ueber die benutzte Literatur hätte man genauere Rechenfchaft gewünfcht; bei den gedruckten Werken hätte wenigftens das Jahr angegeben werden follen, in dem fie erfchienen find. Die S. 4 Anm. 2 und S. 8 Anm. 1 erwähnten handfchriftlichen Quellen hätten näher charakterifirt werden follen.

Originell ift, dafs Görigk (S. 10) Luther zum Vorwurf macht, dafs er in Erasmus' Gegenwart über die ‚Oelbifchöfe' gepredigt habe. Ein Mann fo zarter Rückfichten war Luther nun freilich nicht; fchwerlich hätte aber auch im ähnlichen Falle Erasmus auf Luther Rückficht genommen; das wäre nach Görigks Meinung am Ende auch wohl nicht nöthig gewefen?

Dafs der Herr Verfaffer fich i. g. einer durchaus objectiven Darftellung befleifsigt, foll noch befonders hervorgehoben werden.

Efchershaufen (Brfchw.). Ferdinand Cohrs.

Erichson, D. Alfredus, **Bibliographia Calviniana.** Catalogus chronologicus operum Calvini. Catalogus fyftematicus operum quae funt de Calvino. Cum indice auctorum alphabetico. (Ex volumine LIX editionis Brunsvigenfis operum Calvini [cum additionibus].) Berolini, apud C. A. Schwetfchke et filium, MCM. (161 S. gr. 8.) M. 3.—

Memoriae Guilelmi Baum, Eduardi Cunitz, Eduardi Reuss, virorum de Calvino optime meritorum — fo fteht an der Spitze der Calvinbibliographie zu lefen. Es war ein Act dankbarer Pietät, dem Andenken der Männer, die das grofse Werk der Herausgabe der Briefe und Schriften Calvins im *Corpus Reformatorum* begonnen und weit gefördert hatten, den Schlufsabfchnitt diefes Werkes, nun da er in Separatabdruck weiteren Kreifen zugänglich gemacht wurde, zu widmen. Leider ift diefer Schlufsftein zum grofsen Werke auch der Schlufsftein der arbeitsreichen Thätigkeit Erichfons geworden; die Calvinbibliographie ift das letzte Werk des um die Kirchengefchichte, insbefondere die Gefchichte der Reformation in Strafsburg

und dem übrigen Elsafs hochverdienten Mannes. Es ist mit sichtlicher Liebe gearbeitet, aus den entlegensten Orten sind *Calviniana* hervorgeholt und registrirt worden — um so herber wird der Schmerz über den Verlust, welchen die theologische Wissenschaft durch Erichsons Tod erlitten hat.

Die Bibliographie zerfällt in zwei Theile, *opera Calvini* und *opera quae sunt de Calvino*. Bei den in chronologischer Ordnung vorgeführten Werken Calvins sind die betr. Stellen im *Corpus Reformatorum* angegeben, an denen die typographischen Eigenthümlichkeiten und der Text der betr. Schriften mitgetheilt sind. Mit einem Sternchen sind diejenigen Werke versehen, welche dank dem Sammlerfleifse von Baum, Cunitz und Reufs auf der Strafsburger Universitätsbibliothek sich befinden. Willkommen wäre es gewesen, wenn von den typographischen Eigenthümlichkeiten wenigstens die Zeilentrennung, die Zahl der Blätter und der Vermerk des Druckers am Anfang oder Ende seines Druckes, in den Separatdruck der Bibliographie aufgenommen worden wären. Für den Besitzer des C. R. war das ja natürlich unnöthig, da er das Betreffende in den früheren Bänden besitzt und leicht nachschlagen kann; die Besitzer des Separatabdrucks aber werden durchgängig das C. R. nicht besitzen und sind infolgedessen nicht ohne Weiteres in der Lage, nach vorliegender Bibliographie ihnen begegnende Calvindrucke zu bestimmen, während doch eine Bibliographie einen ihrer Hauptzwecke in der Ermöglichung der Bestimmung von Drucken sehen soll. Das Hülfsmittel, Druckort und Drucker (soweit erkennbar), wenn sie nicht auf dem Titel und Schlufsblatt angegeben sind, in Klammern beizusetzen, — vgl. die Drucke sub 1538, 1541, 1543, u. ö. — reicht nicht aus. Die Calvindrucke bis zur Gegenwart zu verfolgen hat grofsen Reiz; man kann viel zwischen den Zeilen lesen. Bis 1546 ist Strafsburg die einzige deutsche Stadt, in welcher *Calviniana* gedruckt wurden, 1546 erscheint in Nürnberg eine *translatio bohemica libelli: Supplex exhortatio ad Caesarem de necessitate reformandae ecclesiae.* 1547 wird in Augsburg der *Catechismus ecclesiae Genevensis* nachgedruckt, Ende der vierziger und Anfang der fünfziger Jahre erscheinen eine Reihe Uebersetzungen oder Nachdrucke in London, 1554 erscheint der Catechismus in Cöln, gleichzeitig begegnen in Holland Nachdrucke; dann begegnet 1557 und 1558 in Wittenberg und Pforzheim je ein Calvindruck, aber nicht etwa eine ausgesprochen Calvinische Lehranschauung vertretende Schrift wird gedruckt, sondern die den gemeinsamen Erbfeind in den Vordergrund stellende ‚Vermahnung von der Papisten Heiligthum etc.', 1563 begegnet in Heidelberg — es ist das Entstehungsjahr des Heidelberger Katechismus! — eine Uebersetzung des ‚Catechismus der Evangelischen Kirchen in Frankreich,' die Drucke in Frankreich werden immer häufiger, 1572 erscheint in Heidelberg die erste deutsche Uebersetzung der *Institutio*. Gegen Ende des 16. und 17. Jahrhunderts werden in Herborn eifrigst *Calviniana* gedruckt, auch Hanau und Cassel (seit 1606) kommen hinzu — kurz, die Geschichte des Calvinismus spiegelt sich in der Geschichte der Calvindrucke. Wie spärlich ist in Deutschland die *Institutio* gedruckt worden! In Leyden hingegen begegnen 6 Auflagen in einem Jahr (1654)! Württemberg ist, sehe ich recht, überhaupt mit keinem Drucke vertreten.

Die *opera de Calvino* sind nach sachlichen Gesichtspuncten geordnet. Dafs die verschiedenartigsten Abhandlungen nicht alle in Rubriken unterzubringen waren, liefs sich voraussehen; so findet sich denn zum Schlufs eine Rubrik: *opuscula varia*. Vielleicht hätte hierhin auch der Aufsatz von Drews: ‚die Anschauungen reformatorischer Theologen über die Heidenmission' gehört; denn ich bezweifle, ob mancher ihn unter: *Calvinus rerum ecclesiasticarum et civilium et curator et rector* (S. 132 Nr. 701) suchen würde. Doch sind im Uebrigen die Rubriken sehr geschickt angeordnet, und ein gutes Register hilft mit zur schnellen Orientirung. Absolute Vollständigkeit war kaum zu erzielen; man mufs staunen, wie wenig übersehen wurde. Einige Ergänzungen seien hier notirt: S. 73 fehlt unter den grofsen k. g. Werken die K. G. von Kurtz (13. A. 1899). Von Holtzmann-Zöpffels Lexikon ist 1895 eine 3. A. erschienen (zu S. 80 Nr. 101), von Bloesch: Geschichte der schweizerischen reformirten Kirchen 1899 der zweite Band (zu S. 87 Nr. 171). In Nr. 453 fehlt hinter 1870: Bd. I., ebenso in Nr. 468 hinter 1885. Vermifst habe ich das Werk von A. Kraufs: Das protestantische Dogma von der unsichtbaren Kirche 1876, desselben: Lehrbuch der praktischen Theologie, das freilich häufig neben Achelis' Werke (s. S. 129 Nr. 663) vergessen wird, A. Ludwig: das Glaubensbekenntnifs im Gottesdienst (Z. f. pr. Th. 1893, S. 193—223 zu Nr. 673). Auch liefsen sich die französischen *scripta polemica* (S. 115 ff.), wie ich aus Feret: *La faculté de théologie de Paris. Epoque moderne tome* II 1901 ersehe, noch um einige Nr. vermehren. Allein was wollen diese kleinen Versäumnisse oder kleine Nachlässigkeiten, wie das Fehlen einer Jahres- oder Seitenzahl (vgl. S. 110 Nr. 445, S. 89 Nr. 193, 194), in diesem Werke besagen! Sind doch sogar wichtige Recensionen und die historischen Romane über Calvin notirt!

Giefsen. W. Köhler.

Rocholl, Konsist.-R. Dr. Heinrich, **Matthias Erb.** Ein elsässischer Glaubenszeuge aus der Reformationszeit. Auf Grund archivalischer Dokumente. (Beiträge zur Landes- und Volkeskunde von Elsafs-Lothringen. XXVI. Heft.) Strafsburg, J. H. Ed. Heitz, 1900. (36 S. gr. 8.) M. 1.20

Ueber den Reformator von Reichenweier Matthias Erb befafsen wir bisher bei Röhrich: Geschichte der Kirche des Elsafs und in anderen kleineren Abhandlungen (s. S. 6 Anm 1 vorl. Schrift) nur einige spärliche Notizen, kein fest umrissenes Lebensbild. Diese Lücke sucht Rocholls Schrift, veranlafst durch einige glückliche Funde auf der Colmarer Stadtbibliothek, im Colmarer Bezirksarchiv u. a. auszufüllen. Und gewifs erhalten wir mehr als wir bisher wufsten, die grofsen Grundlinien des Lebens von Erb und auch einiges Detail werden uns vorgeführt, aber eine lebensvolle Biographie wird uns nicht gegeben. Man hat allenthalben den Eindruck, dafs der Vf. seinem Stoff fremd gegenübersteht, es fehlt die innere Durchdringung und Verarbeitung desselben, fehlt ein Eingehen auf die vorreformatorische Situation in den württembergisch-elsässischen Landen, aus deren Grunde dann plastisch sich die Figur Erbs herausheben würde. Die wichtigsten Daten werden uns geboten, — Erb kommt 1535 nach Reichenweier, führt 1538 eine Kirchenordnung ein, macht sein Städtchen zu einem Centralpunkt der reformatorischen Bewegung im württembergischen Elsafs, mufs infolge des Interims sein Amt aufgeben, kaum wieder eingesetzt infolge des streng lutherischen Regimentes unter Herzog Christoph seinen Platz wieder verlassen, um bei Egenolph Herrn zu Rappoltstein als Prediger und Reformator bis an sein Lebensende (1571) zu wirken — aber recht eigentlich nur bei der Schilderung der Thätigkeit Erbs in Rappoltsweiler geht die Darstellung etwas in die Tiefe, die übrige wichtigste Zeit wird sehr summarich behandelt. Warum z. B. wird uns nur gesagt, dafs ‚ein reicher handschriftlicher Briefwechsel zwischen Erb und den Strafsburger wie Schweizer Reformatoren in der Baseler Bibliothek vorhanden' ist, aber kaum ein Stück daraus benutzt? Warum wird die Kirchenordnung, die R. in Colmar fand, nicht mitgetheilt und verglichen mit gleichzeitigen Ordnungen? Wenn es uns nicht auf S. 6 gesagt würde, wäre es kaum zu merken, dafs Vf. ‚viele bisher noch unbekannte und unbenutzte Documente gefunden und gesammelt' hat. Entgangen sind R. die Nachrichten über Erb, die der Briefwechsel des Beatus Rhenanus (ed. Hart-

felder-Horawitz S. 496—502, 537 f., 555, 590 f., 622) bietet, und die Notiz bei Ernst: Briefwechsel des Herzog Christoph I S. 2., dass die Acten zur Reformationsgeschichte von Mömpelgard in der *bibliothèque nationale* zu Paris liegen, hätte stutzig machen können, ob ohne Kenntniss derselben eine Biographie Erbs möglich war. Dass das thatsächlich nicht möglich ist, hat die gleichzeitig mit R.'s Schrift erschienene vortreffliche Arbeit von Viénot: *Histoire de la réforme dans le pays de Montbéliard* 2 Bde. gezeigt. Hier findet sich in erdrückender Fülle neues Material über Erb, theils aus Paris, theils aus Basel, theils aus Stuttgart. Hier in Stuttgart lagert im Staatsarchiv noch ein ganzer Schatz von Briefen an Erb (Viénot II S. 314.), der in Viénots Werk seinem Zweck entsprechend nur z. T. Verwendung finden konnte. Es ist ein Missgeschick, dass im Augenblick der Veröffentlichung seiner Arbeit eine andere *ad oculos* demonstrirt, was noch hätte geschehen müssen, aber hoffentlich lässt sich Vf. dadurch nicht abhalten, nunmehr auf breiterer Grundlage das Lebensbild von Erb darzustellen.

Giessen. W. Köhler.

Schnell, Dr. Heinrich, **Mecklenburg im Zeitalter der Reformation**. 1503—1603. (Mecklenburgische Geschichte in Einzeldarstellungen, V. Heft). Berlin, W. Süsserott, 1900. (VIII, 324 S. gr. 8.) M. 6.—

In dem gross angelegten Werk ‚Mecklenburgische Geschichte in Einzeldarstellungen' bildet den fünften Theil die von dem Güstrower Oberlehrer Dr. H. Schnell bearbeitete Geschichte Mecklenburgs im Zeitalter der Reformation 1503—1603, von welcher der Verfasser unter Ausscheidung der politischen Geschichte einen Auszug in den Schriften für das deutsche Volk, herausgegeben vom Verein für Reformationsgeschichte Nr. XXXIV, gegeben hat. Es ist Schnell gelungen, ‚aus den Quellen ein wahrheitsgetreues Bild der geschichtlichen Ereignisse und Zustände zu gewinnen', das sich angenehm liest (vgl. aber S. 42 S. 266, Z. 13 das Oberstenamt, der selbst). Er verfolgt aber zugleich einen polemischen Zweck. Denn er will ‚landläufige Vorstellungen und von gewisser Seite immer aufs neue vorgebrachte Behauptungen zurückweisen, welche in Wahrheit nur zeigen, wie die Reformation n i c h t geworden ist'. Leider hat es dem Verfasser nicht gefallen, ‚die gewisse Seite', gegen welche er sich wendet, näher zu kennzeichnen. In ähnlicher Weise lässt er die den mecklenburgischen Dingen ferner stehenden Leser in umso peinlicherer Ungewissheit, je mehr sie mit Theilnahme die Arbeit des Verfassers verfolgen, dem es gelungen ist, das evangelische Bekenntniss der Fürsten von Mecklenburg am 20. Juni 1549 wieder aufzufinden. S. 310 schreibt Schnell: ‚Von einer Seite, die meinen Arbeiten ziemlich fernsteht, aber auch sonst schon herabsetzend über dieselben urtheilte, wird mir der Ruhm der Auffindung des Bekenntnisses, wenn überhaupt von einem Ruhm geredet werden darf, streitig gemacht'. Hier hätte Schnell gut gethan, Namen zu nennen und die Quelle zu citiren, die dem Leser den guten Grund von Schnells Klage deutlich macht: Die Anonymität ist überall vom Uebel, auch auf dem Gebiet der Wissenschaft.

Das Bild, das Schnell von der Reformation entwirft, hat viel Ansprechendes. Hier ist kein stürmisches Drängen, kein unsicheres Schwanken zwischen mancherlei neuen Wegen, kein Uebergang aus einer Zeit des religiösen Indifferentismus in eine Zeit der kräftigsten religiösen Erregung. Wie in Süddeutschland, ‚stand die Religion am Vorabend der Reformation im Mittelpunkt des öffentlichen und häuslichen Lebens'. Aber sie konnte die Herzen nicht mehr befriedigen und das Leben nicht bessern. In Rom urtheilte man 1514: die Mecklenburger sind wie die Böhmen. Denn auch sie hatten erfahren, wie Geld die erste Rolle im kirchlichen Leben spielte oder, wie es ein Chronist ausdrückt, die Päpstlichen die unverschämtesten Erzbettler waren. Der allmählige Gang der Reformation hängt zusammen mit der Stellung der Herzöge Heinrich und Albrecht, die beide 1524 sich um Prediger an Luther wandten. Aber während Heinrich immer entschiedener sich der Reformation zuwandte, kehrte sich Albrecht wieder im Zusammenhang mit seiner ganzen politischen Haltung dem Papstthum zu. Schnell ist sehr beflissen, Albrecht vor dem Vorwurf zu schützen, als sei er wieder vom Evangelium a b g e f a l l e n (S. 69), und sagt: ‚Der Fürst war die Zeit seines ganzen Lebens ein a u f r i c h t i g e r Katholik (S. 126). Er kann sich fur diese Ansicht nicht darauf berufen, dass Albrecht nur zur Ausführung der Reichstagsbeschlüsse von 1523 und 1524, welche auf die Predigt drangen, um Prediger bei Luther nachgesucht habe. Ein aufrichtiger Katholik jener Tage konnte sich unmöglich Prediger von Luther zuschicken lassen. Es kann gar kein Zweifel sein, dass auch Albrecht unter dem Eindruck der Nürnberger Reichstage eine Zeit lang sich Luther zuwandte: So gut aber Kurfürst Ludwig von der Pfalz eine Zeit lang evangelische Hofprediger in der Person von Wenzel Strauss und Joh. Gayling hatte, so gut sein Bruder Friedrich einen Butzer zum Hofcaplan nahm, und dann beide Brüder der kaiserlichen Politik sich wieder hingaben und der neuen Richtung den Rücken kehrten, so gut ist es begreiflich, dass Herzog Albrecht, bei dem hohe politische Ziele stets den Ausschlag gaben, sich bald von Luther zurückzog. Abfall wird man diese Wendung nicht heissen dürfen, denn auch jenes Gesuch an Luther um Prediger des Evangeliums wird weniger aus tiefem religiösem Bedürfniss als aus dem Eindruck der augenblicklichen politischen Lage und vielleicht sogar einer persönlichen Beeinflussung durch den Lutherfreund Hans Löser bei Albrechts Hochzeit S. 305 hervorgegangen sein. Wäre Albrecht 1524 als ‚aufrichtiger Katholik' unter den Fürsten des Reichstags angesehen worden, dann wäre er wohl auch zum Regensburger Convent beigezogen worden.

Die Schilderung der Stellung der Fürsten zur Reformation beherrscht so sehr die Darstellung, dass die volksthümliche Bewegung zurücktritt. Wir erfahren nichts von Flugschriften, in welchen sich der Geist des Volkes im ersten Jahrzehnt der Reformation anderweitig aussprach, nichts von Liedern, wie sie sonst erklangen im Kampf der Geister, und doch geht das Volk mit seinen Predigern den Fürsten in der Theilnahme an der neuen Bewegung voraus. Erst 1533 bekannte sich Herzog Heinrich durch die *communio sub utraque* ganz zum Protestantismus, erst am 20. Juni 1549 wird Mecklenburg auf dem Landtag an der Sagsdorfer Warnowbrücke bei Sternberg durch Abweisung des Interims und Uebergabe eines Bekenntnisses an den Kaiser zu einem ganz evangelischen Land.

Sehr beachtenswerth im Gegensatz zu Janssen ist der Nachweis, 1. dass die Reformation in Mecklenburg nicht eine von den Fürsten angezettelte Sache ist, 2. dass sie keinen Kirchenraub von Seiten der Fürsten zur Folge hatte, 3. dass die Bildung und die Freude an der Kunst durch die Reformation nicht geschädigt wurde. Als besonders interessant und gelungen erscheinen die einander entsprechenden Abschnitte ‚Leben und Sitte des Volkes am Vorabend der Reformation' und ‚das mecklenburgische Volk am Abend des Reformationsjahrhunderts'. Hier steckt eine Menge sehr interessanter Notizen, z. B. das Gebet um den ‚guten Strand' d. h. reichliche Beute von gestrandeten Schiffen, die 5 oder 6 Puppen, welche ein Franciscaner in Stralsund mit auf die Canzel brachte, um in der Passionszeit Jesus vor Hannas, Kaiphas und Pilatus zu veranschaulichen, oder die Ziegen und Schafe, welche man zur Christmette mitbrachte, die Hunde, welche man in grossen Kirchen der Seestädte zum Schutz gegen Diebe hielt. Sehr zweifelhaft sind die ‚Schädel der 11000 Ritter'. Denn es giebt nur 40 Ritter im Heiligenkalender (9. März), aber 11000 Jungfrauen, S. Ursula an der Spitze (21. Okt.). Eigenartig sind die zwölf goldenen Freitage S. 47., an denen

man faftete. Sonft kennt die Chriftenheit nur als Goldfaften die 4 Quatember. Hier wäre ein Nachweis erwünfcht, wie weit diefe zwölf goldenen Freitage verbreitet find. Für die Marienverehrung ift die Predigt eines Priefters bezeichnend, dafs Maria diejenigen, welche Chriftus nicht durch die Thüre ins Himmelreich eingehen läfst, durch ein Fenfter herein läfst. Unglücklich ift die Combination von *Henricus Müller de Egenhusen* mit *Hieronymus de Enchusen* S. 305. Zu letzterem vgl. Kolde, Auguftinerkongregation S. 395 und Enders, Luthers Briefwechfel 4, 94. 367. Enkhuizen ift in Nordholland. Ein Fragezeichen wird wohl zur Identification von *Johannes conversus*, der im Nov. 1520 Wenceslaus Link nach Sternberg begleitete, und dem Prior Johann Steenwyk dafelbft 1524 zu fetzen fein. Es dürfte doch zweifelhaft fein, ob ein Mann, der noch 1520 ein *conversus* war, fchon 1524 Prior fein konnte. Ein *lapsus calami* ift die Angabe, dafs Herzog Auguft von Sachfen im Fürftenkrieg feinen Vater befreien wollte. S. 142. S. 304 dürfte *clacien* abgekürzte Schreibung für *collacien* = *collationes* fein.

Nabern. G. Boffert.

Lezius, Priv.-Doz. Lic. Friedrich, **Der Toleranzbegriff Lockes und Pufendorfs.** Ein Beitrag zur Gefchichte der Gewiffensfreiheit. (Studien zur Gefchichte der Theologie und der Kirche, herausgegeben von N. Bonwetfch und R. Seeberg. Sechfter Band. Heft 1.) Leipzig, Dieterich, 1900. (115 S. gr. 8.) M. 2.50

Lezius hat uns in feiner — leider durch Schuld des Referenten etwas verfpätet zur Anzeige gelangenden — Abhandlung einen fchätzenswerthen Beitrag zur Gefchichte der Gewiffensfreiheit geliefert, deffen Ergebnifse auch auf die Entwickelung des Kirchenbegriffs unter dem Einflufs des Naturrechts neues Licht werfen. Die Abhandlung ift klar und verftändlich gefchrieben (nur ein ftiliftifch böfer Satz ift mir aufgefallen: S. 41: ,beide Partheien u. f. w., da fie vom katholifchen Staatsbegriff fich nicht vermocht hatten, frei zu machen') und ftellt die leitenden Gedanken Locke's und Pufendorf's ebenfo, wie die daraus fich ergebenden Folgerungen deutlich ans Licht, weifs auch die Eigenart beider Gedankenreihen aus der Verfchiedenheit der kirchlichen Vorausfetzungen, unter denen fie entftanden find, wohl zu erklären. Aber — um den Mangel der Schrift gleich zu nennen — fie verzichtet leider darauf, Locke's und Pufendorf's Anfichten in einen gröfseren Zufammenhang einzuftellen, und überläfst es dem Lefer, die Verbindungslinien zu ziehen. Durch diefe Ifolirung erhält die Schrift den Charakter einer abgeriffenen und unfertigen Studie. Lezius bietet uns eigentlich nur Material.

Die Tendenz Locke's ift die Rechtfertigung nonconformiftifcher Freikirchenbildungen, nicht die Vertheidigung des religiöfen Individualismus. Wie wenig er daran dachte, zeigen feine Darlegungen über Toleranz und Intoleranz der Kirchen, d. h. Einzelgemeinden, religiöfen *Collegia*. Er erkennt den Kirchen das Recht der Mafsregelung, ja der Excommunication folcher Glieder zu, die gegen die Vereinsgefetze verftofsen. Er findet es durchaus correct, dafs jede Kirche alle anderen für häretifch hält, fich gegen fie abfchliefst und gegen fie polemifirt. Er läfst jeder religiöfen Gruppe das Recht, fich auch um indifferenter Dinge willen als befondere Kirchengefellfchaft zu etabliren. Intoleranz der Kirche fieht er nur da, wo fie fich das Recht der Jurisdiction über andere anmafst und mit weltlicher Zwangsgewalt durchzufetzen fucht. ,Eine Kirche, welche ihre Sonderart rüftig behauptet, das Separations- und Excommunicationsrecht richtig handhabt, dabei aber dasfelbe Recht jeder anderen Kirchengemeinde zugefteht, darf fich getroft rühmen, tolerant zu fein' (S. 8—18). Die Toleranzpflicht des Staates beruht auf der allgemein naturrechtlichen Anfchauung, dafs er nur um bürgerlicher, irdifcher Intereffen willen da ift. Eine Aufgabe der Volkserziehung hat der Staat auch nach Locke nicht. Deshalb hat die Obrigkeit die Kirchen fich felbft zu überlaffen. Staatliches Kirchenregiment ift gegen den Begriff der Religion wie des Staates. Das normale Verhältnifs ftellen die Freikirchen im indifferenten Staate dar wie im nordamerikanifchen Freiftaat. Diefe Gleichgültigkeit des Staates gegen die Kirchen wird befchränkt nur dadurch, dafs der Staat um feiner felbft willen nicht jede Glaubensmeinung dulden darf, z. B. die atheiftifche Untergrabung des Eides, die Vornahme unfittlicher Cultushandlungen und vor allem den Ultramontanismus (S. 19—30). Lezius ftellt dann weiter (S. 31—50) dar, wie Locke diefe Sätze begründet und vertheidigt hat, und zeigt dabei, wie fehr feine Gedankengänge vom englifchen Freikirchenthum beeinflufst, wie fie überhaupt nur auf Grund der reformirten Auffaffung von Kirche und Staat möglich gewefen find.

Wefentlich andere Intereffen beftimmen Pufendorf's Theorie. Er vertritt die Souveränetät des abfoluten Staates und die Freiheit des Individuums gegenüber kirchlicher Herrfchfucht. Es ift für ihn das normale, ja eigentlich einzig richtige Verhältnifs von Staat und Kirche, dafs jener diefe regiert. Und zwar fehr weitgehend regiert. P. fordert dies aber nicht um des Staates willen, fondern um der Religion willen. Er weifs, dafs diefer die fchwerften Gefahren von Seiten der Kirche drohen, Religion ift in feinen Augen etwas Unkirchliches, rein Individuelles. Toleranzpflicht des Staates ift es, das Einzelindividuum gegen Bedrückung feiner Religion möglichft zu fchützen. Freilich hat diefe Pflicht ihre Grenzen; P. hat nicht die letzten Confequenzen aus feiner grundfätzlichen Stellung gezogen. Toleranzpflicht der Kirche ift es, bei Uebereinftimmung in den Fundamentalartikeln niemandem die Abendmahlsgemeinfchaft zu verfagen. P. verficht von hier aus die Union zwifchen Lutheranern und Reformirten. Lezius bezeichnet geradezu die preufsifche Union als Ergebnifs feiner Theorieen. — P.'s Auffaffung ift im Grunde lutherifch, das zeigt fich am deutlichften in feinem Staatsbegriff; er ift weit davon entfernt, dem Staate nur weltliche Zwecke zuzufprechen. P. ift weiter beftimmt durch die Verhältnifse, unter denen er lebte: das eingebürgerte Landeskirchenthum, den aufftrebenden Abfolutismus, die Stagnation des öffentlichen Lebens, den Widerwillen gegen die theologifchen Zänkereien.

Leider hat Lezius es unterlaffen, Locke's und Pufendorf's Theorien einer in die Tiefe gehenden Kritik zu unterwerfen; er befchränkt fich auf gelegentliche begleitende Urtheile. Dabei ift er gegen Pufendorf weniger billig, als gegen Locke. Ja er macht gegen P. einige fehr fcharfe, m. E. unbegründete Bemerkungen (S. 80: Juriftenhände find ja nicht fündig; S. 83: Er fah Selbftftändigkeitsgelüfte der Kirche mit dem Mifstrauen eines unfehlbaren deutfchen Juriften und Verächters der theologifchen ,Canaille' an; S. 84: Theologengezänk zu unterdrücken, war Juriftenpflicht, Juriftengezänk aber war kein Gezänk u. a. a. O.). Diefe haben alle den Sinn, dafs P. keine Schätzung für kirchliche Autonomie und wenn auch irrenden Separatismus gehabt habe. Letzteres kann man zugeben, aber ob erftere wirklich auf dem Boden der lutherifchen Reformation als ein Gut zu fchätzen ift, darüber find die Acten noch nicht gefchloffen.

Die Kirchenpolitik in Deutfchland hat fich im 19. Jahrh. von den grundlegenden Anfichten P.'s weit entfernt: die enge Verbindung von Staat und Kirche, die der Lutheraner P. als Vorzug pries, ift mehr und mehr gelockert und wird, foweit fie noch befteht, als Uebel bekämpft. Die moderne Theorie von Staat und Kirche fteht der reformirten Anfchauung näher, als der lutherifchen. Wie dort wird neuerdings die religiös-pädagogifche Aufgabe des Staates geleugnet, die Kirche als felbftändiges Lebensgebiet neben das des Staates gefetzt; das Intereffe an Freiheit der Kirche hat das an Freiheit des Individuums zurückgedrängt. Aus Lezius' Darftellung folgt, dafs Rieker's

Anficht von dem fördernden Einflufs Pufendorfs auf diefen Procefs (d. rechtl. Stellg. der ev. Kirche Deutfchlands S. 226ff.) einer leifen Correctur bedarf. P. fteht der genuin-lutherifchen Anfchauung näher, als R. dort fchildert. Es ift nicht richtig, dafs P. die Lage der älteften Chriftengemeinden als normativ angefehen habe (vgl. Lezius S. 73), und dafs er dem Staat lediglich eine weltliche Zweckbeftimmung zufchreibe. Vor allem aber hat P. das landesherrliche Kirchenregiment fo energifch vertheidigt, dafs er als Gegner der modernen, auf die freie Kirche im freien Staat hinzueilenden Bewegung einzuftellen ift. Es ift kaum zweifelhaft, dafs die wenigen Männer, die fich Anfang des 19. Jahrhunderts der damals beginnenden Selbftändigkeitsbewegung in den Weg ftellten, dies unter dem Einflufs Pufendorf's gethan haben.

Frankfurt a. M. E. Foerfter.

Otto, Alexander, **Hemmungen des Christenthums.** Gegner und Orthodoxien. 1. Heft. Berlin, C. A. Schwetfchke & Sohn, 1899. (XI, 109 S. gr. 8.) M. 1.25

— **Hemmungen des Christenthums.** Orthodoxien und Gegner. 2. Heft. I. Aus der Zeit der apoftolifchen und katholifchen Kirche. II. Auguftinus. III. Moderne Ketzerrichterei. Ebd. 1899. (VII, 123 S. gr. 8.) M. 1.60

— Dasfelbe. 3. und 4. Heft. I. Widmung und Erlebtes. II. Vorbemerkungen. III. Der politifche Katholizismus. Ebd. 1900. (XVIII, 235 S. gr. 8.) M. 3.—

Der Verf. diefer Hefte hat es mit den fchweren Hemmungen zu thun, die dem Chriftenthum aus dem Gebahren feiner unduldfamen orthodoxen Vertreter entftehen. Indem er diefe Orthodoxien bis auf ihre letzten gefchichtlichen Wurzeln zurück und durch ihren ganzen Verlauf hin verfolgen will, kann er doch nicht umhin, feine eigene Anfchauung zuvor darzuftellen. Er frägt nach dem Neuen, was Chriftus brachte. Die fittlichen Forderungen des ‚Denkers von Nazareth' find inhaltlich kaum von denen der alten Propheten zu unterfcheiden. Aber fie find einerfeits durchaus univerfal, andererfeits ganz innerlich zu verftehen; fie haben alfo eine ganz allgemeine Giltigkeit und fie beziehen fich auf ein Reich, das nicht von diefer Welt, einen Himmel, der im Innern des Menfchen ift. Diefe naturgemäfsefte und fomit wiffenfchaftlichfte, im Namen einer reinen Vernunft, die niemand aufser Chriftus hatte, auftretende Sittlichkeit fteht im Bunde mit einer Religion, die auf die gleichen Prädicate Anfpruch erheben kann. In ihr dominirt der Schöpfungsgedanke. ‚Die Anfänge des Chriftenthums' werden, an der Hand von Citaten aus Humboldt's Kosmos, als eine Zeit begeifterter Naturanfchauung gefchildert, die keinen Raum für dualiftifche und gar fpiritualiftifche Weltanfchauungen bietet. Von da aus wird in kühnem Sprunge der Boden moderner Naturwiffenfchaft erreicht, Aftronomie und Chemie werden zu Zeugen des Gottes, den Israel als den Herrn aller Kräfte (Zebaoth!) rühmte, unfere wiffenfchaftliche Erkenntnifs des Riefenalls mit feiner bis ins kleinfte reichenden naturgefetzlichen Ordnung macht die Uebermenfchlichkeit und Wunderallmacht des Gottes der Pfalmen und des Clemens Romanus (vgl. Loofs Chr. Welt 1899 S. 664) fo deutlich kund, dafs die für Jefu Zeitgenoffen nothwendigen Wunder für uns entbehrlich werden. Bleibt nun auch in Chrifti Opfertod, der ‚kein blofs menfchliches Sterben war', fondern der Tilgung der Schuld, der Sühne der Sünde, der Verföhnug mit Gott diente, ein Reft von Geheimnifs in diefer Religion übrig, fo kann der Verf. doch allen Ernftes das Lebenswerk Jefu auf die Formel bringen; ‚er brachte die Wiffenfchaft (1, 11 cf. 71. 76. 85 u. f. f.) von der den Menfchen zum Menfchen machenden, wahren und wirklichen oder der realen Religion und Sittlichkeit'.

Diefe ‚wiffenfchaftliche', d. h. wohl allgemein-menfchliche (= natürliche?) Religion hat in ihrem gefchichtlichen Verlauf die Hemmungen erfahren, die der Verf. des Näheren kennzeichnen will. Das Aufkommen eines priefterlichen Gottesdienftes in der israelitifchen wie der orphifch-dionyfifchen Religion ift der letzte Quellpunkt aller Uebel. Ein Dualismus, dem Gott und Natur, Geift und Leib in fchroffem Gegenfatz ftehen, führt zu äufserlicher Askefe, zum Bedürfnifs reinigender und fühnender Mittel, die wiederum die Vorftellung priefterlicher Vermittlung hervorrufen und dann in den Dienft priefterlicher Herrfchfucht treten. Im Chriftenthum fteht, wie es fcheint, Alles noch ziemlich erträglich bis auf Auguftin. Mit diefem aber bricht das Verderben herein. Der Verf. weifs an ihm eigentlich nur feine Bemühungen um ein pfychologifches Verftändnifs des Trinitätsdogmas zu rühmen, denen er eine merkwürdige Theilnahme entgegenbringt. Mit dem genuinen Proteftantismus hat er nichts zu thun. Hingegen ift er der Schöpfer fowohl des religiöfen wie des politifchen Katholicismus, die mit dem in diefen Heften vielgenannten weiland Giefsener Profeffor Leopold Schmid ftreng von einander gefchieden werden. Auguftin wird es zur Laft gelegt, dafs der neuplatonifche, zugleich altgriechifche Gottesbegriff mit feiner ftarren Unbeweglichkeit in das Chriftenthum eindringt; er ift damit zugleich faft der Vater von Askefe und Mönchthum. Schlimmer aber ift, dafs auch Motive und Kampfesweife des Papftthums auf ihn zurückführen. Der Bekämpfer des Donatismus erfcheint in Parallele mit Fauft als Zerftörer der Capelle am Meeresftrande. Unbefonnener Ehrgeiz, unduldfamer Herrfcherwille, dem es nur um weltliche Vergröfserung feines Bisthums zu thun war, hat den Jammer verfchuldet, der über Afrika hereinbrach. Die kleine Gemeinde in der Nähe von Hippo (vgl. R.E.[3]4, 796 Z. 10) wäre friedlich dahingeftorben, wenn nicht der böfe Nachbar gewefen wäre. Zu fpät hat diefer eingefehen, was er angerichtet hatte. Im Jammer über das heraufbefchworene Elend ift er geftorben (vgl. ebd. 2, 283. 285). Diefe Schilderung bildet den Ausgangspunct zu einer ausführlichen Gefchichte des Papftthums, die das 3. Heft bietet. Von Anfchauungen Auguftins, durch die er über den griechifchen Katholicismus hinausgewachfen ift, ift nirgends die Rede; unter Ehrgeiz und Herrfchfucht verfchwindet der ideale Hintergrund, den *de civitate Dei* der Kirche des Mittelalters gefchaffen hat, ebenso wie Auguftin's eigentliche Frömmigkeit neben feiner ‚Priestervermittelungsvorftellung' nirgends zu Worte kommt. Reuter's Studien und Harnack's Dogmengefchichte find dem Verf. fchwerlich jemals in die Hände gekommen. Er verräth auch fonft mehrfach kirchengefchichtliche Kenntnifse feltfamer Art. Das Apoftolicum ift zu Anfang des 6. Jahrhunderts entftanden und im 9. in den Gebrauch der römifchen Kirche gekommen (2, 31). Noch zu Irenaeus Zeit befafsen die fünf Patriarchen der fünf Provinzen des gefammten römifchen Reiches gleiches Anfehen (3, 23). Nachdem einmal von clunyacenfifchen Reformen des Mönchthums die Rede gewefen war, werden alle analogen Bewegungen frifchweg unter diefem Namen untergebracht, als ob Franz und Loyola nicht das Recht auf eigene Namen hätten. Die Sprache des Verf.'s weift eine Menge feltfamer Wortbildungen auf: allmöglich, allzeitlich, wanklos, Lebfucht, Umgebewelt u. A. II. Theff. 5, 21 wird wiederholt auf ‚Chriftus felbft' zurückgeführt.

Offenbach. S. Eck.

Löber, Oberconfiftorialrath D. Richard, **Das innere Leben** oder der Verkehr des Chriften mit Gott und Menfchen. Gemeinverftändlich dargeftellt. 3. gänzlich umgearbeitete Auflage. Gotha, G. Schloessmann, 1900. (V 360 S. gr. 8.) M. 6.—

Die erfte Ausgabe des Werkes: ‚Das innere Leben liegt mehr als 40 Jahre zurück; die vorliegende dritte ift durch den Geiftesertrag eines reichen Lebens zu einem

neuen Werk geworden, das ‚zu einer lebendigen Einheit verbindet, was ich im letzten Jahre meines Dresdener Hofpredigeramtes in Predigten, Beicht- und Abendmahlsreden, in Vorträgen und Ansprachen, sowie im persönlichen Verkehr meiner Gemeinde als geistliches Vermächtnifs dargeboten habe‘ (Vorwort). In neun Abschnitten wird das innere Leben betrachtet: der erste hat den Titel zur Ueberschrift, der zweite behandelt die Aufnahme des Menschen in das innere Leben Gottes, der dritte die reale Wirklichkeit und den nichtigen Schein, der vierte bis neunte die Vorhallen, die Quellen, die Geburt und Entfaltung, die Höhenpunkte, die Krankheiten und den Tod, die Vollendung des inneren Lebens; eine Schlufsbetrachtung ist hinzugefügt. Unter dem ‚inneren Leben‘ versteht der Verf. das Leben in der Gemeinschaft mit Gott in Christo, das zugleich das Leben für Andere, in und mit Anderen ist, das sich demnach durch aneignende, ausscheidende und producirende Thätigkeit in Erfüllung des Doppelgebotes der Liebe (S. 128), der Liebe zu Gott und zu den Menschen, darstellt. Das Leben mit Gott und in Gott ist das Leben Gottes in uns und mit uns, ein essentielles Ineinandersein, und das Leben mit, in und für Andere ist das Leben mit, in und für die ‚Kirche‘, d. h. die Gemeinde Jesu, die wahren Christen aller Zeiten; ja, das Vorwort sagt und das Buch führt es an vielen Stellen weiter aus, dafs die Gemeinschaft mit Gott und Menschen nur dann als wahrhaft geistiges inneres Leben gelten kann, wenn alle Lebendigen mit Einschlufs der himmlischen Mächte, nicht neben einander, sondern für, mit und in einander leben, in steter Wechselwirkung und in einem Verkehr stehen, der, fern von unwahren, leeren Formen, befreiend, bereichernd und schöpferisch anregend wirkt. Der Verf. ist speculativer Theologe, richtiger Theosoph und speculativer Mystiker; das Lob, das Herrmann's ‚trefflicher Schrift‘: Ueber den Verkehr des Christen mit Gott gezollt wird, bedeutet also nicht eine Verwandtschaft der Anschauungen und Richtungen. Auch sonst liebt es der Verf. als Freund der neueren Theologie zu gelten, obgleich er das der Theosophie eigenthümliche Bestreben, überall in der heiligen Schrift die tiefsinnigsten Geheimnisse und die verborgenste Weisheit zu entdecken und alles apokalyptisch zu orientiren, nirgends verleugnet (z. B. S. 241).

Die Ankündigung, dafs das innere Leben in dem Werke ‚gemeinverständlich‘ dargestellt sei, dürfte mit einem Fragezeichen zu versehen sein. Die Sprache ist überaus vornehm, sublim, stets auf stolzer Höhe einherwandelnd, ohne Anschaulichkeit, in ein gewisses Dunkel der Allgemeinheit und Abstraction sich hüllend, gesättigt mit Citaten und Reminiscenzen aus dem klassischen Alterthum und der poetischen Litteratur aller Zeiten und Länder. Namentlich der musikalische Enthusiasmus ist so grofs, dafs es als ein Zeichen der Herzenshärtigkeit erklärt wird, wenn man aus einem Beethoven'schen Quartett nicht ‚unaussprechliche Worte‘ herauszuhören vermag (S. 242). Der Inhalt ist dem entsprechend. Eine Gestalt des wahren Christen wird gezeichnet, wie sie nur ein hochgebildeter, reich und tief angelegter Mensch, der in vornehmem Otium in die Geheimnisse Gottes und des inneren Lebens sich zu versenken imstande ist, gewinnen kann: wirklich gewinnen kann? bei dieser idealen Verklärung, in die alles eingetaucht ist, bei dem Mangel an Berücksichtigung der Individualität, der der Mannigfaltigkeit menschlicher Anlagen keine Rechnung trägt —? Seine eigne Individualität schildert der Verfasser; was in den Rahmen nicht pafst und ihm nicht wahlverwandt ist, wird abgewiesen: ‚für engkreisige Menschen hat vieles keinen religiösen Werth, was anderen, die über einen grofsen Erfahrungskreis und über tiefere Einsicht verfügen, als sehr werthvoll erscheint‘ (S. 101). So wird selbst ein Spurgeon mit dem Urtheil abgethan, dafs er seine Gedankenarmut und seinen inneren Verfall durch schwärmerische Gefühlsausbrüche, durch gehäufte phantasiereiche Bilder, durch plump erfundene Geschichten und witzelnde Bemerkungen sehr geschickt verdecke (S. 110). Auch an leidenschaftlichen und bitteren Anspielungen, die auf unliebsame Amtserfahrungen zu winken scheinen, ist kein Mangel. In eigenthümlichem Constrast dazu steht die Begeisterung, in der alles, was wirklicher Kunst angehört, gepriesen wird, indem die Vorhallen des inneren Lebens der Kunst als solcher ohne weiteres geöffnet werden; das religiös-sittliche Urtheil wird vom ästhetischen verschlungen; dazu kommt der ideale Optimismus, der gewisse Erscheinungen mit überschwänglichen Worten erhebt. Als Beispiel diene der Lobpreis der Predigt in der ersten Hälfte des 19. Jahrhunderts (S. 358 f.), der mit den bezeichnenden Worten schliefst: ‚Diese grofse, in das innere Leben einführende Geisterbewegung, erreichte ihren Gipfel in dem viele sonst getrennten Vorzüge in sich verbindenden, unvergleichlichen Prediger D. Friedrich August Wolf († in Leipzig 1841).‘

Bei der hohen und vielseitigen Geistesbildung und dem fast unerschöpflichen Geistreichthum des Verfassers ist es wohl selbstverständlich, dafs eine grofse Fülle schöner Gedanken und treffender Ausführungen in dem Werke sich finden. Namentlich das 7. Kapitel, worin über die Höhenpunkte des inneren Lebens gehandelt wird, bietet so tief empfundene und von so intensiver Erfahrung getragene Erörterungen über das Gebet, wie sie nur ein Christ darbieten kann, der auf den Höhen des inneren Lebens zu Hause ist; im 8. Kapitel, das die Krankheiten und den Tod des inneren Lebens beschreibt, ergreifen die mit grofser Kunst entworfenen und psychologisch feinen und wahren Schilderungen, dafs wohl jeder Christ, der von solchen Krankheiten weifs, über die frappante Genauigkeit der Schilderungen fast erschrickt. Wir meinen hiermit höchste Anerkennung auszusprechen; sie erstreckt sich auch auf vieles Andere, nur S. 132, 185 seien hervorgehoben. Aber daneben wieder verletzende Schiefheiten, Uebertreibungen und apokalyptische Sonderbarkeiten; ‚wir sehen jetzt die Reiche der Welt in ihren Wappen reifsende Raubthiere tragen, so werden zuletzt alle infernalen Mächte in ein durch ‚Hörner und Lästerungen‘ furchtbares Thier sich concentriren‘ heifst es S. 314; ‚In Christo ist dem betenden Menschen die Macht verliehen, über Gottes Mächte frei zu verfügen und die Welt aus den Angeln zu heben‘, lesen wir S. 199; S. 246 f. wird auseinandergesetzt, dafs der, welcher im inneren Leben steht, nachts immer liebliche Träume hat und ohne Gram und Jammer erwacht, dafs dagegen das Erwachen derer, die in der aufsergöttlichen Sphäre leben und einschlafen, schrecklich ist, weil für sie die Morgenstunde Gift und Galle im Munde führt; und S. 286 heifst es: ‚der aufsergöttliche Mensch steht gefühllos wie ein dürrer Baum in der blühenden Frühlingswelt; die erhabenen Gestalten und Klänge der Kunst werden von ihm hingenommen oder abgelehnt mit jener kritischen blasirten Ruhe, die für Reife gelten möchte‘. An diesen Beispielen sei es genug.

Wir meinen das gehaltvolle Werk so charakterisiren zu dürfen, dafs der ideale Schwung und die grofse Fülle der Gedanken vom Verfasser nicht völlig beherrscht werden; der Geist des Propheten ist hier dem Propheten nicht unterthan. Daher auch der Mangel an klarer Entwicklung, daher die ermüdenden Wiederholungen und die unablässigen Abschweifungen; der ideale Duft, der über dem Ganzen liegt, wird zur Verschwommenheit in höherem Licht. Kaum wird es einem Leser möglich sein, nach der Beendigung eines Kapitels sich Rechenschaft über das Gelesene zu geben. Aber die Einzelheiten eines Abschnittes in stillem Nachdenken auf sich wirken zu lassen, ist oft ein erhebender geistlicher Genufs.

Marburg. E. Chr. Achelis.

Liliencron, R. Freiherr v., **Chorordnung** für die Sonn- und Festtage des evangelischen Kirchenjahres. Entworfen und erläutert. Gütersloh, C. Bertelsmann, 1900. (IX, 264 S. 8.) M. 3.60; geb. M. 4.50

In diesem Sr. Majestät dem deutschen Kaiser und König von Preussen Wilhelm II gewidmeten Werke bietet der hochverehrte Herr Verfasser der evangelischen Kirche eine Chorordnung an, die seiner Intention nach im sonntäglichen Gottesdienste in Städten und Dörfern gebraucht werden soll. Dem Werke vorgedruckt ist das Schema des Hauptgottesdienstes und das der Vesper oder Mette unter Einsetzung der Texte des 1. Advents. Das Werk selbst besteht aus zwei Theilen. Im ersten Theil (S. 1—88), der für die Hand der Gemeinde bestimmt ist, wird für jeden Sonn- und Festtag ein Hauptgottesdienst und in der Vesper oder Mette der Gang des Gottesdienstes, soweit die Chorgesänge dabei in Betracht kommen, angegeben. Der zweite Theil enthält in 16 §§ Erläuterungen und Nachweisungen zur Begründung und Rechtfertigung des Schemas.

Der Herr Verfasser legt seinem Werke die von ihm sehr hochgewerthete Ordnung des Hauptgottesdienstes der Agende für die Evangelische Landeskirche (in Preussen) zu Grunde; nur dem Chor weist er eine bei weitem reichere Aufgabe zu. Nicht nur den Eingang, das Kyrie, Friede auf Erden, das Chorlied (z. B. zum 1. Advent zwei Strophen von ‚Wie soll ich dich empfangen?') hat der Chor zu singen, sondern auch eine Reihe von *Verba solemnia* zusammen mit der Gemeinde. Der Herr Verfasser wünscht offenbar den Gesang des Kunstchores zu einem integrirenden Theil des evangelischen Gemeindegottesdienstes zu erheben. Leider hat es aber der Herr Verfasser unterlassen, uns mitzutheilen, welche liturgische bezw. religiöse Idee dem Eintreten des Chores zu Grunde liegt; denn eine solche Idee muss doch aufgewiesen werden, wenn der Gottesdienst, der in der evangelischen Kirche ja nicht der oder für die Gemeinde gehalten wird, den vielmehr die Gemeinde und nur sie hält, nicht fremd und unverständlich ihr sein soll. Umsomehr würde eine Verständigung über die Idee des Chores am Platze sein, als dem Chor in der vorliegenden Ordnung eine gar verschiedenartige Stellung eingeräumt zu sein scheint. Im Eingang hat er einen prophetischen Charakter, dann wieder betet er namens der Gemeinde, er singt statt der Gemeinde das Kyrie oder verbindet sich mit der Gemeinde, um im Wechselgesang mit dem Liturgen zu singen oder auch mit der Gemeinde die *Verba solemnia* vorzutragen; eine einheitliche Idee ist nicht ersichtlich. Dass sie nicht vorhanden ist, wird damit nicht behauptet; für den Leser jedoch sind die Choreinlagen lediglich vom musikalischem Gesichtspunkte aus zu verstehen; dieser Gesichtspunkt aber rein für sich hat keine Tragfähigkeit, den Chorgesang zu einem integrirenden Theile des Gemeindegottesdienstes zu erheben, da der Chorgesang wohl zur Vorbereitung und als Nachklang der religiösen Feier der Gemeinde bei besonderen festlichen Gelegenheiten dienen kann, folglich nur gestattet, nicht nothwendig ist, für sich selbst aber nur ein sinnliches Analogon religiöser Erhebung darbietet.

Jedem Sonntag und Festtag — das ist das zweite Anliegen des Herrn Verfassers — soll durch den Gemeindegottesdienst sein besonderes ihn von allen anderen Sonntagen und Festtagen unterscheidendes religiöses Gepräge verliehen werden. Das sucht der Herr Verfasser durch die Perikopen und die an diese sich anschliessenden Gesangeinlagen herzustellen, und er findet in den bei weitem meisten Fällen die römischen Perikopen dazu viel geeigneter, als die alten evangelischen, zumal da, wie er meint, die römischen die ältere, die evangelischen die jungere Ordnung bildeten. In Siona 1900 Heft 9—11 ist diese Aufstellung von K. Giesecke in Preetz in allen Punkten als unhaltbar bereits widerlegt worden. Die Perikopen, die römischen wie die evangelischen, vermögen ein individuelles Gepräge nur in seltenen Fällen dem Sonntag zu geben, aus dem einfachen Grunde, weil mit wenigen Ausnahmen ein sachlicher Zusammenhang zwischen Epistel und Evangelium nicht besteht, und weil die Perikopenreihen im Ganzen nichts weniger als ein System oder eine sicher fortschreitende Gedankenreihe bilden. Und dass die römischen Perikopenreihen gegenüber den evangelischen die älteren sind, ist zwar eine römische Behauptung, aber sie ist durch alle Untersuchungen als falsch erwiesen. Endlich aber darf darauf hingewiesen werden, dass es gewiss nicht im Sinne Luthers ist, auf die herkömmlichen, seien es die römischen oder evangelischen, Perikopen so grosses Gewicht zu legen; die wegwerfenden Urtheile Luthers über die Perikopenreihen sind ja bekannt. Wir wollen es nicht verbergen, dass die Hinneigung zur römischen Gottesdienstordnung, die so vielfach hervortritt, uns schmerzlich berührt hat; die Erläuterungen und Nachweisungen lesen sich an manchen Stellen wie eine Empfehlung römischer Liturgie, zu der zurückzukehren evangelische Pflicht sei; wie die römische Kirche keinen Unterschied zwischen kanonischen und apokryphischen Büchern kennt, so lässt der Herr Verfasser öfter sogar im Eingang die Gemeinde mit Sätzen aus der Weisheit Salomo's u. dgl. begrüssen; wie die römische Messe nach der Vulgata citirt, so weicht unter Umständen auch die Chorordnung von der deutschen Bibel ab, um sich der falschen Vulgata-Uebersetzung anzuschliessen (z. B. 3. Advent: die Erde thue sich auf und bringe den Heiland [*germinet salvatorem*]), und wie die römische Messe mit *Deo gratias* schliesst, so wird auch der Hauptgottesdienst der Chorordnung mit dem Gesang der Gemeinde und des Chors beschlossen: ‚Gott sei ewiglich Dank'!

Endlich dürfte auch die Vorliebe des Herrn Verfassers für Archaismen bemerkt werden. Es soll gewiss nicht alles modernisirt werden; alte Formen in Gebeten und Gesangen haben ihren grossen Werth; sie erinnern die Gemeinde an ihre Geschichte und an ihren Zusammenhang mit den früheren Generationen; und es gehört zur Bildung der Gebildeten, ein Verständniss dafür zu haben. Allein man darf der Gemeinde nicht zu viel und nicht anstössiges zumuthen; wenn wir im Eingang zum 1. Advent lesen: „. . . der Herr wird seine herrliche Stimme schallen lassen und euch von Herzen freuen', wenn der Gemeinde der Choral Luthers geboten wird: ‚Sein Lauf kam vom Vater her und kehrt wieder zum Vater', und wenn sie im Responsorium singen hört: ‚Herr, räche du sie! Räche, Herr, das Blut deiner Heiligen', so sträubt sich das Sprachgefühl und das religiöse Gefühl in gleicher Weise dagegen, und die Erbauung der Gemeinde ist geschädigt. —

In der ‚Chorordnung' des Herrn Verfassers prägt eine liturgische Richtung sich aus, welche das ästhetisch-musikalische Interesse dem religiösen, das archaistische dem erbauenden, das romanisirende dem evangelischen überordnet. Wir halten diese Richtung nicht für heilbringend oder heilfördernd, und unsere Verehrung des Herrn Verfassers darf uns nicht daran hindern, unserer Ueberzeugung einen ungeschminkten Ausdruck zu geben.

Marburg. E. Chr. Achelis.

Berichtigung.

Zu meiner Besprechung der Teile 10. 12. 7. 4 der *Sacred Books of the Old Testament* in Nr. 14 dieses Blattes theilt mir der Herausgeber jenes Bibelwerks, Herr Professor Dr. Paul Haupt, mit, dass es nicht auf einer Anordnung von seiner Seite beruht, wenn die neue englische Uebersetzung des Alten Testaments, die mit der Ausgabe des hebräischen Textes Hand in Hand geht, bisher in Deutschland nicht vertrieben und besprochen worden ist. Man wird daraus also zu schliessen haben, dass die Verlagsbuchhandlung allein, die Deutsche Verlags-Anstalt in Stuttgart, für die Beschränkungen, die ich beklagen musste, verantwortlich ist.

Marburg. K. Budde.

Bibliographie

von Lic. theol. Paul Pape, Zehlendorf bei Berlin.

Deutsche Literatur.

Steuernagel, C., Die Einwanderung der israelitischen Stämme in Kanaan. Historisch-krit. Untersuchgn. Berl. 1901, C. A. Schwetschke & Sohn. (VIII, 131 S. gr. 8.) 3. 60

Grashoff, W., Alttestamentliche Bibelstunden zur Einführung der Gemeinde in das Verständnis der Heilsgeschichte. 8. Bd. Die Propheten Haggai, Sacharja u. Maleachi. Halle, C. E. Müller, 1901. (VIII, 207 S. 8.) 2. 40; geb. 3. 20

Duhm, B., Das Buch Jeremia, erklärt. (Kurzer Hand-Commentar zum Alten Testament, hrsg. v. K. Marti. 15. Lfg.) Tübgn. 1901, J. C. B. Mohr. Subskr.-Pr. 4. 80; f. Abonnenten nach dem 31. XII. 1900 5. 80; Einzelpr. geb. 7. 80

Beck, A., Der Prolog des Lukas-Evangeliums. Eine exeget. Studie. Progr. Amberg 1900. (47 S. 8.)

Lichtenstein, J., Kommentar zum Neuen Testament. Briefe an die Korinther, Galater, Epheser, Philipper, Kolosser. (In hebr. Sprache.) Lpzg. 1901, Ev.-luth. Centralver. f. Mission unter Israel. (64 S. gr. 8.) — 50

Harnack, A., Diodor v. Tarsus. Vier pseudo-justinische Schriften als Eigentum Diodors nachgewiesen. (Texte u. Untersuchungen zur Geschichte der altchristlichen Literatur. Hrsg. von O. v. Gebhardt u. A. Harnack. Neue Folge. VI. Bd. 4. Hft. Lpzg. 1901, J. C. Hinrichs. (III. 251 S. gr. 8.) 8 —

Bret, T., *La conversion de St. Augustin.* Diss. Genf 1901. (94 S. 8.)

Urbain, A., Ein Martyrologium der christlichen Gemeinde zu Rom am Anfang des V. Jahrh. Quellenstudien zur Geschichte der röm. Märtyrer. (Texte u. Untersuchungen zur Geschichte der altchristlichen Literatur. Hrsg. von O. v. Gebhardt u. A. Harnack. Neue Folge. VI. Bd. 3. Hft.) Lpzg. 1901, J. C. Hinrichs. (VI, 266 S. gr. 8.) 8 50

Weyl, M., Das zweite Josephs-Gedicht v. Narses. Nach 2 Handschriften der königl. Bibliothek zu Berlin. Diss. Berl., M. Poppelauer 1901. (24 u. 45 S. gr. 8) 1. 50

Wecken, F., Untersuchungen über das Urkundenwesen der Bischöfe von Minden im 13. Jahrh. (1206—1293). Diss. Marburg. (122 S. u. 1 Taf. 8.)

Fehling, F., Kaiser Friedrich II. u. d. römischen Kardinäle in den J. 1227—1239. I. Diss. Berlin 1900. (44 S. 8.)

Hansen, J., Quellen u. Untersuchungen zur Geschichte des Hexenwahns u. der Hexenverfolgung im Mittelalter. Mit e. Untersuchg. der Geschichte des Wortes Hexe v. J. Franck. Lpzg. 1901, E. Diederichs. (XI, 703 S. gr. 8.) 12 —

Cruise, Sir F. R., Wer war der Verfasser der ‚Nachfolge Christi'? Ins Deutsche übertr. v. J. Repen u. A. Kloeckner. Kempen 1901, Klöckner & Mausberg. (VIII, 112 S. 8. m. 1 Taf. u. 1 Fksm.) 1. 25; geb. 1. 50

Reimann, A., Pirkheimer-Studien. 1 u. 2. Diss. Berlin 1900, E. Bruckmann. (46 S. 8.)

Zauder, H., Luthers bleibende Bedeutung f. evangelische Schulen. Festrede am Lutherjubiläum. Progr. Gütersloh 1901, C. Bertelsmann. (16 S. gr. 8.) — 20

Monita secreta. Die geheimen Instruktionen der Jesuiten. Aus dem latein. Urtext ins Deutsche übers. v. J. Huchtetter. Wohlf. Ausg. Stuttg. 1901, Verlag Heimdall. (32 S. gr. 8.) — 60

Meerwein, G., Zion, halte deine Treu! Kurze Geschichte der bad. Waldensergemeinden Palmbach-Untermutschelbach. Festgabe f. die Jubelfeier des 200jähr. Bestehens dieser Waldenserkolonien. Karlsruhe 1901, J. J. Reiff. (116 S. 8 m. Abbildgn.) 1. 20

Blome, R., Die Kongregationalistische Kirche u. die Erziehung in den Vereinigten Staaten von Nordamerika. Diss. Jena. (43 S. u. 1 Tab., 8.)

Loewenthal, E., Die neue Lehre. Religions-Unterricht f. Cogitanten od. Anhänger der Religion des Wissens u. der Wissens-Erweiterung. Berl. 1901, E. Ebering. (16 S. gr. 8.) — 30

Stöcker u. Schwabedissen, Christliche Wissenschaft (*christian science*) u. Glaubensheilung. 2 Aufsätze. Berl. 1901, Buchh. d. Berl. Stadtmission. (47 S. gr. 8.) — 50

Ziese, J. H., Die Ohnmacht u. Macht unsrer Kirche. Gütersloh 1901, C. Bertelsmann. (48 S. gr. 8.) — 80

Verdy du Vernois, Die Frage der heiligen Stätten. Ein Beitrag zur Geschichte der völkerrechtlichen Beziehungen der ottomanischen Pforte. Diss. Berlin 1900. (76 S. u. 1 Taf., 8.)

Czobel, St. v., Die Entwicklung der Religionsbegriffe als Grundlage e. progressiven Religion [v. TLZ 1901, 5]. 2. Halbbd. Lpzg. 1901, Lotus-Verlag. (III u. S. 283—578 m. 1 Tab., gr. 8.) 5 —

Schindele, St., Zur Geschichte der Unterscheidung von Wesenheit u. Dasein in der Scholastik. Habil.-Schr. München 1900. (35 S. 8.)

Menzi, Th., Ernst Haeckel's Welträtsel od. der Neomaterialismus. Ein Zeichen der Zeit an der Jahrhundertwende. Zürich 1901, Schulthess & Co. (129 S. gr. 8.) 2 —

Vermeersch, A., *Quaestiones de justitia ad usum hodiernum scholastice disputatae. Opus auctum literis illustrissimi Episcopi Brugensis ad scriptorem (Theologia, universa, scholastica, quam in collegio Lovaniensi S. J. tradebant L. de San, G. Lahousse & A. Vermeersch e S. J. Quaestionum moralium ad usum hodiernum vol. II).* Regensburg 1901, F. Pustet. (XXXI, 661 S. gr. 8.) 6. 50

Kaelb, Ph., Der Evangeliums-Baumeister Harnack. Eine populäre Auseinandersetzg. üb. ‚Das Wesen des Christentums'. (Frankfurter zeitgemäße Broschüren. Neue Folge, hrsg. v. J. M. Raich. XX. Bd. 9. Hft.) Hamm 1901, Breer & Thiemann. (28 S. gr. 8.) — 50

Eucken, R., Der Wahrheitsgehalt der Religion. Lpzg. 1901, Veit & Co. (VIII, 448 S. gr. 8.) 9 —; geb. 10 —

Dieckmann, A., Die christliche Lehre v. der Gnade. Apologie des bibl. Christentums, insbesondere gegenüber der Ritschlischen Rechtfertigungslehre. Berl. 1901, C. A. Schwetschke & Sohn. (XVI, 421 S. gr. 8.) 8 —

Arndt, A., Die kirchlichen Rechtsbestimmungen f. die Frauen-Congregationen. Mainz 1901, F. Kirchheim. (VIII, 360 S. gr. 8.) 5. —; geb. 6. —

Pruner, J. E., Lehrbuch der Pastoraltheologie. 2. Bd.: Das Lehramt u. das Hirtenamt des kathol. Priestertums. (Wissenschaftliche Handbibliothek. 1. Reihe. Theologische Lehr- u. Handbücher. XIX.) Paderborn 1901, F. Schöningh. (XIII, 319 S. gr. 8.) 3. 60; geb. 4. 80

Hyperius, A., Homiletik u. Katechetik, verdeutscht u. m. Einleitgn. versehen v. E. Chr. Achelis u. E. Sachsse. Berl. 1901, Reuther & Reichard. (IV, 214 S. gr. 8.) 3. —; geb. 3. 60

Literatur des Auslandes.

Vigouroux, F., La Sainte Bible polyglotte, contenant le texte hébreu original, le texte grec des Septante, le texte latin de la Vulgate et la traduction française de Glaire. Ancien Testament. T. 2. Paris 1901, Roger & Chernoviz. (XI, 913 p. 8.)

Worcester, E., The book of Genesis in the light of modern knowledge. New York 1901, McClure, Phillips & Co. (XX, 572 p. 12.) $ 3.

Cobern, C. M., Commentary on the Old Testament. v. 8, Ezekiel and Daniel. New York 1901, Eaton & Mains. (415 p. 12.) $ 2.

Studia Sinaitica VIII. Apocrypha Arabica. Ed. and transl. into English by M. D. Gibson. London 1901, Clay & Sons. (XXXI, 78 u. 81 S. 4. m. 3 Taf. in Autotyp.) Sh. 10 —

Mariano, R., Giudaismo, paganesimo, impero romano. Antecedenti storici immediati del cristianesimo. Vol. III. Firenze 1901, G. Barbèra, (326 p. 16.) 3 L. 50

Ammondsen, V., Novatianus og Novatianismen. En kritisk Fremstilling af Novatianus' Liv og Forfattervirksomhed samt Eftervisning af den novatianske Befaegelses Omfang og Betydning. København 1901, Gad. (226 s. 8.) 3 Kr. 50 øre

Martin IV, Les registres de Martin IV (1281—1285). I. fasc. Paris 1901, Fontemoing. (112 p. 4.)

Lea, H. Ch., Histoire de l'inquisition au moyen-âge. Traduit par S. Reinach. Tome II. Paris 1901, Société nouvelle. (XIX, 682 S. 8. av. Portr.)

Bellaud-Dessalles, Les evêques italiens de l'ancien diocèse de Beziers (1547—1669). T. I. Paris 1901, Picard. (XXIII, 498 p. 8.)

Hoefer, F. A., Aanteekeningen betreffende de kerk van Hattem. Met bijlagen. 2 dln. Arnhem 1901, P. Gouda Quint. (8 en 405 blz. m. 30 pltn.; 10 en 224 blz. gr. 8.) f. 10 —

Brown, H. W., Latin America, the pagans, the papists, the patriots, the protestants and the present problem. New York 1901, Revell. (308 p. 12.) $ 1.20

Vedie, E., L'église et les oeuvres sociales en 1900. Paris 1901, Poussielgue. (212 p. 8.)

Birot, L., Le mouvement religieux (études et discours). Paris 1901, Lecoffre. (XVI, 363 p. 18.)

Vaudon, J., Eglise et patrie. Entretiens et discours. Paris 1901, Retaux. (XV, 406 p. 18.)

Morgan, J. V., Theology at the dawn of the twentieth century: essays on the present status of christianity and its doctrines. Boston 1901, Small, Maynard & Co. (XLIV, 544 p. 8.) $ 2.50

Piolet, J. B., Les missions catholiques françaises au XIX siècle. T. II: Abyssinie, Inde, Indo-Chine. Paris 1901, Lahure. (515 p. 8.)

Piscetta, L., Theologiae moralis elementa. Vol. II. Torino 1901, Libr. Salesiana. (356 p. 16.) 2 L. 50

Eck, H. V. S., Incarnation. London 1901, Longmans. (298 p. 8.) 5 s.

Pember, G. H., The church, the churches, and the mysteries; or revelation and corruption. London 1901, Hodder. (570 p. 8.) 7 s. 6 d.

Gilmore, J. D., Church and its privileges. London 1901, Stockwell. (112 p. 8.) 2 s. 6 d.

Bouchage, F., Retraite sacerdotale, religieuse et apostolique. Paris 1901, Beauchesne et Co. (XVIII, 346 p. 16.)

Newbolt, W. C. E., Apostles of the Lord: 6 lectures on pastoral theology. London 1901, Longmans. (232 p. 8.) 3 s. 6 d.

Aus Zeitschriften.

Barton, G. A., *West Semitic deities with compound names (Journ. of Bibl. Lit. XX,* 1901, 1, *p.* 22—27).

Kelso, J. A., *The antiquity of the divine title* אל עליון *in Gen. XIV (ibid. p.* 50—55).

Klostermann, Der 119. Psalm ein Gebet des Apostels Paulus (N. kirchl. Z. 1901, 2, S. 97—117).

Vetter, P., Die Zeugnisse der vorexilischen Propheten über den Pentateuch (Th. Quartschr. 1899, 4, S. 512—552; 1901, 1, S. 94—112; 2, S. 187—207).

Meurer, H., Ein Neues Testament in einer europäischen, aber wildfremden Sprache (baskisch) (Protest. Monatsh. 1901, 6, S. 238—244).

Rishell, C. W., *Baldensperger's theory of the origin of the fourth gospel (Journ. of Bibl. Lit. XX,* 1901, 1, *p.* 38—49).

Ramsay, W. M., *The statesmanship of Paul (Contemp. Rev. march* 1901, *p.* 877—896; *apr. p.* 545—557).

Clemen, C., Die Zahl des Tieres Apc. 13, 18 (Z. f. neuteſt. Wiſſ. 1901, 2, S. 109—114).

Erhes, C., Petrus nicht in Rom, ſondern in Jeruſalem geſtorben (Z. f. Kgſch. Bd. XXII, 1, S. 1—47; 2, S. 161—231).

Liechtenhan, R., Unterſuchungen zur koptiſch-gnoſtiſchen Litteratur (Z. f. wiſſ. Th. 1901, 2, S. 236—253).

Jordan, E., *Une histoire de la sorcellerie au moyen âge* [M. Hansen: Zauberwahn, Inquisition u. Hexenprozess im Mittelalter] (*Rev. d. Quest. Hist.* 1. *avr.* 1901, *p.* 602—608).

Fiade, Deutſches Inquiſitionsverfahren um 1400 (Z. f. Kgſch. XXII, 2, S. 232—353).

Chrétien, A., *Le pape Eugène IV* (1431—1447) (*Rev. Int. d. Th. janv.-mars* 1901, *p.* 150—170; *avr.-juin, p.* 352—367).

Paulus, N., Zur Biographie Tetzel's (Katholik, Mai 1901, S. 453—468; Juni, S. 554—570).

Brandenburg, E., Zur Entſtehung des landesherrlichen Kirchenregimentes im albertiniſchen Sachſen (Hiſt. Vierteljſchr. 1901, 2, S. 195—237).

Skalský, G. A., Die evangeliſchen Kirchenordnungen Öſterreichs: Die evangeliſche Kirchenordnung für Teſchen vom Jahre 1584 (Jahrb. d. Ges. f. Geſch. des Proteſt. in Öſt. 1901, I u. II, S. 1—17).

Kaufmann, D., Die Vertreibung der Marranen aus Venedig im Jahre 1550 (*Jew. Quart. Rev. apr.* 1901, *p.* 520—532).

—— Die Verbrennung der Talmudiſchen Literatur in der Republik Venedig (*ibid.* S. 533—538).

Braune, Johann Hübners bibliſche Hiſtorien, das Religionsbuch des Pietismus (Schulbl. f. d. Prov. Brandb. 1901, 1, S. 36—54).

Hoensbroech, P. v., Alphons Maria v. Liguori (Preuſs. Jahrb. 1901, III, S. 432—459).

Clerke, E. M., *Catholic progress in the reign of Victoria* (*Dubl. Rev. apr.* 1901, *p.* 227—255).

Smith, J., *Protestant foreign missions: a retrospect* (*North Amer. Rev. march* 1901, *p.* 394—402).

Bouillon, L., *Notes d'exégèse synthétique* (*Rev. d. Th. et d. Quest. Rel.* 1901, 3, *p.* 244—261).

Nash, C. S., *The sophistical element in christian preaching* (*Bibl. Sacra apr.* 1901, *p.* 242—269).

Steilhorn, F. W., *Why do Lutherans observe sunday* (*Luth. Church Rev. july* 1900, *p.* 388—410).

Temming, Der gegenwärtige Stand der Katechismusfrage und die dabei zur Geltung kommenden didaktiſchen Geſichtspunkte (Z. f. d. ev. Rel.-Unt. 1901, 3, S. 216—227).

Recenſionen.

Huisman, *Le prince-évêque de Liège* (v. F. Schrdr.: Hiſt. Jhrb. XXI, 2 u. 3; v. F. J. L. Kramer: Muſeum 1900, 5; v. F. Hirſch: Mitt. a. d. hiſt. Lit. 1900, 4; *Engl. Hist. Rev. jan.* 1901).

Hunt, *The English church* (v. A. Bellesheim: Kathol. Nov. 1900; v. J. P. Whitney: *Engl. Hist. Rev. oct.* 1900; Dtſch. Litztg. 1901, 3; v. E. B. Hulbert: *Amer. Journ. of Th.* 1901, 1; v. A. T. S.: *Bibl. Sacra apr.* 1901).

Huonder, Dtſch. Jeſuitenmiſſionäre (v. F.: Hiſt. Jhrb. XXI, 2 u. 3; v. H. Koch: Öſt. Litbl. 1900, 16; v. Weber: Lit. Rdſch. f. d. kath. Dtſchl. 1900, 8; v. H.: Kath. Schweiz.-Bl. 1900, 4).

Hutton, *History of the church in Gr. Britain* (*Saturd. Rev.* 21. *July* 1900; v. S. Rait: *Crit. Rev. of Th. & Ph. Lit.* 1900, 3; v. H. S. Nash: *New World sept.* 1900).

Hyde, *God's education of man* (*Bibl. Sacra jan.* 1900; v. W. N. Clarke: *Amer. Journ. of Theol.* 1900, 3; *Presb. & Ref. Rev. apr.* 1901).

Hylkema, C. B., *Reformateurs* (v. P. A. Klap: Theol. Studiën 1900, 5; v. E. M. ten Cate: Dtſch. Litztg. 1900, 32; v. K. O. Meinsma: Museum 1900, 5).

Jackson, *James Martineau* (v. J. T. Sunderland: *New World dec.* 1900; v. A. T. Swing: *Bibl. Sacra apr.* 1901; *Presb. & Ref. Rev. apr.* 1901; v. N. Millard: *Amer. Journ. of Th.* 1901, 2; v. S. D. F. Salmond: *Crit. Rev.* 1901, 3).

Jacobus, *A problem in N. T. criticism* (v. E. D. Burton: *Amer. Journ. of Th.* 1900, 4; v. A. C. Zenos: *Presb. & Ref. Rev. oct.* 1900; *Bibl. Sacra oct.* 1900).

Jacoby, Neuteſtamentl. Ethik (v. F. M. Schindler: Öſt. Litbl. 1900, 17; Dtſch. Litzg. 1900, 44; v. C. C.: Lit. Ctrbl. f. Dtſchl. 1900, 50).

Jäger, Luthers relig. Intereſſe an ſ. Lehre v. d. Realpräſenz (Dtſch. Litztg. 1900, 24; Lit. Ctrbl. 1900, 30; v. W. Walther: Th. Litbl. 1900, 47; v. F. Johnson: *Amer. Journ. of Th.* 1901, 2; v. C. F. Fleming: *Crit. Rev.* 1901, 3).

Jahn, Ethik (v. A. Koch: Öſt. Litbl. 1900, 14; Lit. Ctrlbl. 1900, 28; v. Schilling: Päd. Stud. 1901, 1).

Janſſen, Dtſch. Geſchichte (v. K.: Hiſt. Jahrb. XXI, 2 u. 3; v. Lang: Lit. Anz. f. d. kath. Öſt. 1900, 6; v. P.: *Rev. d. Quest. Hist. janv.* 1901).

Jastrow, *Religion of Babylon. & Assyr.* (*Rev. Sémit. oct.* 1899; v. F. Jeremias: Arch. f. Religwiſſ. III, 3; v. P. Roſt: Orient. Litzg. 1900, 1).

Ilwof, D. Proteſtantismus in Steiermark, Kärnten etc. (v. H.: Lit. Rdſch. f. d. ev. Dtſchl. 1900, 9; v. J. Loſerth: Dtſch. Litzg. 1900, 49; v. E. Hirſch: Mitteil. a. d. hiſt. Lit. 1901, 1).

Inge, *Christian mysticism* (*Bibl. Sacra oct.* 1900; v. E. C. Smyth: *Amer. Journ. of Th.* 1900, 4; *Presb. & Ref. Rev. apr.* 1901).

Innes, *Cranmer and the English reformation* (v. H. S. Nash: *New World sept.* 1900; v. J. Lindsay: *Int. Journ. of Eth.* 1901, 2; v. G. E. Burlingame: *Amer. Journ. of Th.* 1901, 2).

Innes, *The trial of Jesus Christ* (v. Th. Shaw: *Crit. Rev.* 1899, 4; v. E. D. Burton: *Amer. Journ. of Theol.* 1900, 3; v. J. McL.: *Dublin Rev. jan.* 1901; *Presb. & Ref. Rev. apr.* 1901).

Iverach, *Theism and present science* (v. G. D. B. Pepper: *Amer. Journ. of Th.* 1900, 4; v. A. Macalister: *Crit. Rev. of Th. & Ph. Lit.* 1900, 3; v. T. R. Slicer: *New World sept.* 1900).

Verantwortlicher Redacteur Prof. D. E. Schürer in Göttingen. Verlag der J. C. Hinrichs'ſchen Buchhandlung in Leipzig.
Druck von Auguſt Pries in Leipzig.

Theologische Literaturzeitung.

Herausgegeben von D. **Ad. Harnack**, Prof. zu Berlin, und D. **E. Schürer**, Prof. zu Göttingen.

Erſcheint alle 14 Tage. | Leipzig. J. C. Hinrichs'ſche Buchhandlung. | Preis jährlich 18 Mark.

No. 16. | 3. Auguſt 1901. | 26. Jahrgang.

Das Buch Henoch. Herausgegeben im Auftrage der Kirchenväter-Commiſſion der Königlich Preuſsiſchen Akademie der Wiſſenſchaften von Bibl. Dr. Joh. Flemming und Priv.-Doc. Dr. L. Radermacher. (Die griechiſchen chriſtlichen Schriftſteller der erſten drei Jahrhunderte. Band 5.) Leipzig, J. C. Hinrichs'ſche Buchh., 1901. (III, 172 S. gr. 8.) M. 5.50

Das für den erſten Augenblick Befremdende, daſs ein urſprünglich aus ſemitiſchem Geiſt und Griffel geborenes Werk in die Reihe der griechiſchen chriſtlichen Schriftſteller der erſten drei Jahrhunderte aufgenommen iſt, wird von dem Hauptherausgeber Flemming damit gerechtfertigt, daſs der vorwiegend apokalyptiſche Gedankenkreis des Buches Henoch auf die gleichzeitige und unmittelbar folgende jüdiſche und urchriſtliche Literatur ſowie auf die älteren griechiſchen und lateiniſchen Kirchenväter derart eingewirkt hat, daſs ſeine Kenntniſs die Bedeutung einer Einleitung in das Studium der Geburtszeit der Kirche gewinnt. Sind doch in der That die Grenzlinien zwiſchen der Bildung der Synagoge und der Kirche flieſsend. Wer die älteſte Kirchengeſchichte betreibt, muſs mit dem einen Fuſs in der abſterbenden orientaliſchen, mit dem anderen in der erwachenden occidentaliſchen Welt ſtehen. Zu dieſer Pflicht vermag die Eingliederung Henochs, eines der in der alten Kirche bekannteſten Bücher, in die patriſtiſche Literatur in hervorragendſtem Maaſse zu ermahnen. Auf jeden Fall kann uns Altteſtamentlern der mit dem Buche Henoch gemachte glückliche Anfang einer Verbindung der altteſtamentlichen pſeudepigraphiſchen Schriften mit den eigentlichen kirchenhiſtoriſchen Stoffen nur willkommen ſein. Denn wir gewinnen ſo die Ueberzeugung, daſs wir mit unſerem altteſtamentlichen Intereſſenkreis nicht mehr iſolirt innerhalb der theologiſchen Facultäten ſtehen und höchſtens bei Prüfungen durch die armen Verſuchsobjecte, vulgo Examenscandidaten genannt, daran erinnert werden, daſs das altteſtamentliche Studium mit in den Bereich der theologiſchen Disciplinen gehört. Denn auf die Dauer wird es durch die geſteigerten Fachſtudien gerade dem Altteſtamentler immer ſchwieriger, falls er nicht das Talent eines Sonntagsreiters auf Nachbargebiet beſitzt, ſich genauer umzuſehen, was hinter den Pfählen ſeiner Sonderwiſſenſchaft eigentlich los iſt. Dadurch, daſs die Schriften aus der Zeit der groſsen Religionswende auch in die Intereſſen der Kirchenhiſtoriker gezogen werden, wird das Einheitsband zwiſchen dem Alterthum und der Neuzeit ſtraffer geſpannt, ſo daſs allmählich, unbeſchadet des Betriebes der ſo dringend nöthigen Kleinſtudien, die treibenden Kräfte der Religionsentwickelung wieder mehr in den Vordergrund treten. Die Ueberbrückung der einzelnen theologiſchen Disciplinen durch Bearbeitung der Grenzgebiete liegt in unſerer Zeit. Kautzſch'ens Apokryphen- und Pſeudepigraphenbibel kommt vor allem dem Bedürfniſs des Neuteſtamentlers nach Kenntniſs der Texte der Uebergangsliteratur vom alten zum neuen Teſtament entgegen. Addirt man dieſe ſehr erfreuliche Thatſache zu der anderen jetzt geſchaffenen, daſs man dieſe Literatur auch vom Standpuncte des Kirchenhiſtorikers kennen zu lernen wünſcht, ſo können wir uns als Altteſtamentler, da uns jenes Material zunächſt am meiſten anging, nur beglückwünſchen, daſs jetzt ein Gebiet cultivirt wird, auf dem ſich Altteſtamentler, Neuteſtamentler und Kirchenhiſtoriker die Hände reichen wollen — vielleicht ſchlägt auch allmählich der Dogmatiker mit ein, indem er überdrüſſig der vertrockneten Kategorien ſeines Faches nach dem Jungbrunnen der Religionsgeſchichte und -Wiſſenſchaft, und damit nach neuem religiöſen Leben verlangt zu Nutz nnd Segen unſerer Kirche!

Als Bearbeiter des Henoch in Kautzſch'ens eben genanntem Bibelwerk begrüſse ich die Leiſtung der beiden Bonner Gelehrten mit ganz beſonderer Freude. Ich brauche in dem Werke keinen Concurrenzler zu fürchten, der dem meinigen den Rang ablaufen will, obwohl mich das von Flemming und Radermacher (S. 12 und 13) meiner Arbeit geſpendete Lob etwas drückt, da ich mir bewuſst bin, auf der Vorarbeit der Dillmann und Charles zu ſtehen, namentlich meine Ueberſetzung mit der *versio princeps* Dillmann's nicht gemeſſen werden kann. Es handelte ſich wie bei Charles und mir, ſo auch jetzt bei Flemming und Radermacher im Weſentlichen nur um Verbeſſerungen und Nachträge zu der von Dillmann geleiſteten Hauptarbeit. Da ich mit meinen neuen Parallelgängern auf gleichen wiſſenſchaftlichen Grundlagen baue, kommen wir auch zu ziemlich gleichen Reſultaten. Der Neuteſtamentler oder der Kirchenhiſtoriker wird nicht viel beſſer oder ſchlechter über den Henoch orientirt werden, wenn er zu meiner oder der neuen Ueberſetzung greift. Natürlich hat der Nachfolger vor dem Vorgänger immer den Vortheil, daſs er manche Fehler vermeiden kann, beſonders wenn ihm beſſeres Handſchriftenmaterial zugänglich iſt. In dieſer Lage gegenüber Dillmann befanden ſich Charles und ich, und jetzt Flemming, der Ueberſetzer des äthiopiſchen Textes, gegenüber Charles und mir. Kommt es einmal zu einer neuen Auflage der Kautzſch'ſchen Apokryphen- und Pſeudepigraphenbibel, ſo werde ich meinen Dank für das von Flemming und Radermacher Gebotene damit quittiren, dass ich ihre Arbeit auch gehörig ausſchlachte, wie ſie das mit meiner, bezw. mit der Dillmann's und Charles' gethan haben!

Die beiden Bonner Gelehrten haben ſich in die Herausgabe des Henoch ſo getheilt, daſs Fl., wie bereits geſagt, den äthiopiſchen Text überſetzte und Rd. die bekannten griechiſchen Henoch-Fragmente von Gizeh

Cap. I—XXXII, 6, ferner die Citate bei Synkellos, das griech. Hen.-Fragment in Cod. Vat. 1809 und ein lateinisches Bruchstück edirte, bezw. einer textkritischen Revision unterzog. Der äthiopische Text soll auf Grund der gleich zu nennenden von Fl., bezw. seinem Hintermann A. Meyer, eingesehenen Handschriften in den ‚Texten und Untersuchungen zur Geschichte der altchristlichen Literatur' von Fl. veröffentlicht werden. Nicht genug damit hat die rheinische Musenstadt für den alten Apokalyptiker, Himmels- und Globetrotter Henoch noch ein anderes Ehrendenkmal beschlossen. A. Meyer verspricht uns nämlich noch einen Commentar zum Henoch. Ich beglückwünsche schon im Voraus das neue Unternehmen des Bonner Henoch-Trifoliums, in dem Meyer, entsprechend dem guten omen seines Namens, bereits in der jetzt vorliegenden Arbeit die Rolle des Henoch'schen *angelus interpres* Uriel, d. h. des theologischen Beirathes spielt, und stelle es, wie schon meine Uebersetzung, unter das Motto Hen. 104, 11 ff.

Die Zahl der in Europa befindlichen und bekannten (vollständigen) Henochhandschriften beträgt jetzt 26 (vgl. darüber schon Schürer GJV III³ 207, der wie ich bei Kautzsch Pseudepigr. 220 nach Dillmann von 25 redet), wovon 14 auf England, 8 auf Frankreich, 3 auf Deutschland und 1 auf Italien kommen. Von diesen hat Flemming 14 für seine Uebersetzung benutzt und zwar ABCDE mit Beibehaltung der Dillmann'schen Siglen, die Dillm. seiner äth. Textausgabe zu Grunde legte, indem Fl. mit Rücksicht auf die bekannte philolog. Akribie Dillm.'s von einer neuen Durchsicht dieser 5 Hdff. abstand; ferner G (Brit. Mus. Or. 485) und M (Br. Mus. Or. 491), die bereits Charles für seine Uebersetzung ausbeutete, und Fl. noch einmal an Ort und Stelle genau einsah; P (Cod. Lindesianus 23), dem Lord *Crawford*, *Earl of Lindsay* gehörig und Fl. zur Vergleichung nach Bonn gesandt; Q = Berol. Peterm. II, Nachtr. 29; TUVW alle in dem Besitz des verstorbenen A. d'Abbadie, die A. Meyer auf dem Schloss der Madame d'Abbadie in Südfrankreich collationirt hat; endlich Y = Monac. 30. Zieht man die obigen 5 von Fl. nicht eingesehenen Hdff. ab, so sind also von Fl. (bezw. Meyer) im Ganzen 9 (GMPQTUVWY) wirklich eingesehen worden. Fl. scheidet die Handschriften in 2 Hauptfamilien, die eine Gruppe bilden GQTU und die jüngere M, die andere die übrigen 9 (bezw. 21). Die erste Gruppe steht dem Gizehtext bedeutend näher als die zweite. Auf dieser ersten Gruppe besonders fusst also ganz mit Recht die Uebersetzung Fl.'s und seine künftige Textausgabe. Da schon Charles die Wichtigkeit von G und M erkannte und diese beiden Hdff., wenn auch G zuweilen überschätzend, seiner Uebersetzung zu Grunde legte, so erklärt sich, dass Fl.'s Uebersetzung zumeist mit der von Charles bezw. der meinigen übereinstimmt. Fl. konnte aber ausser Q die 2 Abbadie'schen TU benützen, die denselben älteren Text wie G und M geben. Er hat daher zuweilen Charles und mir gegenüber einen Vorsprung. Da Fl. noch eine äth. Textausgabe vorhat, wird sich ein abschliessendes Urtheil über die richtige Verwerthung und Lesung der Hdff. im Einzelnen erst später geben lassen. Vielleicht ist mir dann auch möglich, die Fl.'sche Textausgabe an der Hand der von Dillmann für die von ihm geplante neue Textausgabe des Henoch verglichenen Abbadie'schen Handschriften, die Fl. und seinen Helfershelfern von den Hinterbliebenen Dillmann's nicht zur Einsicht überlassen, mir aber zugesichert sind, zu controliren. Wenn zwei das gleiche thun, braucht es noch nicht das gleiche zu sein — gilt bekanntlich auch für die Vergleichung von Handschriften. Was Fl. gesehen, ist vielleicht Dillmann entgangen und umgekehrt. Indem ich also ein endgültiges Urtheil über Fl.'s Arbeit im Einzelnen aus den angeführten Gründen *in suspenso* lassen muss und es im Allgemeinen bei dem oben Gesagten bewendet sein soll, möchte ich nur kurz eine störende Aeusserlichkeit der Uebersetzung berühren. Fl. flickt nämlich das Richtige in der Uebersetzung durch ( ) hinter dem falschen Text ein. Dadurch entstehen oft Unklarheiten in der Uebersetzung, die erst durch Nachlesen der Noten gehoben werden können. Durch seine Uebersetzung bekundet sich Fl. als guter Aethiopist. Mit seinen aramäischen Sprachkenntnissen scheint es aber etwas zu hapern. S. 33 unten läfst er dreimal hintereinander das aram. Suff. der 3. Pers. Plur. beim Nomen חון חין st. הון lauten. S. 87 unten hält er הִרְגִּיז für aramäisch.

Ich wende mich nun dem von Radermacher edirten griech. Text zu. Einige Bemerkungen darüber betreffen auch gleichzeitig die Fl.'sche Uebersetzung, so dass diese nicht ganz leer ausgeht. Der von Rd. gebotene Text ist sicher unter den bisher veröffentlichten — incl. Swete's — der beste. Rd. bemüht sich um einen kritischen Text. Für Corruptelen will er die einfachste Verbesserung wählen, selbst wenn diese der zu Hülfe stehende äth. Text nicht stützt. Denn der äth. Uebersetzer hat seine griech. Vorlage oft pressen müssen. Gewiss ist S. 14 richtig, dass der Aethiope häufig mehr hat als der Grieche. Aber Rd. vergisst dabei zu erwähnen, dass auch der Grieche häufig ein Plus hat, das Rd. ausgeschieden wissen will cf. z. B. C. I. Die Mehr des Aethiopen will Rd. mit Recht als ursprüngliche Bestandtheile des Griechen ansehen, da es sich meist um Auslassungen durch Homoeoteleuton handelt.

Eür einige verderbte Stellen des Griechen stellten Diels und Meyer Conjecturen zur Verfügung. XIII 7 *Ερμωνειειμ* soll nach Diels corrumpirt sein aus *Ερμων ἢ οἶμαι*, eine ‚Verbesserung', die seltsamerweise schon Dillmann s. Sitzungsber. d. Berl. Ak. d. Wiss. 1892, 1084 aufnahm. Der Text ist unverdächtig. Ein Blick in die LXX-Concordanz zeigt, dass LXX mit *Ερμωνιειμ* (— *ιμ*, womit im Gizehtext *Ερμωνειειμ* wechselt) Ψ 89, 13 חֶרְמוֹן, bzw. Ψ 42, 7 חֶרְמוֹנִים übersetzen. XIV, 18 schlägt Meyer unglücklich *χορος* für *ορος* (*χερουβιν*) vor. Denn 1. erwartet man einen Genitiv und 2. passt *χορος*, bei den LXX 9mal = מָחוֹל (bzw. מְחֹלָה, מְחוֹלָה), 2mal = חֶבֶל und 1mal = חֹולְלִים, gar nicht in den Zushg. Was soll denn der Reigentanz (!) der Keruben, oder ihr Geschrei hier? Meyer's *χορος* brachte mich Anfangs auf ein *χροός* (v. *χρώς*) = ‚wie das Aussehen'. Vergleicht man aber *ορος* des Griechen und ቀለ፡ des Aethiopen = *οπος*, das freilich auch nicht passt, aber von Fl. beibehalten ist, so wird ein *πυρος* nicht weit vom Ziele sein vgl. XIV. 11 *χερουβιν πυρινα*. Für das räthselhafte *ταθεν* XVIII, 7 vermuthet Diels *ἰανθίνου*. Doch ist das sicher falsch. Mit *ἰάνθινος* geben Aq. Sym. Ex. 25,5 u. Ez. 16,10 u. Theod. Ex. 25,5 תְּחָשִׁים bezw. תַּחַשׁ wieder. Dillmann, dem ich folgte, dachte an *τοπαζιον* = פִּטְדָה. Stellt man ፈውስ፡ des Aeth. = *ἴασις* (darnach Fl. Heilstein) neben überliefertes *ταθεν*, so wird wohl eher auf ein *ἴασπις* (bei den LXX 2mal = יַהֲלֹם u. je 1mal = יָשְׁפֵה u. כַּדְכֹּד) zu schliessen sein. Der Grieche wird יָשְׁפֵה in seiner Vorlage gehabt haben, das er als Fremdwort beibehielt.

Da der Stolz des Philologen die Correctheit ist, die auch Rd. in seiner Edition anstrebt, möchte ich mir zum Schluss als Theologe erlauben, einige Incorrectheiten der im Uebrigen gewissenhaften Arbeit hervorzuheben. I, 1 *εὐλόγησεν* — XXII, 14. XXV, 7. XXVII, 5 *ηὐλόγησα*. VII, 3 *ἐδυνήθησαν* — XXI, 7 *ἠδυνήθην*. XXI, 2. XXVI, 2 *κἀκεῖ* — XXI, 3 *καὶ ἐκεῖ*. XXI, 7. XXII, 1. XXIII, 1 *κἀκεῖθεν* — XXVI, 1. XXIX, 1. XXXII, 1 *καὶ ἐκεῖθεν*. Der Engelgeneral erscheint VI, 3 als *Σεμειαζᾶς*, VI, 7. VIII, 3 u. X, 11 als *Σεμιαζᾶς*, IX, 7 als *Σεμαζᾶς*, im griech. Register nur *Σεμειαζᾶς*. Wenn *λειαν* der Hds. XXII, 2 in *λίαν* verbessert ist, warum sind dann geblieben z. B. VI, 7 *Δανειήλ*, *Ἰωμειήλ* st. *Δανιηλ*, *Ιωμιηλ* u. s. w.? Im Text ist accentuirt XXVIII, 1 *Μανδόβαρα*, im Register aber *Μανδοβαρά*. Im Register ist genannt ein *Ἀρμαρώς* für VI, 7 u. VIII, 3. Hingegen steht im Text VI, 7 *Ἀρεδρώς*, der im Register fehlt u. VIII, 3 steht im Text *Ἀρμορώς*. Im Register

find die 4 Engelnamen mit *P* alle ohne ʿ gefchrieben, während fie im Texte ʿ haben. Kann I, 4 *Σὶν' ὄρος* richtig fein? In der Concordanz ift *Σεινά* (*Σινά*) accentuirt. Was kann es für einen Zweck haben, folche unfinnige Worte wie XIV, 18 *ορος* od. XVIII, 7 *ταθεν* zu accentuiren! I, 1 konnte notirt fein, dafs der Aeth. *και* nach *εκλεκτους* hat. I, 2 wird nach *ουρανους* keine Lücke fein, fondern der ganze Satz etwa zu lefen fein *ἣν ἔχων τὴν ὅρασιν τοῦ ἁγίου κατὰ τοὺς οὐρανοὺς ἔδειξάν μοι οἱ ἄγγελοι ἅγιοι καὶ ἤκουσα παρ' αὐτῶν πάντα.* II, 1 find die Differenzen des Griechen und Aethiopen weder von Fl. noch von Rd. gebucht. VI, 8 ift *ἐπὶ* vor *δέκα* überflüffig. VII, 1 ift anfangs der Text nach Synkellos (u. dem Aeth.) zu lefen: *οὗτοι καὶ οἱ λοιποὶ πάντες.* XXIV, 4 hat fchon Dillmann Sitz.-Ber. 1892, 1090 richtig *αὐτοῦ ὠσφράνθη* (von Rd. nicht mitgetheilt) ftatt *αυτω(ν) ηυφρανθη* gelefen. Dann wird aber mit Jülicher kurz vorher *οὗ οὐδέποτε* ft. *ὃ οὐδέποτε* zu verb. fein. Darnach ift auch der Text bei Fl. zu corrigiren. Rd. hat fich die für einen Philologen, aber nicht für einen Hiftoriker wichtige Jülicher'fche Anzeige von Lods, *le livre d'Hénoch* in GGA 1895 I 249 ff. entgehen laffen, auf die ich bei Kautzfch S. 233 hingewiefen habe. So hat fchon Jülicher S. 251 XXI, 5 für *φιλοσπευδεις*: *φιλοσπουδεῖς* vorgefchlagen, auf das jetzt auch Rd. gekommen ift. Jül. macht S. 252 aufmerkfam auf XXII, 1 *ειστερεας* u. XXII, 2 *εισκοτινοι* der Hdf., ,wobei das *ει* ein provincieller Vorlaut vor *στ*' fein könnte — es ift m. E. derfelbe Vorlaut vor Zifchlaut wie א in אזרוע, אצבע, אצעדה od. اصطبل, اسقا, اصمعا, vgl. auch *esclavage, esprit.* Rd. erwähnt nur kurz die Thatfache S. 152 unten, ohne fie für die Characteriftik des Griechifch der Hdf. S. 149—51 zu verwerthen. Unfehlbar ift natürlich das griech. Regifter Rd.'s auch nicht. So fehlen für *εὐλογέω* z. B. die Stellen XXV, 7. XXVI, 1. XXVII, 1. 3. 4 od. für *καταρᾶσθαι* XXII, 11 u. XXVII, 1. — Doch nun genug. Wenn Herrn Rd. diefe Ausftellungen eines Theologen, die ich noch leicht vermehren könnte, zu fchulmeifterlich find, fo möge er fich das oben von mir feiner Arbeit mehrfach gefpendete und verdiente Lob wiederholen, und nicht glauben, ich wollte nur *καταρᾶσθαι* und nicht *εὐλογεῖν*.

Strafsburg i. E. Georg Beer.

Wendt, Prof. D. Hans Hinrich, **Das Johannesevangelium.** Eine Unterfuchung feiner Entftehung und feines gefchichtlichen Wertes. Göttingen, Vandenhoeck & Ruprecht, 1900. (VI, 239 S. gr. 8.) M. 6.—

Die Frage, ob fich in unferem 4. Evangelium nicht zwei verfchiedene Ueberlieferungen, eine ältere und eine jüngere, feftftellen laffen, diefe Frage, die feit Ch. H. Weiffe fchon manchen Forfchern bei ihren Bemühungen um das johanneifche Problem eine Zeit lang wenigftens einen glücklichen Ausweg zu bieten fchien, ift von W. auf's neue, nachdem er fie fchon vor längeren Jahren in feiner ,Lehre Jefu' behandelt hatte, jetzt in ausführlicher, auch die weiteren Confequenzen in Bezug auf den Gefchichtswerth und die Verfafferfchaft der Quelle berückfichtigenden Weife erörtert worden. Unfer 4. Evangelium fei eine nachapoftolifche Bearbeitung einer apoftolifchen Ueberlieferung. Für die Nothwendigkeit, die doppelfeitige Stoffmaffe auseinanderzuhalten, wird eine detaillirte Begründung gegeben und die für die Ausfcheidung mafsgebenden Kriterien auf geftellt. Dann werden die alten Stücke durch das ganze Evangelium hindurch zufammengelefen und die Quelle, fo weit fie erhalten ift, reconftruirt. Der hiftorifche Werth diefer Quellenbeftandtheile wird durch einen Vergleich ihres Inhaltes mit den fynoptifchen Berichten veranfchaulicht. Endlich wird die Möglichkeit und Wahrfcheinlichkeit der Abfaffung diefer alten Quelle durch den Apoftel Johannes behauptet.

In einer etwas umftändlichen Weife wird die directe Unterfuchung der differirenden Beftandtheile des Johannesevangeliums, auf welche es ankommt, vorbereitet durch einen Vergleich diefes Evangeliums mit den Synoptikern, durch welchen der Grad feiner Glaubwürdigkeit erkannt werden foll. Allein das Refultat ift hier in der Hauptfache ein negatives, da fich in den meiften Puncten fchwere Bedenken gegen die Berichterftattung des vierten ergeben. Befonders die Angaben über das Zeugnifs des Täufers für Jefus, die meffianifchen Kundgebungen Jefu felber und die Art feiner Wunderverrichtungen find mit der apoftolifchen Abfaffung unverträglich. Auch die fpecielle literarifche Vergleichung giebt keinen feften Mafsftab. Zwar foll es evident fein, ,dafs wirklich der 4. Evangelift unfere 3 fynoptifchen Evangelien gekannt und verwerthet hat', aber er kannte fie ,nur von früherem Lefen oder Vorlefen her', und bei feiner Darftellung fchoben fich ihm ,Reminiscenzen an die verfchiedenen fynoptifchen Darftellungen durcheinander'. Ueberhaupt aber liegt die ganze Art der joh. Gefchichtsdarftellung und der Benützung der Synoptiker in der Richtung der fpäteren fecundären nachapoftolifchen Betrachtung, die auch fchon in den älteren Evangelien mancherorts zur Geltung kommt.

Nichts defto weniger enthält das 4. Evangelium noch anderen, urfprünglichen Stoff, befonders in den Redeftücken, welcher aus den Aufzeichnungen eines Ohrenzeugen ftammen dürfte, wie denn auch die neuere wiffenfchaftliche Theologie die Neigung verräth, den Apoftel Johannes in irgend eine Beziehung zu dem feinen Namen tragenden Evangelium zu bringen, oder doch das Beftehen eines johanneifchen Gedankenkreifes längft vor Abfaffung des betreffenden Evangeliums anzunehmen. Doppelter Art find die Anzeichen, welche nach W. im 4. Evangelium felbft für das Benütztfein einer fchriftlichen Quelle fprechen: Differenzen zwifchen der Anfchauung des Evangeliften und den in den Reden niedergelegten Gedanken, und Störungen der urfprünglichen Beziehungen und Zufammenhänge der Redeftücke durch den gefchichtlichen Context. Ein Hauptkriterium der divergirenden Strömungen foll darin liegen, dafs für den Evangeliften der Ton auf die Wunderwirkfamkeit, auf die *σημεῖα* Jefu fällt, während in den Redeftücken die *ἔργα*, das find die Verkündigungswerke und die helfenden Liebesthaten, gefeiert werden. Diefen Eindruck der Zwiefpältigkeit fucht W. zu verftärken durch die Zufammenftellung vieler (z. Th. fchon von anderen gemachten) Beobachtungen von Verfchiebungen und Störungen im Text des 4. Evangeliums, fo die Ablöfung des Stückes 7_{15}f. von c. 5, die Unordnungen in den Abfchiedsreden, in dem Abfchnitt 13_{12-20}. In c. 5 und 6 follen die Erzählungsftücke mit den nachfolgenden Reden fchlecht harmoniren, da bei der Heilung des Kranken von Bethesda einestheils nur das Tragen der Bahre, anderntheils in der Rede Jefu nur das Gefundmachen des Kranken als eine am Sabbat verbotene Arbeit angefehen werde. In c. 6 aber find die völlige Ignorirung des vorangehenden Speifungswunders am Eingang des Redeftückes (Vers 30), die Wiederaufnahme in c. 6_{27}f. von der Vorftellung des *ἐργάζεσθαι* in c. 5 und auch der Umftand, dafs in der Rede c. 6 die Hörer, die nach dem jetzigen Zufammenhang Galiläer fein müfsten, als Juden bezeichnet werden, Anzeichen dafür, dafs die Rede vom Lebensbrot in der urfprünglichen Quelle direct mit dem Redeftück in c. 5 verbunden war. Die Loslöfung eines Stückes wie 7_{15}ff. oder auch 8_{12}f. von 7_{37}f. oder der Verfe 12_{44}f. von 12_{36}^a. erkläre fich am beften dadurch, dafs der Evangelift feine Quelle nur gedächtnifsmäfsig reproducire und dafs er eine Frage der Juden oder fonft eine Bemerkung, die in der Quelle nur als Zwifchenbemerkung gemeint war, als den Anfang eines neuen Redeftückes anfah. Allerdings ift es dann zu verwundern, dafs ein Gedächtnifs, das felbft fo ganz unbedeutende Sätze wie *εἶπεν οὖν πάλιν* der Quelle fefthielt, auf den Zufammenhang des ganzen Stückes 7_{15}f. und der anderen gröfseren Partien fich nicht beffer befinnen follte.

Nachdem durch dieſe Unterſuchung das Vorhandenſein, der Charakter und die Anſchauungsweiſe der Quelle im Allgemeinen feſtgeſtellt worden ſind, unternimmt es W. die erhaltenen Quellenbeſtandtheile durch das ganze Evangelium hindurch aufzutreiben. Dieſe Aufgabe der Scheidung iſt zwar nicht überall leicht und ſicher durchzuführen, aber in vielen Fällen glaubt der Verf., das Urſprüngliche mühelos herausſchalen zu können. Schon gleich der Prolog ſoll einen tadelloſen Zuſammenhang und Sinn ergeben, wenn die auf den Täuſer bezüglichen Stücke als Zuthaten des Evangeliſten entfernt werden. Beſonders wird mit vielen Anderen der naturliche Anſchluſs von Vers $_{16}$ an $_{14}$ hervorgehoben, der Bearbeiter hat es zu verantworten, daſs er Vers $_{15}$ gleich hier an unpaſſender Stelle eingeſchoben, und er that es, weil er auf dies Zeugniſs des Täufers ein hohes Gewicht legte. Nach Voranſtellung des aus der Quelle entlehnten Prologes hätte dann der Evangeliſt faſt durchweg Eigenes geboten bis zum Nikodemusgeſpräch, das wieder der Quelle angehört. Das folgende Täuferſtück 3_{22}ff. iſt Eigenthum des Evangeliſten. In dem Capitel über die Samariterin zeigt der ſpringende Wechſel der Themata, daſs er von dem Seinigen zu der Darſtellung der Quelle hinzugethan. In den folgenden Capiteln werden überall umfangreiche Redepartien, oft auch kürzere Erzählungsſtücke der Quelle zugewieſen. Während die Quelle beſonders reichlich in den Abſchiedsreden 13—17 fließt, tritt ſie in der Leidensgeſchichte nur noch ganz ſpärlich zu Tage. Der Charakter der ſo gewonnenen Quellenſchrift wird dahin beſtimmt, daſs ſie ſpeciell die jeruſalemiſchen Reden Jeſu und ſein Wirken daſelbſt ſchildern wollte: freilich hat ſie auch noch Vieles Andere aufgenommen, das damit nicht in directer Beziehung ſtand.

Der Eintritt dieſer neuen apoſtoliſchen Quellenſchrift in den Bereich der theologiſchen Forſchung verbreitet mannigfaches Licht über die johanneiſchen Probleme. Die Johannesbriefe, welche das Argument der σημεῖα nicht kennen und nicht auf den Schriftbeweis, ſondern auf die directe Lehrweiſe Jeſu das gröſste Gewicht legen, gehören darum dem Verfaſſer dieſer Quelle an. Die Stellen Joh. 1_{14} und I Joh. 1_{1}, die auf Augenzeugenſchaft des Verfaſſers gehen, bieten als Quellenbeſtandtheile der Exegeſe keine Schwierigkeit mehr. Der Evangeliſt allerdings iſt kein unmittelbarer Augenzeuge und begnügt ſich daher mit einem indirecten Zeugniſs für ſeinen Bericht. Für den Aufenthalt des Johannes in Klein-Aſien und alſo für die Richtigkeit der vielſtimmigen patriſtiſchen Tradition iſt jetzt Raum geſchaffen, denn eine Verwechſelung des Apoſtels mit dem Preſbyter war der Kritik nur darum ein erwünſchter Ausweg, weil man an der Authentie des ganzen 4. Evangeliums nicht feſthalten konnte. Kann das Auftreten des Apoſtels in Klein-Aſien, wohin er wohl nach dem Jahre 70 überſiedelte, neben demjenigen eines zweiten Johannes als authentiſch gelten, ſo erklärt ſich, warum die johanneiſchen Schriften gerade in Klein-Aſien zuerſt bekannt wurden. Die Abfaſſung der dem Johannesevangelium zu Grunde liegenden Quellenſtücke iſt dem ehemaligen Fiſcher, der geiſtig nicht unbedeutend geweſen ſein kann, wohl zuzutrauen: der Stil iſt ungelenk, und es fehlen in demſelben die Elemente rabbiniſcher Bildung und die allegoriſirende Ausdeutung. Freilich erhebt ſich die Frage, ob nicht wenigſtens in dem zur Quelle gehörigen Prolog eine Beeinfluſsung des Johannes durch philoniſche Philoſophie erforderlich iſt. Denn über die mancherorts ſchon zum Axiom gewordene Vorſtellung von dem Logos-Monopol des Philo iſt auch W. nicht hinausgekommen, obſchon er einige Andeutungen von einer gröſseren Verbreitung der Logoslehre (Off. 19, Apollos u. ſ. w.) macht. Die auf den Prolog beſchränkte Logosbetrachtung gehöre eigentlich nicht zum Beſtande des Evangeliums, und der Schreiber kämpfe nur gegen falſche Ausdeutungen derſelben. Ja der Logos des Prologs iſt doch nicht philoniſch gedacht, ſondern eine unperſönliche Gröſse. Der Evangeliſt, der dem klein-aſiatiſchen Gemeindekreis, in dem Johannes gewirkt hatte, angehörte, hat die ſchriftlichen Aufzeichnungen desſelben, dazu aber auch Elemente einer mündlichen auf den Apoſtel zurückgehenden Ueberlieferung verwerthet. Der Zweck des Werkes iſt nicht ein einheitlicher, ſondern eine groſse Anzahl von Intereſſen, praktiſcher, perſönlicher, dogmatiſcher und polemiſcher Art waren für den Verfaſſer beſtimmend.

Dieſe Deductionen beruhen alle auf der Quellenhypotheſe und können erſt in Betracht gezogen werden, wenn dieſe auf ihre Haltbarkeit hin geprüft worden iſt. Auf ſie concentrirt ſich auch das Intereſſe der Darſtellung des Verf., und vielleicht hätte ſeine Arbeit an Wirkung und Geſchloſſenheit gewonnen, wenn ſie frei von allem Ballaſt nur die Frage nach der Compoſition des Evangeliums behandelt hätte. Das eigentliche Ziel W.'s iſt alſo der Nachweis einer dem 4 Evangelium zu Grunde liegenden Quelle. Nicht bloſs Unebenheiten und Störungen im jetzigen Texte, nicht bloſs Kürzungen oder längere Interpolationen, wie ſie ſchon manche Andere wahrgenommen haben, will er aufzeigen. Allerdings kann der geringe Antheil des Evangeliſten an vielen Stellen des Evangeliums kaum anders als eine Interpolationsarbeit bezeichnet werden: was er in den Prolog einflicht, erhebt ſich nicht über das Niveau des Gloſſators, nur von Einſchüben kann z. B. 2_{21} $5_{28.\ 29.}$ 7_{30} u. ſ. w. geredet werden. Unter W.'s Feder ſelbſt ſtellt ſich wiederholt der Ausdruck ‚Gloſſe' ein. Das Reſultat ſeiner Unterſuchung iſt weniger eine eigene zuſammenhängende Compoſition des Evangeliſten unter Benützung einer Quelle, als die Feſtſtellung von Zuthaten eines Bearbeiters, von einer Umrahmung des Grundbeſtandes zur geſchichtlichen Verſtändlichmachung, wir er es ſelbſt einmal ausſpricht (p. 196). Aber grade der Umſtand, daſs der alte Redeſtoff ſo wenig und nur äuſserlich vom Evangeliſten angeeignet wird, daſs er ihn überall erſt durch Beigaben und Erläuterungen für ſeine Zwecke dienſtbar zu machen beſtrebt iſt und dann zuletzt doch immer ein klaffender Hiatus zwiſchen ſeiner Auffaſſung und derjenigen der Quelle zurückbleibt, iſt recht bedenklich. Warum hat er denn grade dieſen ſo ſpröden, ſo undienlichen Stoff hervorgeholt, warum nicht eine eigene Darſtellung vorgezogen oder eine viel intenſivere Bearbeitung der Quelle geliefert? Doch, wenn er mechaniſch reproducirt, ſo iſt vielleicht ſolch Verfahren nicht unmöglich. Aber das thut er eben nach W. nicht. Nicht nach einem vorliegenden ſchriftlichen Exemplar, ſondern gedächtniſsmäſsig arbeitet er. Wie auffallend, daſs er bei ſolcher Reproduction und bei den ihn beherrſchenden Ideen von dem Eigenen ſo wenig hinzuthut! Und welch wunderbares Gedächtniſs, das die langen einförmigen johanneiſchen Tiraden behalten konnte! Denn das freie Citiren altteſtamentlicher Stellen in der Urgemeinde oder das gedächtniſsmäſsige Recitiren der Herrenworte nach ſynoptiſchem Muſter iſt damit nicht zu vergleichen. Aber noch mehr. Wenn ſich der Evangeliſt dieſen unbequemen Quellenſtoff angeeignet hat, wie muſs ſein fabelhaftes Gedächtniſs in den ſynoptiſchen Herrenworten zu Hauſe geweſen ſein! Sollte ſich dann nicht ein ſtärkeres Ueberflieſsen eingeſtellt haben? Die Arbeitsweiſe des Evangeliſten nach W. ermangelt ſehr der Anſchaulichkeit: die Annahme einer Reproduction auf ſchriftlicher Grundlage würde immerhin geringeren Schwierigkeiten begegnen.

Es ſtehe aber mit dem Vorgehen und den Abſichten des Evangeliſten, wie es will, da W. die entſcheidenden Gründe für ſeine Quellenhypotheſe aus der Textgeſtaltung des 4. Evangeliums hernimmt, ſo hat er zweifellos ein Recht darauf, daſs ſie in ſachlicher Weiſe geprüft werden. Auf jeden Fall ſollte man ſeiner Hypotheſe nicht etwa darum mit Voreingenommenheit gegenübertreten, weil dieſelbe ſich auf das 4. Evangelium bezieht, während man doch in weiten Kreiſen ähnliche Hypotheſen in Bezug auf die 3 erſten Evangelien gutheiſst. Ob aber eine ganz unparteiiſche Unterſuchung zu dem Ergebniſs führen wird,

daſs die von dem Verf. am Texte zu Gunſten einer apoſtoliſchen Quelle gemachten Beobachtungen haltbarer oder zwingender Natur ſind? Ref. konnte ſich wenigſtens davon nicht überzeugen, daſs W.'s Argumente, auch die ſtärkſten, nicht ebenſogut anderer Deutung fähig wären. Es wird z. B. immer noch mit der Möglichkeit gerechnet werden müſſen, daſs der Evangeliſt ſelber, wenn er in Jeſu Perſönlichkeit das höhere, ſymboliſche, die alten jüdiſchen Poſtulate erfüllende Moment veranſchaulichen wollte, der niederen Auffaſſung von den *σημεῖα* in der Volksmaſſe die tieſere, umfaſſendere Betrachtungsweiſe von den *ἔργα* bei Jeſus gegenüberſtellte. Aber es führen doch auch die ungläubigen Brüder Jeſu den Ausdruck *ἔργα* im Munde (7_{3}), und daſs derſelbe lediglich durch die Zurückbeziehung auf die Rede Jeſu 5_{19}f. veranlaſst ſein ſoll, wird kaum glaublich erſcheinen, wenn man beachtet, wie viel andersartiger Stoff auch in der W.'ſchen Quelle, [nämlich 7_{15-19} $_{21^b-24}$ und 6_{27-58}] zwiſchen die beiden Ausſagen ſich hineindrängte. Und dazu ſoll ja auch 7_{1} zur Quelle zählen, ſo daſs ſelbſt eine Veränderung des Schauplatzes, eine Reiſe von Jeruſalem nach Galiläa ſich vor dieſer Bezugnahme der Jünger auf die Rede in c. 5 vollzogen haben müſste! Die Verknüpfung von 6_{27}ff. weiter mit der Rede in c. 5 bleibt ſehr problematiſch: denn in der durch die Stücke aus c. 7 verlängerten Rede von c. 5 kommt noch ſehr viel anderes als die *ἔργα θεοῦ* zur Sprache, und es handelt ſich in c. 6 um ein *ἐργάζεσθαι* der Juden, das daſelbſt in keinerlei Vergleich mit dem ‚Arbeiten' des Sohnes geſtellt wird. Auch iſt der in c. 5 bei weitem am häufigſten gebrauchte Ausdruck *ποιεῖν* und nicht *ἐργάζεσθαι*. Vor allem aber bliebe das Verlangen der Juden nach einem *σημεῖον* 6_{30} nach der vorausgehenden Wunderheilung Jeſu in 5_{1}f. auch bei der W.ſchen Conſtruction nicht minder ſonderbar und auffallend als in der heutigen kanoniſchen Vorlage. Denn nach dem Quellenſtück 7_{21} haben Alle dies Wunder mit Erſtaunen (*θαυμάζετε*) geſehen.

Dieſe Erwägungen im Einzelnen, welche an dieſem Orte nicht weiter verfolgt werden können, führen zu dem Schluſs, daſs das Unternehmen W.'s, nämlich die genaue Reconſtruction einer apoſtoliſchen Quellenſchrift in ihrem Zuſammenhang und in der Reihenfolge der einzelnen Stücke, eine gewagte, wenn nicht ausſichtsloſe Sache iſt. Der Reiz derartiger Operationen, zugleich aber auch ihre groſse Gefahr, liegt darin, daſs die joh. Reden, inhaltlich betrachtet, ſich nur über wenige ſtereotype Themata ausbreiten, was die Verſuchung mit ſich führt, von einem Capitel zum anderen urſprüngliche geſchichtliche und textmäſsige Zuſammenhänge zu conſtruiren, während der wahre Einheitspunct vielleicht doch nur im Denken, in den Bedürfniſsen, in der Stimung, in der Theologie des Evangeliſten liegt. Hierüber muſs ſich die Forſchung in erſter Linie klar werden, und darum durfte ſie einen etwas anderen Weg einſchlagen als den von W. gewählten.

Für W. bildet der literariſche Vergleich mit den Synoptikern das Thor zum Eindringen in das joh. Problem. Damit kommt man aber zu keinen feſten, klaren Reſultaten, alſo auch zu keiner wirklich beherrſchenden für das Problem entſcheidenden Stellung, wie man aus den Schluſsfolgerungen p. 43f. entnehmen kann. Es iſt auch dieſer Vergleich gar nicht der treibende Factor in der W.'ſchen Arbeit, ſondern die zumeiſt am joh. Text ſelbſt, ohne Zuhilfenahme des ſynoptiſchen gemachte Wahrnehmung einer doppelten Gedankenſtrömung. Die richtige Methode der Unterſuchung kann nur darin beſtehen, an der jetzt vorliegenden Schrift die vom Evangeliſten verfolgten Zwecke in's Auge zu faſſen. Auch bei der Annahme, daſs Quellenſtücke in die Darſtellung verwoben ſind, geſtattet nur die Einſicht in den Zweck des Schreibenden Wahrſcheinlichkeitsſchlüſſe auf ſeine Compoſitionsarbeit. Die atomiſtiſche Methode muſs bei jeder Perikope ihre Direction erſt ſuchen, kommt aus dem Hypothetiſchen nicht heraus und urtheilt meiſt nach dem Kanon: es lag eben dem Evangeliſten daran oder daran. Wenn z. B. die Tempelreinigung bei Johannes in die Anfänge des Wirkens Jeſu verlegt wird, ſo ſoll es wegen des wichtigen Weisſagungswortes ſein. Aber Proben des Wiſſens Jeſu haben wir ſchon in Cap. I. Und ſollte der Evangeliſt in der Erzählung ein *σημεῖον* (2_{18}) geſehen haben, ſo hat er ja ſchon der vorangehenden Wunderthat den Ehrenplatz (*ἀρχὴν τῶν σημείων* 2_{11}) eingeräumt. Auch zeigt die erſte Bemerkung des Evangeliſten in Vers $_{17}$, daſs ihm an dem Vorgang noch Anderes bedeutungsvoll erſcheint als das Weisſagungswort ($_{19}$). Aus dieſer Unſicherheit erlöſt nur die Erkenntniſs, daſs der Evangeliſt die erſten Capitel ſeines Werkes unter Bezugnahme auf die Täuferpartei und ihre Waſſerreinigungen geſchrieben hat, wodurch ſich ſowohl die Voranſtellung der neuen, an dem Gegenſatz von Wein und Waſſer auf der Hochzeit zu Kana illuſtrirten Art des Evangeliums als auch der neuen geiſtesmächtigen Reinigung des Tempels erklärt. Wie hier, ſo rächt ſich an vielen Orten der methodiſche Fehler der Unterſuchung. Erſt nach vollendeter Arbeit wird die Frage nach den Zwecken des Evangeliſten aufgeworfen und nach Aufzählung mehrerer anderen Puncte wird zuletzt mit den Worten ‚es iſt dann auch noch ein beſtimmtes polemiſches Intereſſe des Evangeliſten erkennbar' auf die Hauptſache wie auf etwas Nebenſächliches hingewieſen. Denn es iſt zum Mindeſten verſehlt, das was gerade in den erſten Capiteln des Evangeliums ſo ſtark hervortritt, hintanzuſtellen. Es hilft auch gar nichts, um von Allem anderen zu ſchweigen, den Grundbeſtand des Prologs dem Evangeliſten abzuerkennen, denn gerade wenn er nur die auf den Täufer bezüglichen Stücke interpolirt, wenn ſie und etwa *τὸ ἀληθινόν* in Vers 9 ſeinen einzigen Beitrag zum Prolog und alſo auch ſein wirkliches ausgeſprochenes Intereſſe an demſelben darſtellen, ſo läſst ſich die Conſequenz nicht gut abweiſen, daſs der ganze Prolog von ihm in dieſe beſondere Beleuchtung geſtellt wurde oder zu ſtehen kam. Dann iſt es aber methodiſch gerechtfertigt, vor allem in dieſer am Eingangsthor des Evangeliums ſichtbaren Tendenz den ‚Schlüſſel zum Verſtändniſs' zu ſuchen. Den Schlüſſel wird Jeder, der in das Innere eines Hauſes eindringen will, immer noch beſſer am Thor als an irgend einer Seiten- oder Hinterwand einſetzen. Daſs ein Schriftſteller ein doppeltes und dreifaches Intereſſe bei ſeiner Arbeit verfolgen kann, iſt nicht zu leugnen. Es kommt aber darauf an, dieſelben richtig abzuſchätzen und das charakteriſtiſche, am deutlichſten hervortretende Motiv zu erkennen.

Können wir ſomit den Concluſionen des Verf. nicht zuſtimmen, ſo muſs ihm die theologiſche Forſchung doch Dank wiſſen dafür, daſs er ſeine frühere Hypotheſe wieder aufgenommen und gründlich durchzuführen verſucht hat. Nur nach ſorgfältiger Prüfung der verſchiedenen Möglichkeiten und nach Eliminirung aller nicht gangbaren Pfade kann ſie allmählich auf die zum Ziele führenden Bahnen gelangen.

Gieſsen. Baldenſperger.

Fürſtenau, Dr. Hermann, **Johann von Wiclifs Lehren von der Einteilung der Kirche und von der Stellung der weltlichen Gewalt.** Berlin, R. Gaertner, 1900. (IV, 117 S. gr. 8.) M. 2.80

Die vorliegende Schrift iſt ein ſehr intereſſanter und fördernder Beitrag zu Wiclifs Lehre von der Kirche und der Stellung der weltlichen Macht in der Kirche. Im erſten Abſchnitte wird nachgewieſen, wie bei W. ſich zwar auch die gewöhnliche Eintheilung in Clerus und Laien finde, wie aber überwiegend eine ihm eigenthümliche in Geiſtliche, weltliche Herren und das Volk (*plebeii, laboratores*) hervortrete. Daſs W. auf dieſe Eintheilung nicht durch Aug. sermo I in ps. 36, auf den er ſich zur Rechtfertigung derſelben beruft, geführt worden iſt, weiſt F. einleuchtend nach, ob aber ſeine eigne Anſicht, W. ſei dabei der Ver-

einigung der Stände im englifchen Parlament gefolgt, begründet ift, fcheint doch auch fraglich. Wenigftens, dafs W., wie F. felbft nachweift, zu dem Stande der Herren auch die Ritter zählt, während im Parlamente einerfeits Prälaten und Barone, andrerfeits die Vertreter des niederen Adels und des Bürgerthums verbunden waren, fpricht nicht eben dafür. Hier bleibt alfo noch Raum für weitere Unterfuchung; ohne Frage aber zeigt diefe Eintheilung, welche bedeutfame Stellung W. der weltlichen Gewalt in der Kirche und für die Kirche giebt, was befonders im zweiten Abfchnitte der Schrift eingehend dargelegt wird. Mehr gelegentlich berührt der Verf. den Gegenfatz der Anfichten über W.'s Anfchauung vom Priefterthum. Er theilt weder die Meinung Lechlers, der W. die Lehre vom allgemeinen Priefterthum der Chriften im evangelifchen Sinne beilegt, noch die entgegengefetzte, die nach dem Vorgang anderer in Wiegand (*De ecclesiae notione quid Wiclif docuerit*, Leipzig 1891) ihren Vertreter gefunden hat, dafs W. in diefer Hinficht durchaus auf dem Boden der römifch-kath. Kirche ftehe, fondern formulirt S. 23 f. feine Auffaffung dahin, dafs bei W. zwar alles auf die Aufhebung der römifch-katholifchen Unterfcheidung zwifchen Clerus und Laien hindrängt . . . . ., dafs er aber thatfächlich diefen Schlufs aus feinen Vorausfetzungen nicht gezogen hat, und infoweit auf dem Boden der röm.-kath. Lehre ftehen geblieben ift. Ref. kann ihm hierin nur völlig zuftimmen, da auch ihn feine Befchäftigung mit W. zu eben diefer Anficht geführt hat.

Auch den Auseinanderfetzungen des zweiten Abfchnitts, der die loyalen aber keineswegs fervilen Anfichten W.'s über Rechte und Pflichten der Obrigkeit darlegt, wird gröfstentheils zuzuftimmen fein, doch mufs ich gegen einen Punct Widerfpruch erheben. W. hält nach herrfchender mittelalterlicher Lehre den Widerftand und wie es fcheint auch den bewaffneten Widerftand — da er fich des Ausdrucks *rebellare* bedient — gegen den weltlichen Herrn dann für pflichtmäfsig, wenn diefer offen und beharrlich dem Gefetze Chrifti zuwiderhandelt. Nun meint der Verf. ferner, dafs W. in diefem Zufammenhange auch die Tödtung des Herren für rechtmäfsig erkläre, was aus zwei Stellen der Schrift *De officio regis* hervorgehen foll. In der erften, p. 8, fagt W.: wenn der weltliche Herr Unrecht verübe, fo foll der Betroffene, wenn es fich um fein eigenes Intereffe handle *post correptionem evangelicam* einfach dulden; handle es fich aber *pure quoad causam Dei*, dann fei es Pflicht *usque ad mortem si oportet confidenter et obedienter resistere*. F. denkt hier an thätlichen Widerftand und bemerkt, dafs W. mit fich felbft in Widerfpruch zu gerathen fcheine, wenn er fortfährt, in beiden Fällen *innitendum paciencie, committendo humiliter Deo iudicium iniuriam vindicandi*. Aber der Widerfpruch verfchwindet fofort, wenn man im Vorhergehenden nicht an Bekämpfung mit den Waffen, fondern an den Widerftand des unerfchrockenen auch durch Todesgefahr nicht zum Schweigen zu bringenden Zeugnifses verfteht. Schwieriger ift die zweite Stelle p. 201, 15. 16. W. erörtert die Frage, wie fich Jemand zu verhalten habe, der Unterthan zweier einander feindlicher Herren fei. Unter verfchiedenen Sätzen die er dabei aufftellt, fpricht er auch den aus: *quod non oportet legium serviendo tyranno favere sibi* (d. h. *ipsi*) *in moribus* und fährt fort: *favet autem homo nature hominis non solum resistendo sed eciam occidendo*. Klar ift der Sinn des erften Satzes: der Unterthan foll dem Tyrannen nicht in feiner Schlechtigkeit Vorfchub leiften. In dem zweiten Satze wird nun das *nature hominis* doch wohl, im Gegenfatze zu dem *in moribus* des erften, die Perfon des Menfchen bezeichnen im Gegenfatze zu feiner fchlechten Gefinnung. Diefer darf man nicht dienen, wohl aber jener, und das kann gefchehen auch indem man ihm Widerftand leiftet und nicht blofs das, *sed eciam occidendo*. Nun ift ja freilich das nächftliegende Verftändnifs der letzten Worte dies: ‚fondern auch indem man ihn tötet', und ich geftehe zu, dafs bei einem einigermafsen normalen lateinifchen Stil ein anderes nicht einmal möglich wäre. Aber W.'s Stil ift bekanntlich nichts weniger als normal; und nun mufs man doch fragen, ob es denkbar ift, dafs W. gemeint habe, man könne Jemandem nützen, indem man ihn tödtet. Ift das aber nicht möglich, fo ift bei *occidendo* an *occidere* zu denken, und der Sinn ift: indem man fich den Tod gefallen läfst. Der wahrhaft treue Unterthan foll alfo dem auf böfem Wege befindlichen Herrfcher eben dadurch zu helfen fuchen, dafs er ihm nicht blofs überhaupt widerfteht, fondern bei diefem Widerftand auch bis zur Darangabe des eigenen Lebens beharrt. Dann ift aber auch hier nur an den Widerftand des kräftigen Zeugnifses zu denken, und dazu paffen fehr wohl die unmittelbar folgenden Ausführungen, die mit den Worten fchliefsen *unde si nos sacerdotes secundum legem Christi servaremus plane fidelitatem legiam nostris regibus, non fuisset inter eos tanta dissensio ut est modo*. — Man würde, foweit es fich um die befprochenen Stellen handelt, überhaupt nicht zu der Annahme berechtigt fein, dafs W. den bewaffneten Widerftand gegen einen weltlichen Oberherrn unter irgend welchen Umftänden für berechtigt anfehe, doch wird dies nach anderen Stellen nicht zu bezweifeln fein; er fordert aber, worauf F. mit Recht Gewicht legt, dafs dabei nur die Sache Gottes, nicht die Rückficht auf das weltliche Intereffe des Widerftrebenden mafsgebend fein dürfe.

Uebrigens zeigt die zuletzt befprochene Stelle, welche Schwierigkeiten einem genauen Verftändnifs W.'s feine oft geradezu unglaubliche Schreibweife bereitet. Eine eigne Unterfuchung über das Latein W.'s in fyntaktifcher, ftiliftifcher und lexikalifcher Beziehung würde für die Wiclifforfchung von grofsem Nutzen fein.

Berlin. S. M. Deutfch.

Delacroix, H., Essai sur le mysticisme spéculatif en Allemagne au quatorzième siècle. Paris, F. Alcan, 1900. (XVI, 288 S. gr. 8) Fr. 5.—

Nicht eine Gefchichte der deutfchen Myftik, fondern nur einen Verfuch über die deutfche fpeculative Myftik des 14. Jahrh. will die Schrift geben, von der hier der erfte Band (auf dem Titel nicht als folcher bezeichnet) vorliegt. Innerhalb diefer Begränzung ftellt der Verf. ein reichhaltiges Programm auf. Ein zweiter Band foll Tauler und Sufo behandeln, den Charakter der zahlreich vorhandenen Anonyma erörtern und fie zu klaffificiren verfuchen, Rulmann Merswin und die ihn betreffenden Streitfragen erörtern, die ‚deutfche Theologie' befprechen und endlich den Einflufs der Myftik auf das Volksleben und auf Literatur und Kunft in Deutfchland darftellen. Diefer erfte Band aber behandelt nur in feiner zweiten Hälfte direct zum Gegenftande Gehöriges, nämlich Leben und Lehre Meifter Eckarts, während die erfte Hälfte fich mit Erfcheinungen befafst, die in näherer oder entfernterer Weife als vorbereitend anzufehen find, oder doch in einer gewiffen inneren Verwandtfchaft damit ftehen, Scotus Eriugena, Amalrich und die Amalricianer, die Ortlibianer, die Brüder vom freien Geifte und die häretifchen Begharden. Es genüge über diefe Abfchnitte die Bemerkung, dafs die Darftellung des Verfaffers auf den neuften Forfchungen beruht, ohne diefe grade weiter zu führen; hinfichtlich der Ortlibianer erklärt er fich mit H. Haupt gegen die Anficht K. Müllers, dafs fie als eine Abzweigung der Waldenfer anzufehen feien.

Nicht ohne Intereffe ift, was der der chriftlichen Theologie lediglich als gefchichtlicher Erfcheinung gegenüberftehende Verf. über die Myftik im Allgemeinen fagt. Es giebt zwei Arten von Myftikern; die einen fuchen fich für die Bedürfnifse ihres Herzens, ihre Liebesfehnfucht, ihren Enthufiasmus, einen empirifchen Gegenftand (Chriftus, Maria, die Heiligen), die andern erheben fich

in ein reiner geistiges Gebiet, sie versenken sich in das ‚intelligible Leben', sie erstreben eine Herzensphilosophie und eine Gefühlstheologie; doch giebt es auch solche, die beiden Gruppen angehören wie Bernhard von Clairvaux. Um die zweite Classe handelt es sich, wenn der Verf. einen wesentlichen Unterschied (gegen Harnack und K. Müller) zwischen Mystik und Scholastik aufrecht zu erhalten sucht. Die Scholastik will das Dogma rechtfertigen, die Mystik will es völlig begreiflich machen; sie läfst kein Geheimnifs und keine Offenbarung, keinen Unterschied zwischen Autorität und Vernunft zu; das menschliche Denken ist im Grunde identisch mit dem Geiste Gottes und folgt der Entwicklung *(mouvements)* desselben. Nur Formel und Symbol dieser Entwicklung ist das Dogma, und dieses verliert somit, indem es völlig verständlich wird, seinen Charakter als Dogma. Schrift und Glaubensartikel sind nicht mehr ein Princip aus dem man beweist, der Glaube weicht dem Wissen, die Religion der reinen Speculation. Diese Beschreibung pafst augenscheinlich nicht auf die Mystik der Victoriner, ob auf die Eckarts, den D. namentlich im Auge hat, ist mindestens fraglich. D. schiefst offenbar über das Ziel hinaus und nimmt bei den Mystikern des späteren Mittelalters eine Stimmung an, wie sie vielleicht dem *Eriugena* eigen war, der nicht so sehr Theolog und Mystiker als speculativer Philosoph ist. Dennoch liegt der Verwahrung gegen die principielle Aufhebung des Unterschiedes zwischen Scholastik und Mystik etwas Richtiges zu Grunde. Wenn auch für Beide, den Scholastiker wie den in kirchlichen Bahnen wandelnden Mystiker das Dogma etwas schlechthin Feststehendes ist, so ist das Verhalten des einen und des anderen ihm gegenüber doch ein verschiedenes. Der Scholastiker als solcher will es so weit möglich verstandesmäfsig begreifen, auseinandersetzen und mit den Mitteln der Wissenschaft rechtfertigen; der Mystiker als solcher sucht es in innerer Erfahrung zu erfassen, die Gegenstände desselben, soweit es hienieden möglich ist, zu erschauen und sie auf Grund dieses inneren Erfassens zur Darstellung zu bringen. Beide Aufgaben widersprechen sich nicht und darum können Scholastiker und Mystiker in einer Person vereinigt sein, ja es kann auch ein scholastisches Werk einen starken mystischen Einschlag haben wie die Summa des Thomas, aber an sich bleiben die Aufgaben doch verschieden. Nun kann aber die Mystik auch selbständigere Bahnen einschlagen; die innere Erfahrung kann dergestalt zur Grundlage des Erkennens gemacht werden, dafs sich dieses der Normirung durch das kirchliche Dogma entzieht, und dafs Lehren entwickelt werden, die mit ihm in Widerspruch gerathen, wiewohl sie nur als tiefere Erfassung desselben gelten wollen. Das wird in der That bei Eckart der Fall sein. Seine Anschauung vom Wesen Gottes, von der Geburt des Sohnes, vom Verhältnifs Gottes zur Welt, der menschlichen Seele zu Gott, enthält eine Ansicht von einem Werden in Gott und von einer Identität dieses Processes mit Vorgängen in der menschlichen Seele, die die Grenzen der Kirchenlehre überschreitet. So weit stehe ich nicht an, D.'s Darstellung von Eckart zuzustimmen und halte seine Polemik gegen *Denifle*, besonders hinsichtlich der Annahme einer Potentialität in Gott gegenüber dem *‚actus purus'* für begründet. Aber gar zu leicht geht doch D. über die Thatsache hinweg, dafs Eckart selbst sich für rechtgläubig gehalten hat; er fertigt Sätze, die seiner Entwicklung der Lehre desselben widersprechen, zu schnell als blofse Anbequemung an die Kirchenlehre ab, und scheint anzunehmen, dafs E. bewufster Weise mit dem kirchlichen Dogma gebrochen und sich nur mit demselben nicht offen habe in Widerspruch setzen wollen, während, was wir über die Persönlichkeit Eckarts wissen, doch einer solchen Annahme entgegensteht. Die Lehre Eckarts in ihrem gesammten Verhältnifs zur Kirchenlehre ist bisher noch ein Problem, das einer genaueren Untersuchung bedarf, als D. sie ihm hat zu theil werden lassen.

Aber — diese Frage hat sich dem Ref. von vorn herein aufgedrängt — ist grade gegenwärtig der rechte Zeitpunkt zu solchen Untersuchungen und überhaupt zu eingehenden Erörterungen über die Lehre Eckarts da, gegenwärtig, wo wir wissen, dafs umfassende Schriften E.'s von zweifelloser Authentie und in ungleich sichrerer Textgestalt als die deutschen vorhanden sind, während nur von einem Theile derselben Auszüge vorliegen? Was jetzt für die Forschung über E. erstes Erfordernifs ist, ist die vollständige Veröffentlichung der lateinischen Schriften. So lange es daran fehlt, ist jede neue Erörterung über die Lehre E.'s ein Unternehmen von zweifelhaftem Werthe. Doch will ich damit nicht leugnen, dafs besonders in den Auseinandersetzungen D.'s über Eckarts Verhältnifs zum Neuplatonismus sich interessante und anregende Gedanken finden.

Berlin. S. M. Deutsch.

Kügelgen, Lic. Constantin von, **Luthers Auffassung der Gottheit Christi.** Leipzig, R. Wöpke, 1901. (VII, 66 S. 4.) M. 1.60; kart. M. 2.—

Diese bereits kurz nach ihrer Veröffentlichung in zweiter Auflage erschienene Schrift rührt von einem Verfasser her, dessen Interessen vorwiegend auf dem Gebiete der systematischen Theologie liegen. Ihm ist es in erster Linie um die Neugestaltung der herkömmlichen Dogmatik auf Grund des evangelischen Heilsglaubens zu thun (10. 17. 31. 42. 46. 50). Zur Lösung dieser dringenden Aufgabe kann und soll Luther dienen, dessen fruchtbare und bildungsfähige Glaubensgedanken K. mit seinem Verständnifs und aufrichtigem Streben nach Objectivität aus den Schriften des Reformators eruirt. In der Beurtheilung und Verwerthung seiner Quellen schlägt er den durch Ritschl gebahnten Weg ein (1. 20. 32. 56); die von H. Schultz in dem betreffenden Capitel seines Buchs ‚Die Lehre von der Gottheit Christi' 1881 gegebenen Anregungen (5. 14. 37) sucht er in selbstständiger Weise zu verwerthen, indem er in zahlreichen Citaten Luther selbst zu Worte kommen läfst. Nach einer kurzen Einleitung über die christliche Gotteserkenntnifs (1—4), zerlegt er seinen Gegenstand in drei Capitel: Die Praeexistenz Christi (Christus in Gott) 5—10, Die irdische Existenz Christi (Gott in Christus) 11—46, Die Postexistenz Christi (Christus in Gott und Gott in Christus) 47—66. Er ist sich bewufst, dafs er Luther ‚in verändertem Licht und in modern-kritischer Beleuchtung' seinen Lesern nahe bringt, ist aber dabei von der Ueberzeugung getragen, dafs es eine lohnende Aufgabe ist, die religiösen Probleme der Gegenwart mit Luthers Verständnifs des Evangeliums zu beurtheilen und zu durchdringen. Dafs ihm diese Aufgabe in weitem Umfang gelungen ist, wird kein Unbefangener in Abrede stellen können. Andrerseits aber bringt es das von dem Vf. geübte Verfahren der Auswahl und Bearbeitung der Texte mit sich, dafs unwillkürlich und unbewufst Verschiebungen oder Umdeutungen stattfinden, die es erkennen lassen, dafs er nicht rein historischen Zwecken dient. Als Beispiel hiefür möge nur ein Punct herausgehoben werden. In Anlehnung an Ritschl, Herrmann (16) u. a. versichert uns K., dafs Luther den ‚geschichtlichen' Christus durchaus zu würdigen gewufst hat; ja er tadelt Chr. H. Weifse, welcher behauptet, Luther besitze für den historischen Christus kein Verständnifs. Wie begründet und belegt aber K. dieses Urtheil? Indem er zahlreiche Aussprüche Luthers anführt, in denen die wahre Menschheit Christi auf einen in der That sehr lebendigen Ausdruck gebracht wird. Fragt man indessen, ob diese Aussagen einem im modernen Sinn gefafsten, historischen Interesse entspringen, so genügt ein Blick auf den Zusammenhang der meisten

hierher gehörigen Ausspruche, um uns zu überzeugen, dafs hier ganz andere als hiftorifche Motive wirkfam find. Dem Reformator ift nur deshalb an der Menfchheit Chrifti fo viel gelegen, weil er in, mit und unter derfelben Gott findet und Gott befitzt; wenn er fagt ‚dies Kindlein ift der Heiland', oder wenn er das Hauptgewicht auf das ‚Amt' des Erlöfers legt (28. 30), fo ift L. weit entfernt von der Stimmung, aus welcher etwa Unterfuchungen über das Leben Jefu entfpringen; nicht hiftorifche Intereffen, fondern Gewiffensfragen und Heilsbedurfnifse find für ihn im Spiel. Dies bewährt fich auch an der von K. felbft hervorgehobenen Thatfache, Luther habe es nirgends mit dem Chriftus ‚an fich', fondern mit dem Chriftus ‚für uns' zu thun (18. 47. 52). Es liegt auf der Hand, dafs diefe Frageftellung nicht den Gefchichtsforfcher, fondern den um Begründung des Glaubens und der Heilsgewifsheit beforgten Chriften zu erkennen giebt. Man rede alfo nicht mehr von ‚Luthers Intereffe an dem hiftorifchen Chriftus', fondern von feinem Beftreben, in der irdifch-menfchlichen Erfcheinung und in der gefammten Thätigkeit Chrifti (46), die volle Gegenwart Gottes zu befitzen und zu erfahren. — Die einem jeden Capitel der lehrreicheu Schrift beigefügten Sätze faffen die gewonnenen Refultate in klarer und überfichtlicher Weife zufammen. Wir hoffen, dem durch feine treffliche Darftellung der Dogmatik Ritfchl's und durch feine fcharffinnige Studie über die Rechtfertigungslehre des Johannnes Brenz vortheilhaft bekannten Verfaffer noch häufig auf dem fo glücklich von ihm bebauten Felde zu begegnen.

Strassburg i. E. P. Lobftein.

Kemke, Johannes, **Patricius Junius** (Patrick Young), Bibliothekar der Könige Jacob I. und Carl I. v. England. Mittheilungen aus feinem Briefwechfel (Sammlung bibliothekwiffenfchaftlicher Arbeiten. herausgegeben von Prof. Karl Dziatzko. 12. Heft.) Leipzig, M. Spirgatis, 1898. (XXIX, 146 S. gr. 8.) M. 9 —

In der Gefchichte der Bibliothekswiffenfchaft wird der treffliche Patrick Young, welcher uns Theologen als erfter Herausgeber des (erften) Clemensbriefes (1633) aus dem 1628 nach London gelangten Codex Alexandrinus bekannt ift, ftets eine hervorragende Stelle einnehmen. Ihm verdankt es ja England zu nicht geringem Theile, dafs von dort die Ausbildung des modernen Bibliothekswefens ihren Ausgang genommen hat. In der obigen Publication giebt K. gegen 200 Proben aus dem Briefwechfel des Junius, wie er ihn zwifchen 1609 und 1652 mit verfchiedenen Gelehrten geführt hat. Die Reihe eröffnet und fchliefst der Name Cafaubonus (der ältere und der jüngere). Von den Adreffaten bezw. Verfaffern der Briefe feien aufser diefen genannt: J. Mountague, de Mornay, P. du Moulin, P. Goldman, D. Barclay, Ph. Cluver, L. Holftenius, D. Heinfius, Gothofredus, Gronovius, G. J. Voffius, Salmafius, Uffher — man fieht, welche ftolze Reihe von Namen aus der Gelehrtenrepublik der Zeit mit dem befcheidenen aber wohlunterrichteten und ftets dienftbereiten Bibliothekar in Verbindung tritt! Von den Briefen find bisher nur etwa 10 publicirt. Gefammelt find die jetzt vorgelegten durch den 1710 verftorbenen Bibliothekar der Cottoniana, Thomas Smith. Einen Anhang bilden Briefe von Griechen, die fich damals ‚theils bettelnd, theils Studirens halber in England aufhielten' (S. 118), und die, zu einer förmlichen Landplage geworden, fich an Leute wie den des Griechifchen kundigen Junius wandten. Befonderes Intereffe wird der S. 125 mitgetheilte Entwurf eines (griechifchen) Schreibens erregen, welches Junius 1622 an den durch den Patriarchen Cyrill Lukaris nach England gefandten Metrophanes Kritopulos richtete, wenn auch fein Inhalt nicht gerade bedeutfam ift: will man nämlich fehen, wie lumpig diefer Grieche, der doch fpäter Patriarch von Alexandrien wurde, fich dem englifchen Gelehrten gegenüber zeigte, fo verfolge man die mitgetheilten Briefe.

Man fieht — die Publication ift nach mehreren Seiten hin intereffant: für den Theologen werden unter den Briefen diejenigen vor anderen die Aufmerkfamkeit auf fich ziehen, welche die eben erfolgte Publication des Clemensbriefes zum Anlafs haben (n. 108 ff.).

Königsberg. Benrath.

Schriften des Vereins für schleswig-holsteinische Kirchengeschichte. II. Reihe (Beiträge und Mitteilungen). 4. Heft. Kiel, H. Eckhard in Komm., 1900 (155 S. gr. 8.)

Das vorliegende Heft der kleineren Veröffentlichungen des Vereins für fchleswig-holfteinifche Kirchengefchichte enthält neben gefchäftlichen Mittheilungen, einigen Nekrologen, Bemerkungen über Kirchfpielschroniken u. dgl. namentlich zwei Auffätze: Ferdinand Lorenzen, der Landkirchener Altar und feine Wiederherftellung (S. 1—29) und E. Jacobs, Anton Heinrich Walbaum und die pietiftifche Bewegung in den Herzogthümern Schleswig und Holftein (S. 30—136).

Im 2. Hefte der ‚Beiträge und Mitteilungen' veröffentlichte A. Matthaei einen Auffatz ‚Zum Studium der mittelalterlichen Schnitzaltäre Schleswig Holfteins', in dem er nicht nur auf die hohe Bedeutung diefer Altäre hinwies, fondern auch zur Mitarbeit an ihrer Erforfchung aufforderte. Lorenzens Auffatz ift infolge jener Aufforderung entftanden. Er behandelt den Hauptaltar, der ehemals in der Kirche in Landkirchen auf Fehmarn ftand und jetzt fich im Thaulow-Mufeum in Kiel befindet. Lorenzen giebt zunächft eine genaue Befchreibung des Altars, eines Triptychons mit je vier Feldern auf jedem Flügel und fechs Feldern im Schrein, alfo i. g. 14 Feldern, die Darftellungen aus der Leidens- und Herrlichkeitsgefchichte des Herrn enthalten. Das Abendmahl, der Judaskufs, die Kreuztragung, die Pietà und die Auferftehung werden auf fünf beigegebenen Tafeln uns vorgeführt. Als Zeit der Entftehung der Schnitzereien ftellt Lorenzen (nach Matthaei) das Ende des 14. Jahrhunderts feft, als ihre Heimath wahrfcheinlich Lübeck. Vorfchläge für die Wiederherftellung des leider ziemlich defecten Altars — namentlich fehlt die Füllung dreier Felder — bilden den Abfchlufs des intereffanten Auffatzes. —

Jacobs hat feiner Darftellung werthvolle handfchriftliche Quellen zu Grunde legen können, Walbaums Tagebuch, das diefer faft fein ganzes Leben lang mit gröfster Sorgfalt geführt hat, und von dem 21 Bände — die Jahre 1720—1724, 1726—44, 1748—14. Mai 1753 umfaffend — noch auf der Fürftl. Bibliothek in Wernigerode vorhanden find, und einen umfaffenden Briefwechfel. Hoffentlich nutzt Jacobs diefe äufserft inftructiven Quellen noch weiter aus und fügt den gediegenen Abhandlungen aus der pietiftifchen Zeit, die wir von ihm fchon befitzen — vgl. u. a. Zeitfchr. d. Harzvereins f. Gefch. u. Altertumskunde XXXI (1898) S. 121 ff. — noch fernere hinzu.

Anton Heinrich Walbaum ift ein fehr charakteriftifcher Vertreter der pietiftifchen Richtung und hat in den pietiftifch gerichteten vornehmen Kreifen in der erften Hälfte des 18. Jahrhunderts eine bedeutende Rolle gefpielt. Wir müffen Jacobs dankbar fein, dafs er feinen Namen aus der Vergeffenheit hervorgezogen hat.

Auf dem Pädagogium in Halle wird Walbaum mit dem Grafen Zinzendorf, dem Schweizer Friedr. von Wattenwyl und dem Freiherrn Georg Wilhelm von Söhlenthal zufammengeführt. Dann ftudirt er, obgleich er mehr zur Theologie neigt, in Jena und Halle Jurisprudenz. Infolge feiner vornehmen Beziehungen, von A. H. Francke warm empfohlen, wird er Studienleiter zuerft des Sohnes des oftfriefifchen Generalfuperintendenten Levin Coldewey, darauf des preufsifchen Generals von Natzmer. In letzterer

Stellung hat er Gelegenheit, durch Reisen in Deutschland, Holland, England, Frankreich, Italien und Oestreich-Ungarn seine Bildung zu erweitern. 1728 macht ihn Christian Ernst von Sachsen-Saalfeld, ein Enkel Ernsts des Frommen von Gotha, zu seinem Privatsecretär, später mit dem Titel Hofrath, doch ist er mehr geistlicher Berather, als Rechtsbeistand des Fürsten gewesen. Nach dem Tode Christian Ernsts erhält er eine ähnliche Stellung bei dem Grafen von Stolberg-Wernigerode, hier freilich nur unter dem Namen eines lebenslänglichen Gastes des Grafen. Doch wäre es verfehlt, wozu wir nach unseren heutigen Anschauungen versucht sind, Walbaums Stellung in Wernigerode so anzusehen, als ob er dort eine Art Gnadenbrot empfangen hatte. Sein Verhältniss zum Grafen hatte für ihn nichts Entwürdigendes, es illustrirt vielmehr nur die enge Gemeinschaft, zu der die gleiche religiöse Ueberzeugung den Fürsten und den Gelehrten verband.

Ueberhaupt war das Schloss in Wernigerode ein Mittelpunct pietistischer Frömmigkeit, und so verknüpften es auch zahlreiche Beziehungen mit den pietistischen Kreisen in Holstein, Schleswig und Dänemark. Durch Walbaum kam in diese aber noch ein warmes persönliches Moment, da sein Jugendfreund, der Freiherr von Söhlenthal, als Verwalter der Grafschaft Ranzau nach Holstein geführt worden war. So hat Walbaum dreimal (1741, 1744 und 1752) die Elbherzogthümer selbst aufgesucht und gewährt uns in seinem Tagebuche interessante Einblicke in das Leben der damaligen schleswig-holsteinischen Pietisten.

Die Beziehungen Walbaums zu Schleswig-Holstein hat Jacobs in den Mittelpunct seiner Abhandlung gestellt, aus den betreffenden Partien des Tagebuchs giebt er auch interessante Auszüge. Doch hat sein Aufsatz, wenn er auch als localkirchengeschichtliche Publication erschienen ist, mehr denn localgeschichtliches Interesse.

Eschershausen (Brschw.). Ferdinand Cohrs.

Schrader, Otto, **Die Lehre von der Apokatastasis** oder der endlichen Beseligung Aller. Ein dogmatischer Versuch zu ihrer Vertheidigung. Inaugural-Diss. Berlin, Th. Fröhlich, 1901. (VIII, 157 S. gr. 8.) M. 2.40

Diese der theologischen Fakultät zu Jena vorgelegte Inauguraldissertation ist ein alle Achtung und Anerkennung verdienendes *specimen eruditionis*. Die in der Schrift behandelte Frage hat den Vf. ‚schon seit dem Anfang seines theologischen Studiums lebhaft bewegt.' Die Abhandlung zerfallt in zwei Theile, einen biblisch-theologischen (17—54) und einen dogmatischen (55—150). Dem neutestamentlichen Theil schickt der Vf. eine Erörterung über die allerdings nicht ganz ohne Willkür aus der gesammten zeitgenössischen Literatur herausgegriffene Henochapokalypse und 4. Esra, für welche die Ewigkeit der Höllenstrafen feststehende Lehre ist, voraus (17). In dem ersten Theile versucht Schr. den Nachweis einer Entwickelung der Gedanken der Apokatastasis von den ersten Anfängen und Ahnungen bis zur vollen klaren Ausbildung (37. 53—54). Dass diese organische Entfaltung wirklich dargethan und an der Hand der Quellen belegt worden sei, lässt sich nicht behaupten. Zwar stellt der Vf. die Apokalypse, in welcher die Apokast. ausgeschlossen ist (26), als *terminus a quo* an den Anfang, um die paulinische Lehrweise als die Krone der Entwickelung zu preisen (40); finden sich doch bei ihm die *dicta probantia* für die allgemeine Beseligung in reicherem Maasse vorhanden (Röm. 11,32; Kor. 15,21—28; Röm. 8,19—22; Coloss. 1,15—20; nachpaulinisch Eph. 1,10; 1. Tim. 2,4—6; 4,10). Allein diese Entwickelung wird durch Stellen durchkreuzt, die für den Vf. offenbar nachpaulinisch sind, aber entschieden die Ewigkeit der Höllenstrafen vertreten, so der Judasbrief (23), der 2. Petrusbrief (35), *autor ad Hebraeos* (36—37); im 4. Evangelium finden wir Ansätze zur Wiederherstellungslehre 10,16 (39—40). Die Construction, die übrigens nicht nothwendigerweise chronologisch gemeint sein kann, wird vor allem durch das synoptische Zeugniss Jesu unsicher gemacht, da dasselbe Aussagen in sich schliesst, die eher gegen den Universalismus der Seligkeit als für denselben sprechen. Darum muss der Apologet seine exegetischen Ausführungen mit der etwas allgemeinen Erklärung abschliessen: ‚Wenn wir nicht bei den Worten verweilen, sondern auf die zu Grunde liegenden religiösen Ideen und Empfindungen zurückgehen, so werden wir innerlich über den Gegensatz des Dualismus hinausgehoben' (30). Steht es so mit dem exegetischen Thatbestand, bekennt der Vf. selbst, dass die Bibelstellen, welche die Ewigkeit der Verdammniss lehren, die überwiegende Mehrheit bilden (58), so begreift es sich, dass der Schwerpunkt der ganzen Untersuchung im dogmatischen Theil liegt. Denn schliesslich kommt es auf die Frage an: ‚welche Anschauung ist der reine Ausdruck des christlichen Bewusstseins?' (58). Ueberdies ‚entspricht der weit fortgeschrittenen Geistesrichtung unsrer Zeit der Gedanke einer endlichen allgemeinen Erlösung aller Menschen gar wohl'. (II). Zur Beantwortung der dogmatischen Frage erörtert der Vf. die Probleme der Prädestination (66—88), des Bösen (88—116) und der menschlichen Freiheit (117—125). Die Untersuchung ist zwar etwas breit, aber mit Sorgfalt und Umsicht geführt, und nicht ohne Geschick bewegt sie sich in zielbewusstem Fortschritt zu dem durch das Herzensbedürfniss des Vf. bereits postulirten Ergebniss hin. Wollten wir auf Detailfragen näher eingehen, so müssten wir z. B. die Behauptung, dass der Prädestinationsglaube das sittliche Streben vollkommen aufhebt (73), energisch zurückweisen. Diese landläufige Einwendung entspringt aus einem oberflächlichen Verständniss der betreffenden Lehre und findet in der Geschichte der durch den Gedanken Calvin's beherrschten Kirchen und Staaten ihre unbedingte Widerlegung. Zu flüchtig ist der gegenwärtig in vielen Kreisen vertretene Conditionalismus behandelt, welchen Schr. fast nur in der durch Rothe characterisirten Modification (131 f.) kennt oder berücksichtigt. Auch hätte der Vf. wohl energischer betonen dürfen, dass das ewige Leben derer, die in Christus sind, allein Gegenstand unmittelbarer Glaubensgewissheit, daher auch Bestandtheil der Glaubenslehre sein kann. Den Gedanken einer definitiven Selbstausschliessung vom Heil hat er, m. E., durch die von ihm vorgebrachten Gründe nicht abgethan; aber ein kategorisches Dogma lässt sich nur über das ἐν Χριστῷ εἶναι formuliren. Wenn wir alles weitere Fragen und Forschen in das Vertrauen auf die Weisheit und Liebe Gottes zurückbilden und auflösen, so werden wir in diesem Gefühle mit dem Vf. zusammentreffen, auch da wo wir in der dogmatischen Bestimmung des Einzelnen ihm nicht unbedingt zu folgen im Stande sind.

Strassburg i. E. P. Lobstein.

Hoensbroech, Graf Paul von, **Der Ultramontanismus.** Sein Wesen und seine Bekämpfung. Ein kirchenpolitisches Handbuch. 2. vermehrte und verbesserte Auflage. Berlin, H. Walther, 1898. (XXVIII, 471 S. 8.) M. 6.—; geb. M. 7.—

Als Ref. die erste Auflage der obigen Schrift aufschlug, fiel sein Blick auf S. 225, n. 38 — eine Ausführung über Massnahmen zur Bekämpfung des Ultramontanismus, welche wörtlich auch in der zweiten Auflage zu lesen steht: ‚An den Hochschulen müssen Vorlesungen über den Ultramontanismus gehalten, es muss ein Katheder für Ultramontanismus errichtet werden'. Dass eine solche Forderung Aussicht auf Erfüllung habe, wird der Verf. angesichts der ihm so gut bekannten Lage der Dinge im deutschen Vaterlande wohl selber nicht glauben. Aber dem darin liegenden Gedanken, dass etwas, ja dass vieles

gefchehen müffe, um das Wefen des Ultramontanismus in weiteren Kreifen bekannt zu machen, wird jeder Einfichtige beiftimmen. Als ein ganz vorzügliches Hilfsmittel dazu bietet fich die Schrift des Grafen H. felber dar, und es ift fehr erfreulich, dafs fie — wie das fo bald erfolgte Erfcheinen der zweiten Auflage darthut — wirklich in weiteren Kreifen Intereffe erregt hat. Das mag dem Verf. auch eine Genugthuung bieten angefichts der in der 2. Aufl. (S. 316) conftatirten Thatfache, dafs ‚jener Vorfchlag wenig Beifall gefunden hat‘.

Bei der Befprechung halten wir uns an die 2. Auflage, die zwar in der Anordnung des Stoffes genau mit der erften übereinftimmt, aber im Einzelnen fo fehr erweitert ift, dafs ihr Umfang das Anderthalbfache jener ausmacht. Eine der Ausführungen des zweiten Capitels, nämlich die Beleuchtung des ‚päpftlichen Rechtes den Ketzern gegenüber‘ (S. 135—155) hat inzwifchen in dem neuen grofsen Werke des Verf.'s (Das Papftthum in feiner fozial-kulturellen Wirkfamkeit, 1. Bd., Leipzig 1900) eine gefonderte Darftellung erfahren, die ein ungeheueres Belaftungsmaterial zufammenträgt. Vgl. oben Sp. 304 ff.

Der gefammte Stoff ift in vier Capitel nebft Einleitung und Nachtrag gebracht worden. Da es fich um eine principielle Auseinanderfetzung handelt, fo wird zunächft (Cap. 1) der ‚Unterfchied zwifchen katholifcher Religion und Ultramontanismus‘ ftatuirt. Schon die Einleitung hatte diefen an die Hand gegeben, wenn fie (S. 12) den Ultramontanismus bezeichnet als ‚ein weltlich-politifches Syftem, das unter dem Deckmantel von Religion und unter Verquickung mit Religion weltlich-politifche Herrfchaft- und Machtbeftrebungen verfolgt‘. Diefe Definition ift nicht umfaffend genug: fie trifft wohl den Ultramontanismus der Wiffenden und Leitenden, aber nicht den der grofsen Menge. Und doch ift die ultramontane Strömung zweifellos als eine folche anzufehen, welche den römifchen Katholicismus in weiteften Kreifen ergriffen und durchfeucht hat, und welche zur Erfcheinung kommt nicht allein in den Zielen, wie die Leitenden fie abftecken und verfolgen, fondern auch, wo fie eingedrungen ift, in dem Charakter, den die Frömmigkeit der grofsen Maffe angenommen hat, wie jene fie bilden und ausnutzen. Da nun die Ziele des Ultramontanismus am greifbarften in der Entwickelung des Papftthums hervortreten, fo erklärt es fich, dafs das zweite und umfangreichfte Capitel bei H. fich fpeciell diefem zuwendet. Dasfelbe behandelt zunächft ‚die päpftliche Gewalt im Allgemeinen‘ und liefert eine Entftehungsgefchichte der Ultramontanifirung des Papftthums, die ihre Etappen in den bekannten mittelalterlichen Fälfchungen, der Bulle *Unam sanctam* und den Doctrinen der Jefuiten über die päpftliche Gewalt aufweift. Sodann wird diefe Gewalt fpecificirt: wie fie fich arrogirt hat das Abfetzungsrecht über weltliche Fürften, das Recht der Nichtigkeitserklärung von Staatsgefetzen, das eigene Recht in Bezug auf Concordate und auf Ketzerei. Dabei werden noch befonders beleuchtet ‚Päpftliche Toleranz‘ (recht actuell angefichts des Toleranz-Antrages im deutfchen Reichstag!) ‚und Parität — das päpftliche Recht über Schule und Wiffenfchaft — die Immunität der römifchen Geiftlichkeit — endlich der Syllabus in feinen Hauptfatzen‘. In einer diefes Capitel abfchliefsenden Zufammenfaffung wird das Geftändnifs recapitulirt, welches Bifchof Hefele in einem Briefe vom 25. Jan. 1871 macht: ‚Ich glaubte der katholifchen Kirche zu dienen und diente dem Zerrbild, das der Romanismus und Jefuitismus daraus gemacht haben‘ (S. 237). Als unfere Schrift erfchien, war der erfte Band der Biographie Doellinger's von Friedrich noch in Vorbereitung; heute liegt der dritte abfchliefsende vor — das ganze Werk redet laut in der Tonart jenes Geftändnifses, freilich mit einem Abfchluffe des Conflictes, welcher der Würde und Wahrheitsliebe des Mannes beffer Rechnung trägt als Hefele's *laudabilis subjectio*.

Wenn dann im III. Cap. unfer Verf. fich bemüht, Mittel und Wege zur Bekämpfung des Ultramontanismus aufzuzeigen, fo hat er inzwifchen fchon mehrfach Einfprache erfahren. Bei dem erften Punct freilich, nämlich dem Hinweis darauf, dafs der Culturkampf eine verfehlte Weife der Bekämpfung darftelle, hat ihm m. W. niemand widerfprochen. Wie foll denn vorgegangen werden? Aus der oben entwickelten Definition fchliefst der Verf. fchon, dafs man fich fowohl im Allgemeinen, bei ‚Durchfchneidung der ultramontanen Wurzel‘, als auch im Befonderen, bei ‚gefetzlichen Mafsnahmen‘ hüten foll, das eigentliche Gebiet des Religiöfen zu berühren, dafs vielmehr ftets das Politifche als Grundwefen des Ultramontanismus im Auge gehalten werden müffe. Dem wird man nur beiftimmen, wenn man den Begriff ‚Ultramontanismus‘ in der Weife des Verfaffers befchränkt — wird aber anerkannt, dafs auch der Character der modernen katholifchen Frömmigkeit ultramontanen Einflüfsen unterliegt, fo wird daraus die Verbefferungsbedürftigkeit auch für die letztere fich ergeben und eine Einwirkung daraufhin erforderlich feien. Von den Mitteln nun, welche der Verfaffer empfiehlt, beziehen fich die meiften direct auf das Papftthum und die Stellung der Staaten zu demfelben: er will das fürftlich glänzende Auftreten feiner Vertreter befchränkt, die Nuntiaturen und die Gefandtfchaften bei der Curie aufgehoben, das Recht zu päpftlichen Ordensverleihungen geftrichen, die Deferenz gegenüber den Bifchöfen u. f. w. befeitigt fehen. Hier hatte die Kritik der 1. Aufl. eingefetzt — in der 2. vertheidigt fich der Verfaffer, wenn er S. 295 f. fagt: ‚Habe ich Recht mit meiner Definition‘, — nämlich, dafs der Ultramontanismus ein weltlich-politifches Syftem ift, — ‚fo folgt, dafs die Hauptftützpfeiler, ja das Rückgrat eines folchen Syftems weltlich-äufsere Macht, weltlich-politifcher Glanz find . .; einen tieferen Schnitt in's ultramontane Fleifch, in die ultramontane Wurzel kann man nicht machen, als den von mir vorgefchlagenen‘. Der Verf. empfiehlt dann als befonders wirkfam eine ‚internationale‘ Regelung: ‚Italien ift berufen, die Anregung dazu zu geben‘. Freilich zeigt die Entwickelung der Dinge in Italien, dafs diefes immer mehr die Luft verliert, mit der Curie anzubinden, wie es denn andererfeits auch fchon feit Jahrhunderten fein Intereffe vielmehr darin gefunden hat, die international-politifche Bedeutung des Papftthums zu mehren ftatt zu mindern. Problematifch ift auch, fei es die Durchführbarkeit, fei es die Wirkung gewiffer in Deutfchland zu treffender Einzelmafsnahmen, welche H. vorfchlägt (Cap. III, 2). Zwar wo es fich um die Stellung zu ‚liberalen‘ Katholiken und zum Altkatholicismus handelt, die eine andere werden müffe, hat H. Recht. Aber wenn er dann Verfchärfung des Kanzelparagraphen, Hemmung jeder politifchen Einwirkung der Geiftlichkeit und Beftrafung (!) der politifchen Erlaffe des Papftes (S. 342) in Vorfchlag bringt, fo betritt er da offenbar Holzwege. Dagegen ift die Befchränkung des fich unheimlich weiter verbreitenden Ordenswefens (S. 355 ff.), ebenfo nöthig wie eine genaue Beauffichtigung der ‚Krankenorden‘ (S. 360). Die Kritik, welche H. aus genauefter perfönlichfter Kenntnifs an dem Wortlaute des Jefuitengefetzes übt, ift gewifs berechtigt — aber wie es nun einmal lautet, fo ift ihm natürlich doch das fehlerhafte Jefuitengefetz lieber als gar keins.

Auf einen ‚Nachtrag‘, wie ihn die 2. Auflage bringt, fei noch befonders hingewiefen. Es handelt fich um das ‚Staatslexicon‘, herausgegeben von der Görres-Gefellfchaft (5 Bde. 1889—97). H. weift die ultramontane Auffaffung betreffs einer Reihe der wichtigften ftaatsrechtlichen Begriffe und Erfcheinungen durch Citate aus demfelben nach — der diametrale Gegenfatz zu den modernen Anfchauungen, auf denen das Staatswefen der Neuzeit fich aufbaut, tritt da dem Lefer recht handgreiflich entgegen.

Königsberg. Benrath.

Berichtigung.

In seiner Besprechung der Schrift von F. Roth über Leonhard Kaiser (Sp. 274) schreibt W. Köhler: ‚Auf den von Walther Z. K. G. XVIII, 230f. aus einem Bande der Jenaer Universitätsbibliothek nach einer Abschrift Rörers herausgegebenen angeblich neuen und von Luther in seinem Druck nicht aufgenommenen Brief kommt R. nicht ausdrücklich zu reden. Derselbe ist nämlich längst bekannt und steht trotz Walther's gegentheiliger Behauptung dennoch in Luther's Druck (s. Walch: Luthers Werke XXI, 187f. dazu Roth S. 13)'. Darnach muss Köhler ‚Luther's Druck' nicht eingesehen und Roth die Divergenzen zwischen diesem und der von ihm benutzten Jenaer Ausgabe nicht bemerkt haben. Denn in der von Luther herausgegebenen Schrift fehlt jener Brief in der That, ebenso in der vorher schon erschienenen Darstellung von Kaiser's ‚Leiden und Sterben'. Erst die Jenaer Ausgabe hat ihn eingefügt, ausserdem noch den von Luther am 8. October 1527 an M. Stiefel gerichteten Brief. In Folge dessen findet sich beides auch in der von Köhler benutzten Walch'schen Ausgabe. Ich darf also alles von mir an jenem Orte Gesagte aufrecht erhalten, bedauere aber, nicht durch Erwähnung der Jenaer Ausgabe das Versehen Köhler's verhindert zu haben.

Rostock. Wilh. Walther.

Das mir begegnete Versehen bedauere ich aufrichtig. Der Originaldruck der Luther'schen Schrift stand mir nicht zur Verfügung, und da weder Roth und Walther noch Kolde und Köstlin (in ihren Lutherbiographieen) auf die Differenz der Walch'schen Ausgabe von dem Urdruck hinwiesen, glaubte ich bei Walch einen dem urspr. Texte gleichen vor mir zu haben.

W. Köhler.

Bibliographie

von Lic. theol. Paul Pape, Zehlendorf bei Berlin.

Deutsche Literatur.

Littmann, E., Zur Entzifferung der Ṣafâ-Inschriften. Lpzg. 1901, O. Harrassowitz. (IX, 76 S. gr. 8. m. 7 autogr. Taf.) 5 —

Zahn, Th., Grundriss der Geschichte des neutestamentlichen Kanons. Eine Ergänzg. zu der Einleitg. in das Neue Testament. Lpzg. 1901, Deichert Nachf. (IV, 84 S. gr. 8.) 2. 10; geb. 3 —

Kähler, M., Gehört Jesus in das Evangelium? Lpzg. 1901, Deichert Nachf. (38 S. 8.) — 75

Neumeister, R., Der von St. Paul verkündigte ‚unbekannte' u. doch bekannte Gott. (Apg. 17, 23—28.) Eine scheinbar pantheist., im Wesen jedoch christlich-theist. Idee. Potsdam 1901, E. Stein. (37 S. gr. 8.) 1 —

Stahl, A., Patristische Untersuchungen. I. Der erste Brief des röm. Clemens. II. Ignatius v. Antiochien. III. Der ‚Hirt' des Hermas. Lpzg. 1901, Deichert Nachf. (VI, 359 S. gr. 8.) 8 —

Lübeck, K., Reichseinteilung u. kirchliche Hierarchie des Orients bis zum Ausgange des 4. Jahrh. Ein Beitrag zur Rechts- u. Verfassungsgeschichte der Kirche. (Kirchengeschichtliche Studien.) Hrsg. v. Knöpfler, Schrörs, Sdralek. (V. Bd. 4. Hft.) Münster 1901, H. Schöningh. (VII, 239 S. gr. 8.) 5. 60

Photii, *sancti patris nostri patriarchae Constantinopoleos orationes et homiliae LXXXIII, e codicibus Athonis, Edelbergae, Genevae, Hierosolymorum, Monaci, Mosquae, Parisiorum, Romae, Venetiae, Vindobonae etc. ed. St. d'Aristarchi. 2 tomi.* (In griech. Sprache, auch m. griech. Titel.) Lpzg. 1901, M. Spirgatis. (CLXXXIV, 490 u. 592 S. gr. 4 m. 1 Bildnis.) 20 —

Hyperius, A., *Elementa christianae religionis.* Neu hrsg. m. e. Abhandlg.: Über die Bestrebgn. des A. Hyperius auf dem Gebiete der prakt. Theologie, v. W. Caspari. Lpzg. 1901, Deichert Nachf. (III, 76 S. gr. 8.) 2 —

Hermann, F., Das Interim in Hessen. Ein Beitrag zur Reformationsgeschichte. Marburg 1901, N. G. Elwert. (XIX, 221 S. gr. 8.) 4. 20

Bräll, J., Fürst Hardenberg und Kanonikus Wulf. Nach ungedruckt. Briefen. Progr. Heiligenstadt. (23 S. 8.)

Götz, J. B., Kardinal Karl August Graf v. Reisach als Bischof v. Eichstätt. Mit e. Widmg. v. Triller. Eichstätt 1901, Ph. Brönner. (VIII, 127 S. gr. 8. m. 1 Bildnis.) 2. 50; geb. 3. 50

Merensky, A., Die Stellung der Mission zum Volkstum der Heidenvölker. Berl. 1901, Buchh. d. Berl. ev. Missionsgesellsch. (16 S. gr. 8.) — 20

Bamberg, F., Die innere Mission in der Volksschule. Eine Anleitg. f. Lehrer u. Seminaristen. Lpzg. 1901, Siegismund & Volkening. (IV, 94 S. gr. 8.) 1. 50; kart. 1. 80

Wobbermin, G., Theologie u. Metaphysik. Das Verhältnis der Theologie zur modernen Erkenntnistheorie u. Psychologie. Berl. 1901, A. Duncker. (XII, 291 S. gr. 8.) 4. 80; geb. 6 —

Hubo, B., Giebt es e. Leben nach dem Tode? — Giebt es e. Gott? 2 Vorträge. Hamb. 1901, C. Boysen. (72 S. 8.) 1 —

Willkomm, O. H. Th., Was verliert unser Volk durch die Bibelrevision? Vortrag, nebst Diskussion u. e. Vorwort v. A. B. F. Hanewinckel. Zwickau 1901, Hermann. (IV, 24 S. gr. 8.) — 30

Stade, R., Aus der Gefängnisseelsorge. Erinnerungen aus 14jähr. Gefängnisdienst. Lpzg. 1901, Dörffling & Franke. (VII, 328 S. gr. 8.) 4 —; geb. 5 —

Müller, E., Handreichung f. kirchliche Katechisationen. Die Lehre vom Reiche Gottes im Anschluss an die altkirchl. Perikopen. Gütersloh 1901, C. Bertelsmann. (X, 111 S. gr. 8.) 1. 20; geb. 1. 50

Literatur des Auslandes.

Boisson, La sainte bible. Traduction française faite sur l'hébreu, sur les Septante, la Vulgate et autres versions. Ancien Test. 4 vol. Lyon 1900, Vitte. (424, 510, 486, 454 p. 16.)

Montefiore, C. G., Book of psalms. With comments etc. London 1901, Macmillan. (8.) 1 s.

Kettlewell, P. W. H., The books of Ezra and Nehemiah. With intro., not., maps., appen. London 1901, Rivingtons. (126 p. 12.) 1 s. 6 d.

Kirkpatrick, A. F., Cambridge Bible for schools and colleges. The book of Daniel; with introd. and notes by G. R. Driver. New York 1900, Macmillan. (106 and 215 p. 16.) 75 c.

Millard, F. L. H., Handbook to gospel acc. to St. Mark. For teachers and students. London 1901, Rivingtons. (284 p. 8.) 2 s. 6 d.

Hillard, A. E., The gospel acc. to St. John. Intro., not., map. London 1901, Rivingtons. (128 p. 12.) 1 s. 6 d.

McClymont, J. A., The century bible. St. John. Intro., auth., vers., revis. vers., not., ind., maps. London 1901, Simpkin. (352 p. 12.) 2 s.

Psilander, Hj., Die niederdeutsche Apokalypse. Upsala 1901, Akad. bokh. (XVI, 90 s. 8.) 1 kr. 75 öre

Bate, H. N., History of the church to A. D. 325. London 1901, Rivingtons. (144 p. 12.) 1 s.

Burnaby, S. B., Elements of Jewish and Muhammadan calendars; rules and notes on Julian and Gregorian calendars. London 1901, Bell. (4.) 21 s.

Stephens, W. R. W., English church: from Norman conquest to accession of Edward I, 1066—1272. London 1901, Macmillan. (366 p. 8.) 7 s. 6 d.

Herkless, J., Francis and Dominic and the mendicant orders. New York 1901, Scribner. (IV, 237 p. 12.) $ 1.25

Graham, R., S. Gilbert of Sempringham and the Gilbertines: history of the only English monastic order. London 1901, Stock. (8.) 7 s. 6 d.

Cartier, A., Les idées politiques de Théodore de Bèze d'après le traité Du droit des Magistrats sur leurs sujets. (Extrait du Bulletin de la Soc. d'hist. et d'archéol. de Genève. Genève 1900, Georg & Cie. (20 p. gr. 8.)

Bessl, J., Entrevue à Nice du roi Francois I. et du pape Paul III. Nice 1901, impr. du Petit Niçois. (14 p. 8.)

Swing, A. T., Theology of Albrecht Ritschl, with instruction in christian religion by A. Ritschl. London 1901, Longmans. (8.) 5 s.

Cercean, G., Catéchisme de Leon XIII [v. TLZ 1901, 13] 8. leçon: la question sociale. Paris 1901, Rondelet & Co. (p. 389 à 478. 8.) 75 cent.

Ollé-Laprune, L., La vitalité chrétienne. Paris 1901, Perrin & Co. (LIX, 344 p. 16.)

Mattson, A. G., Kristendomens hufvudsanningar, till undervisning och uppbyggelse framställda i sjuttiofem predikningar öfver katekesen. Stockholm 1901, A. V. Carlson. (476 p. 8. och 1 portr.) 3 kr. 25 öre

Aus Zeitschriften.

Rohrbach, P., Babylon (Preuss. Jahrb. Mai 1901, S. 276—289).

Stephany, Der gegenwärtige Stand der alttestamentlichen Einleitungswissenschaft (Mitt. f. d. ev. Kirche in Russld. Apr. 1901, S. 145—173).

Denio, F. B., *The relations expressed by the genitive in hebrew* (*Journ. of Bibl. Lit. Vol. XIX, 2, p. 107—113*).

Schechter, S., *Geniza specimens. The oldest collection of bible difficulties, by a jew* (*Jew. Quart. Rev. apr.* 1901, *p.* 345—374).

Wright, G. F., *The crossing of the Red Sea* (*Bibl. Sacra july* 1901, *p.* 570—579).

Terry, M. S., *The song of the well. Some notes on Numbers XXI*, 16—18 (*ibid., p.* 407—418).

Cobb, W. H., *On integrating the book of Isaiah* (*Journ. of Bibl. Lit. XX*, 1901, 1, *p.* 77—100).

Mitchell, H. G., *The theology of Jeremiah* (*ibid., p.* 56—76).

Steuernagel, C., Jeremia und die Bekehrung Judas. I (Dtsch.-ev. Blätt. 1901, 2, S. 103—113; 3, S. 168—193).

Gautier, L., *A propos des Récabites: un chapitre de l'histoire religieuse d'Israel avant l'exil* (*Lib. Chrét.* 1901, 6, *p.* 241—258).

Dods, M., *Survey of recent English literature on the New Testament* (*Expos. july* 1901, *p.* 70—80).

Bacon, B. W., *Supplementary note on the aorist εὐδόκησα, Mark.* 1, 11 (*Journ. of Bibl. Lit. XX*, 1901, 1, *p.* 28—30).

König, E., Ist ein Glauben Jesu Christi im Neuen Testament gelehrt (Z. f. d. ev. Rel.-Unt. 1901, 3, S. 227—241).

Smith, J. R., *Jesus' witness to himself in the fourth gospel* (*Presb. & Ref. Rev. july* 1901, *p.* 415—436).

Smith, W. B., *Address and destination of Romans* (*Journ. of Bibl. Lit. XX*, 1901, 1, *p.* 1—21).

Selwyn, E. C., *The christian prophets at Philippi* [v. TLZ 1901, 14] (*Expos. july* 1901, *p.* 29—38).

Bovon, J., *Une lettre pastorale sous Néron* (*Lib. Chrét.* 1901, 6, *p.* 258—266).

Smith, D., *The evangelical deposit and the apostolic witness* (*Expos. july* 1901, *p.* 16—28).

Jacob, B., Christlich-Palästinensisches (Z. d. Dtsch. Morgld. Gesellsch. Bd. 55, 1, S. 135—145).

Santi, A. de, *Studii d'antica letteratura cristiana e patristica* (*Civiltà Cattol.* 1901, *XVIII, vol. II, p.* 52—65; *ibid. p.* 451—465; *vol. III, p.* 205—216).

Bernard, J. H., *Bishops and presbyters in the epistle of St. Clement of Rome* (*Expos. july* 1901, *p.* 39—46).

Neftle, E., *Zur didascalia apostolorum.* — Zum Vaterunser. — Lucas 4, 18. 19 (Z. f. neuteft. Wiff. 1901, 2, S. 151—157).

Nau, F., *Fragment inédit d'une traduction syriaque jusqu'ici inconnue du ‚Testamentum D. n. Jesu Christi'* (*Journ. Asiat.* 1901, 2, *p.* 233—256).

Gottfchick, J., Auguftins Anfchauung von den Erlöferwirkungen Chrifti (Z. f. Th. & Krch. 1901, 2 u. 3, S. 97—213 u. S. 268).

Baumftark, A., Die Biographie des Rabban Bar-'Itâ, eine Quellenfchrift zur älteren neftorianifchen Kirchengefchichte (Röm. Quartfchr. 1901, 1 & 2, S. 115—123).

Boffito, G., *Nuovi documenti sui dissidii Francescani* (*Rendic. d. R. Acad. dei Lincei X*, 1—2, *p.* 3—20).

Walter, H., Das *speculum monachorum* des Abtes Bernhard I v. Caffino (Stud. u. Mitt. d. Bened.-Ord. 1900, II—III, S. 411—423; 1901, I, S. 32—48).

Schaff, D. S., *The final conflict of the papacy and the mediaeval empire* (*Bibl. Sacra july* 1901, *p.* 491—519).

Liebe, G., Die Städte des Mittelalters u. die Kirche (N. Jahrb. f. d. klaff. Alt. etc. 1901, I, 3, S. 214—222).

Woltersdorf, Th., Ein Beitrag aus der neueften Wiclif-Forfchung zum Verftändnis des Staatskirchenrechts der deutfchen Reformationszeit (Proteft. Monatsh. 1901, 6, S. 233—237).

Kolde, Th., Zwei Briefe von Joh. Eck (Beitr. z. bayr. Kgfch. Bd. VII, 5, S. 225—232.

Hunnius, C., Luther als Erzieher (Mitteil. f. d. ev. Krch. in Rufsld. Febr. 1901, S. 49—70).

Recenfionen.

Kaifer, Bergpredigt (v. Wintzer: Theol. Litber. 1900, 7, u. 1901, 5; v. W.: Dtfch. Protftbl. 1900, 34; v. Veit: Th. Litbl. 1901, 21).

Kampfchulte Calvin (v. Rieker: Hift. Viertljfchr. 1900, 4; v. D. Br.: Ref. Kirchzg. 1900, 33; v. G. Kawerau: Gött. gel. Anz. 1901, 4).

Kannengieser, *Les missions catholiques* (v. J. Montagne: *Etud. publ. par la comp. de Jés.* 5. *mai* 1900; v. M. K.: Stud. u. Mitth. d. Bened.-Ord. 1900, 2—3; v. F. X. v. Funck: Öft. Litbl. 1900, 22; v. F. Johnson: *Amer. Journ. of Th.* 1901, 2).

Kattenbufch, Das apoftolifche Symbol (v. C. H. van Rhijn: *Theol. Studiën* 1899, 3; *Rev. Bénéd.* 1901, 1; v. H. Loofs: Dtfch. Litzg. 1901, 10; v. O. Zöckler: Bew. d. Glaub. 1901, 4; v. A. Kienle: Katholik Mai 1901).

Kautzfch, Die Apokryphen und Pfeudepigraphen des A. T. (v. A. Lods: *Rev. de l'Hist. d. Rel. sept.-oct.* 1900; Lit. Rdfch. f. d. ev. Dtfchl. 1900, 9: v. M. G.: *Roy. Asiat. Soc. Journ. jan.* 1901; v. Sh. Mathews: *Amer. Journ. of Th.* 1901, 2).

Kawerau, Predigten (v. Teichmann: Theol. Rdfch. Oct. 1899; v. Jofephfon: Theol. Litber. 1900, 3; v. J. H.: Proteftant 1901, Lit. Beil. 14; v. Rolffs: Th. Rdfch. 1901, 3).

Kehr, Papfturkunden in Rom (v. P. Fedele: *Arch. d. R. Soc. Rom. Vol. XXII*, 3 u. 4; v. Eh.: Röm. Quartfchr. 1900, 4; *ibid.* 1901, 1 u. 2; v. R. Predelli: *Nuovo Arch. Veneto* 1901, 41).

Kellner, Heortologie (v. G. Raufchen: Lit. Rdfch. f. d. kath. Dtfchl. 1901, 4; Stimm. a. Mar.-Laach 1901, 4; v. C. A. Kneller: Z. f. kath. Th. 1901, III).

Keppler, Die Adventsperikopen (v. J. B. Nifius: Z. f. kath. Theol. 1900, 1; v. Baltzer: Theol. Rdfch. 1900, 10; v. B. Berner: Öft. Litbl. 1900, 24).

Kirfch, D. Gemeinfch. d. Heiligen im chriftl. Altertum (v. C. M. Kaufmann: Hift. Jhrb. XXI, 2 u. 3; v. Funk: Th. Quartfchr. 1901, 1; v. J. L. Gilmour: *Amer. Journ. of Th.* 1901, 2; v. A. Koch: Öft. Litbl. 1901, 1; v. P. Bernard: *Etud. publ. p. l. Comp. d. Jés.* 20. *mai* 1901; Jahrb. f. Philof. u. fpec. Th. 1901, 4).

Kittel, Zur Theologie des A. T. (v. G. L. Robinson: *Amer. Journ. of Th.* 1900, 3; v. E. Bifchoff: Z. f. wiff. Krit. u. Antikrit. 1900, 1; v. F. Steudel: Dtfch. Proteftbl. 1901, Lit. Beil. 13; *Presb. & Ref. Rev. apr.* 1901; v. W. Nowack: Th. Rdfch. 1901, 3).

Verantwortlicher Redacteur Prof. D. E. Schürer in Göttingen. Verlag der J. C. Hinrichs'fchen Buchhandlung in Leipzig.
Druck von Auguft Pries in Leipzig.

Theologische Literaturzeitung.

Herausgegeben von D. **Ad. Harnack**, Prof. zu Berlin, und D. **E. Schürer**, Prof. zu Göttingen.

Erscheint alle 14 Tage. — Leipzig. J. C. Hinrichs'sche Buchhandlung. — Preis jährlich 18 Mark.

№ 17. — 17. August 1901. — 26. Jahrgang.

Kraetzschmar, Priv.-Doc. Lic. Dr. Richard, **Das Buch Ezechiel übersetzt und erklärt.** (Handkommentar zum Alten Testament, herausgegeben von Nowack, III, 3, 1.) Göttingen, Vandenhoeck & Ruprecht, 1900. (XVI, 302 S. gr. 8.) M. 6.—

‚Wenn irgend ein Buch des AT den Stempel der Authentie an der Stirne trägt und uns noch in der Gestalt vorliegt, in welcher es aus der Hand seines Verfassers hervorging, so ist es das Buch Ezechiel..... Bei einem solchen Buche kann es sich nur um Anerkennung oder Verwerfung im Ganzen handeln', so lautete das Urtheil Cornills in der 3. und 4. Aufl. seiner Einleitung (S. 176) und fast aller, die sich über das Buch Ezechiel geäusert haben. Fast allgemein nahm man an, ‚dass Ezechiel sein Buch im 25. Jahre [der Exilirung Jojachins] als Ganzes niedergeschrieben und ausgearbeitet hat, aber dazu sich früherer und z. Th. viel früherer Aufzeichnungen bediente, die er wesentlich unverändert liess' (Cornill a. a. O. S. 177). An dieser Ansicht hielt auch Bertholet in seinem 1897 erschienenen Commentar noch fest, obwohl er, wie theilweise auch andere, das Vorhandensein von Dubletten und Paralleltexten erkannte, welche den Gedanken nahe legten, dass unser Ezechielbuch eine Zusammenarbeitung zweier verschiedener Recensionen sei (cf. Bertholet zu 7, 1—9). Hier hat nun Kr. erstlich die Beobachtung von Dubletten und Paralleltexten viel weiter ausgedehnt, zweitens aber daraus die Consequenz gezogen, dass das Buch Ezechiel das Werk eines Redactors sei, der zwei verschiedene Textgestalten, eine ausführlichere, in der Ezechiel selbst das Wort führt, und eine kürzere, in der von ihm in der 3. Person die Rede ist, und die einen Auszug aus der ersteren darstellt, zusammenschmolz. Die auffallendsten Dubletten finden sich nach Kr. in 1, 1—3. 13 f. 2, 3—7 (‖ 3, 4—9) 4, 9—17 5, 5—17 6, 1—14 7, 1—9 8, 7 f. 9, 5—7 10, 1. 8—17 (‖ Cap. 1.) 12, 21—28. 16, 6 ff. 20 f. 17, 8—10. 16—20. 18, 21—29. 23, 18 f. 22—30. 40—44. 24, 22—27. 25, 3—7. 26, 2—14. 19—21. 30, 22—26. 35, 3—11. 14 f. 38—39. 43, 19—27. 45, 22—23. Vergleicht man die von Kr. angegebenen Dubletten mit einander, so wird man allerdings in vielen Fällen anerkennen müssen, dass sie sich am leichtesten als Parallelrecensionen eines und desselben Textes begreifen lassen. In anderen Fällen aber ist der Unterschied zwischen ihnen doch ein so groser, dass die eine nicht lediglich als verkürzter Auszug aus der anderen, sondern nur als selbständige Bearbeitung des gleichen oder gar nur eines verwandten Themas betrachtet werden kann. Ich nenne als Beispiele der ersteren Art 2, 3—7. ‖ 3, 4—9. 4, 9—17. 7, 1—9, als solche der letzteren 6, 1—14. 17, 16—20. 25, 3—7. 26, 1—6. 19—21 ‖ 7—14. 38—39. Hier scheint mir die Annahme Kr.'s einer Modification zu bedürfen. Sollte in den Fällen der letzteren Art nicht besser anzunehmen sein, dass Ezechiel sich über ein Thema öfters geäusert hat, das eine Mal in dieser, das andere Mal in jener Form, und dass der Redactor solche verschiedenartigen Aeuserungen zusammengestellt und mit einander verflochten hat, um sie sich gegenseitig ergänzen zu lassen? Aber selbst in diesem Falle scheint mir die Folgerung gezogen werden zu müssen, dass nicht Ezechiel selbst das Buch in der vorliegenden Form *uno tenore* niedergeschrieben hat, sondern dass die Zusammenstellung einem von ihm zu unterscheidenden Redactor zu verdanken ist. Denn Ezechiel selbst würde kaum verschiedene Ausführungen eines Themas, die in Einzelheiten differiren, in der Weise verschmolzen haben, dass die Klarheit darunter litte. Mit Recht macht Kr. für seine Behauptung, dass der Sammler oder Redactor des Buches von Ezechiel zu unterscheiden sei, ferner auch das geltend, dass die Erzählung in 3, 15. 10, 7 jäh abbricht, die Berufungsvision durch 3, 16b—21 erweitert, die Ordnung in Cap. 4 f. 44—46 eine mangelhafte und die Einschiebung von 11, 1—13 und 14—21 in das Tempelgesicht unmotivirt ist etc. etc. In der That wird man nach Kr.'s Ausführungen das Buch Ezechiel nicht länger von der Hand des Propheten selbst herleiten dürfen.

Dann aber erheben sich, wie bei jedem anderen Prophetenbuch, so auch bei dem Buche Ezechiel die Fragen, ob der Redactor (oder vielleicht die Redactoren?) durchgängig ezechielische Stücke verwerthet hat, ob er dieselben unverändert gelassen oder mehr oder weniger durchgreifend bearbeitet hat, und nach welchem Princip er die einzelnen Stücke angeordnet hat.

Bezüglich der Echtheitsfrage urtheilt Kr., dass nur 3, 16 b—21 ein unechtes Stück vorliege. Dieser Abschnitt ist vom Redactor verfasst in Anlehnung an Cap. 33 (3, 17—19 = 33, 7—9, und auch v. 20 f. haben in Cap. 33 wenigstens ihre Grundlage). Dagegen lehnt Kr. es ausdrücklich ab, dass 27, 9 b—24 als Interpolation betrachtet werde, wie Bertholet annahm. Vielleicht wird weitere kritische Untersuchung hier zu weniger positiven Ergebnissen führen; doch gestehe ich, dass ich vorläufig keinen Zweifel daran hege, dass Kr.'s Urtheil wohl berechtigt ist.

Bezüglich der Frage, ob der Redactor nicht hier und da stärker eingegriffen habe (abgesehen von der Einarbeitung der Dubletten und von der Anordnung), urtheilt Kr. ziemlich conservativ. Zwar scheidet er eine grose Zahl kleiner Zusätze von fremder Hand aus; doch sind das fast nur Zusätze, die den Inhalt wesentlich unverändert lassen, also mehr der Textgeschichte, als der Redaction angehören. Nachträgliche **sachliche** Aenderungen constatirt Kr. nur in sehr seltenen Fällen. So urtheilt er z. B. mit Cornill, dass die Textverderbnis in Cap. 40—43 zum grösten Theil dem Bestreben entsprungen sei, die Widersprüche zwischen dem Tempel Ezechiels und Serubabels zu vertuschen; auch in 45, 21 meint er, die Zahl 14 sei zur Ausgleichung mit P an die Stelle einer ursprünglichen 15 gesetzt. Doch auch das gehört der Textbear-

beitung und nicht der Redaction an; letztere hat die vorgefundenen Texte weſentlich unverändert gelaſſen. Gewiſs iſt es durchaus anzuerkennen, daſs Kr. das, was als ezechieliſch überliefert iſt, auch als ſolches zu verſtehen bemüht iſt, daſs er nicht leichthin Schwierigkeiten ſachlicher Art durch Annahme einer Ueberarbeitung zu beſeitigen ſucht. Aber das groſse Vertrauen, welches er der Ueberlieferung über den rein ezechieliſchen Character entgegenbringt, iſt doch nicht ganz berechtigt. Wer annimmt, daſs zwei doch ziemlich ſtark von einander abweichende Recenſionen der Reden Ezechiels exiſtiren, hat doch kein Recht, *a priori* die eine der beiden für weſentlich intact zu halten. Vielleicht wird auch hier eindringenderes Studium dereinſt zu weniger poſitiven Ergebniſsen führen. In dieſer Beziehung ſei mir geſtattet, auf eine gelegentliche Bemerkung zu 44, 6 ff. in meinem Buche ‚die Entſtehung des deuteronomiſchen Geſetzes' (S. 186) zu verweiſen.

Weit mehr hat Kr. die Conſequenzen ſeiner Geſammtanſchauung in der Beziehung gezogen, daſs er die Anordnung der einzelnen Prophetien als Werk eines von Ezechiel zu unterſcheidenden Redactors betrachtet. Im Allgemeinen nimmt man an, ‚daſs die zwiſchen zwei Daten ſtehenden Orakel auch in die zwiſcheneinfallende Zeit geſetzt werden müſsten' (S. XI). Dieſe Annahme hat zur Vorausſetzung, daſs Ezechiel ſelbſt der Sammler ſeiner Reden war; denn nur er konnte die genaue chronologiſche Ordnung derſelben kennen. Fällt die Vorausſetzung fort, ſo auch die auf ihr beruhende Annahme. Zwar iſt der Sammler bemüht geweſen, die chronologiſche Ordnung inne zu halten, wie die Reihenfolge der mit ausdrücklicher Datirung verſehenen Stücke zeigt. Es iſt ihm auch den nicht datirten Stücken gegenüber gelungen, ſie wenigſtens inſoweit chronologiſch zu ordnen, daſs im 1. Haupttheil (Cap. 1—24) überwiegend Reden aus der erſten Periode, im dritten (Cap. 33—48) ausnahmslos ſolche der zweiten Periode enthalten ſind. ‚Aber das chronologiſche Princip iſt im Einzelnen oft durchkreuzt'. Daher darſ man die Abfaſſungszeit eines jeden Stückes nicht nach ſeiner Stellung in der Sammlung beſtimmen; vielmehr ‚iſt der Kanon aufzuſtellen, daſs jedes Datum nur Gültigkeit hat für die unmittelbar ſich anſchlieſsende Weisſagung', die Zeit der übrigen iſt nach inneren Kriterien feſtzuſtellen. (S. XI—XII). Darin hat Kr. m. E. völlig Recht; und er hat das Verdienſt, durch conſequente Anwendung dieſes Kanons die zeitgeſchichtliche Erklärung vieler Prophetien Ezechiels überhaupt erſt recht ermöglicht zu haben. Wohl haben in vereinzelten Fällen auch andere ſchon die Abfaſſungszeit eines Stückes nach inneren Kriterien zu beſtimmen verſucht — daſs die chronologiſche Anordnung nicht in abſoluter Weiſe durchgeführt werden ſollte, lehrt ja deutlich die Stellung von 29, 17 ff. — aber das geſchah doch nur in Ausnahmefällen; im Allgemeinen ſtellte man ſich die Frage nach der Abfaſſungszeit überhaupt gar nicht.

Aus den Ergebniſsen von Kraetzſchmars Unterſuchungen ſei folgendes hier zuſammengeſtellt: Der erſte Haupttheil, Cap. 1—24, behandelt ‚die Sünde des geſchichtlichen Israels, inſonderheit Jeruſalems, und ihre Strafe'. Er zerfällt in 5 Abſchnitte: 1, 1—3, 15 (3, 16b—21 Zuſatz); 3, 16a. 22—7, 27; 8, 1—11, 25; 12, 1—19, 14; 20, 1—24, 27. Die in ihnen zuſammengeſtellten Stücke ſtammen meiſt aus der Zeit vor dem Falle Jeruſalems, alſo den Jahren 593—586. Ausgenommen ſind: 3, 16b—21 (Zuſatz nach Cap. 33, materiell alſo der Zeit nach dem Fall Jeruſalems angehörend), 11, 14—21 (bezieht ſich nicht auf die Gola des Jahres 597, ſondern auf die des Jahres 586, cf. ſchon Kuenen), 13, 1—14, 23 (kurz nach 586; ſo für 13, 1—16 auch ſchon Gieſebrecht), 16 (nach 586, cf. vers 57 und den verheiſsenden Schluſs vers 60 ff.; erſt ſeit dem Fall Jeruſalems tritt bei Ezechiel die Verheiſsung einer Heilszeit hervor), 17, 22—24 (meſſianiſche Weisſagung, vielleicht erſt von einem Späteren beigefügt?), 18 (gehört zeitlich mit 33 zuſammen, vers 25. 29 ſcheinen den Fall Jeruſalems vorauszuſetzen), 19 (nach 586, cf. vers 14 b), 21, 33—37 (nach 586, cf. vers 33; doch vor Cap. 25 ff., da ſonſt der Abſchnitt in dieſe Sammlung aufgenommen wäre), und 22, 23—31 (nach 586, cf. vers 24. 31). Auch abgeſehen von dieſen Stücken iſt die chronologiſche Anordnung nicht überall durchgeführt, z. B. gehört Cap. 7 zeitlich nicht vor Cap. 8 (592), ſondern ſtammt nach vers 10 aus der Zeit nach dem Abfall Zedekias; 11, 1—13 ſind zwar wenigſtens vor 586 geſprochen, doch nach vers 10 a. 11 b wohl erſt ſpäter niedergeſchrieben; 12, 21—28 gehören mit Cap. 7 zuſammen; Cap. 15 ſtammt aus der Zeit der Belagerung Jeruſalems; 17, 1—21 gehören dem Jahre 588 an. Von Cap. 20—24 gehört nur 20, 1 ff. dem Jahre 591 an (doch fällt die Niederſchrift in die Zeit nach 586, falls der Schlus vers 32 ff. nicht nachträglich von Ezechiels Hand beigefügt iſt), alle übrigen Stücke (mit Ausnahme der oben bereits erwähnten 21, 33—37 22, 23—31) entſtammen der Zeit, in welcher die Belagerung Jeruſalems drohte reſp. ſtattfand.

Der zweite Haupttheil, Cap. 25—32, umfaſst die Reden wider die fremden Völker, die 587/6 entſtanden ſind. Die Ordnung iſt eine ſachliche. Cap. 25 enthält 4 Orakel wider die nächſten Nachbarn Judas aus der Zeit kurz nach dem Falle der Stadt; Cap. 26—28 wider Tyrus, aus der Anfangszeit der Belagerung dieſer Stadt (28, 20—26 gegen Sidon, wahrſcheinlich 573/2); Cap. 29—32 wider Aegypten, meiſt datirt, 587—586, nur 29, 17—21 Nachtrag aus dem Jahre 571. Dieſe Sammlung geht auf Ezechiel ſelbſt zurück, der das Orakel gegen Sidon nachgetragen hat, um die Siebenzahl voll zu machen, und der auch 29, 17 ff. ſpäter ſelbſt beigefügt hat.

Der dritte Haupttheil, Cap. 33—48, enthält die Weisſagungen von Israels Wiederherſtellung. Er beſteht aus 2 Abſchnitten, 32—39 und 40—48. Der erſtere umfaſst 7 Stücke, ſämmtlich aus der Zeit nach der Eroberung Jeruſalems, welche ſachlich geordnet ſind, nicht zeitlich; z. B. ſind 33, 23—29 längere Zeit nach der Kataſtrophe entſtanden, vers 30—33 dagegen kurze Zeit nach derſelben. Cap. 40—48 ſind aus dem Jahre 573 datirt und im Groſsen und Ganzen wohl in einem Zuge niedergeſchrieben; 46, 19—24, vielleicht auch vers 16—18, ſtanden urſprünglich in anderem Zuſammenhang.

Auch in anderen Beziehungen bietet Kr.'s Commentar manches Neue und Werthvolle. Weit mehr als andere hat er erkannt, daſs eine Reihe von Stücken, namentlich Reden Jahves, in poetiſcher Form abgefaſst ſind, z. B. 2, 3—7. 4, 1—8. 7. 9—17. 7, 1—9. 13, 1—16 etc. Vielfach ſind Ergebniſse der aſſyriologiſchen Wiſſenſchaft für die Auslegung verwerthet und manches Räthſel iſt dadurch gelöſt. Beſondere Sorgfalt iſt darauf verwandt worden, den verſchiedenartigen Character der Wirkſamkeit Ezechiels vor und nach dem Fall Jeruſalems ins Licht zu ſetzen: bis 586 hatte Ezechiel in der Weiſe eines Amos, Hoſea, Jeſaja, Micha etc. gewirkt, von 586 an wird er zum Seelſorger, der vor allen Dingen die Wankenden tröſten und ſtützen, zum rechten Glauben bringen und für das Heil der kommenden Endzeit bewahren will; bis 586 leidet er an häufig wiederkehrenden, oft lange andauernden kataleptiſchen mit Alalie verbundenen Zuſtänden, von da ab ſcheint ſein Leiden, wohl in Folge der heftigen Aufregung beim Eintreffen der Kunde vom Falle Jeruſalems, dauernd gehoben zu ſein; bis 586 iſt für ihn characteriſtiſch das ‚pathologiſche Element in ſeiner Prophetie' (Viſionen, ſymboliſche oder beſſer ‚darſtellende' oder ‚prophetiſche' Handlungen), während dasſelbe in der zweiten Periode ſtark zurücktritt (nur 1 prophetiſche Handlung, 37, 15 ff., gegen 11 der erſten Periode!). Beiläufig ſei bemerkt, daſs Kr. energiſch auf die Seite derer tritt, die von der Realität der Viſionen und dem Ausgeführtſein der prophetiſchen Handlungen überzeugt ſind, und daſs er ebenſo mit Energie betont, daſs die meiſten Reden wirklich geſprochen ſind, wenn er auch nicht leugnet, daſs eine ziemliche Anzahl von Stücken von vornherein

nur fchriftftellerifches Elaborat gewefen find, z. B. 5,5—17. 6. 16. 20. 23. 25—32 etc. Der Einzelauslegung ift durchgängig grofse Sorgfalt nachzurühmen, in der Textkritik ift das rechte Maafs gehalten. Im erften Theil ift die Auslegung ziemlich ausführlich und namentlich in fachlicher und theologifcher Beziehung fehr reichhaltig; je mehr der Commentar fich dem Ende nähert, defto knapper und dürftiger wird die fachliche Erklärung. Man kann daraus dem Verf. wohl kaum einen Vorwurf machen, da er wohl an einen beftimmten Umfang des Buches gebunden war; man kann aber ein lebhaftes Bedauern nicht unterdrücken, dafs äufsere Rückfichten ihn verhindert haben, die Arbeit bis zu Ende in der Weife auszuführen, die durch die Sache erfordert war. Es wäre dringend zu wünfchen, dafs bei einer eventuellen neuen Auflage auch der letzte Theil ausführlicher geftaltet wird.

Kr. fchlofs feine Befprechung des Ezechielcommentares von Bertholet in diefer Zeitfchrift, Jahrgang 1898, Sp. 388, mit der Bemerkung: ‚Jedenfalls ift für einen Commentar, der nicht blofs das bisher Erarbeitete für den Studirenden gut und praktifch zufammenfafst, fondern in erfter Linie der Anregung und Förderung wiffenfchaftlicher Probleme dienen will, neben dem Bertholet'fchen noch Raum genug'. Ich bin überzeugt, dafs das von feinem eigenen Commentar in vollem Maafse gilt. In der Gefchichte der Auslegung des Ezechiel wird er vorausfichtlich einen deutlichen Markftein bilden.

Halle a. S. Carl Steuernagel.

Weber, Prof. Dr. Valentin, **Die Abfassung des Galaterbriefs vor dem Apostelkonzil.** Grundlegende Unterfuchungen zur Gefchichte des Urchriftenthums und des Lebens Pauli. Ravensburg, H. Kitz, 1900. (XVI, 406 S. gr. 8.) M. 5.—

— **der h. Paulus vom Apostelübereinkommen** (Gal. 2, 1—10) **bis zum Apostelkonzil.** (Sonderabdruck aus den ‚Biblifchen Studien' hrsgg. von Bardenhewer VI, 1. 2). Freiburg i. B., Herder 1901. (46 S. 8.).

Unermüdlich ift feit 3 Jahren der Verfaffer der oben genannten Schriften (ich werde fie der Kürze halber als I und II unterfcheiden), Profeffor der katholifchen Theologie in Würzburg, bemüht, dem Galaterbrief zu einem befferen Verftändnifs als einer Haupturkunde für die erfte Entwickelungsperiode der *ecclesia catholica* zu verhelfen. In der Vorrede zu I kann er fchon auf 9, zum Theil recht ausführliche Zeitfchriftenartikel hinweifen, die er den Problemen des Galaterbriefes gewidmet hat; inzwifchen ift noch die in diefer Zeitung S. 76 von E. Schürer befprochene Monographie über die Adreffaten des Galaterbriefes hinzugekommen und ein Auffatz in der theol. prakt. Quartalfchrift Linz 1901, S. 28—33: ‚die biblifchen Quellen für ein Leben Pauli und der Grad ihrer gefchichtlichen Glaubwürdigkeit.'

II ift ein mit einigen Anmerkungen verfehener Vortrag, den Weber auf dem 5. internationalen Congreffe katholifcher Gelehrter in München im Sept. 1900 gehalten hat; wer fich rafch über die eigenthümlichen Thefen des Verf. orientiren will, mag diefen Vortrag zur Hand nehmen; er bietet in klarem Zufammenhang die Refultate einer Arbeit, deren Ernft und Gründlichkeit doch erft dem Lefer von I voll einleuchten werden. Die Auseinanderfetzung mit jenem gelehrten Werk ift denn auch eine Pflicht der wiffenfchaftlichen Theologie und hat für uns von verfchiedenen Gefichtspunkten aus ein hohes Intereffe.

W. fchreibt im Ganzen correct und einfach, auch durchweg in dem für folche Unterfuchungen angemeffenen Ton; aufser in Zahlen find Druckfehler felten, S. 40 Z. 6 ift die ‚bildliche Verehrung' allerdings unverftändlich, und hat (S. 332 n. 2) Nöfgen eine ‚Gefch. der neueften Offenbarung' gefchrieben? An Wiederholungen fehlt es zwar nicht, überhaupt liebt W. behagliche Breite, oft füllt er halbe wie ganze Seiten mit wörtlichen Citaten aus anderen Werken, Aberle und Volkmar, Haupt und Zöckler, Zahn und Ramfay, vielleicht aus Rückficht auf den Theil feiner Lefer, bei dem er Bekanntfchaft mit jenen Forfchern nicht vorausfetzt. Aber er verziert nicht etwa blofs gelegentlich fein Buch mit gelehrten Flofkeln, fondern er hat die Literatur weit ausgreifend benutzt; wo er aus dritter Hand fchöpft wie S. 374 n. 5, fagt er es offen, und ift bemüht, jedem Mitforfcher gerecht zu werden. Sein Vorfatz, ftreng wiffenfchaftlich und ohne Vorurtheile zu prüfen und zu entfcheiden, fteht aufser Frage, nie will er durch fittliche Verdächtigung, ftatt durch Gründe den Gegner loswerden, ich finde kaum Anlafs zu der Entfchuldigung auf S. XI, dafs er hie und da etwas polemifches Salz in die Darftellung eingeftreut habe. Etwas temperamentvolle Wendungen wie S. 187 ‚der widerliche Streit neuerer Ausleger' wird Niemand dem Manne verargen, der mit beneidenswerther Gewifsheit die Frage nach der Glaubwürdigkeit der Apoftelgefchichte endgültig entfchieden und die Chronologie der apoftolifchen Zeit ins helle Licht gerückt zu haben glaubt! Der Kern feiner Conftruction ift die Anfetzung des Galaterbriefs vor dem Apoftelconcil: Paulus hat den Brief von Antiochien aus an die 1 oder 2 Jahre früher von ihm und Barnabas in Südgalatien (d. h. Pifiden und Lykaonien) geftifteten Galatergemeinden gefchrieben, ehe die officielle Entfcheidung der Kirche über die Geltung des Mofegefetzes Act 15,28f. gefallen war; die von Paulus Gal. 2, 1—10 befchriebene Reife nach Jerufalem ift nicht die von Act. 15 fondern die Collectenreife von Act. 11,30. 12,25; auch der Disput mit Petrus ift nur vor dem Apoftelconcil denkbar; er wird, wie W. nach einigem Schwanken II 30ff. als das weitaus Wahrfcheinlichfte feftftellt, zur Zeit von Act. 14,28 zwifchen der Heimkehr des Paulus und Barnabas von der erften Miffionsreife und ihrer Theilnahme an dem Jerufalemifchen Concil ftattgefunden haben. W. verfteht nicht blofs wie I 333 über ergötzliche Proben von Harmonifirungskünftelei zu fpotten, er bewährt ein fcharfes Auge für die Schwächen andrer Apologeten und auch mancher Kritiker; wo er fich gegen Clemen, gegen Sieffert, gegen Ramfay, gegen Zahn wendet, mufs ich ihm faft ausnahmslos zuftimmen, vor allem darin, dafs Paulus unmöglich, wenn er bei Abfaffung des Galaterbriefs dreimal feit der Bekehrung in Jerufalem gewefen war, die 2. oder die 3. Reife dorthin hätte verfchweigen können, auch darin, dafs wenn vor Gal., noch dazu unter Mitwirkung des Paulus, das Apofteldecret mit den Jakobusclaufeln erlaffen worden war, Paulus es in feinem Brief ehrlicherweife nicht übergehen durfte. Aber Webers eigne Pofition fcheint mir trotzdem unhaltbar. Auch fie ift — dem Verf. unbewufst — ein Erzeugnifs apologetifcher Intereffen, hier folcher mit deutlich römifch-katholifcher Färbung.

Zwar tritt W. 7 Beweisgänge für feine Datirung von Gal. vor Act. 15 an, aber fchon deren Reihenfolge zeigt die Fehlerhaftigkeit der Methode. Zuerft wird mit 14 Argumenten das Zeugnifs der Apoftelgefchichte, ‚bei Annahme ihrer Glaubwürdigkeit' in Anfpruch genommen, fpäter das Zeugnifs der Hauptbriefe des Paulus aufgerufen, erft S. 145 wenden wir uns zu dem einzigen in in diefer Sache abfolut ficheren Zeugen, dem Galaterbriefe, der vierfältig gegen feine Anfetzung nach dem Concil proteftiren foll, fchliefslich mufs noch die Chronologie des Lebens Pauli reichliche Beftätigung befchaffen. Unter recht beachtenswerthe Erwägungen gemifcht treffen wir da, häufig nachdrücklich verwendet, fo feltfame Hypothefen wie die, dafs die Offenbarung Gal. 2,2 mit der II. Cor. 12 erwähnten ekftatifchen Himmelfahrt identifch fei, oder die Deutung der Schwachheit des Fleifches Gal. 4,13 auf erlittene Verfolgungen oder wie

Gal. 2,6 die Beziehung von ὁποῖοί ποτε ἦσαν auf die Falſchbrüder von Vers 4; Paulus erklärt, es gelte ihm gleich, ginge ihn nichts an, wie angeſehen oder mit welchen Aufträgen ſeitens der Geltenden bedacht ſie damals etwa waren — ſo gröblich wird das ποτε ἦσαν von dem εἶναί τι losgeriſſen! Gefährlicher aber als ſolche Miſsgriffe ſind die allerwärts als maſsgebend durchſcheinenden unhiſtoriſchen Vorausſetzungen, die den Verf. beherrſchen und ihn am unbefangenen Verſtändniſs ſeiner Quellen verhindern. ‚Selbſtredend‘ haben wegen Mt. 28,19 die Geltenden blos proviſoriſch Gal. 2,6ff. mit Paulus verabredet, daſs ſie ihm die Heidenmiſſion überlaſſen wollten; wer nicht mit W. als Ergebniſs der Privatbeſprechung zwiſchen Paulus und den Säulen Gal. 2,2.6ff. ‚die volle principielle Uebereinſtimmung der Fünfe über das Weſentliche des Chriſtenthums‘, insbeſondere die pauliniſche Rechtfertigungstheorie (!) zugiebt, weiſt den Apoſteln die Rolle von Komödianten zu, und — proclamirt II 21 n. 2 W. — ‚iſt ebenſo unfähig, dieſelben richtig zu beurtheilen, als ein Blinder unfähig iſt, die Farbenpracht der Natur zu würdigen‘. Gal. 2,14 iſt ein beweiskräftiges Zeugniſs des hl. Paulus für den Primat des hl. Petrus, denn Paulus ſage doch, daſs Petrus zufolge ſeiner amtlichen Stellung einen gewiſſen Zwang auf die Heidenchriſten ausübe — aber keine Erinnerung an den Primat hindert den Verf. zu behaupten, daſs wenn Gal. 2,14 ſchon die principielle Entſcheidung Act 15 vorgelegen hätte, Petrus durch ſein Verhalten oder Beiſpiel keinen Zwang auf irgend ein Mitglied der Kirche mehr ausüben konnte! Daſs die Wirkungen des ‚Apoſtelconcils‘ Act. 15 nicht nach denen des Vaticanums 1870 gemeſſen werden dürfen, iſt ein unſerm Autor unerſchwinglicher Gedanke, für ihn iſt nach Act. 15 innerhalb der Kirche eine judaiſtiſche Agitation ausgeſchloſſen: und das, obwohl er dem Decret wiederum bloſs proviſoriſche und auf Syrien-Cilicien beſchränkte Gültigkeit zuſchreibt. Act 15 wird von ihm als ein Triumphzug des Paulus aufgefaſst, der in Wahrheit dort eine recht dürftige Rolle ſpielt, eine, die ich kurze Zeit nachdem er ſo ſtolz und ſo heftig wie im Galaterbrief ſich geäuſsert haben ſoll, ſchlechthin unmöglich finde. Wenn W. die Reiſe Gal. 2,1ff. mit der von Lucas Act. 11 f. erwähnten Collectenreiſe ſtatt mit dem Concilsbeſuch Act. 15 identificirt, ſo rettet er die Glaubwürdigkeit der Apoſtelgeſchichte doch bloſs bei überaus beſcheidenen Anſprüchen an die Wahrhaftigkeit des Erzählers: etwas idealiſirend habe Lc. die gewünſchte Färbung erzielt (I 399) nicht auf Koſten der geſchichtlichen Wahrheit ſondern durch Verſchweigen der innerkirchlichen Zwiſtigkeiten . . und durch Zurückdrängen des menſchlichen Factors mit ſeinen Schwächen und Aergerniſſen. Der Paulusſchüler, der I 397 ‚mit bewuſster Abſicht verſchweigt, was er . . . recht gut weiſs‘, hat zwar in den Apoſteldiplomaten zu Jeruſalem, wie ſie uns W. auf Grund von Gal. 2 zeichnet mit ihrer Opportunitätspolitik, an der Spitze Petrus, ſeine Meiſter, aber ſollte ſeine Glaubwürdigkeit dadurch gerettet ſein? Dem Erzähler, der dem guten Zweck zuliebe wichtige Thatſachen, die er kennt, verſchweigt, werden wir nach allen Analogien aus der Geſchichte der Hiſtoriographie auch zutrauen müſſen, daſs er Dinge, die er nicht genau weiſs, wenn ſie nur die gewünſchte Färbung erzielen helfen, kräftig betont und erbauliche Zuſammenhänge frei conſtruirt. Gerade nach Webers Anſchauungen hätte Lucas, welcher ſein Werk erſt ſchrieb, nachdem durch das Apoſtelconcil die Geſetzler innerhalb der Kirche definitiv unſchädlich gemacht worden waren, gar keinen Grund in c. 11 f. die ſo glatt und ohne jeden Miſsklang verlaufenen Privatverhandlungen zwiſchen den Fünfen und ihre dankbar freudige Aufnahme ſeitens der ganzen Jeruſalemiſchen Gemeinde mit Schweigen zu übergehen, wie Paulus auch keinen Grund hatte in Gal. 2,1 f. zu verſchweigen, daſs er, meinetwegen nebenbei, der nothleidenden Muttergemeinde Collectengelder von Antiochien überbracht habe; auch nach W. wird es das allein Wahrſcheinliche bleiben, daſs der Collectenvermittler Paulus in Act. 11,30 = 12,25 irrthümlich, wie ein ſelbſtverſtändliches Anhängſel neben Barnabas, eingedrungen iſt, und Act. 15 dieſelbe Affaire wie Gal. 2,1—10 behandelt, nur mit anderer Vertheilung der Rollen und mit befriedigenderem Ausgang.

Inſofern W. durch ſeine Arbeiten über den Galaterbrief der Tübingiſchen Kritik den Todesſtoſs verſetzt zu haben glaubt, hat er ſich m. E. völlig verrechnet. Es beruht auf einem Miſsverſtändniſs eines Holtzmannſchen Ausſpruchs, wenn er die Stellung der deutſchen Kritik dahin formulirt, daſs ſich die Glaubwürdigkeit der übrigen Ausſagen der Apoſtelgeſch. über Paulus nach der Glaubwürdigkeit des Berichts über das Apoſtelconcil Act. 15 richte; es iſt ein ſtarker methodiſcher Fehler, dieſe Glaubwürdigkeit für erwieſen zu halten, wenn der Galaterbrief dem c. 15 der Apoſtelgeſchichte darum, weil er vor den dort in der Apoſtelgeſchichte berichteten Vorgängen abgefaſst worden iſt, nicht widerſprechen kann, und nicht zu merken, daſs man die Frage nach der Abfaſſungszeit des Galaterbriefs weſentlich auf Grund der vorausgeſetzten buchſtäblichen Glaubwürdigkeit von Act. 15 entſchieden hat. — Den Tübingern kann W. gar nicht gerecht werden, wenn er ſich ihr radicales Vorgehen — er liebt beſonders die Note ‚voreilig‘ — nur aus der menſchlichen Eitelkeit, möglichst neue Forſchungsreſultate zu finden, zu erklären weiſs und wenn er im Ernſte wünſcht, wir möchten in der NTlichen Wiſſenſchaft bald ſoweit kommen, daſs wir ſchlichtweg zu den Annahmen und Beſtimmungen zurückkehren, welche galten, ehe es einen Strauſs und Baur gab. Die philologiſche Exegeſe des Einzelnen mag vor Baur — und warum nicht auch unter Katholiken? — beſſere Vertreter gehabt haben als in und nach ihm, das geſchichtliche Verſtändniſs der NTlichen Literatur und der hinter ihr ſtehenden geiſtigen Bewegung iſt durch Strauſs und Baur trotz aller ihrer Fehler ſo ungeheuer gefördert, eigentlich überhaupt erſt in groſsem Stil erſchloſſen worden, daſs ſchon der Gedanke, über ſie hinweg einfach an Windiſchmann und Böttger wiederanzuknüpfen, komiſch erſcheint.

Aber allerdings haben nur diejenigen proteſtantiſchen Theologen ein Recht, ſolche Zumuthung ſchlechthin abzulehnen, die ohne confeſſionelle und kirchliche (oder antikirchliche) Sonderintereſſen lediglich nach dem Wahrſcheinlichen ſuchen. Nicht ganz ohne Grund vermiſst I S. IX W. bei vielen von uns ‚die vielgprieſene Unparteilichkeit der Wiſſenſchaft‘, da man katholiſche Commentare wohl in den Literaturregiſtern citire, aber nicht leſe. ‚Apologetiſch gerichtete‘ Proteſtanten à la Ramſay, die etwa wie Weber II 372 die Weisſagung des Agabus von einer groſsen Hungersnoth in der ganzen Welt ſo interpretiren, daſs ſie natürlich nicht im gleichen Jahre in den verſchiedenen Ländern einzutreten brauchte und darum jubeln: ‚Wahrlich, die Glaubwürdigkeit der Apoſtelgeſchichte iſt in dieſem Punkte unantaſtbar‘, ſtehen einer unbefangenen Wiſſenſchaft ſo fern wie Weber: daſs ihre Vorurtheile eine etwas andre Farbe tragen als die ſeinigen, ändert nichts an ihrem Schwergewicht. Solchen Apologeten kann das Studium von W.'s Buch nicht dringend genug empfohlen werden; in der That iſt es ein geſchickterer Verſuch, den Galaterbrief mit der Apoſtelgeſchichte zu verſöhnen, als ihn unſre Apologeten bisher fertig gebracht haben, und an ſeine durchaus ſachliche und in den Formen verbindliche Auseinanderſetzung mit den Gegnern ſind wir bei unſern Apologeten erſt recht nicht gewöhnt. Schade, daſs ſo viel Gelehrſamkeit, Scharfſinn und geſundes Urtheil, wie wir ſie bei W. vereinigt finden, durch ſeine Gebundenheit an eine ihm von ſeiner Kirche auferlegte, nicht durch freie geſchichtliche Forſchung gewonnene Welt- und Geſchichtsanſchauung paralyſirt werden.

Marburg i. H. Ad. Jülicher.

Biſchoff, Dr. Erich, **Kritiſche Geſchichte der Thalmud-Ueberſetzungen aller Zeiten und Zungen.** Frankfurt a. M., J. Kauffmann, 1899. (111 S. gr. 8.) M. 3.—

Unter dem obigen Titel bietet der Verfaſſer nicht eine Geſchichte dar, wohl aber eine wegen ihrer Lückenloſigkeit, Genauigkeit und Ueberſichtlichkeit recht nützliche und werthvolle bibliographiſche Beſchreibung der bisher bekannt gewordenen Ueberſetzungen aus dem Talmud. Das von ihm mit vielem Fleiſs geſammelte Material, das ſich auf etwa 300 Schriften, darunter eine ganze Reihe unedirter Handſchriften und recht ſeltener Druckwerke, erſtreckt, hat er ſorgfältig geſichtet und wie folgt geordnet: Nach Vorausſchickung einer Einleitung, in der einige irrthümlich für Ueberſetzungen gehaltene Werke behandelt werden, beſchreibt er in drei Abſchnitten die Ueberſetzungen I) der Miſchna, II) der paläſtinenſiſchen und III) der babyloniſchen Gemara. In jedem dieſer drei Abſchnitte werden der Reihe nach a) die Geſammtüberſetzungen, b) die Ueberſetzungen gröſserer Theile und c) die Einzelüberſetzungen beſprochen. Ein vierter Abſchnitt iſt der Ueberſetzung der auſserkanoniſchen Tractate gewidmet, worauf ein ‚pragmatiſcher Ueberblick' über die verſchiedenen Ueberſetzungsarten, Ueberſetzungsprincipien etc. folgt. Ein Anhang bringt etwa 40 Ueberſetzungsproben, darunter 3 in Facſimile-Abdrücken; in einem Supplement wird noch eine Reihe von Ergänzungen und Berichtigungen beigebracht, und ein alphabetiſches Regiſter ſchlieſst das Ganze ab. Der Verfaſſer war jedoch nicht bloſs darauf bedacht, die vorhandenen Ueberſetzungen möglichſt lückenlos und correct zu beſchreiben, ſondern er hat ſich auch Mühe gegeben, ihren innern Werth und ihre Abhängigkeit von einander zu beſtimmen, und auf dieſe Weiſe ein Stück kritiſche Arbeit geleiſtet, die verdienſtvoll iſt. Man leſe z. B., was er (S. 20ff. 104f.) über Surenhuyſen beibringt. Durch Ermittelung und Feſtſtellung der wichtigeren Daten aus dem Leben der einzelnen Ueberſetzer hat er auch einen nützlichen Beitrag zur Geſchichte der chriſtlichen Hebraiſten geliefert, ſo daſs der immerhin inadäquate Titel ſeiner Schrift nicht ganz ohne Berechtigung iſt.

Ohne auf das in dieſer Schrift in reicher Fülle dargebotene bibliographiſche und biographiſche Detail, das, wie erwähnt, im Groſsen und Ganzen genau und zuverläſſig iſt, näher einzugehen, möchte der Ref. hier einige Bemerkungen beibringen, die bei einer neuen Auflage der Schrift Berückſichtigung finden dürften. Die Toſephta und deren Ueberſetzungen (vgl. darüber Schürer, Geſch. d. jüd. Volkes I[2] S. 97 f.) iſt vom Verfaſſer mit Stillſchweigen übergangen worden, obwohl ein beträchtlicher Theil dieſes wichtigen Codex ſowohl im paläſtinenſiſchen Talmud, als auch im babyloniſchen wörtlich citirt wiederkehrt. Da der Verf. ſich die Mühe genommen hat, die von Eiſenmenger in ſeinem ‚Entdeckten Judenthum' überſetzten Talmudſtellen zuſammenzuſuchen und ſie überſichtlich zu ordnen (S. 66f.), iſt es auffällig, daſs er auch nicht mit einem Worte auf Jul. Bartolocci hingewieſen hat, der in ſeiner bekannten *Bibliotheca magna rabbinica* III S. 359—663 unter der Ueberſchrift: ‚*Censurae in pravam doctrinam Talmudis babylonici*' nach der Reihe der einzelnen Talmudtractate aus dieſen alle Stellen, die ihm bedenklich, verfänglich oder ſonſtwie merkwürdig erſchienen ſind, zuſammengeſtellt und mit einer lateiniſchen Ueberſetzung verſehen hat. Im genannten Werke findet ſich auch ſonſt eine Fülle intereſſanter Excerpte aus dem Talmud nebſt lateiniſcher Ueberſetzung. Auch Dalman, *Traditio rabbinorum* . . . (2. Ausg., Leipzig 1891), wo die für die Geſchichte des A. T. wichtige Stelle aus *Baba bathra*, 14b—15a, in einem kritiſch bearbeiteten Texte nebſt lateiniſcher Ueberſetzung dargeboten iſt, hätte Erwähnung verdient. Statt des § 77b erwähnten מעשה בוך, in dem nur einige Erzählungen aus dem Talmud in ſtark überarbeiteter Form zu finden ſind, hätte Aboabs Sittenbuch מנורת המאור, deſſen Inhalt eigentlich nur in Auszügen aus Talmud und Midraſch beſteht, und von dem es eine ſpaniſche, mehrere jüdiſch-deutſche und eine rein deutſche Ueberſetzung giebt (vgl. Fürſt, *Bibl. Jud.* I, 5), genannt werden ſollen. Mit Bewunderung ſpricht der Verf. (S. 83) von jener ‚Blütezeit chriſtlichen Talmudſtudiums', in der häufig die Magiſterſchrift in einer ſolchen Ueberſetzung [eines Miſchnatractates] beſtand. Da durfte die noch auffälligere Thatſache nicht verſchwiegen werden, daſs dieſe jugendlichen Talmudüberſetzer meiſt ihren Talmudſtudien recht bald für immer den Rücken gekehrt haben. (Vgl. Seb. Schmidt, Erubhin, Leipzig 1661, *epist. dedicat.* [*pag.* 5]: *Observo namque in Belgio maxime magnos Viros juvenalia sua studia unius alteriusve tractatus Talmudici versione commendare aliis voluisse quidem; virilem vero laborem non existimasse. Ita namque interpretor quod tam cito desierunt illi etiam* . .) In der Aufzählung der Zwecke, welche die chriſtlichen Gelehrten mit ihrem Talmudſtudium verfolgt haben (S. 83), durfte auch der der Judenbekehrung nicht fehlen. (Vgl. l'Empereur van Oppyck, *Clavis Talmudica*, Leiden 1634, *epist. dedic. pag.* 5 f.). Zu dem vom Verfaſſer (S. 88) ausgeſprochenen Wunſche nach einer von einer Vereinigung deutſcher Gelehrter zu veranſtaltenden Talmudüberſetzung ſei bemerkt, daſs ſchon Bashuyſen, *Clavis Talmudica maxima* (Hanau 1714) *Dissert. I, pag.* 109, dem ‚*institutum clariss. Loescheri, quo cupit societatem coire quae conjunctis viribus transferat Gemaram*' Erfolg wünſcht, ohne daſs dieſer eingetreten iſt. Uebrigens hat auch P. de Lagarde die geringe Kenntniſs des Talmud unter den chriſtlichen Gelehrten als einen Miſsſtand angeſehen, zur Beſeitigung desſelben aber nicht eine Talmudüberſetzung, ſondern ein ganz anderes Mittel empfohlen. In ſeiner markanten Ausdrucksweiſe ſagt er hierüber (Mitteilungen II, S. 327): ‚Die Nothwendigkeit, irgendwo an einer Univerſität einen Lehrer des Talmud zu haben, iſt dringend'. Wird dies einmal allgemein anerkannt werden?

Leipzig. I. I. Kahan.

Der Dialog des Adamantius περὶ τῆς εἰς θεὸν ὀρθῆς πίστεως. Herausgegeben im Auftrage der Kirchenväter-Commiſſion der Königlich Preuſsiſchen Akademie der Wiſſenſchaften von Gymn.-Rect. Dr. W. H. van de Sande Bakhuyzen. (Die griechiſchen chriſtlichen Schriftſteller der erſten drei Jahrhunderte. Band 4.) Leipzig, J. C. Hinrichs'ſche Buchh., 1901. (LVIII, 256 S. gr. 8.) M. 10.—; geb. M. 12.50.

Der ſogenannte Adamantius-Dialog, deſſen Verfaſſer unbekannt, und deſſen Titel: Περὶ τῆς εἰς θεὸν ὀρθῆς πίστεως nicht überliefert, ſondern aus dem Prologe erſchloſſen iſt (Einl. S. XXII), bekämpft die Häreſien des Marcion und Valentin; im erſten Theile wird das Weſen Gottes, im zweiten die Lehre vom Böſen, das Weſen Chriſti und die Auferſtehung des Fleiſches erörtert. Seinen Namen hat der Dialog von Adamantius, dem Vertheidiger der orthodoxen Lehre, erhalten. Deſſen Gegner, ‚ἡ τῶν ἀθέων δογμάτων προστάτις πεντάς' (vom Herausgeber S. XXIV unrichtig auf die Fünftheilung des Dialoges bezogen, wie ſie, vielleicht aus dem Briefe des Rufin an Paulus, S. 1,10 der Ausgabe, erſchloſſen, in der Ueberſetzung Rufins hs. vorliegt) ſind die Marcioniten Megethius und Marcus und die Valentinianer Marinus, Droſerius und Valens; als Schiedsrichter fungirt ein heidniſcher Philoſoph Eutropius, der mehrfach nicht bloſs entſcheidet, ſondern auch in die Debatte eingreift und am Schluſse, wie ſchon der gewählte Name andeutet, zur orthodoxen Lehre bekehrt wird.

Als Verfaſſer des Dialoges hat man ſchon im 4. Jahrhundert den Origenes betrachtet, und Rufinus hat

den Dialog in diefer Ueberzeugung ins Lateinifche übertragen, wobei er hervorhebt ‚*quam catholice, quam integre ecclesiastici dogmatis defensor exstiterit*' (fcil. *Origenes*). Das Richtige ahnte zuerft, wie der Hrsg. Einl. S. XIII ausführt, Andreas Rivetus, dann Huetius und andere. Der Dialog kann nach Form und Inhalt unmöglich von Origenes herrühren, alles weift auf eine fpätere Zeit. Nun hat Th. Zahn (Z. f. KG. IX 1888, S. 236 ff.) nachzuweifen gefucht, dafs die Schrift zwifchen 300—313 verfafst und zwifchen 330—337 interpolirt worden fei, und der Hrsg. hat fich diefer Anficht im allgemeinen angefchloffen. Der Ref. vermag die wichtige Frage: ob der Dialog vornicänifch ift, nicht zu bejahen, da gewiffe Momente dagegen fprechen; doch würde eine eingehende Erörterung der Frage hier zu weit führen.

Der Dialog ift griechifch zuerft von Joh. Rod. Wettftein d. J. 1674 nach einem verlorenen Codex (= E) herausgegeben. Wettftein verglich die vorher erfchienenen lateinifchen Ueberfetzungen des Picus und Perionius und benutzte einige Notizen über die Oxforder Codd. Die Ausgabe Wettfteins ift von de la Rue übernommen worden, der nur einige Verbefferungen und Lesarten aus Cod. Vat. 1089 (= A) hinzugefügt hat. In der neuen Ausgabe ift zum erften Male nicht nur das gefammte vorhandene hs. Material, fondern es find auch die alten lateinifchen Ueberfetzungen, befonders die des Rufin (nach der Ausgabe von C. P. Caspari 1883), herangezogen und felbft unwichtige Varianten und offenbare Fehler der Abfchreiber forgfältig im Apparate regiftrirt, fodafs wir nun eher ein Zuviel als ein Zuwenig an hs. Materiale befitzen. Der Herausgeber will den griechifchen Text womöglich fo geben, ‚wie er urfprünglich vor aller Ueberarbeitung gelautet hat' (S. LV) und beklagt, dafs die fehlerhaften Hff. dies oft unmöglich machen. Gewifs ift dies richtig, doch nicht in höherem Grade, als bei andern Schriften diefer Gattung. Dazu kommt, dafs wir in der zwar freien, aber doch im allgemeinen den Sinn richtig treffenden Ueberfetzung Rufins und z. Th. auch in den zwei, vom Verfaffer des Dialoges als Quellen benutzten Schriften des Methodius wichtige Hilfsmittel zur Controle und Correctur des griechifchen Textes befitzen. Ueber die aus Methodius (*περὶ τοῦ αὐτεξουσίου* und *περὶ ἀναστάσεως*) ziemlich wörtlich entlehnten Stücke vgl. die Zusammenftellung des Her. S. XXXVIII f. der Einl. Wenn eine Methodius-Hf. mit einigen Hff. des Dialoges in Fehlern wie *ἄτε* ftatt *εἴγε* übereinftimmt (S. XXXIX f.), fo ift dies wohl blofser Zufall und palaeographifch leicht zu erklären. Wie Rufin überfetzt hat, ift vom Her. S. XLI—XLIX ausführlich und forgfältig nachgewiefen worden. Diefe Zufammenftellungen find lehrreich befonders für folche Schriften, wo der verlorene griechifche Text nur aus Rufins Ueberfetzung reconftruirt werden kann.

Die vorhandenen und verlorenen Handfchriften des Dialoges werden S. XXVI—XXXVII aufgezählt und charakterifirt. Der Hrsg. legt (S. XXXVII) ein zwiefaches Refultat vor: 1) dafs alle 10 Hff., die in Betracht kommen, aus einer, fchon fehr corrupten Hf. ftammen, und 2) ‚dafs fie in drei Gruppen zerfallen', C und FH und B mit den übrigen; von diefen verdienten eigentlich nur BCFH Berückfichtigung. Ref. meint, dafs der Hrsg. hier hätte weiter kommen können, wenn er die hf. Unterfuchungen an einem anderen Ende angefangen, d. h. zuerft die notorifch ältefte Hf., und dann die jüngeren Hff. geprüft hätte. Gerade die ältefte und wichtigfte Hf., Ven. Gr. 496 (= B) s. XII., von der Otto im *Corpus Apol.* vol. VIII p. XVI ein Specimen giebt, ift dem Hrsg. nicht aus eigener Collation, fondern nur aus der von Caftellani bekannt. Diefe Hf. ift aber fyftematifch durchcorrigirt und vielleicht mit einer andern Hf. verglichen (S. XXVIII), fo dafs die Eruirung des urfprünglichen Wortlautes und die Scheidung der verfchiedenen Hände zwar nicht leicht, aber für die Textconftitution von gröfster Wichtigkeit ift. An mehreren Stellen möchte man gern wiffen nicht nur was in B fteht (vgl. S. 92,21), fondern auch wie es dort gefchrieben oder corrigirt ift (vgl. z. B. S. 10,33. 16,18. 30,26 f. 34,30. 42,25. 54,6. 92,7. 146,19). Wer griechifche Hff. zu claffificiren gehabt hat, weifs, dafs ein ficheres eigenes Urtheil über Abhängigkeit der Hff. von einander nur durch Autopfie oder Photographie oder andere Arten von Reproduction erlangt werden kann. Nun ift diefe ältefte Hf. B im Befitze des Cardinales Beffarion († 1472) gewefen; deshalb darf man von vornherein annehmen, dafs alle im 15. oder 16. Jhrh. im Abendlande gefchriebenen Hff. des Dialoges von B direct oder indirect abhängig find. Das Gegentheil wäre auffällig und müfste erft nachgewiefen werden. Wie liegt nun die Sache hier? Die nächftältefte Hf., Cod. Vat. Gr. 1089 (= A) s. XIV. (oder XV., fügt Ref. hinzu) enthält aufser dem Dialoge noch die Schrift des Euseb. Pamph. *contra Marcellum*, beide in derfelben Reihenfolge wie B, aufserdem einen Epilog (*Θεῖε, πάνσοφε, κεκοσμημένε γνώσει κτλ.*, S. XXIV), der auch in B (und DEFH) fteht und wahrfcheinlich in B von einem dankbaren Lefer (vielleicht von Beffarion? vgl. in des Ref. Origenes-Ausg. I S. XVII den Epilog der *Exhortatio* im Cod. Ven. 45) hinzugefügt worden ift. Das genügt, um die Abhängigkeit des Cod. A von B zu vermuthen, bewiefen wird fie durch zahlreiche Schreibfehler und Eigenthümlichkeiten (S. XXVII), die A gemeinfam mit B oder B² hat. Dafs fich daneben in A auch beabfichtigte oder nicht beabfichtigte Differenzen (S. XXVIII) finden, beweift nichts dagegen. Die Hauptfrage — das kann nicht oft genug wiederholt werden — mufs bei derartigen Unterfuchungen immer lauten: hat die jüngere Hf. irgend etwas mehr als die eng verwandte ältere, etwas, das nicht aus diefer entlehnt fein kann? Das ift bei A gegenüber B nicht der Fall, alfo ift A Abfchrift von B. Wenn aber A in einzelnen Abweichungen mit andern jüngeren Hff. übereinftimmt, fo ift eben zu fchliefsen, dafs diefe Hff. ihrerfeits mit A in engerem Zufammenhange ftehen, fei es dafs fie von A direct, fei es dafs fie mit A von einer verlorenen Abfchrift von B herzuleiten find. Cod. Bodl. Auct. E 4—16 (= C) s. XVI. darf ebenfowenig wie der andere Cod. Bodl. Auct. E 1. 11 a. 1543 (= D) als felbftändiger Zeuge gelten. Dafs beide auf B zurückgehen, ift ficher, ob direct oder durch ein Mittelglied, ift für die Conftituirung des Textes gleichgiltig. Auch die Codd. Par. 461 (= F), 817 (= G) und 460 (= H) s. XVI., die ebenfalls von B abftammen, dürfen höchftens einiger Conjecturen wegen herangezogen werden. Zwar enthält F allein einen längeren Prolog aufser dem in allen Hff. überlieferten kurzen, aber diefer längere Prolog (S. XXIII abgedruckt; Z. 6 f. v. u. l. *γραφῆς* [*ἧς*] *πῶς δεῖ*, Z. 10 v. u. l. *πεισθέντας*) ift entweder von dem Schreiber von F (Palaeocappa) oder (was wahrfcheinlicher ift) von dem des verlorenen Archetypus von FH verfafst, wobei Euseb. h. e. IV 274,15. 261,8—9. 276,17. 28 ff. 260,29 ff. ed. Dind. als Quelle gedient hat. Es bleibt noch der verlorene Codex Wettfteins (= E) übrig, den Wettftein ins 13. oder 14. Jhrh. fetzt. Was von derartigen Anfätzen zu halten ift, weifs man; höchftens wird man E dem 15. Jhrh. zuweifen dürfen, fein Archetypus ift ebenfalls B. Sehr nah find DEG und AC und FH mit einander verwandt. Die Abhängigkeit im einzelnen läfst fich fchwer feftftellen, weil E und eine mit D nah verwandte Hf., einft im Befitze des Diego Hurtado de Mendoza (vgl. Gardthaufen, Gr. Pal. S. 420 f.), verloren find (S. XXXII f.). Ferner ift zu bedenken, dafs die Schreiber jener jungen Hff., Männer wie Trypho und Palaeocappa, neben B¹ auch die Correcturen und Marginalien diefer Hf. von zweiter Hand, vielleicht auch andere Abfchriften von B benutzt haben. Da nun CDEFGH aufser naheliegenden Conjecturen, wie S. 18,2. 106,29. 126,14 (vgl. auch S. 88,10. 94,2. 102,4. 138,3. 188,20. 192,24. 212,21), nichts Selbftändiges gegenüber BA aufweifen, fo könnte man A für den Arche-

typus aller jüngeren Hss. halten, wenn nicht die Lücke S. 76,$_{12}$f. in A vorhanden wäre; auch S. 36,$_{27}$ läſst A (nach S. LII, im Apparate fehlt die Angabe) einige Worte aus. Die Hs. C ist keineswegs selbständig, sondern zeichnet sich nur durch gute Verbesserungen und Marginalien aus, vgl. z. B. S. 10,$_{1.\ 11}$ (vgl. Rufin!). 18,$_{2}$. 52,$_{11}$. 68,$_{7}$. 106,$_{26}$. 122,$_{16}$; mitunter ist der Schreiber auch zu scharfsinnig, vgl. S. 72,$_{15}$. Der Hrsg. hätte Stellen, die für das Abhängigkeitsverhältniſs der Hss. untereinander wichtig sind, z. B. S. 26,$_{15}$. 42,$_{4}$. 72,$_{16}$. 88,$_{10.\ 15}$. 94,$_{2}$ (192,$_{24}$). 96,$_{12}$. 98,$_{2}$. 104,$_{14}$. 138,$_{18}$. 212,$_{21}$, in der Einleitung besprechen und daraus Schlüsse ziehen sollen.

Immerhin sind solche specielle Feststellungen nebensächlich. Viel wichtiger ist, daſs m. E. die Vorlage Rufins und B auf denselben Archetypus zurückgehen. Denn S. 150,$_{12}$—152,$_{2}$ haben beide eine nicht dorthin, sondern zu S. 148,$_{2-4}$ gehörige Randcorrectur im Texte, die also bereits in dem gemeinsamen Archetypus von der richtigen Stelle gerückt war. Dagegen hat, wie Rufin lehrt, der gemeinsame Archetypus die in B vorliegende Blattverletzung (p. 866—871 de la Rue, vgl. S. XXVI) noch nicht gehabt, ist auch noch nicht am Schluſse interpolirt und um ein ganzes Capitel (26 bei Ruf.) gekürzt gewesen, vgl. den scharfsinnigen Nachweis des Her. S. XX. Rufins Uebersetzung, die in einem Schlettstadter Codex s. XII verhältniſsmäſsig gut überliefert ist, leistet also für die Herstellung des griechischen Textes werthvolle Dienste, denn durch sie kommen wir bis zu der dem Originale sehr nahe stehenden gemeinsamen Quelle von B und Ruf. zurück. Demnach hätte der Hrsg. mit Hilfe Rufins und der Methodius-Stücke den Text von B revidiren und zur Grundlage seiner Ausgabe machen müssen. Statt dessen stellt er B in eine Reihe mit den Abschriften; vgl. z. B. S. 108,$_{22}$f. App. ‚*καὶ — κοινωνία* habe ich hinzugefügt mit ABCFH', es muſste heiſsen: *καὶ — κοινωνία* < DEG, wenn man derartige Fehler der Abschriften überhaupt anmerken will. Ebenso war S. 152,$_{20}$ das von B und Meth. aufs beste bezeugte *τά* nicht in eckige Klammern zu setzen; dasselbe gilt S. 156,$_{12}$ von *ποτ'* und Z. 20 von *δέ*. S. 226,$_{4}$ war *οὐ* nach B in den Text aufzunehmen, dagegen z. B. S. 240,$_{14}$ das nur von AG gebotene *καί* zu tilgen und S. 158,$_{16}$ *τὸ μὴ πεπαῦσθαι* als ergänzt durch eckige Klammern zu bezeichnen.

Von den Varianten der Abschriften brauchte der Apparat nur einen Theil zu enthalten; auch die lateinischen Versionen des XVI. Jhrhs. verdienten nur selten Berücksichtigung, da Picus sicher nach H (S. L), Perionius nach F (S. LI), Humfridus wahrscheinlich nach D (S. LII) übersetzt hat; endlich muſsten die allzu breiten Ausführungen über Textstellen, die z. T. in die Einleitung gehören, stark gekürzt oder ganz gestrichen werden, vgl. z. B. S. 12,$_{21}$. 18,$_{8.\ 22}$. 30,$_{11.\ 19}$. 45,$_{6}$. 94,$_{9}$ff. 110,$_{22}$. 150,$_{12}$ff. 190,$_{9}$. Zu billigen ist der Abdruck der lateinischen Uebersetzung Rufins gegenüber dem griechischen Texte; dagegen hätte von den Anmerkungen Caspari's (vgl. z. B. S. 21,$_{3.\ 9-11.\ 20}$. 33,$_{10}$. 79,$_{18}$) nur eine kleine Auswahl gegeben werden sollen, wörtlicher Abdruck war durchaus unnöthig. Bei solcher wünschenswerthen Beschränkung auf das Wichtige und Nothwendige wäre wohl auch das gelegentliche störende Umbrechen des Apparates und die öftere Ungleichmäſsigkeit in der Raumbenutzung vermieden worden. Der Apparat selbst zeichnet sich im allgemeinen durch Correctheit aus; doch war z. B. zu S. 20,$_{27}$ zu bemerken, daſs *ὁ δημιουργός* bei Ruf. fehlt, S. 25,$_{5}$ ist nicht klar, was der Her. lesen will, S. 92,$_{7}$ sind die Varianten nicht vollständig notirt und Z. $_{21}$ fehlt die Lesart von B, S. 112,$_{12}$ war anders zu formuliren, S. 130,$_{11}$. 174,$_{6}$ ist unklar, S. 148,$_{21}$ fehlt: *καὶ κακὰ* Meth.

Die Heranziehung der von B abhängigen Hss. als selbständiger Zeugen ist zwar ein methodischer Fehler, hat aber bei den relativ geringen Abweichungen der jüngeren Hss. von B auf die Constituirung des Textes nicht allzu sehr eingewirkt. Daſs man viel eher aus der corrupten Lesart von B, als aus der corrigirten der Abschriften, die ursprüngliche Lesart herstellen kann, zeigt z. B. S. 42,$_{4}$, wo sich die richtige Lesart *ἄκυροι* aus der corrupten von B[1] *οὐκ εὔροι* (die Abschriften haben nach B[2] *οὐκ* weggelassen) leicht erschlieſsen läſst. Deshalb wird man in zweifelhaften Fällen der Autorität von B folgen und z. B. S. 76,$_{31}$ und 80,$_{3}$ mit B[1] *ὧδε* schreiben, 84,$_{6}$ *δὲ* und 112,$_{23}$ *οὖν* streichen und ebenso S. 94,$_{2}$. 104,$_{2}$. 120,$_{9}$. 128,$_{24.\ 27}$. 130,$_{23.\ 25.\ 26}$. 146,$_{22}$. 150,$_{3}$. 156,$_{17}$ [*ευχρηστα*]. 162,$_{12}$ [*ἐνυβολζοι* = ‚violet' Ruf.]. 164,$_{1}$. 168,$_{18}$. 238,$_{2}$ die Lesart von B[1] einsetzen. Ferner ist es sehr zweifelhaft, ob z. B. S. 2,$_{7}$ die Lesart der Abschriften: *ἐπισφαλοῦς* vor der von B: *ἐπισάλου* (fehlt im App., vgl. aber S. LVI) den Vorzug verdient, und ob man S. 2,$_{8}$ das in allen Hss. überlieferte *ἐχώμεθα* in *ἀρχώμεθα* corrigiren muſs (vgl. Method. S. 28,$_{4}$ Bonw. ‚*ἔχου .. τοῦ λόγου*').

Daſs der Hrsg. bei der Aenderung des überlieferten Textes sehr schonend und vorsichtig verfahren ist, wird man nur billigen; doch hätte er die wirklich corrupten Stellen im Texte durch das übliche Kreuz bezeichnen sollen. Mit lobenswerther Bescheidenheit spricht er es S. LVII offen aus, daſs seine Ausgabe nicht fehlerfrei sei. Nun gilt das, was der Hrsg. S. XLIX von der Caspari'schen Ausgabe der Uebersetzung Rufins sagt: ‚daſs es leichter ist eine solche Ausgabe zu verbessern als neu herzustellen', auch von seiner eigenen. Der Hrsg. hat einen theilweise schwierigen Text mit Sorgfalt und Umsicht bearbeitet und durch Darbietung des gesammten hs. Materiales für weitere Untersuchungen brauchbar gemacht; das ist ein Verdienst, welches volle Anerkennung verdient. Da aber der Text von B zahlreiche Fehler aufweist und die freie Uebersetzung Rufins für die Emendation im einzelnen nicht allzu viel Hilfe leistet, so bietet auch die neue Ausgabe noch keinen von Fehlern gereinigten Text dar. Wie in ähnlichen Fällen, so ist auch hier die Mitarbeit von Fachgenossen erwünscht und nothwendig. Ref. fügt deshalb einige kritische Bemerkungen hinzu, ohne aber den Anspruch zu erheben, überall das Richtige gefunden zu haben.

An vielen Stellen ist es zweifelhaft, ob Rufin erweitert hat, oder ob im griechischen Texte ein Stück ausgefallen ist. Da nun der griech. Text ohne Zweifel mehrere Lücken gegenüber Rufin aufweist, so kann man vermuthen, daſs auch an folgenden Stellen etwas ausgefallen ist. S. 4, 15 (*mea haec est fides*). — 9, 25 f. ist der Uebergang bei Ruf. vielleicht ursprünglich, vgl. 8, 1. — 12, 21 füge ein was Rufin S. 13, 23—25 mehr bietet; das Citat aus I Cor. ist als Uebergang nöthig, da die Namen Silvanus und Timotheus nur II Cor. 1, 19 zusammenstehn; höchstens hat Rufin das Citat aus II Tim. hinzugefügt. — 38, 21 füge ein ⟨*οὔτε σκότος σκότῳ*⟩. — 44, 20 l. *συνιεῖν* ⟨*οὔτε ἐκ τοῦ μὴ θεωρεῖν ἤδη καὶ τὸ μὴ συνιεῖν*⟩ κ. — 52, 14 l. *φέρεσθαι* ⟨*δοκεῖς*⟩, da nur ein Gegner angeredet wird. — 54, 1 ist nach Rufin vor *μᾶλλον* eine Lücke anzunehmen. — 98, 30 vielleicht Lücke nach *συνιέντων*, vgl. Rufin. — 104, 14 hinter *πάντων* füge ⟨*καὶ διὰ πάντων*⟩ nach Z. 24 und Rufin ein. — 114, 25 hinter *νοεῖν* ist nach Rufin 115, 28f. etwas zu ergänzen. — 122, 4 muſs *ἄλλο—ἄλλο* stehn bleiben und hinter *σκότος*, ⟨*οὐκ εἰσὶν ἑνὸς οὐδὲ τοῦ αὐτοῦ*⟩ hinzugefügt werden. — 124, 5 ist vielleicht nach Rufins ‚*et ideo*' vor *σαφῶς* einzufügen: ⟨*καὶ*⟩, vgl. 132, 17 = 133, 18.

An andern Stellen läſst sich aus Rufins Uebersetzung noch mehr Gewinn für den griech. Text ziehn. S. 4, 18 f. vielleicht (nach Rufins ‚*neque dispensator*') *οὔτε διοικητὴς γεγένηται*. — 14, 14 l. ⟨*ἑαυτὸν*⟩ *λέγων*, vgl. Z. 28. — 24, 13 *τοίνυν*] l. *τοὐναντίον* (Ruf. ‚*e contrario*', während *τοίνυν* = *ergo* z. B. S. 24, 11. 28, 34). — 26, 28 l. *ἐπεσκ.* ⟨*αὐτὸν*⟩ *ἡ*. — 32, 23 l. *πρὸς ὃ πρ.* — 34, 8 las Rufin: *ἄλλους γε καὶ ν.*, doch vgl. z. B. 100, 29. — 34, 22 l. *μηδὲ*. — 42, 6 l. *ῥητῷ*. — 50, 16 l. *Χριστός· φάσκει δέ·*. — 50, 17 l. *τῶν παρόντων* ⟨*τινὰ*⟩ *ἐξ*. — 52, 17 *ἁπλοῖς*] *παλαιός* las Ruf. — 66, 13f. l. nach Ruf. *ὄνομα ἔπαινον τῶν ἀγαθῶν τε καὶ δικαίων ἐμφαίνει*. — 134, 11 l. ⟨*Ἀλλ'*⟩ *ἐπεὶ* nach Ruf. ‚*Verum quoniam*'. — 188, 9 l. *κηρ.* ⟨*ἐγηγέρθαι*⟩ *ἐκ ν.* und Z. 28 *φησί*, ⟨*ἐκ τῶν νεκρῶν*⟩, *καί*. — 190, 13 l. *ἐκθέσθω* (Ruf. ‚*exponat*', Ad. hat dies ja schon Z. 5—8 gethan). — 222, 19 l. *ἔστι, καί*. — 234, 24 ist *γὰρ* zu tilgen, das B[1] expungirt hat, vgl. Ruf. — 240, 10 *οὐχ*] l. *οὐδ'* nach Ruf. (‚*nec*').

Rufin darf freilich auch nicht überschätzt werden. S. 18, 8f. ist der griechische Text richtig, Rufin hat ‚*malus*' in ‚*bonus*' geändert, wohl durch ähnliche Erwägungen wie der Hrsg. veranlaſst. Daſs nur zwei Götter genannt sind, beweist Rufin. Der Verf. des Dial. wollte hier nur die Sonderexistenz des Demiurgen und des *πονηρός* gegenüber dem *ἀγαθὸς θεός* nachweisen. — 46, 14 *ἀποδεκτέον* B[1] richtig, wenn auch Rufin *ἀποδεικτέον* gelesen haben mag. — 58, 16 hat zwar Rufin *φύσιν*

gelefen, *φησι* ift aber richtig (*scil. ὁ Χριστός*, zu *μεταβληθῆναι* ift natürlich das vorangehende *καρποὺς* zu ergänzen), und die lange Bemerkung 15/16 ift faft ganz zu ftreichen. — 66, 31 f. wohl urfprünglich, bei Rufin (der aber noch ,*et iterum*' = *καὶ πάλιν* bewahrt hat) ift eine Lücke. — 98, 21 ift *θεοῦ* richtig, vgl. 100, 2. — 138, 14 fprechen B und Method. (gegen Rufins ,*illius*') für ⟨*ἐν*⟩ *ἐκείνῳ*.

Zur Emendation der Ueberfetzung Rufins fchlage ich Folgendes vor. S. 19, 31 *iam*] ob *ad*? — 39, 13 l. ⟨*ne*⟩ *lex qu.* — 45, 21 f. ift ,*inveniris tu*' in den Text zu fetzen. — 65, 32 liegt wohl nur ein Verfehen des Her. vor, denn die Worte ,*eos — facit*' gehören natürlich dem Marcus und entfprechen den griechifchen Worten S. 64, 32, die Note 65, 32 f. ift zu ftreichen. — 85, 27 *si quis*] l. *quis sit*. — 93, 10 *bonum*] l. *novum*. — 95, 2 *novis*] l. *novaret*. — 125, 15 ftreiche *Ut*. — 207, 8 wohl ,*ut si*' ftatt ,*et si*'. — 221, 20 vielleicht: *velut in illis*.

An verderbten Stellen fehlt es nicht. Zu S. 14, 31 war zu bemerken, dafs *οὐκ ἤδη* (= *non iam*, vgl. S. 30, 21. 44, 11. 92, 21. 174, 5 f.) unverftändlich ift; vielleicht: *καὶ οὐκ ἤδη* ⟨*διαφωνία*, *καὶ*⟩ *τὰ γ.* — 18, 3 l. *τινὰς διὰ τὸ ἐπ' ὁ.* — 20, 22 eher fo: *οὕτω περιεχούσης τῆς γραφῆς*, ⟨*ὥστε*⟩ *ποτὲ μὲν ἑ.* — 34, 24 l. *ὅτι δίκαιος οὔτι ἀδ.* — 40, 17—19 ift der griech. Text richtig, erft Z. 20 beginnt die Verderbnifs. — 44, 28 ftatt *ὁμῶς* [*δὲ*] l. *ὁμοίως*, vgl. z. B. 42, 4. 58, 9. 88, 10: *δὲ* ift wohl mifsverftandene Correctur. — 52, 21 ift *ὁ* richtig. — 54, 5 l. *ὑμῶν*, *καὶ ἄλλο πάλιν· ὁ.*, vgl. Z. 3; der Fehler *ἄλλος* hat fchon in Rufins Exemplare geftanden. — 54, 9 l. *ΜΕΓ. εἰκὸς δὴ ὅτι*, Z. 15 *ΑΔ. πολλὴ βλ.* und Z. 19 *τί* ftatt *τίς*, wenn auch Rufin ,*quis*' hat; *μὴ* ift nicht zu tilgen. Z. 9 beginnt ein neuer Einwand des Meg.: wenn Chriftus fein Blut als Kaufpreis hingegeben hat, wie ift er dann auferftanden? Das weift Ad. mit Entrüftung kurz zurück, und Entr. geht zu einem neuen Punkte über: warum (*τί*) hat Chriftus *τὰ ἴδια* erkauft? Dagegen ift 56, 12 f. fchon wegen *εἰσάγετε — οἴει* kein Perfonenwechfel anzunehmen. — 62, 13 l. *ἐθέλοι*[*εν*]. — 64, 23 l. ⟨*ὡς*⟩ *λέγ.* — 72, 24 ift vielleicht zu fchreiben *ἡμεῖς γὰρ οὔτε σῶμα* ⟨*σώζεσθαι*⟩ *οὔτε ψυχὴν λ.* trotz Rufin, vgl. 72, 26 f. 74, 3 f. — 80, 26 vielleicht: *καὶ* ⟨*τὰ ὑπὸ τῶν*⟩ *μαθητῶν λεγόμενα ὡς ἀ. ἢ οὔ;* — 82, 18 l. *ἠλιθίως* und behalte Z. 19 u. 20 *φάσκεις* bei. — 82, 26 l. *ἐπ'* nach 84, 6. 21. — 84, 21 vielleicht: *ὁ γὰρ Χριστὸς οὐχ οὗτος, οὐχ ὁ.* — 96, 2 hat der Hrsg. ohne Grund das in B[1] fehlende *καὶ*, das er doch tilgen will, in den Text gefetzt, während A(FH) ganz paffend dafür *ἐστι* conjicirt hat; ich vermuthe: *τύπου γὰρ πρ.* [*ἐξ*] *ἀνάγκη ἐστὶ ν.* und fchr. Z. 3 *δεχθείη* mit B. — 96, 22 l. *καὶ* [*φάσκειν τὸν νόμον καὶ*] *τὰ ἐν αὐ. γ. ἔσεσθαι λέγειν.* — 102, 6 *ἤ*] ob *εἴη*? — 106, 24 l. *πῶς* ⟨*οὐκ*⟩ *εἰσὶ π.* — 114, 14 mufs *ἀπέφηνε* (vgl. Z. 11) bleiben, vorher aber der Nom. in den Acc. corrigirt werden. — 134, 9 hinter *τριῶν* + ⟨*ποιῶν*⟩. — 136, 19 l. *ὁ ὅρος* ⟨*ὁ*⟩. — 138, 17 f. l. nach Method., Rufin und B *τὸ σῶμα*, ⟨*ὃ*⟩ *τῆς ἑ.* und Z. 23 nach Meth. *παράνομον*. — 144, 11 fchr. *ὡς* ftatt [*καὶ*]. — 152, 16 l. *δέ τις*. — 160, 10 fchr. ⟨*τὴν*⟩ *προσ.*, vgl. Z. 15. — 166, 9 fchr. nach Method. *ἢ τῶν ὁμοίως ἀνάγκῃ δουλευόντων θεῷ*. — 172, 29 l. *ἐκφαυλίζεσθαι*. — 176, 22 fchr. ⟨*οὐ*⟩ *μή*. — 176, 19 u. 20 f. wohl umzuftellen, wenn auch Rufin mit B ftimmt. — 178, 30 l. *ἐκάλει* und Z. 31 *ἀλ. ἂν ἦν.* — 182, 2 *μόνου*] wohl *ἀνθρωπίνου*. — 186, 22 fchr. *ταφῆναι δὲ πνεῦμα* ⟨*ὅ*⟩ *τι ἀμήχανόν ἐστι, τί δεῖ κ. λ.* — 220, 22 f. l. *ὡς κατ' ἄνθρωπον*, vgl. 224, 16; damit fällt jeder Grund weg, das hs. überlieferte *σαρκικοί* (220, 18) mit dem Her. in *ἄνθρωποι* zu corr. — 236, 12 l. *λεξιθ. δὲ τάς.* — 240, 4 *ἄγων*] l. *ὁδὸν* und tilge das Komma davor.

Endlich ift auch die Interpunction gelegentlich zu ändern. S. 6, 9 fetze Kolon (ftatt Punkt) und Z. 11 Komma (ftatt Punkt). — 24, 18 f. Komma hinter *Ἱερ.* — 32, 29 f. Punkt hinter *ἔχοι*. — 38, 5 f. Punkt hinter *ὀδόντος*. — 56, 6 tilge das Komma, Z. 16 f. Komma ftatt Kolon. — 84, 2 f. Komma hinter *ἄνθρωποι*. — 102, 1 f. Punkt hinter *νόμον*. — 102, 18 f. ftatt der Klammer Komma hinter *εἰπών*, Z. 19 Komma hinter *ὤν*, tilge die runden Klammern und fetze Kolon ftatt Punkt hinter *εἶπε*. — 134, 8 f. Kolon hinter *φεύξεται*. — 184, 8 f. Punkt. — 186, 17 f. Komma ftatt Kolon. — 188, 7 f. Komma hinter *νεκρῶν*. — 210, 25 f. Komma (und 211, 26 Kolon) ftatt Punkt und behalte *γὰρ* 210, 23 (und *enim* 211, 23) bei. — 226, 12 f. Komma hinter *ἀνίσταται*.

Unpraktifch ift es, dafs der Hrsg. in der Einleitung nach den Seiten de la Rue's ftatt nach Seiten und Zeilen feiner Ausgabe, wie in den Regiftern, citirt. Von S. 136 ab hätten Seiten und Zeilen der Methodius-Ausgabe von Bonwetfch neben den Zeilen der neuen Ausgabe angegeben werden müffen. Die Citate find — wenn auch äufserlich nicht conform den Citaten der bereits erfchienenen Bände der Berliner Ausgabe der KVV. — im allgemeinen richtig angegeben. Nur wäre eine Scheidung der wörtlichen Citate und der Anfpielungen wünfchenswerth gewefen. S. 28,$_{5}$ f. (29,$_{4}$) geht das Citat weiter, 29,$_{26}$ f. fehlt die Bezeichnung durch curfiven Druck, 56,$_{8}$ ift das von Ruf. 57,$_{8}$ f. bezeugte Citat: Rom. 6,$_{14}$ vergeffen, 84,$_{1-5}$ war Lucas vor Matth. zu ftellen, 114,$_{1-4}$ füge hinzu: 18,$_{9}$ (Marc. 9,$_{47}$), 120,$_{8-9}$ fehlt 14 vor 15, 144 fehlt das Citat Z. 7 f., 178,$_{15-17}$ füge hinter 21 hinzu: 22.

Dankenswerth ift die Beifügung eines lateinifchen Regifters neben dem griechifchen. Letzteres weift mehrere Lücken auf; z. B. durfte *ἄναιμος* 184,$_{15}$, *ἀξιέραστος* 120,$_{19}$, *αὐτογένητος* 118,$_{12}$. 128,$_{5}$, *κανών* 40,$_{32}$, *ὀχετηγός* 168,$_{13}$, *παρεύρεσις* 106,$_{20}$, *πέλαγος θαλάττης* 210,$_{23}$, *περικοπή* 92,$_{13}$, *πλάσμα* 74,$_{2}$, *σκαρίζω* 74,$_{2}$, *σύμψηφος* 242,$_{11}$, *χριστοφόρος* 218,$_{18}$. *φιλέριστος* 170,$_{2}$. 202,$_{23}$ nicht fehlen, auch find die Stellen nicht immer vollftändig verzeichnet. Sehr wünfchenswerth wären genauere Angaben über den Gebrauch von *οὐκ ἤδη*, *τοίνυν*, *μᾶλλον δὲ τοὐναντίον* (34,$_{10}$), *ἄλλως δὲ* und *ἄλλως τε*, *οὔτε* und *οὐδέ* gewefen. Die Correctur des Textes hätte forgfältiger fein müffen; das Verzeichnifs am Schlufse enthält nur einen Theil der Druckfehler, die fich Ref. notirt hat.

Jena. Paul Koetfchau.

Férotin, Dom Marius, O. B., **Apringius de Béja. Son commentaire de l'apocalypse.** Écrit sous Theudis, roi des Wisigoths (531—548). Publié pour la première fois d'après le manuscrit unique de l'université de Copenhague. Avec deux planches en photogravure. Paris, A. Picard, 1900. (XIV, 90 S. gr. 8.)

Apringius, in der erften Hälfte des fechften Jahrhunderts Bifchof von Beja in Portugal (*episcopus Pacensis*), über den *Gennadius de viris illustribus* c. 30 berichtet, hat einen Commentar zur Apokalypfe gefchrieben. Diefer Commentar ift an fich vollkommen werthlos und ohne Bedeutung, erhält aber durch eine befondere Verkettung von Umftänden feine Bedeutung. Der Commentar ift von dem Presbyter Beatus (8. Jahrh.) in fein umfangreiches kompilatorifches Werk aufgenommen. Da nun Beatus die befte Quelle für den wichtigen verloren gegangenen Tyconiuscommentar ift, und es fich darum handelt, aus dem Beatus alle fremden Elemente zu entfernen, um den Tyconiuscommentar rein zu erhalten, fo gewinnt die felbftändige Kenntnifs des Apringiuscommentars einen indirecten Werth. Während vor der Auffindung des Apringiuscommentars das Tyconiusproblem eine Gleichung mit zwei Unbekannten (Tyconius und Apringius) war, ift es nunmehr eine Gleichung mit nur einer Unbekannten geworden. Bei meiner Arbeit am Tyconiusproblem bin ich daher ebenfalls feiner Zeit den Spuren des verfchollenen Apringiuscommentars nachgegangen und war fo glücklich, einer Notiz Mosheim's folgend eine Handfchrift des Commentars in der Arnamagnäifchen Handfchriftenfammlung der Kopenhagener Bibliothek aufzutreiben. Da ich damals nach den vorliegenden Nachrichten annahm, dafs in Spanien noch mehrere Handfchriften jenes Commentars vorhanden feien, fo gab ich von der Kopenhagener Handfchrift, die mir nach Göttingen gefandt wurde, keinen Abdruck, fondern nur eine Collation mit dem Text des Beatus, der, wie fich herausftellte, ungefähr den ganzen Commentar feinem Werke einverleibt hat (Nachrichten der K. Gefellfch. der Wiffenfchaften zu Göttingen 1895).

Nunmehr hat Férotin, der feinerfeits bereits im Jahre 1892 die Handfchrift in Kopenhagen aufgefunden hatte, feftgeftellt, dafs auch in den fpanifchen Bibliotheken die Handfchriften des Apringiuswerkes, von denen hier und da eine ältere Notiz berichtet, verfchwunden feien. Somit haben wir, abgefehen von einer aus unferer Handfchrift angefertigten werthlofen Copie (Férotin XV), vor der Hand in der Kopenhagener Handfchrift den einzigen Zeugen des Commentars. Es ift daher mit Freuden zu begrüfsen, dafs Férotin den Text des Commentars nach diefer Handfchrift des XI. oder XII. Jahrhunderts herausgegeben hat.

Freilich liegt der Commentar nicht vollftändig, fondern nur in zwei gröfseren Fragmenten (zu Apok. 1—5$_{7}$ 18$_{6}$ — Ende) vor. Die dazwifchen liegende Lücke ift durch ein Stück des überarbeiteten Victorincommentars unter dem Titel *explanatio Jheronimi* ausgefüllt. (Férotin 36—53). Diefe Verftümmelung des Textes fcheint bereits älteren Datums zu fein. Man könnte hoffen, aus dem Beatustext vielleicht die Lücke im Apringiustext auszu-

füllen. Doch bezweifle ich dies. Ich finde in den mittleren Capiteln des Apokalyfencommentars des Beatus, foweit ich fehe, aufser den Commentaren des Victorin und Tyconius keine fortlaufende Erklärung der Apokalypfe von Beatus benutzt. Möglicherweife kannte bereits Beatus nur einen verftümmelten Apringius, ja es ift fogar möglich, dafs Apringius überhaupt keinen vollftändigen Commentar zur Apokalypfe fchrieb.

Férotin hat mit feiner Veröffentlichung namentlich denen, die fich um die Reconftruction des Tyconius bemühen, einen Dienft erwiefen. Ich erwähne noch, dafs F. zum Schlufs S. 85—90 eine Collation des Apokalypfentextes des Apringius mit dem der Vulgata giebt.

Göttingen. Bouffet.

Hahn, Paft.-Adjunkt Traugott, **Tyconius-Studien.** Ein Beitrag zur Kirchen- und Dogmengefchichte des vierten Jahrhunderts. (Studien zur Gefchichte der Theologie und der Kirche, herausgegeben von N. Bonwetfch und R. Seeberg. Sechfter Band. Heft 2.) Leipzig, Dieterich, 1900. (VIII, 116 S. gr. 8.) M. 2.50

Das Verdienft diefer werthvollen Arbeit ift kein unwefentliches. Zum erften Male ift hier die Geftalt eines faft verfchollenen lateinifchen Kirchenlehrers lebendig gemacht, der zu den allerbedeutendften unter ihnen gehört. Bedeutende Schwierigkeiten ftanden diefem Verfuch entgegen. Von den Schriften des Tyconius hat fich nur der zwar bedeutende aber recht wenig umfangreiche *Liber regularum* erhalten. Seine gröfseren Schriften find fämmtlich verloren. Doch läfst fich der umfangreiche Commentar des Tyconius zur Apokalypfe noch zum guten Theil aus den Werken fpäterer Kirchenväter wieder reconftruiren. Die hier von Haufsleiter begonnene, vom Referenten fortgefetzte Arbeit führt Hahn im erften Theil feines Werkes zu einem vorläufigen Abfchlufs. Zu meiner Freude haben fich Hahn bei näherer Unterfuchung die in meinem Apokalypfen-Commentar vorgezeichneten Grundlinien zur Reconftruction des Tyconius durchweg als brauchbar erwiefen. Darnach ift der Commentar fo ziemlich in Baufch und Bogen von dem fpanifchen Presbyter Beatus in deffen Compilation über die Apokalypfe aufgenommen. Da Beatus felbft die Quellen feiner Arbeit angiebt, und diefe fämmtlich bekannt find, da er ferner aus eigenen Mitteln wenig hinzugefügt hat und mechanifch abfchreibt, fo ift die Reconftruction des verloren gegangenen Commentars wenigftens im Umriffe keine allzu fchwere Aufgabe, zumal da uns durch die ebenfalls von Tyconius abhängigen Commentare des Primafius Beda und die pfeudoauguftinifchen Homilien zur Apokalypfe an vielen Puncten eine Controlle der Beatusüberlieferung ermöglicht ift.

Seit meinem Commentar ift wichtiges neues Material für die Tyconiusforfchung durch die Veröffentlichung im Spicelegium Cafinenfe: *Tyconii Afri fragmenta Commentarii in Apocalypsin*, zugänglich gemacht. H. hat auch diefe Fragmente unterfucht und ift dabei gleichzeitig und unabhängig zu demfelben Refultat gekommen, das fich mir durch eine Reihe von vorgenommenen Stichproben zu ergeben fchien: Auch die vorliegenden Fragmente des Tyconius bieten nicht den echten Text des Commentars; die Beatusüberlieferung ift auch ihnen gegenüber an faft allen Puncten die beffere und zuverläffigere. Jene Fragmente haben nur den Vorzug, dafs fie, wie es fcheint, nur den Tyconiustext bieten und keine anderen Quellen daneben. So nehmen die neuentdeckten Fragmente, was ihren Werth hinfichtlich der Reconftruction des Tyconius betrifft, den zweiten Rang nach Beatus ein.

Hahn ift der Anficht, dafs bei der Befchaffenheit der vorliegenden Quellen eine wörtliche Reconftruction des Commentars freilich beinahe eine Unmöglichkeit bleibe, dafs man auf der anderen Seite mit grofser Sicherheit den Commentar in feinen Umriffen und den in ihm vorgetragenen Grundanfchauungen eruiren könne. Auf S. 11 f. giebt er in gedrängter Ueberficht an, auf welchen Seiten des Beatuswerkes und zu welchen Abfchnitten der Apokalypfe der Commentar des Tyconius etwa erhalten fei.

Den gröfseren Theil von H.'s Werk nimmt die Darftellung der Theologie des Tyconius ein. In zwei Abfchnitten behandelt H. zunächft die theologifche Gefammtanfchauung des Tyconius (23—56) und dann feine Lehre von der Kirche (57—116). Es ift H. gelungen, in diefen Abfchnitten, namentlich in dem zweiten, die Geftalt des felbftändigen und bedeutenden Denkers, des mit warmem Herzen die Gefchicke der Kirche verfolgenden Chriften, des Bufspredigers, der mit ftarkem Ernft das Verderben der verweltlichten Staatskirche geifselt und trotz aller Verehrung der Organifation und Inftitution auf perfönliche Stellungnahme und Entfcheidung drängt, — zu zeichnen. Die Darftellung felbft ift gut und glatt gefchrieben. Ein fehr reiches Beweismaterial ift in den Anmerkungen gegeben. Das ift um fo anerkennenswerther, als gerade der Beatuscommentar, aus dem Hahn vorzugsweife fchöpft, fehr fchwer zugänglich ift, und ferner nur die, welche fich in die ganze Frage eingearbeitet haben, im Stande fein werden, aus dem wirren Comglomerat den echten Tyconius herauszufinden.

Befonders intereffant find die Anfchauungen des Tyconius von der Kirche, die H. im zweiten Abfchnitt behandelt. Tyconius erfcheint hier als durchaus felbftändiger, feine eigenen Wege nehmender, über den Parteien ftehender Theologe. Er fteht etwa in der Mitte zwifchen der donatiftifchen und katholifchen Kirche. Mit jener verbindet ihn der ftarke Ernft und die weltfremde Art, die Oppofition gegen das verweltlichte Staatskirchenthum, die abfolute Verwerfung der katholifchen der donatiftifchen gegenüberftehenden Kirche in Afrika, die herbe Beurtheilung des katholifchen Priefterthums als einer abgefallenen und verweltlichten Maffe, das Drängen auf Innerlichkeit und Perfönlichkeit des Glaubens; mit diefer die Anerkennung, dafs die wahre Kirche, wenn auch verborgen, doch innerhalb der übrigen nichtafricanifchen katholifchen Kirchen enthalten fei, die auf die Weisfagung fich ftützende Betonung des univerfalen über die Welt fich erftreckenden Charakters der wahren Kirche, die Lehre von der Wirkfamkeit und dem Werth der Inftitutionen und Sacramente, die abfolute Verwerfung der Wiedertaufe, bei der Tyconius fich, wie H. in einer lehrreichen Unterfuchung nachweift, theilweife wenigftens auf ältere donatiftifche Tradition ftützen konnte, endlich feine fcharfe Stellungnahme gegen die Schismatiker und alles fectirerifche Wefen.

Es ift fchade, dafs H. durch äufsere Umftände gezwungen darauf verzichtet hat, die dogmen- und kirchengefchichtliche Stellung des Tyconius durch einen Vergleich derfelben auf der einen Seite mit Optatus, auf der anderen Seite mit Auguftin zu beftimmen. Die grofse Bedeutung des Mannes wäre dann noch beftimmter und klarer hervorgetreten, namentlich wie viel ihm doch fchliefslich ein gröfserer als er felbft war, Auguftinus, verdankte. H. giebt hier nur kurze Andeutungen: ‚Welches ift das Verhaltnifs Auguftins zu Tyconius? . . . Beide ftellen eine *civitas Dei* und *civitas diaboli* einander gegenüber. Beide haben einen doppelten Kirchenbegriff, auch bei Auguftin ift es nicht klar, was ihm wichtiger ift, die Gemeinde der *boni* oder das hierarchifche Inftitut der katholifchen Kirche. — Beide find Gegner der Separation, fehen in dem inneren Schmerz über die Sünden ringsumher den Wefensunterfchied . . . . von Heiligen und Sündern. Beide urtheilen ganz gleich über Kirchenzucht; die fonft von Auguftin her datirte Lehre von dem durch die kirchlichen Weihehandlungen verliehenen *character indelebilis*, ift mit möglichfter Beftimmtheit fchon von Tyconius ausge-

fprochen'. Möchten diefe Andeutungen H.'s ihn felbft oder jemand anders anfpornen, die Unterfuchung an diefem Punct weiter fortzufetzen.

Die Kirchen- und Dogmengefchichte hat gegenüber Tyconius gleichfam eine Ehrenpflicht zu erfüllen. Es gilt einem in feinem Leben einfamen, von keiner der Parteien verftandenen Manne, der nach feinem Tode durch einen gröfseren ihm verwandten Geift gänzlich in den Schatten geftellt ift, der aber ehrliche, felbftändige und erfolgreiche Arbeit gethan hat, den ihm gebührenden Platz wiederzugeben. Eine wefentliche Arbeit, die hier gethan werden mufs, wäre vor allem eine neue Ausgabe des Beatuscommentars in allen den Partien, in denen Beatus nicht nachweislich aus anderen Quellen als Tyconius gefchöpft hat. Dazu müfsten dann die Parallelen aus Primafius, Beda, den Homilien und den neuen Fragmenten des Spicilegium Cafinenfe abgedruckt werden. Ich weifs nicht, ob man hoffen dürfte, dafs die Wiener Akademie auch diefe Aufgabe in Angriff nehme.

Hahn hat fich mit feiner Schrift ein grofses Verdienft um die Förderung des intereffanten und ergiebigen Tyconiusproblems erworben.

Göttingen. Bouffet.

Schulze, Lic. Prof. Martin, **Meditatio futurae vitae.** Ihr Begriff und ihre herrfchende Stellung im Syftem Calvins. Ein Beitrag zum Verftändnifs von deffen Inftitutio (Studien zur Gefchichte der Theologie und der Kirche, herausgegeben von N. Bonwetfch und R. Seeberg. Sechfter Band, Heft 4.) Leipzig, Dieterich, 1901. (89 S. gr. 8.) M. 2.—

Diefe Schrift liefert einen werthvollen Beitrag zu einem in dem Betrieb unfrer Zunfttheologie noch wenig ausgebildeten Zweig; denn während die lehrhafte und dogmatifche Ausprägung des Chriftenthums das Intereffe der Forfcher in weitem Umfang angeregt und gefeffelt hat, ift die Eigenart der chriftlichen Frömmigkeit und Sittlichkeit durch ftreng wiffenfchaftliche Unterfuchungen noch nicht mit der entfprechenden Sorgfalt eruirt und zur Darftellung gebracht worden. Der Vf. wendet fich einem ‚Grundbegriff' Calvin's zu, ‚einem Begriff, welcher feine ganze Auffaffung vom Chriftenthum beftimmt und durch alle Theile feiner *Institutio* fich hindurchzieht' (1): die *meditatio futurae vitae* ift ‚eine entfchiedene und anhaltende Richtung des Gefühls und des Willens auf das jenfeitige Lebensziel' (3). Sch. verfucht den Nachweis, dafs ‚gründliche Verachtung des gegenwärtigen, heifses Verlangen nach dem zukünftigen Leben', nach Calvin die Doppellofung für das chriftliche Leben bildet (4). Diefe auf das Jenfeits gerichtete Frömmigkeit, die zum gegenwärtigen Leben eine ablehnende vorwiegend negative Stellung einnimmt, will Sch. in vorwiegendem Maafse aus den Platoftudien Calvin's erklären. ‚Durch den Schrifttheologen fcheint gerade in diefem Puncte der Humanift noch durch' (88). — Es läfst fich nicht leugnen, dafs Sch. eine Reihe von intereffanten Belegen zum Nachweis der ‚eschatologifchen Stimmung' Calvins zufammengeftellt hat. Weniger glücklich fcheint er mir in der Interpretation der von ihm aufgeführten Thatfachen. Ich will mit dem Vf. nicht darüber rechten, dafs er fich auf die *Institutio* befchränkt hat; immerhin konnte er aus andern Quellen, fowohl aus den Predigten als aus den Commentaren eine ftattliche Zahl von Zeugniffen entnehmen, die ihn davon hätten überzeugen können, dafs die Weltverneinung bei C. nur den Sinn hat, dafs er die Güter und Ordnungen diefer Welt blofs in ihrer abfoluten Bedeutung, nicht aber in ihrem relativen Werth negirt; dadurch würden viele Stellen der *Institutio* in eine wefentlich andere Beleuchtung treten. Aber auch abgefehen von andern Belegen, finden fich in dem Hauptwerke felbft eine Reihe von Inftanzen, welche die von Sch. vertretene Deutung doch fehr beträchtlich limitiren. Dafs die ‚Verachtung des Lebens' nicht dem fittlichen Endzweck des Erdendafeins, fondern der den natürlichen Menfchen beherrfchenden Sünde und Selbftfucht gilt, geht aus den von Sch. felbft citirten Stellen hervor. In der Beurtheilung der Kafteiung, in der Bekämpfung der Mönchsgelübde, in der pofitiven Werthfchätzung des Berufs geht C. Hand in Hand mit Luther. Dafs C. ‚perfönlich für die Richtung auf das Jenfeits disponirt war' (88), ift in erfter Linie gewifs weder feiner ‚Kränklichkeit' noch feinen ‚Platoftudien' zuzufchreiben, fondern der Tiefe und dem Ernfte feiner chriftlichen Frömmigkeit. Auch hier liefert der ‚Stifter des weltförmigen Chriftenthums' eine Menge Parallelen zu den Ausfagen Calvins; für beide ift der Himmel die Heimath, die Erde ein Jammerthal, die Selbftverleugnung die Seele des religiöfen und fittlichen Verhaltens. Vielleicht ift der herbere gefetzlichere Zug, der fich bei Calvin findet und wohl zum Theil durch feine Individualität bedingt ift, am eheften durch den ausgeprägteren Schriftdoctrinarismus des grofsen Reformators zu erklären. In dem neuteftamentlichen Boden wurzelt vor allem die ‚efchatologifche Stimmung' Calvins; die Einwirkung eines Paulus, ja die in den Reden Jefu felbft enthaltenen Anfätze hat Sch. fraglos unterfchätzt; das *donec*, das ihm bei C. fo oft begegnet, ift die Signatur der urapoftolifchen, der urchriftlichen Zeit; diefe aber ift für C. normativ nicht nur für die Begründung der Lehre, fondern auch für die Umgeftaltung des Lebens. Die Berührungen mit Plato kommen daneben kaum in Betracht; eher dürfte man noch von Nachwirkung mittelalterlicher Factoren reden, als von Hereinragen humaniftifcher Reminiscenzen, die vorwiegend formeller Art find. Der von Sch. in Ausficht geftellten Studie fehen wir mit Spannung entgegen.

Strafsburg i. E. P. Lobftein.

Warmuth, Lic. Dr. Kurt: **Das religiös-ethische Ideal Pascals.** Leipzig, Georg Wigand, 1901. (VI, 77 S. gr. 8.) M. 1.50

Ein mit feinem Verftändnifs und warmer Liebe zum Gegenftande gefchriebenes Büchlein. Den vorwiegend negativen Charakter des von Pascal nicht nur verkündigten fondern auch verwirklichten und vorgelebten Ideals hat der Vf. treffend beleuchtet. ‚Die chriftliche Frömmigkeit befteht aus drei Stücken: aus der Liebe zu Gott, aus der Sorge für die eigene Seele, aus der Liebe zu den Brüdern. Pascal betont befonders die erften beiden Stücke. Von hier aus will er verftanden werden' (2—3). Diefe drei Stücke ergeben auch die drei Capitel der Schrift; es ift fchade, dafs diefe Capitel wiederum in eine Menge von Abtheilungen und Unterabtheilungen zerfallen, denn diefe Zerfplitterung des einheitlichen Gegenftandes in eine Summe von Einzelnotizen läfst den Lefer nicht zu dem aefthetifchen Genufs kommen, den das Meifterwerk Pascal's in ihm zu wecken geeignet wäre. Oder wollte etwa der Vf. durch feine zerhackte atomiftifche Darftellung den fragmentarifchen Charakter der *Pensées*, und die unfertige Geftalt, in welcher uns jene genialen Bruchftücke überliefert worden find, abbilden? Den Schlufs des Büchleins (66—77) bilden einige etwas heterogene Stücke, ein Excurs über Pascal's Oppofition gegen die Jefuitenmoral nach den *Lettres provinciales*, ein Urtheil über die Schwäche von Pascal's Ethik (das negative Verhalten gegen Familie und Staat), ein Hinweis auf Pascal's vorübergehende weltfrohe Stimmung nach dem *Discours sur les passions de l'amour* (fo nämlich lautet der Titel diefer merkwürdigen Schrift, welchen W. nicht ganz zutreffend überfetzt S. 72), endlich eine fummarifche Charakteriftik von Pascal's Stellung zum Katholicismus und Proteftantismus. Diefe Nachträge ergänzen zwar das in der Schrift entworfene Bild, fie

würden aber einen tieferen Eindruck machen, wenn W. sie in die Gesammtdarstellung aufgenommen und dort verwerthet hätte. Nach der Eintheilung giebt der Vf. eine Uebersicht über die neuere Literatur (für die ältere weist er auf Dreydorff's Schrift, Pascal's Gedanken über die Religion 1877). Leider konnte W. nicht mehr auf die Schrift hinweisen, die in gedrängter aber meisterhafter Form die Summe der Forschung über den grossen christlichen Denker zieht und selbst den tiefsten Blick in die Eigenthümlichkeit dieses Genies thun lässt, ich meine die in der von Hachette herausgegebenen Sammlung (*Les grands écrivains français*) erschienene Schrift, E. Boutroux, Pascal, 1900. Die Aufzeichnung einer Reihe von ‚Beurtheilungen Pascal's' nimmt sich zu sehr wie eine etwas lose Zusammenstellung von Collectaneen und Excerpten aus; die einen werden in deutscher Uebersetzung, die andern im Original mitgetheilt; auch fällt dabei auf, dass einzelne Aussprüche, wie die Faugère's und Sainte-Beuve's älter sind als die oben angeführte Schrift Dreydorff's, welche doch die Grenze bilden sollte, während neuere zum Theil sehr namhafte Kritiker (Brunetière, Lanfon, u. a.) nicht berücksichtigt sind. Trotz dieser Ausstellungen sei die Schrift nicht nur den Theologen, sondern auch den gebildeten Laien, die sich für religiöse und ethische Fragen interessiren, aufs Beste empfohlen.

Strassburg i. E. P. Lobstein.

Bibliographie

von Lic. theol. Paul Pape, Zehlendorf bei Berlin.

Deutsche Literatur.

Holzinger, H., Das Buch Josua, erklärt. (Kurzer Hand-Commentar zum Alten Testament, hrsg. v. K. Marti. 16. Lfg.) Tübingen 1901, J. C. B. Mohr. (XXII, 103 S. gr. 8.) Subskr.-Pr. 1. 50; f. Abonnenten nach dem 31. XII. 1900 2 —; Einzelpr. 2. 50; Einbd. 1 —

Tosefta zum Tractat Chulin, neu geordnet u. m. e. Commentar ‚Higajon Arije' versehen v. A. Schwarz. (In hebr. Sprache.) Frankfurt a. M. 1901, J. Kauffmann. (81 S. gr. 8.) 2. 50

Wrede, W., Das Messiasgeheimnis in den Evangelien. Zugleich ein Beitrag zum Verständnis des Markusevangeliums. Göttingen 1901, Vandenhoeck & Ruprecht. (XIII, 291 S. gr. 8.) 8 —; geb. 9 —

Sauer, A., Die Christuslegende in ihrem Verhältnis zur arischen Mythologie. 1. Tl. der Trilogie: ‚Götter- od. Menschendienst?' Lpzg. 1901, M. Sängewald. (III, 88 S. gr. 8.) 2 —

Reitzenstein, R., Zwei religionsgeschichtliche Fragen nach ungedruckten griechischen Texten der Strassburger Bibliothek. Strassburg 1901, K. J. Trübner. (VIII, 149 S. gr. 8 m. 2 Lichtdr.-Taf.) 5 —

Goltz, E. Frhr. v. der, Das Gebet in der ältesten Christenheit. Eine geschichtl. Untersuchg. Lpzg. 1901, J. C. Hinrichs. (XVI, 368 S. gr. 8.) 6. 80; geb. 7. 80

Hetzenecker, J., Studien zur Reichs- u. Kirchenpolitik des Würzburger Hochstifts in den Zeiten Kaiser Ludwigs des Bayern. (1333—1347.) Diss. Augsburg 1901, M. Rieger. (VIII, 88 S. gr. 8.) 1. 50

Veröffentlichungen der historischen Commission f. Nassau. III. Necrologium des Klosters Clarenthal bei Wiesbaden. Hrsg. v. F. Otto. Wiesbaden 1901, J. F. Bergmann. (X, 120 S. gr. 8.) 3 —

Duhr, B., Die Jesuiten an den deutschen Fürstenhöfen des 16. Jahrh. (Erläuterungen u. Ergänzungen zu Janssens Geschichte des deutschen Volkes. Hrsg. v. L. Pastor. II. Bd. 4. Hft.) Freiburg i. B. 1901, Herder. (IX, 155 S. gr. 8.) 2. 20

Uhlhorn u. L. Ihmels, M. Antonius Corvinus. 2 Vorträge. Hrsg. vom evangel. Verein in Hannover. Hannover 1901, H. Feesche. (36 S. gr. 8.) — 50

Braunsberger, O., Rückblick auf das katholische Ordenswesen im 19. Jahrh. Freiburg 1901, Herder. (VIII, 228 S. gr. 8.) 3 —

Kittel, O., Wilhelm v. Humboldts geschichtliche Weltanschauung im Lichte des klassischen Subjektivismus der Denker u. Dichter v. Königsberg, Jena u. Weimar. (Leipziger Studien aus dem Gebiet der Geschichte. Hrsg. v. G. Buchholz, K. Lamprecht, E. Marcks, G. Seeliger. VII. Bd. 3. Hft.) Lpzg. 1901, B. G. Teubner. (VIII, 139 S. gr. 8.) Subskr.-Pr. 5. 80; Einzelpr. 6. 60

Lang, A., Maine de Biran u. die neuere Philosophie. Ein Beitrag zur Geschichte des Kausalproblems. Köln 1901, J. C. Bachem. (II, 65 S. gr. 8.) 1. 20

Götzmann, W., Das eucharistische Opfer nach der Lehre der älteren Scholastik. Eine dogmengeschichtl. Studie. Freiburg i. B. 1901, Herder. (VII, 105 S. gr. 8.) 2 —

Thudichum, F., Die wahren Lehren Jesu. Lpzg. 1901, M. Sängewald. (VIII, 208 S. gr. 8.) 3. 50; geb. 4 —

Veit, W., Brauchen wir neue Offenbarungen? (Hefte zur ‚Christlichen Welt'. Nr. 50.) Tübgn. 1901, J. C. B. Mohr. (III, 53 S. gr. 8.) — 90

Heinrici, C. F. G., Dürfen wir noch Christen bleiben? Kritische Betrachtgn. zur Theologie der Gegenwart. Lpzg. 1901, Dürr'sche Buchh. (32 S. gr. 8.) — 60

Clasen, L., Der evangelisch-christliche Glaube. Ein prakt. Beitrag zur Reform des Konfirmandenunterrichts. Tübgn. 1901, J. C. B. Mohr. (XII, 84 S. gr. 8.) 1. 40

Hilfsmittel zum evangelischen Religionsunterricht f. ev. Religionslehrer u. Pfarrer, Studierende, Seminaristen u. reifere Schüler höherer Lehranstalten. Hrsg. v. M. Evers u. F. Fauth. 18.—21. Hft. Berl. 1901, Reuther & Reichard. (gr. 8.)

18. Hupfeld, F.: Der Römerbrief. (IV, 50 S.) 1.—. — 19. 20. Liedtke, H.: Neuere Kirchengeschichte (von 1555 bis zur Gegenwart). (VI, 85 S.) 1.50 — 21. Koppelmann, W.: Glaubenslehre auf Grund der Lehre Jesu. Nebst einleit. Darstellg. der natürl. Gotteserkenntnis. (VII, 60 S.) 1.10.

Schmid, K. A., Geschichte der Erziehung vom Anfang an bis auf unsere Zeit, bearb. in Gemeinschaft m. e. Anzahl v. Gelehrten u. Schulmännern. Fortgeführt v. G. Schmid. V. Bd. 1. Abtlg. Stuttg. 1901, J. G. Cotta'sche Buchh., Nachf.

V, 1. Bender, H., Geschichte des Gelehrtenschulwesens in Deutschland seit der Reformation. — Schmid, G., Das ‚neuzeitliche, nationale' Gymnasium. (VIII, 511 S. Lex.-8.) 16 —.

Nickchen, W., Die biblische Geschichte alten u. neuen Testaments, in ausgeführten Katechesen f. die Oberstufe bearb. 1. Altes Testament. Breslau 1901, C. Dülfer. (IV, 238 S. gr. 8.) 2. 40; geb. 3 —

Staude, R., Der Katechismusunterricht. Präparationen. II. Das zweite Hauptstück. Dresden 1901, Bleyl & Kaemmerer. (VIII, 163 S. gr. 8.) 2. 80

Hilty, C., Für schlaflose Nächte. 1.—10. Taus. Lpzg. 1901, Hinrichs. — Frauenfeld, Huber. (349 S. 12.) 3. —; geb. 4. —; in Ldr. 5. 50

Steudel, F., Lebensfreude. Religiöse Reden für Denkende und Suchende. Bremen 1901, Gnst. Winter. (125 S. 8.)

Foerster, E., Lebensideale. Tübingen 1901, J. C. B. Mohr. (VII, 126 S. gr. 8.) 2 —; geb. 3. —

Dalman, G. H., Palästinischer Diwan. Als Beitrag zur Volkskunde Palästinas gesammelt u. m. Übersetzg. u. Melodien hrsg. Lpzg. 1901, J. C. Hinrichs. (XXXV, 369 S. gr. 8.) 9 —; geb. 10 —

Oriens christianus. Römische Halbjahrshefte f. die Kunde des christl. Orients. Hrsg. vom Priestercollegium des deutschen *Campo Santo* unter der Schriftleitg. v. A. Baumstark. 1. Jahrg. 2 Hfte. Lpzg. 1901, O. Harrassowitz in Komm. (1. Hft. 214 S. Lex.-8.) 20 —

Horovitz, M., Die Inschriften des alten Friedhofs der israelitischen Gemeinde zu Frankfurt a. M. Mit e. Einleitg. Frankfurt a. M. 1901, J. Kauffmann. (VI, LIII, 768 S. gr. 8 m. Fig. u. 2 Lichtdr.-Taf.) 8 —

Literatur des Auslandes.

Niebuhr, C., Tell El Amarna period. Relations of Egypt and Western Asia in the 15th century B. C. London 1901, Nutt. (64 p. 8.) 1 s. 6 d.

Vigouroux, F., Dictionnaire de la Bible. Fas. 18 et 19: Haneberg-italiennes vers. d. l. bible. Paris 1901, Letouzey et Ané. (p. 418—1023. gr. 8.)

Falliquet, G., Les expériences religieuses d'Israel. Paris 1901, Fischbacher. (259 p. 18.)

Bran, A., L'évangile araméen de l'apôtre Matthieu. Thèse. Montauban 1901, impr. Granié. (156 p. 8.)

Maggs, J. T. L., Spiritual experience of St. Paul; other devotional papers. London 1901, C. H. Kelly. (228 p. 8.) 2 s.

Gould, F. J., Religion of the first christians. London 1901, Watts & Co. (144 p. 16.) 2 s. 6 d.

Quinquet de Monjour, P., Histoire de l'indissolubilité du mariage en France, depuis le V. siècle jusqu'au concile de Trente. Thèse. Paris 1901, Larose. (174 p. 8.)

Giry, A., Notices bibliographiques sur les archives des églises et des monastères de l'époque carolingienne. Paris 1901, Bouillon. (110 p. 8.)

Barine, A., S. François d'Assise et la legende des trois compagnons. Paris 1901, Hachette et Co. (X, 256 p. 16.) 3 fr. 50

Kronenburg, J. A. F., Neerlands heiligen in de middeleeuwen. 4 dl. Amsterdam 1901, F. H. J. Bekker. (gr. 8.) f. 4.50

McHardy, G., Savonarola. New York 1901, Scribner. (X, 273 p. 12.) $ 1.25

Pennington, A. R., Counter-reformation in Europe. Popular ed. London 1901, Thynne. (300 p. 8.) 2 s. 6 d.

Dupin de Saint-André, A., Un coup d'oeil sur l'histoire du protestantisme en Touraine. Paris 1901, Fischbacher. (92 p. avec 14 ill., 8.)

Cagnac, M., Fénelon directeur de conscience. Paris 1901, Poussielgue. (XXVIII, 409 p. 8.)

Chauvin, A., Le Père Gratry (1805—1872); l'homme et l'oeuvre, d'après des documents inédits. Paris 1901, Bloud. (VIII, 480 p. 8.)

Watkinson, W. L., Studies in christian character, work and experience. 2nd series. London 1901, C. H. Kelly. (256 p. 8.) 2 s. 6 d.

Lang, A., Magic and religion. London 1901, Longmans. (326 p. 8.) 10 s. 6 d.

Bavinck, H., Gereformeerde dogmatiek. Dl. IV. Kampen 1901, J. H. Bos. (6 en 590 blz. gr. 8.) f. 5.65

Guyot de Preignan, F., Le Droit de propriété et le Temporel de l'église au XIX. siècle. 2 vol. Paris 1901, Letouzey et Ané. (VII, 677 p. et 414 p. 8.)

Monod, W., L'espérance chrétienne. Vals-les-Bains 1901, Aberlen & Co. (388 p. 8.)

Aus Zeitschriften.

Piaches, Th. G., *Observations sur la religion des Babyloniens deux mille ans avant Jésus-Christ* (*Rev. d. l'Hist. d. Rel.* 1901, 3, *p.* 275—297).
Price, J. M., *Le panthéon de Goudéa* (*ibid. p.* 298—307).
Delattre, A. J., *Quelques lettres Assyriennes* (*Proc. of t. Soc. of Bibl. Arch. Vol. XXII*, 8; *Vol. XXIII*, 2).
Knudtzon, J. A., Weitere Studien zu den El-Amarna-Tafeln (Beitr. z. Assyriol. Bd. IV, 3, S. 279—337 und S. 410—417).
Gray, G. B., *The 'Encyclopaedia biblica' and the textual tradition of hebrew proper names* (*Jew. Quart. Rev. apr.* 1901, *p.* 375—391).
Kahle, P., Zur Geschichte der hebräischen Accente (Z. d. deutsch. morgld. Ges. XXV, 2, S. 167—194).
Condamin, A., *Les chants lyriques des Prophètes. Strophes et choeurs* (*Rev. Bibl.* 1901, 3, *p.* 352—376).
Mercati, G., *Il nuovo trattato di S. Girolamo sulla visione d'Isaia* (*ibid. p.* 385—392).
Matthes, J. C., *De doodenvereering bij Israel* (*Th. Tijds.* 1901, 4, *bls.* 320—349).
Brederek, E., Bemerkungen über die Art der Übersetzung in Targum Onkelos. I (Th. Stud. & Krit. 1901, 3, S. 351—377).
Lundgreen, F., Die Heilsbedeutung des Todes Jesu (N. krchl. Z. 1901, 4, S. 261—285).
Holsten, C., Einleitung in die Korinthierbriefe (Z. f. wiss. Th. 1901, 3, S. 324—369).
Selwyn, E. C., *St. Paul identified with Antichrist by the Jews* (*Expos. aug.* 1901, *p.* 115—121).
Denney, J., *The theology of the epistle to the Romans* [v. TLZ 1901, 14]. 5. *Faith and the righteousness of God* (*ibid. p.* 81—95).
Brückner, W., Die geschichtliche Entwicklung der Christologie in der neutestamentlichen Literatur (Protest. Monatsh. 1901, 6, S. 245—247).
Mills, L., *The false Philonian logos* (*Asiat. Quart. Rev. july* 1901, *p.* 109—119).
Batiffol, P., *L'église naissante. Hermas et le problème moral au second siècle* (*Rev. Bibl.* 1901, 3, *p.* 337—351).
Lietzmann, H., Chronologie der ersten und zweiten Verbannung des Athanasius (Z. f. wiss. Th. 1901, 3, S. 380—390).
Hilgenfeld, A., Die vornicänische Litteratur des Christentums u. ihre Bearbeitung zu Ende des 19. Jahrh. (*ibid.* S. 369—380).
Rottmanner, O., *S. Augustin sur l'auteur de l'épître aux Hébreux* (*Rev. Bénéd.* 1901, 3, *p.* 257—261).
Funk, Die Berufung der allgemeinen Synoden des Altertums (Th. Quartschr. 1901, 2, S. 268—277).
Beissel, St., Deutschlands älteste Gotteshäuser (St. a. Mar.-Laach 1901, 6, S. 36—48).
Frederici, V., *La 'regula pastoralis' di S. Gregorio Magno nell' archivio di S. M. Maggiore* (Röm. Quartschr. 1901, 1 & 2, *p.* 12—31).
Fita, F., *Bulas inéditas de Silvestre II y Juan XVIII* (*Bol. d. l. Real Acad. d. l. Hist. junio* 1901, *p.* 477—484).
Michael, E., Albert der Grosse (Z. f. kath. Th. 1901, 1, S. 37—68).
Dräseke, J., Demetrios Kydones oder Nemesios (Z. f. wiss. Th. 1901, 3, S. 391—410).
Bess, B., Luther in Marburg 1529 (Preuss. Jahrb. 1901, III, S. 419—431).
Brunetière, F., *Calvin's literary work* (*Presb. & Ref. Rev. july* 1901, *p.* 392—414).
Elze, Th., Die evangelischen Prediger Krains im XVI. Jhd. (Jahrb. d. Ges. f. Gesch. des Protest. in Öst. 1900, III u. IV, S. 159—201; 1901, I u. II, S. 53—69).
Farner, A., Die zeitgenössischen Berichte über den Ittinger Sturm. Eine textkrit. Studie (Anz. f. Schweiz. Gesch. 1900, 2, S. 277—284; 3, S. 309—315).
Meister, A., Der preussische Residentenstreit in Köln, ein Versuch zur Einführung des reformierten Gottesdienstes (Ann. d. hist. Vereins f. d. Nied.-Rhein 70. Heft, S. 1—30).
Biesterveld, P., *De Calvinistic Methodists in Wales* (*Tijds. v. Geref. Th.* 1901, 6, *bls.* 278—295).
Trautenberger, G., Im Josefinischen Jahrzehnt [v. TLZ 1900, 26] (Jahrb. d. Ges. f. Gesch. des Protest. in Öst. 1901, I u. II, S. 70—108).
Blossier, A., *L'application du concordat à Basoches-sur-Hoëne* (*Revol. Franç.* 14. *janv.* 1901, *p.* 36—42).
Gennrich, Moderne Propaganda des Buddhismus in Deutschland (Z. f. d. ev. Rel.-Unt. 1901, 4, S. 267—285).
Campbell, *Calderwood the critic of agnosticism* (*Bibl. Sacra july* 1901, *p.* 580—586).
Lindsay, J., *Contemporary theology and theism* (*ibid. p.* 419—435).
Caverno, C., *A study of conscience* (*ibid. p.* 556—569).
Matheson, G., *Christianity's place in moral evolution* (*Expos. july* 1901, *p.* 47—58).
Jongsma, L. H., *Welke grens moet worden gesteld voor den Doop van kinderen buiten de Gereformeerde Kerken?* (*Tijds. v. Geref. Th.* 1901, 6, *bls.* 296—307).
Findlay, G. G., *Santification according to Christ* (*Expos. july* 1901, *p.* 1—15).
Hart, H. H., *The child-saving movement* (*Bibl. Sacra july* 1901, *p.* 520—539).
Clemen, A., Die messianischen Weissagungen für die Mittelklassen von höheren und Oberklassen von Volksschulen (Z. f. d. ev. Rel.-Unt. 1901, 4, S. 285—338).
Arndt, L., Die Bedeutung des grossen Katechismus Luthers für das Verständnis und die Behandlung des kleinen (*ibid.* 3. S. 188—206).
Seiler, J., Über das von O. Perthes geforderte Spruchbuch — eine Verteidigung des Lutherschen Katechismus (*ibid.* 2, S. 114—118).
Smend, J., Über Einweihung von Kirchen (Monatschr. f. Gottesd. u. krchl. Kunst 1901, 3, S. 73—78).
Hole, W., u. S. Image, Beziehungen zwischen Religion u. Kunst (Monatschr. f. inn. Miss. 1901, 3, S. 123—133).
Marillier, L., *Le folke-lore et la science des religions* (*Rev. d. l'Hist. d. Rel. mars-avr.* 1901, *p* 166—183).
Ladd, G. T., *Present religious tendencies in India* (*Amer. Journ. of Th.* 1901, 2: *p.* 217—239).
Holler, P., *The philosophy of India* (*Luth. Church Rev. oct.* 1900, *p.* 541—550).
Moon Conard, L., *Les idées des Indiens Algonquins relatives à la vie d'outre—tombe* [v. TLZ 1900, 21] *II* (*Rev. d. l'Hist. d. Rel. T. XLII*, 2, *p.* 220—274).
Ryavon Fujishima, *L'état actuel du bouddhisme japonais* (*Rev. d. l'Hist. d. Rel. mars-avr.* 1901, *p.* 161—165).
Tchicadzumi, J., *Coup d'oeil sur l'histoire du bouddhisme au Japon au point de vue de la philosophie de l'histoire* (*ibid. p.* 147—160).

Recensionen.

Koch, W., Julian d. Abtrünnige (Wochschr. f. klass. Phil. 1899, 51; v. L. C.: *Boll. d. Filol. Class. lugl.* 1900 *e* 1901, 1; v. Bidez: *Rev. Crit.* 1900, 23; v. W. C. France: *Amer. Journ. of Th.* 1900, 4; v. K. E. W. Strootman: Museum 1900, 10).
Koch, Pseudo-Dionysius Areop. (v. G. Kr.: Lit. Ctrlbl. 1900, 14; *Rev. Bénéd.* 1900, 4; v. P. Wendland: Dtsch. Litztg. 1900, 46; v. P.: Kath. Schweiz. Bl. 1900, 4; v. Funk: Th. Quartschr. 1901, 1; v. S. Merkle: Lit. Rdsch. f. d. kath. Dtschl. 1901, 2; v. E. C. Richardson: *Amer. Journ. of Th.* 1901, 2; v. W. Kroll: Berl. Philol. Wochschr. 1901, 12 & 13; v. C. A. Kneller: Stimm. a. Mar.-Laach 1901, 2).
Koeberle, Natur u. Geist nach d. Alt. Test. (Ev. Krchztg. 1901, 10; v. Ed. K.: Lit. Ctrbl. 1901, 6; v. Oettli: Th. Litber. 1901, 3).
Koldewey, Die hettitischen Inschriften in Babylon (v. J. V. Prašek: Wochschr. f. klass. Phil. 1900, 37; v. C. Brockelmann: Gött. gel. Anz. 1900, 12; v. C. B.: Lit. Ctrbl. 1901, 6).
König, E., Orig. d. neuentdeckten Sirachtextes (v. A. Cowley: *Amer. Journ. of Th.* 1900, 4; v. C. Rieber: Öst. Litbl. 1901, 4; v. H. L. Strack: Th. Litbl. 1901, 9).
König, E., Stil, Rhetorik, Poetik bez. d. bibl. Literat. (v. G. Beer: Dtsch. Litzg. 1901, 14; v. Oettli: Th. Litber. 1901, 2; v. Volck: Th. Litbl. 1901, 16; v. W. Frankenberg: Gött. gel. Anz. 1901, 4).
König, K., Im Kampf um Gott u. d. eigene Ich (v. E. C. Achelis: Dtsch. Litzg. 1901, 11; v. O. Veeck: Dtsch. Protestbl. 1901, 6; v. C. F.: Lit. Rdsch. f. d. ev. Dtschl. 1901, 3; v. Graue: Protestant, Lit. Beil. 1901, 14; v. dmf.: Protest. Monatsh. 1901, 2).
Köstlin, Christliche Ethik (v. F. Walther: N. krchl. Z. 1900, 10; v. v. Schulthess-Rechberg: Th. Rdsch. 1900, 10; Lit. Ctrlbl. 1901, 6).
Köstlin, Unterricht im A. T. für höhere Schulen (v. Zimmer: Th. Litber. 1900, 10; v. F. Fauth: Th. Rdsch. 1900, 9; v. Krebs: Z. f. d. ev. Rel.-Unt. 1901, 3).
Kraetzschmar, Ezechiel (v. H. Vincent: *Rev. Bibl.* 1901, 1; v. J. M. Price: *Amer. Journ. of Th.* 1901, 2; v. Oettli: Th. Litber. 1901, 2).
Kralik, Sokrates (Dtsch. Litztg. 1900, 10; v. Kappes: Lit. Rdsch. f. d. kath. Dtschl. 1900, 6; v. E. Commer: Öst. Litbl. 1900, 16).

Verantwortlicher Redacteur Prof. D. E. Schürer in Göttingen. Verlag der J. C. Hinrichs'schen Buchhandlung in Leipzig.
Druck von August Pries in Leipzig.

Theologische Literaturzeitung.

Herausgegeben von D. **Ad. Harnack,** Prof. zu Berlin, und D. **E. Schürer,** Prof. zu Göttingen.

Erſcheint alle 14 Tage. — Leipzig. J. C. Hinrichs'ſche Buchhandlung. — Preis jährlich 18 Mark.

Nº. 18. — 31. Auguſt 1901. — 26. Jahrgang.

Omont, M. H., Notice sur un très ancien Manuscrit grec de l'évangile de Saint Matthieu en onciales d'or sur parchemin pourpré et orné de miniatures, conservé à la Bibliothèque Nationale (Nr. 1286 du Supplément grec). Tiré des Notices et Extraits des Manuscrits de la Bibliothèque Nationale et autres Bibliothèques, tome XXXVI. Paris, Klinckſieck, 1900. (81 S. gr. 4. m. 2 Tafeln). Fr. 4.—

Die Pariſer Nationalbibliothek hat neuerdings eine koſtbare Evangelienhandſchrift erworben. Es iſt dies ein Purpurcodex mit Goldſchrift in Majuskel, den ein franzöſiſcher Officier in der griechiſchen Colonie von Synope erworben hat. Der Codex enthält nicht unbedeutende Fragmente — ungefähr ein Drittel der Matthäusevangeliums — und ſcheint aus dem ſechſten Jahrhundert zu ſtammen.

Der Herausgeber giebt nach einer kurzen paläographiſchen Einleitung (5—14) ein Facſimile der Handſchrift (15—57), eine Transſcription des Textes mit Varianten der Handſchriften N und Σ (58—81). Angehängt iſt eine Nachbildung der Miniaturen der Handſchrift. Vergl. hierüber Harnack, Theol. Lit.-Zt. 1900 (Nr. 14. 7. Juli) col. 411.

Was den Text unſerer Handſchrift betrifft, ſo zeigt ſich derſelbe, wie man dies von vornherein annehmen durfte, aufs engſte verwandt mit dem Text zweier anderer Purpurhandſchriften, des von Gebhardt und Harnack entdeckten *Codex Rossanensis* Σ und der mit dem Sigel N bezeichneten Fragmente, deren Hauptmaſſe erſt neuerdings aufgefunden iſt und ſich nunmehr in Petersburg befindet (*Cronin Codex Purpureus Petropolitanus, Texts a. Studies V 4. Cambridge 1899*). Bereits Gebhardt erkannte in ſeiner Unterſuchung über den *Codex Rossanensis* (Texte und Unterſuchungen I 1883) die auſserordentlich enge Verwandſchaft zwiſchen Σ und den damals bekannten Fragmenten von N. Die Collation von Σ und N, welche Omont in ſeiner Ausgabe der neuentdeckten Purpurhandſchrift am Fuſse des transſcribirten Textes giebt, beweiſt, daſs dieſe letztere als dritte im Bunde ſich zu Σ und N geſellt. Trotz des bedeutenden Umfanges der Fragmente differiren Σ N und unſre Handſchrift nur an etwa ein Dutzend Stellen, wenn wir von rein orthographiſchen Varianten abſehen; an den Stellen, an denen N fehlt, kommen noch etwa zwanzig ernſt zu nehmende Varianten zwiſchen Σ und unſerer Handſchrift hinzu. Da letztere mit N noch etwas näher verwandt zu ſein ſcheint als mit Σ, ſo möchte ich vorſchlagen, für unſre Fragmente kein neues Sigel zu wählen ſondern ſie mit N^b zu bezeichnen. (N^a iſt bereits vorhanden). Lehrreich iſt auch ein Vergleich der von Gebhardt p. LII aufgezählten Stellen, an denen ſich in Σ von derſelben Hand, die den Text ſchrieb, ſtammende Correcturen finden. Folgende Ueberſicht wird das klar machen.

Mt: 13_{27} Σ^2 *τα* (hinzugefügt). $<$ NN^b.
15_{16} Σ^2 *ιησους* (hinzugefügt). $<$ N^b.
15_{31} Σ^2 *τους οχλους* (Raſur) *τον οχλον* N^b.
19_{9} Σ^2 *και γαμηση αλλην μοιχαται* (Raſur) *ποιει αυτην μοιχευθηναι* NN^b.
21_{5} Σ^2 $<$ *επι* (ausradirt) $+$ *επι* NN^b.
21_{15} Σ^2 $<$ *τους*^{2} (getilgt)[1]) $+$ *τους* NN^b.

Aus dieſer Zuſammenſtellung geht hervor, daſs der Schreiber von Σ neben der gemeinſamen Grundlage noch nebenbei hier und da einen zweiten Text benutzte, der im groſsen und ganzen die ſpätere (in unſerem *textus receptus* vorliegende) Textgeſtalt enthielt. N und N^b ſcheinen ihre Vorlage getreuer erhalten zu haben und ſind deshalb auch unter einander enger verwandt. An den Stellen, an denen Σ und N^b differiren, wird deshalb N^b meiſtens die urſprüngliche Vorlage beſſer bewahrt haben.

Ob ΣNN^b ſämmtlich aus einer und derſelben Handſchrift bei gelegentlicher Abweichung copirt ſind, wird ſich nicht genau ſagen laſſen. Jedenfalls waren ihre Archetypen beinahe identiſch. Sie ſtammen alle drei aus derſelben Zeit und von demſelben Ort und zeigen uns einen Text, wie er im ſechſten Jahrhundert wahrſcheinlich in Conſtantinopel und etwa den angrenzenden Theilen Kleinaſiens üblich war.

Wenn wir den Umkreis unſerer Betrachtungen noch ein wenig erweitern, ſo ſcheint auch ein vierter Purpurcodex der *Codex Beratinus* (VI Jh.) Φ mit unſerer Gruppe verwandt zu ſein. Im allgemeinen zeigt auch dieſe Handſchrift eine Miſchung deſſen, was Weſtcott Hort vorſyriſchen und ſyriſchen Text nennen. Nur ſteht Φ wie es ſcheint dem ſpäteren *textus receptus* bereits um ein gutes Stück näher. Ich verglich die Cap. 15 und 16 des Matthaeus. In dieſen Capiteln vertritt Φ rund fünfzehnmal die Lesarten des *textus receptus*, während ΣN^b (N) ſinguläre oder ältere und beſſere Lesarten haben. Nur einmal in einer ganz unweſentlichen Variante geht Φ mit den älteren *Codices* (15_{30}). Auſserdem zeigt Φ einen ſtarken Procentſatz der Eigenthümlichkeit des *western text*. Demnach iſt nach den Zuſammenſtellungen Batiffols (*Archives des missions scientifiques Sér. III Tom 13. 1887 S. 463f.*) an einer engeren Verwandtſchaft zwiſchen Φ und ΣNN^b nicht zu zweifeln. Ich erwähne, daſs Φ wie Σ und N^b vor Mt 16_{4} die Einleitungsformel von Vers 2 *ὁ δὲ ἀποκριθεὶς εἶπεν αὐτοῖς* (*καὶ ἀποκρ. ὁ 'I. εἶπεν*) wiederholen. Sie ſtammen alſo aus einem gemeinſamen Archetypus, in welchem Mt 16_{2-3} mit der aus dem Text wiederholten Einleitungsformel noch am Rande ſtanden, und der mithin als Zeuge für die urſprüngliche Nichtzugehörigkeit der Verſe zum Text des Mt. in Betracht kommt.

Wir können aber unſre Umſchau von hier aus noch erweitern. Ein bis zwei Jahrhunderte früher im Vergleich mit der Zeit, in der unſre Handſchriften entſtanden, haben wir für dieſelbe Gegend einen ſehr wichtigen Zeugen für den neuteſtamentlichen Text, den Chryſoſtomus. Gerade

1) Omont hat S. 74 dieſe Variante nicht angegeben.

für den Matthaeus iſt das Zeugniſs des Chr. beſonders zuverläſſig, weil wir hier im Commentar desſelben den fortlaufenden Text dieſes Kirchenvaters beſitzen. Um den Text des Chryſoſtomus iſt es freilich, wie die Dinge liegen, nicht zum beſten beſtellt. Doch hat Matthaei in ſeiner groſsen Ausgabe des neuen Teſtaments den Bibeltext von 23 Chryſoſtomushandſchriften für Matthaeus und Johannes verglichen. Ich habe nur Stichproben machen können. Doch will ich meine Beobachtungen notiren. Cronin bringt in der genannten Unterſuchung p. L sq. 36 Stellen, an denen *N* und *Σ* nur mit wenigen Zeugen eine eigenthümliche Lesart übereinſtimmend bietet. Von dieſen 36 Lesarten ſind 13 Lesarten auch bei Chryſoſtomus oder Handſchriften des Chryſoſtomus nachweisbar. (Cronin bietet nicht das geſammte Material Matthaeis). Das bedeutet aber: Chryſoſtomus ſteht *N* und *Σ* näher als irgend ein anderer derjenigen Zeugen, die des öfteren mit *N* und *Σ* zuſammengehen. — Mindeſtens würde es ſich alſo lohnen, das Verhältniſs des Chryſoſtomus zu *ΣNN*[b] (*Φ*) näher zu unterſuchen. Vielleicht würde ſich von hier aus auch manches für die Ueberlieferung ſeines Textes ergeben.[1])

Damit ſind wir noch nicht am Ende der Aufſchlüſſe, die unſre intereſſante Gruppe uns über die neuteſtamentliche Textgeſchichte zu geben verſpricht. Es laſst ſich nämlich ferner eine nicht wegzuläugnende Verwandtſchaft unſerer Gruppe mit der ſogenannten Ferrargruppe nachweiſen. Bereits Gebhardt hat dieſe Verwandſchaft hervorgehoben (XLIV XLVIIf). Leider hat Cronin bei ſeinen werthvollen Zuſammenſtellungen auf dieſe Gruppe ſein Augenmerk weniger gerichtet und hat deshalb hier nicht genugendes Material beigebracht. Unter den 84 Stellen aus Mt. und Mc., die Cronin L—LII als beſonders charakteriſtiſch zuſammengeſtellt hat, laſſen ſich 30—36 Lesarten als Eigenthümlichkeiten der Ferrargruppe reſp. einzelner Handſchriften derſelben nachweiſen; d. h. die Ferrargruppe zeigt ſich procentualiter etwa in demſelben Grade verwandt, wie oben Chryſoſtomus. In den weiteren 84 Stellen, mit welchen Cronin LXff. die Verwandtſchaft von *N* mit den älteren Texten (BℵCLT) im Luk. und Joh. nachzuweiſen ſucht, ſind 23 Uebereinſtimmungen mit der Ferrargruppe nachweisbar. Die Heimath der Ferrargruppe iſt Süditalien: Calabrien und Sicilien. Die Beziehungen zwiſchen Byzanz und dieſen Gegenden ſind durch gemeinſame Geſchichte gegeben. Der *Codex Rossanensis*, jetzt in Calabrien, ſtammt wahrſcheinlich aus Byzanz. Es iſt möglich, daſs die Grundlage der Ferrar-Gruppe ein natürlich im Vergleich mit Chryſoſtomus und *ΣNN*[b] früherer byzantiniſcher Text ſein könnte, der ſich dann ſelbſtändig weiter gebildet hätte. — Für den Text ſelbſt hat die Gruppe *ΣNN*[b] geringen Werth, aber es ſcheint, als wenn ſie imſtande wäre, wichtige Aufſchlüſſe für die Textgeſchichte zu geben.

Göttingen. Bouſſet.

Harris, J. Rendel, M. A., Further researches into the history of the Ferrar-Group. London, C. J. Clay and Sons, 1900. (III, 78 S. gr. 4 m. 8 Taf.)

In der vorliegenden Arbeit nimmt der Verfaſſer ein textkritiſches Problem wieder auf, an dem er ſich ſchon mehrfach verſucht hat, und es gelingt ihm, ſeine Löſung wiederum um ein gutes Stück zu fördern. Das Problem bietet dem Textkritiker eine Minuskelgruppe der Evangelienhandſchriften, die man ſeit längerer Zeit unter dem Namen Ferrar-Gruppe zuſammenfaſst. Im erſten Abſchnitt ſeiner Schrift faſst der Verfaſſer die Ergebniſse der textkritiſchen Forſchung, ſoweit ſie ſich mit dieſen Minuskeln beſchäftigten, zuſammen. Wir beſitzen jetzt bereits eine ziemlich lange Liſte von Minuskeln, welche die Eigenthümlichkeiten unſerer Gruppe (vor allem die Verſetzung der Perikope von der Ehebrecherin hinter Lukas 21_{38}, die Verſetzung von Luk. 22_{43-44} hinter Mt. 26_{39}, die Lesart ᾧ μνηστευθεῖσα παρθένος Μαριὰμ ἐγέννησεν ιν τὸν λεγόμενον χν.) — zeigen. Nachdem durch Ferrars hier bahnbrechende Unterſuchungen und Collationen die Minuskeln 13. 69. 124. 346 als Glieder unſerer Familie erwieſen ſind, iſt durch Scrivener's *Adversaria critica sacra* auch die Zugehörigkeit von Min. 543 zur Evidenz erhoben. Nach Gregory's Bemerkungen in den Prolegomena iſt auch wohl Min. 788, und nach Lakes Unterſuchungen (*Journal of Theological Studies* I. 117—120) ſind ſicher Min. 826. 828 hierherzuziehen, ſo daſs ſich die Zahl der Glieder dieſer Gruppe auf acht erhöht. Ein wichtiger Fortſchritt in der Erforſchung unſerer Gruppe vollzog ſich weiter dadurch, daſs Martin als die Heimath derſelben — namentlich durch Unterſuchung der in den Menologien von 13 und 346 genannten Heiligen — Süditalien, genauer Sicilien oder Calabrien nachwies.

Hier ſetzt nun die neue Arbeit von Harris ein. In den beiden erſten Capiteln unterſucht er von neuem die in Min. 13. 346. erwähnten Heiligen und kommt zu dem Schluſs, daſs deren Namen mit überwiegender Wahrſcheinlichkeit auf Syracus weiſen. Im dritten Abſchnitt nimmt H. ſeine eigene Unterſuchung über den Leiceſter-Codex 69 wieder auf. Schon in ſeiner erſten Abhandlung hatte er norditalieniſche Herkunft dieſes Codex vermuthet. Mittlerweile iſt es H. gelungen, einige Handſchriften, die offenbar aus derſelben Feder wie jene ſtammen, nachzuweiſen. Von einer derſelben, einer Plato-Handſchrift in der Bibliothek zu Durham, läſst ſich nun mit Hilfe eines Waſſerzeichens die Herkunft aus Norditalien, eventuell Venedig beweiſen. So wird von neuem die Vermuthung einer italieniſchen Herkunft des cod. 69 beſtätigt und zur Evidenz gebracht.

Durch die Zuthaten, welche der Text der Handſchrift 69 bietet — es kommen namentlich eine Abhandlung über die Patriarchate und über die ‚Climata' Africas in Betracht — erweiſt ſich nun dieſe Handſchrift als eng verwandt mit den zur Gruppe gehörigen Handſchriften Codex 346 (Mailand) 543 und der griechiſch-arabiſchen Evangelienhandſchrift 211 (Venedig). H. geht deshalb an eine Unterſuchung dieſer Stücke. Es gelingt ihm der überzeugende Nachweis, daſs die Abhandlung von den Climata arabiſchen Urſprungs ſei. Direct arabiſche Namen haben ſich in ihr erhalten. Die Abhandlung über die Patriarchate findet man auch ausführlicher als Werk des Nilus Doxapatrius (Migne Patr. Gr. CXXXII), der ſein Werk dem König Roger II. von Sicilien widmete. Aus alledem läſst ſich der Schluſs ziehen, daſs der gemeinſame Archetypus von 69. 346. 543. (211) im zwölften Jahrhundert in Sicilien entſtand und die griechiſch-arabiſche Cultur am Hofe der ſicilianiſchen Könige vorausſetzt. Nach weiteren Unterſuchungen über den räthſelhaften Doxapatrius — in dieſem Abſchnitt iſt beſonders der Nachweis des Zuſammenhanges dieſes Namens mit der erythräiſchen Sibylle des Mittelalters intereſſant und ein Fingerzeig für deren Erklärung — greift Harris nunmehr auf ſeine Abhandlung: *On the origin of the Ferrar-group* zurück. Er hatte damals auf die ſeltſame doppelte Reihenzählung nach ῥήματα und στίχοι als eine Eigenthümlichkeit unſerer Gruppe aufmerkſam gemacht und darin einen directen ſyriſchen Einfluſs geſehen, indem er die Bezeichnung ῥήματα als Ueberſetzung des ſyriſchen Terminus ‚Pitgame' verſtand. Jetzt lichtet ſich dieſes Räthſel. Es liegt in dieſer Rechnung nach ῥήματα wahrſcheinlich nicht direct ſyriſcher, ſondern ein durch das Arabiſche vermittelter ſyriſcher Einfluſs vor. Damit fallen allerdings alle Folgerungen, die H. aus jener Thatſache einſt für den Urſprung des Textes der Ferrar-Gruppe gezogen hatte. Es iſt ſehr wohl möglich, daſs jene Zählung nach ῥήματα erſt im Mittelalter unter arabiſchem Einfluſs in die Handſchriften unſerer Gruppe eingedrungen iſt, deren

1) Ich erwähne noch, daſs die Minuskeln 237. 238 (Collationen von Matthäi) Verwandſchaft mit unſerer Gruppe zeigen.

Text viel älter fein kann. In der That bietet auch die griechifch-arabifche Minuskel 211 zwar alle Zuthaten zum Text, welche die Eigenthümlichkeiten der Ferrargruppe ausmachen. Aber ihr Text ift keineswegs dem unferer Gruppe verwandt. Immerhin bleibt die Zählung nach ῥήματα ein Erkenntnifsmerkmal unferer Gruppe, das nur nicht überall zutrifft. H. giebt S. 74 eine Lifte fämmtlicher Minuskeln, welche diefe Eigenthümlichkeit zeigen. Eine von diefen Minuskeln ift von Moldenhawer für Birch in einigen Capiteln wie es fcheint recht genau collationirt. Eine Vergleichung ihres Textes mit dem unferer Gruppe zeigt mit einer Evidenz, die kaum einen Zweifel übrig lafst, ihre Zugehörigkeit. Sie tritt als neunter Zeuge zu den acht oben genannten hinzu.

Wir hoffen, dafs H. feine Arbeit an diefer intereffanten Handfchriftengruppe des neuen Teftamentes fortfetzt und diefe das nächfte Mal wieder um ein bedeutendes Stück ihrer Löfung entgegenführt.

Göttingen. Bouffet.

Wernle, Prof. Lic. Paul, **Die Anfänge unserer Religion.** Tübingen, J. C. B. Mohr, 1901. (XII, 410 S. gr. 8.) M. 7.—; geb. M. 8.—

Nicht Wenige werden überrafcht gewefen fein, dafs der Verfaffer, der fich durch einige fehr anregende Monographien über Fragen der paulinifchen Theologie und der Evangelien auf's Befte eingeführt hatte, fchon jetzt mit einer Gefammtdarftellung hervortritt, die der Entwicklung des Urchriftenthums bis in die Mitte des 2. Jahrhunderts gewidmet ift. Zwar will er, obwohl fein Buch aus der im Sommer 1900 gehaltenen Vorlefung über neuteftl. Theologie erwachfen ift, keine neuteftl. Theologie bieten, fondern nur ,einen klaren Begriff vom Wefen des Evangeliums und feinen grofsen Veränderungen bis zur Entftehung des Katholicismus geben'. Diefer Aufgabe fucht W. gerecht zu werden, indem er zunächft (S. 1—22) die Vorausfetzungen der Entftehung des Chriftenthums darlegt, wie fie in dem antiken Volksglauben, im Judenthum und in dem Zeitpunct gegeben find. Hier treten ebenfo die weitreichenden Berührungspuncte, befonders mit dem Judenthum, das gute Vorarbeit geleiftet hat, wie die abgelehnten Vorftellungen zu Tage. Der erfte Hauptthеil fchildert dann die Entftehung der Religion (S. 23—236), der zweite die Ausbildung der Kirche (S. 237—410). Ein Inhaltsverzeichnifs (S. VII—XII) orientirt in vorzüglicher Weife über den Gedankengang bis in alle wichtigen Einzelheiten hinein.

Die Bedeutung Jefu wird (S. 23—71) unter den Ueberfchriften: der Beruf, die Verheifsung, die Forderung, Jefus der Erlöfer veranfchaulicht. Jefus befafs ein übermenfchliches Selbftbewufstfein, hielt fich für den Meffias, machte fich trotzdem mit dem Leidens- und Todesgedanken vertraut und ftarb mit dem Glauben an feine baldige Wiederkunft in meffianifcher Glorie. Was er zu verheifsen hatte, war zwar jüdifche Hoffnung, aber durch feine Seele hindurchgezogen. Das Reich Gottes ift auch für ihn im Wefentlichen eine efchatologifche Gröfse. Nur in einer kurzen enthufiaftifchen Periode, im Vollgefühl feiner Wunderkraft, nicht ohne Ueberfchätzung der augenblicklichen Lage hat er den Anbruch, die Gegenwart des Reiches geglaubt. Je länger je mehr tritt der Charakter der Frohbotfchaft hinter dem der Gerichtspredigt zurück. Das Grofse und Neue liegt in der Entnationalifirung des Reichsgottesgedankens. Menfchen können das R.G. nicht herbeiführen, fondern fich nur auf feinen würdigen Empfang vorbereiten. Und dafür hat Jefus als Lebensideal, als Thun des göttlichen Willens aufgeftellt das rechte Leben in den drei grofsen Wirklichkeiten: Selbftpflicht, Bruderpflicht, Gottespflicht. Als Erlöfer zeigte fich Jefus in feiner helfenden und heilenden Thätigkeit an Sündern und Kranken. Aufserdem aber hat er feine Zuhörer von den Theologen und von der jüdifchen Kirche erlöft. Dafür legte er zwar den Grund zu einer neuen Gemeinfchaft, aber ohne alle Organifation, ohne jede Stiftung von Gemeinfchaftszeichen. Gegenüber diefer Darftellung, die gekrönt wird durch eine befonders fchöne Schilderung der Frömmigkeit Jefu (S. 63 ff.), laffen fich fchon im Einzelnen mannigfache Bedenken erheben. Ift es richtig, die Ausfagen Jefu über feine Perfon und ihre Bedeutung fo an den Anfang zu ftellen? Ferner, wenn man fo nachdrücklich wie Wernle das Inadäquate der Meffias-Idee für Jefus felbft betont, wie foll man dann es verftehen, dafs der Herr aus innerer Nöthigung den Titel fein ganzes Leben lang bearbeitet und geläutert habe? Auch dafs Jefus nur vorübergehend an die Gegenwart des Reiches geglaubt und vor Allem den Begriff von den nationalen Schranken befreit haben foll, wird Vielen nicht einleuchten. Und was die Hauptfache ift, es mufs immer aufs Neue, auch Wernle gegenüber, wieder geltend gemacht werden, dafs zu einer fo zuverfichtlichen Darftellung der Perfönlichkeit und Verkündigung Jefu der fragmentarifche Beftand unferer Quellen kein Recht giebt. Viel ernfter mufs hier mit einem *Ignoramus* und *Ignorabimus* gerechnet werden. Von jeher haben der begeifterte Glaube und die Bedürfnifse der Kirche in den Rahmen diefes Bildes fo Vieles neu einzeichnen können. Das ift auch heute noch der Fall. Wie man felbft das Wefen des Evangeliums erfahren hat und glaubt, fo lieft man es in die unvollkommene Ueberlieferung hinein und wieder heraus. Befonderes an diefem Puncte drängt fich der Vergleich von Wernle's Buch mit dem erhebenden Glaubensbekenntnifse von Harnack auf. Und wie verfchieden ftellt fich Beiden das gefchichtliche Bild dar!

Viel jüdifcher als Jefus felbft zeigte fich die Urgemeinde. War ihr Glaube auch antipharifäifch, fo befafs fie doch tiefe Ehrfurcht vor der Gefetzesautorität und zuverfichtliche Hoffnung auf ihr Volk. In Folge deffen machte auch die Heidenmiffion keine Fortfchritte. Im Innern der Gemeinde aber bedeutete der Schritt zur Secte eine Einbufse an urfprünglicher Frifche und Freiheit trotz alles enthufiaftifchen Charakters und eine ,Annäherung an das Schablonenhafte, das zum Wefen der Kirche gehört'. Unbehilflich und unvollkommen war auch ihre Theologie. Trotz Allem nöthigt uns diefe opferfreudige und todesmuthige Brüdergemeinde Ehrfurcht ab.

Von befonderer Wichtigkeit und Ausführlichkeit ift natürlich der Abfchnitt über Paulus (S. 95—220). Neben kürzeren Ausführungen über fein Berufsbewufstfein (S. 95—105) und feine Miffionspraxis (S 105—134) nimmt den breiteften Raum die Darftellung der paulinifchen Theologie ein (S. 134—208). Den Schlufs bildet eine Schilderung der Frömmigkeit der Gemeinden und des Apoftels felbft (S. 209—219). Als Quellen werden aufser den gemeinhin für paulinifch gehaltenen Briefen nicht nur II. Theff. und Kol., fondern felbft Eph. verwerthet. Gerade auch die Darftellung des Verfaffers zeigt an mehreren Puncten anfchaulich, wie bedenklich dies letztere Verfahren ift. — Die Vergleichung aller fpäteren Schöpfungen mit Jefus, die fich durch das ganze Buch hindurchzieht, wird befonders eindringend und belehrend bei Paulus. Der grofse Heidenapoftel bringt Jefus den Griechen in der Form eines dramatifchen Mythus nahe. Sie erhalten wieder eine Göttergefchichte und zwar aus der jüngften Gegenwart. Grofs aber ift, welche ethifche Kraft P. feinem Mythus gab. Auch erkennt Wernle an, dafs diefer Apoftel trotz aller Abweichungen der gröfste und treuefte Schüler feines Herrn war. In fehr anfprechender Weife wird der Stoff der paulinifchen Theologie gruppirt. Aus früheren Veröffentlichungen W.'s weifs man, dafs er fie als Miffionstheolgie und damit als Apologetik auffafst. Aus der

eigenthümlichen Lage des Apostels zwischen Heiden, Juden und Judaisten ergiebt sich die grosse Zweitheilung dieser Apologetik in Erlösungstheologie, als Begründung seiner Missionspredigt für die Griechen, und in antijüdische Apologetik, als Vertheidigung seines Evangeliums gegen Juden und Judaisten. Dazu kommt aber als Drittes die paulinische Gnosis, durch die er die gereiften Christen in die Tiefen der göttlichen Geheimnisse einführt. Wie schon diese Gesammtdisposition erkennen läfst, legt Wernle den gröfsten Nachdruck auf das apologetische Motiv bei P. Das tritt auch in den einzelnen Puncten hervor. So soll die Sündentheorie apologetisches Mittel zur Erweckung des Glaubens sein. Ebenso hätte der Apostel die Sätze über Kreuz und Auferstehung, die Construction der Person des Gottessohnes und des Weges zur Liebe Gottes wie auch die Lehre vom Geist, kurz die ganze Theorie der Erlösung als Apologet aufgestellt und zwar im Dienste der Kirche. Er band den Geist an die Kirche und ihre Institutionen. Dabei will W. nicht leugnen, dafs die Apologetik dem Ausdruck seiner Gedanken geschadet hat. Diese Betonung des Apologetischen, das fast bei Allem mit im Spiele sein soll, erscheint doch als recht übertrieben. Dies Moment kräftig zur Geltung gebracht zu haben, wird man auch W. als Verdienst anrechnen müssen. Aber daneben ist die eigenste Erfahrung, sind die persönlichen Erlebnisse des Apostels nicht zu unterschätzen. Er predigte, was zunächst ihm selbst sich als Wahrheit erwies und war dabei überzeugt, dafs das nicht nur subjectiv, sondern allgemein gültig sei. Vielleicht hängt diese Verkennung der persönlichen Bedingtheit auch der paulinischen Theologie mit einem Mangel zusammen, der zugleich allgemeineren Character trägt. In seinem ganzen Buche giebt sich W. als eifrigen Gegner der Mystik. Bei Jesus will er nichts von ihr wissen; auch bei Paulus läfst er sie kaum gelten. Aber welche Religion kann denn Mystik entbehren? Und trägt nicht alles echte Beten mystischen Charakter? Bei Wernle's Stellung zur Mystik wird verständlich, warum er das *εἶναι ἐν Χριστῷ* und das *Χριστὸς ἐν ἡμῖν* bei Paulus so wenig zu würdigen vermag. Ebenso wird das ganze wichtige Capitel vom Gebet hier wie sonst arg vernachläfsigt. Von früheren Aufstellungen, die besonders zum Widerspruch herausgefordert hatten, hat W. Manches zurückgenommen oder ermäfsigt. Aber noch jetzt meint er, dafs Glaube bei Paulus Eintritt in die Kirche bedeute und macht schon ihn zum Verfechter des Satzes *extra ecclesiam nulla salus*. Daneben läfst er freilich anders geartete Aussprüche gelten, wie er sich überhaupt nicht scheut, mancherlei Widersprüche im Denken des Apostels zuzugeben.

Heterogenstes friedlich neben einander bestehen zu lassen wird dem Laien, der die Apokalypse verfafst hat, noch leichter als dem Theologen Paulus. In der Apok., die den 4. Abschnitt (S. 220—235) ausfüllt, besitzen wir das einzige und älteste Document des urchristlichen Enthusiasmus. Denn auch sein Verfasser hat prophetische Begabung besessen, wenn er auch zugleich die Bücher der Vergangenheit studirt hat. Offenbar verwerthete er nicht nur jüdische Traditionen, sondern auch schriftliche Fragmente. Die mythologischen Bestandtheile des Buches reichen zum Theil bis in die babylonische Gedankenwelt zurück. Wie er als Laie, wenn auch als gelehrter Laie, der viel gelesen und gehört hat, werden auch die meisten Christen seiner Zeit gedacht und geschaut haben. Den complicirten Knäuel seiner Verheifsungen versteht Wernle vortrefflich zu entwirren und sehr einfach auseinanderzulegen in die christliche Parusiehoffnung, die politische Weisfagung und das Vorstellungsmaterial der jüdischen Apokalyptik.

Für den zweiten Haupttheil, der die Ausbildung der Kirche schildert, verwerthet W. als Quellen nicht nur sämmtliche späteren Schriften des N. T.'s, sondern selbstverständlich ebenso die nichtkanonische Literatur des zweiten Jahrhunderts im weitesten Umfang. Im Vordergrunde stehen naturgemäfs neben den neutestamentlichen Zeugnifsen die apostolischen Väter. In dem ersten Unterabschnitte, der die Entstehung der kirchlichen Verfassung behandelt (S. 237—251), werden der Verfall der Apostel und Propheten, die Bildung des Episkopats, die Bildung des katholischen Lehramts und der Stand der Heiligen erörtert. Man erhält einen Einblick in den Concurrenzkampf der Bischöfe mit den Märtyrern und Asketen. Mit Recht wird auf die Verschiedenheit der Verhältnifse in den verschiedenen Provinzen und Gegenden hingewiesen. Der zweite umfassende Unterabschnitt: die Ausbildung der kirchlichen Theologie (S. 251—369) ist sehr einleuchtend in die 3 Capitel: Christenthum und Judenthum, Christenthum und Griechenthum, Katholizismus und Gnostizismus gegliedert. In allen drei Abschnitten wird mit grofser Feinheit dargestellt und begründet, wie der Procefs der Auseinandersetzung einen gegenseitigen Einflufs der geistigen Mächte zur Folge hatte. Das Judenthum macht sich speciell in der Eschatologie geltend, aber auch weiterhin in der ganzen Art des apologetischen Verfahrens. Es hat geradezu eine Umwandlung der evangelischen Erzählung herbeigeführt, wie besonders klar aus dem 4. Ev. erhellt. Dagegen vermag W. in den sonst wohl für judaistisch gehaltenen Zügen der Lc.-Schriften nur naiven Katholicismus zu entdecken. Das erste Ev. ist ihm der älteste Versuch auf dem Wege des Christenthums als *nova lex*. — Zeugnifse über den Zusammenstofs des Christenthums mit dem Griechenthum fehlen uns fast ganz. Dagegen sollen die Anekdoten der Acta typischen Werth besitzen. Statt zahlreicher Conflictsfälle beobachten wir vielmehr das eifrige Bestreben, den Heiden das Ev. mundgerecht zu machen. Hierfür war auch von Wichtigkeit das Zusammentreffen des Christenthums mit der griechischen Philosophie in der Kritik des alten Götterglaubens und noch mehr positiv im Monotheismus. Der Zuwachs aber, den das Christenthum aus dem Griechenthum gewonnen hat, gestaltete es zu einer neuen Religion. — Katholicismus und Gnosticismus, die späteren feindlichen Brüder, lebten ursprünglich friedlich nebeneinander. Selbst bei Jesus, vielmehr noch bei Paulus, fand man gnostische Anknüpfungen, bei Ersterem gewifs mit Unrecht. Dagegen ist Johannes trotz Allem ein Repräsentant der gnostischen Richtung. Seine eigentliche Entstehung verdankt der Gnosticismus dem grofsen allgemeinen Religionssynkretismus. Die seltsamen gnostischen Mischgebilde gehören mehr der allgemeinen Religionsgeschichte an als der Anfangsgeschichte des Christenthums. — Ein dritter Unterabschnitt endlich entwirft ein Bild von der Frömmigkeit im nachapostolischen Zeitalter, näher von der christlichen Hoffnung, der christlichen Lebensführung und der Erlösung (S. 369—408). Trotz aller theologischen Vermittelungen im 2. Jahrh., die man geneigt sein könnte für das Christenthum jener Zeit zu halten, blieb das Ev. eine Lebensmacht. Als solche hatte es sich zu bewähren gegenüber den immer wieder getäuschten und vertagten Erwartungen hinsichtlich der Parusie. Und thatsächlich zeigt sich die Hoffnung unerschütterlich in den meisten kirchlichen Schriften. Nicht so siegreich war die Kirche in der Abwehr der Verweltlichung. Die Verfolgungen erzeugten nicht nur Märtyrer, sondern auch Abtrünnige und Heuchler. An Stelle des Evangeliums treten vielfach Orthodoxie und Kirchlichkeit. Demgemäfs wird die Bruderliebe auf den Kreis der Gemeindeglieder beschränkt. Auch das Gefühl der Erlösung hat an Lebendigkeit und Geistigkeit stark eingebüfst. Man hält sich an das Greifbare, Massive. Eine Schlufsbetrachtung fafst die Ergebnifse der Entwickelung noch einmal kurz zusammen (S. 408—410).

Schon die bisherigen Bemerkungen werden erkennen lassen, wie Verfasser mit grofsen und kühnen Strichen seine Auffassung von der Entwickelung der urchristlichen

Religion und Theologie so gezeichnet hat, dafs alle wichtigeren Fragen der sog. neutestl. Theol. zur Erörterung gelangen. Indem Verfassung und Cultusordnung auch besprochen werden, greift er über den gewöhnlichen Rahmen noch hinaus. Dagegen fehlt alle exegetische Begründung. Wie griechische Worte mit griechischen Buchstaben ganz vermieden sind, so werden verhältnifsmäfsig auch nur wenige genaue Citate gegeben. Das hängt zusammen mit der für dieses Buch charakteristischen praktischen Tendenz, die sich mit seiner geschichtlichen Darstellung verbindet. In erster Linie ist es dem Verfasser zu thun um die Herausstellung des ursprünglichen Evangeliums Jesu und um seine Geltendmachung gegen alle späteren Trübungen, mögen sie selbst von Paulus oder Johannes ausgehen. In dieser praktischen Absicht, besonders in seinem Kampfescharakter, liegt viel von der Schwäche und Stärke des Werkes. Es ist zweifellos, wie schon angedeutet wurde, recht subjectiv. Der vorwiegend ethische Standpunkt seines Verfassers tritt stark hervor. Das Ganze trägt ein gewisses rationalistisches Gepräge. Der Sinn für das Mystische, Geheimnifsvolle, Unbewufste kommt nicht genügend zur Geltung. W. will zu viel ausrechnen und erklären. Dabei kommt es zu starken Uebertreibungen. Hierher rechnen wir auch die durchgehende scharfe Polemik gegen Kirche und Theologie. Verfasser liebt es, die Dinge zuzuspitzen. Solche Pointirungen klingen zwar bisweilen recht gut. Zur Charakterisirung seines Standpunktes und seiner Schreibweise seien noch folgende, auch sonst beachtenswerthe Aussprüche im Wortlaute angeführt: Es ist ja nicht verwunderlich, dafs der Mann (Paulus), der die Erscheinung hatte, die Bedeutung der Auferstehung Jesu überschätzte; dafs jedoch dadurch das eine Wunder der Vergangenheit Grundlage des Christenthums wurde, war ein Unglück für die neue Religion und ein Widerspruch gegen den vorwärts blickenden Geist Jesu (S. 149). — Seltsam berührt es uns heute, dafs der Held des Wortes zugleich der Schöpfer des Sakramentes geworden ist. Er selbst — das weifs jeder, der ihn kennt — bedurfte keines kultischen Zaubers, da ihm der Geist im Innern Gottes Liebe bezeugte, und ihm Jesus der Bringer der Freiheit von den Zeremonien war. Aber durch die Aufnahme der Sakramente in seine Erlösungslehre ist er an der Entstehung des Katholicismus mitbetheiligt, der ihn heilig sprach und tot machte (S. 167). — Wer, befreit vom protestantischen Vorurtheil, die Rechtfertigungslehre des Paulus betrachtet, mufs sie eine seiner unglücklichsten Schöpfungen nennen (S. 189). — Es ist ein schauerliches Schauspiel: Theologen, die für Jesus kämpfen, ihn vertheidigen, erheben, vergöttern, ihm zulieb erdichten, umdeuten, verdrehen — und dabei gar nie fragen, wer er wirklich war und was er wollte! (S. 264). — Die Gottheit Christi und der Logoschristus sind genau so heidnische Gebilde wie der gnostische Soter (S. 354). — Die christliche Trinität sieht wie eine ärmliche Reduktion der gnostischen Aeonenlehre aus, unchristlich sind beide (S. 355). — Die Lehre vom Geist entsprach seiner (des Christenthums) früheren sektenhaften, weltabgewandten Existenz. Diese gab es völlig auf, als es Schutzschriften an römische Kaiser adressirte, denen ja die Berufung auf den Geist der Christen als ein kindisches Versehen erscheinen mufste (S. 321). — Also hatten auch die späteren Lehrer das Recht, ihre energischen sittlichen Ermahnungen sich nicht durch die Botschaft von der Gnade zu verwässern (S. 406). — Allein nicht nur an solchen pointirten, übertriebenen, zum Theil unbilligen und schiefen Behauptungen ist das Buch reich. Es enthält auch offenbare Widersprüche. Nur auf wenige Beispiele sei hingewiesen. Einerseits wird oft versichert, wie stark Paulus für das Kirchenthum gewirkt hat (vgl. bes. S. 189), andererseits soll sich nur ein Minimum von Formen, von Kirche auch bei ihm finden (S. 236). ‚In Bezug auf Taufe und Abendmahl ist P. lediglich Mann der Tradition, nicht Schöpfer' (S. 128). ‚Aber erst Paulus schafft den Sakramentsbegriff' (S. 166). Kaum geringer sind die Widersprüche hinsichtlich der johanneischen Eschatologie (vgl. S. 306 mit 324). Einmal (S. 324) wird das 4. Ev. ein ‚geniales Werk' genannt, ein anderes Mal (S. 281 vgl. S. 394) mufs sich sein Verfasser den vielleicht am meisten fanatischen, engsten Theologen des N. T.'s schelten lassen. Fast komisch wirkt es, wenn aus ‚einigen' Christen im Handumdrehen ‚eine sehr grofse Zahl', ja ‚die Mehrzahl' wird (S. 373 f.). An solchen Puncten verräth sich die grofse Schnelligkeit, mit der W. gearbeitet hat. Trotzdem möchten wir sein so rasch und kühn, ja keck hingeworfenes Werk nicht entbehren. Es hat trotz aller Mängel einen genialen Zug. Bewundernswerth ist die Art, wie W. die grofsen Stoffmassen bemeistert hat, glänzend und lichtvoll ihre Anordnung. Die Hauptpuncte der Entwickelung sind vortrefflich herausgehoben. Die Darstellung ist klar, vielfach packend, immer fesselnd. Auch wo Bekanntes und Anerkanntes mitgetheilt wird, ist es in ein neues Licht gerückt oder wenigstens in origineller Form zum Ausdruck gebracht. Das Buch enthält seiner Abzweckung gemäfs viel Reflexion über den Werth oder Unwerth der geistigen Erscheinungen; aber sie ist aus dem Stoffe gewonnen und darum fruchtbar. Für seinen Standpunkt ist W. ein dialektisch sehr gewandter Anwalt. Als besonders gehaltvoll und gelungen seien beispielsweise bezeichnet seine Charakterisirung der ersten schöpferischen Periode (S. 236), des Unterschiedes zwischen der paulinischen und der späteren Apologetik (S. 322 f.), des Gnosticismus (S. 354), der Wandlung des ursprünglichen Christenthums in Schulchristenthum (S. 368). Das Buch ist in erster Linie für ‚Starke' geschrieben, die an einem gewagten, ja derben und scharfen Wort keinen Anstofs nehmen. Aber eben wegen seines herzerfrischenden Muthes, seiner unbestechlichen Wahrheitsliebe und seiner schonungslosen Kritik kirchlicher Mifsstände wird es auch sehr geeignet sein, selbständig nachdenkenden, kämpfenden und suchenden Laien, die die Fühlung mit der gegenwärtigen Kirche verloren haben, ein Führer zu christlicher Denkweise und Frömmigkeit zu werden. Es wird Viele nicht nur anregen, sondern auch stärken und gewinnen. Vielleicht werden es die Laien mehr schätzen wie die Theologen. Der Verfasser selbst würde das wohl nicht bedauern.

Bonn. Ed. Grafe.

Waitz, Lic. theol. Hans, **Das pseudotertullianische Gedicht adversus Marcionem.** Ein Beitrag zur Geschichte der altchristlichen Litteratur sowie zur Quellenkritik des Marcionitismus. Darmstadt, Joh. Waitz, 1901. (VIII, 158 S. gr. 8.) M. 5.60

Waitz giebt zunächst eine kurze Ueberficht über die Arbeiten, welche das erstmalig 1564 nach einer verlorenen Handschrift von Georg Fabricius gedruckte Gedicht *Adversus Marcionem* behandeln. Er wendet sich dann der Frage nach der Heimath des Gedichtes zu. E. Hückstädt (Ueber das pseudotertullianische Gedicht *Adversus Marcionem*, Leipzig 1875) hatte Rom als Entstehungsort besonders mit Rücksicht auf den Gebrauch des Pronomen hic von Rom (Adv. Marc. III, 275 ff.) bezeichnet, Oxé (*Victorini versus de lege domini*, Crefeld 1898) fand in der Sprache des Gedichts den africanischen Dialekt wieder und verwies es nach Africa. Waitz schliefst sich dem Letzteren an. Die Abfassungszeit ist ebenfalls stark controvers. Hückstadt und Oxé setzten es in die Zeit von 360 bis 380, Hilgenfeld rückte es in das 3. Jahrhundert hinauf (Z.f. w. Th. XIX, 154 ff. 1876) und Manitius (Geschichte der christl. latein. Poesie 1891) ging bis in das 5. und 6. Jahrhundert herunter. Im Hinblick auf das Bild der kirchlichen Zustände und der allgemeinen Zeitverhältnisse — das Gedicht setzt noch deutlich die Herrschaft des Heidenthums voraus — auch in Rücksicht auf den religiösen und theologischen Ge-

**

dankenkreis und den vom Verfasser benutzten Kanon der heiligen Schriften will Waitz nicht über das 3. Jahrhundert als Abfassungszeit herabgehen. Er untersucht weiter die im Gedicht benutzten Quellen. Die Nachrichten über das Auftreten Cerdon's und Marcion's sowie die römische Bischofsliste stammen nach ihm aus derselben verlorenen römischen Schrift, aus der Irenäus und Epiphanius schöpften. Die Berührungen Pseudotertullian's mit Tertullian führt Waitz zu der Annahme, dass beide eine gemeinsame Quellenschrift antimarcionitischen Inhalts benutzt haben. Diese Schrift findet er in dem verlorenen Werk des Theophilus *κατὰ Μαρκίωνος* wieder. Endlich hat der Anonymus Cyprian gekannt und aus ihm geschöpft. Waitz prüft dann die Haltbarkeit der verschiedenen Hypothesen über den muthmasslichen Verfasser. Er weist die Hypothese Tillemonts ab, dem Hausleiter und mit Vorbehalt Krüger beigetreten war, dass Victorin von Pettau († 305) das Gedicht geschrieben habe. Ausschlaggebend ist für ihn die Discrepanz des Sprachgebrauchs beider Schriftsteller. Die nicht zu leugnenden literarischen Beziehungen zu dem Apokalypsencommentar Victorin's erklärt er daraus, dass beide als gemeinsame Quelle den verlorenen Commentar Hippolyt's zur Apokalypse benutzt haben. Zum Schluss begründet er seine eigene Hypothese, nach der Commodian, der Dichter der Instructionen und des Apologeticum, auch der Verfasser des Gedichtes *Adversus Marcionem* ist. Die Anschauungen über die Kirche und kirchliche Einrichtungen sind dieselben, die Congruenz der religiösen und theologischen Gedankenkreise besonders der eschatologischen Vorstellungen ist frappirend, sie haben denselben Kanon der heiligen Schriften und benutzen dieselbe profane und kirchliche Literatur. Sie schreiben denselben Stil und haben einen ähnlichen Wortschatz. Beide Dichter, so verschieden auch sonst die poetische Form ihrer Gedichte ist, zeigen dieselbe Kenntniss aber auch die gleiche Geringschätzung der prosodischen Regeln. Auch die äusseren Lebensverhältnisse passen zu dem Gesammtbild. — Die Schrift von Waitz zeugt von einer sicheren Methode, Anlage und Aufbau sind klar und durchsichtig. Die Resultate der Arbeit über Zeit und Ort der Abfassung scheinen mir abschliessend zu sein. Die Nachweise über die von dem Anonymus benutzten Quellen haben viel Einleuchtendes, wenn auch manches hypothetisch bleibt, weil wir die postulirten Quellen nicht mehr besitzen. Dass der pannonische Bischof Victorin von Pettau nicht der Verfasser ist, scheint mir ebenfalls erwiesen zu sein. Aber ist Commodian wirklich der Verfasser? Waitz hat seine Hypothese zu einem hohen Grade von Wahrscheinlichkeit zu erheben gewusst, wenn auch nicht alle Zweifel gehoben sind. Die Congruenz der theologischen Gedankenkreise ist keine völlige. In der Christologie nähert sich Commodian mehr dem modalistischen Monarchianismus, während bei dem Anonymus die Logoschristologie stärker hervortritt. Der Anonymus giebt sich die Mühe, die Quantität in seinen Versen zu beachten, während Commodian sie ganz vernachlässigt. Eigentlich ausschlaggebend für die Entscheidung der Frage wird aber nicht der theologische und kirchliche Gedankenkreis — das Gedicht könnte ja von einem gleichzeitigen und ähnlich denkenden Verfasser stammen — sondern der Stil und Sprachgebrauch sein. Hier spricht viel zu Gunsten der Hypothese von Waitz, obwohl noch immer die Möglichkeit offen bleibt, dass der Anonymus mit Commodian nicht identisch zu sein braucht, sondern, ein Africaner wie dieser ist, welcher wenig später als er in starker Abhängigkeit von ihm geschrieben hat. Auf Einzelheiten einzugehen verbietet der Raum, der für die Anzeige zu Gebote steht. Nur möchte ich noch bemerken, es ist mir sehr unwahrscheinlich, dass, wie Waitz (S. 135) annimmt, Commodian und der Anonymus noch keine lateinische Bibelübersetzung benutzt, sondern selbständig aus dem Griechischen übersetzt haben sollen, weil sich bei ihnen starke Abweichungen in den Bibelcitaten von Tertullian und Cyprian finden. Wir schliessen mit dem Dank für die gründliche, die literarhistorischen Probleme des Gedichts *Adversus Marcionem* fördernde Arbeit.

Heidelberg. Grützmacher.

S. Hieronymi Stridonensis presbyteri **tractatus contra Origenem de visione Esaiae,** nunc primum ex codd. Ms. Casinensibus in lucem edidit et illustravit Ambrosius M. Amelli, monachus Archicoenobii Montis Casini. Montecassino, 1901. (XXIV, 23 S. gr. 8.)

Der verdiente Forscher Amelli, der die Manuscripte Monte Cassino's fleissig durchsucht, ob nicht in ihnen verloren geglaubte patristische Schriften enthalten sind, hat einen bisher unbekannten Tractat gegen Origenes über die Seraphim herausgegeben. Amelli glaubt in ihm eine Arbeit des Hieronymus wieder erkennen zu können, die dieser im Jesaiacommentar erwähnt, während der Referent diese Stelle auf den Brief 18 an Damasus *de Seraphim et calculo* bezogen hatte (s. Hieronymus S. 55). Amelli publicirt den anonymen Tractat aus dem Codex Casin. N. 342, der aus dem 12. Jahrhundert stammt und den Anfang des Tractates enthält, und aus dem Codex Casin. N. 345, der aus dem Anfang des 11. Jahrhunderts stammt und den Tractat mit Ausnahme einiger Sätze im Anfang vollständig enthält. Die Vorlage des letzteren Codex war, wie sich aus Fehlern deutlich zeigt, ein Uncialcodex. Für Hieronymianischen Ursprung sprechen die Latinität, die exegetische Methode, der benutzte Bibeltext, die Ablehnung der origenistische Deutung der beiden Seraphim auf Christus und den heiligen Geist. Aber auch merkwürdige Widersprüche finden sich zwischen dem anonymen Tractate und der Epistel 18 an Damasus. Während es im ersteren heisst: zu Lebzeiten des Usia sah Jesaia seine Vision, sagt Hieronymus im Briefe 18: zu Lebzeiten des aussätzigen Königs Usia konnte Jesaia die Vision nicht haben. Im Briefe 18 schliesst sich Hieronymus an die allegorische Deutung des Origenes an, die er der Genesisstelle giebt: Solange Pharao lebte, seufzte des Volk Israel nicht auf zum Herrn, als er gestorben war, seufzten die Kinder Israels auf; in dem anonymen Tractat lehnt der Autor diese Auslegung ausdrücklich ab. Im Briefe 18 vertritt Hieronymus die Meinung des Origenes, dass die Seraphim mit ihren Flügeln das Angesicht Gottes und nicht ihr eigenes bedecken, während in dem anonymen Tractate die entgegengesetzte Meinung begründet wird. Amelli glaubt, diese Widersprüche damit erklären zu können, dass Hieronymus den neu aufgefundenen Tractat selbst als *brevis et subitus, ut experimentum caperet ingenioli amicis iubentibus* bezeichnet habe, während der Brief an den Papst eine gründlichere und spätere Arbeit des Hieronymus sei. Ferner hat Amelli auf Berührungen des Tractates mit dem von Hieronymus 402 aus dem Griechischen übersetzten Briefe des Theophilus von Alexandria gegen Origenes aufmerksam gemacht. Er ist der Ansicht, dass Theophilus diesen Tractat des Hieronymus bei der Abfassung seines Osterbriefes benutzt habe, eine Beobachtung, die wenn sie zu Recht bestände, für die Geschichte des Origenismus im Orient von Bedeutung wäre. Aus den Gräcismen des Tractates, den griechischen Namensformen *Mosy* = *Μωυσῆ* und *Cherubin* und *Seraphin* = Cherubim und Seraphim, aus dem Gebrauche des Genitiv in Verbindung mit *plenus*, aus der Construction *maior blasphemat* für *magis blasphemat*, glaubt Amelli für den anonymen Tractat auf ursprüngliche griechische Abfassung schliessen zu dürfen. Der Tractat ist nach ihm 381 in Constantinopel bei Gregor von Nazianz von Hieronymus ziemlich flüchtig griechisch niedergeschrieben worden. Als Hieronymus dann nach Rom kam, habe er die Vision des Jesaia für Damasus (*ep.* 18) zum zweiten Male erklärt, indem er überlegter zu Werke ging, sich ruhiger mit Origenes auseinandersetzte und bei der ersten Auslegung verworfene Meinungen

desfelben wieder aufnahm. — Stellen wir uns zunächft einmal auf den Standpunkt Amellis und fetzen wir die Aechtheit des Tractates voraus, fo hätte Hieronymus bereits in Conftantinopel Origenes aufs heftigfte bekämpft, aber fpäter in Rom viel freundlicher über ihn geurtheilt, während er ausdrücklich Rufin gegenüber bekennt, dafs er als Jüngling ein Verehrer des Origenes gewefen fei. Wenn auch ein fchneller Gefinnungswechfel bei einem Manne wie Hieronymus wohl denkbar ift, fo wiffen wir doch nichts darüber. Gerade in Conftantinopel, wo er der begeifterte Schüler Gregor's von Nazianz war, der ihm die Bewunderung für Origenes einflöfste, follte er diefen fcharfen Tractat gegen Origenes gefchrieben haben und fich fpäter nie auf diefes Werk berufen haben, als er in Origenes den grofsen Ketzer fah! Sollte daher der Tractat von der Hand des Hieronymus ftammen — und Amelli hat diefe Meinung mit dem Hinweife auf Sprache, Exegefe und Bibeltext zu einem hohen Grade von Wahrfcheinlichkeit erhoben — fo möchten wir ihn einer fpäteren Zeit zuweifen, als Hieronymus bereits mit Origenes gebrochen hatte. Wir halten daran feft, dafs die als *subitus tractatus* im Jefaiacommentar bezeichnete Auslegungsfchrift, die 381 in Conftantinopel gefchrieben ift, mit *ep.* 18 *ad Damasum* zu identificiren ift. Vielleicht ift der anonyme Tractat in der Zeit gefchrieben, in der Hieronymus den Brief des Theophilus gegen Origenes überfetzte. Die Berührungen mit diefer Ueberfetzung würden fich fo beffer erklären, indem Hieronymus ähnlicher Ausdrücke fich bediente, wie er fie in dem Tractate gegen Origenes gebraucht hatte. Denn dafs Theophilus lateinifch verftanden und den Hieronymus ausgefchrieben hat, ift fehr unwahrfcheinlich. Doch möchte ich nicht eher die Frage für fpruchreif halten, bis die Handfchriften des Briefes 18 an Damafus unterfucht find, da ich in meiner Biographie (S. 188 Anm. 3) ausdrücklich darauf hingewiefen habe, dafs die Ueberlieferung diefer Epiftel fehr unficher und *ep.* 18, 17—20 wahrfcheinlich ein Nachtrag von der Hand des Hieronymus ift. Auch fragt es fich, ob der von Amelli aus zwei Manufcripten zufammengefetzte Tractat, dem möglicher Weife der Schlufs fehlt, in der vorliegenden Form urfprünglich ift. Vielleicht gehören die verfchiedenen Stücke des anonymen Tractates und der Epiftel 18 an Damafus noch in andersartiger Weife zufammen. Jedenfalls hat fich Amelli durch feine Publication ein grofses Verdienft erworben, indem er die Fragen, die fich daran knüpfen, zwar nicht definitiv gelöft hat, aber die Forfchung um werthvolles Material bereichert und ihr neue Probleme geftellt hat.

Heidelberg. Grützmacher.

Knoepfler, Prof. Dr. Aloisius, **Rabani Mauri de institutione clericorum libri tres.** Textum recensuit adnotationibus criticis et exegeticis illustravit introductionem atque indicem addidit A. K. (Veröffentlichungen aus dem kirchenhiftorifchen Seminar München Nr. 5.) (XXIX, 300 S. gr. 8) München J. J. Lentner 1901. M. 5.—

A. Knoepfler, der verdiente Herausgeber und Redactor der Veröffentlichungen des kirchenhiftorifchen Seminars in München, hatte das neue Unternehmen, in dem bereits eine Reihe wiffenfchaftlich tüchtiger Publicationen erfchienen ift, mit einer kritifchen Edition der Schrift Walafrid Strabo's, *Liber de exordiis et incrementis quarundam in observationibus ecclesiasticis rerum* 1899 eröffnet. Jetzt läfst er eine zweite liturgifch wichtige Schrift des frühen Mittelalters in dem vorliegenden Werke des *Rabanus Maurus* folgen. Für die Herftellung eines correcteren Textes, als ihn die Ausgaben bieten — Migne P. L. 107,295 ff. hat den fchlechteren Kölner Text von Colvenerius vom Jahre 1626 abgedruckt — ftanden ihm zwei Münchener Handfchriften *lat* 14210 *saec* IX und 14045 *saec* XI, 2 Parifer *lat* 2440 *saec* X und 2399 *saec* XI und eine St. Gallener Handfchrift *lat* 286 *saec* IX zur Verfügung. Aufserdem hat er noch 5 Handfchriften, die Theile des Werkes enthielten, herangezogen. Natürlich liefse fich der Apparat noch vermehren, eine wichtige Handfchrift der Laurentiana in Florenz *Cod. Ashburnham* 9 *saec* IX konnte nicht collationirt werden, aber er ift vollftändig ausreichend, um einen im Allgemeinen zuverläffigen Text herzuftellen. Ich habe im erften Buch Capitel 24—33 nachgeprüft und wüfste keine Stelle zu nennen, an der ich nach dem mitgetheilten Apparat eine andere Lesart als die von Knoepfler aufgenommene wählen würde, wenn nicht etwa die erheblich abweichende Recenfion des *Codex Fuldensis Aa* 2 *saec* X den urfprünglicheren Text bietet, was ich nicht zu entfcheiden wage. Knoepfler hat feinem Text fortlaufend die Nachweife der von Rabanus benutzten Quellen beigefügt. Es war dies eine recht mühfame Arbeit, die aber für die Beurtheilung des Rabanus als Schriftfteller von Werth ift. Demnach hat Rabanus in einer Weife Alcuin, Beda, Gregor den Grofsen, Auguftin und vor allem Ifidor von Sevilla ausgefchlachtet, dafs fein Werk zu einer rein mechanifchen Compilation ohne jede wiffenfchaftliche Selbftändigkeit herabfinkt. Knoepfler zieht daraus auch den Schlufs, dafs Hauck Kirchengefchichte Deutfchlands[2] II, 620 ff. die wiffenfchaftliche Bedeutung des Rabanus überfchätzt, da wahrfcheinlich auch in den umfangreichen exegetifchen und homiletifchen Werken des Rabanus das wenigfte fein literarifches Eigenthum ift. In der beigegebenen Einleitung bietet Knoepfler eine kurze Lebensfkizze des Rabanus Maurus und eine Unterfuchung über die Veranlaffung der Schrift *de institutione clericorum*. Die Schrift ift auf Veranlaffung Eigils dem Erzbifchof Haiftulf, wahrfcheinlich bei der Einweihung der neuen Klofterkirche in Fulda am 1. November 819 überreicht worden. Rabanus Maurus kam dabei der Aufforderung nach, die Karl der Grofse im Jahre 813 an die Bifchöfe und Erzbifchöfe seines Reiches hatte ergehen laffen, fich über die einzelnen kirchlichen Functionen Rechenfchaft zu geben.

Heidelberg. Grützmacher.

Feiler, Emil, **Das Benediktiner-Officium**, ein altenglifches Brevier aus dem 11. Jahrhundert. Ein Beitrag zur Wulfstanfrage. (Angliftifche Forfchungen. Hrsg. von Prof. J. Hoops. Heft 4.) Heidelberg, C. Winter, 1901. M. 2.40

Nach einem kurzen Bericht der bisherigen Forfchungen über das Officium befchreibt Feiler die beiden Handfchriften Bodleyana Jun. 121 und Cambridge Corp. Chr. 201, in denen uns das Officium erhalten ift. Er giebt dann die Notizen über die Verbreitung des römifchen Breviers in England. Seit der Stiftung der Klöfter Wearmouth und Jarrow durch Benedict Biscop um 680 war eine Pflanzftätte der römifchen Liturgie auch im Norden Englands gefchaffen. Zur Zeit des erften grofsen englifchen Reformconcils, der Synode zu Cloveshoe 747, fcheint die Einführung des lateinifchen Breviers keinem ernften Widerfpruch mehr begegnet zu fein. So dürftig auch die Refte von liturgifchen Kirchenbüchern aus jener alten Zeit find, fo fetzt es doch das erhaltene Ritual von Durham aufser Zweifel, dafs demfelben das *Breviarium Romanum* zu Grunde lag, und auch für das Benedictinerofficium verfucht Feiler denfelben Nachweis zu erbringen. Nach einer Ueberficht über die Gefchichte des Breviers, die unter Heranziehung der Quellen fich auf die befte Literatur ftützt und abgefehen von kleinen Irrthümern zuverläffig ift, behandelt er das altenglifche Brevier und feine Vorlage. Es ift nach Feiler ein Erzeugnifs, wenn auch ein etwas verfpätetes, jenes mächtigen kirchlichen Auffchwunges, jener Periode lebensvoller Thätigkeit in liturgifcher Neufchöpfung und Umformung zur Zeit der

Cluniacenferreform. Das Brevier ift abhängig von Raban's Schrift *de institutione clericorum*, deren neue kritifche Ausgabe von Knoepfler, München 1901, der Verfaffer noch nicht benutzen konnte. Das fogenannte Benedictinerofficium bietet mit einigen Zugeftändniffen an die fränkifche Ordnung nur den reinrömifchen *ordo* des Stundengebets. Als Abfaffungszeit ergeben fich die Jahre 1006—1016, und als Verfaffer hat Feiler den Erzbifchof Wulfftan, der 1002—1026 den Stuhl von York und bis 1016 auch den Stuhl von Worcefter innehatte, erwiefen. Wulfftan ift neben Aelfric der Hauptvertreter der zweiten Blütheperiode der weftfächfifchen Literaturprofa. Der Unterfuchung ift eine kritifche Ausgabe des altenglifchen Benedictiner-Officiums beigegeben. In der von trefflicher Methode zeugenden Arbeit hat Feiler einen geficherten Beitrag zur Gefchichte des Breviers im Abendlande geliefert, wodurch er fich den Dank der des Altenglifchen nicht kundigen Kirchenhiftoriker verdient hat.

Heidelberg. Grützmacher.

Felder, P. Hilarin, O. M. Cap., Dr. theol., **Die liturgischen Reimofficien auf die Heiligen Franciscus und Antonius**, gedichtet und componiert von Fr. Julian von Speier († c. 1250). In moderner Choralfchrift mit kritifcher Abhandlung und 10 phototypifchen Tafeln erftmals herausgegeben. Freiburg i/Schw., Univerfitätsbuchhandlung, 1901. (179 u. LXXI S. gr. 8.)

In Nr. 4 diefes Jahrganges habe ich zwei Arbeiten von Weis und Ortroy über Julian von Speyer und feine Bedeutung für die Gefchichte der Reimofficien und des Chorals angezeigt. In Felders Buch werden diefe Studien fortgefetzt. Veranlafst find fie bei ihm durch diefelbe Handfchrift eines franciscanifchen Breviers im Befitz des Münchener Antiquars Rofenthal, über die fchon Weis Nachricht gegeben hatte. Zugleich wird aber die Gefchichte der Officien des Heiligen Franz und Antonius von Padua noch einmal unterfucht und in dem Rahmen der Gefchichte des ganzen Breviers vorgeführt. Der Minoritenorden hat für diefe Gefchichte die grofse Bedeutung gewonnen, dafs die Regel von 1223, an der ja die Curie fehr wefentlich mitgearbeitet hat, den Brüdern das von Innocenz III. foeben neugeordnete römifche Brevier (mit Ausnahme feines Pfalteriums) zum Gebrauch vorfchrieb und ihm dadurch in kürzefter Zeit eine Verbreitung über die ganze Kirche gab, fo dafs es nach einer abermaligen Neuordnung fchon in der zweiten Hälfte des 14. Jhs. als das einzige officielle Brevier der römifchen Kirche galt. Dadurch kam es dann, dafs auch die beiden gröfsten Heiligen des Ordens, Franz und Antonius, ihre grofse Stellung in der Liturgie der ganzen mittelalterlichen Kirche bekamen. Aus den Abfchnitten, die ihnen gelten, greift der Verf. die Officien im engeren Sinn, d. h. die gefungenen (gereimten) Abfchnitte des täglichen Brevierpenfums heraus, und giebt nur (S. 23—34) einen kurzen Ueberblick auch über die Lefeftücke (Chorlegenden) der beiden Fefte. Die Gefchichte jener Officien hat nun aber fo ausfchliefsliches Intereffe für die liturgifche Entwicklung des Ordens, dafs ich mich begnügen mufs, auf diefe Abfchnitte zu verweifen, zumal da dem, der auf diefem Gebiet nicht bewandert ift, manches unklar und das meifte uncontrollirbar bleiben mufs. Eher führt in die gröfseren Zufammenhänge der Ordensgefchichte das zweite Capitel ein, das der Frage nachgeht, in welchen Jahren die Urformen der Officien der beiden Heiligen entftanden feien, und welche Veränderungen fie im Laufe der Zeit erlitten haben. Mir ift dabei insbefondere von Intereffe gewefen, wie auch hier aus der Legende des heil. Franz immer mehr die Spuren des Menfchlichen, insbefondere alfo feiner weltlichen Vergangenheit gelöfcht werden (S. 65—69).

Das meifte Intereffe wird nun das 3. Capitel erregen, ‚Urkunden der Officien'. Hier wird zunächft Cod. R. behandelt, d. h. jene Rofenthalifche Hf., von der fchon die Rede war. Sie ftammt aus dem römifchen Klofter *S. Pancratius de secretario* und enthält das weitaus ältefte bekannte Brevier des Ordens. Sie ift, wie F. nachzuweifen fucht, im Jahre 1235 fertig redigirt gewefen, aber fie ‚erinnert immer wieder daran, dafs fie genau das Brevier der Curie, d. h. Innocenzens III. überliefere' und nach F. ift das in der That über allen Zweifel erhaben. Das ältefte Ordensbrevier ift eben kein anderes als das Innocenzens III. Bisher hatte man von deffen Wortlaut, feinen Neuerungen u. f. w. keine fichere Kenntnifs. Und nun giebt die Hf. für alles das die genauften Auffchlüffe. Eine zweite Hf. des Ordenbreviers, Cod. Vat. 8737 will F. bis in die Mitte des 13. Jhs. hinaufrücken; Cod. Sangall. 389, der nicht das franciscanifche, fondern das St. Galler Klofterbrevier, aber auch in ihm Julians Officium des h. Franz enthält, weift F. der zweiten Hälfte des 13. Jahrhunderts zu. Weiteres liefern 3 Hff. des Minoritenconvents von Freiburg i/U vom Ende des 13. bis Ende des 15. Jahrhunderts. Endlich nimmt F. in diefem Zufammenhang die Fragen auf, die Weis und Ortroy (f. Nr. 4 ds. Jggs.) behandelt hatten; er tritt mit Weis gegen Ortroy dafür ein, dafs das gereimte Officium Julians vom heil. Franz vor dem *secundus biographus* entftanden fei, ebenfo das Officium des h. Antonius vor feiner *legenda anonyma*. Schliefslich wird dann die Thätigkeit Julians von Speier noch einmal unterfucht, der ja der Verfaffer der Officien der beiden Heiligen ift und von Weis wie Ortroy zugleich als der *secundus biographus* des h. Franz, von Weis auch als der der Antoniuslegende B in Anfpruch genommen war. F. hatte fchon früher diefe Identität des *sec. biogr.* mit Julian beftritten[1]. Er wiederholt es jetzt und will Julian auch nicht als den Verfaffer der Antoniuslegende gelten laffen.

Im Anhang giebt Felder 5 Blätter aus Cod. R. in phototypifchen Nachbildungen heraus, die freilich viel zu wünfchen übrig laffen. In ‚moderner Choralfchrift' (doch nicht der, die uns geläufig ift) wird dann das Franciscusofficium nach Cod. R. und den anderen ältesten Brevierhff. (Vatic. 8787 und Friburg. 2), das Antoniusofficium nach Friburg. 2 mitgetheilt.

Breslau. Karl Müller.

Steinmeyer † Prof. F. L., **Homiletik.** Den Freunden desfelben dargereicht von Past. M. Reyländer. Leipzig, A. Deichert Nachf., 1901. (329 S. gr. 8.) M. 5.25; geb. M. 6.—

‚Steinmeyer hatte einen nicht kleinen Kreis begeifterter Verehrer im Pfarramt, für welche allein er fchrieb, und denen jede Gabe feiner Hand ein wahres Feft war,' fagt Erich Haupt in feiner fchönen Charakteriftik St.'s in ‚Halte was du haft' 1900. Den ‚Freunden' ist auch dies Buch gewidmet; aufser ihnen werden viele Andere, die ihm perfönlich ferner ftanden, gefpannt auf diefe Gabe des eigenartigen, geiftvollen und fcharffinnigen Theologen sein. Der Herausgeber führt das Buch nicht ein; ein Vorwort fehlt. Er hat fich auch nicht einmal die Mühe gegeben, ein Inhaltsverzeichnifs herzuftellen, und von einem Regifter ift erft recht keine Rede. Ift die Veröffentlichung nach Wunfch und Willen des Verftorbenen gefchehen, oder übernimmt der Herausgeber die Verantwortung, eine nicht für den Druck beftimmte Niederfchrift der Preffe zu übergeben? Ift das Buch ein oder das Collegienheft des Meifters, oder eine ftenographifche Nachfchrift feiner Vorträge, oder eine Ver-

1) Die Arbeit ift mir wie damals auch jetzt nicht zugänglich. Ich fehe nun aber, dafs der von mir dort nach Ortroy genannte ‚P. Hilarin von Lucerne' identifch ift mit dem Verfaffer unferes Buchs, der damals, was mir nach dem franzöfifchen Text Ortroys fraglich fein mufste, in Luzern, jetzt in Freiburg i/U lebt.

arbeitung mehrerer Nachfchriften? Wir erfahren nichts darüber. Im Intereffe des Herausgebers fetzen wir den für ihn günftigften Fall, dafs es das Collegienheft St.'s felbft ift, das vorliegt. Aber entfpricht es der fchuldigen Pietät, dies ohne Revifion und Ergänzung auf den Markt zu bringen? Der Revifion hätte das Buch dringend bedurft; denn

1) ift eine Reihe von Autornamen falfch gefchrieben: Hüffell 16. 69. 153. 292; Bernhard von Clairvaux 19. 322; Wolff 92; mitunter auch Marheineke.

2) find faft fämmtliche Büchertitel falfch citirt; wir fetzen die richtigen Titel zur Correctur der verkauften Exemplare hierher. 1: Ambrofius: *De officiis ministrorum;* 12: H. A. Schott: Theorie der Beredfamkeit, mit befonderer Anwendung auf die chriftliche Beredfamkeit, in ihrem ganzen Umfange dargeftellt; 14: Rhabanus Maurus: *De clericorum institutione et caerimoniis ecclesiae;* Erasmus: *Ecclesiastes sive de ratione concionandi*; Melanchthon's Werk von 1519 heifst: *De rhetorica libri tres*, erft die dritte Ausgabe (Neubearbeitung) von 1531 führt den Titel; *Elementorum rhetorices libri duo*; 15: Hieronymus Weller; *De modo et ratione concionandi* 1562; Aegidius Hunnius: *Methodus concionandi* 1595; die Topik des Hyperius wird auf 1565, S. 88 auf 1573 gefetzt, während fie bereits 1553 von Hyperius citirt wird; im Titel der Homiletik des Hyperius ift ftatt *scripturae sacrae* zu fetzen: *scripturarum*, fo 1553 und 1562; St. citirt ftets aus der Bearbeitung von 1562 nach der Ausgabe von H. B. Wagnitz (1781), nennt aber nur die Ausgabe von 1553; [S. 28: *βαοκαλτειν*!] 29: Joachim Lange: *Oratoria sacra ab artis homileticae vanitate repurgata;* 44: Spalding's Buch ift 1772 (3. Aufl. 1791) erschienen; 52. 89. 284: Hyperius: *De sacrae sripturae lectione ac meditatione quotidiana omnibus omnium ordinum hominibus christianis perquam necessaria*: [59: Marc. ftatt Luc.: 83: Eph. 4_{30}; 84: 1. Kor. 12; 114: Röm. 14_{17}; 130: Marc. 9_{40}; 131: Röm. 15_{3} finnwidrig citirt; 148: *oratio, meditatio, tentatio*; 152 Z. 2. v. u. Predigt ftatt Homilie; 155_{18} und 190_{12}: Homiletiker ftatt Homilet; 186: 1 Sam. 16_{7}] 232 und 268: Claus Harms: Mit Zungen reden; [268 und 287: *γλώσσαις λαλεῖν*; 279: *tonitura vocis*?]; 319: Gregor I: *Regula pastoralis* oder *Cura pastoralis*.

3) find die zahlreichen Satz- und Wort-Citate mit fehr wenigen Ausnahmen uncontrolirbar, weil die Fundorte nicht angegeben find; in Folge der Unzuverläffigkeit der Autornamen und der Büchertitel fteht man unwillkürlich fämmtlichen Citaten, namentlich wenn mit Ausdrücken wie ,die altproteftantifche Homiletik' u. dgl. operirt wird, mifstrauifch gegenüber.

4) find zahlreiche und höchft auffallende Widerfprüche, die meiftens mit leifer Hand hätten befeitigt werden können, recht ftörend. Dahin gehört S. 12: ,Der Prediger ift kein Künftler .... ein jeder ift dazu begabt, Gottes Wort verkündigen zu können' vgl. mit S. 23: ,Der Apoftel bezeichnet die Gabe der *προφητεία* als diejenige Form [die Gabe eine Form?] des Lehrens, die ganz eigentlich für die Cultuspredigt qualificirt fei' und S. 24: ,Die Predigt mufs eine künftlerifche Geftaltung haben, mufs ein Kunftwerk fein'; S. 60 f werden alle Texte, die nicht aus autoritativem Munde gekommen find, unter Anführung von Joh. 9_{3} 11_{10} Act. $5_{38.39}$ u. f. w. verworfen, während St. S. 75 ausdrücklich Luc. 11_{27} Joh. 7_{46} u. f. w. empfiehlt; S. 84 wird 1. Joh. 5_{8} empfohlen, S. 91 abgelehnt; S. 65 wird alle Textwahl *de casu* ,auf das entfchiedenfte verworfen,' S. 194 f. durchaus gebilligt; S. 157 weift St. die Meinung ab, ,als ob in einem Text mehrere Themata liegen könnten', S. 196 heifst es: ,es laffen fich über einen Text mannigfache Themata aufftellen'; nach S. 3 f. wendet fich die Cultuspredigt nur an die *πιστοί*; nach S. 235 ,müfsen wir vorausfetzen, dafs gegen jede chriftliche Heilswahrheit das Bewufstfein der Zuhörer mehr oder weniger reagirt' u. f. w. u. f. w.

Dagegen fällt es nicht dem Herausgeber zur Laft, dafs das Buch durchaus den Eindruck macht, als wäre es vor etwa 40 Jahren in feiner jetzigen Form verfafst. Wir begründen dies Urtheil damit, dafs 1) als die jüngften aller Homiletiker Palmer und Al. Schweizer, beide oftmals und ftets abweifend, citirt werden, von den neueren Werken eines v. Oofterzee, v. Zezfchwitz, Th. Harnack, E. L. Th. Henke, A. Kraufs, H. Baffermann u. a. keine Spur fich findet. Nur daraus ift es zu erklären, dafs S. 13 f. die Einführung des Namens Homiletik J. W. Baier 1676 zugefchrieben wird, dafs in der Ueberficht über die Gefchichte der Homiletik die trefflichen Leiftungen des 12—14. Jahrh. von Guibert de Nogent, Alanus ab Infulis, Humbert de Romanis, Nicolaus de Clamengis, des 16. Jahrh. von Jacob Andreae und Lucas Ofiander nicht erwähnt werden, dafs S. 286 f. in dem ,kurzen Hinweis auf die bedeutendften Prediger der chriftlichen Kirche' wohl Makarius der Aeltere, die drei Kappadocier, Ephräm, Theodoret ausführlich befprochen werden, aber z. B. Berthold von Regensburg und fämmtliche reformirten Prediger mit Ausnahme von Menken keine Erwähnung finden. Dahin gehören auch die ungerechten Urtheile S. 22: es fei der Mangel der modernen Homiletik, für den Predigtftoff weder Rath noch Hülfe zu wiffen; S. 274: dafs organifche Predigten kaum mehr gehalten würden, ja dafs (S. 283) nie, fo lange die Kirche befteht, das Predigtreden fo tief darnieder gelegen habe, wie jetzt, obgleich nach S. 321 zur Zeit Karls des Grofsen das Predigtwefen ,in den äufserften Verfall' gerathen war. Deutlicher noch fpricht dafür, dafs wir es mit einer alten Niederfchrift zu thun haben, 2) der Umftand, dafs von den reiferen Ausführungen St.'s befonders in feiner Topik (1874) keine Spur fich findet, alle Topik fogar S. 178 f. verworfen wird. In der Topik ftellt St. für die Textwahl die Regel auf, er dürfe nicht dem Gebiet der Miffionsverkündigung und der Katechefe, fondern müffe dem der Gemeindeverkündigung und der heil. Schrift, fofern fie das Wort der Heilsoffenbarung fei, entnommen fein; hier dagegen genügen die rein äufserlichen Kriterien der kanonifchen Bücher und des autoritativen Urfprungs; dort verbreitet St. fich geiftvoll über die *Genera concionis*, hier kennt er folche *Genera* überhaupt nicht; dort trägt er der Individualität des Predigers Rechnung, hier kennt er kein Recht der Individualität. — In diefem Zufammenhange mag auf die fonderbaren Behauptungen hingewiefen werden, die häufig uns begegnen; fo S. 6, dafs feit den Zeiten der Apoftel die Kirche ftets die Cultuspredigt als unverleugbare Aeufserung ihrer Exiftenz und als Hauptfactor des Cultus felbft erachtet habe; S. 281, dafs es bei weitem fchwerer fei, ohne Geften zu predigen — welch ein Troft für unfere Candidaten! —, als mit Geften; S. 222: die Predigten des Valerius Herberger feien meiftens Trauerreden; S. 159: Hyperius habe dem Thema kühl gegenübergeftanden; S. 92 und 267 verbietet St., die Wörter Kirche, Garizim, Erbfünde und Thatfünde, Unterlaffungs- und Begehungsfünde auf der Kanzel zu gebrauchen, und lobt S. 268 Doddridge, der das griechifche *διώκειν* gebraucht habe u. f. w.

Nach diefem Allem könnte die Frage berechtigt erfcheinen, ob die Veröffentlichung diefer Homiletik fich entfchuldigen laffe. Doch fchon die Frage felbft würde ein Unrecht fein. Gehen wir auf den Inhalt des Werkes näher ein! Nach einer Einleitung, die den Gegenftand, die Nothwendigkeit, die Möglichkeit und das leitende Princip der Darftellung der Homiletik behandelt (1—30), entfaltet fich die Darftellung wie in faft allen Schriften St.'s in drei Abfchnitten: Von der Subftanz der Predigt (31 bis 149), Vom Organismus der Predigt (150—205), Vom Zweck der Predigt (206—285). Ein Anhang: Kurzer Hinweis auf die bedeutendften Prediger der chriftlichen Kirche (286—329) befchliefst das Buch. Der logifche

Fehler, vom Zweck der Predigt zuletzt zu fprechen, während er doch die Vorausfetzung der beiden erften Abfchnitte ift — wie denn auch von S. 2 an der Zweck als Vorausfetzung figurirt —, erklärt fich daraus, dafs der Zweck der Predigt ihm der ausfchliefsliche Gefichtspunct für den Inhalt des dritten Abfchnittes: die oratorifche Ausführung und Darftellung, für die Salbung und Würde des Predigers ift und eigentlich nur als ungefchickte Ueberfchrift über diefen Inhalt angefehen werden kann. Die Entwicklung des Ganzen ift höchft eigenartig, wie man es nirgends fonft findet, überaus feffelnd von Anfang bis zu Ende. St. ift bei den Rhetoren in die Schule gegangen, wie er auch das Studium der Rhetorik für den Prediger für unentbehrlich hält und von der Vernachläffigung diefes Studiums den Verfall der Predigt zu gutem Theile ableitet. Die dialektifche Virtuofität ift bewundernswerth; mit faft zwingender Gewalt führt fie zu dem gewollten Ziel, das allerdings nicht felten die Irrfahrt offenbar macht. Die Homiletik behandelt die Cultuspredigt, die fich von der Miffionspredigt nicht nur durch die verfchiedene Zuhörerfchaft unterfcheidet, fondern auch dadurch, dafs fie nicht ifolirt auftritt, fondern Theil eines grofsen Ganzen (des Cultus) ift. Die Rede des Apoftels Act. 20 wird — fonderbar! — die Cultuspredigt des Neuen Teftaments genannt, aber erft Gregor I. — noch fonderbarer! — habe der Predigt die richtige Stellung im Cultus zugewiefen und fie dadurch vor dem Untergang gerettet (S. 321). Der alleinige Zweck der Predigt fei es, die Andacht der Gemeinde zu ihrer fpecififchen Höhe zu fteigern, (d. h. die Gemeinde zu erbauen [?]), fo dafs fie zum Genufs des Herrenmahles gefchickt erfcheine. Es wird alfo vorausgefetzt, dafs jeder Gottesdienft, in dem gepredigt wird, mit der Abendmahlsfeier fchliefsen mufs, und dafs jedesmal die ganze Zuhörerfchaft am Abendmahl theilnimmt. Durch die Hinfälligkeit diefer Vorausfetzung, die übrigens fchon zu Gregor's I Zeit hinfällig war, fällt die Definition der Predigt und ihres Zweckes. Alle liturgifchen Reden (fog. Cafualreden) find von der Homiletik ausgefchloffen. Der Text ift aus den kanonifchen Büchern der Bibel frei zu wählen — denn nur diefe find theopneuftifch, und ,die Infpiration geht auf das Schreiben' (S. 272) — und mufs von autoritativem Munde ausgefprochen fein (wer entfcheidet das?). Jeder Text ift der Träger einer nur ihm eigenthümlichen Heilswahrheit (Subftanz); diefe gilt es zu finden und in dem Thema zu formuliren. Die Einheit des Textes ift dasfelbe mit der Einheit des Themas. Daher kann aus jedem Text nur ein Thema gewonnen werden, und jeder Prediger nur einmal richtig über denfelben Text predigen; eine völlige Ifolirung jedes Textes ift die natürliche Folge. In der Auffindung der ,Subftanz' des Textes bezw. des Themas, aus dem die — am natürlichften: zwei — Theile fich ungefucht ergeben müffen, entfaltet fich der volle dialektifche Scharffinn St.'s, aber auch die wunderlichfte Eisegefe, fo fehr er auch betont, dafs die homiletifche Interpretation auf der grammatifch-hiftorifchen beruhen müffe. Die typifche (oder fymbolifche oder allegorifche) Auslegung des Alten Teft., wie Paulus und Petrus fie gehandhabt, fei die allein richtige, Origenes fei das Mufter, und Chriftus bezeichne ja (Joh. 16) alle auf Erden von ihm gefprochenen Worte als Träger verborgener Wahrheiten, die nur vermöge gewiffer Operationen aus ihrer faft änigmatifchen Erfcheinung entnommen und der Gemeinde dargeboten werden könnten (S. 106). Die Operation nimmt St. vor; das Meffer ift haarfcharf gefchliffen und wird von gefchickter Hand geführt; die Operation gelingt vorzüglich, wenn auch — um im Bilde zu bleiben — meiftens der Patient darüber zu Grunde geht. Zum Beweife diene die Ausführung S. 184 f. —

Auf feine unmittelbaren Schüler hat St. einen begeifternden, ,fascinirenden' Einflufs ausgeübt. Woher das? Abgefehen von Eigenthümlichkeiten des Docenten, die auf gewiffe Kreife ftets wirken, wie: die Tendenz, eine Schule zu bilden, was fich in der ftolzen Verwerfung alles bisher Dagewefenen und in der Ausftattung der Hörer mit einer grofsen Menge technifcher Fremdwörter zeigt, find allem voran zwei höhere Kräfte zu nennen, nämlich die begeifterte und begeifternde Liebe und Verehrung zur heil. Schrift und die ftrenge unerbittliche dialektifche Schulung, der er feine Hörer unterwirft. Und dies Beides hat ohne Frage die fegensreichften Früchte bei allen felbftändigen Naturen gezeitigt, die es verfchmähten, den Meifter zu copiren, ftatt von ihm zu lernen. Beides fichert aber auch der Homiletik St.'s einen eigenthümlichen, ob auch einfamen, Platz in der Gefchichte der Homiletik; fo wenig es ift, dem man von Herzen zuzuftimmen vermag, fo viel ift es, wovon heilfame Anregung und ebenfo heilfame Nöthigung, fich mit dem Gegebenen auseinanderzufetzen, noch für kommende Gefchlechter ausgehen wird. Deshalb dürfen wir trotz allem für die Veröffentlichung der Homiletik St.'s dankbar fein.

Marburg. E. Chr. Achelis.

Sägmüller, Prof. Dr. J. B., **Lehrbuch des katholischen Kirchenrechts.** Erfter Teil. Einleitung. Kirche und Kirchenpolitik. Die Quellen des Kirchenrechts. Freiburg i/B., Herder, 1900. (VII, 144 S. gr. 8.) M. 2.—

Ohne die Frage einer Erörterung zu unterziehen, ob wirklich ein Bedürfnifs nach einem neuen Lehrbuch des katholifchen Kirchenrechts vorliegt, foll nur hervorgehoben werden, dafs der Herr Verfaffer nach feiner eigenen Angabe zu dem Entfchluffe, die Zahl der vorhandenen Lehrbücher um ein weiteres zu vermehren, durch die nach feiner Anficht auf der Hand liegenden Vortheile beftimmt worden ift, welche ein Lehrbuch für die akademifche Lehr- und Lernthätigkeit bietet. Dem erften Theile follen noch zwei weitere Theile folgen und das Ganze nach etwas über zwei Jahren vollendet fein. Diefes Erfcheinen in Lieferungen ift nach meiner Anficht nicht gerade praktifch. Schon mit Rückficht auf den mit dem Buche verfolgten Zweck hätte dasfelbe als ein Ganzes publicirt werden müffen und überdies wird Verfaffer gezwungen fein, in den folgenden Theilen zahlreiche Nachträge und Ergänzungen zu dem früher Erfchienenen zu bringen, wodurch vorausfichtlich die Ueberfichtlichkeit des Werkes nicht unerheblich beeinträchtigt werden wird. Der vorliegende erfte Theil bringt aufser der Einleitung zwei Bücher. Das erfte Buch ,Kirche und Kirchenpolitik' behandelt u. A. auch das Verhältnifs von Kirche und Staat, während das zweite Buch fich mit den Quellen des Kirchenrechts befchäftigt. Von den noch ausftehenden Theilen foll der zweite die Verfaffung und der dritte die Verwaltung der Kirche enthalten. Die Darftellung des erften Theiles ift forgfältig gearbeitet und, wenn fie auch felbftverftändlich den ftreng katholifchen Standpunct vertritt, doch durchaus mafsvoll gehalten. Nur vereinzelt finden fich fcharfe Bemerkungen, die im Intereffe der Objectivität beffer unterblieben wären. Das gilt namentlich von der Aeufserung auf S. 53, dafs von Preufsen im Culturkampf die Niederwerfung, ja Vernichtung der katholifchen Kirche unternommen worden fei. Sehr zum Vortheil gereicht es dem Buche, dafs die hiftorifche Entwickelung berückfichtigt und die Literatur in umfaffender Weife herangezogen ift. Unzutreffend ift es, wenn Verfaffer S. 55 zum Erweife, dafs die Juden die vollen bürgerlichen und ftaatsbürgerlichen Rechte haben, auf § 80 der Verfaffung des Deutfchen Reiches v. 16 April 1871 Bezug nimmt. Abgefehen davon, dafs die geltende Reichsverfaffung nur 78 Artikel (nicht Paragraphen) hat, hätte nicht fowohl diefe, als vielmehr das Bundesgefetz vom 3. Juli 1869 herangezogen werden müffen, welches übrigens fpäter (S. 61) bei anderer Gelegenheit erwähnt wird.

Kiel. Frantz.

Bibliographie

von Lic. theol. Paul Pape, Zehlendorf bei Berlin.

Deutfche Literatur.

Harnack, A., Die Aufgabe der theologifchen Facultäten u. die allgemeine Religionsgefchichte. (Rektoratsrede.) Giefsen 1901, J. Ricker. (22 S. gr. 8.) — 35

Davies, T. W., *Magic, divination, and demonology among the Hebrews and their neighbours.* Diff. Leipzig. (130 S. 8.)

König, E., Die Bedeutung des Alten Teftamentes f. das chriftliche Glaubensleben. (Hefte zum ,Alten Glauben'. 3.) Lpzg. 1901, H. G. Wallmann. (28 S. gr. 8.) — 40

Schell, H., Apologie des Chriftentums. 1. Bd.: Religion u. Offenbarg. Paderborn 1901, F. Schöningh. (XXVIII, 464 S. gr. 8.) 6. 40; geb. 7. 60

Trümpert, R., Die Lehre von der Sünde nach den Schriften d. N. Teftamentes. Progr. Darmftadt. (26 S. 4.)

Lippelt, E., *Quae fuerint Justini Martyris ἀπομνημονεύματα quaque ratione cum forma evangeliorum syro-latina cohaeserint.* Diff. Halle. (38 S. 8.)

Schelowsky, G., Der Apologet Tertullianus in feinem Verhältnis zur griechifch-römifchen Philofophie. Diff. Leipzig. (89 S. 8.)

Seeffelberg, F., Das Prämonftratenfer-Klofter Delagais auf Cypern vom kirchen- u. kunftgefchichtlichen Standpunkt erläutert. Mit Taf. u. Fig. Diff. Heidelberg. (85 S. gr. 4.)

Efpenberger, J. N., Die Philofophie des Petrus Lombardus u. ihre Stellung im 12. Jahrh. (Beiträge zur Gefchichte der Philofophie des Mittelalters. Texte u. Unterfuchgn. Hrsg. v. C. Baeumker u. G. Freih. v. Hertling. III. Bd. 5. Hft.) Münfter 1901, Afchendorff. (XI, 139 S. gr. 8.) 4. 75

Müller, J., Reformkatholizismus im Mittelalter u. zur Zeit der Glaubensfpaltung. Augsb. 1901, Lampart & Co. (VI, 82 S. gr. 8.) 1. 50

Kahn, R., Verhältnis der Dezemberbibel zur Septemberbibel. Krit. Beitrag z. Gefchichte d. Bibelfprache Luthers. Mit e. Anhang über J. Lange's Matthäusüberfetzung. Diff. Greifswald. (84 S. 8.)

Singer, P., Beziehungen des fchmalkaldifchen Bundes zu England im Jahre 1539. Diff. Greifswald. (97 S. 8.)

Kötz, G., Die Danziger Konkordienformel über das hl. Abendmahl, Notel genannt, und ihre Apologie. Diff. Königsberg. (65 S. 8.)

Beintker, E., Die Grundlagen des proteftantifchen Kirchen- u. Schulwefens in Anklam. Progr. Anklam. (61 S. 8.)

Wotke, K., Die älteften Piariftenfchulen Mährens. Progr. Wien. (22 S. 8.)

Kirchengallerie, neue fächfifche [v. TLZ 1901, 9]. Die Ephorie Schneeberg (15—20 Lfgn.) 1. u. 2. Lfg. Lpzg. 1901, A. Strauch. (Sp. 1—80, hoch 4.) Subfkr.-Pr. à — 40

Was lehrt man in der Kirche Chrifti des Scientiften? Berl. 1901, C. A. Schwetfchke & Sohn. (23 S. gr. 8.) — 50

Anz, H., Die Perfönlichkeit Jefu im höheren Unterricht. Progr. Barmen. (32 S. 8.)

Literatur des Auslandes.

Smith, R. P., Thesaurus Syriacus. fasc. X. pars II. London 1901, Frowde. (fol.) 15 s.

Études de Théologie et d'Histoire publ. par les proff. de la faculté de théol. prot. de Paris en hommage à la faculté de théol. de Montauban à l'occasion du tricentenaire de sa fondation. Paris 1901, Fischbacher. (357 p. gr. 8.)

Ondervijser, A. S., Pentateuch (Chamisja choemsje thora in peroesj Rasji, targoem Onkelos). Nederlandsche vertaling van den Pentateuch, benevens de Chaldeeuwsche vertaling van Onkelos en eene Nederlandsche verklarende vertaling van Rashie's Pentateuch-commentaar. 5 dln. Amsterdam 1901, Van Creveld & Co. (gr. 8.) f. 30.

Testament, het Oude [v. TLZ, 1900, 5]. Deel II (Job—Maleachi). Leiden 1901, E. J. Brill. (XII, 1094 blz. roy. 8.) f. 25 —

Green, S. G., Handbook to the grammar of the Greek Testament; with a complete vocabulary and an examination of the chief New Testam. synonyms. New York 1901, Revell. (564 p. 12.) $ 2.

Godet, F., Kommentaar op den brief aan de Romeinen. Bewerkt door G. J. A. Jonker. Utrecht 1901, Kemink & Zoon. (8 en 562 blz. gr. 8.) f. 5.

Cone, O., The epistles to the Hebrews, Colossians, Ephesians, and Philemon, the pastorales epistles, the epistles of James, Peter and Jude; with a sketch of the history of the canon of the New Testament. New York 1901, Putnam. (VIII, 396 p. 8.) $ 2.

Mead, G. R. S., Apollonios of Tyana, philosopher-reformer of first century A. D. London 1901, Theos. Pub. Co. (164 p. roy. 8.) 3 s. 6 d.

Grimaud, F., Quelques idées des pères latins sur la Providence universelle. Thèse. Lyon 1901, impr. Paquet. (141 p. 8.)

Richard, J., La maternité virginale de Marie chez les Pères du II. siècle. Thèse. Lyon 1901, impr. Paquet. (90 p. 8.)

Félice, P. de, Histoire des origines de l'église de Rome. Thèse. Montauban 1901, impr. Granié. (155 p. 8.)

Jones, A. T., Ecclesiastical empire from the fall of Rome to the present day. Battle Creek, Mich. 1901, Review & Herald Pub. Co. (XIII, 874 p. maps. 8.) $ 2.50

Kayata, P., Monographie de l'église grecque catholique de Marseille et Vie de saint Nicolas de Myre. Marseille 1901, Impr. Marseillaise. (XXVIII, 211 p. 16.)

Dionysius, Doctoris ecstatici D. Dionysii Cartusiani opera omnia [v. TLZ 1901, 7]. T. 13. In omnes B. Pauli epistolas; in VII epistolas canonicas. Montreuil 1901, impr. Arnauné. Freiburg i. B. 1901, Herder. (XIV, 762 p. Lex.-8.) 12 —

Bainvel, J. V., St. Jean-Baptiste de la Salle, fondateur des Frères des écoles chrétiennes. Paris 1901, impr. Féron-Vrau. (X, 247 p. 16.)

Roberty, E., Auguste Bouvier (1826—1893). Paris 1900, Fischbacher. (8.) 3 fr. 50

Gustine, G., La Loi des garanties et la situation internationale de la papauté. Thèse. Paris 1901, A. Rousseau. (164 p. 8.)

Féral, A., La conception de l'état, d'après l'église romaine. Thèse. Valence 1901, impr. Ducros. (79 p. 8.)

Fabre, P., Le liber censuum de l'église romaine (avec préface et commentaire). Paris 1901, Fontemoing. (288 p. 4.)

Goujon, Kant et Kantistes (étude critique, selon les principes de la métaphysique thomiste). Lille 1901, Morel. (XXIII, 332 p. 8.)

Grasset, E., Joseph de Maistre: sa vie et son oeuvre. Chambéry 1901, Perrin. (XXIII, 267 p. 8.)

Nazelle, L. J., Etude sur Alexandre Vioet. Critique de Pascal. Thèse. Alençon 1901, impr. Ve Goy et Co. (260 p. 8.)

Koch, C., Søren Kierkegaard og Emil Boesen. Breve og Inledning. Med et Tillaeg. København 1901, Schønberg. (90 s. 8.) 1 Kr. 50 øre

Aus Zeitfchriften.

Capart, J., *La fête de frapper les Anou* (*Rev. de l'Hist. d. Rel.* 1901, 3, *p.* 249—274).

Lagrange, Fr. M. J., *Les prêtres babyloniens d'après une publication recente* (*Rev. Bibl.* 1901, 3, *p.* 392—413).

Henry, V., *Bouddhisme et positivisme* (*Rev. d. l'Hist. d. Rel.* 1901, 3, *p.* 314—324).

Lofch, F., Mythologifche Studien im Gebiet des Baldermythus (Arch. f. Rel.-Wiff. III, 4, S. 358—374).

Griffith, F. L., *Chronological value of Egyptian words found in the bible* (*Proc. of t. Soc. of Bibl. Arch. Vol. XXIII*, 2, *p.* 72—77).

Kasteren, J. P. van, *L'Ancien Testament d'Origène* (*Rev. Bibl.* 1901, 3, *p.* 413—423).

Meinhold, J., Die Lade Jahves. Ein Nachtrag. (Th. Stud. & Krit. 1901, 4, S. 593—617).

Peters, N., Textkritifches zu Job (Th. Quartfchr. 1901, 2, S. 208—218; 3, 389—396).

Ley, J., Zur Erklärung der Bedeutung des Knechtes Jahwe in den fog. Ebed-Jahwe-Liedern (Th. Stud. & Krit. 1901, 4, S. 659—669).

Cheyne, T. K., *From Isaiah to Ezra. A study of Ethanites and Jerahmeelites* (*Amer. Journ. of Th.* 1901, 3, *p.* 433—444).

Schmidt, N., *The book of Jeremiah* (*New World dec.* 1900, *p.* 655—673).

Smith, J. M. P., *The day of Yahweh* (*Amer. Journ. of Th.* 1901, 3, *p.* 505—533).

Matthes, J. C., *Rouw en doodenvereering in Israel. I* (*Theol. Tijds.* 1900, 2, 3).

Schiefer, F. W., Das Problem der Sünde im 4. Ezrabuch (Z. f. wiff. Th. 1901, 3, S. 321—324).

Macpherson, J., *The gospels as a source for the life of Christ* (*Amer. Journ. of Th.* 1901, 3, *p.* 496—504).

Drummond, J., *The use and meaning of the phrase ,the son of man' in the synoptic gospels. II* (*Journ. of Th. Stud.* 1901, 8, *p.* 539—571).

van Rhijn, C. H., *Naar aanleiding van de jongste verklaring van de gelijkenissen van Jesus* (*Th. Studiën* 1901, 3, *blz.* 145—174).

Romberg, M., Jerufalem u. Galiläa, die Schauplätze der Erfcheinung des Auferftandenen (N. krchl. Z. 1901, 4, S. 286—317).

Jones, I. P., *,Justified in the spirit* (*Expos. aug.* 1901, *p.* 153—156).

Nippold, F., Zur 13. Auflage der Kurtz'fchen Kirchengefchichte (Z. f. wiff. Th. 1901, 3, S. 411—418).

Büchler, A., *Les Dosithéens dans le midrasch* (*Rev. d. Etud. Juiv. avr.-juin* 1901, *p.* 220—231).

Harnack, A., Vorftudie zu einer Gefchichte der Verbreitung des Chriftentums in den erften drei Jahrhunderten (Sitz.-Ber. d. k. preufs. Akad. d. Wiff. 1901, XXXVI—XXXVII, S. 810—845).

Ferrara, G., *L'incendio di Roma e i primi Cristiani* (*Riv. di Filol. e d'Istruz. Class. apr.* 1901, *p.* 279—308).

Smith, D., *Recent New Testament criticism. III. Second century rivals of the evangelic Jesus* (*Expos. aug.* 1901, *p.* 139—152).

Arendzen, J. P., *A new Syriac text of the Apocalyptic part of the ,Testament of the Lord'* (*Journ. of Th. Stud. apr.* 1901, *p.* 401—416).

Heath, R., *Early christianity an the democratic ideal* (*Contemp. Rev. may* 1901, *p.* 715—737).

Funk, Theologie und Zeit des Pfeudo-Ignatius (Th. Quartfchr. 1901, 3, S. 411—426).

Raible, Über Urfprung, Alter u. Entwicklung der *Missa praesanctificatorum* (Katholik Febr. 1901, S. 143—156; März S. 250—266; Apr. S. 363—374).

Chapman, J., *Apiarius* (*Dubl. Rev. july* 1901, *p.* 98—122).

Deutfchbein, M., Dialektifches in der agf. überfetzung von Bedas Kirchengefchichte (Beitr. z. Gfch. d. deutfch. Spr. u. Lit. XXVI, 2, S. 169—244).

Burr, G. L., *The year* 1000 *and the antecedents of the crusades* (*Amer. Hist. Rev. apr.* 1901, *p.* 429—439).
Bonnet, M., *Actes de S. Thomas apôtre. Le poème de l'ame. Version grecque remaniée par Nicétas de Thessalonique* (*Anal. Boll. XX, II, p.* 159—164).
Kehr, P., Papfturkunden in Turin. Bericht über die Forfchungen von L. Schiaparelli (Nachr. v. d. K. Gefellfch. d. Wiff. z. Göttng. 1901, 1, S. 57—115).
—— —— Papfturkunden in Piemont. Bericht üb. d. Forfch. v. L. Schiaparelli (*ibid.* 2, S. 117—170).
—— —— Papfturkunden im ehemaligen Patrimonium u. im füdl. Toscana (*ibid.* S. 196—228).
Wahrmund, L., Der ‚*Parvus ordinarius*' (Arch. f. kath. Kirchrcht. 1901, I, S. 3—37; II, S. 195—222).
de Vooys, C. G. N., *Middelnederlandsche proza-verhalen over de geboorte van Jezus* (*Nederl. Arch. v. Kerkgesch.* 1901, *I.* 2, *blz.* 125—162).
Hamilton, A., *Bishop Grandisson* (*Dubl. Rev. apr.* 1901, *p.* 305—323).
Godet, P., *L'académie de Calvin* (*Bibl. Univ.* [*Suisse*] *avr.* 1901, *p.* 51—69).
Kern, R., Die Beteiligung Georgs II von Wertheim u. feiner Graffchaft am Bauernkrieg (Z. f. Gefch. d. Oberrheins Bd. XVI, 1, S. 81—130; 3, S. 388—421).
Menčik, F., Cafpar Hirfch und feine Familienaufzeichnungen (Jahrb. d. Gef. f. Gefch. des Proteft. in Öft. 1901, I u. II, S. 18—52).
Bourrilly, V. L., *La première défection de Clément VII à la ligue de Cognac, août-sept.* 1526 (*Bull. Ital. juil.-sept.* 1901, *p.* 213—231).
Köfter, F., Beiträge zur Reformationsgefchichte Naumburgs von 1525—1545 (Z. f. Kgfch. Bd. XXII, 1, S. 145—159; 2, S. 278—330).
Battistella, A., *Processi d'eresia nel collegio di Spagna* (1553—1554); *episodio della storia della riforma in Bologna* (*Atti e Mem. d. R. Deputaz. d. Stor. Patr. p. l. Romagna XIX, I—III, p.* 138—187).
Langeraad, L. A. van, *Handelingen van de vergaderingen van Correspondentie, van* 1614—1618 *in Holland gehouden* (*Nederl. Archief v. Kerkgesch.* 1900, *I*, 1, 2 ff.).
Schybergfon, M. G., Ein neuer Beitrag zur Gefchichte der drei letzten Hugenottenkriege 1621—1629 (Hift. Vierteljfch. 1901, 3, S. 355—365).
Round, H., *The protestant declaration* (*Contemp. Rev. apr.* 1901, *p.* 514—523).
Pometti, F., *Studii nel pontificato di Clemente XI* (*Arch. d. R. Soc. Rom. di Stor. Patr. Vol. XXII, I—II, p.* 109—179; *XXIII, I—II, p.* 239—276; *III—IV, p.* 449—515).
Aulard, A., *La politique religieuse du premier Consul* (*Révol. Franç.* 1901, 8, *p.* 97—131).
Boutry, M., *L'abbé de Tencin, chargé d'affaires à Rome de* 1721 *à* 1724 (*Rev. d'Hist. Diplom.* 1901, 1, *p.* 19—50).
Haarhaus, R., Antipäpftliche Umtriebe an einer katholifchen Univerfität (Hift. Viertljfch. 1901, 3, S. 334—354).
Séché, L., *Le centenaire de la signature du concordat* (*Rev. Bleue* 13. *juill.* 1901, *p.* 33—41).
Zimmer, F., Urkundliches zu dem ‚Königsberger Muckerprocefs' (Z. f. wiff. Th. 1901, 2, S. 253—312).
Platzhoff, E., *Soeren Kierkegaard. III* (Th. Rdfch. 1901, 6, S. 219—226).
Wenley, R. M., *Some lights on the British idealistic movement in the nineteenth century* (*Amer. Journ. of Th.* 1901, 3, *p.* 445—472).
Eucken, Die weltgefchichtliche Krife der Religion (Dtfch. Rundfch. 1901, XXVII, 8).
Godfernaux, A., *Le néo-catholicisme en Espagne* (*Nouv. Rev.* 15. *mai* 1901, *p.* 191—197).
Mellerio, A., *Un néo-catholicisme en Italie* (*ibid.* 15. *juin* 1901, *p.* 571—584).
Umbers, M. H., *Old Catholicism in France* (*Rev. Int. d. Th. juil.-sept.* 1901, *p.* 533—546).
Chrétien, A., *Une attaque contre l'ancien-catholicisme et contre les facultés de théologie* (*ibid. p.* 547—559).
Weber, Th., Theobald Ziegler u. der Altkatholizismus (*ibid.* S. 449—480).
Drews, P., Zur Kirchlichkeit des mitteldeutfchen Bauernftandes (Monatfchr. f. krchl. Prax. 1901, 4, S. 133—140).
Weiffenbach, Gegen die ‚unkirchliche' Theologie (Dtfch. ev. Bl. 1901, 1, S. 67—73).
Reifchle, M., Kirchliche und unkirchliche Theologie (*ibid.* 7 S. 464—484).
Griffin, E. H., *Facts, doctrines and ideals* (*Presb. & Ref. Rev. july* 1901, *p.* 376—391).
Matheson, *The relation of evolution to holiness* [*Scientific lights on religious problems*] (*Expos. aug.* 1901, *p.* 104—114).
Northrup, G. W., *The fatherhood of god* (*Amer. Journ. of Th.* 1901, 3, *p.* 473—495).
Heida, H. J., *De verzorging der armen onder het Oude en Nieuwe Testament* (*Tijds. v. Geref. Th.* 1901, 6, *blz.* 308—320).
Lohmann, Die Staatsgenehmigung zur Errichtung von Kirchengebäuden in Preufsen (Dtfch. Z. f. Krchrcht, Bd. X, 3, S. 341—367; XI, 1, S. 62—115).
Nies, J. B., *The opportunity of the American school of archaeologie in Palestine* (*Journ. of Bibl. Lit. XX*, 1901, 1, *p.* 31—37).
Arakélian, H., *Le bâbisme en Perse* (*Rev. d. l'Hist. d. Rel.* 1901, 3, *p.* 333—344).
Beers, R. W., *Sources of danger from mormonism* (*Bibl. Sacra july* 1900, *p.* 469—490).

Recenfionen.

Kratz, Das Johanneifche Chriftentum das der Zukunft (v. A. König: Proteft., Lit. Beil. 1900, 30; v. Samtleben: Th. Litber. 1900, 7 u. Dtfch. Ev. Krchztg. 1901, 5; v. r.: Öft. Litbl. 1901, 6; v. W. R. Shoemaker: *Amer. Journ. of Th.* 1901, 2).
Kraus, Gefch. d. chriftl. Kunft (v. J. Hürbin: Kath. Schweiz. Bl. 1900, 4; v. J. v. Schloffer: Lit. Rdfch. f. d. kath. Dtfchl. 1901, 4; v. S. Beiffel: Stimm. a. Mar.-Laach 1901, 4; v. Stegenfek: Röm. Quartfchr. 1901, 1 & 2; v. Jordan: Th. Litber. 1901, 8).
Krieg, Encyklopädie der theol. Wiffenfchaften (v. P. Schanz: Lit. Rdfch. f. d. kath. Dtfchl. 1899, 12; v. A. Rosler: Öft. Litbl. 1900, 15; v. Heggen: Lit. Anz. f. d. kath. Öft. 1900, 10; v. F.: Kath. Schweiz. Bl. 1900, 4).
—— Wille u. Freiheit in d. neueren Philofophie (v. L. Baur: Theol. Quartfchr. 1899, 4; v. E. Commer: Jahrb. f. Philof. u. fpec. Theol. Bd. XIV, 3; v. Vowinckel: Dtfch. ev. Kirchztg. 1900, 15).
Krumbacher, Umarbeitungen bei Romanos (v. J. Dräfeke: Wochfchr. f. klaff. Philol. 1900, 8; v. T. Preger: Berl. Philol. Wochfchr. 1900, 29; v. My: *Rev. Crit.* 1900, 34).
Kügelgen, Luthers Auffaffung der Gottheit Chrifti (Dtfch. Litztg. 1901, 23; v. W. Walther: Th. Litbl. 1901, 18; v. Lezius: Th. Litber. 1901, 5).
Kukula, Tatians fog. Apologie (v. A. Hilgenfeld: Z. f. wiff. Theol. 1900, 3; v. A. L.: *Rev. Crit.* 1900, 42; v. C. W.: Hift. Jhrb. XXI, 2 u. 3; v. A. Hilgenfeld: Berl. Philol. Wochfchr. 1901, 3; v. J. Dräfeke: Wochfchr. f. klaff. Phil. 1900, 40; v. E. J. Goodspeed: *Amer. Journ. of Th.* 1901, 2).
—— Altersbeweis etc. in Tatians Rede a. d. Griech. (v. A. Hilgenfeld: Z. f. wiff. Theol. 1900, 3; v. A. L.: *Rev. Crit.* 1900, 42; v. J. Dräfeke: Wochfchr. f. klaff. Phil. 1900, 44).
Künftle, Bibliothek der Symbole (*Rev. Bénéd.* 1901, 1; v. P.: Kathol. Schweiz. Bl. 1900, 4; v. P. Batiffol: *Rev. Bibl.* 1901, 1; v. Funk: Th. Quartfchr. 1901, 1; v. E. C. B.: *Dublin Rev. jan.* 1901, v. H. M. Scott: *Amer. Journ. of Th.* 1901, 2; v. C. H. Turner: *Journ. of Theol. Stud. apr.* 1901; v. v. D.: Lit. Ctrbl. 1901, 21; v. d. W.: Röm. Quartfchr. 1901, 1 & 2; v. H. Koch: Öft. Litbl. 1901, 11; v. Fr. Kattenbufch: Dtfch. Litzg. 1901, 23; v. G. Pfeilfchifter: Lit. Rdfch. f. d. kath. Dtfchl. 1901, 7; v. Lezius: Th. Litber. 1901, 6).

Verantwortlicher Redacteur Prof. D. E. Schürer in Göttingen. Verlag der J. C. Hinrichs'fchen Buchhandlung in Leipzig.
Druck von Auguft Pries in Leipzig.

Theologische Literaturzeitung.

Herausgegeben von D. **Ad. Harnack,** Prof. zu Berlin, und D. **E. Schürer,** Prof. zu Göttingen.

Erscheint alle 14 Tage. | Leipzig. J. C. Hinrichs'sche Buchhandlung. | Preis jährlich 18 Mark.

Nº 19. 14. September 1901. **26. Jahrgang.**

Sellin, Prof. D. Ernst, **Studien zur Entstehungsgeschichte der jüdischen Gemeinde nach dem babylonischen Exil.** 2 Bände. Leipzig, A. Deichert, 1901. (gr. 8.) M. 10.—

I. Der Knecht Gottes bei Deuterojesaja. (IV, 302 S.) M. 6.50. — II. Die Restauration der jüdischen Gemeinde in den Jahren 538—516. — Das Schicksal Serubbabels. (IV, 199 S.) M. 4.50.

Erster Artikel.

In seinem 1898 erschienenen Buche ‚Serubbabel' hatte Sellin eine neue Lösung der Ebed-Jahwefrage vorgeschlagen: Serubbabel der Gottesknecht. Die vorliegenden Studien, speciell die erste und die dritte, bedeuten eine Correctur der in jenem Buche vorgeschlagenen Hypothese auf Grund einer umfänglichen neuen Durcharbeitung des einschlägigen Materiales. Man sieht: Sellin gehört nicht zu den Fertigen, die ausgelernt haben, sondern zu den Werdenden, die lernen, während sie arbeiten. Das berechtigt ihn zum Anspruche, von seinen Kritikern ‚dieselbe geistige Energie zu erwarten, noch einmal gründlich nachzuprüfen und dann, unbekümmert um alte Vorstellungen, nur das Wahre zu erwählen' (S. 7). Folgen wir also seinem Gedankengange.

I. Nach dem Erscheinen von Sellin's Serubbabel sind König, Smend, Budde und Marti für die collectivische Fassung des Ebedbegriffes eingetreten. Dem gegenüber will Cap. I (S. 11—63) feststellen, dass der Gottesknecht der Ebed-Jahwestücke kein Collectivum, sondern ein Individuum sei. Sellin's Argumente sind nicht neu; aber sie sind präciser formulirt als bisher geschehen, nämlich 1. § 1: ‚Es fällt auf, dass, während sonst Deuterojesaja mit der Verdeutlichung des Ebed durch Israel oder Jakob in keiner Weise kargt, gerade in den Abschnitten, in denen die Aussagen über den Ebed am individuellsten werden, der Ebed plötzlich nicht mehr als Israel oder Jakob bezeichnet, sondern namenlos wird. Das Zusammentreffen der Erscheinungen ist es, was zu denken giebt' (S. 15). 2. § 2: ‚Es erregt zunächst im höchsten Grade Befremden, dass in den Ebed-Jahwestücken die Personification so consequent durchgeführt sein musste, dass keiner, der dieselben allein lesen würde, auf den Gedanken kommen könnte, es läge hier eine solche vor' (S. 19). 3. § 3, das Hauptargument: ‚Der Gottesknecht wird vom Volk oder von dem guten, gottwohlgefälligen Kern desselben in den Stücken überall klar und deutlich geschieden' (S. 23). Das weist Sellin nach an Jes. $42_{2.6}$ $49_{5f.8}$ $50_{4.6-9}$ cf. Vers $_{10}$ 53_{8}. 4. § 4: ‚Die Schilderung des Thuns und Handelns des Ebed in den Ebed-Jahwestücken wie die seines Leidens ist so vollständig verschieden von der Israels in den übrigen Capiteln, dass eine Identität beider unmöglich ist' (S. 45). In diesem Zusammenhange wäre der Ausdruck ‚Völkerkonzert' (S. 48) besser unterblieben (vgl. auch S. 171 das ‚Götterkonzert'!). § 5 ist einer kurzen Widerlegung der Hauptargumente gewidmet, die für die collectivische Deutung ins Feld geführt werden. — Ich kann diesem Capitel im Allgemeinen zustimmen, wie auch grossentheils dem zweiten (S. 63—78), das den Nachweis versucht, dass der Gottesknecht der Ebed-Jahwestücke keine zukünftige und keine abstracte Idealgestalt sei, sondern ein realer Zeitgenosse des Verfassers. — Cap. III (S. 78—141) soll gezeigt werden, dass er weder ein Prophet noch ein Thoralehrer, sondern ein zur Leitung des neuen Gottesreiches bestimmter Davidide sei. Das unternimmt Sellin auf exegetischem Wege nachzuweisen (§ 1—4), am Ausführlichsten an 42_{1-7}. Es ist nicht zu bestreiten, dass viele Züge der Ebed-Jahwestücke auf einen ‚Volksleiter, Richter und Regenten' (S. 98) trefflich passen würden; andere freilich sehr viel weniger, und es ist wahr, dass Duhm und der Ref. mit ihrer Deutung auf einen resp. den Thoralehrer einer Stelle wie Jes. 50_4 gegenüber ‚ihren schönsten Triumph feiern' (S. 106). ‚Aber der Missionar, der hinauszieht in alle Welt, um die Heilsbotschaft zu verkünden, die Völker zu erleuchten, er ist nur in den Text hineingetragen; es handelt sich nur um den Herausführer Israels aus dem Exil, der dastehen wird als ein Wunder für alle Welt, der durch die Rettung seines Volkes das bis jetzt auf Erden umgestürzte Recht wieder aufrichten und in Folge dessen auch von den Völkern als der Offenbarer des wahren Rechtes wird aufgesucht werden' (S. 114 f.). Wie kommt es dann aber, dass in Cap. 40, dem Hauptcapitel über die Herausführung Israels von ihm mit keinem Worte die Rede ist, vielmehr Jahwe selbst an der Spitze der Ausziehenden erscheint? Dieses Bedenken hat Sellin sehr wohl gefühlt — es war ihm vornehmlich schon durch Laue nahegelegt —, und er sucht ihm zu begegnen, m. E. mit unzulänglichen Gründen. Ich lege weniger Gewicht auf das zweite Bedenken, dem er in demselben Paragraphen (§ 5) zuvorkommen will, als ob sich nämlich Cyrus und der Gottesknecht ausschlössen. In § 6 wird dargethan, wie angemessen die Bezeichnung des Gottesknechtes schlechthin für einen Davididen war. Was endlich für die Beziehung auf einen Davididen, wenigstens einen Fursten spreche, das sei, dass vom Ebed vielfach mit Ausdrucken geredet werde, die in Babylon in Bezug auf die Könige gang und gäbe waren (§ 7). Den Beschluss des Capitels (§ 8) bildet eine Widerlegung der Hypothese, welche Referent in seinem Schriftchen: zu Jes. 53 aufgestellt hat. Nach wie vor sind aber für mich die Berührungen von Jes. 53 mit Sir. 39 mehr ausschlaggebend als die Verschiedenheiten zwischen beiden, welche Sellin stark hervorhebt. Im Uebrigen ist mir seine Polemik höchst interessant als Bestätigung einer Beobachtung, die sich gerade bei einem Blicke auf die Behandlung der hier einschlägigen Fragen schon mehrfach aufgedrängt hat, wie sehr nämlich der subjective Eindruck das Entscheidende ist, so dass alle noch so langathmige Aufzählung von Gründen nicht viel dagegen verschlägt (vgl. S. 13). Man könnte das ja bedauern, wenn

es nicht ſeine reizvolle Seite hätte, daſs das Perſönliche an unſerer Arbeit ſich nicht überall durch dürre äuſsere Argumente beirren läſst. Ich hege freilich ſtark die Vermuthung, es dürfte dieſe Macht der ſubjectiven Eindrücke eine Verſtändigung gerade mit Sellin weſentlich erſchweren. Doch kehren wir zu ſeiner Argumentation zurück.

Ehe er zur Beſtimmung der unter dem Gottesknechte verſtandenen Perſönlichkeit fortſchreitet, verſucht er (Cap. IV, S. 141—193) die Entſtehungszeit des deuterojeſajaniſchen Buches (Cap. 40—55),abgeſehen von den Ebed-Jahweſtücken zu fixiren, dann (Cap. V, S. 193—230) das zeitliche und literariſche Verhältniſs dieſer zu jenem feſtzuſtellen, um auf dieſem Wege einen feſten Zeitpunkt für die Entſtehung der Ebed-Jahweſtücke ſelbſt zu gewinnen. Was die Entſtehungszeit des dtjeſ. Buches anbelangt, hat ſich Sellin durch die ſeinem ‚Serubbabel' gewordene Kritik namentlich König's von der Unhaltbarkeit ſeiner literarkritiſchen Annahme überzeugen laſſen. Bezüglich Cap. 40—48 (Cap. IV § 1) ſoll eine ſcharfe Diſtinction des Alten und des Neuen (‚das Neue iſt bei Dtjeſaja die wunderbare Heimkehr Israels durch die Wüſte und die wunderbare Wiederaufrichtung des Gottesreiches, einerſeits durch Cyrus, andererſeits durch den Ebed, das Alte die Weisſagungen über die Siegeslaufbahn des Cyrus bis hin nach Babel', S. 156) genau den Zeitpunkt ihrer Veröffentlichung aufweiſen: die Zeit des Vormarſches des perſiſchen Heeres auf Babylon. Genauer S. 171: ‚Der Augenblick, da Nabunaid von Sippar nach Babylon floh und ihm das perſiſche Heer, von Gobrias geführt, folgte, oder auch die Zeit unmittelbar vor dem Falle Sippars iſt nach meinem Dafürhalten der Zeitpunkt, in dem unſer Buch veröffentlicht wurde'. Immerhin bedeutet es nicht das erſtmalige Auftreten Dtjeſaja's vor ſeinem Volke, ſondern läſst ſchon auf eine langjährige Wirkſamkeit desſelben zurückſchlieſsen, aus der es thatſächlich einige Citate enthält (S. 167). Im Gegenſatze zu Cap. 40—48 läſst Sellin (§ 2) Cap. 49—55 nach der Einnahme Babels, aber in Babel geſchrieben ſein. ‚In Cap. 50—55 iſt faſt jeder Gedanke, daſs die Heimkehr noch von einer politiſchen Eventualität abhängt, verſchwunden' (S. 190). Sellin denkt daher an die Zeit nach dem allgemeinen Cyrusedict bezw. nach den erſten Erlaſſen des Perſerkönigs, aber noch vor dem Juda ſpeciell betreffenden, Februar-April 538 (S. 192 f.). Die Ebed-Jahweſtücke rühren von Dtjeſaja ſelbſt her und waren von jeher integrirende Beſtandtheile ſeines auf uns gekommenen Buches. Dafür ſollen formalliterariſche (Cap. V § 1) wie inhaltliche Gründe (§ 2) ſprechen, ferner (§ 3) die wiederholte Erwähnung des individuellen Ebed auſserhalb der Ebed Jahweſtücke (an 6 Stellen, worunter 42_{19} 43_{10} 44_{26}, ſicher; an 5 möglicherweiſe) und (§ 4) die Anonymität des individuellen Ebed im Gegenſatze zur bewuſsten Bezeichnung des Ebed, wo er Israel bedeutet, endlich (§ 5) ſprachliche Gründe. Daſs die Ebed-Jahweſtücke ſchon vor dem übrigen Buche einmal von Dtjeſaja publicirt waren, giebt Sellin (§ 6) wenigſtens als Möglichkeit zu. Ich zweifle, ob die von ihm vorgebrachten Gründe den, der wie Ref. an Verſchiedenheit der Verfaſſer zu glauben ſich einmal veranlaſst geſehen hat, auch nur einen Augenblick in ſeiner Meinung erſchüttern werden. Daſs in den drei angeführten Stellen der Ebed individuell zu faſſen ſei, iſt mir unbegreiflich; die Erklärung des ‚blind und taub' 42_{19} (S. 212—214) halte ich für ein Muſterſtück unglücklicher Exegeſe. — In Cap. VI (S. 230—287) tritt Sellin an den Verſuch heran, die Perſönlichkeit des Gottesknechtes in der Geſchichte ausfindig zu machen. Von Cap. I—III herkommend, bringt er als Prämiſſe mit, daſs er unter den zeitgenöſſiſchen Davididen zu ſuchen ſei. Serubbabel (§ 1) iſt's nicht, — nicht mehr, muſs man von Sellin's Standpunkte aus ſagen. An ihn zu denken verbietet neben Anderem vor Allem das literarkritiſche Reſultat der Cap. IV und V, wonach die Perſönlichkeit des Ebed vor dem geſchichtlichen Auftreten Serubbabel's zu ſuchen iſt. Schealthiel und Scheſchbazzar (§ 2) ſind es auch nicht, weil abgeſehen vom gänzlichen Schweigen der Tradition Sellin's Exegeſe von Jeſ. 53 nicht auf ſie zutreffen will. Bleibt Jojachin (§ 3) — und mit ihm ſind wir glücklich an des Verfaſſers *εὕρηκα* angelangt. Von vornherein ſucht er zwei Einwendungen abzuſchneiden, als hätte Jojachin die letzten Jahre des Exiles nicht mehr erlebt, und als ſei er der groſse Sünder, auf den unmöglich Jeſ. 53_{9} gehen könne. Er meint, es verriethen alle zeitgenöſſiſchen Quellen, abgeſehen von II Kön. 24_{9}, deſſen ſchablonenmäſsigem Urtheile keinerlei Gewicht beizulegen ſei, Sympathie mit ihm (S. 254). Das iſt im Sinne des Mitleidens für Jeremia (22_{20-30}) vielleicht zuzugeben. Aber von hier zur Beurtheilung von Jeſ. 53 iſt für mein Empfinden noch ein ganz gewaltiger Schritt. Und die Beziehung von Ezech. 19_{5-9} auf Jojachin muſs ich trotz Krätzſchmar's gegentheiliger Auffaſſung aufrecht erhalten; bekanntlich zeigt ſie uns aber Jojachin in keinem günſtigen Lichte. Aber auch von ihr abgeſehen —, wenn er wirklich die Verkörperung des unſchuldig Leidenden, wie ſie uns aus Jeſ. 53 entgegentritt, geweſen wäre, hätte Heſekiel, dem ſein Martyrerbild ja doch beſtändig vorſchweben muſste, gerade damals ſeine ſchroffe Vergeltungslehre ausbilden können, daſs jeder für ſeine eigene Schuld buſse? Und weiterhin wäre für mich noch ſehr die Frage, wie bei der Stimmung, die Jeſ. 53 vorausſetzen wurde, das im Exile geſchriebene Urtheil II. Kön. 24_{9} begreiflich wäre. Klagel. Jerem. 4_{20} endlich geht m. E. überhaupt nicht auf Jojachin. Die Gewähr ſeiner Auffaſſung ergiebt ſich Sellin nun aber, indem er die Ebed-Jahweſtücke direct daraufhin unterſucht (§ 4). Ich leugne keineswegs, daſs man bei einzelnen Zügen an Jojachin denken könnte. Im Ganzen aber kann ich nur auf Sellin anwenden, was er im Blicke auf ſeine frühere Hypotheſe von ſich ſelber ausſagt: Er hat ſich, was verzeihlich iſt, wenn man eine neue Löſung eines Problems gefunden hat (oder gefunden zu haben glaubt!), zu einſeitig von dieſer ſeiner Idee beherrſchen laſſen und unter ihrem Banne ſtehend manche Quellen, ohne ſich deſſen bewuſst zu werden, zu gewaltſam zum Erweiſe der Richtigkeit ſeiner Schlüſse verwandt (S. 4). Daran ändert m. E. auch nichts, daſs er ſelber noch die Einwände, die *ex post* gegen ihn erhoben werden könnten, niederſchlägt: ‚Keinenfalls könnte aus der äuſserlichen Nichterfüllung der Prophezeihungen Deuterojeſaja's an der Perſon Jojachin's gegen die Richtigkeit der obigen Deutung argumentirt werden. Ewig war auch in jenen nur der Kern' (S. 281). Und ſodann: die Erwartung, wir müſsten, falls die gegebene Deutung das Richtige enthielte, auch ſonſt noch über die an Jojachin's Perſon geknüpften Hoffnungen mehr aus der israelitiſchen Literatur hören, wird vielleicht ſogar erfüllt (1. Sam. 2_{1-10} Klagel. Jerem. 3. Pſal. 22. 69, ſpeciell Joſeph. B. J. VI, 2, 1). Alſo: ‚der individuelle Gottesknecht im dtjeſajaniſchen Buche iſt thatſächlich überall Jojachin, natürlich auch in ſeiner Eigenſchaft als der Repräſentant des David. Hauſes' (S. 286). — In einem letzten Capitel (VII, S. 287—302) geht Sellin noch den Conſequenzen ſeiner Deutung, der religionsgeſchichtlichen Bedeutung der Ebed-Jahweſtücke nach. Er unterſcheidet in der Darſtellung der beiden in ihnen enthaltenen Gedankencomplexe, daſs der Gottesknecht ein neues alle Völker verbindendes Reich der Gerechtigkeit und Milde aufrichten werde, und daſs das unſchuldige im gottgeordneten Berufe ſich aufopfernde Leiden des Einzelnen zum Heile des Ganzen diene, mit wohlthuender Klarheit zwiſchen ‚zeitgeſchichtlichem Subſtrat und ewigen Gottesgedanken, die in dasſelbe hineingelegt wurden; jenes feſtzuſtellen und zu ergründen, bleibt Sache der Wiſſenſchaft; dieſe haben ſich in der ganzen ferneren Heilsgeſchichte wirkſam erzeigt, und an ihnen erfreut, erquickt, ſtärkt und tröſtet ſich die chriſtliche Gemeinde aller Zeiten' (S. 301).

Nachdem ich mich durch Sellin's ganze Argumen-

tation hindurchgemüht habe, kehre ich zu den Ebedjahweftucken felber und infonderheit zu Jef. 53 zurück und lefe fie im Gedanken, dafs fie mit Bezug auf Jojachin gefchrieben feien. Sellin erwartet, dafs er uns die Decke von den Augen genommen habe; aber ftatt deffen fehe ich unklarer, als wenn die Ebedgeftalt ein Anonymus für mich bleibt: 53 4. 5. 6 verftehe ich überhaupt nicht mehr; und, um von einer Reihe exegetifcher Gewaltfamkeiten zu fchweigen und nur noch Eines hervorzuheben: 50 6 vgl. mit 50 4 wird bei unbefangener Exegefe eben doch wohl bedeuten, dafs in feinem Berufe (*scil.* ‚dem Müden aufzuhelfen' S. 107) der Knecht Schlägen ausgefetzt war. Was aber foll das mit König Jojachin? — Das Werthvollfte an Sellin's Arbeit liegt für mich darin, dafs er auf's Neue zu zeigen fucht: man kommt Jef. 53 gegenüber nur mit einer individuellen Deutung aus. Auf fämmtliche Davididen aus der Zeit des Exils ift nun freilich die Probe gemacht worden, und keiner hat fie m. E. beftanden. Das ift für mich allerdings die Beftätigung meiner Anficht, dafs der Gottesknecht anderwärts zu fuchen fei, wenn es in diefer Frage nicht überhaupt dabei bleiben mufs: *omnis determinatio est negatio.* Dafs übrigens der Gottesknecht von Jef. 53 ein Davidide fei, ift eine Vermuthung, die, wie wohl kaum bekannt und doch manchem intereffant fein dürfte, Jakob Burckhardt fchon längft gelegentlich einmal geäufsert hatte.

Bafel. Alfred Bertholet.

Söderblom, N., **La vie future d'après le Mazdéisme à la lumière des croyances parallèles dans les autres religions**; étude d'eschatalogie comparée. (Annales du Musée Guimet. Bibliothèque d'études, Tome IX.) Paris, E. Leroux, 1901. (VIII, 448 S. 8.) Fr. 8.—

Ein nicht nur für Religionshiftoriker, fondern für alle Theologen, die fich mit der Gefchichte der Anfänge unferer chriftlichen Religion befchäftigen, hochbedeutfames Werk ift es, das der junge fchwedifche Gelehrte in dem neunten Bande der *Annales du Musée Guimet* veröffentlicht. Söderblom hat in Paris eine Schule durchgemacht, durch die er vorzüglich zu Unterfuchungen, wie die vorliegende, vorbereitet und ausgerüftet ift. Die Anregungen auf iranologifchem Gebiet hat er von keinem geringeren als von dem grofsen Iranologen Darmesteter bekommen. Den Religionshiftoriker Marillier nennt er feinen Lehrer, dem nunmehr verftorbenen Senior der theologifchen Facultät zu Paris, Sabatier, ift das Buch gewidmet. S. felbft hat fich bereits durch feine Arbeit über die *Fravashis* und durch eine fehr intereffante Recenfion des Stave'fchen Buches über den Einflufs des Parfismus auf das Judenthum (*Revue de l'hist. des rel.* 1900) als Fachmann in dem Gebiete eranifcher Religionsforfchung eingeführt. Was er uns in dem vorliegenden Buche bietet ift mehr, als eine Studie zur Entwickelung der perfifchen Eschatologie, es ift zugleich eine, natürlich nicht erfchöpfende, aber doch die Hauptgefichtspunkte hervorhebende Darftellung der Entwickelung des Glaubens an das jenfeitige Leben überhaupt geworden.

Im erften Capitel feines Buches behandelt S. den Glauben an das Leben nach dem Tode auf feiner unterften Stufe. S. bezeichnet in Anlehnung an Marillier diefe Stufe als ‚*croyance en la continuation de la vie*'. Was auf diefer Stufe des menfchlichen Glaubens vorliegt, ift die vollkommen naturaliftifche Ueberzeugung von der Unzerftörbarkeit oder wenigftens von einer das körperliche Leben überragenden Dauerhaftigkeit des menfchlichen Innenlebens, des Lebens der Seele. Das Leben nach dem Tode wird als eine einfache Fortfetzung diefes Lebens, oft auch mit deffen verfchiedenen Gefchicken und Differenzirungen, aufgefafst. Das Gefchick des Einzelnen ift von feinen moralifchen und religiöfen Qualitäten noch vollkommen unabhängig. Spuren diefes alten animiftifchen Glaubens liegen in der perfifchen Religion namentlich noch in dem Glauben an die ‚*Fravashis*', urfprünglich die Seelen der Verftorbenen, vor. — Eine zweite Stufe des Jenfeitsglaubens ift überall da vorhanden, wo in irgend einer Form der Vergeltungsgedanke auf das Leben nach dem Tode angewandt wird. Im zweiten Capitel feines Werkes behandelt S. den die zaratuftrifche Religion bereits beherrfchenden Gedanken von der Vergeltung und dem Gericht über die einzelne Seele nach dem Tode. Eine lehrreiche vergleichende Studie über den Vergeltungsgedanken überhaupt fchliefst diefen Abfchnitt. Ich hebe hier noch befonders den Abfchnitt über mazdeifche, jüdifche und hellenifche Eschatologie S. 149—154 hervor.

In manchen Religionen hängt ferner die Lehre vom Jenfeits unmittelbar und eng mit der Lehre vom Ende diefer Welt und der Welterneuerung zufammen. Zur Eschatologie tritt die Adokalyptik. Im dritten Capitel feines Werkes behandelt S. die hierher gehörenden Vorftellungen, und zwar zunächft die uralten, vielleicht in die arifche Zeit zurückreichenden Sagen von dem Winter *Mahrkusa*, d. h. der dereinftigen Vereifung der Welt, und dem fchutzenden unterirdifchen Zufluchtsort des *Yima*, des eranifchen Noah. Sehr intereffant und lehrreich ift hier der Vergleich der eranifchen Vorftellungen mit denjenigen der Edda. Nach einer Zufammenftellung der Sagen der Völker von Weltuntergang und Welterneuerung, in der S. werthvolles ihm von Marillier zur Verfügung geftelltes Material benutzt, behandelt S. im vierten Capitel die die mazdeifche Apokalyptik beherrfchende Lehre von dem Weltuntergang durch Feuer, der Welterneuerung, Auferftehung der Todten, dem Gericht und der Apokataftafis. Der Schlufs diefes Abfchnittes, eine Vergleichung der jüdifchen chriftlichen und islamifchen Apokalyptik, ift für den Theologen befonders wichtig und lehrreich. Ein fünftes Capitel behandelt die myftifche Gedankenreihe vom ewigen Leben in der Lebensgemeinfchaft mit Gott. Da auf diefem Gebiet die eranifche Religion, abgefehen von einigen Andeutungen in den *Gathas*, nicht über fagenhafte, magifche und facramentale Anfchauungen hinauskommt, fo überfchreitet S. hier eigentlich den urfprünglichen Entwurf feines Buches, indem er in längerer Ausführung die Idee des höheren ewigen Lebens bei den Griechen und Juden und endlich im Chriftenthum darftellt.

Es ift nicht gut möglich, auf kurzem Raume einen Eindruck von dem Reichthum und der Mannigfaltigkeit des gefammelten Materials, dem eindringenden Scharffinn und der anregenden Kraft, mit welcher diefes Material geordnet und verwerthet ift, eine Vorftellung zu geben, noch viel weniger eine in's Einzelne gehende kritifche Auseinanderfetzung zu geben. Ich will mich darauf befchränken, auf die den Theologen am meiften intereffirende Frage nach dem Verhältnifs der jüdifchen (refp. chriftlichen) und mazdeifchen Theologie und die Behandlung diefer Frage durch S. einzugehen. Wenn ich hier gegenüber S. eine vielfach abweichende Beurtheilung der vorliegenden Thatfachen vortragen möchte, fo mag vorher noch einmal betont werden, wie fehr ich von der fördernden, ja grundlegenden Bedeutung des Söderblom'fchen Werkes auf dem bearbeiteten Gebiete überzeugt bin.

In der Behandlung der neuerdings wieder vielfach erörterten Frage nach der Beeinflufsung der jüdifchen Eschatologie und Apokalyptik durch den Mazdeismus, nimmt S. einen aufserordentlich fkeptifchen und zurückhaltenden Standpunkt ein. Es mag zunächft auch hier die Uebereinftimmung des Referenten mit den Urtheilen S.'s hervorgehoben werden. Wenn S. befonders beftrebt ift, die fundamentalen Differenzen zwifchen der jüdifchen und perfifchen Eschatologie hervorzuheben, fo mufs feiner Betrachtung eine ftarke Berechtigung zugeftanden werden. Es wäre nichts verkehrter, als annehmen zu wollen, dafs die jüdifche Eschatologie ein einfacher Abklatfch der mazdeifchen fei. Auch in der fpäteren Zeit ift die jüdi-

fche Religion viel zu felbftändig und feft geblieben, als dafs man an eine Herübernahme centraler religiöfer Gedanken aus fremden Religionen in Baufch und Bogen denken könnte. Auch in der fpäteren Eschatologie und Apokalyptik entwickelt die jüdifche Religion zum Theil eigene Keime. Es fragt fich nur, wie ftark bei diefer Entwickelung Anregungen von aufsen her in Frage kommen. Von vornherein wird man jedoch überzeugt fein dürfen, dafs etwa vorhandener fremder Einflufs nicht rein, fondern durch den Grundcharakter der älteren religiöfen Anfchauungen umgebogen und verändert, zum Vorfchein kommen wird. Die Herübernahme fremder Elemente ift auch nicht in einem Act von heute auf morgen erfolgt. Es war ein lange dauernder Procefs deffen Refultat — das mufs des öfteren gegenüber S. hervorgehoben werden — nicht fo fehr in feinen Anfängen, fondern vielmehr erft nach längerer Dauer deutlicher und deutlicher fichtbar wird.

Jedenfalls bleibt es ein Verdienft S.'s, die Differenzen im Grundcharakter der jüdifchen und mazdeifchen Eschatologie hervorgehoben zu haben. Freilich hat S. in feinem Beftreben, diefe Differenzen recht ftark zu betonen, über's Ziel hinausgefchoffen und ift einer gewiffen Einfeitigkeit verfallen. Er hat in feinem Werke m. E. nicht genügend betont, eine wie ftarke und auffällige Verwandtfchaft doch zwifchen den beiden Eschatologieen vorliege. Denn in beiden haben wir die Idee einer individuellen Vergeltung nach dem Tode in einer eigenthümlichen Verfchlingung mit dem Gedanken eines allgemeinen Gerichtes am Ende der Welt, in beiden alfo eine doppelte Gerichtsidee, in beiden die Verknüpfung des Weltendes mit der Idee des Gerichtes, in beiden die Hoffnung der Auferftehung der Todten am jüngften Tage, in beiden den Gedanken, dafs das Ende des Weltlaufes zugleich ein Sieg Gottes über die böfen Geifter und deren Haupt (Satan, Beliar — Ariman) fei, in beiden die Idee zweier grofser auf einander folgender Weltzeiten und die Eintheilung der beftehenden Welt in Weltperioden. Trotz der Ausführungen S.'s bleibt es dabei, dafs die jüdifch-paläftinenfifche Eschatologie mit keiner anderen — namentlich auch nicht mit der griechifchen — auch nur annähernd den gleichen Grad von Verwandtfchaft zeigt, wie mit der mazdeifchen.

Als Hauptdifferenzen zwifchen der mazdeifchen und jüdifchen Eschatologie hebt S. mit grofsem Scharffinn die verfchiedene Stellung des Naturmythos in beiden Religionen hervor. Der mazdeifchen Apokalyptik liege der kosmologifche Mythos vom Weltbrande und der Welterneuerung zu Grunde, und allmählich hätten fich mit diefem die ethifchen Vorftellungen vom Gerichte verbunden. Die jüdifche Eschatologie gehe aus von dem ethifch-gefchichtlichen Gedanken des meffianifchen Gerichtes und verbinde fich allmählich mit kosmologifchen Anfchauungen und Speculationen. Das ift richtig und fein beobachtet, jene Grunddifferenz ift in der That vorhanden. Aber ich glaube, gerade an diefem Punkte wird nun die Abhängigkeit der Entwickelung der fpätjüdifchen Religion von der mazdeifchen erft recht deutlich. Nach ziemlich allgemeinem Urtheile ift nämlich der eigentliche Unterfchied zwifchen der prophetifch-meffianifchen Efchatologie und der fpätjüdifchen Apokalyptik gerade der, dafs hier die meffianifche Hoffnung eingefpannt ift in den Rahmen kosmologifcher Speculationen über ‚diefe' und ‚jene' Welt, Weltende, Weltgericht und Welterneuerung. Nun ftehen die Dinge aber nicht fo, dafs fich allmählich jene kosmologifchen fpecififch apokalyptifchen Speculationen organifch im Judenthume aus der meffianifchen Hoffnung entwickelt hätten. Man fieht doch auf den erften Blick, dafs die jüdifche Apokalyptik ein Conglomerat von unverdauten Brocken und Fragmenten ift. Den beften Beweis aber, dafs hier keine organifche Entwickelung ftattgefunden hat, liefert der fogenannte Chiliasmus in der jüdifchen Apokalyptik. Im Chiliasmus, oder beffer der Idee vom Zwifchenreich, treten die beiden in der jüdifchen Apokalyptik anorganifch verbundenen Gedankenreihen, die fpecififch apokalyptifche und die alte prophetifch meffianifche vollkommen auseinander. Sie find eben nicht auf demfelben Boden gewachfen. Der Schlufs, der fich hier m. E. mit überzeugender Gewalt aufdrängt, ift nun diefer, dafs die kosmifchen Speculationen der jüdifchen Apokalyptik Lehngut find. Bei der Frage aber, woher diefes Lehngut ftamme, bietet keine andere Religion eine Antwort als die mazdeifche.

An diefem Punkte würde S. einwenden, dafs gerade das centrale Dogma der perfifchen Apokalyptik, der Weltuntergang durch Feuer, fich erft fehr fpät in der jüdifchen und chriftlichen Theologie nachweifen laffe. Aber wenn S. mehrfach betont, dafs fich diefe Lehre zum erften Male im zweiten Petrusbrief finde, fo ift hier der vorliegende Thatbeftand durchaus nicht richtig dargeftellt. S. felbft giebt an einer Stelle an, dafs fich die Idee vom Weltbrande bereits in den erften Stücken des dritten Sibyllenbuches finde. Diefe Stücke aber datirt die Mehrzahl der Forfcher als vorchriftlich etwa in die Zeit des Triumvirats und der Kleopatra. In der vielleicht von Pfeudo-Hekataeus ftammenden, jedenfalls von ihm benutzten Sammlung gefälfchter Citate griechifcher Dichtung finden fich dem Sophokles zugefchriebene Verfe, welche die Lehre vom Weltbrand vortragen. Pfeudo-Hekataeus aber ift doch wohl fpäteftens um die Mitte des erften vorchriftlichen Jahrhunderts gefchrieben. In dem zweiten Sibyllenbuch, deffen jüdifche Grundfchrift m. E. in die Zeit vor der Zerftörung Jerufalems zu fetzen ift, wird in allen charakteriftifchen Zugen die mazdeifche Lehre vom Weltbrand, von dem Hindurchwandern der Frommen und der Sünder durch das Feuer und von der endgültigen Apokataftafis aller vorgetragen. Auch das läfst fich m. E. beweifen, dafs die jüdifche Apokalyptik im wefentlichen an diefem Punkte nicht von der ftoifchen Philofophie, fondern weit realiftifcheren Volksvorftellungen orientalifcher Phantafie beherrfcht ift.

Es liegt an diefem Punkte fo, wie das fchon angedeutet wurde. Zuerft dringen kosmologifche Speculationen von einer grofsen Weltrevolution und einer realen Welterneuerung in die jüdifche Apokalyptik in einer allgemeineren unbeftimmteren, mannigfach durch ältere meffianifche Ideen veränderten und durchbrochenen Geftalt ein. Erft allmählich werden auch die concreteren und beftimmteren Zuge einer fremden Eschatologie herübergenommen.

So fchlagt m. E. der Söderblom'fche Beweis für die Unabhängigkeit der jüdifchen von der mazdeifchen Eschatologie für die mit Daniel beginnende judifche Apokalyptik in ihr Gegentheil um.

Die zweite wefentliche Grunddifferenz der judifchen und mazdeifchen Eschatologie erblickt S. darin, dafs die mazdeifche Theologie einen durchaus optimiftifchen, die jüdifche einen herben und ftreng ethifchen, peffimiftifchen Grundcharakter zeigt. Das Judenthum lehre eine ewige Verdammnifs der einen neben der Befeligung der anderen, die zaratuftrifche Religion eine endgültige Läuterung und Apokataftafis aller nach einer nur dreitägigen Läuterung der Böfen im Feuer. Die jüdifche Apokalyptik denke an eine jähe Vernichtung diefer immer fchlechter und böfer werdenden Welt, der Mazdeismus an ein allmähliches Entgegenreifen diefer Welt zur vollkommenen Vollendung und Erneuerung. Auch hier hat S. richtig gefehen. Dennoch find vielleicht die Gegenfätze nicht gar fo fcharf. Es ift doch nicht zu erweifen, dafs der Gedanke der Apokataftafis von Anfang an in der perfifchen Religion zu Haufe war. S. felbft hebt hervor, dafs wenigftens die *Gathas* den Gedanken nicht ausfprechen, und giebt die Möglichkeit zu, dafs die Sänger der *Gathas* an eine Vernichtung der Böfen im grofsen Feuergericht gedacht haben könnten. Mir fcheint dies fogar nach dem ftreng ethifchen Charakter der *Gathas* und der fcheuen und ehrfürchtigen Weife, mit

der fie von dem grofsen Gerichtstage als einem furchtbaren Geheimnifse reden, das wahrfcheinlichere zu fein. Möglicherweife ift die Lehre, derzufolge nach einer nur dreitägigen Reinigungsqual — von der Strafe der drei Nächte können wir hier einmal abfehen — auch die Böfen zur ewigen Seligkeit in der erneuerten Welt eingehen, erft in den nachchriftlichen Jahrhunderten entftanden. Hat doch auch fonft, wie S. trefflich nachgewiefen, die fpätere perfifche Kirche den Zugang zum Himmel immer leichter und einfacher geftaltet und aus dem fchmalen Weg den breiten gemacht. Auch die entfchieden die perfifche Eschatologie wiedergebende zweite Sibylle fetzt für die Böfen eine fehr lange Zeit der Bufse feft, noch nicht die drei Tage der fpäteren perfifchen Theologie.— Umgekehrt lehrt auch die jüdifche Apokalyptik weithin nicht die ewige Verdammnifs der Böfen, fondern nur ihre Vernichtung, oder ihr Bleiben im Tode, während die Frommen auferftehen.

So ift der eine der beiden Hauptbeweife S.'s gegen die Zufammengehörigkeit der jüdifchen und perfifchen Eschatologie in fein Gegentheil umgefchlagen, die zweite anfcheinende Grunddifferenz auf ein geringeres Mafs zurückgeführt. — Aehnliches wäre nun weiter hinfichtlich einer Reihe einzelner Punkte auszufuhren. Ueberall fcheinen mir die Aehnlichkeiten und Gleichartigkeiten ftärker zu fein als die Differenzen. So ift z. B. mit Recht von S. hervorgehoben, wie die jüdifche Apokalyptik in der fo oft fich findenden Annahme, dafs nicht alle Todten auferftehen, fondern entweder nur die Frommen, oder auch eine beftimmte Claffe von befonders zu belohnenden Frommen oder zu beftrafenden Böfen, ihre eigenen Wege gehe gegenüber der perfifchen Apokalyptik, für welche die Annahme der Auferftehung aller Todten fundamental fei. Aber in der Annahme einer leiblichen Auferftehung der Todten am Ende der Welt, am grofsen Tage des Gerichtes begegnen fich doch ausfchliefslich eben diefe beiden Eschatologien. Auch hier hat freilich das Judenthum die Kraft befeffen, die Lehre von der Auferftehung eigenartig und feinen Ideen von göttlicher Gerechtigkeit entfprechend weiter zu bilden. Uebrigens giebt S. an diefen Punkte felbft trotz aller Bedenken die Möglichkeit perfifchen Einflufses auf das Judenthum zu. Er giebt weiter diefe Möglichkeit noch an einem zweiten wichtigen Punkte zu, nämlich hinfichtlich der Lehre von der Befiegung und Vernichtung der böfen Geifter am Ende der Welt durch Gott. Meines Erachtens kann gerade an diefem Punkte die Annahme diefes Einflufses nicht nur als eventuell möglich, fondern als aufserordentlich wahrfcheinlich, ja als gefichert erwiefen werden. Denn trotz der Einwände, die S. in feiner oben erwähnten Kritik des Stave'fchen Buches erhoben hat, bleibt es mir aufserordentlich wahrfcheinlich, dafs die gefammte dualiftifche, in der Lehre vom Teufel gipfelnde Anfchauung der fpätjüdifchen Apokalyptik nicht auf dem Boden der monotheiftifchen Religion der Propheten und Pfalmen erwachfen ift, fondern fremden Einflufs vorausfetzt und zwar den der dualiftifchen mazdeifchen Religion. Die Unterfchiede, die S. a. a. O. zwifchen der perfifchen Lehre von Ariman und der jüdifchen von Satan (Beliar) hervorhebt, heben auch hier die wefentliche Gleichheit der Anfchauungen nicht auf.

Hingegen ift Söderblom vielleicht Recht zu geben, wenn er in der jüdifchen Lehre vom Meffias und der mazdeifchen von *Saoshyant* keinerlei verwandtfchaftliche Beziehungen entdecken will. Die Hoffnung auf einen König aus Davids Stamm ift älter als alle Beeinflufsung des Judenthums durch den Parsismus. Immerhin bliebe auch hier die Frage offen — die Söderblom gar nicht geftreift hat — woher jene eigenthümliche, bereits in den Bilderreden des Henoch vorliegende meffianifche Idealgeftalt des präexiftenten ‚Menfchen' ftamme. Auf dem Boden des Judenthums ift fie nicht gewachfen, aber auch mit der perfifchen Meffiasidee fcheint fie freilich in keiner Weife zufammenzuhängen.

Auch darin gebe ich S. Recht, dafs bei der Lehre von der individuellen Vergeltung gleich nach dem Tode der Einflufs mazdeifcher Vorftellungen wenigftens geringer zu veranfchlagen ift, als auf dem Gebiete der eigentlich apokalyptifchen Vorftellungen. Die Vorftellungen von den getrennten Orten des Hades, wie fie zuerft im äthiopifchen Henoch auftritt, ift in der That mehr hellenifch als mazdeifch. Immerhin fehlen die Berührungen auch hier nicht. S. hätte hier nur mehr in die Einzelheiten der jüdifchen Apokalyptik eindringen müffen, um fie zu fehen. — Und darin mufs ich S. noch einmal widerfprechen, wenn er durch eine eigenthümliche Beweisführung eventuellen mazdeifchen Einflufs von vornherein ausfchliefsen möchte. Nach S.'s Meinung fteht die jüdifche Lehre von der individuellen Vergeltung nach dem Tode in gar keiner Beziehung zu den apokalyptifchen Gedanken vom Weltende und Weltgericht. Sie ftammen daher nach S. aus einer Religion, die keine Apokalyptik habe. Hier ift, foweit ich fehe, von S. der vorliegende Thatbeftand einfach nicht richtig wiederzugeben. Die Behauptung S.'s trifft etwa zu für jüdifch-helleniftifche Eschatologie, vielleicht auch hier nicht einmal für die Sapientia Salomo's, fie trifft nicht zu für die paläftinenfifche Eschatologie. Hier ift thatfächlich der Gedanke der Vergeltung nach dem Tode, wenn er fich überhaupt findet, faft immer auch irgendwie zu dem Gedanken des Gerichtes am Ende der Welt in Beziehung gefetzt.

Der pofitive Beweis für die Beeinflufsung der Entwickelung der jüdifchen Eschatologie durch die des Mazdeismus kann natürlich gegenüber S. auf diefem engen Raum nicht geführt werden. Es genügt hier der Nachweis, dafs die Annahme einer weitgehenden Abhängigkeit nach diefer Richtung durch die mehr apriorifchen Bemerkungen S.'s keineswegs erfchüttert ift. Der pofitive Beweis müfste und wird noch über die Arbeiten von Cheyne und Stade hinaus durch eine exacte, in alle Einzelheiten eingehende Detailunterfuchung erbracht werden müffen.

Ich möchte auch meinerfeits mit einigen allgemeineren Bemerkungen fchliefsen. Zwei Thatfachen fcheinen mir auf dem umftrittenen Gebiet feftzuliegen, einmal, dafs auf dem Gebiete der Eschatologie im Judenthum feit dem zweiten vorchriftlichen Jahrhundert eine ungemein ftarke, nach verfchiedenen Richtungen fich erftreckende, intenfive und ftürmifche Weiterbildung erfolgt ift, — zum anderen, dafs die Gedankenwelt des Judenthums in diefem Zeitraume einen durchaus epigonenhaften, unfchöpferifchen, von fremden Elementen auch fonft zerfetzten Charakter zur Schau trägt. Ich kann mich zu der Annahme nicht entfchliefsen, diefem Judenthum eine wahrhaft grofse fchöpferifche Kraft auf dem Gebiete der Eschatologie zuzufprechen. Und eine folche müfste man annehmen, wenn man den Einflufs der nächftverwandten mazdeifchen Eschatologie ausfchliefsen wollte.

Ich betone nach allen diefen Ausftellungen noch einmal, wie dankbar gerade wir Theologen dem Verfaffer diefes Werkes fein müffen, dafür dafs er uns mit grofser Gründlichkeit und doch in einer fo lichtvollen, auch für Nichtfachleute berechneten Art in ein den meiften von uns verfchloffenes und dunkles Gebiet eingeführt hat.

Göttingen. Bouffet.

Bruckner, Pfarrer Lic. Albert, **Faustus von Mileve**. Ein Beitrag zur Gefchichte des abendländifchen Manichäismus. Bafel, F. Reinhardt, 1901. (VIII, 82 S. gr. 8.) M. 2.40

Die Monographie Bruckner's zerfällt in zwei ungleiche Theile. Der erfte kürzere behandelt das Leben des Ma-

nichäers Fauftus, des Zeitgenoffen Auguftin's. Die einzig werthvolle Quelle, die wir für fein Leben befitzen, find die Confeffionen Auguftin's und feine Streitfchrift *Contra Faustum.* Ueber den äufseren Lebensgang erfahren wir herzlich wenig aus ihnen. Fauftus ftammte aus Mileve in Nordafrica, er lebte dann längere Zeit in Rom und kam 382 nach Carthago, wo ihn Auguftin kennen lernte. Fauftus fchrieb einen Leitfaden der manichäifchen Apologetik, mit dem fich Auguftin auseinanderfetzte. Ueber feine innere Entwickelung wiffen wir faft nichts. Der zweite Theil der Monographie ift überfchrieben ‚die Bedeutung des Fauftus'. Hier ftellt Bruckner zufammen, was Auguftin uns über die Lehranfchauungen des Fauftus mittheilt. Mit Recht macht Bruckner vor allem darauf aufmerkfam, dafs die phantaftifchen Vorftellungen des Manichäismus über die Kosmologie und Soteriologie bei Fauftus ganz zurücktreten, nicht weil er fie ablehnte, fondern weil er fie verfchwieg, da fie auf abendländifchem Boden ein Hindernifs der Propoganda bildeten. Die eigenthümliche Wandlung, die der Manichäismus bei feiner Ausbreitung nach Weften durchgemacht hatte, tritt bei Fauftus deutlich hervor. Der Manichäismus des Fauftus concentrirt fein Intereffe auf antikatholifche Bibelkritik, er vertritt das Princip freier Forfchung und Speculation gegenüber der Gebundenheit des kirchlichen Dogmas. Fauftus hat es in der Bibelkritik zu einer gewiffen Virtuofität gebracht, er hat das kritifche Material feiner Vorgänger erheblich vermehrt, fich um Gewinnung fefter kritifcher Grundfätze bemüht und feine kritifche Stellung zur Schrift durchgängig aus der Schrift felbft zu begrunden verfucht. Bei der Verwerfung des alten Teftamentes weifs Fauftus die bibelglaubigen Katholiken befonders durch den Hinweis in Verwirrung zu bringen, dafs fie auch wie die Manichäer die wichtigften Gebote und Vorfchriften des alten Teftamentes völlig aufser Acht laffen. Im neuen Teftament lehnt er von dem Grundfatz, dafs das Evangelium nichts anderes als die Predigt und das Gebot Chrifti fei, die Geburtsgefchichte ab. Die Leidensgefchichte Jefu hat auch nur Werth als fymbolifche Darftellung der feelifchen Leiden und Schmerzen der Gläubigen. In den paulinifchen Briefen nimmt er ebenfalls eine kritifche Sichtung vor, Röm. 1, 3, I. Tim. 4, 1—3 und Tit. 1, 15 erklärt er für unecht. Merkwürdig felten beruft fich Fauftus auf apokryphe Evangelien und Apoftelfchriften, die vielfach in manichäifchen Kreifen gebraucht wurden. Zum Schlufs weift noch Bruckner auf die Propaganda des Manichäismus hin, die befonders durch Wanderlehrer und Verbreitung von Tractaten getrieben wurde. — Die fleifsig gearbeitete Studie behandelt das Thema unter Herbeiziehung des vorhandenen Materials und unter verftändiger Ausnutzung der Quellen. Bruckner hat fich vor allem um eine richtige Würdigung der Bibelkritik der Manichäer und befonders des Fauftus verdient gemacht. Dafs allerdings Fauftus für eine monographifche Arbeit ein befonders dankbares Thema bietet, will mir nicht fcheinen. Es geht durch die Kirchengefchichtsfchreibung unferer Zeit ein Zug zur monographifchen Arbeit, man fchreibt nicht mehr nur die Gefchichte der Ideen und Inftitutionen, fondern man werthet wieder mit Recht die Individualitäten in ihrer Bedeutung für den gefchichtlichen Verlauf höher als früher. Aber wir wiffen zu wenig von Fauftus, es kommt ihm doch wefentlich nur eine epifodifche Bedeutung im Leben Auguftin's zu. Nur zu leicht tritt in derartigen Monographien eine ftarke Ueberfchätzung des Helden ein, und Bruckner hat dies nicht vermieden, wenn er Fauftus dem Auguftin als ebenbürtig gegenüberftellt. Solche Erwägungen, wie fie Bruckner anftellt, was die Schriftforfchung des Fauftus frei von dem Banne des manichäifchen Dogmas für wichtige Refultate hätte zu Tage fördern müffen, find müfsig. Fauftus war keine productive theologifche Perfönlichkeit — er fcheint dies felbft gewufst zu haben — feine Bedeutung befteht lediglich in der Kritik und deshalb war er bei allem Scharffinn dem grofsen Auguftin gegenüber kein gefährlicher Gegner. Diefe Ausftellungen follen aber den Dank für die verdienftliche Arbeit nicht vermindern.

Heidelberg. Grützmacher.

Raeder, Joh., **De Theodoreti Graecarum affectionum curatione quaestiones criticae.** Kopenhagen, G. E. C. Gad, 1900. (VI, 190 S. 8.)

Während über die vornicänifchen Kirchenväter Jahr um Jahr ein breiter Strom textkritifcher Bemühungen geleitet wird, fallen auf die Nachnicäner nur felten einmal ein paar Tropfen. Nicht deshalb, weil bei ihnen nichts mehr zu thun wäre, fondern nur weil fie in der Ecke verftauben. Die Ausgaben, die wir heute noch von Sokrates, Sozomenus, Theodoret, Chryfoftomus, — den Kappadociern benutzen müffen, entfprechen nicht einmal in befcheidenem Mafse den Anforderungen. Und doch liefsen fich mit den heutigen Hulfsmitteln nicht allzufchwer von ihnen allen kritifch ausreichende Ausgaben herftellen. Fur die Kirchenhiftoriker foll nun geforgt werden, und Evagrius legt von der Umficht der neuen Herausgeber Zeugnifs ab und lafst auch fur die anderen Bände des Unternehmens das Befte erwarten. Um die Schrift Theodoret's ‚die Heilung der Hellenifchen Leiden' hat fich nun der Verf. der vorliegenden Schrift verdient gemacht und damit an einem Punkte für erfolgreiche textkritifche Arbeit Bahn gebrochen.

Raeder geht von der handfchriftlichen Ueberlieferung des Werkes aus. Er zählt zunächft die Handfchriften, fodann weiteres textkritifches Material, endlich die Ausgaben auf. Von Hff. hat er fiebenundzwanzig nachzuweifen vermocht, abgefehen von denjenigen, die nur kleinere Stücke der Schrift enthalten. Von diefen hat er die fechs wichtigften vollftändig, von einigen anderen gröfsere Stücke verglichen und von dem Refte mit einer Ausnahme, wenigftens Stichproben gemacht, die ihm ein Urtheil über die Befchaffenheit ihres Textes ermöglichten. Die Hff. ftammen zum überwiegenden Theile aus dem 16. Jahrhundert, vier find aus dem 11., eine aus dem 12. und eine von 1307. Sie repräfentiren zwei Familien, zwifchen denen einige Hff. unentfchloffen hin- und herpendeln. Ferner kommen in Betracht die in Garnier's Ausgabe abgedruckten Noten des Fulvio Orfini, deren Originalmanufcript in der *Vaticana* (*gr.* 1173) aufbewahrt wird. Es find Collationen des *Vatic. gr.* 625 und des *Ottob.* 38, untermifcht mit eignen Conjecturen Orfini's. Auch die citirten Schriftfteller fcheint Orfini zuweilen nachgefchlagen und ihre Lesarten notirt zu haben. Als kritifches Hulfsmittel fcheiden alfo diefe *Annotationes* aus; nur ein paar brauchbare Conjecturen können ihnen entnommen werden. Von den Ausgaben tritt mit einigen kritifchen Prätenfionen die von Gaisford auf, die aber wie andere desfelben Gelehrten ohne klare Einficht in die kritifchen Fragen keine Recenfion fondern nur eine willkurliche Auswahl aus den Varianten zweier Hff. in einem Apparate bietet, der häufiger Räthfel aufgiebt als löft. Das 2. Capitel verbreitet fich über die textkritifchen Grundfätze. R. hat die älteften Hff. zu Grunde gelegt, mit der Motivirung, dafs aus den jungen keine beffere Lesart herausgeholt worden wäre. Obgleich die Vorlagen bei den wenigften zu ermitteln feien, habe er fie doch aufser Betracht gelaffen. Die Superiorität einer Hf. blofs auf ihr Alter zu gründen, ift ein bedenkliches Princip. Dafs die Mehrzahl der Hff. aus der Renaiffencezeit ftammt, mufs zu denken geben. Es ift felbftverftändlich, dafs man damals für dies Buch des Theodoret ein gröfseres Intereffe hatte, als etwa für einen theologifchen Commentar; fchon wegen der zahlreichen Citate aus den alten Philofophen hatte es grofsen Werth für jene Zeit. Man wird alfo nicht nur, um die Nachfrage zu befriedigen, neue Hff. hergeftellt, fondern fich auch um ältere bemüht haben. Die Briefe

der Humanisten geben uns ein anschauliches Bild von dieser eifrigen Thätigkeit. Könnte da nicht unter den vielen jungen Hss. die eine oder andere sein, die auf einen verloren gegangenen guten alten Codex zurückzuführen wäre? Das wäre nicht ohne Analogien, und darum scheint mir das summarische Verfahren des Verf. nicht unbedenklich zu sein. Und das um so mehr, als er einen festen Punkt für die Kritik nicht zu finden vermocht hat. In seinen Erörterungen kommt er (p. 38) zu dem Schlusse *ex omnibus codicibus his tractatis aliquid boni peti posse, etsi praestant alii aliis:* d. h. es fehlt an einem festen Kriterium, und dem Herausgeber bleibt überlassen, was er als *bonum* ansehen will. Einen festeren Halt gewährt ein anderer Weg, auf den R. S. 52 ff. hinweist, und der mir methodisch richtig zu sein scheint: nämlich auszugehen von der Ueberlieferung der von Theodoret aufbewahrten umfangreichen Auszüge aus Eusebius, Clemens Al. u. A. Dieser Weg ist nun freilich im Augenblicke darum nur mit Vorsicht zu betreten, weil die Ausgaben dieser Schriftsteller noch nicht ausreichen für eine derartige Untersuchung. Immerhin ist es R., trotzdem er von Eusebius nur die mangelhafte Dindorf'sche Ausgabe benutzt hat, gelungen zu zeigen, dass den beiden Repräsentanten der einen Familie (*Bodl. Auct. E.* II. 14 und *Flor. Laur. pl.* X *c.* 18) der Vorzug gebührt, wenn sie auch den Text keineswegs fehlerlos aufbewahrt haben. Mit Recht macht ausserdem R. an mehreren Stellen darauf aufmerksam, dass Theodoret selbst schon in seinen Citaten einen falschen Text, den er vorgefunden hat, benutzte. Man ist so in der Lage, das Alter mancher Corruptel zu bestimmen, sieht sich aber in der Kritik von Theodoret aufs Neue zur Vorsicht gemahnt. Für Conjecturalkritik ist nach des Verf.'s Meinung wenig Raum.

Die beiden nächsten Capitel, III und IV, handeln von den Quellen Theodoret's und der Art seiner Quellenbenutzung. Dass Theodoret in unerlaubter Weise namentlich Clemens und Eusebius — nur den letzteren citirt er gelegentlich mit Namen — ausgeplündert hat, war schon länger bekannt (vgl. Roos, *De Theodoreto Clementis et Eusebii compilatore, Halis* 1883). R. hat den Nachweis nicht nur aufs neue geführt, sondern auch noch eingehend über die Abhängigkeit von Aëtius, *placita Philosoph.* gehandelt. Es ergiebt sich, dass Theodoret seine Gelehrsamkeit zum grössten Theile aus zweiter und dritter Hand bezog, dass die massenhaften Citate aus den alten Philosophen und Dichtern nicht durch eigne Studien gewonnen sind. Doch hat er einzelne Schriften wohl auch selbst gelesen: ob das aber über das bei einem Gebildeten damaliger Zeit vorauszusetzende Mass der Fall war, steht zu bezweifeln. In den Citaten selbst ist Theodoret oft recht lässig verfahren. Er hat geändert, was ihm gut schien und häufig ohne erkennbaren Grund Worte durch andere ersetzt, kleine Umstellungen vorgenommen. Das folgende Capitel *de philosophia Theodoreti* läuft auf eine Untersuchung der Frage nach seinem ‚Platonismus' heraus. Es wäre wohl erfolgreicher gewesen, wenn R., statt dies zum Ueberdruss verhandelte Thema anzuschneiden, den Antheil untersucht hätte, den die antike Philosophie an Theodoret's ethischen Principien gehabt hat. Ein willkommener *index fontium* schliesst sich an die Untersuchungen an und als Probe einer neuen Ausgabe § 54—128 von B. I. Dass in dem Apparate des Stückes ganz nichtssagende orthographische Varianten ihre Stelle gefunden haben, ist bei dieser Probe, die zugleich die Richtigkeit der Auseinandersetzungen über das Verhältnis der Hss. beweisen soll, nicht weiter zu tadeln. In einer Ausgabe dürften sie nur in den Prolegomena ihre Stelle finden. Durch dieses Stück einer kritischen Ausgabe hat es R. möglich gemacht, seine textkritischen Grundsätze nachzuprüfen. Seine Bewerthung der Hss. ist mir dabei zweifelhaft geworden, und es scheint mir als ob R., vielleicht veranlasst durch die zahllosen Itacismen und andere Fehler, den *Cod. Paris. Coislin.* 250 *sc.* XI. doch unterschätzt habe. Man kann seine Varianten gewiss nicht einfach als ‚Interpolationen' abthun. Z. B. § 105 lautet: *αὐτίκα τοίνυν ἣν ἐθελήσωμεν διαγνῶναι χρυσὸν δόκιμόν τε καὶ ἄπεφθον, οὐχ ἡμεῖς τῇ βασάνῳ τοῦτον προσφέρομεν, ἀλλὰ τὸν ἐπιστάμενον τὰ τοιαῦτα δοκιμάσαι κελεύομεν κτλ.* Dafür bietet *Coisl.* (mit seinem Trabanten *Vatic.* 626 *a.* 1307): *αὐτίκα τοίνυν ἣν ἐθελήσωμεν διαγνῶναι χρυσόν, εἰ δόκιμός ἐστιν, οὐχ ἡμεῖς τῇ βασάνῳ προσφέρομεν, ἀλλὰ τῷ ταῦτα δοκιμάζειν εἰδότι προσάγομεν.* Das sieht doch nicht nach der willkürlichen Diorthose eines Interpolators aus. Ebensowenig ist zu erklären, wenn § 62 statt das geläufigen *μάλα* (BL. *πάλαι*) *ἄν τις μάθοι,* dieselben Hss. das durchaus ungewöhnliche *λίαν ἄν τις μάθοι* setzen. Da scheint doch mehr vorzuliegen, als blosse Aenderungssucht, und R. hat sich die Sache bequem gemacht, wenn er über CV einfach den Stab bricht. Ueberdies ist der Apparat nicht überall deutlich genug. Die Bemerkung z. B. zu S. 179. 2—3 verstehe ich nicht; denn danach ergäbe sich für CV *δεῖται μέντοι ἡ γνῶσις οὐ δίχα πίστεως,* was doch schwerlich darin zu lesen ist.

Ehe der Verf. sich entschliesst, eine Ausgabe der Schrift zu liefern, möge er seine textkritischen Grundsätze noch einmal revidiren und sich an der Hand des ganzen Materiales ein klareres Bild von der Beschaffenheit der beiden Recensionen machen und mittheilen, als das dem Ref. auf Grund seiner Untersuchungen und des Apparates zu gewinnen möglich gewesen ist. Dann wird vielleicht sein Apparat noch an Einfachheit und Uebersichtlichkeit gewinnen und der Text hätte sicherlich auch keinen Schaden davon.

Darmstadt. Erwin Preuschen.

Hesychii Hierosolymitani interpretatio Isaiae prophetae. Nunc primum in lucem edita, prolegomenis commentario critico, indice adaucta a Michaele Faulhaber. Accedit tabula phototypica. (XXXVI, 222 S. gr. 8.) Freiburg i. B., Herder, 1900. M. 6.—

Von der exegetischen Schriftstellerei des Jerusalemer Presbyters Hesychius war bisher ausser Catenenfragmenten ein nur in lateinischer Ueberfetzung erhaltener allegorischer Commentar über Lev. in sieben Büchern erhalten, von dem aber noch zu untersuchen wäre, wie gross wirklich der Antheil des Hesychius daran ist. Nun ist die Kenntniss der exegetischen Eigenart des Mannes durch Faulhaber, der über die Prophetencatenen erst vor kurzem in einer sorgfältigen Arbeit Licht verbreitet hat, bereichert oder vielleicht überhaupt erst ermöglicht worden. In einem Cod. Vatic. gr. 347 sc. XI fand F. den Text der Propheten des A. T. mit Marginalnoten. Die Marginalien zu Jesaias und dem Dodekapropheton zeichnen sich durch Kürze aus, sind ihrer ganzen Art nach auf das engste verwandt mit einander, und als Glossen eines Interpreten anzusehen. Die Scholien tragen in der Catene nicht den Namen ihres Verfassers, sondern sind anonym überliefert. Da nun in anderen Catenenhss. die Scholien zu dem Dodekapropheton ausdrücklich dem Presbyter Hesychius beigelegt werden, so schliesst F. mit Recht, dass er auch der Verfasser der Jesaiasscholien ist. Der Titel lautet in mehreren Hss. *Ἡσυχίου πρεσβυτέρου Ἱεροσολύμων στιχηρὸν τῶν ιβ' προφητῶν καὶ Ἠσαΐου καὶ Δανιὴλ ἔχον ἐν παραθέσει τὰς τῶν δυσχερεστέρων ἑρμηνείας.* Diese Worte erklärt F. so, dass er annimmt, Hesychius habe ‚*praeter στιχηρόν i. e. praeter capitula .. etiam „difficiliorum locorum interpretationes" confecisse easque ἐν παραθέσει i. e. textui biblico ad latus adscriptas*' (p. XII). Wer die Stelle unbefangen liest, wird nie auf die Vermuthung kommen, dass die Worte das besagen, was F. sie besagen lässt. Es wäre statt dessen zu sagen gewesen, dass Hesychius ein in Versen (*στιχηρόν*) geschriebenes Exemplar des Dodekapropheton, des Jesaias und Daniel mit Marginalnoten zur Erklärung schwieriger Worte ver-

fehen habe. Ferner nimmt F. S. XIII f. an, dafs Hefychius das Dodekapropheton in kleinere Sectionen getheilt habe, wie folche fchon bei den anderen Propheten angebracht waren. Aber diefe Sectionen find *κεφάλαια*, nicht *στίχοι*, wie F. auch aus den Ueberfchriften in feinem Jefaias hätte fehen können, und einen Beleg für diefe fonft unerhörte Bedeutung von *στίχοι* hat er nicht beigebracht. Wenn er S. XIV Anm. 1 als falfche Erklärung von *στιχηρόν* die abweift, dafs man fich die Propheten nicht metrifch gefchrieben denken dürfe, und wenn er auf Simon, *Lettres critiques* S. 75 ff. verweift, um eine dunkle Kunde davon zu belegen, was das Wort im Buchwefen bedeutet, fo fcheint das Alles zu beweifen, dafs er fich über den eigentlichen Sinn nicht recht klar geworden ift; ftatt Simon hätte ihm Birt, Schultze oder jede Paläographie beffere Dienfte geleiftet. Demnach ift das Bild, wie wir es uns nach dem Prologe von der Exegefe des Hefychius zu machen haben, das einer ftichifch gefchriebenen Hf. mit kurzen Marginalnoten, und das *Specimen ex codice Vat. gr.* 347, das dem Buche beigegeben ift, wird fich abgefehen von der Schreibart des Bibeltextes nicht allzuweit von dem Originale unterfcheiden. Dafs die Hf. wirklich die Noten des Hefychius bewahrt hat, ift nach den Ausführungen des Herausgebers zweifellos.

Die Exgefe in der Art, wie fie Hefychius in diefen Noten handhabte, ift mit Bezug auf die biblifchen Bücher wohl zuerft von Origenes aufgebracht worden, der in feinen *σημειώσεις* derartige Scholien lieferte, nachdem die alexandrinifchen Philologen mit folchen kurzen Erklärungen vorausgegangen waren. Die Interpretationsmethode des Hefychius ift die allegorifche, wie fie Origenes geübt hat: Der Same, den Jahve uns hinterlaffen hat (1, 9), find die Apoftel, der ‚grofse Tag' (1, 13) ift der Paffahtag, an dem Chriftus, das typifche Paffahlamm gefchlachtet wurde. Wenn es 1, 16 heifst ‚*λούσασθε*', fo fügt Hefychius hinzu *τῇ δωρεᾷ τοῦ βαπτίσματος* u. f. f. Damit vermifcht find Worterklärungen wie 1, 28 im Texte *συντελεσθήσονται* und am Rande dazu: *ἀναλωθήσονται*. Oder auch einfache Ergänzungen aus dem Zufammenhange 1, 25 *ἐπάξω τὴν χεῖρά μου*, dazu am Rande: *τὴν τιμωρόν*. Wer die Refte der Exegefe des Origenes kennt, weifs, wo er das Vorbild für diefe Scholien zu fuchen hat. Hätte nicht der Verfaffer diefer Randnoten an einzelnen Stellen fehr deutlich darauf hingewiefen, dafs die grofsen dogmatifchen Kämpfe des vierten Jahrhunderts hinter ihm liegen, und liefse fich der Verfaffer nicht aus Analogiefchlüfsen noch ermitteln, fo könnte man im Zweifel fein, ob nicht Origenes felbft diefe Noten gefchrieben habe. Daran ift nun nicht zu denken. Aber das fcheint mir ficher zu fein, dafs Origenes an diefer Auslegung fehr ftark betheiligt ift. Die hexaplarifchen Notizen könnte Hefychius auch aus einer hexaplarifchen Hf., wie fie etwa der *Marchalianus* darftellt, gefchöpft haben. Aber in der Ueberfetzung der hebräifchen Worte müfste er zum mindeften dasfelbe Lexikon benutzt haben, von dem Origenes Gebrauch gemacht, und das er gelegentlich citirt. An einigen Beifpielen wird das deutlich werden. 2, 13 *Βασάν* = *αἰσχύνη*: *turpitudo, Orig., in Num. hom.* XIII, 3. *Βαβυλών* = *σύγχυσις* (13, 1 vgl. 21, 9. 48, 14. 20); = *confusio Orig., hom. in Ez.* XII, 2. *Βοσόρ* = *σάρξ* (34, 6); *caro Orig., fragm. Comm. in Ps.* XV. *Ἐδώμ* = *γήινος* (63, 1); *terrenus Orig., hom. in Ez.* VI, 2). *Ἐφραίμ* = *καρποφορία* (7, 17. 11, 13. 28, 3); *fructificatio Orig., hom. in Jes. Nav.* XXI, 1. *in Regn.* I, 5. *Ἰούδας* = *ἐξομολογούμενος* (7, 17. 9, 21 u. ö.); *confessor Orig., Comm. in Matth. ser. lat.* 78. Die angeführten Beifpiele dürften genügen. Wo Hefychius Ueberfetzungen hebräifcher Namen bietet, fo ftimmen fie, falls in den erhaltenen Schriften des Origenes der Name mit feiner Ueberfetzung überhaupt vorkommt, wörtlich überein. Das von Origenes benutzte und von ihm überarbeitete und erweiterte Onomaftikon läfst fich mit Hilfe der Citate bei Origenes, der fpäteren Onomaftika fowie einer alten armenifchen Ueberfetzung noch reconftruiren. Daraus würde fich ergeben, dafs die Weisheit der Späteren in der Regel aus den Commentaren des Origenes gefchöpft ift, nicht direct aus dem Lexikon. Auch bei Hefychius fcheint mir das ficher zu fein.

Um den Beweis, dafs Hefychius aus Origenes gefchöpft hat, vollkommen führen zu können, wäre es nöthig, deffen Commentar zu vergleichen. Da uns aber von diefem aufser Catenenfragmenten nur zwei kleine Stücke in lateinifcher Ueberfetzung erhalten find, ift eine derartige Vergleichung unmöglich. Dagegen ergiebt eine Vergleichung mit den Homilien, in denen die Ergebnifse des Commentares doch benutzt find, fchon ein pofitives Refultat. C. 6, 1 bemerkt Hefychius zu *καθήμενον ἐπὶ θρόνου* am Rande: *τῶν χερουβίμ*, d. h. er erfetzt *θρόνου* durch *χερουβίμ*. Origenes fagt *hom.* I, 1 *si video eum* (d. h. Gott) *regnantem caelestibus virtutibus, video eum sedentem super thronum excelsum et elevatum.* Was er darunter verfteht, macht die von ihm fehr oft citirte Stelle Kol. 1, 16 deutlich, auf die er fich gleich nachher beruft. Die nächfte Note erklärt *οἶκος τῆς δόξης αὐτοῦ* als *οὐρανός*. Origenes fagt a. a. O.: *non arbitror, quia plena est domus gloria eius haec quae in terra est.* Die Seraphim Vers 2 werden fo erläutert: *δυνάμεις ἔμπυροι καὶ οὐράνιοι. Σεραφὶμ γὰρ ἐμπρησμὸς ἑρμηνεύεται.* Dafür bietet die Homilie keine Parallele. Origenes deutet vielmehr die beiden Seraphim auf Jefus und den hl. Geift. Aber das armen. Onomaftikon des Origenes erklärt Seraphim als ‚Geifter, die im Lichte fich erheben', was dem Sinne nach ziemlich auf dasfelbe hinausläuft, und vielleicht einem *πνεύματα ἔμπυρα* entfpricht. Die Note zu *κατεκάλυπτον τὸ πρόσωπον*: *εἰς ἔνδειξιν ὅτι ἀόρατος ὁ θεὸς ᾧ παρίστανται* findet fich bei Origenes (I, 2) in der Form *exordium enim dei ignotum est* wieder. So liefse fich auf Schritt und Tritt nachweifen, nicht nur, wie nahe verwandt diefe Exegefe der des Origenes ihrer ganzen Art nach ift, fondern auch, dafs Hefychius direct die Exegefe des Origenes benutzt und in feinen Scholien verwerthet hat. Dies Refultat ift infofern wichtig, als es uns die Möglichkeit gewährt, den Jefaiascommentar des Hieronymus auf feine Selbftändigkeit zu prüfen. Doch das würde hier zu weit führen.

Aus dem Ausgeführten geht hervor, dafs wir diefe neue Gabe recht hoch anfchlagen dürfen. Sie ift für die Kenntnifs der paläftinifchen Exegefe des 5. Jhdt. wichtig, und, weil diefe zurückführt auf Origenes, auch für diefen. Liegt wirklich eine Benutzung des Origenes vor, fo wird diefe Scholienfammlung unter Umftänden auch für die Kenntnifs von dem Jefaiatexte des Origenes von Werthe fein. F. hat Recht daran gethan, den Text nicht dem Vatic. 347 zu entnehmen, fondern A. Aber die Exegefe verläfst zuweilen auch A und geht mit B oder ℵ. Man wird von hier aus wohl eine Handhabe zur Feftftellung des von Origenes benutzten Textes gewinnen können, wenn Hefychius, wie zu erwarten ift, deffen oder Eufeb's LXX-Ausgabe benutzte.

F. hat den Text der Scholien offenbar mit grofser Sorgfalt aus feiner Hf. entnommen. Für die Capitellemmata hat er noch zwei Hff. herangezogen. Die kleine Stichprobe, die durch das Facfimile der Hf. ermöglicht ift, ergiebt, foweit diefes lesbar ift, nur ein irrelevantes Verfehen. Die Hf. lieft c. 1, 5 Note *η* nicht *ὑπομένουσιν*, fondern deutlich *ὑπομένοντ*. Man darf alfo der ganzen Arbeit offenbar das gröfste Vertrauen entgegenbringen. Ein Index verweift auf die hauptfächlichften Ausführungen und ermöglicht dem Benutzer, fich über manche Einzelheiten rafch zu orientiren.

Darmftadt. Erwin Preufchen.

Künstle, Prof. Dr. Karl, **Eine Bibliothek der Symbole und theologischer Tractate zur Bekämpfung des Priscillianismus und westgothischen Arianismus aus dem VI. Jahrhundert.** Ein Beitrag zur Gefchichte der theologifchen Litteratur in Spanien. (Forfchungen zur chriftlichen Litteratur- und Dogmengefchichte. Herausgegeben von A. Ehrhard und J. P. Kirfch. Erfter Band. 4 Heft.) Mainz, F. Kirchheim, 1900. (XI, 181 S. gr. 8.) M. 5.—

Gegenftand diefer anregenden Unterfuchung ift der jetzt in der Hof- und Landesbibliothek zu Karlsruhe befindliche *Codex Augiensis XVIII.* Diefe Handfchrift ftammt aus der Bibliothek des Klofters Reichenau. Nach Künftle laffen fich diplomatifche Gründe dafur geltend machen, dafs fie (mit Ausnahme von nur wenigen Columnen) von Reginbert, dem Bibliothekar von Reichenau, zu Eingang des 9. Jh. gefchrieben wurde. Sie mufs urfprünglich umfanglicher gewefen fein, wenn fie — wie K. glaubhaft macht — mit der von Reginbert im Kataloge feiner Handfchriften an erfter Stelle erwähnten identifch ift. Zur Zeit enthält fie ein Corpus von Vaterunfer-Erklärungen, Symboltexte mit Erläuterungen und ein Bruchftuck von 24 Büchern der irifchen Kanones. Künftle befchäftigt fich nur mit den Symboltexten und ihren Erläuterungen, die fchon die Aufmerkfamkeit früherer Forfcher, befonders Caspari's, auf fich gezogen hatten. Seine Hauptthefen find, dafs 1. diefer Theil unferer Handfchrift ein antiarianifches bzw. antipriscillianiftifches Corpus von Texten aus dem Ende des 6. Jh. darftelle, 2. diefe Sammlung aus Spanien ftamme und 3. auch die einzelnen vielfach pfeudonym überlieferten Theile der Sammlung fpanifchen Autoren des 5. oder 6. Jh. angehören. Diefe Thefen find, wie man fieht, von weittragender Bedeutung.

Auf die Frage nach der Zufammenfetzung der Gefammthandfchrift und ihrer Entftehung will ich nicht näher eingehen. Es ift wohl nur ein Verfehen, wenn man in der Vorrede lieft, dafs Pirminius bereits den Codex nach Reichenau gebracht habe, während erft Reginbert (f. S. 3) ihn fchrieb. Der Gedanke K.'s ift jedenfalls der, dafs nicht erft Reginbert den Miscellancodex zufammenftellte, fondern dafs er ihn als Ganzes aus dem Frankenreiche bekam (S. 5). Dabei mufs nun freilich K. felbft zugeben, dafs Reginbert einige Stücke in die Handfchrift, und zwar gerade auch in den uns befonders intereffirenden Theil, eingefügt hat, nämlich Alkuins *Quaestiones de trinitate* und den Schlufs feiner 802 entftandenen Abhandlung *de fide sanctae et individuae trinitatis.* Man kann alfo nicht mit unbedingter Sicherheit behaupten, dafs nicht auch andere Stucke von Reginbert eingefügt fein möchten. Ebenfo wenig aber find unzweifelhafte Anzeichen dafür vorhanden, dafs das Corpus von Symboltexten in Spanien zufammengeftellt fein mufs. Selbft wenn — was noch in Frage fteht — die einzelnen Theile der Sammlung fpanifche Texte darftellen möchten, wäre noch nicht gefagt, ob nicht die Zufammenftellung im Frankenreiche hat erfolgen können.

Ich mache hierauf nur aufmerkfam, um die Zuverfichtlichkeit zu erfchüttern, mit der Künftle im Verlaufe feiner Unterfuchung immer wieder mit der von ihm behaupteten Thatfache als einer völlig zweifellofen rechnet. Bezeichnend war mir dafür befonders eine Stelle feiner Abhandlung. Es handelt fich um eine in die Handfchrift aufgenommene Symbolerklärung von unbekannter Hand (f. S. 21, 87—90, abgedruckt unter Künftle's Texten als Nr. 6). K. glaubt, fie aus allerhand inneren Gründen, die mir nicht auszureichen fcheinen, nach Spanien verlegen zu follen, und fchliefst: ‚Diefe Thatfachen und der Umftand, dafs die *Explanatio* in einer Sammlung fteht, die zweifelsohne in Spanien veranftaltet wurde, veranlaffen mich, den Verfaffer für einen Spanier zu halten' (S. 90). Ein gutes Beifpiel eines Cirkelfchluffes: aus beftreitbaren Vorausfetzungen wird eine Behauptung hergeleitet, die eben darum unficher ift, ihrerfeits aber wieder zur Beftätigung jener Vorausfetzungen verwerthet wird; denn eben die fpanifche Herkunft der einzelnen Stücke foll ja wieder die Entftehung der Sammlung in Spanien bekräftigen.

Diefe methodologifche Einwendung liefse fich auf eine gröfsere Reihe von Ausführungen des Verf. ausdehnen. Ich denke aber nicht darauf herumzureiten, mufs vielmehr bekennen, dafs ich felbft die Thefen des Verf. zwar nicht für bewiefen, aber doch für fehr beachtenswerth halte. In der That hat Künftle eine grofse Menge von Beweisgründen geltend gemacht, die es zum mindeften als fehr verführerifch erfcheinen laffen, fich die Sammlung in Spanien entftanden zu denken, und unter folchen Umftänden wird man es dem Forfcher nicht verdenken dürfen, wenn er jedes einzelne Stück, vielleicht indem er mit feiner Hypothefe liebäugelte, darauf angefehen hat, ob es nicht etwa aus Spanien ftammen möge. Es handelt fich um 51 mehr oder weniger umfangreiche Texte, die alle aufzuführen an diefem Orte unmöglich, auch unnöthig ift. Auf den erften, das apoftolifche Symbol, haben die Symbolforfcher bereits früher hingewiefen. Man vergleiche Kattenbufch 1, 209 A. 14; 2, 770 A. 15; 979 A. 25. Der Text ift der gleiche wie er fich im *Scarapsus* des Pirminius findet, alfo der *receptus.* Schon hier könnte man fragen, wie Künftle fich den fpanifchen Urfprung denkt. Oder foll gar der *textus receptus* des Symbols fpanifch fein? Zu den Ueberfetzungen der nicänifchen und der nicano-conftantinopolitanifchen Glaubensformel (Cod. Nr. 2 und 4, unter K.'s Texten abgedruckt als Nr. 1 und 2) bemerke ich nur, dafs fie von den in den Acten der toledanifchen Synode von 589 überlieferten Texten abweichen, was umfomehr zu beachten ift, als Künftle dafür eintritt, dafs die Sammlung eben diefem Concil feine Entftehung verdanke (f. u.). Das für Toledo bezeichnende *et filio* beim Geifte fehlt aber in unferem Texte! Bei K.'s Annahme vermag ich mir das nicht zu erklären. Als Nr. 7 des Codex erfcheint das Athanafianum. Künftle nimmt davon und von der Annahme, dafs das Ath. aus einer fpanifchen Quelle in die den Symbolforfchern bekannte Sammlung der Handfchrift von St. Maur kam, Veranlaffung, das Bekenntnifs nach Spanien zu verweifen, als ‚die reiffte Frucht der fpanifchen Theologie des fünften Jahrhunderts' (S. 134). Innere Gründe hat er für diefe Behauptung nicht vorgebracht, und fo fcheint es mir nicht ohne weiteres glaublich, dafs er mit feiner überrafchenden Entdeckung Viele überzeugen wird, obwohl ich wieder zugeben mufs, dafs der Gedanke verführerifch ift. Die zuerft von Caspari eben aus unferer Handfchrift gedruckte *Exhortatio de symbolo ad neophytos,* die C. dem Lucifer von Calaris zufchrieb, während ich fie für Eufebius von Vercellae in Anfpruch nahm, hatte fchon Kattenbufch dem Spanier Gregor von Eliberis zugedacht, während Morin neuerdings fur den fpanifchen Bifchof Syagrius eintrat. Für ihn plaidirt auch Künftle, möglicher Weife mit Glück, obgleich mich die Gründe für Antipriscillianismus (S. 65 f.) nicht ohne Weiteres überzeugen. Die angeblich von Hieronymus ftammenden *Regulae definitionum* (Cod. Nr. 33; den Text will K. gefondert herausgeben) follen gleichfalls den Syagrius zum Verfaffer haben, worauf fchon Morin als Möglichkeit hingewiefen hatte. Nicht unwichtig find die *Sententiae Sanctorum Patrum excerptae de fide sanctae trinitatis quorundam discipulo interrogante et magistro respondente* (Cod. Nr. 42; Künftle Texte Nr. 5). Mit ihnen hatte fich fchon Ficker (Vigilius von Thapfus) befchäftigt und gezeigt, dafs die vornehmfte Quelle diefer Blüthenlefe, die angeblich von Vigilius herrührenden 12 Bücher *de trinitate,* nicht diefem gehöre, fondern möglicherweife einen Spanier zum Verfaffer habe. Künftle nimmt diefe Vermuthung auf und glaubt zu dem Ergebnifs gelangen zu dürfen, dafs alle Bücher mit Ausnahme des zwölften (wahrfcheinlich in den Orient zu verweifenden) in Spanien entftanden feien. Von den Sentenzen aber gilt das Gleiche.

Ich verweile noch einen Augenblick bei K.'s Schluſsergebniſs. Er glaubt behaupten zu dürfen, daſs unſere Sammlung eine planmäſsig angelegte Bibliothek von Symbolen und theologiſchen Tractaten zur Bekämpfung des Priſcillianismus und des weſtgothiſchen Arianismus aus dem 6. Jh. darſtelle. Dabei verweiſt er auf jene Stelle der Acten der Synode von 589, wo König Reccared erklärt, es ſei nunmehr, nachdem er den Arianismus abgeſchworen habe, Sache der Biſchöfe, die Gothen und Sueven im katholiſchen Glauben zu unterrichten. Unſere Sammlung ſei der Niederſchlag dieſer Mahnung: ‚Leander von Sevilla oder ein anderer Theologe dieſer Zeit hat damit ein Handbuch geſchaffen für den Clerus Spaniens, um das groſse Werk der Maſſenbekehrung, wie ſie durch die Synoden von Braga [antipriſcillianiſch 563] und von Toledo [antiarianiſch 589] inaugurirt wurde, zu vollenden' (S. 139). Wenn ſich Künſtle's Einzelunterſuchungen, über die in Bauſch und Bogen zu urtheilen ich mir nicht erlauben darf, bewähren ſollten, ſo wäre hier eine wirkliche Bereicherung unſeres geſchichtlichen Wiſſens feſtzuſtellen. Mir will freilich die ganze Beweisführung noch zu ‚ſpaniſch' erſcheinen, als daſs ich ihr blindlings trauen möchte.

Gieſsen. G. Krüger.

Τοῦ ἐν ἁγίοις πατρὸς ἡμῶν Φωτίου πατριάρχου Κωνσταντινουπόλεως Λόγοι καὶ Ὁμιλίαι ὀγδοήκοντα τρεῖς ἐκ χειρογράφων Ἄθω, Βιέννης, Γενεύης, Ἑνετίας, Ἱεροσολύμων, Μονάχου, Μόσχας, Παρισίων, Ῥώμης, Χαϊδελβέργης κλπ. ἐκδιδόντος Σ. Ἀριστάρχου μεγάλου λογοθέτου τῆς τοῦ Χριστοῦ μεγάλης ἐκκλησίας. 2 Bde. Conſtantinopel (The Annuaire Oriental and printing Co Ld). Leipzig, M. Spirgatis, 1901. (CLXXXIV, 490 u. 592 S. gr. 4 m. 1 Bildniſs). M. 20.—

Photius iſt eine ſo hervorragende Geſtalt in der byzantiniſchen Literatur, Kirche und Geſchichte, daſs man ſich wundern muſs, daſs ſeine Schriften die Aufmerkſamkeit der Herausgeber bis zuletzt nicht genügend auf ſich gezogen haben. Abgeſehen von ſeinen Briefen, den Amphilochia und dem Lexikon (von welchen gute kritiſche Ausgaben, diejenigen von Valettas nebſt den Ergänzungen von Papadopulos-Kerameus, von Oekonomos und von Naber, vorliegen), beſitzen wir von ſeinen Werken keine irgendwie genügenden Ausgaben, weder von der Myriobiblos, noch von den ihm allerdings unrichtig zugeſchriebenen juriſtiſchen Schriften, noch von ſeinen theilweiſe in den Bibliotheken unedirt ſteckenden kleinen Werken. Beſonders gilt dies aber von ſeinen Reden und Homilien. Selbſt bei Migne in der Patrologia Graeca (B. XXXII, CI, CII, CV, CIL) ſind nur ein und dreiſsig Reden *in extenso* veröffentlicht, viele andere ſind bei ihm nur im Auszug oder in kleinen oder groſsen Fragmenten zu finden. Obwohl nun ſeitdem hie und da Einiges hinzugekommen iſt, worunter die von dem Ruſſen Kunik zuerſt 1862 herausgegebenen zwei Reden über die Einfälle der Rhos und die von Papadopulos-Kerameus in ſeinen *Φωτίου πονημάτια* (St. Petersburg 1892) mitgetheilten Reden und Fragmente, fehlte es doch an einer Geſammtausgabe der Reden und Homilien des groſsen Patriarchen. Dieſe groſse Lücke hat der Groſslogothet der Conſtantinopolitaner Kirche S. Ariſtarches auszufüllen übernommen.

Ariſtarches iſt ſchon bekannt durch die Herausgabe von dreizehn unedirten Homilien des Photius in der *Ἐκκλησιαστικὴ ἀλήθεια* Conſtantinopels in den Jahren 1881—1896. Sie wurden herausgegeben nach den Abſchriften des gelehrten Athos-Mönchs *Ἰάκωβος Βατοπεδινὸς* aus *Codex Ivereticus 684*, deſſen Beſchreibung jetzt in meinem *Catalogue of the Greek manuscripts on Mount Athos II* 201 ff. 592 ff. vorliegt.

Die nun vorliegende Geſammtausgabe enthält im Ganzen drei und achtzig Reden und Homilien. Das Material der zwei dicken Bände iſt aus verſchiedenen Quellen mit groſser Mühe zuſammengebracht worden. Aeltere Ausgaben ſind neu collationirt, Unedirtes neu abgeſchrieben worden. Der Berg Athos (Laura, Vatopedi, Iviron), Wien, Genf, Venedig, München, Moskau, Paris, Rom, Heidelberg, Jeruſalem enthielten theilweiſe verborgene Schätze, welche ſich der Herausgeber durch eigene Arbeit oder durch Abſchriften von willigen Correſpondenten zu Nutzen zu machen gewuſst hat.

Die Reden und Homilien folgen chronologiſch nach der Zeit der Entſtehung derſelben zwiſchen den Jahren 829 und 882. Die Gründe der Datirung hat der Herausgeber in den jeder Rede vorangeſchickten ſpeciellen Vorreden auseinandergeſetzt, worin er auch über die Codices und Ausgaben und die Realien einer jeden Rede handelt. Paragraphentheilung und Interpunction rühren vom Herausgeber her. Der Text wird gereinigt dem Leſer vorgelegt; Verbeſſerungen und Vermuthungen ſind von ihm direct in den Text geſetzt; ein *καθ' ἡμᾶς γε* im kritiſchen Apparatus unter dem Texte weiſt auf ſolche Veränderungen hin; in demſelben Apparatus werden die Varianten der Codices verzeichnet, durch Siglen gekennzeichnet, deren Erklärung den Schluſs der allgemeinen Einleitung des ganzen Werkes bildet. Der Apparatus enthält auſserdem die Citate der bibliſchen, im Texte des Photius vorkommenden Stellen, welche Ariſtarches mit groſser Umſicht aufzuſuchen ſich bemüht hat. Etwas ſtörend wirken beim Leſen des Textes die vielen Nummern, womit auf die verbeſſerten Lesarten der Codices, die Varianten und die bibliſchen Stellen unter dem Texte hingewieſen wird. Es wäre einfacher und methodiſcher, die Textzeilen, wie üblich, am Rande zu numeriren und auf dieſe Randnummern im Apparatus zu verweiſen.

In der langen allgemeinen Einleitung handelt der Herausgeber über das Leben des Photius. Da aber ſelbſtverſtändlich nach den bisherigen Arbeiten über den Patriarchen und beſonders nach Hergenröther nur Weniges zu ergänzen oder zu verbeſſern war, hat Ariſtarches keine Biographie im eigentlichen Sinne des Wortes zu geben übernommen; er hat ſich vielmehr darauf beſchränkt, bei einer zuſammenhängenden Erörterung über die Laufbahn des Patriarchen Einzelnes herauszuheben, Data zu fixiren und eine Paralleliſirung ſeiner ſchriftſtelleriſchen Arbeit mit ſeiner patriarchaliſchen Thätigkeit zu liefern. Dabei iſt ihm nun meiſtens die minutiöſe Erforſchung der Realien und der chronologiſchen Aufeinanderfolge und des gegenſeitigen Verhältniſses der Reden und der Briefe des Patriarchen ſehr zu Gute gekommen. So werden manche Details in's richtige Licht geſtellt, worunter Ernennungen und Verſetzungen von Biſchöfen, ein Verzeichniſs der Nachfolger des Photius im Amte des Protoſpathars etc. Die Benutzung der älteren Literatur ſowohl in der allgemeinen Einleitung als auch in den jeder Rede vorangeſchickten Vorreden iſt reichhaltig; mitunter hat er auch veraltete oder bedeutungsloſe Bücher benutzt, deren Nachſchlagen der Mühe kaum werth war. Hergenröther's Photius iſt im Originale benutzt, Citate aus dieſem Werke werden deutſch angeführt; dagegen desſelben Verfaſſers Kirchengeſchichte iſt dem Herausgeber nur in der franzöſiſchen Ueberſetzung bekannt. Am Schluſſe des Buches werden verſchiedene brauchbare Indices gegeben; darunter ein Index der bei Photius in den Reden und Homilien vorkommenden bibliſchen Stellen und ein Index der Eigennamen. Dagegen ſcheint mir der Index der neuen, im Theſaurus und bei Kumanudes (*Συναγωγὴ λέξεων ἀθησαυρίστων*) nicht vorkommenden Wörter nicht reichhaltig genug; ich kann mir kaum denken, daſs ein ſo flieſsend ſchreibender Polygraph wie Photius in drei und achtzig Reden und Homilien nur ein und dreiſsig nicht ſonſt gebrauchte Wörter hätte. Zuletzt ſei erwähnt, daſs dieſer trotz einiger Einwände ausgezeichneten Ausgabe ein Bild des Photius nach einer Photographie aus *Codex Laurae 73*, einer Pergamenthandſchrift des X Jahr-

hunderts, vorangeht; trotzdem, dafs leider die Ausführung nicht gut gelungen ift, ift das Porträt des Patriarchen in fo weit intereffant, als es von demjenigen verfchieden ift, welches Oekonomos in feiner Ausgabe der Amphilochia gegeben und ich im vierten Bande meiner illuftrirten Ἱστορία τῆς Ἑλλάδος wiederholt habe.

Athen. Prof. Dr. Spyr. P. Lambros.

Bibliographie

von Lic. theol. Paul Pape, Zehlendorf bei Berlin.

Deutfche Literatur.

Stucken, E., Aftralmythen der Hebräer, Babylonier u. Aegypter. Religionsgefchichtliche Unterfuchgn. 4. Tl. Esau. Lpzg. 1901, E. Pfeiffer. (S. 189—430. gr. 8.) 24 —

Schwarz, A., Der hermeneutifche Syllogismus in der talmudifchen Litteratur. Ein Beitrag zur Gefchichte der Logik im Morgenlande. Karlsruhe 1901, J. Bielefeld. (192 S. gr. 8.) 6. 50

Dfchawachoff, Das Martyrium des hl. Eustatius v. Mzchetha. Aus dem Georg. [Aus: ,Sitzungsber. d. preuss. Akad. d. Wiff.'] Berl. 1901, G. Reimer in Komm. (28 S. gr. 8.) 1 —

Julian v. Speier, F., Die liturgifchen Reimofficien auf die Heiligen Franciscus u. Antonius, gedichtet u. componiert durch Julian v. Speier. In moderner Choralfchrift m. krit. Abhandlg. u. 10 phototyp. Taf. erftmals hrsg. v. H. Felder. Freiburg (Schweiz) 1901, Univerfitätsbuchhandlung. (179 u. LXXI S. gr. 8.) 5. 60; geb. 6. 40

Krabbo, H., Die Befetzung der deutfchen Bistümer unter der Regierung Kaifer Friedrichs II (1212—1250). I. [Hiftorifche Studien, 23.—25. Hft.] Berl. 1901, E. Ebering. (175 S. gr. 8.) 4. 80

Kreuser, O., Regeften des Bamberger Bifchofs Heinrich I. v. Bilversheim (1242—1257). Progr. Schweinfurt 1901, E. Stoer. (44 S. gr. 8.) 1 —

Hafenclever, A., Die Politik der Schmalkaldener vor Ausbruch des fchmalkaldifchen Krieges. [Hiftorifche Studien. 23.—25. Hft.] Berl. 1901, E. Ebering. (XV, 255 S. gr. 8.) 7 —

Muntzer, Th., m. dem hammer, Aufsgetrückte emplöffung des falfchen Glaubens der ungetrewen welt durchs gezeugnus des Evangelions Luce vorgetragen der elenden erbermlichen Chriftenheyt zur innerung jres irfals. Als Neudr. hrsg. v. Jordan. Mühlhaufen 1901, Heinrichshofen. (30 S. gr. 8.) — 60

Schriften des Vereins f. fchleswig-holftein'fche Kirchengefchichte. II. Reihe. (Beiträge u. Mitteilgn.) 2. Bd. 1. Hft. Kiel 1901, R. Cordes i. K. (144 S. gr. 8.) 2 —

Silbernagl, J., Die kirchenpolitifchen u. religiöfen Zuftände im 19. Jahrh. Ein Kulturbild. Landshut 1901, Ph. Krüll. (VIII, 467 S. Lex.-8.) 6 —

Högl, M., Vernunft u. Religion. Für Gebildete erörtert. Regensburg 1901, Verlagsanftalt vorm. G. J. Manz in Komm. (III, 138 S. gr. 8.) 2 —

Lemme, L., Die Bufse nach Schrift, Bekenntnis u. Erfahrung. Herborn 1901, Buchh. d. Naff. Colportagevereins. (48 S. gr. 8.) — 60

Thrändorf, E., Der Religionsunterricht im Lehrerfeminar. [Aus: ,Pädagog. Blätter f. Lehrerbildg.'] (Beiträge zur Lehrerbildung u. Lehrerfortbildung. Hrsg. v. K. Muthefius. 23. Hft. Gotha 1901, E. F. Thienemann. (26 S. gr. 8.) — 60

Leixner, O. v., Der Kirchenbau der Hoch- u. Spätrenaiffance in Venedig. (Die Baukunft, hrsg. v. R. Borrmann u. R. Graul. II. Serie. 6. Hft.) Berl. 1901, W. Spemann. (12 S. Fol. m. 14 Abbildgn. u. 6 Taf.) 4 —

Baier, J., Ausgrabungen bei dem alten Auguftinerklofter Würzburg im J. 1900. Zugleich Nachtrag zur Gefchichte diefes Klofters vom gleichen Verf. Würzburg 1901, Stabel. (37 S. gr. 8 m. 7 Abbildgn.) — 80

Literatur des Auslandes.

Halévy, J., Le sumérisme et l'histoire babylonienne. Paris 1901, Leroux. (153 p. 8.)

Hall, H. R., The oldest civilisation of Greece. Studies of the Mycenaean age. London 1901, D. Nutt. (XXXV, 346 p. gr. 8.)

Lacan, P., Textes de l'Ancien Testament en copte sahidique. Paris 1901, Bouillon. (24 p. 8.)

Halévy, J., Recherches bibliques. L'histoire des origines, d'après la Genèse. Texte, traduction et commentaire. T. 2: Genèse XXV, 19—L, 26. Paris 1901, Leroux. (153 p. 8.)

Walpole, G. H. S., Handbook to Judges and Ruth. London 1901, Rivingtons. (210 p. 8.) 2 s. 6 d.

Little, G. O., The royal houses of Israel and Judah: an interwoven history with a harmony of parallel passages. New York 1901, Funk & Wagnalls Co. (315 p. 8.) $ 3.

Neviasky, A., Rituel du judaisme. Traduit pour la première fois sur l'original chaldéo-rabbinique. (Notes et remarques de tous les commentateurs). Paris 1901, Durlacher. (96 p. 8.)

Dejarnac, E., La préparation de l'apôtre Paul. Thèse. Montauban 1901, Granié. (95 p. 8.)

Gwatkin, H. M., The church, past and present: a review of its history by the bishop of London, bishop Barry, and others. New York 1901, T. Whittaker. (VIII, 295 p. 12.) $ 2.50

Lundberg, C. G., Methodius, biskop af Olympus † 311 (12). En studie i den för-nicenska patristiken. Med ett förord af A. Ahnfelt. Stockholm 1901. C. E. Fritzes k. hofbokh. (86 s. 8.) 1 kr. 25 öre

Géoestal, R., Rôle des monastères comme établissements de crédit étudié en Normandie, du XI. à la fin du XIII. siècle. Thèse. Paris 1901, A. Rousseau. (XII, 250 p. 8.)

Villevieille, U., La sainte église d'Aix. Nos saints. Aix 1901, impr. Makaire. (XVI, 485 p.)

Cognet, A., Antoine Godeau, évêque de Grasse et de Vence, un des premiers membres de l'Académie française (1605—1672). Paris 1900, Picard et fils. (XVII, 535 p., 8.)

Adeney, W. F., A century's progress in religious life and thought. New York 1901, T. Whittaker. (229 p. 12.) $ 1.20

Hamilton, J. T., A history of the missions of the Moravian church during the 18. & 19. cent. Bethlehem, Pa. 1901, Times Pub. Co. (XV, 235 p.) $ 1.50

Adams, D. C. O., Saints and missionaries of the Anglo-Saxon era. Preface by T. T. Carter. 1. & 2. Ser. London 1901, Mowbray. (910 p. 8.) ea. 5 s.

Busck, J., Folkekirken. Et kirkepolitisk Stridsskrift i Anledning of Harboøresagen og meget mere. København 1901, Lehmann & Stage. (70 s. 8.) 80 øre

Eaton, C. A., The old evangel and the new evangelism. New York 1901, Revell. (162 p. 12.) $ 1.

Bos, C., Psychologie de la croyance. Paris 1901, F. Alcan. (183 p. 18.)

Lamers, G. H., Zedekunde. Leiddraad ten gebruike bij het hooger onderwijs. Groningen 1901, J. B. Wolters. (4 en 280 blz. 8.) f. 4.00

Schoulsa, P., Liturgia catholica catholicae fidei magistra. Thèse. Lille 1901, impr. Morel. (VII, 184 p. 8.)

Butteowieser, M., Outline of the Neo-Hebraic Apocalyptic Literature. Cincinnati, O., 1901, Jennigs & Pye. (VI, 45 p. gr. 8.)

Aus Zeitfchriften.

Traub, F., Die religionsgefchichtliche Methode u. die fyftematifche Theologie. Eine Auseinanderfetzung mit Troeltfch's theol. Reformprogramm (Z. f. Th. u. Krch. 1901, 4. S. 301—340).

Boissier, A., *Documents Assyriens relatifs à la magie* (*Proc. of t. Soc. of Bibl. Arch.* 13. *march* 1901, *p.* 114—130).

Elbert, J., Die Entftehung und Gefchichte des Toten Meeres (Natur u. Offenbar. Bd. 46, 3, S. 129—130).

—— ——, Das Diluvium und die Sündflut (*ibid.* 6, S. 348—368; 7, S. 407—422; 8, S. 473—492; 9. S. 525—544).

Cronin, H. S., *Codex chrysopurpureus Sinopensis* (*Journ. of Th. Stud. july* 1901, *p.* 590—600).

Brüll, A., Die Ergreifung und Überlieferung Jefu an Pilatus. Beiträge zur Erklärg. d. Leidensgefch. d. Herrn (Th. Quartfchr. 1901, 2, S. 161—186; 3, S. 396—411).

Calippe, C., *Saint Paul et le monde gréco-romain* (*Ann. d. Phil. Chrét. avr.* 1901, *p.* 57—73).

Massie, J., *Did the Corinthian church advocate universal marriage? A study in interpretation* (*Journ. of Th. Stud.* 1901, 8, *p.* 527—538).

Farel, P., *Pour Sénèque* (*Rev. d. Th. et d. Quest. Rel.* 1901, 4. *p.* 342—357).

Vacandard, E., *Quelques réflexions sur les origines du symbole des apôtres. Réponse par F. Chamard* (*Rev. d. Quest. Hist.* 1. *juil.* 1901, *p.* 241—253).

Watson, E. W., *De opere et Eleemosynis of St. Cyprian* (*Journ. of Th. Stud. apr.* 1901, *p.* 433—438).

Morin, G., *Lettres inédites de S. Augustin et du prêtre Januarien dans l'affaire des moines d'Adrumète* (*Rev. Bénéd.* 1901, 3. *p.* 241—256).

Plath, M., Die Konfeffionen Auguftins als Kunftwerk (Deutfch-ev. Bl. 1901, 8, S. 549—572).

Romano, S., *Una Santa palermitana venerata dai maomettani a Tunisi* (*Arch. Stor. Sicil.* 1901, *fasc. I—II, p.* 11—21).

Schmidt, E., War der hl. Benedict Priefter? (Stud. u. Mitt. d. Bened.-Ord. 1901, I, S. 3—22).

Kellner, Wo und feit wann wurde *Missa* ftehende Bezeichnung für das Mefsopfer? (Th. Quartfchr. 1901, 3, S. 427—443).

Albers, B., Wann find die Beda-Egbert'fchen Bufsbücher verfafst worden, und wer ift ihr Verfaffer? (Arch. f. kath. Krchrcht. 1901, III, S. 393—420).

Leitzmann, A., Zum Gernroder pfalmencommentar (Beitr. z. Gfch. d. deutfch. Spr. u. Lit. XXVI, 2, S. 245—260).

Picavet, F., *Le moyen âge. Caractéristique théologique et philosophico-scientifique* (*Séanc. et Trav. d. l'Acad. des Scienc. moral. et pol. mai* 1901, *p.* 630—654).

Albers, B., Ein Papftkatalog des XI. Jahrhunderts (Röm. Quartfchr. 1901, 1 & 2, S. 103—114).

Hilgenreiner, K., Die Erwerbsarbeit in den Werken des h. Thomas von Aquin (Katholik Jan. 1901, S. 62—87; Febr. S. 104—121; Apr. S. 303—318; Mai, S. 421—441; Juni, S. 529—554. Juli, S. 71—72; Aug. S. 139—164).

Salembier, L., *Deux conciles inconnus de Cambrai et de Lille durant le grand schisme* (*Rev. d. Scienc. Eccl. fevr., mars, avril, juillet* 1901).

Reichert, B. M., Zur Gefchichte der deutfchen Dominikaner am Ausgange des 14. Jahrhunderts. III (Rom. Quartfchr. 1901, 1 & 2, S. 124—152).

Kirfch, P. A., Die *reservatio in petto* bei der Cardinalscreation (Arch. f. kath. Krchrcht. 1901, III, S. 421—432).
Hilgers, J., Die Vaticana und ihr Gründer (Stimm. a. Mar.-Laach 1901, 4, S. 368—381).
—— ——, Die Vaticana unter Nikolaus V. (*ibid.* 6, S. 48—62).
Puaux, F., *Les caractères et l'esprit de la réformation* (*Rev. Chrét.* 1901, 2, *p.* 81—101).
Keller, L., Sebaftian Francks Aufzeichnungen über Joh. Denck († 1527) aus dem Jahre 1531 (Monatsh. d. Commen.-Gef. 1901, 5 u. 6, S. 173—179).
Wolfart, Beiträge zur Augsburger Reformationsgefchichte. II (Beitr. z. bayr. Kgfch. VII, 4, S. 167—180).
Ribbeck, W., Die Herzoge von Brieg und die geiftlichen Patronatsherren (Z. f. Kgfch., Bd. XXII, 1, S. 84—105; 2, S. 254—277).
De Poorter, A., *Le manuel de Jacques de Heere, chanoine de St.-Donatien à Bruges au XVI siècle* (*Ann. d. l. Soc. d'Emul. p. l'Etude d. l'Hist. d. l. Flandre* 1901, 1—3, *p.* 1—144).
Bourrilly, V. L., *Jean Sleidan et le cardinal du Bellay* (*Bull. Hist. et Lit.* 1901, 5, *p.* 225—242).
Ehfes, S., Kirchliche Reformarbeiten unter Papft Paul III. vor dem Trienter Konzil. I (Röm. Quartfchr. 1901, 1 u. 2, S. 153—174).
Axon, W. E. A., *Etienne Dolet, the martyr of the renaissance* (*Transact. of the Roy. Soc. of Lit. Vol. XXII, III, p.* 211—229).
Linfenmayer, A., Die proteftantifche Bewegung in der Fürftpropftei Berchtesgaden bis zur Mitte des 18. Jhd.'s (Hift. Jahrb. XXII, 1, S. 37—84).
Coggiola, G., *I Farnesi ed il conclave di Paolo IV, con documenti inediti* (*Studi Stor.* 1900, *IX,* 1, *p.* 61—91; 2, *p.* 203—227; 4, *p.* 449—479).
Kawerau, G., Das Bild des evangelifchen Geiftlichen in der Litteratur des 16. Jhd. (Deutfch-ev. Bl. 1901, 8, S. 513—529).
Millunzi, G. e Salomone Marino, *Un processo di stregoneria nel* 1623 *in Sicilia* (*Arch. Stor. Sicil.* 1901, 3 *e* 4, *p.* 253—379).
Becker, H., Der wefentliche Antheil Anhalts an der Feftlegung der Bezeichnung ‚reformiert' als Kirchenname in Deutfchland (Th. Stud. & Krit. 1901, 2, S. 242—269).
Kirfch, P. A., Papft Benedict XIV und feine Bullen bezüglich der chinefifchen und malabarifchen Gebräuche (Th. Quartfchr. 1901, 3, S. 374—388).
Schneider, Ph., Ein Stück Kloftergefchichte aus dem 18. Jahrh. [Frobenius Forfter] (Hift.-pol. Bl. 127, 12, S. 902—913).
Mayer, W., Die Aufhebung des Benediktinerftiftes Kladrau (Mitt. d. Vereins f. Gfch. d. Deutfch. i. Böhm. 1901, 3, S. 356—366).
Feret, P., *Le concordat de* 1816. — *Ambassade à Rome de Cortois de Pressigny et du comte de Blacas* (*Rev. d. Quest. Hist.* 1. *juil.* 1901, *p.* 187—240).
Legrand, J., *Church and state in France since the concordat* (*Contemp. Rev. may* 1901, *p.* 688—699).
Michaud, E., *I. Le duc Albert de Broglie contre l'infallibilité du pape. II. Le P. Quesnel contre les jésuites et contre Rome. III. Bossuet défenseur du Quesnel* (*Rev. Int. d. Th. juil.-sept.* 1901, *p.* 589—603).
Nelle, Zum Gedächtnis Philipp Spittas, des Sängers von ‚Pfalter und Harfe' (Monatsfchr. f. Gottesd. u. krchl. Kunft 1901, 8, S. 249—260).
Schmidt, K., Der Irvingianismus (N. Kirchl. Z. 1901, 6, S. 450—477; 7, S. 535—560).
Nippold, F., Zur Erinnerung an Karl von Hafe (Monatsh. d. Comen.-Ges. März—Apr. 1901, S. 99—110).
Wächtler, A., Fr. Max Müller (Dtfch.-ev. Bl. 1901, 5 u. 6, S. 373—388).
Haupt, E., Die Bedeutung der kirchlichen Parteien in der Gegenwart (*ibid.,* 7, S. 445—463).
Zöckler, O., Ad. Harnacks ‚Wefen des Chriftentums' u. feine Kritiker (Bew. d. Glaub. 1901, 5, S. 199—205; 6, S. 244—252).
Fonck, L., Harnacks Evangelium (Z. f. kath. Th. 1901, III, S. 420—435).
Frank, G., Ein Rückblick auf die proteftantifche Theologie des 19. Jahrh. (Z. f. wiff. Th. 1901, 2, S. 161—177).
Bamberg, A. v., Kirchliche Einigungsbeftrebungen auf dem Gebiete des deutfchen Proteftantismus (Deutfch-ev. Bl. 1901, 4, S. 266—293).
Kihn, H., Der internationale wiffenfchaftliche Katholikenkongrefs zu München 1900 [v. TLZ 1901, 5] (Katholik 1901, 2, S. 121—142; 3, S. 212—249).
Mitfukuri, H., Ein Beitrag zur Gefchichte der japanifchen Chriften im 17. Jhd. (Hift. Z. Bd. 51, 2, S. 193—223).
Kurze, G., Die Parifer evangelifche Miffionsgefellfchaft in den letzten 2 Jahrzehnten des 19. Jhd. (Allg. Miff.-Z. 1901, 6, S. 276—284; 8, S. 361—374).
Rohden, v., Das Fürforgeerziehungsgefetz und die Innere Miffion (Flieg. Blätt. a. d. Rauh. Haufe 1901, 5, S. 185—195).
Peyton, W. W., *Anthropology and the evolution of religion. I* (*Contemp. Rev. aug.* 1901, *p.* 213—230).
Leenderts, A. C., *Kant, de wijsgeer van het protestantisme* (*Th. Tijds.* 1901, 1, *bls.* 21—45; 2, *bls.* 97—122).
Duperrut, F., *La vérité morale* (*Rev. Chrét.* 1901, 6, *p.* 401—414).
Dunan, C., *Les principes de la morale* (*Rev. Philos.* 1901, 3, *p.* 252—279; 4, *p.* 360—384; 6, *p.* 594—624).
Lindfay, J., Die Entwickelung der Ethik (Z. f. Philof. & phil. Krit. Bd. 117, 1, S. 110—121; 2, S. 189—210).
Ritfchl, O., Religion und Sittlichkeit (Z. f. Th. & Krch. 1901, 2 u. 3, S. 250—267).
Dorner, A., Über den Begriff der Entwickelung in der Gefchichte der chriftlichen Lehrbildungen (Prot. Monatsh. 1901, 7, S. 253—272).
Reifchle, M., Hiftorifche und dogmatifche Methode der Theologie (Th. Rdfch. 1901, 7, S. 261—275).
Niebergall, F., Chriftus und der Glaube (Z. f. Th. & Krch. 1901, 4, S. 269—300).
Mehlhorn, P., Salze's Stellung zur chriftologifchen Frage (Proteft. Monatsh. 1901, 5, S. 186—193).
Ulrich, Heilsglaube u. Vorfehungsglaube (N. Kirchl. Z. 1901, 6, S. 478—493).
Baumgarten, Die Ofterthatfache und unfere Ofterpredigt (Monatsfchr. f. Krchl. Prax. 1901, 4, S. 123—127).
Kühner, K., Die Stellung des evangelifchen Geiftlichen zu den nichttheologifchen wiffenfchaftlichen Theorien der Gegenwart (Prot. Monatsh. 1900, 8 u. 9).
Rendtorff, Neuere Beiträge zum Ausbau des evang. Hauptgottesdienftes (Deutfch-ev. Bl. 1901, 7, S. 485—496).

Recenfionen.

Kunze, Evangelifches und katholifches Schriftprinzip (v. Zöckler: Ev. Krchztg. 1899, 40; v. Märkel: Paft.-Bl. 1900, 3; v. P. Jaeger: Th. Rdfch. 1900, 11).
—— Das nicänifch-konftantinopolitanifche Symbol (v. †: Theol. Litbl. 1899, 7; v. Ph. Meyer: Dtfch. Litztg. 1899, 21; v. Funk: Th. Quartfchr. 1900, 4).
Kurtz, Kirchengefchichte (v. Jofephfon: Theol. Litber. 1899, 7; Lit. Ctrlbl. 1899, 42; Dtfch. Litztg. 1900, 7).
Kurz, Die kath. Lehre vom Ablafs (v. N. Paulus: Z. f. kath. Theol. 1900, IV; v. F. S.: Kath. Schweiz. Bl. 1900, 4; v. St. Feichtner: Öft. Litbl. 1901, 2; v. Schanz: Th. Quartfchr. 1901, 2).
Kurze, Einhard (v. A. Molinier: *Rev. Hist.* 1899, 1; v. H. Hahn: Mitth. a. d. hift. Lit. 1899, 4, v. R. Poupardin: *Moyen Age nov.-dec.* 1899).
Kutter, Clemens Alexandrinus u. d. N. T. (v. E. d. Faye: *Rev. d. l'Hist. d. Rel. mai-juin* 1899; v. C. H. van Rhijn: *Th. Studiën* 1900, 1; v. W. C. v. M.: *Th. Tijdschr.* 1900, 5).
Kuyper, A., *Calvinism* (v. P. Biesterveld: *Tijds. v. Geref. Theol. sept.* 2, 1899; v. W. N. Clarke: *Amer. Journ. of Theol.* 1900, 3; v. H. C. Minton: *Presb. & Ref. Rev. july* 1900).
—— *Evolutie* (v. P. Biesterveld: *Tijds. v. Geref. Theol. sept.* 2, 1899; v. J. H. Gunning: Z. f. Krit. u. Antikrit. 1900, 1; v. K. M.: Ref. Krchztg. 1900, 45; v. —.: Lit. Rdfch. f. d. ev. Dtfchl. 1901, 4; *Presb. & Ref. Rev. apr.* 1901; v. Jordan: Th. Litber. 1901, 3; v. Cramer: *Th. Tijds.* 1901, 2).
Ladd, *A theory of reality* (v. C. M. Mead: *Bibl. Sacra, jan.* 1900; v. M. A. Brown: *New World sept.* 1899; v. H. C. Minton: *Presb. & Ref. Rev. apr.* 1900).
Längin, Der Chriftus der Gefchichte und fein Chriftentum (v. A. B.: *Rev. Crit.* 1899, 26; v. F. H.: Lit. Ctrlbl. 1899, 25; v. C. Rauch: Dtfch. Litzg. 1900, 24; v. F. Steudel: Dtfch. Proteftbl. 1901, Lit. Beil. 13).
Laue, Das Buch Koheleth (v. C. Siegfried: Z. f. wiff. Th. 1900, 2; v. J. M. Price: *Amer. Journ. of Th.* 1900, 4; v. Oettli: Th. Litber. 1900, 8; v. G. Beer: Th. Rdfch. 1901, 8).
Lea, *Hist. de l'inquisition au moyen âge* (v. M. Prou: *Moyen Age nov.-déc.* 1900; v. H. Chérot: *Étud. publ. p. l. comp. d. Jés.* 5 *févr.* 1901; Lit. Ctrbl. 1901, 13; v. Tamasia: *La Cultura* 1901, 9).

Verantwortlicher Redacteur Prof. D. E. Schürer in Göttingen. Verlag der J. C. Hinrichs'fchen Buchhandlung in Leipzig.
Druck von Auguft Pries in Leipzig.

Theologische Literaturzeitung.

Herausgegeben von D. **Ad. Harnack**, Prof. zu Berlin, und D. **E. Schürer**, Prof. zu Göttingen.

Erscheint alle 14 Tage. Leipzig. J. C. Hinrichs'sche Buchhandlung. Preis jährlich 18 Mark.

Nº 20. 28. September 1901. **26. Jahrgang.**

Sellin, Prof. D. Ernst, **Studien zur Entstehungsgeschichte der jüdischen Gemeinde nach dem babylonischen Exil.** 2 Bände. Leipzig, A. Deichert, 1901. (gr. 8.) M. 10.—

I. Der Knecht Gottes bei Deuterojesaja. (IV, 302 S.) M. 6.50. — II. Die Restauration der jüdischen Gemeinde in den Jahren 538—516. — Das Schicksal Serubbabels. (IV, 199 S.) M. 4.50.

Zweiter Artikel.

II. Mit seiner zweiten Studie greift Sellin direct in die seit 1893 viel erörterte Controverse über die Heimkehr der Juden aus Babylon ein. Er bekennt zwar gleich von Anfang an einen gewissen Skepticismus gegenüber der Möglichkeit einer specialisirten und definitiven Lösung des Problems; dennoch glaubt er einige neue, bisher unbeachtet gebliebene Momente in die Debatte einführen zu können. ‚Es dürfte nämlich zunächst nötig sein, mehr als bisher geschehen jede einzelne Quelle, die uns über die umstrittene Periode zur Verfügung steht, für sich anzuhören, ohne immer gleich zu versuchen, sie in den Rahmen der anderen einzufügen' (S. 2). So untersucht er zuerst (Cap. I, S. 2—43) die aramäische Quelle Esr. 4_{7}—6_{15}. Namentlich mit Kosters sich auseinandersetzend zeigt er (§ 1), dass sich kein Argument literarischer oder sachlicher Art erbringen lasse, welches uns berechtige, an der vollen Glaubwürdigkeit von Esr. 5_{1}—6_{15} zu zweifeln. In der Besprechung von 4_{7}—$_{23}$ (§ 2) nimmt er die in seinem ‚Serubbabel' vorgetragene Meinung, die Eingabe Reehum's beziehe sich auf den Mauerbau Nehemia's, zurück. Vielmehr sucht er den Beweis anzutreten, dass der Notenwechsel des 4. Capitels auf Ereignisse gehe, die unmittelbar dem Jahre 538 folgen. Die Verwirrung habe der Chronist angerichtet, der 4_{7} missverstand. In Wirklichkeit war nämlich 4_{7} Ueberschrift zu dem ganzen Berichte 4_{8}—6_{15}, einer Eingabe der dem Tempelbau freundlichen, dem Mauerbau feindlichen Samaritaner an Artaxerxes, deren Schreiber *Tab'el* = *Tobijjah* war. Der Chronist erkannte aber die Ueberschrift nicht als solche, sondern hielt 4_{7} für den ersten Vers des Berichtes von der Störung selbst und corrigirte darnach, da er meinte, es handle sich in Vers $_{7}$ und $_{8ff.}$ um zwei in dieser Reihe aufeinanderfolgende Actionen, den ihm in Vers $_{8}$, $_{11}$ und $_{23}$ begegnenden Königsnamen (Cyrus oder Kambyses). ‚Seine schwache Kenntniss der persischen Königsliste hinderte ihn nicht, anzunehmen, dass bereits vor Darius I ein Artaxerxes regiert hätte' (S. 28). Somit ergiebt sich aus der aramäischen Quelle Folgendes als Kette sicherer Facta: ‚das Tempeledict des Cyrus, Grundsteinlegung zum Tempel durch Scheschbazzar, allmähliche Heimkehr des Volksgros zu diesem neugeschaffenen Centrum seines Gemeinwesens, Versuch eines Mauerbaues mit Störung durch die Samaritaner, infolgedessen Insstockengerathen des Tempelbaues, nach jahrelanger Ruhe neue Grundsteinlegung durch Serubbabel und Bau des Tempels bis zur Vollendung' (S. 42 f.). — Sellin's Vorschlag hat etwas Bestechendes; thatsächlich würden auf diese Weise eine Anzahl Schwierigkeiten mit einem Schlage gehoben werden. Aber andere würden dafür neu geschaffen; denn es lässt sich nicht wegdisputiren, dass 4_{8}—$_{23}$ vom Mauerbau und nicht vom Tempelbau die Rede ist, und nur zu diesem brachten die Juden (vorausgesetzt, dass Esr. $6_{3ff.}$ ächt sei, woran ich nicht zweifle), eine königliche Concession mit, ohne welche sie jenen von vornherein nicht hatten unternehmen dürfen. Zudem weist auf eine gewaltsame Unterbrechung jüdischer Baubestrebungen kein Wort bei den zeitgenössischen Propheten. Weder Sach 8_{10} (S. 71) noch $2_{5ff.}$ (S. 85. 102) lassen sich m. E. in diesem Sinne verwerthen, und aus Haggai hat schon J. Marquart (Fundamente israel. und jüd. Geschichte S. 55) mit Recht herausgelesen, dass er als Ursache für die Verzögerung des Tempelbaues nur die eigene Lässigkeit und Gleichgültigkeit der Juden kenne. Ferner ist ein Hinweis auf ‚das Buch der Denkwürdigkeiten deiner Väter' (4_{15}) schwerer verständlich, wenn er an Cyrus oder Kambyses, als wenn er an Artaxerxes gerichtet war. Andererseits ist gar keine Frage, dass in die Zeit dieses Letzteren $4_{8ff.}$ trefflich passen würde, ist doch 4_{21}—$_{23}$ das Einzige, was auf Neh. 1_{3} einiges Licht zu werfen vermag.

In den beiden folgenden Capiteln (S. 43—63; 63—104) prüft Sellin das Zeugniss des Haggai und des Sacharja. In der Verwerthung ihrer Bücher habe van Hoonacker einen neuen richtigen Weg eingeschlagen, er sei aber auf der Mitte desselben stehen geblieben; er selber will ihn consequent zu Ende gehen. Zunächst: Welche Aufschlüsse giebt uns das Buch Haggai über den Bau des Tempels nach dem Exile? Sellin antwortet (Cap. II § 1): Es enthält schlechterdings nichts, was gegen den Bericht von Esra 5 und 6 spräche, wohl aber einige Momente, die es wahrscheinlich machen, dass der Tempelbau Serubbabel's nicht der erste Versuch nach dem Jahre 586 war, wieder ein Heiligthum auf dem Zion zu begründen. Dazu können wir neu aus demselben erschliessen, dass Serubbabel am 24 VI d. i. am 24. Sept. 520 daselbst den Grundstein zu seinem Bau gelegt hat' (S. 56). Ferner (§ 2): Welche Aufschlüsse giebt uns das Buch des Haggai bezüglich der Heimkehr der Juden aus Babylon? Und Sellin antwortet: ‚Davon, dass im 2. Jahre des Cyrus eine solche stattgefunden hat, erzählt dasselbe allerdings nichts; aber dafür legt es in der mannigfachsten Weise ein Zeugniss ab, dass seit und infolge der Eroberung Babylons bis zum September 520 ein grosser, ja der grösste Theil des Volkes bereits heimgekehrt ist und sich in Palästina wieder angesiedelt hat' (S. 63). ‚Das Buch Sacharja' (Cap. III) ‚bestätigt diesen Befund und bereichert ihn um ein sehr wichtiges Moment' (l. c.). Es ergiebt 1. die vollständige Haltlosigkeit der Hypothese von Kosters, 2. die Unmöglichkeit der chronistischen Darstellung, wie sie van Hoonacker vertheidigt, 3. das Fac-

tum einer von 538—520 etappenweiſe fortgeſetzten Rückkehr der Juden aus Babylon (*scil.* a) Joſua's und Genoſſen, b) Heldai's und Genoſſen, c) Serubbabel's und ſeines Zuges) und einer Grundſteinlegung zum Tempel durch Serubbabel im Jahre 520; 4. eine indirecte Beſtätigung des Berichtes von Esr. 4_7—6_{15} (S. 103f.). Beſonders bemerkenswerth iſt in dieſem Capitel die Behandlung der Nachtgeſichte Sacharja's (§ 2), mit der ſich künſtig die Exegeten des Sacharjabuches werden auseinanderzuſetzen haben. Nach Sellin wird uns hier nämlich in apokalyptiſchem Gewande zum guten Theil Vergangenheit als Zukunft vorgeführt und von ihr aus die Perſpective auf die noch ausſtehende Vollendung des Gottesreiches eröffnet, ſodaſs wir in den Nachtgeſichten eine hervorragend wichtige Quelle über die dem Sept. 520 vorausgehende Reſtauration zu erkennen hätten (vgl. S. 159). Hervorhebung verdient die neue Erklärung des Steines mit den 7 Augen (Sach. 3_9) aus babyloniſchem Analogon (S. 78 ff.), womit Sellin wohl das Richtige getroffen haben dürfte. Dagegen muſs ich der paraboliſchen Deutung von 6_9—$_{15}$ (S. 72 f.), ſowie der imperfectiſchen Faſſung von יסדו (4_9, S. 92 f.) entſchieden widerſprechen; gegen jene ſcheint mir Wellhauſen's Hinweis auf Vers $_{14}$, gegen dieſe die parallele Femininform תבצענה ausſchlaggebend.

Eine vierte Quelle, aus der Koſters Capital geſchlagen, Esr. 2 = Neh. 7, unterſucht Sellin in Cap. IV (S. 104—115). Auf keinen Fall enthält ſie irgend etwas, was ſeiner Auffaſſung widerſpräche (S. 115). Zur Beſprechung Nehemia's und Eſra's übergehend (Cap. V, S. 115—124), ſtellt er die Frage: ‚Hat Nehemia und nach ihm Eſra (denn nur unter der Vorausſetzung, daſs Nehemia's erſte Wirkſamkeit vor die Eſra's gehöre, werde letztere verſtändlich) bereits ein aus Babylon heimgekehrtes Volk in Jeruſalem vorgefunden' (S. 116)? Es fällt Sellin nicht ſchwer, einige Argumente, die übrigens nicht neu ſind, zu ihrer Bejahung zuſammenzuſtellen. Ihre Leugnung durch Koſters darf ſeit Wellhauſen's gründlicher Antwort (GGN 1895, 166—186) für wiſſenſchaftlich abgethan gelten. Mit den gewonnenen Reſultaten glaubt Sellin den Schlüſſel zum Verſtändniſs des Buches des ſog. Tritojeſaja in Händen zu haben (Cap. VI, S. 124—153). Er meint, ‚daſs zwar drei ganz concrete Anhaltepunkte die Entſtehung von Jeſ. 56—66 zwiſchen 537 und 520 beweiſen, daſs aber kein einziges Argument exiſtirt, welches die Abfaſſung nach dieſer Zeit wahrſcheinlich macht' (S. 147). Sellin's Anhaltspunkte ſind Jeſ. 63_{18} 64_9f. 66_{1-5}. Er iſt in ihrer Datirung, ſcheint mir, wenig glücklich. In 63_{18a} iſt m. E. eine Correctur des Textes im Sinne der von Geſenius-Buhl vorgeſchlagenen unerläſslich. Aus 66_{1-5} iſt eine Polemik gegen die Wahl des Cultusortes ſo wenig wegzudeuten, daſs mir eine Beziehung auf den geplanten Jeruſalemtempel rein unmöglich erſcheint. 64_9f. endlich führt uns möglicherweiſe in eine ſpätere Zeit hinab und hält den Gegeninſtanzen, welche durch Sellin's Bemerkungen nicht alle befriedigend beſeitigt werden, bei Weitem nicht die Waage. Iſt Sellin's Datirung nicht zu halten, ſo iſt von vornherein auf die neue Erkenntniſs zu verzichten, daſs die Samaritaner nach 537 bezw. 529 wirklich ſich bemüht haben ſollen, an dem jeruſalemiſchen Tempelbau theilzunehmen, daſs aber dies gerade für die kleine Gemeinde der Frommen der Anlaſs geworden ſei, ſich ganz von jenem zurückzuziehen und auf die Zukunft zu hoffen (S. 149). Es wäre uberdies eine ſolche Geſchichtsauffaſſung nur ſchwer mit dem Factum vereinbar, daſs die eigentliche Bildung der ſamaritaniſchen Gemeinde, erſt 1 Jahrhundert, vielleicht ſogar 2 Jahrhunderte (vgl. Theol. Lit.-Ztg. 1901, Sp. 188) ſpäter fällt. In keinem Falle iſt aus 56_5 herauszuleſen, daſs die Zurückgekehrten ſofort auch an einen Mauerbau gedacht haben (S. 145; vgl. Duhm und Marti z. St.). Mit der falſchen Datirung fällt auch die wieder zu Ehren gezogene Annahme der Identität der Verfaſſer von Capp. 40—55 und 56—66 (S. 150f.), die in Sellin's Vermuthung gipfelt, daſs Deuterojeſaja mit Joſia zu identificiren ſein möchte, deſſen Haus nach Sacharja den Sammelpunkt für die Wiederaufrichtungsbeſtrebungen in der neuen Gemeinde bildete (S. 151 Anm. 1).

Indem Sellin die Schrift des Mannes unterſucht, der das jetzige Eſsrabuch componirt hat (Cap. VII, S. 153—159), gelangt er zu einer Ehrenrettung des Chroniſten. Er gebe ſeine Quellen treu, richtig verſtanden und in den Hauptſachen intact wieder. ‚Was er aus eigenem neu hinzufügt $1,_{1-4}$. 3. 6_{16-22} iſt nur harmloſe Ausmalung des Geſchichtsganges, den er auf Grund ſeiner Quellen für den richtigen hält, um ihn zugleich erbaulich zu geſtalten. Bis auf den einen Grundfehler, der allerdings die Darſtellung, beſonders 3_1—4_5 weſentlich beeinfluſst, hat ſich uns das von ihm gezeichnete Geſchichtsbild als ein in den Grundzügen getreues bewährt' (S. 158 f.). Wenn Sellin auf dem Wege zu dieſem Reſultate ſich dafur, daſs der Chroniſt ſeinen Bericht nicht einfach aus den Fingern geſogen habe, auf Thatſachen beruft, wie die Nennung Mithredat's 1_8 (S. 154), ſo iſt dies m. E. weniger anfechtbar, als wenn von anderer Seite (Marquart l. c. S. 56) geſagt worden iſt, es wäre ‚Vermeſſenheit', den genannten Namen auf irgendwelche Tradition zurückführen zu wollen. In einem VIII. Capitel (S. 159—162) faſst Sellin ſeine literarkritiſchen Ergebniſse noch einmal zuſammen und zeichnet das ſich daraus ergebende Geſchichtsbild. Es entfernt ſich vom traditionellen wenig. Seit Eduard Meyer hat man auf atl. Gebiet auf's Neue gelernt, daſs man in ſeinen Reſultaten in Vielem zur Tradition zurückkehren kann, ohne unwiſſenſchaftlich zu ſein, und das iſt ja keine unerfreuliche Erfahrung. Neu iſt bei Sellin vor Allem die Betonung des Gedankens, daſs ſich die Rückwanderung aus dem Exile ſucceſſiv vollzogen habe. Wenn dieſe Erkenntniſs richtig iſt, dann fällt von ihr aus namentlich auf einige Sacharjaſtellen z. B. 3_8 neues Licht.

III. Sellin's dritte Studie (S. 163—199) beſchäftigt ſich mit dem Schickſale Serubbabel's. Man weiſs, wie er dieſes in ſeinem früheren Buche dargeſtellt hatte: ‚Unter den Heimgekehrten hat, inaugurirt von den Propheten, eine Erhebung des Serubbabel zum Könige ſtattgefunden; mit ihr ſollte das meſſianiſche Reich beginnen. Indeſs die Erhebung hat mit einer furchtbaren Kataſtrophe geendet. Serubbabel iſt den Märtyrertod für ſein Volk geſtorben. Jeruſalem iſt von Neuem verwüſtet, der Tempel entweiht' (S. 163). In der Hauptſache hält Sellin dieſes Urtheil aufrecht: ‚eine Erhebung Serubbabel's zum Könige hat ſicher ſtattgefunden; ſie muſste enden und hat geendet mit einer Kataſtrophe. Nur das Wie dieſer müſſen auch wir jetzt noch mehr als wir es im Serubbabel gethan haben, als ein hypothetiſches hinſtellen, da die einzige Quelle, die uns darüber eingehender directen Aufſchluſs zu geben ſchien, Jeſ. 40—55, nunmehr nach unſerem Ergebniſse in Studie I nicht mehr herangezogen werden darf' (l. c.). In Cap. I (S. 164—178) werden die Gründe zuſammengeſtellt, die beſtimmt eine Erhebung Serubbabel's zum Könige erwarten laſſen: zunächſt die meſſianiſche Erwartung Haggai's und Sacharja's. ‚Solche Gedanken muſsten früher oder ſpäter auch Thaten zeitigen' (S. 167), um ſo mehr als beide Propheten eine breite Strömung im Volke hinter ſich hatten, die ihre Gedanken theilte. Dazu kommt als eine andere Kategorie von Argumenten aus den Büchern der vorexiliſchen Propheten ‚eine ganze Reihe von Stellen, die ſich mit der Wiederaufrichtung des Davidiſchen Thrones nach dem Exile, der Gerichtskataſtrophe, beſchäftigen. Der Hauptinhalt iſt bei allen der gleiche: Sammlung des Volkes, ein Davidide als Herrſcher, Staunen oder Unterwerfung der anderen Völker, reiche irdiſche Güter, Wiederherſtellung von Recht, Gerechtigkeit und Gottesfurcht im Lande' (S. 172). ‚Der gröſste Theil jener Weisſagungen aber dürſte den prophetiſchen Büchern gerade erſt in der uns beſchäftigenden Aera interpolirt ſein' (S. 173). Dahin rechnet Sellin: Hoſ. 2_{1-3} 3_5 (?) Jeſ. 4_2ff. 9_{1-6}

Micha 5 1—5 Jer. 23 5. 6 30 4—8. 9. 18—22 33 14—26 Sach. 9 9 f. ‚Daſs wir keine unmittelbar hiſtoriſche Notiz über Erhebung und Sturz Serubbabel's beſitzen, iſt gewiſs' (S. 178). Aber es giebt einen anderen Weg, der zum Ziele führt: ‚von den verbürgten Urſachen auf die Wirkung hinleiten und umgekehrt von vorliegenden Wirkungen auf die Urſache zurückſchlieſsen' (l. c.), und Sellin ſchlägt ihn ein und kommt glücklich zum Ziele, indem er Cap. II (S. 178—187) die in ſeinem ‚Serubbabel' ſchon aufgeführten Momente, die auf Erhebung und den nachfolgenden Sturz Serubbabel's zurückſchlieſsen laſſen (ſofern er ihnen inzwiſchen nicht den Abſchied hat geben müſſen) wiederholt. ‚So wird es denn dabei bleiben, daſs wir den Aufſchwung der neuen Gemeinde in den Jahren 520—516 zu begreifen haben als einen von Babylon aus unter hochgeſpannten meſſianiſchen Erwartungen unternommenen Verſuch einer Neuaufrichtung des alten davidiſchen Reiches, einen Verſuch aber, der mit einem vollſtändigen Fehlſchlage geendet hat, und der, falls nicht Nehemia und Esra durch Zuführung neuen Blutes und neuer Ideen aus Babylon eine neue religiöſe Gemeinde in Jeruſalem aufgerichtet hätten, die Trümmer des alten Volksbeſtandes und der erſtmalig Exilirten allmählich dem Paganismus in die Arme getrieben haben würde' (S. 187). Nur in einem Punkte modificirt hier Sellin ſein früheres Urtheil: ‚Die Stützen, mittelſt deren wir erweiſen wollten, daſs zwiſchen Serubbabel und Nehemia Jeruſalem noch einmal von den Perſern müſſe zerſtört, der Tempel entweiht ſein, haben ſich uns als zu gebrechliche ergeben. Und vollends fehlt jeder Hinweis darauf, daſs falls ſich etwas derartiges zugetragen hat, was vielleicht aus anderen Argumenten folgen könnte, dasſelbe in unmittelbarem Zuſammenhange ſtehen müſste mit einer Erhebung und einem Sturze Serubbabel's. Wohl aber ſcheinen uns dieſe beiden Facta ſelbſt nach wie vor den einzig möglichen Schlüſſel zum Verſtändniſse einer Reihe von Erſcheinungen darzubieten, die wir da beobachten können, wo die jüdiſche Tradition den Faden der Geſchichte nach dem Jahre 516 wieder aufnimmt' (S. 186). Endlich (Cap. III S. 187—195) die ‚unmittelbaren Zeugniſse für Erhebung und Sturz Serubbabel's'. Sellin giebt Deuterojeſaja ſowie Micha 4 8—14 Klagel. Jerem. 4 17—5 22 preis und hält blos noch feſt an Pſal. 132; 20. 21. 61. 63, wahrſcheinlich auch 45 und 72; 89. Hier polemiſirt er vor allem gegen Duhm, mit dem ihn wieder die Grundanſchauung verbindet, daſs die frühere blaſs und abſtract meſſianiſche Auslegung all dieſer Pſalmen unmöglich iſt, daſs es ſich vielmehr jedesmal um einen jüdiſchen König handelt. Für Duhm ſind dieſe Perſönlichkeiten die Hasmonäer, für Sellin iſt es Serubbabel. ‚Bei jenen müſſen die einzigen Stützen der Auslegung im Pſalter ſelbſt geſucht werden; wir haben die untrüglichen Stützen Haggai's, Sacharja's und all der anderen anonymen prophetiſchen Zeitgenoſſen für uns' (S. 195)! Alſo: ‚der Pſalter zeugt davon, daſs Serubbabel von ſeinen Zeitgenoſſen in meſſianiſchem Lichte betrachtet iſt, daſs er eine Zeit lang den Königstitel geführt hat, daſs er aber dann gewaltſam geſtürzt iſt' (l. c.).

Dieſes Zeugniſs vermag mich heute nicht beſſer zu überzeugen als in Sellin's erſtem Buche (vgl. Theol. L.-Ztg. 1899, 606), und wie jenes ſo lege ich dieſe Studien, wenigſtens die erſte und die dritte, aus der Hand mit dem beſtimmten Eindrucke, es ſei das von Sellin zuſammengetragene Material nicht im Stande von ſeiner ſubjectiven, ſtark an eigener Phantaſie genährten Gewiſsheit zu einer objectiven hinüberzuführen. Eines hat auch ihre Lectüre für mich wenig erquicklich gemacht. Nicht daſs der Verfaſſer darin eigene Meinungen überhaupt modificirt, wohl aber, daſs er in ſo ausgedehnter Weiſe an den Leſer die Zumuthung ſtellt, alle Wandlungen ſeiner Gedankenarbeit mit durchzumachen. Zum Mindeſten zeigen uns dieſe Studien, wie wenig reif vor zwei Jahren ſein ‚Serubbabel' war, um zu Markte getragen zu werden. Vielleicht ſind ſie ſelber (wenigſtens I und III) weniger ‚abſchlieſsend', als Verfaſſer zur Stunde glaubt.

Baſel. Alfred Bertholet.

Marti, Prof. D. Karl, **Das Buch Daniel** erklärt. (Kurzer Hand-Commentar zum Alten Teſtament. In Verbindung mit J. Benzinger, A. Bertholet, K. Budde u. ſ. w. herausgegeben von K. Marti. Lieferung 12.) Tübingen, J. C. B. Mohr, 1901. (XXIII, 98 S. Lex. 8.) M. 2.35

Es war zu erwarten, daſs der Herausgeber des kurzen Hand-Commentares die Auslegung des Daniel ſich ſelbſt vorbehielt, da er ja durch ſeine kurzgefaſste Grammatik der aram. Sprache 1896 ſich auf dieſem Forſchungsgebiete ausgewieſene hatte. Man hat Grund, damit zufrieden zu ſein.

Die Einleitung giebt uns (I) Bericht über Inhalt des B. Daniel, (II) über die Form des B. Daniel, (III) über die Entſtehungszeit, (IV) über die Bedeutung des B. Daniel, (V) über die uns erhaltenen griechiſchen Ueberſetzungen des B. Daniel; VI giebt eine kurze Ueberſicht über die Geſch. der Auslegung des B. Daniel, VII Allgemeine Literatur. Aus ihr iſt zu bemerken, daſs Marti, abgeſehen von kleinen Einſätzen (ſo 9, 4—20 nach von Gall, 12, 11 f. nach Gunkel, dazu 1, 20 f.), die Einheitlichkeit des Buches wie die von Anfang an vorhandene Geſchloſſenheit annimmt. Er ſtützt ſich hier beſonders auf von Gall.

Immerhin ſcheinen mir Zweifel mancherlei Art noch immer zuläſſig, wenn ich auch zugebe, daſs Marti die Doppelſprachigkeit des Buches beſſer erklärt als Kamphauſen, Behrmann und Driver, die da meinen, der Verfaſſer habe die Chaldäer in ihrer Sprache, die ſeiner Anſicht nach aramäiſch ſprachen, reden laſſen wollen und habe nach Schluſs ihrer Rede dies ihm paſſende Idiom bis C. 7 (warum aber nicht dann auch 9—12?) weiter gebraucht.

Dagegen meint Marti, die Schrift ſei von Anfang ganz aramäiſch gehalten. Das Aramäiſche in Daniel mache durchaus nicht den Eindruck, als ſei es aus dem Hebräiſchen überſetzt, wie manche meinen; vielmehr könne man das Umgekehrte behaupten. Die Schrift war urſprünglich ganz aramäiſch geſchrieben. Man wollte ſie wegen des hohen Anſehens, das ſie ſich errungen hatte, in die Zahl der heiligen hebräiſchen Schriften aufnehmen; da war eine Ueberſetzung ins Hebräiſche nöthig. Die Einleitung 1—2, 4 liegt darum im Hebräiſchen vor. Viel eher als der Verf. des Buches konnten Spätere meinen, Aramäiſch ſei die Sprache der Kasdim. So lieſsen ſie das Aramäiſche von 2, 4a an ſtehen. Der Uebergang ins Hebräiſche mit C. 8 erkläre ſich dadurch, daſs C. 8 mit C. 9 aufs Innigſte verbunden war und in C. 9 das Gebet Daniel's ſchon in hebräiſcher Sprache eingedrungen war. Aber 1. halte ich zwar die Annahme, 9, 4—20 ſei ſpäterer Eintrag für ſehr beherzigenswerth, gewiſs iſt mir das aber doch nicht. Vers 20 neben Vers 21 ſieht ja in der That ſo aus, als ſei hier eine Naht, von Vers 4 neben Vers 3 kann man das nicht ſo recht behaupten. Uebrigens können beide Male auch nur Weitſchweifigkeiten vorliegen. Aber zugegeben C. 9, 4—20 ſei ſpäterer Nachtrag, kann es auch nur als wahrſcheinlich bezeichnet werden, daſs Jemand in eine aramäiſche Schrift ein hebräiſches Gebet einſetzte und dies einem Manne in den Mund legte, der vorher und nachher aramäiſch redet? Dies hebräiſche Gebet ſoll nun Anlaſs geworden ſein, daſs man mit C. 8 überhaupt das Hebräiſche aufnahm. Aber ſteht nicht vielleicht C. 8 dem 7. Cap. inhaltlich noch näher als C. 9? — Iſt nun aber das Gebet urſprünglicher Beſtandtheil des Ganzen, dann wird die Sache noch miſslicher. Denn dann war es ja urſprünglich aramäiſch. Die Gründe der Ausſcheidung erſcheinen mir aber nicht zureichend. Daniel redet hier auch von ſeiner eigenen

Verfchuldung, während er 6, 23 eine folche leugne. Aber da handelt es fich doch um einen einzelnen Fall, bezüglich deffen er fich vor Gott und dem Könige fchuldlos weifs. Wie follte er nicht, wenn er vor Gott tritt, fich mit feinem Volke als armen Sünder bezeichnen können!

Wenn Daniel nur Aufklärung über die Bedeutung von Jer. 25, 11. 12. 29, 10 haben will, fo mag das Faften als rechte Vorbereitung zu folchem Gebete und zum Empfange noch hingehen. Aber wozu denn das Sitzen in Sack und Afche?! Das führt doch auf ein Bufsgebet, auf eine Gebet um Vergebung und Begnadigung, wie es ja auch in תחנונים mit dürren Worten ausgefagt wird. Aber C. 8, 26 wird ihm doch gefagt, das Geficht gehe auf ימים רבים. C. 9, 1—3. 21 ff. befchreibt nun genauer den Verlauf der ימים רבים, während ja 4—20 um unmittelbare Begnadigung bitte in fcharfem Gegenfatze zu 8, 26. Aber felbft wenn die Schrift fo eng gefchloffen war, wie Marti mit von Gall annimmt, fo ift diefer Schlufs doch noch nicht nöthig. Denn es ift nicht einzufehen, dafs der Verf. nicht doch trotz 8, 26, den Daniel fich quälen liefs mit dem Wunfche, Gott möge Jerufalem bald wieder bauen und das Volk heimführen, und dafs ihm dann zum Trofte und zur Beruhigung eine Erklärung von Jer. 25 gegeben ward, die zwar Rettung aus Noth ficher in Ausficht nahm, wenn auch erft in weiter Ferne. Nimmt man aber an, dafs C. 8, C. 9, C. 10—12 urfprunglich felbftändige Abfchnitte waren, die ihr Verfaffer fpäter zufammenfafste, fo fallt jenes aus 8, 26 genommene Bedenken ganz hin.

Selbftverftändlich liefse fich noch mancher Behauptung entgegentreten, lieber aber will ich meine Freude ausfprechen, dafs viel mehr Zuftimmung als Widerfpruch am Platze ift, und dafs Marti's Arbeit für die Danielforfchung einen recht anerkennenswerthen Fortfchritt bedeutet.

Bonn. Meinhold.

The book of Daniel. With introduction and notes by Rev. Prof. S. R. Driver, D. D. (The Cambridge Bible for Schools and Colleges. General Editor for the Old Testament and Apocrypha: A. F. Kirkpatrick, D. D.). Cambridge University Press, 1900. (CVI, 215 S. 8. m. Abbildgn.). Sh. 2.6

Die Einleitung enthält 106 Seiten, die Auslegung 215 S. Letztere ift fo eingerichtet, dafs der Ueberfetzung eine Erklärung in Noten untergefetzt worden ift.

Die Einführung, welche nichts befonderes Neues bietet (§ 3 über Autorfchaft und Datirung ift im wefentlichen Driver's Einleitung ins Alte Teftament entnommen), giebt eine verftändige und brauchbare Orientirung uber den Stand der Sache. Auch Driver, wie die meiften Neueren, nimmt Einheitlichkeit des Buches an, ohne allerdings (f. o.) eine befriedigende Erklärung der Doppelfprachigkeit des Buches geben zu können. Wenn Driver foweit geht, dafs er (S. 68) meint, es habe wohl möglicherweife im Exile einen Juden namens Daniel gegeben, der mit 3 feiner Genoffen fich durch das treue Fefthalten an der jüdifchen Religion grofsen Ruhm erworben habe, ja dafs ein Daniel am Hofe eine einflufsreiche Stellung einnahm und vielleicht etwas vom zukünftigen Gefchicke des chaldäifchen und perfifchen Reiches vorausgefagt habe, fo kann ich das nicht als ‚probable' bezeichnen. Ich möchte vielmehr mit Krätzfchmar und Marti annehmen, das der Daniel der alten Sage urfprünglich eine Figur der Vorzeit war wie Hiob und Noah, dafs er dann durch fpätere Sage mit dem Exile verknüpft, vielleicht auch erft zu einem frommen Israeliten gemacht wurde.

Auch die Behauptung, dafs der Text im Wefentlichen gut erhalten fei, von Kleinigkeiten abgefehen, ift kaum zutreffend. Man vergleiche nur z. B. den Schlufs des 9. Capitels bei Driver und Marti. Hier kommt man doch nur mit Textemendationen vorwärts, die Driver zu feinem Nachtheile gegen Marti nicht genügend berückfichtigt. Auffallend ift es mir auch, dafs die Frage nach der Echtheit des Gebetes Dan. 9, 4—20 bei Driver gar nicht erwähnt wird. Dafs im Uebrigen auch aus diefer Auslegung, namentlich in fprachlicher Hinficht, mancherlei zu lernen ift, bedarf bei Driver keiner befonderen Erwähnung.

Bonn. Meinhold.

Schweizer, Dr. Abraham, **Untersuchungen über die Reste eines hebräischen Textes vom ersten Makkabäerbuch.** Berlin, M. Poppelauer, 1901. (102 S. u. 13 S. hebräifcher Text. gr. 8.) M. 3.50

Verf. will beweifen, dafs ein von Chwolfon kürzlich aus einer Parifer Handfchrift edirter hebräifcher Text eines Theiles des 1. Makkabäerbuches auf das verlorene hebräifche Original diefes Buches zurückgeht. Der Nachweis ift völlig mifslungen und mufste es, weil der Verf. fehr oberflächlich und parteiifch unterfucht und ihm die nöthige methodifche Schulung gänzlich abgeht. Schon die Anlage des Haupttheiles, der Vergleichung des neuen Textes — nennen wir ihn H — mit dem griechifchen, zeigt das. Verf. nimmt nämlich, offenbar ohne Kenntnifs der heutigen LXX-Forfchung, einfach feinen Swete her, vergleicht H mit dem bei Swete abgedruckten A, den er zunächft mit der griechifchen Ueberfetzung überhaupt identificirt, und ftellt feft, dafs H original, der Grieche dagegen von H abhängig ift (S. 32, 37, 40). Dann zieht er die in Swete's Apparat verglichenen ℵ V hinzu, um, wie er fagt, zu unterfuchen, ob nicht vielleicht aus ihnen H gefloffen fei! (S. 40) Thatfächlich beweift er aber das gar nicht, fondern, dafs ℵ V H näher ftehen als A und deshalb eine beffere Ueberlieferung des Griechen bieten (auf andere griechifche Hff. läfst er fich nicht ein). Ein ähnlicher Mangel an Methode zeigt fich bei der nun folgenden Unterfuchung des Verhältnifses von H zum Syrer (Schw. kennt nur den einen). Obwohl Verf. nämlich doch fchon die Originalität von H feftgeftellt hat, und obwohl er annimmt, dafs der Syrer nur Ueberfetzung aus dem Griechifchen ift (S. 46), hält er für nöthig, ganz breit zu unterfuchen, ob nicht H vielleicht nur eine Ueberfetzung aus dem Syrifchen ift! (S. 46 f.)

Zeigt diefe Anlage fchon wenig Gefchick und Sorgfalt, fo die Ausführung noch weniger. Auch keine einzige von all den Beweisftellen, die Verf. gefammelt hat, befagt etwas, manche beweifen fchlagend das Gegentheil von dem, was fie fagen follen. So heifst es z. B. 1. Makk. 2 70 im griechifchen Texte: *ἀπέθανεν [Ματταθίας] ἐν τῷ ἕκτῳ καὶ τεσσαρακοστῷ καὶ ἑκατοστῷ ἔτει*, was natürlich bedeutet: ‚im Jahre 146 der Seleukidenära'. H hat: וימת בן מאה ... שנים. Daraus nun macht Verf. einen Beweis für die Originalität von H! (S. 83, anders erklart er S. 69). 2 42 ift die bekannte Stelle, in der es heifst, dafs *συναγωγὴ Ἀσιδαίων* fich dem Mattathias anfchlofs. H hat für *σ. Ἀ.* עדת יהודים, wie ja auch eine Reihe von griechifchen Hff. *σ. Ἰουδαίων* lieft. Nach Schweizer ‚unterliegt es keinem Zweifel', dafs *σ. Ἰουδ.* richtig ift, da die *Ἀσ* fonft nirgends vorkommen, und man nicht einfieht, warum fie hier erwähnt fein follten! (S. 43, vgl. auch S. 95 f.). Und dergleichen mehr. Auch hat Verf. fich von vornherein fchon alles dadurch verbaut, dafs er Jofippon und die verwandte Literatur von der Unterfuchung ausfchlofs (S. 8), während fich vieles aus den Zufammenhängen H's mit Jofippon oder feinen Trabanten erklärt, wo Verf. den hebräifchen Urtext zu erkennen glaubt; f. z. B. S. 32 ff. zu 1. Makk. 3 2 und S. 34 f. zu 1. Makk. 3 10.

Es hat keinen Sinn näher auf die Argumentation des Verf. einzugehen, ihm fehlt die Objectivität, um die Dinge zu fehen, wie fie find. Mit feiner Methode könnte

man eben fo gut auch beweifen, dafs Jofippon in den betreffenden Partien das hebräifche Original des 1. Makk. benutzt hat.

Dafs H auf den Griechen zurückgeht, kann auch nicht dem geringften Zweifel unterliegen. Es fei nur kurz neben dem fchon Angeführten noch Folgendes hervorgehoben: 4 30 ift *ἀλλόφυλοι*, wie fo oft in LXX, Ueberfetzung von פלשתים, wahrend H זדים bietet. *Βεθσούρ* giebt H mit בית סורא wieder, *Μακκαβαῖος* mit מכבי, *γυμνάσιον* 1 13 mit בית הקדשים והיכלית לאלילים, *Ἀντίοχος Ἐπιφανής* mit אנט" הרשע wie Jofippon, *Ἐλυμαΐς* 6 1 mit עיר אילימדב u. f. w. Die Belege laffen fich leicht häufen. Dem Verf. ift alles dies entgangen.

Auf die zahllofen Flüchtigkeiten, Verfehen, verkehrten Exegefen und auf die Folgerungen, die Verf. aus feinem falfchen Refultate ableitet, einzugehen, lohnt fich nicht. Jede Seite des Buches böte Material. Diskutabel ift die Annahme des Verf.'s, dafs H gefchrieben ift, um am Chanukafeft vorgelefen zu werden, und zu billigen ift, dafs Verf. einen Abdruck des neuen hebräifchen Textes feinen Unterfuchungen beigefügt hat.

Hannover. Dr. Gottfr. Schmidt.

Gregory, Caspar René, **Textkritik des Neuen Testamentes.** Erfter Band. Leipzig, J. C. Hinrichs'fche Buchh., 1900. (VI, 478 S. gr. 8.) M. 12.—

Nach dem auf S. 4 f. entwickelten Plane des Werkes ift das Werk Gregory's als eine neue Auflage der Prolegomena zu Tifchendorf's *Editio octava major* anzufehen, fo zwar, dafs der Verfaffer den zweiten, das Material behandelnden Theil jenes Werkes (von I, S. 335 ff. an) voranftellt und den erften Theil, den eigentlich principiellen, an die zweite Stelle rückt. Eine wefentliche Umarbeitung wird dabei, foweit dies aus der Vorrede hervorgeht, wohl der zweite Theil erfahren. Der erfte Theil, deffen gröfsere Hälfte den vorliegenden erften Band füllt, fchliefst fich eng an die Prolegomena an. Es ift fehr erfreulich, dafs wir diefe alfo nunmehr in einer neuen Auflage haben, die wieder einmal alles bis jetzt erarbeitete und zufammengetragene Material zufammenfafst, und auch die neueften Ausgaben von Scrivener's Werke weit überholt.

Wenn wir das in diefem die griechifchen Handfchriften und liturgifchen Bücher umfaffenden Bande mitgetheilte Material mit dem der Prolegomena vergleichen, fo hat das Majuskelmaterial keine fehr wefentliche Bereicherung erfahren. Die Bereicherung des Materiales, die im Supplementum (1890) zum erften Theil der Prolegomena (1884, vgl. auch Prolegomena III, S. 1307 f. 1894) gebracht werden konnte, war jedenfalls fehr viel beträchtlicher. — Von Codex N Ev. ift weitaus der gröfste Theil, den wir befitzen, erft neuerdings entdeckt (f. S. 56 f.). Eine befondere Bereicherung hat der Buchftabe T (Ev.) bekommen, unter welchem bekanntlich alle Fragmente von Handfchriften nachweislich ägyptifchen Urfprunges gefammelt find. Hier find die Nummern T^{g} — ^{w} (16 verfchiedene Fragmente) hinzugekommen. T^{i} — ^{v} find die von Amélineau *Notices des manuscrits coptes etc.* (in *Notices et extraits*, Bd. 34, Paris 1895) veröffentlichten Fragmente. T^{s} ftammt aus den *Oxyrhynchus-Papyri ed. Grenfell a. Hunt*, London 1898, T^{t} — ^{v} find die Papyri aus der Sammlung des Erzherzogs Rainer, hier zum erften Male mitgetheilt. — Die letztgenannten Papyrusfragmente gehören zum älteften, was wir vom neuen Teftamente befitzen. Zu den Majuskeln der paulinifchen Briefe find einige kleine Fragmente $T^{a\,b}$ hinzugekommen. Zu erwähnen wären allenfalls noch zwei neue ziemlich vollftändige Evangelienmajuskeln von Kofinitza, die Miller in Scrivener's *Introduction* [4] erwähnt, die aber Gregory (S. 96) vor genauerer Unterfuchung noch nicht einreihen will.

Bedeutend verlängert ift die Lifte der Evangelienminuskeln. N. 1288—1420 find hinzugekommen. 1311—1359 entftammen dem Katalog der Jerufalemifchen Bibliothek von Papadopulos Kerameus. Diefe Handfchriften werden identifch fein mit den in den früheren Liften unter N. 450—469, 601—644 aufgezählten. Da fich im Einzelnen die Angaben nicht identificiren laffen, fo hat Gregory die Liften nebeneinander behalten. Bei den Nummern 1409—1419 (vgl. 757—803) ift Sakkelion's Katalog der Nationalbibliothek zu Athen benutzt. Für diefe Nachträge führt G. ein neues Syftem der Numerirung der Minuskeln ein. Das bisherige hatte den Mangel, dafs, da innerhalb der einzelnen Theile des N. T. fortlaufend numerirt wurde, diefelbe Minuskel für Evv. Paul. Act. Ap. vier verfchiedene Nummern bekommen konnte. Bei Gregory bekommt von nun an jede Minuskel für alle Theile des N. T. diefelbe Nummer. Da in der alten Lifte 420 Minuskeln zu Act. Kath. und 486 zu Paul. aufgezählt waren, fo überfpringt G. zu diefem Endzwecke bei der Lifte der Minuskeln für Act. die Nummern 421—490, (ebenfo bei der Apk. die Nummern 185—494) und giebt nun jeder Minuskel für Act., Paul. Ap. diefelbe Nummer. In den einzelnen Liften entftehen dadurch Lücken. Aber es entfteht der grofse Vortheil, dafs wir nunmehr nur ein Sigel für je eine Minuskel haben. Enthält die Minuskel auch die Evangelien, fo bekommt fie für alle Theile die entfprechend hohe Nummer. Da die Evangelien ca. 1200 Minuskeln-Nummern mehr haben, als die übrigen Theile des N. T., fo kann hier in abfehbarer Zeit keine Verwirrung eintreten. Zu der Lifte der Minuskeln zu Acta find 30, zu Paul. 33, zu Ap. 9 Nummern hinzugekommen. In der zweiten Hauptabtheilung behandelt G. die liturgifchen Bücher. Nach einer neugefchriebenen lehrreichen Einleitung (S. 327—341), giebt G. auf Grund einer Reihe von Zeugen das Synaxarion und Menologion der alten Kirche (342—386). Dann folgt die Lifte der liturgifchen Bücher zu den Evangelien, 1072 (früher 963) Nummern, und zum Apoftel 287 (früher 265) Nummern, dazu 10 neue Nummern, die Evangelien und Apoftel enthalten.

Wie es bei einem fo weitfchichtigen und fchier unüberfehbaren Materiale kaum anders fein kann, find natürlich trotz der Fülle des Gebotenen Nachträge Berichtigungen und Defiderien zu machen. Zunächft einiges zu den Majuskeln. S. 31 übernimmt G. die Behauptung, dafs der *Codex Alexandrinus* (A) dem Anfcheine nach in Aegypten gefchrieben fei. Diefe hier und wie es fcheint überall vorgetragene Meinung fcheint mir recht wenig, oder beffer gar nicht begründet zu fein. Vielmehr fcheinen, wenn überhaupt hier etwas ausgemacht werden kann, ganz wefentliche Gründe dafür zu fprechen, dafs A in Paläftina refp. Syrien entftanden fei. Der *Codex Alexandrinus* hat nach dem vorangeftellten Verzeichnife der in ihm vorhandenen Bücher auch die falomonifchen Pfalmen einmal enthalten. Die falomonifchen Pfalmen aber find allem Anfcheine nach nur auf einem fehr eng zu begrenzenden Gebiete zu Haufe gewefen. Citirt oder erwähnt werden fie faft nirgends. Im Kanonsverzeichnifs aufgezählt werden fie bald unter den Antilegomenen, bald unter den Apokryphen: im Kanon der LX Bücher, in der Stichometrie des Nikephorus, in der Synopfe des Pfeudo-Athanafius und im Kanonsverzeichnifs des Mechithar v. Airivank. Nun hat Theodor Zahn es wahrfcheinlich gemacht, dafs diefe fämmtlichen Kanonsverzeichnife aus einer fpäteftens im fünften Jahrhundert in Paläftina angefertigten Lifte fchöpfen. (Gefch. des Kanons II, 1, S. 311 und Forfchungen V, S. 125 ff.). In diefem Verzeichnife müffen die Pfalmen Salomo's und zwar wahrfcheinlich unter den Antilegomenen oder den deuterokanonifchen Büchern genannt fein. (Zahn Forfchungen V, S. 132). Ein zweites Indicium für die Heimath von A gewinnen wir aus der Thatfache, dafs in ihm die beiden Clemensbriefe enthalten find. Die beiden Clemensbriefe werden

wiederum in der Stichometrie des Nikephorus und der Synopſe der Athanaſius unter den neuteſtamentlichen Apokryphen aufgezählt, ebenſo findet ſich eine *διδασκαλία Κλήμεντος* unter den auſserkanoniſchen Büchern des Kanons der LX, und Mechithar kennt Clemensbücher unter den neuteſtamentlicchen Apokryphen. Nun ſtanden freilich die Clemensbriefe zur Zeit des Clemens Alexandrinus in der ägyptiſchen Kirchenprovinz in hohem Anſehen, aber dieſes Anſehen war zu Zeiten des Athanaſius völlig verſchwunden. Und mit gutem Rechte urtheilt Zahn: ‚dagegen darf man aus der Art, wie Euſebius über die Antilegomenen ſpricht, wohl ſchlieſsen, daſs in Paläſtina und den angrenzenden Gebieten Clemens wie Barnabas noch vielfach zu den katholiſchen Briefen gerechnet wurden.' — Es ſpricht alſo manches für paläſtinenſiſchen Urſprung von A. Vielleicht würde uns eine Unterſuchung über Entſtehung und Verbreitung der *Ὠδαί*, die ſich in A zum erſten Male hinter dem Pſalter finden, und eine zweite über die Liſte der altteſtamentlichen Bücher in A, die entſchieden alterthümlicher iſt als die von B, noch weiter führen.

Ebenſo unbegründet wie die Behauptung des alexandriniſchen Urſprunges A's iſt die von Gregory auch jetzt noch übernommene Behauptung Tiſchendorf's, daſs unſere beiden werthvollen Handſchriften B, ℵ zu den fünfzig Exemplaren gehörten, welche auf Befehl Conſtantin's für die Kirchen zu Conſtantinopel durch Euſeb hergeſtellt wurden. (*Euseb. de vita Constantini* 4_{36-37}). Ebenfalls unbegründet ſcheint mir die von G. erwähnte Vermuthung Westcott-Hort's, daſs ℵ und B in Rom geſchrieben ſeien. Vielmehr hat hier Rahlfs, deſſen Arbeit G. merkwürdiger Weiſe überſehen hat, wie es ſcheint endgültig das richtige geſagt, indem er aus einem Vergleich des 39 Feſtbriefes des Athanaſius mit dem Bibelkanon des *Vaticanus* den überzeugenden Nachweis führte, daſs der *Vaticanus* in der zweiten Hälfte des IV. Jahrh. (nach 367) in Aegypten geſchrieben ſei (Alter u. Heimat d. Vatican. Bibelhandſchr. Nachr. d. Geſellſch. d. Wiſſenſch. Göttingen 1899).[1] Ich darf wohl darauf hinweiſen, daſs ich in meinen textkritiſchen Unterſuchungen (Texte u. Unterſ. XI 4) ſeiner Zeit bereits zu dem Ergebniſse gelangte, daſs die Heimath des *Vaticanus* Aegypten ſei. Dabei möchte ich die von mir nach älteren Vorgängern aufgeſtellte Vermuthung, daſs wir in B einen Vertreter der Heſych-Recenſion haben, als noch nicht bewieſen dahingeſtellt ſein laſſen, obwohl auch Rahlfs (S. 78) für dieſe Vermuthung eintritt.

Einer meiner Hauptbeweiſe für den ägyptiſchen Urſprung von B war die Beobachtung, daſs ſein Text beinahe vollkommen identiſch ſei mit beträchtlichen Evangelienfragmenten T^a genannt, die nachweisbar ägyptiſchen Urſprunges ſind. G. wiederholt auch bei dieſen Fragmenten nur das ſtereotype Urtheil Tiſchendorf's, ‚der Text iſt ſehr gut'. Mit nicht allzu groſser Mühe hätte Gregory auch manche andere der unter T geſammelten Fragmente charakteriſiren können. Es iſt doch für die Geſchichte der Texte höchſt charakteriſtiſch, daſs nicht nur T^a, ſondern faſt ſämmtliche T-Fragmente, auch die aus ſpäteren Jahrhunderten, enge Verwandtſchaft mit BℵL zeigen. Meine Folgerungen aus den früher bekannten T-Fragmenten haben ſich hier durch die neuen Veröffentlichungen Amélineau's nur beſtätigt. v. Dobſchütz hat darauf (Liter. Centralblatt 1895 Sp. 1857—1859) hingewieſen. Auf die frappirenden Uebereinſtimmungen des Oxyrhynchus-Fragmentes, vielleicht des älteſten handſchriftlichen Zeugniſses für das N.T., das wir beſitzen, mit Bℵ und deren Bedeutung hat Burkitt in der Einleitung zu *the biblical text of Clemens of Alexandria* hingewieſen.

1) Auch Zahn hat neuerdings im Anſchluſs an Rahlfs in ſeinem Aufſatz ‚Athanasius u. d. Bibelkanon' den Vatican in unmittelbare Beziehung zu Athanasius geſtellt. Wenn Zahn dann einer Andeutung Nestles folgend vermuthet, daſs B während des römiſchen Aufenthalts A's (340—343) geſchrieben ſei, ſo iſt das eine Kombination, die mir keineswegs geſichert erſcheint.

(Texts a. Studies V, 5). Auch bei Gregory findet ſich die Charakteriſirung vorſyriſch und nicht weſtlich, doch ſcheint mir das bei der Wichtigkeit des Textes nicht genügend. Auch die Erzherzog-Rainer-Papyri zeigen vorwiegend den Text von Bℵ (L). Ebenſo das Papyrus-Rainer-Fragment Evl. 349. (S. 418). Wir haben in BℵL und dieſen Fragmenten eben den Text der ägyptiſchen Kirchenprovinz. Und bei genauerer Erforſchung dieſer Fragmente lieſse ſich m. E. ſogar ein Stück der Geſchichte dieſes Provincialtextes conſtruiren. Man kann natürlich nicht verlangen, daſs G. dieſe Unterſuchungen ſelbſt hätte führen ſollen, aber immerhin hätte in ſeinem Handbuche die Wichtigkeit dieſer T-Fragmente für die Textgeſchichte beſſer hervorgehoben werden können. Ich bemerke noch, daſs das kleine in Aegypten gefundene Fragment T^g, gegen deſſen ägyptiſchen Urſprung G. ſelbſt Zweifel erhebt, auch deshalb kaum hierher gehört, weil es an den drei überhaupt in Betracht kommenden Stellen conſequent die Lesarten der ſpäteren (ſyriſchen) Texte theilt. — Den Codex *Σ* (*Rossanensis*) charakteriſirt G.: ‚er ſtimmt ſehr häufig mit *ΑΔΠ*, aber beſonders mit *N* überein'. Ich weiſs nicht, woher Gregory dieſe Notiz hat. Gebhardt fand in ausführlicher Unterſuchung Verwandtſchaft mit (ℵ)*CDΔ* (LMUX) und vor allem der Ferrargruppe und erwies nicht nur die beſondere Uebereinſtimmung, ſondern die ſubſtantielle Identität des Textes von *Σ* und *N*. Die ausführlichen Unterſuchungen Cronin's beſtätigen Gebhardt's Charakteriſirung.

Die eigene Hauptarbeit G.'s liegt bekanntlich auf dem Gebiete der Kleinhandſchriften und Lectionarien. Hier muſs man immer wieder ſtaunen über die an Gründlichkeit und umfaſſender Berückſichtigung des rieſenhaften Materiales alle anderen, auch die Bemühungen Scrivener's, weit hinter ſich laſſende Regiſtraturarbeit. Möge die Arbeit G.'s hier ihre Fruchte tragen und manchen Forſcher zu weiterer Mitarbeit anregen. Hier liegen noch ungehobene Schätze. Es iſt wirklich ein Miſsſtand, daſs man augenblicklich noch immer jeden Fetzen einer Majuskel, wenn möglich in einer Prachtausgabe, herausgiebt, während ſo viele ungleich werthvollere Minuskeln, die ſo leicht erreichbar ſind, ihrer Bearbeitung harren. Hier iſt G. überall der gegebene Führer und Förderer. Einige Bemerkungen und Nachträge mögen geſtattet ſein. Die Handſchriften der intereſſanten Ferrargruppe hätten ausführlicher und theilweiſe genauer beſprochen werden können. So ſchreibt Gregory unter Evv. 13 (S. 131), wo die weſentlichſten Bemerkungen über unſere Gruppe ſich bei einander finden, zur Charakteriſirung von 13: ‚ebenſo (fehlt) Lukas 22_{43-44} (ob nach Mt. 26_{39}?).' Es iſt aber gerade die Umſtellung von Lk. 22_{43-44} hinter Mt. 26_{39} eines der Hauptcharakteriſtika der Ferrargruppe und ſie findet ſich nach Ferrar Abbot und Scrivener (*Adversaria Critica* 13) in den Hſſ. 13. 69. 124. (346). Martin's intereſſante Unterſuchungen (*Introduction* III 188—206), in welchen dieſer den ſicilianiſch-calabriſchen Urſprung der Gruppe nachwies, hätten genauer ſkizzirt werden können. Es iſt nicht richtig, daſs Evv. 346 allein unter griechiſchen Handſchriften zu Mt. 1_{16} die intereſſante Variante hat: *ἰωσὴφ ᾧ μνηστευθεῖσα παρθένος μαριὰμ ἐγέννησεν ἰησοῦν τὸν λεγόμενον χριστόν*. Sie findet ſich auch Evv. 543 (*Scrivener Adversaria Critica* S. 1) und nach Lake (*Journal of theological studies* I, 1, S. 117—120, mir bekannt geworden durch *J. R. Harris, further researches into the history of the Ferrar-Group*) auch in den Evv. 826 und 828. Die Variante iſt damit als eine weitere Eigenthümlichkeit der Ferrargruppe erwieſen. Die eben erwähnte Abhandlung von Lake iſt G., der ſie nennt (S. 168), wohl nicht zugänglich geweſen. Sonſt hätten die Notizen über Evv. 211. 826. 828 beſtimmter lauten können. Bei Evv. 543 bemerkt G.: ‚ſcheint aus der Familie Evv. 13. 69. 124. 346 zu ſein'. Sie ſcheint nicht nur, ſondern iſt es (vgl. die Collation *Scrivener's Adversaria Critica* 1 ff.). Die Mi-

nuskel (Scriv^{w}) 489 ift nach meinen Unterfuchungen (a. a. O.) mit K II eng verwandt und ein Hauptzeuge diefer auch andere Minuskeln umfaffenden Gruppe, deren Heimath vielleicht durch eine Unterfuchung des Menologions in KM. 262. 274 (Scholz Nov. Test. I, S. 474 ff.) zu erkennen wäre. Eine befonders wichtige Minuskel fcheint mir Evv. Paris nat. Gr. 97 Gregory N. 579 zu fein. Martin, der auf den Werth diefer Minuskel aufmerkfam machte, gab ihr die Nummer 743 (nicht 573, wie es bei Gregory S. 205 heifst, das richtige in den Prolegomena). Gregory notirt, dafs fie den doppelten Markusfchlufs bietet. Er hätte auch nach Martin (*Introduction à la critique textuelle du N. T. II*) angeben können, dafs 579 die einzige Minuskel ift, in welcher die Verfe Luk. 22 $_{43-44}$ fehlen. Martin veröffentlicht (a. a. O.) zwei Blätter der Handfchr. (l. c. II, S. 167—170). Aus ihnen geht hervor, dafs 579 einen fehr werthvollen Bℵ verwandten Text bietet. Seit etwa fünfzehn Jahren ift das bekannt, oder konnte es wenigftens bekannt fein. Warum ift diefe fo leicht erreichbare Minuskel noch immer nicht collationirt? Ueber die Minuskeln der Apokalypfe habe ich in meinen textkritifchen Unterfuchungen I eingehende Unterfuchungen angeftellt, die ich in meinem Commentare zur Apokalypfe und in meinem Artikel *Apocalypse, Encyclopaedia Biblica* ergänzen konnte. Zu meinem Bedauern hat Gr. die Unterfuchungen, foweit ich fehe, überhaupt nicht erwähnt.

In der Ausgabe des Menologions S. 377 fehlt wohl durch Verfehen der 7. März. Scholz hat hier die Angabe *ζ' τῶν ἁγίων ζ' τῶν ἐν Χερσῶνι ἐπισκοπησάντων, Ἐφρὲμ Καπίτωνος καὶ τῶν λοιπῶν. ζητητέον κυριακῇ α' τοῦ Ματθαίου.* Eine ähnliche Bemerkung bietet Evv. 274 zum 8. März (nach Scholz), die G. auch zum 8. März notirt. Ueberhaupt fcheinen die Varianten des Menologions, wenigftens ihre Quellenangabe, in der zweiten Hälfte des Menologions nicht mehr fo genau behandelt zu fein, wie in der erften. — Die Unciale Evl. 316 (Gregory S. 414) ftammt natürlich aus dem fiebenten, nicht aus dem fiebzehnten Jahrhundert.

Trotz der gewaltigen von Gr. geleifteten Arbeit bleibt für die Katalogifirung der Kleinhandfchriften und der liturgifchen Bücher natürlich noch immer recht viel zu thun. G. giebt unter anderem an (S. 231), dafs in der Laura auf dem Athos noch rund 230 derartige Handfchriften liegen, von denen er nur einige wenige unterfucht und notirt hat. Mittlerweile find die Handfchriften katalogifirt. Wie wichtiges unter diefen unbekannten Maffen noch verborgen liegt, zeigt z. B. v. d. Goltz' fchöne Unterfuchung einer diefer Laura-Handfchriften. Zu vergleichen ift hier auch, was Gardthaufen's *Cat. codd. Gr. Sinaiticorum* fagt. Ueberall ift noch viel zu thun.

Zum Schlufs mufs noch ein Abfchnitt des ganzen Werkes beanftandet werden, nämlich der erfte ‚über Palaographie'. Der Abfchnitt bietet weniger als man gerade von Gr. hätte erwarten follen, und dies wenige ift theilweife ungenau. Mein Kollege Rahlfs machte mich auf folgende Ungenauigkeiten aufmerkfam. S. 8 u. 10 find in den Angaben über Fleifch- und Haar-Seite des Pergaments Verwechfelungen eingetreten. Zu S. 14 ift zu bemerken, dafs der Apoftroph fich auch nach ρ findet. S. 6 hätte unter der Literatur das Werk von E. M. Thompson (*Handbook of Greek and Latin Palaeography* 1894) nicht fehlen dürfen. Wie ungenau die Anmerkung auf S. 11 ift, lehren die Ausführungen G.'s felbft auf S. 34.

Wir fchliefsen mit einem Ausdrucke des Dankes für die Arbeit, die von G. gethan ift, und hoffen, dafs es G. vergönnt fein möge, in abfehbarer Zeit fein grofses Werk zu Ende zu bringen, und dafs es ihm gelingen möge, in dem letzten Theile feines Werkes, welches der wichtigfte fein wird, auch eine intenfivere und zufammenfaffendere Bearbeitung des ungeheueren Materiales zu liefern, als dies in den Prolegomena gefchehen ift.

Göttingen. Bouffet.

Zahn, Theodor, **Forschungen zur Geschichte des neutestamentlichen Kanons und der altkirchlichen Literatur.** VI. Teil: I. Apoftel und Apoftelfchüler in der Provinz Afien. II. Bruder und Vettern Jefu. Leipzig, A. Deichert Nachf., 1900. (IV, 372 S. 8.) M. 10.—

Der erfte Theil diefes 6. Bandes der Zahn'fchen Forfchungen, der 224 Seiten umfafst, fucht endgültig feftzuftellen, was wir von Apoftelfchülern und Apofteln in der afiatifchen Provinz nach dem Zuftande unferer Quellen wiffen können. Sehr gefchickt wird von S. 3—6 die hohe Wichtigkeit der Frage, in wie weit die afiatifche Kirche als treue Zeugin apoftolifcher Tradition gelten könne, herausgehoben; aufserdem definirt Z. in der Einleitung noch den Begriff ‚Apoftel' und ‚Apoftelfchüler' und giebt dann knappe chronologifche Unterfuchungen über die hier mafsgebenden Quellenfchriften, die Werke Juftin's, den Leucius, die Philippusacten und das Philippusevangelium, endlich den Irenäus. Unter den Apoftelfchülern fteht vornan in § 1 der Prophet und Apologet Quadratus, § 2 folgen die afiatifchen ‚Presbyter' des Irenäus, § 3 Polykarp und § 4 Papias. Als ‚Apoftel' in Afien lernen wir von S. 158 an kennen § 1 den Philippus in Hierapolis, den Vater der weisfagenden Töchter, § 2 den Johannes in Ephefus, § 3 (wenige Seiten) den Ariftion in Smyrna: fchriftftellerifch thätig foll von ihnen nur Johannes gewefen fein. Theil II tritt nach einer ganz kurzen Einleitung, wo wir ftaunend vernehmen, dafs ‚heute Jedermann mit der gefchichtlichen Behandlung diefer wie jeder anderen gefchichtlichen Frage fich einverftanden erklärt', in die Vorunterfuchungen (S. 228—305) ein, wo § 1 die ficheren Fragmente des Hegefippus aufführt und commentirt, § 2 auf dem fo gewonnenen Grunde die gefchichtliche Stellung des Hegefipp, § 3 Spuren von ihm bei verfchiedenen Schriftftellern, vornehmlich bei Epiphanius, darlegt; § 4 erörtert parallele judenchriftliche Traditionen, § 5 die Bifchofslifte von Jerufalem bis nach 250, § 6 ziemlich einfilbig den gefälfchten Jofephus. Nunmehr führt uns ein 2. Abfchnitt (§§ 7—10) die hauptfächlichen Anfichten über die Brüder Jefu vor, die des Epiphanius und der meiften Griechen, die des Helvidius, die des Hieronymus und die (eine Combination von Helvidius und Hieron. darftellende) des Erlangers v. Hofmann; endlich von S. 328 an ftellt der Verf. den Sachverhalt nach Schrift und Tradition feft, wobei § 12 ‚falfche und wahrfcheinliche Identificationen' die Phantafie am ftärkften in Anfpruch nimmt, § 14 fafst in 8 Thefen die Ergebnifse diefes II. Theiles, die vermeintlich ficheren und die blofs wahrfcheinlichen, zufammen. Einige gelehrte Nachträge S. 364 und ein fehr praktifch angelegtes Regifter über Theil IV—VI der Forfchungen (S. 365—372) fchliefsen den Band.

Dem nicht übel gewählten Motto auf S. 1 gemäfs kann ich als die Aufgabe, die fich der Verf. für die gröfsere Hälfte des Buches geftellt hat, nur die auch über feine Kraft hinausliegende bezeichnen, *vetustis novitatem dare, fastiditis gratiam, dubiis fidem.* Weniges von dem Inhalte jener 7 §§ nebft dem der Einleitung ift nicht fchon früher von Z. oder auch von Anderen ein oder viele Male gefagt worden; Ergänzungen und Correcturen in Einzelheiten — dafs Z. nicht eigenfinnig an dem einmal von ihm Behaupteten fefthält, beweift er in diefem Buche mehrfach — und die Zufammenfaffung zu einem Gefammtbilde, das den Eindruck einer feften und vielgliedrigen apoftolifchen Tradition in Afien als Bindeglied zwifchen dem Neuen Teftamente und der im hellen Lichte der Gefchichte liegenden kirchlichen Schriftftellerei des Irenäus und Clemens Alex. hinterläfst, bilden das Neue. Die Hauptfatze find: Philippus in Hierapolis ift einer der Siebenmänner von Act. 6. 8. 21, nicht einer der Zwölfe aber ein perfönlicher Jünger Jefu; er hat bis etwa 100 ebenfo wie der feit 69 in Ephefus nachweisbare Zebedaide in Afien gelebt, auch ein dritter Jünger Ariftion gehört in diefe

Reihe. Wenigftens glaubhaft findet Z., dafs Andreas bei feinem Aufenthalte in Ephefus mitgeholfen hat, den Apoftel Johannes zur Abfaffung feines Evgl. zu bewegen (S. 221). In vielfachem Verkehre mit diefen Autopten hat Papias geftanden, der auf Grund glänzendfter Information feine 5 Bücher noch unter Hadrian, alfo 125—130 gefchrieben hat und um 135 geftorben fein wird; von mehreren Apofteln fogar ift Polykarp, der um 55—58 geborene, 69 bekehrt und von Johannes um 85—90 als Bifchof in Smyrna eingefetzt worden († 155); sie beide, aber mindeftens noch einer aufser ihnen, haben dem Irenäus apoftolifche Tradition vermittelt, von c. 127—140 hat diefer den Unterricht des Polykarp genoffen, ihn nachher in Rom 155 wieder gefehen. In Theil II glaubt Z. erwiefen zu haben, dafs der Ehe Jofeph's mit Maria nach der übernatürlichen Erzeugung Jefu noch 4 Söhne und mehrere Töchter entfprungen find, dafs der ältefte diefer Brüder Jefu, der unverheirathete Jakobus bei der Reorganifation der jerufalemifchen Gemeinde im J. 35 als Bifchof an ihre Spitze getreten ift und bis zu feinem Märtyrertode Oftern 66 (!) fie geleitet habe, während die anderen Brüder als Miffionare umherzogen. Sogleich 66 oder nach Wiederherftellung der Gemeinde in Jerufalem c. 73 ift des Jakobus Nachfolger Simeon, ein Sohn von Klopas, dem Vaterbruder Jefu gewefen, der im höchften Alter unter Trajan als Märtyrer ftarb, während unter Domitian 2 Enkel von Jefu Bruder Judas ungeftraft entlaffen worden waren. Jenen Simeon und feinen Vater vermuthet Z. in den Emmausjüngern Lc. 24. Jefu Mutter Maria hält er für eine Priefiertochter, Salome, die Mutter der Zebedäiden für ihre Schwefter: andere Hypothefen, die noch vorgetragen werden, find gefchichtlich ohne Bedeutung.

Im Guten wie im Ueblen trägt der Band alle Merkmale Zahn'fcher Schriftftellerei. Wohl 400 Druck(?)-Fehler, Sprödigkeit des Stiles wie S. 8 n. 1 ‚die vorher ftattgefundene Bekehrung' oder S. 237 f. ‚es fragt fich, ob in dem, was Euf. fagt, auf einer Angabe Heg.'s beruht', neben einer wunderbaren Akribie und Unermüdlichkeit in der Ausnutzung des Quellenmateriales; auch ganz abgelegene Notizen in ausländifcher Literatur entgehen dem umfaffenden Adlerblicke Z.'s fo wenig wie die feltfamften Combinationen eines mittelalterlichen Armeniers oder Syrers, wofern fie nur für feine Zwecke brauchbar zu machen find, dabei eine fouveräne Gleichgültigkeit gegen die neueren Mitforscher, fie werden faft nie anders erwähnt, als um im verletzendften Tone abgekanzelt zu werden. Selbft wenn der advocatorifche Scharffinn, mit dem Z. aus den harmlofeften Notizen Argumente für feine Sätze heraus zu concludiren verfteht, nicht fo ungewöhnlich wäre und feine bisweilen übrigens auch geradezu Ueberflüffiges, wie um heller zu leuchten, heranziehende Gelehrfamkeit dem in diefe Studien nicht völlig Eingeweihten nicht nothwendig aufs Höchfte imponirte, müfste fein Buch noch mehr gefährlich als lehrreich heifsen; es fehlt darin an jedem Verfuche, das Für und Wider ruhig abzuwägen, das relativ Berechtigte im Standpunkte Anderer anzuerkennen.

Ich kann Z. trotz aller Bewunderung feiner Leiftung und trotz des Dankes für den Werth, den diefer Band als Sammlung von Quellenftücken zur Gefchichte der Zeit von 50 bis 170 bezw. als Commentar zu folchen hat, in keinem erheblichen Punkte beiftimmen. Gewifs fehlt es nicht an excellenten Stücken, wie S. 11 ff. die Anmerkung über den Stadtpraefecten Urbicus, oder S. 252 f. die Charakterifirung von Hegefipp's Sprache, 254 ff. über das Verhältnifs des Epiphanius zu Hegefipp; Zahn's Ablehnung Schlatter'fcher Combinationen wird man fich faft durchweg aneignen können und fein Urtheil über die fortgefchrittene Chriftologie des Hebräerevangeliums S. 276 verdient volle Beachtung. Aber in diefem Werke überwiegt doch gar zu ftark das Verkehrte; zu den alten theologifchen Erbfehlern Zahn's, in der Exegefe jedes Wort ohne Rückficht auf Stimmung und Tendenz des Schreibers auszupreffen und bei der Forfchung auf Alles eine Antwort und für Alles eine Erklärung zu verlangen — man lefe nur S. 344 Z. 6 ff. —, als ob bei dürftigem Quellenbeftande nicht gerade der Verzicht auf Erklärungen oft das allein Richtige wäre, kommt ein exaltirter Traditionsfanatismus. Den fchlichten und nüchternen Bericht bei Jofephus Ant. XX 9, 1 über den Martyrertod des Jakobus des Gerechten giebt Z. für eine chriftliche Fälfchung aus, um die abenteuerlichen Fabeleien des Hegefippus als echte Gefchichte nehmen zu können; die Halle, von deren Dach der bis dahin von den Juden (!) halb angebetete Asket herabgeftürzt worden fein foll, weifs Z. gefchickt fo hübfch zu identificiren, dafs ein Walker mit feinem Prügel in der Hand vom Kidronthale aus der Walkerwerkftätte her gleich zur Stelle fein konnte, um den Heiligen zu erfchlagen. Die Erzählung des Papias vom Ende des Judas wird fänftiglich vertheidigt 153—7, nicht blofs der geriffene Strick, fogar der an der Todesftätte des Judas haften gebliebene Geftank. Dafs Schürer die angebliche Rede Jefu über die ungeheuere Fruchtbarkeit im Gottesreiche (bei Papias) für ‚Träumereien' erklärt hat, wird ihm S. 152 als Gefchmacklofigkeit angerechnet; Z. hält fich ftatt deffen ‚gegenwärtig, dafs auch der Herr und feine Apoftel folche jeder diesfeitigen Erfahrung entrückten Dinge nur in ahnungsvollen Bildern und Gleichnifsen haben darftellen können und thatfächlich dargeftellt haben': ahnungsvolle Bilder und die jämmerliche Pedanterie jenes Zahlenkunftftückes find alfo daffelbe?

Indeffen meiner Kritik, die ich hier ja auf Einzelheiten befchränken mufs, hat Z. S. 227 f. fchon das Urtheil gefprochen, indem er mit ausdrücklicher Anwendung auf den todten Lipfius und in dem ftolzen Bewufstfein, die bisher unerledigte Hauptaufgabe der gefchichtlichen Kritik allein in Angriff zu nehmen, proclamirt: ‚die verächtliche Behandlung der altkirchlichen Ueberlieferung, der man noch immer fo vielfach nicht nur bei proteftantifchen ‚Apologeten', fondern auch bei Kritikern begegnet, ift eben fo frivol wie bequem'. Wir dürften uns nicht auf die unvollftändigen, theilweife mehrdeutigen Angaben des N. T.s befchränken; ‚die Grenze zwifchen glaubwürdiger Gefchichte und werthlofer Fabel deckt fich ja nicht mit der Grenze zwifchen dem N. T. und der nachkanonifchen, orthodoxen und heterodoxen Literatur'. Ein goldenes Wort! Wenn nur Z. die richtige Confequenz zöge, Sagen mit phantaftifchen Auswüchfen und eigentliche Mythen, Irrthümer der Ueberlieferung, die er ftellenweife ja doch auch im 2. Jhdt. fchon zugeben mufs (z. B. S. 174), gerade fo wie dort, weil die Grenze eben eine eingebildete ift, nun auch im N. T. als möglich anzuerkennen. Aber der Inhalt von Mt. 1 u. 2 Lc. 1 u. 2, die übernatürliche Geburt Jefu, die Verwandtfchaft der Maria mit der Prieftersgattin Elifabeth, die Davididenfchaft des Jofeph ftehen für ihn aufserhalb der Discuffion, und aus der altkirchlichen Ueberlieferung wählt er fich kunftvoll alles das aus, was geeignet ift, jenes Vorurtheil zu unterftützen. Er verwirft die altkirchliche Ueberlieferung von der ἀειπαρθενία der Maria und wundert fich, dafs felbft ein befonnener Gefchichtsforfcher wie Lightfoot der Theorie des Epiphanius vor der des Helvidius den Vorzug giebt; in der Argumentation begegnet der charakteriftifche Satz, die Evangeliften hätten uns ja, wenn Epiph. Recht hätte, ein grundfalfches Bild gegeben. Wer wird aber nicht die Empfindungen der Kirchenväter gefunder als die von Z. finden, wenn jene es für undenkbar hielten, dafs Jofeph mit der Maria, nachdem fie vom heiligen Geifte fchwanger geworden war und geboren hatte, in regelmäfsigen ehelichen Verkehr getreten ift? Gewifs ift nicht die Anfchauung des Epiphanius und nicht die von Hofmann die gefchichtlich wahrfcheinliche, fondern eine, die Z. mit keinem Worte erwähnt, nämlich, dafs ‚die Entartung des chriftlichen Denkens', wie Z. fich beinahe ‚frivol' S. 336 ausdrückt, über diefe Dinge eben nicht erft feit Anfang des 2. Jhdt.s, fondern fchon bei den Evangeliften fich wirkfam zeigt.

Noch ein paar Belege für die übrigen Vorwurfe. S. 356 hören wir, I. Kor. 15 7 werde Jakobus (ὤφθη Ἰακώβῳ εἶτα τοῖς ἀποστόλοις πᾶσι) nicht zu den Aposteln gezählt, sondern gerade von ihnen unterschieden. ‚So würde Jeder urtheilen, wenn πᾶσιν fehlte'. Aber Vers 5 heisst es doch: ὤφθη Κηφᾶ, εἶτα τοῖς δώδεκα. Wird dadurch — πᾶσιν fehlt ja — Kephas von den Zwölfen gerade unterschieden? S. 240 u. 242 belehrt uns Z. anlässlich von Eus. *h. e.* III 19, mit der Anführungsformel κατὰ λέξιν ὧδέ πως wolle sich Euseb durch die sich gegenseitig eigentlich aufhebenden Adverbien ‚wörtlich und etwa so' eine gewisse Freiheit der Anführung wahren. Er habe hier aus einem sonst genauen Hegesipp-Citate die Namen der Enkel des Judas, Zoker und Jakobus, ausfallen lassen. Um von Euseb's anderen Werken zu schweigen, bitte ich Z. bloss etwa Eus. *h. e.* V 19 3. 28 7 II 10 2. 20 1 nachzulesen: sollten die mit ὧδέ πως citirten Worte Αὐρήλιος Κυρήνιος μάρτυς ἐρρῶσθαι ὑμᾶς εὔχομαι eine freie Anführung darstellen? Die reine Willkür behauptet S. 250, der Titel ὑπομνήματα für Hegesipp's 5 Bücher besage, ‚Memoiren, wie sie der Greis im Rückblick auf sein ihm abgeschlossen erscheinendes Leben zu schreiben pflegt'. Warum übersetzt dann Z. S. 44 δι' ὑπομνημάτων ‚in Schriften'? Wie kommt es, dass S. 100 Z. es sehr glaublich nennt, Polykarp sei mit 30—35 Jahren von Johannes zum Bischofe erhoben worden, S. 28 n. aber pathetisch ausruft: ‚Ein 27- oder 37jähriger Nachfolger des mehr als 90jährigen Pothinus wäre eine Ungeheuerlichkeit'? S 63 n. tadelt er es als Muster einer böswilligen Exegese, wenn Harnack die *aetas senior* bei Iren. II 22 5 als Greisenalter auffasst; ist ein anderer Sinn überhaupt möglich, da Iren. schreibt: *a quadragesimo et quinquagesimo anno declinat jam in aetatem seniorem*, und ist es etwa nicht böswillig, sich zu stellen, als ob der Andere das 40. Lebensjahr statt der dann bald herannahenden Lebensperiode als ein Stück Greisenalter betrachte?

Ein besonders wunder Punkt bei Z. im Kampfe mit Harnack, wo ich durchaus nicht in Allem die Partei Harnack's nehme, ist die Chronologie des Irenäus. Die πρώτη ἡλικία, in der Iren. sich mit Polykarp berührt hat, soll S. 37 ‚das Alter des jungen Mannes, der ins öffentliche Leben eintritt' bedeuten, und weil Iren. anderswo παῖς ὤν den Pol. gesehen haben will, genügt das Beides für Z., um zu beweisen, dass Iren. als 12—15jähriger und auch noch als 18—30jähriger Mensch den Unterricht Polykarp's genossen hat. Ich bitte Clem. Hom. I 3 und IV 18, vollends Orig. *hom. in Jerem.* I 13 (ἐν τῇ τοῦ παιδίου ἡλικίᾳ V 15 u. XIX (XVIII), 15 (προκόψαν τῇ ἡλικίᾳ καὶ διαβεβηκὸς τὴν παιδικὴν ἡλικίαν) zur Controle dieser Definition, mit der sich die nicht minder zuversichtliche des μαθητεύειν S. 72. 96 messen kann, nachzuschlagen. Und wenn es nicht tendenziöse Exegese ist, die aus Irenäus' Worten bei Eus. V 20 6 αἱ γὰρ ἐκ παίδων μαθήσεις συναύξουσαι τῇ ψυχῇ ἑνοῦνται αὐτῇ folgert, weil Erinnerungen mit den Jahren nicht zu wachsen, sondern abzunehmen pflegten, könne das Wachsthum jener μαθήσεις nur darin bestanden haben, dass immer neue Belehrungen zu den ersten hinzukamen — als ob das eine Eigenthümlichkeit der ἐκ παίδων μαθήσεις wäre! — so giebt es keinen Unterschied mehr zwischen Aus- und Einlegen. Aber Z.'s Genialität besteht darin, auch in gleichgültigen Dingen wie bei Quadratus an einem Spinnenfaden centnerschwere Gewichte aufzuhängen, und die Heftigkeit, mit der er sich jeden Einspruch verbittet, wird auch in diesem Falle den Erfolg haben, Lesern, die keine eigene Meinung haben, das Gewünschte als bewiesen vorzuspiegeln. Der Episcopalismus ist gerettet und noch einiges mehr!

Marburg i. H. Ad. Jülicher.

Köhler, Lic. Dr. W., **Luther und die Kirchengeschichte** nach seinen Schriften, zunächst bis 1521. I. (untersuchender) Teil. 1. Abteilung: Die Ablassinstruktion, die Bullen, Symbole, Concilien und die Mystiker. Erlangen, F. Junge, 1900. (V, 370 S. gr. 8.) M. 4.50

Das von Köhler behandelte Thema ist der kirchenhistorischen Forschung zuerst von Adolf Harnack gestellt worden. Nachdem er schon in Giessen die Frage nach Luther's historischen Kenntnissen als Preisaufgabe gegeben hatte, hat er in seinem Lehrbuche der Dogmengeschichte (I² S. 24 Anm. 1) nachdrücklich auf die Aufgabe hingewiesen, Luther's Geschichtsbeurtheilung einer Prüfung zu unterziehen.

Wenn es auch nicht direct auf Harnack's Aufforderung Bezug nahm, so war doch zweifellos (vgl. dort S. 3 Anm. 2) schon Schäfer's Buch ‚Luther als Kirchenhistoriker' (Gütersloh 1897) durch sie angeregt worden. Es hat seinerzeit eine durchweg wohlwollende Beurtheilung erfahren, freilich meistens mit der Nebenbemerkung, dass Schäfer die beregte Frage abschliessend noch nicht behandelt habe.

In Wahrheit ist Schäfer's Buch, so dankenswerth es als erster Versuch war, denn auch mehr eine im Ganzen wohlgelungene Zusammenstellung nothwendigen Materiales, als eine wirkliche Bearbeitung des Themas. Das wird erst recht klar durch das nun uns in seiner ersten Abtheilung vorliegende Köhler'sche Buch.

Köhler selbst macht auf die drei hauptsächlichsten Punkte aufmerksam, an denen er die Frage über Schäfer hinaus weiterführt. Einmal untersucht er, wie Luther's geschichtliche Urtheile entstanden sind und zeigt, dass sie durchweg beeinflusst waren von seiner religiösen Erfahrung, dass überall diese das Primäre, die Geschichtsauffassung das Secundäre gewesen sind. Damit zusammenhängend weist er zweitens die Entwickelung in Luther's historischem Urtheile auf und nimmt drittens nicht das ganze gewaltige Gebiet auf einmal in Angriff, sondern beschränkt sich zunächst auf die Sturm- und Drangperiode in Luther's Leben, auf die Zeit bis 1522. Denn nur bei allmählichem Fortschreiten lassen gesicherte Ergebnisse in der von Köhler beabsichtigten Weise sich gewinnen.

So zeigt denn auch gleich ein Blick auf die beiden Inhaltsverzeichnisse die wesentliche Verschiedenheit des Schäfer'schen und Köhler'schen Buches. Ersteres bringt zu Anfang eine Uebersicht über Luther's ‚Studiengang auf kirchenhistorischem Gebiete', zählt dann Luther's historische Quellen auf und schliesst mit einem Ueberblicke über Luther's kirchengeschichtliche Kenntnisse. Diese Schäfer'schen drei Abschnitte zieht Köhler gewissermassen in seinem ersten Theile zu einem zusammen: er beginnt mit einem untersuchenden Theile, der aber nicht nur Luther's kirchenhistorischen Studiengang und als Quellen nicht nur — wie Schäfer — die von Luther etwa benutzten Geschichtswerke zum Gegenstande hat, der vielmehr Luther's ganze Entwickelung in sein Bereich zieht und der alles behandelt, was Luther entweder kirchenhistorische Erkenntnisse dargeboten hat oder für ihn ein Anlass zur Gewinnung solcher Erkenntnisse geworden ist. Bei der Anordnung des Stoffes tritt zunächst insofern eine gewisse Ungleichmässigkeit hervor, als theils Titel bestimmter Schriften, Verfassernamen u dgl., theils geschichtliche Ereignisse die Ueberschriften der einzelnen Abschnitte bilden (s. unten); da es indessen Köhler immer auf die Beurtheilung des behandelten Stoffes durch Luther ankommt, so ist jene Ungleichmässigkeit nur eine scheinbare.

An einer Stelle zeigen sich die ganz verschiedenen Ziele Schäfer's und Köhler's vielleicht am deutlichsten. Auch bei Schäfer findet sich schon unter den Quellen (im zweiten Theile) der Abschnitt ‚Hus und das Konzil zu

Koſtnitz' (5. Cap. 2. Abſchnitt). Er beſpricht darin zuerſt die zu Luther's Zeit erſchienenen, bezw. vorliegenden Ausgaben von Huſs' Schriften und erörtert die Frage, ob und wann ſie Luther wohl in die Hände gekommen ſein mögen; dann weiſt er auf die ‚Beſchreibung des groſsen gemeinen Conciliums zu Konſtanz gehalten' von 1541 hin und ſpricht die Vermuthung aus, daſs Luther ſie vielleicht auch gekannt habe. Im dritten Theile (10. Cap. 1. Abſchn.) ſtellt er endlich noch einige Aeuſserungen Luther's über das Konſtanzer Concil einfach nebeneinander. Köhler dagegen erörtert in dem über 70 Seiten umfaſſenden Abſchnitte ‚Das Konſtanzer Concil und Joh. Huſs', wie Luther über beide ſich ſein Urtheil gebildet, wie die Beſchäftigung mit ihnen namentlich auf Luther's Kirchenbegriff beſtimmend eingewirkt hat, wie dieſer aber doch von Huſs' Auffaſſung ſich bedeutſam unterſcheidet u. dgl.

In ähnlicher Weiſe beſpricht Köhler in der vorliegenden erſten Abtheilung des erſten Theiles noch folgende Stücke: neben dem Konſtanzer Concil auch das fünfte Lateranconcil, das Baſeler und das Concil von Nicaea; vorher ſchon die *Instructio summaria* und die ſogenannte Anweiſung Tetzel's (d. h. die zuerſt bei H. v. d. Hardt, *Hist. literaria Reformationis. Francof.* 1717. IV 14—16 und darnach oft wieder abgedruckten Fragmente, die eine Empfehlung des Ablaſſes enthalten), ſodann einige päpſtliche Bullen: aus Luther's Zeit ſtammende bezw. ihn ſelbſt betreffende (die Ablaſsbullen Leo's X. und die Bannbulle) und die ältere *De coena Domini*; darauf das apoſtoliſche Glaubensbekenntniſs und das ſogenannte *Symbolum Athanasianum*; zum Schluſse die Myſtiker: Tauler, Dionyſius Areopagita, Hugo von St. Victor, Bernhard von Clairvaux, Bonaventura und Gerſon; eine Zuſammenfaſſung ‚Luthers geſchichtliche Auffaſſung der Myſtik' zieht aus dieſen letzten Abſchnitten das Reſultat. Die zweite Abtheilung des erſten Theiles wird die Einzelunterſuchungen zu Ende führen und namentlich über die Einwirkung des geiſtlichen Rechtes auf Luther's Geſchichtsauffaſſung berichten.

Der zweite darſtellende Theil ſoll ſeiner Zeit das Geſammt-Geſchichtsbild Luther's darbieten, ‚wie es durch Zuſammenſetzung der Reſultate des erſten Teils ſich ergiebt'. Daſs dabei die Gefahr vorliegt, zu wiederholen, hat der Herr Verfaſſer ſelbſt ausgeſprochen; dennoch wird ſie bei geſchickter Behandlung und gewandter Gruppirung, in denen Köhler in den vorliegenden Partien Treffliches leiſtet, ſich vermeiden laſſen; auſserdem werden ‚manche Punkte, die im erſten Teil ihren Platz entweder gar nicht, oder nur andeutungsweiſe finden können — z. B. die Geſchichtsauffaſſung vom Urchriſtenthume, die Geſchichte des Papſtthumes, des Mönchthumes, die Selbſtbeurtheilung Luther's, ſeine Methodik u. a. —' dort ergänzungsweiſe zur Sprache kommen.

Die Bemerkung auf S. 77, das apoſtoliſche Glaubensbekenntniſs ſei auf der Kanzel kaum erwähnt worden (die hauptſächlich auf Matheſius' bekannte Aeuſserung in ſeinen Predigten über Luther's Leben ſich ſtutzt: Ausg. von G. Loeſche, Prag 1898 S. 129, 18 ff.), behauptet doch vielleicht etwas zu viel; es ſind doch einige Predigten über das Symbol erhalten (vgl. z. B. Vinc. Haſak, Der chriſtl. Glaube des deutſchen Volkes. Regensburg 1868 S. 85 ff.), wenn freilich auch meiſtens die zehn Gebote und die Todſünden, daneben das Vaterunſer in den Katechismuspredigten des ausgehenden Mittelalters ausgelegt worden ſind. — Der auf S. 93 zweimal ſich findende Ausdruck ‚Kurze Formel' (ſtatt ‚Kurze Form') iſt wohl ein Verſehen? — Als Ueberſchrift des XI. Abſchnitts wäre vielleicht ‚Tauler und die Deutſche Theologie' richtiger geweſen; wenn auch ‚die Frage nach der Autorſchaft der letzteren für Luther eine unwichtige Formſache' war (S. 257), für uns iſt heute der Verfaſſer der Deutſchen Theologie doch ein Myſtiker neben Tauler. — Eine Frucht der Lectüre Gerſon'ſcher Schriften ſind vielleicht auch Luther's bedeutſame Aeuſserungen in den *Decem Praecepta Wittenbergensi praedicata populo* von 1518: *Ecclesia pessime habet, quia tota eius vis consistit in successoribus, qui in prima aetate negliguntur, sicut hortus in verno tempore;* und beſonders: *si . . unquam ecclesia debet reflorere, necesse est, ut a puerorum institutione exordium fiat* (Weim. Ausg. I 450, 11 ff. 494, 10 f. vgl. Charles Schmidt, *Essai sur Jean Gerson.* Straſsb. 1839 S. 89 Anm. 1: *a pueris incipienda ecclesiae reformatio*).

Wir werden noch häufiger Gelegenheit haben, auf Köhler's Arbeit zurückzukommen; deshalb mag für heute dieſe mehr allgemeine Charakteriſtik genügen. So viel wird aus ihr klar geworden ſein, daſs wir es mit einer für die Lutherforſchung hochbedeutſamen Publication zu thun haben, und daſs, wenn Köhler ſein Buch vollendet hat, Schäfer's Arbeit antiquirt ſein wird.

Möge der Herr Verfaſſer in ſeinem neuen Berufskreiſe Zeit und Kraft finden, uns bald mit der Fortſetzung ſeines trefflichen Werkes zu erfreuen.

Eſchershauſen i. Brſchw. Ferdinand Cohrs.

Asmus, Rudolf, **G. M. De La Roche.** Ein Beitrag zur Geſchichte der Aufklärung. Karlsruhe, J. Lang, 1899. (XVI, 162 S. 8.) M. 2.50

Dies Buch bietet in der Lebensbeſchreibung des Gatten von Sophie La Roche eine Fülle des kirchengeſchichtlich Intereſſanten. Ein dauerndes Gedächtniſs hat ſich La Roche durch die auch von Goethe (Wahrh. u. Dicht. 13. B.) angeführten ‚Briefe über das Mönchsweſen von einem kath. Pfarrer an ſeinen Freund' (1771) geſichert. Wer dies Bändchen heute durchlieſt, wird dem Verf. zuſtimmen, wenn er ſie gegen keinen Vorwurf beſſer als gegen den der Langeweile geſichert ſieht. Es iſt aber ebenſo begreiflich, daſs dieſer wie jeder andere mögliche von ultramontaner Seite reichlich gegen die ebenſo gelehrte wie geiſtvolle Streitſchrift erhoben worden iſt. Der Verf. ſtellt ſie zeitlich und ſachlich mit Recht mit Nikolaus von Hontheim's bekannterem, wenig älterem Werke zuſammen. Aber die Briefe ſind naturgemäſs zu einer Einwirkung in viel weitere Kreiſe beſtimmt. Ihre äuſsere Form läſst, wie der Verf. im Einzelnen nachzuweiſen ſucht, Wieland's Einfluſs überall durchblicken. Doch iſt mir nicht deutlich geworden, ob man bei den mannigfachen Berührungspunkten zwiſchen den Briefen und gleichzeitigen Werken Wieland's an eine eigentliche Mitarbeit des letzteren denken darf. Bei der genauen Kenntniſs der Werke des Dichters, über die La Roche verfügte, und dem perſönlichen und brieflichen Verkehre zwiſchen beiden Männern laſſen ſich jene Berührungspunkte auch aus der allgemeinen Kenntniſs Wieland's herleiten; das um ſo mehr, als, wie mir ſcheint, mehrfach die ganze phantaſtiſche Bilderwelt des Dichters in den Briefen in nüchternere Anſchauungsmittel umgeſetzt iſt. Jedenfalls iſt der ſachliche Inhalt La Roche's Eigenthum. Die kirchenrechtlichen Theorien des Febronius verbinden ſich in den Briefen mit den allgemeineren, zumal pädagogiſchen und volkswirthſchaftlichen Gedanken der Aufklärung. Letztlich wurzeln dieſe bei La Roche in den von ſeinem [natürlichen Vater und] Erzieher, dem Grafen Stadion, ihm vermittelten Impulſen Voltaire's. Für die Macht dieſer Einwirkungen iſt es ſehr bezeichnend, daſs die lebhaften perſönlichen Beziehungen, die La Roche im ſpäteren Leben zu vielen Gröſsen unſerer claſſiſchen Literaturepoche gepflogen hat, doch nicht im Stande geweſen ſind, ſeine Weltanſchauung und Gemuthsbildung innerlich zu beeinfluſsen. Congenial iſt ihm ſchlieſslich doch nur der der franzöſiſchen Bildung am nächſten ſtehende Wieland geblieben, wie ſehr auch die ruhigere Charakterkraft La Roche's dämpfend und klärend auf das leichte Dichterblut eingewirkt hat. Ueberſieht man dieſe Verhältniſse, die der Verf. zu trefflicher Anſchauung bringt, ſo möchte man doch vermuthen, daſs

er die Worte Goethe's — Stadion's Erziehungsweife fei ‚nicht geeignet gewefen, den Welt- und Kaltfinn des Knaben durch Ehrfurcht vor irgend einem Ahnungsvollen in's Gleichgewicht zu bringen' — nicht tief genug würdigt. Erwägt man, dafs Goethe in dem Satz Worte verwendet, die ihm immer zum Ausdrucke tieffften religiöfen Bedürfens dienen, fo wird man an mehr denken dürfen, als an den Mangel eines wohlthätigen mütterlichen Einflufses. Pirazzi (Bilder u. Gefchichten aus Offenbach's Vergangenheit) hat La Roche einen ‚Auch-Katholiken von der laxeften Obfervanz' genannt. Die damit charakterifirte religiöfe Haltung findet der Verf. um fo erklärlicher, wenn jener ‚thatfächlich der Sohn eines radicalen Voltairianers (des Grafen Stadion) und einer reformirten Franzöfin (Namens La Roche) war'. Sieht man in diefer Ausfage auch von dem arg naturaliftifchen Beigefchmacke ab, fo bieten die Thatfachen, auf die fie fich bezieht, doch nichts zum gefchichtlich-pfychologifchen Verftändnifse der Perfönlichkeit La Roche's. Denn von reformirtem Wefen ift bei ihm kaum etwas zu entdecken. Die Einführung der Mutter mit der confeffionellen Marke verwirrt alfo nur das wirkliche Problem. Denn das Charakteriftifche an ihm ift, dafs die Aufklärung, die er erlebt und darftellt, in ihm keinerlei Gegengewicht an eigentlich religiöfen Impulfen katholifcher Färbung findet, fondern nur der urfprünglich-franzöfifche frivole Anftrich einem kräftigeren moralifchen Tone hat weichen muffen. Rein für fich wirkt fich in ihm die Aufklärung aus. Man kann ihr dann faft vorausfagen, dafs fie im Kampfe mit religiöfen Mächten, denen fie keine gleichfalls religiöfen Gegenkräfte entgegenzuftellen hat, auch in ihren guten und beften Abfichten Schiffbruch leiden wird. Das ift denn auch wirklich fo gefchehen. Aber die Darftellung gewinnt damit ein Intereffe, das weit über den Rahmen diefes Einzellebens hinausgreift. Wer die Schickfale des Febronius, der Emfer Punctation und des Jofefinismus nach ihrer gefchichtlichen Unabwendbarkeit verftehen will, dem bieten die wiederholten fchweren Niederlagen, die der Graf Stadion und fein Schüler La Roche im Kampfe mit der pfäffifch-mönchifchen Gegenpartei in Mainz, Erfurt und Trier erleiden mufsten, lehrreiches Material. Und lehrreich, denke ich doch, ift in feiner Weife auch der Eintrag im Sterbeprotokolle der reformirten Gemeinde Offenbach, der von La Roche berichtet: ‚1788, 23. Nov., Sonntag ift das gefchehen, was noch nicht hier gefchehen, nämlich Herr Staatsrath u. Churfürftl. Trierifcher Hofkanzler von Franck, genannt de la Roche, wurde durch unfere Gerichtsfchöffen aus der Domgaffe, darin er gewohnt, an den Main in das Marktfchiff getragen, darin mit denfelben und dem Glöckner auf unferer Seite nach [dem katholifchen] Bürgel hinaufgeftofsen und allda beerdigt'. Wie mag es doch gekommen fein, dafs die proteftantifche Sophie die Leiche ihres aufgeklärten Gemahles, des Sohnes einer proteftantifchen Mutter, allem bisherigen Ortsbrauche zuwider nicht in die ungeweihte Erde eines proteftantifchen Friedhofes betten wollte?

Offenbach. S. Eck.

Bibliographie

von Lic. theol. Paul Pape, Zehlendorf bei Berlin.

Deutfche Literatur.

Glafer, E., Jehowah-Jovis u. die drei Söhne Noah's. Ein Beitrag zur vergleichenden Götterlehre. München 1901, H. Lukafchik. (28 S. gr. 8.) 1. 50

Moody, Biblifche Charakterbilder. Zufammengeftellt u. bearb. v. E. Rohe. 1. Hft. Noah. — Abraham. — Lot. — Der weltlich gefinnte Mann. — Mephibofeth. Barmen 1901, Elim, Buchhandlung des Blauen Kreuzes. (32 S. 8.) — 20

Tiele, G., Die Wirkungen der Glaubensgerechtigkeit nach dem Römerbriefe. Progr. Sprottau. (7 S. 4.)

Gaebel, E., Jovinianus und feine Anficht vom Verhältnis des Wiedergeborenen zur Sünde. Progr. Pofen. (16 S. 4.)

Kleinpaul, R., Die Miffion in der Bibel. Lpzg. 1901, H. G. Wallmann. (VIII, 178 S. gr. 8.) 2 —; geb. 3 —

Schrenk, M. F., Aus der Gefchichte der Entftehung u. Entwickelung der evangelifch-lutherifchen Kolonien in den Gouvernements Beffarabien u. Cherfon, fpeciell in kirchlicher Beziehung. Stuttgart 1901, J. F. Steinkopf. (III, 167 S. gr. 8.) 2. 40

Swierczewski, Die Stellung zum biblifchen Gottesglauben im Zeitungswefen der Gegenwart. Aus den Verhandlgn. der 6. Hauptverfammlg. der freien kirchlich-fozialen Konferenz zu Stuttgart am 28.—31. V. 1901. Referat. (Hefte der freien kirchlich-fozialen Konferenz. 21. u. 22. Hft.) Berl. 1901, Buchh. d. Berl. Stadtmiffion. (82 S. gr. 8.) 1. —

Huber, E., Die Entwicklung des Religionsbegriffs bei Schleiermacher. (Studien zur Gefchichte der Theologie u. der Kirche, hrsg. v. N. Bonwetsch u. R. Seeberg. VII. Bd. 3. Hft.) Lpzg. 1901, Dieterich. (X, 315 S. gr. 8.) 6 —

Klepl, G., Die ‚Monologen' Fr. Schleiermachers u. Fr. Nietzfches ‚Jenfeits von Gut und Böfe'. Eine Studie zur Gefchichte der individualift. Ethik. Dresden 1901, H. Morchel. (95 S. gr. 8.) 1 —

Eucken, R., Das Wefen der Religion, philofophifch betrachtet. Vortrag. Lpzg. 1901, G. Wigand. (15 S. 8.) — 40

Ficker, P., Religionslofe Moral — ein Unding. Ein Beitrag zu der Frage nach dem Werden u. Wefen der Sittlichkeit. (Zeitfragen des chriftlichen Volkslebens. Hrsg. von E. Frhr. v. Ungern-Sternberg u. Th. Wahl. 197. Hft.) Stuttgart 1901, Chr. Belfer. (40 S. gr. 8.) — 60

Cremer, H., Die Bedeutung des Artikels v. der Gottheit Chrifti f. die Ethik. [Aus: ‚Allg. ev.-luth. Kirchenzeitg.'] Lpzg. 1901, Dörffling & Franke. (31 S. gr. 8.) — 50

Uhlhorn, F., Die Kirchenzucht nach den Grundfätzen der lutherifchen Kirche. Hannover 1901, C. Meyer. (42 S. gr. 8.) — 75

Renkauf, A., Zur Lehrplan-Theorie der gefchichtlichen Stoffe im Religionsunterricht der Volksfchule. [Aus: ‚Jahrb. d. Vereins f. wiff. Pädagogik'.] (Zur Pädagogik der Gegenwart. 10. Hft.) Dresden 1901, Bleyl & Kaemmerer. (72 S. gr. 8.) 1. 90

Straufs, H., Die Behandlung der Confeffio Augustana in der Prima. Progr. Lyck. (41 S. 4.)

Urfprung, A., Der gregorianifche Choral und die ‚Choralfrage'. Stuttgart 1901, J. Roth. (21 S. gr. 8.) — 30

Literatur des Auslandes.

Singer, I. and others, Jewish encyclopaedia: a descriptive record of the history, religion, literature and customs of the Jewish people from the earliest times to the present day. (12 v.) V. 1. New York 1901, Funk & Wagnalls Co. (761 p. 4.) $ 7.

Dumas, R., Pourquoi les Hebreux n'ont ils pas eu de mythologie? Thèse. Marseille 1901, Impr. Barlatier. (129 p. 8.)

Hummelauer, F. de, Commentarius in Deuteronomium. Paris 1901, Lethielleux. (575 p. 8.) 10 Fr.

Holm, A., Ebed-Jahwe. Ett deutero-jesajanskt grundproblem. Exegetisk-bibelteologisk afhandling. Lund 1901, Gleerupska univs.-bokh. i distr. (186 s. 8.) 2 kr.

Ottley, R. L., Short history of the Hebrews to the Roman period. With maps. Cambridge 1901, Univ. Press. (332 p. 8.) 5 s.

Petit, J. A., La sainte bible, avec commentaire, d'après dom Calmet, les saints pères et les exégètes anciens et modernes. 2 Vol. Nouveau Testament: T. 13: St. Matthieu; St. Marc. T. 14: St. Luc.; St. Jean. Paris 1899—1901, Sueur-Charruey. (1246 p. gr. 8.)

Weiss, B., Present status of the inquiry concerning the genuineness of the Pauline epistles. Chicago 1901, Univ. of Chic. Press. (78 p. 8.) 50 c.

Votaw, C. W., The primitive era of christianity as recorded in the Acts of the Apostles, 30—63 a. d.: a series of inductive studies in the English bible. Chicago 1901, Univers. of Chic. Press. (112 p. 8.) 25 c.

Bouvier, H., Le gouvernement de l'église de Rome de la fin du Ier siècle jusqu'au milieu du IIIe. Thèse. Montbéliard 1901, impr. Montbéliardaise. (80 p. 8.)

Poincenot, E., Les idées de Luther sur la répression de l'hérésie. Thèse. Montbéliard 1901, impr. Montbéliardaise. (56 p. 8.)

Alexis et Théophile, Abrégé du catéchisme du saint concile de Trente, avec une introduction, des compléments et un questionnaire en tête de chaque chapitre. Paris 1900, impr. Féron-Vrau. (XXX, 559 p. 16.)

Fournier de Flaix, E., Statistique et consistance des religions à la fin du XIX siècle. Paris 1901, Leroux. (32 p. 8.)

Cerceau, G., Catéchisme de Leon XIII [v. TLZ 1901, 16] Fasc. 10. Neuvième leçon: la liberté et les libertés; l'église et l'esclavage. Paris 1901, Rondelet & Co. (p. 479—579, 8.)

Gibson, J. C., Mission problems and mission methods in South China. New York 1901, Revell. (332 p. 12.) $ 1. 50

Goyau, G., Autour du catholicisme social. 2e série: La démocratie chrétienne; le monastère au moyen âge; figurines franciscaines etc. etc. Paris 1901, Perrin & Co. (VIII, 328 p. 16.)

Vernier, A., L'extase et la personnalité; étude de psychologie religieuse. Thèse. Montauban 1901, Granié. (71 p. 8.)

Majal, J. J. C., Etude comparée des deux morales luthérienne et réformée. Thèse. Paris 1901, Fischbacher. (X, 332 p. 8.)

Oughton, C. M., Crazes, credulities and christian science. Chicago 1901, E. H. Colegrove. (III, 121 p. 12.) $ 1.

Capecelatro, A., La dottrina cattolica. 2 voll. Roma 1901, Desclée, Lefebure e C. (8.) L. 7. —
Vigier, A. A., Examen des arguments de Bellarmin contre la justification par la foi seule. Thèse. Montbéliard 1901, Impr. Montbéliardaise. (47 p. 8.)
Milliet, J. P., La dégénérescence bachique et la névrose religieuse dans l'antiquité. Paris 1901, Edit. de »Pages libres«. (260 p. 8.) 3 fr. 50

Aus Zeitschriften.

Winckler, H., Die Weltanschauung des alten Orients (Preuss. Jahrb. Mai 1901, S. 224—275).
Ermoni, V., *La bible et l'Assyriologie (Ann. d. Philos. Chrét. août-sept.* 1901, *p.* 575—601).
Turner, C. H., *Notes on the Old Latine version of the bible (Journ. of Th. Stud.* 1901, 8, *p.* 600—610).
Mills, L. H., *Communication on some aspects of the edicts of the Persian emperors in the Old Testament (Crit. Rev. july* 1901, *p.* 344—352).
Vaschide, N. et H. Piéron, *La valeur du rêve prophétique dans la conception biblique (Rev. d. Tradit. Popul.* 1901, 7, *p.* 345—360).
Brightman, F. E., 1. *,Soul, body, spirit'.* 2. *The sahidic text of the psalter (Journ. of Th. Stud. jan.* 1901, *p.* 273—276).
Halévy, J., *Recherches bibliques; Influence du Code sacerdotal sur les prophètes (Rev. Sém. janv.* 1901, *p.* 1—6).
Boehmer, Haggai und Sacharja, zwei Propheten des Herrn (N. Krchl. Z. 1901, 9, S. 717—740).
Abrahams, J., *Niese on the two books of the Maccabees (Jew. Quart. Rev. apr.* 1901, *p.* 508—519).
Harris, J. R., *An unobserved quotation from the book of Enoch (Expos. sept.* 1901, *p.* 194—199).
Jacquier, E., *Etudes sur les textes évangéliques et extra-évangéliques (Univ. Cath.* 1901, 6, *p.* 297—312).
Harnack, A., *Des sources sur l'oeuvre et la personne de Jésus (Rev. Chrét.* 1901, 6, *p.* 415—423).
Borg-Schüttmann, H., Der geschichtliche Christus als Glaubensgrund (N. Krchl. Z. 1901, 9, S. 667—693).
Carr, A., 1. *Corinthians XV.* 29—34: *an argument and an appeal (Expos. sept.* 1901, *p.* 185—193).
Falconer, R. A., *Jude* 22, 23 *(ibid. p.* 200—207).
Conti-Rossini, C., *L'evangelo d'oro di Dabra Libânos (Rendic. d. Reale Accad. d. Lincei Vol. X,* 5—6, *p.* 177—219).
Nau, F., *Le texte grec original de la Vie de S. Paul de Thèbes (Anal. Boll. XX, II, p.* 121—157).
Misier, A., *Corrections au texte de Grégoire de Nazianze (Rev. d. Philol. juil.* 1901, *p.* 253—260).
James, M. R., *A fragment of the »penitence of Jannes and Jambres« (Journ. of Th. Stud.* 1901, 8, *p.* 572 ff.).
Leger, L., *Nouveaux documents concernant l'évangéliaire slavon de Reims (Acad. d. Inscr. & Belles-Lett. mars-avril* 1901, *p.* 172—178).
Bannister, H. M., *The earliest French troper and its date (Journ. of Th. Stud. apr.* 1901, *p.* 420—429).
Lechner, J., Die älteren Königsurkunden für das Bistum Worms und die Begründung der bischöflichen Fürstenmacht (Mitt. d. Instit. f. Österr. Gesch.-Forsch. XXII, 3, S. 361—419).
De Vooys, C. G. N., *De Middelnederlandsche legenden over Pilatus, Veronica en Judas (Tijds. v. Nederl. Taal- en Letterkd. XX,* 2, *bls.* 125—165).
Grauert, H., Meister Johann von Toledo (Sitz.-Ber. d. philos.-philol. u. hist. Cl. d. k. Akad. d. Wiss. zu München 1901, II, S. 111—322).
Schultes, F. R., Lehre des h. Thomas über das Wesen der biblischen Inspiration (Jahrb. f. Philos. u. spec. Th. XVI, 1, S. 80—95).
Landry, E., *Contribution à l'étude critique des Fioretti de saint François d'Assise (Bull. Ital.* 1901, 2, *p.* 138—145).
Brou, A., *L'évangélisation de l'Inde au moyen âge (Etud. publ. p. l. Comp. d. Jés.* 5. *juin* 1901, *p.* 577—605).
Trenholme, N. M., *The risings in the English monastic towns in* 1327 *(Amer. Hist. Rev. july* 1901, *p.* 650—670).
Lang, A., Martin Butzer (Ref. Krchztg. 1901, 8, 9, 10).
Schornbaum, K., Zur Lebensgeschichte des ersten evangelischen Pfarrers von Ansbach Joh. Rurer (Beitr. z. bayr. Kgsch. VII, 2, S. 71—83).
—— —— Zur religiösen Haltung der Stadt Ansbach in d. erst. Jahren der Reformation (ibid. 4, S. 145—166; 5, S. 193—214).
Dietrich, M., Die ersten Pastoren in St. Lorenz in Calbe (Gschblätt. f. Ld. u. Stdt. Magdeb. 1900, S. 106—123).
Chestret de Hanesse, J. de, *L'élection d'une abbesse de Thorn, en* 1577 *(Bull. de la Classe d. Lettr. d. l'Acad. Roy. d. Belg.* 1901, 1, *p.* 23—32).
Albers, B., Aus Vaticanischen Archiven. Zur Reformgeschichte des Benedictiner Ordens im 16. Jhd. (Stud. u. Mitt. d. Bened.-Ord. 1901, I, S. 113—131).
Boffert, Die Hofkantorei unter Herzog Ludwig (Württb. Viertljschr. f. Landesgsch. 1900, 3 u. 4, S. 253—291).
Bastide, L., *L'église réformée d'Orléans à la révocation (Bull. Hist. et Lit.* 1901, 2, *p.* 57—67).
Benoit, D., *Le synode de* 1694. *Etude historique et critique (ibid.* 7, *p.* 337—369).
Meyrick, F., *Jeremy Taylor, bishop of Down, Connor, and Dromore (Rev. Int. d. Th. avr.-juin* 1901, *p.* 319—329).
Couchoud, P. L., *La doctrine religieuse de Spinoza (Rev. d. Deux Mond.* 1. *mai* 1901, *p.* 173—195).
Crouslé, L., *Bossuet et le protestantisme; Leibniz et Richard Simon (Ann. d. Philos. Chrét. nov.* 1900, *p.* 129—169).
Noesgen, Die Bezeichnung Kants als Philosoph des Protestantismus (Monatschr. f. Stdt. u. Ld. 1901, 5, S. 492—501).
Hinke, W. J., *Philip William Otterbein and the Reformed church (Presb. & Ref. Rev. july* 1901, *p.* 437—452).
Mayjonade, J. B., *Trente-sept ans d'épiscopat au XIX siècle (Rev. d. Sc. Ecclés. juin, juill.* 1901).
Cremers, E., *L'Hermésianisme (ibid. août* 1901, *p.* 97—117).
Pittaluga, G., *Sulle condizioni del clericalismo nelle università Italiane (Riv. Polit. e Lett.* 15. *lugl.* 1901, *p.* 87—110).
Draussin, H., *Une défense maladroite du protestantisme (Lib. Chrét* 1901, 8, *p.* 344—353).
Lombroso, C., *Il pericolo nero in Francia (Nuova Antol.* 1. *sett.* 1901, *p.* 139—150).
Samtleben, G., Moderne Gottesanschauungen (Bew. d. Glaub. 1901, 9, S. 349—362).
Goujon, H., *Les grandes contradictions du criticisme (Rev. d. Sc. Ecclés. mai* 1901, *p.* 401—417; *juin, p.* 481—498).
Mallock, H. W., *Religion and science at the dawn of the* 20*th century. I (Fortn. Rev. sept.* 1901, *p.* 395—414).
Peyton, W. W., *Anthropology and the evolution of religion (Contemp. Rev. sept.* 1901, *p.* 434—446).
Brochard, V., *La morale ancienne et la morale moderne (Rev. Philos.* 1901, 1, *p.* 1—12).
Sertillanges, R. P., *Sur Brochard: La morale ancienne et la morale moderne (ibid.* 3, *p.* 280—292).
Hering, M. G., *The clergy and the teaching of ethics (Westminst. Rev. sept.* 1901, *p.* 335—340).
Freybe, A., Der Ursprung der Sitte (N. Krchl. Z. 1901, 9, S. 694—716
Monod, W., *Evangile et messianisme (Rev. d. Th. et d. Quest. Rel.* 1901, 4, *p.* 315—330); *Replique de M. Godet (ibid. p.* 331—341.
Coussanges, J. de, *L'essence du christianisme d'après Harnack (Ann. d. Philos. Chrét. août-sept.* 1901, *p.* 486—499).

Recensionen.

Lehmann, A., Aberglaube u. Zauberei (v. Heymans: Museum 1899, 6—7; v. Sr.: Hochschulnachr. 1900, 4; v. E. Kuhnert: Berl. Philol. Wochschr. 1900, 16, v. G. Grupp: Öst. Lithl. 1901, 3).
Lehmann, C. F., Zwei Hauptprobleme d. altorient. Chronologie (v. P. Jensen: Gött. gel. Anz. 1900, 11; v. P. Rost: Orient. Litzg. 1900, 5; v. P. Jensen: Gött. gel. Anz. 1900, 12).
Lisco, *Vincula Sanctorum* (v. O. F.: Protest., Lit. Beil. 1900, 35; v. Höhne: Th. Litber. 1900, 12; v. P. M.: Rev. Bibl. Int. 1901, 2).
Littmann, D. Abfassungszeit des Tritojesaja (v. Ch. Mercier: Ann. d. Bibl. Th. 1900, 12; v. J. S.: *Rev. Crit.* 1900, 13; v. Oettli: Th. Litber. 1900, 3, v. J. W. Rothstein. Dtsch. Litzg. 1900, 42; Lit. Ctrlbl. 1900, 30; v. J. A. Selbie: *Crit. Rev.* 1901, 3).
Löhr, Geschichte Israels (v. S—y: Lit. Ctrbl. 1900, 41; v. Böhmer: Th. Litbl. 1900, 40; v. D. A. Walker: *Amer. Journ. of Th.* 1901, 3; v. A. Bertholet: Dtsch. Litzg. 1901, 3).
Loofs, Schöpfungsgesch., Sündenfall etc. (v. H.: Th. Litber. 1900, 1, v. A. J. Ramaker: *Amer. Journ. of Th.*; v. Rolffs: Th. Rdsch. 1900, 4).
—— Anti-Haeckel (Lit. Rdsch. f. d. ev. Dtschl. 1900, 6; v. —λ: Lit. Ctrlbl. f. Dtschl. 1900, 37; v. E. W. Mayer: Theol. Rdsch. 1900, 8, v. Lezius: Th. Litber. 1900, 4; v. G. Lasson: Krchl. Monatschr. 1900, 8; v. E. Adickes: Dtsch. Litzg. 1900, 49).
Lorimer, *Christianity and social state in the* 19. *cent.* (v. Z. S. H: *Bibl. Sacra july* 1899; v. J. H. W. Stuckenberg: *Amer. Journ. of Theol. oct.* 1899; *Bibl. Sacra apr.* 1901; v. J. W. Moncrief: *Amer. Journ. of Th.* 1901, 2).
del Lungo, *Da Bonifazio VIII ad Arrigo VII* (v. L. G. P.: *Polybibl. mars* 1900; v. H. Hauvette: *Rev. Crit.* 1900, 9; v. P. Spezi: *Riv. Stor. Ital. magg.-ag.* 1900; Lit. Ctrlbl. 1901, 18).
Luthardt, D. vier Evangelien (v. Josephson: Th. Litber. 1900, 2, v. M. R.: Krchl. Z. v. Jowa 1900, 2; v. Boeckh: Z. f. Past.-Theol. 1900, 8; Lit. Ctrbl. 1901, 19).
Luther, J., Dr. M. Luthers Beziehungen zur Wartburg u. Koburg (v. Kropatscheck: Th. Litber. 1900, 10; v. W. Walther: Th. Litbl. 1900, 47; v. W.: Lit. Rdsch. f. d. ev. Dtschl. 1901, 2).

Verantwortlicher Redacteur Prof. D. E. Schürer in Göttingen. Verlag der J. C. Hinrichs'schen Buchhandlung in Leipzig.
Druck von August Pries in Leipzig.

Theologiſche Literaturzeitung.

Herausgegeben von D. Ad. Harnack, Prof. zu Berlin, und D. E. Schürer, Prof. zu Göttingen.

Erſcheint alle 14 Tage. — Leipzig. J. C. Hinrichs'ſche Buchhandlung. — Preis jährlich 18 Mark.

№ 21. — 12. October 1901. — **26. Jahrgang.**

Zimmermann, Dr. Heinrich, **Elohim.** Eine Studie zur israelitiſchen Religions- und Litteraturgeſchichte, nebſt Beitrag zur Religionsphiloſophie und einer Pentateuchtabelle. Berlin, Mayer & Müller, 1900. (VIII, 83 S. gr. 8.) M. 2.40

Das Thema, das hier behandelt wird, iſt durchaus anziehend. Wie erklärt ſich, dass אֱלֹהִים im A. T. ſowohl den einen heiligen Gott, als auch eine Mehrheit von (heidniſchen) Göttern bezeichnet? S. 1. Leider befriedigt die Löſung der Frage recht wenig, zum Theil geſchieht ſie in unglaublich oberflächlicher Weiſe, oder durch ein kühnes *αὐτὸς ἔφη*.

אֱלֹהִים ſtellt der Verf. S. 5 nach bekannten Vorbildern mit der Wurzel أَلِهَ = ‚ängſtlich Zuflucht ſuchen' zuſammen und ſetzt es — nicht ganz unrichtig — mit *τὸ θεῖον* oder أُلُوهِيَّةٌ S. 6 gleich. Die Singularform אֱלוֹהַּ wird richtig als ſecundäre, aber falſch als uralte Ableitung von dem Plural אֱלֹהִים erklärt. Daſs dieſe künſtliche Rückbildung erſt in jüngſten dichteriſchen Schriften des A. T. auftaucht, bleibt ein ſtarkes Argument gegen das hohe Alter von אֱלוֹהַּ. אל wird nach Nöldeke's Vorgang mit أَوَّل ‚erſter' verglichen. Aber es hält ſchwer, zu glauben, daſs אֱלֹהִים und אל verſchiedenen Urſprungs ſeien. Es bleibt bei dem Worte Kittel's (Elohim in RE V³ S. 316 f.): Man wird, ‚ſollte ſich eine Etymologie finden, bei der אל und אלהים aus einer und derſelben Wurzel abgeleitet werden können, dieſer den Vorzug geben müſſen'. — Sollte dieſes gemeinſame Thema nicht ein bilitterales *’l* ſein können? Dann ließe ſich ſowohl das *Sere* in אֵל, אֵלִי, אֵלִים als auch das *Chateph Segol* in אֱלֹהִים und in Zuſammenſetzungen wie אֱלִימֶלֶךְ u. ä. begreifen. Für den Gebrauch des Plural אֱלֹהִים werden urſprünglich gewiſſe ſociale Zuſtände älteſter Zeit von Einfluſs geweſen ſein, ohne daſs wir an reinen Polytheismus zu denken brauchten (vgl. Smith-Stübe, Religion d. Semiten 1899 S. 101).

Zur Erklärung der Thatſache, daſs Elohim an vielen Stellen des A. T. *Nomen proprium* für den einen heiligen Gott ſei, will Zimmermann uns die Meinung aufdrängen, daſs dieſer Sprachgebrauch erſt durch die gloſſirende Thätigkeit einer Elohiſtenſchule der mittleren nachexiliſchen Zeit eingeführt worden ſei. Noch ‚lange nach dem Exil' war „‚Elohim‘ als ausſchließliche Benennung Jahves unbekannt' S. 48. Denn der eigentliche Monotheismus ſoll ſich erſt zur Zeit des Deuteronomikers aus der hebräiſchen Literatur feſtſtellen laſſen. Das Volk habe noch im Exile und geraume Zeit ſpäter den Polytheismus nicht überwunden. Aber war nicht z. B. ſchon Jeſaja reiner Monotheiſt? cf. 2, 6 ff. 31, 3. Heiſst es nicht bei ihm von Jahve 6, 3 מְלֹא כָל־הָאָרֶץ כְּבוֹדוֹ? Und ſind nicht für Jeſaja ſelbſt die Todtengeiſter einfach מֵתִים? 8, 19. Auf S. 52 leſen wir dann bei Zimmerm., daſs ‚wir in Ermangelung anderer Beweiſe nur auf Grund der beiden in die Zeit von 320 fallenden elohiſtiſchen Pſalmen 73 und 74 zuverſichtlich die Behauptung ausſprechen, daſs die Elohiſtenſchule ungefähr 350 v. Chr. die israelitiſche Religionsgeſchichte um eine neue Erſcheinung [nämlich Elohim = Jahve, der Gott überhaupt] bereichert hat'. יהוה Pſal. 73, 28 und 74, 18 beruhe auf Abſchreiberverſehen. Mit dieſem Bekenntniſſe iſt Z. ehrlich genug, die Schwäche ſeiner Theſe einzuräumen. Wer wird denn auf Grund der unſicheren Datirung zweier Pſalmen, wobei für den zweiten die makkabäiſche Zeit wahrſcheinlicher als jede andere iſt, glauben können, daſs ca. 350 v. Chr. eine Elohiſtenſchule ihr gloſſatoriſches Handwerk am A. T. getrieben habe?

Hören wir kurz, wie Z. ſich z. B. den Sprachgebrauch von Elohim = Gott ſchlechthin, nämlich Jahve, an der Mehrzahl der von ihm dargebotenen Stellen aus dem *Deuteronomium* zurecht legt. Im Deuteronium ſagt Z. S. 37 kommt Elohim ‚in reiner Pluralform und ohne Artikel' 32 Mal vor — ich zähle nach Mandelkern's Concordanz 33 Stellen, die ich verglichen habe. Davon bezeichne es 8 Mal den einen wahren Gott. So ſtehe es Deut. 4, 32 und 33 und beide Verſe ſeien eben Einſchub der Elohiſtenſchüler. Vers 31 werde durch 34 fortgeſetzt. Denn die Verſe 32 und 33 bedienten ſich der ſingular. Anrede Israels, ſtatt des ‚Ihr' im Zuſammenhange von Vers 29 und 34. Jedoch iſt auf dieſen formalen Unterſchied nicht viel zu geben. Vers 34 hat ja auch לְעֵינֶיךָ und in Vers 29 ſteht neben בִּקַּשְׁתֶּם (wofür Sam. בקשת): אֱלֹהֶיךָ, מָצָאתָ, תִדְרְשֶׁנּוּ, לְבָבְךָ u. נַפְשֶׁךָ. Daſs auf Vers 31 nur Vers 34 folgen könne, iſt reine Willkür. אוֹ הֲנִסָּה Vers 34 Anfang hängt deutlich von dem כִּי שְׁאַל־נָא in Vers 32 ab. Ein Grund, der den ‚Elohiſten' veranlaſst haben ſollte, in Deut. 4, 32. 33 ſeine monotheiſtiſche Weisheit anzubringen, iſt ſchlechterdings nicht einzuſehen und wird von Z. auch nicht angegeben. Noch ſchlimmer ſteht es bei 5, 21b. Hier ſoll ſich der elohiſtiſche Zuſatz ſchon in dem durch die Gloſſe 21 b veranlaſsten עוֹד in 22 b verrathen. Aber mit Verlaub — Z. überſieht einfach, daſs 22 b mit den Worten anfängt אִם־יֹסְפִים וגו׳! Es müſste dann ſchon der ganze Vers 22 b fallen. Wie ſoll עַתָּה 22 a ohne 22 b verſtändlich gemacht werden? Und nun gar 1, 17! Hier wird einfach S. 38 behauptet, כִּי הַמִּשְׁפָּט לֵאלֹהִים הוּא ſtöre den Zuſammenhang. Dann fehlt aber gerade die Angabe des Grundes, weshalb der israelitiſche Richter keine Furcht vor Menſchen haben ſoll: er iſt der Stellvertreter Gottes, des unparteiiſchen Richters: כִּי הַמִּשְׁפָּט לֵאלֹהִים הוּא! Jedes religionsgeſchichtlichen Verſtandniſses auf a. t.lichem Gebiete bar iſt die Behauptung Z.'s, daſs Wendungen wie לִהְיוֹת לְךָ לֵאלֹהִים 26, 17 u. וְהוּא יִהְיֶה־לְּךָ לֵאלֹהִים 29, 12 unnutze elohiſtiſche Gloſſen ſeien. Indirect liegt in dieſer leichtfertigen Behauptung für uns das willkommene Zu-

geständnifs vor, dafs die Existenz und Thätigkeit der Elohistenschule sehr unnütz und überflüssig war, und die ganze These Z.'s sehr unnütz und unhaltbar ist! An beiden Stellen handelt es sich um eine Vertragsschliessung zwischen Jahve und Israel, bei der jeder der Contrahenten eine Verpflichtung auf sich nimmt — *ergo* kann die Zusicherung Jahves, dem Volke ‚zum Gott' sein zu wollen, keine unnütze Glosse sein. Aehnlich ist dann das Urtheil Z.s über Ez. 37,23 S. 32 Anm. u. Sachar. 8,8 S. 48 zu werthen.

Füge ich beispielsweise noch hinzu, dafs nach S. 28 Anm. u. S. 57 Exod. 3, 9—15 aus der Zeit des Chronisten stamme, und S. 58 ff. Deut. 4, 35—40 nachelohistisch sei — d. h. beide Stücke gehören etwa in die Zeit von 300, obwohl sie bereits in der Tora stehen, die die Samaritaner nach der vielleicht richtigen Annahme Z.'s ca. 330 von den Juden übernahmen — und dafs ‚man wohl die Makkabäerzeit im Psalter kaum vertreten' finde S. 52, so wird mein obiges Gesammturtheil über Z.'s Arbeit nicht zu hoch gegriffen sein, womit ich dem Verf. Unbefangenheit in alttestamentlichen Fragen und einige religionsgeschichtliche und philosophische, freilich heutzutage billig zu beziehende, Kenntnisse nicht absprechen möchte. Wir möchten gern einen Einblick in die Redactionsstuben der Pentateuch-Hersteller thun, aber in der Stube, in die uns Z. führt, suchen wir rasch das Loch, das uns der Zimmermann gelassen hat!

Leider ist die Arbeit auch durch viele Ungenauigkeiten und Druckfehler entstellt. Bei den letzteren weifs ich nicht, ob nicht auch grobe Unwissenheit hineinspielt. S. 54 liest man *οὔρανος* u. S. 75 אָבִי u. אבוֹ = sein Vater! Wiederholt gebraucht der Verf. das Wort ‚priestercodexlich', dem in der an schönen Neubildungen überreichen alttestamentlichen deutschen Schulsprache zu begegnen, ich schon lange gehofft hatte.

Strafsburg i. E. Georg Beer.

Weiss, Prof. D. Johannes, **Die Predigt Jesu vom Reiche Gottes.** Zweite, völlig neubearbeitete Auflage. Göttingen, Vandenhoeck & Ruprecht, 1900. (VIII, 214 S. gr. 8.) M. 5.—

Diese zweite Auflage des Werkes von J. Weifs, das seiner Zeit so grofses Aufsehen erregte, ist eine völlig neu bearbeitete. Während W. im Ganzen und Grofsen auch in ihr die Positionen seiner ersten Auflage behauptet, sind doch im Einzelnen seine Ausführungen so vielfach anders nuancirt und feiner abgetönt, und ist zu den alten Ausfuhrungen so vielfach Neues und Beachtenswerthes hinzugekommen, dafs es sich lohnt, ausführlicher, als es sonst bei einer zweiten Auflage üblich wäre, auf diese einzugehen.

Im ersten wesentlich neu ausgearbeiteten Theile der neuen Auflage giebt Weifs einen Ueberblick über die Vorbilder der Reichgottesidee im alten Testamente und im Judenthume. Auf diesem Gebiete war namentlich nach Dalman's eindringenden Studien eine neue Durcharbeitung des Stoffes dringend erforderlich. Während man sich bisher eigentlich bei der unbewiesenen Annahme beruhigt hatte, dafs Jesus in seiner Reichgottespredigt einen dem zeitgenössischen Judenthume vollkommen deutlichen und bekannten Begriff herübergenommen habe, sehen wir nun deutlicher, dafs wir vor einem einigermafsen complicirten und nicht uninteressanten Probleme stehen.

Zunächst sehen wir jetzt deutlicher als früher, dafs der Begriff *Malkut Jahwe* innerhalb des späteren Judenthumes eine doppelte Bedeutung angenommen hat. Wie Weifs es präcisirt, kann *Malkut Jahwe* nach zwei Seiten hin aufgefafst werden. Man kann dabei mehr an die beherrschten Menschen, oder den herrschenden Gott denken. Im ersten Falle stellt sich die — immer und ewig vorhandene — Herrschaft, oder das Königthum Gottes in der Anerkennung dieser Herrschaft von Seiten der menschlichen Gemeinschaft des Volkes dar. Im zweiten Falle wird daran gedacht, dafs Gott gegenüber widersprechenden Mächten durch gewaltiges Handeln seine jetzt noch nicht — oder nicht in vollem Umfange — vorhandene Herrschaft errichtet. Der ersterwähnte Sprachgebrauch ist namentlich in dem Umkreise der rabbinischen Theologie nachweisbar. Hier bedeutet die häufig wiederkehrende Formel ‚das Joch der Herrschaft Gottes (des Himmels) auf sich nehmen' nichts weiter, als Gott in seiner Herrschaft anerkennen, sich zu ihm bekennen. Es wird speciell auf das tägliche Sprechen des Sch'ma, des jüdischen Bekenntnisses, angewandt. Es ist nun jedenfalls klar, dafs Jesus selbst, wenn er von der *Malkut* Gottes redete, fast durchweg an das Reich oder die Herrschaft Gottes dachte, die Gott selbst und nur Gott in der Zukunft durch gewaltige Thaten errichten werde. Dieser Sprachgebrauch liegt in der Linie der Verkündigung des Deuterojesaia und einer Reihe von Psalmen, in denen von der zukünftigen Aufrichtung der Königsherrschaft Gottes die Rede ist. Hier tritt das Problem nun schon deutlicher hervor. Mit Recht hebt W. im Anschlusse an Dalman den Unterschied in der Verkündigung Jesu auch nach dieser Seite hervor. Jene ‚Errichtung des Königthums Jahwe's' beziehe sich doch wesentlich auf die Errichtung des Davidischen Königthumes. Jene Zukunftserwartung halte sich ‚im Ganzen durchaus im Rahmen des gegenwärtigen Aeons' (S. 17). Dagegen denke Jesus im Wesentlichen bei seiner Verkündigung der *βασιλεία θεοῦ* an den Umfang der Hoffnungsgüter, welche die spätere jüdische Theologie mit dem Begriffe des ‚zukünftigen, kommenden Aeon' umschreibe. Während aber Dalman diesen Sprachgebrauch Jesu zum Theile wenigstens aus dem Danielbuche ableiten möchte, weist W. nach, dafs er sich auch dort nicht finde, und dafs auch in der späteren jüdischen Apokalyptik diese Wendung kaum nachzuweisen sei. Es zeigt sich sogar das Merkürdige, dafs der Begriff der Königsherrschaft in dieser stark zurücktritt. W. selbst vermuthet, dafs die neue, energisch eschatologische Wendung in der Geschichte unseres Begriffes zusammenhänge mit der erst allmählich im Spätjudenthume auftauchenden Idee des Gegensatzes zwischen der Herrschaft Gottes und der Herrschaft des Teufels und des erst durch eine kommende Welterneuerung zum Abschlusse kommenden Kampfes zwischen Gott und dem Teufel. Die Errichtung der *Malkut* Gottes bestehe in der Besiegung des Teufels und seines Reiches. Dafs in Jesu Verkündigung von der *βασιλεία* diese Gedanken mitwirken, leidet keinen Zweifel. An diesem Punkte weist W. nun auch Parallen in der jüdischen Apokalyptik (*Assumptio Mosis*, Apokalypse des Johannes) nach und wirft schliefslich die Frage auf, ob hier nicht Einflüsse zaratustrischer Eschatologie und Apokalyptik vorliegen könnten.

Mit dieser letzten Fragestellung hat W. das vorliegende Problem doch nur zur Hälfte erledigt. So wichtig jene von W. aufgeworfene Frage ist, so scheint mir eine andere Beobachtung doch noch wichtiger. Wenn es richtig ist, was Weifs als eine der glücklichsten Beobachtungen Dalman's erklärt, dafs Jesu ‚Begriff des Reiches Gottes am meisten Sachverwandtschaft habe mit dem, was die Juden den *αἰὼν μέλλων* nennen', so ist damit eigentlich gesagt und zugestanden, dafs Jesu Reichgottespredigt eine starke und ausgeprägte Originalität zukommt. Dann hätte nämlich Jesus in seiner Predigt vom Reiche Gottes jene mehr überweltlichen Vorstellungen von einer grofsen Weltverwandlung, der Auferstehung der Todten, dem Weltgerichte, der Besiegung des Satans und der Dämonen, die man bisher nur in kleineren apokalyptischen und gelehrten Kreisen mit dem Begriffe *αἰὼν μέλλων* zusammenfafste, — nunmehr seinerseits in den Begriff *βασιλεία θεοῦ* zusammengefafst, der bisher wesentlich sich auf die volksthümlichen Hoffnungen: das Reich in Paläſtina, die Aufrichtung des Königshauses David's, die

Niederwerfung der Fremdherrfchaft bezog. Und damit hätte Jefus zwei Dinge erreicht: einmal vergeiftigte er die alten volksthümlichen Vorftellungen vom Reiche Gottes, indem er, wie dies feiner ganzen Art entfprach, jene nicht kritifirte und umftürzte, fondern mit leife fchonender Art fie gleichfam auf eine höhere Stufe erhob, zum anderen nahm er den Vorftellungen von αἰὼν μέλλων die gelehrtenhafte und etwas abftracte Art der fpätjüdifchen Apokalyptik und tauchte fie in die warmen Farben volksthümlichen einfachen und ftarken Empfindens: ‚das Reich Gottes kommt'. Damit löfte Jefus die Disharmonie, an der die jüdifche Apokalyptik zu Grunde ging, jenes Durcheinander und Nebeneinander von irdifchen, fpecififch politifchen und chauviniftifchen Hoffnungen und wieder ftark vergeiftigten, transcendenten, ja faft abftract gewordener Zukunftserwartungen. Nicht in einer Verkündigung der ‚Gegenwart' des Reiches Gottes, wo man fie bisher fuchte, vielmehr in der entfchloffenen und erfolgreichen Verjenfeitigung desfelben liegt die Originalität der Reichsgottespredigt Jefu.

Dabei wäre es dann freilich intereffant, die von W. aufgeworfene Frage weiter zu erörtern, wie weit die gefchloffene eschatologifche Weltbetrachtung des Parfismus und der perfifche Dualismus auf die Ausbildung der fpätjüdifchen Gedankenweife vom αἰὼν μέλλων und dem Teufel als Beherrfcher diefer Welt — und indirect damit auch auf die Predigt Jefu gewirkt hätten. Ich glaube auch meinerfeits, dafs W. mit feinen Vermuthungen auf dem rechten Wege ift. Nachdem Söderblom durch feine vorzügliche Darftellung der perfifchen Eschatologie (*La vie future d'après le Mazdéisme*) auch für Nichtfachleute das Material fo überfichtlich dargeftellt hat, ift es vielleicht Zeit, dafs man diefen Fragen energifcher und noch erfolgreicher als bisher nahetreten könnte.

Nach den wichtigen Erörterungen über die Stellung der Reichgottespredigt Jefu innerhalb der gefchichtlichen Entwickelung geht dann W. zu einer genauen Darftellung der Verkündigung Iefu über. Den Beginn machen eine Reihe einleitender und methodologifcher Bemerkungen, eine kurze Darftellung der Quellentheorie, eine Darftellung der Specialanfchauungen der einzelnen Evangeliften, dann eine Beurtheilung der ftereotypen Einleitungsformel der Gleichnifse, endlich eine ausführliche Auseinanderfetzung mit der Gefammtanfchauung Wellhaufen's vom Lebensbilde Jefu unter ftarker Betonung der centralen Bedeutung des eschatologifchen Momentes in der Perfon und im Wirken Jefu, auf welche ich am Schlufse des Referates zurückkomme.

Dann ftellt W. mit grofser Energie feine in der erften Auflage verfochtene Thefe von dem ausfchliefslich eschatologifchen Charakter der Verkündigung des Reiches Gottes von neuem auf. W. kann mit einem berechtigten Stolze behaupten, dafs diefe Anfchauung bis zu einem gewiffen Grade jetzt acceptirt, oder wenigftens in fiegreichem Vordringen begriffen fei. Jedenfalls wird faft jeder Mitarbeiter ihm zugeftehen, dafs die Grundlage in der Reichsgottespredigt bei Jefu das eschatologifche Moment bilde, und dafs man nur nach diefem Zugeftändnifse höchftens fragen dürfe, ob nicht hie und da in Jefu Verkündigung ein immanenter Reichgottesgedanke fich zeige. Mit einer erneuten fcharfen Kritik geht W. diefen Verfuchen zu Leibe. Vor allem unterfucht W. noch einmal die Reichgottesgleichnifse, foweit man fie gegen feine Darftellung in Anfpruch genommen hat. Die Gleichnifse vom Schatze und von der Perle beweifen nicht, dafs Jefus an das Reich Gottes wie an ein gegenwärtig immanentes Gut gedacht habe. Sie fagen vielmehr, dafs man um eines noch ausftehenden, zu erwerbenden Gutes willen, alles daran fetzen folle. Aus dem Gleichnifse vom Senfkorne darf nicht auf eine lange und immanente Entwickelung der βασιλεία gefchloffen werden, vielmehr foll gerade gefagt werden, dafs das Reich Gottes überrafchend fchnell aus kleinen, eben noch kaum fichtbaren Anfängen zu einem die Welt befchattenden Baume heranwachfen wird. Beim Gleichnifse von der von felbft wachfenden Saat liegt der Nachdruck nicht auf dem, was mit dem Saatkorne vorgeht, fondern auf der Schilderung des Säemannes. Ohne fein Zuthun wächft die Saat, nachdem einmal die Säearbeit gethan ift, zu feinem Erftaunen fteht fie fertig da. Denn Gott gab das Wachsthum. Von einer immanenten Entwickelung ift auch hier nicht die Rede. — Vielleicht ift es für die Sache von Werth, wenn ich erkläre, dafs ich mittlerweile von dem Rechte diefer Auffaffung W.s mich an allen Punkten überzeugt habe, nachdem ich gerade hier f. Z. eine entgegengefetzte Anfchauung vertreten habe. Nur an einem Punkte fühle ich mich von der Beweisführung W.s hier nicht überzeugt, nämlich in feiner Erklärung von Mt. 11_{11} ‚wer aber kleiner ift als er (Johannes), der ift im Reiche Gottes gröfser als er'. Aber diefe eine Stelle böte nun doch eine zu fchmale Bafis, um auf ihrem Grunde eine Predigt Jefu von der Gegenwart des Reiches Gottes zu conftruiren. Eher möchte ich glauben, dafs hier ein Wort Jefu in übermalter Geftalt vorläge, und dafs βασιλεία hier bereits den Sinn von ἐκκλησία Gemeinde habe.

W. erkennt wie in feiner erften Auflage nur in einer Hinficht Ausfagen Jefu, die von der Gegenwart des Reiches Gottes handeln, an. Wenn Jefus Dämonen austrieb, fo fah er darin einen, wenn auch geringen, Anfang der kommenden Gottesherrfchaft, des Sieges Gottes über den Teufel. In diefen Ereigniffen fah er den fenfkornartigen Anfang, in Hinblick auf fie redete er davon, dafs das Gottesreich ‚ἐντὸς ὑμῶν' fei. Ich glaube, dafs W. recht gefehen und möchte nur hinzufügen, wie diefe Betrachtung auch auf die Wunder Jefu ausgedehnt werden könnte. Wenn Jefus auf die Frage des Täufers, ob er der Kommende fei, auf die Wunder verwies, fo mufs er wohl in diefen gleichfam auch die fenfkornartigen Anfänge der grofsen Welterneuerung gefehen haben.

Nicht ganz fo befriedigt hat mich der Abfchnitt, in welchem W. den Inhalt der Reichgotteshoffnung Jefu darftellt. Hier hätte m. E. auf Grund des vorliegenden Materials und einer Vergleichung mit den Hoffnungsbildern des Judenthumes noch viel energifcher, als dies gefchehen, die ftarke Originalität Jefu und die aufserordentliche Vergeiftigung und Entnationalifirung der eschatologifchen Anfchauungen Jefu hervorgehoben werden können. Die Linien, die im erften Theile des Buches gezogen wurden, hätten hier energifch weiter verfolgt werden müffen. So erfcheint es W. einfach felbftverftändlich, dafs für Jefus unter den Gütern, die das Reich Gottes bringen follte, die Befreiung von der Fremdherrfchaft obenan ftehe. Aber merkwürdig ift es dann doch, dafs W., was ihm fo felbftverftändlich erfcheint, nicht mit einem einzigen Worte Jefu belegen kann. Das einzige feiner Worte, das eine weltlich politifche Färbung hat Mt. 19_{28} (Lk. 22_{30}) fpricht W. felbft nicht mit voller Sicherheit Jefu zu, er erkennt vielmehr felbft fehr fein die Incongruenz diefes Wortes mit fonftigen eschatologifchen Anfchauungen Jefu. Hier gilt eben doch das *argumentum e silentio.* Jefus erhebt fich in feinen eschatologifchen Anfchauungen thatfächlich über den Gegenfatz der Nationen, fragt nicht mehr nach dem Gefchicke feines Volkes, für ihn kommen nur noch die Einzelnen in Betracht. Hier ift der Univerfalismus des urfprünglichen Evangeliums gegeben. Daher kennt Jefus auch den Chiliasmus, beffer: den Gedanken des Zwifchenreiches nicht. Denn dies war ja der Ort, in welchen fich bei einer transfcendenter werdenden Anfchauung die nationalen Zukunftshoffnungen des Judenthumes hineinretteten. Reich Gottes ift für Jefus der αἰὼν μέλλων. Wenn W. einwendet, dafs Jefus unter Reich Gottes doch eben den ganzen Umfang der Hoffnungen verftanden habe, den jedermann im jüdifchen Volke in diefes

Wort hineinlegte, so zeigt gerade der erste Theil von W.s Abhandlung, dafs die Dinge so einfach nicht lagen und das Reich Gottes zu Jesu Zeit ein recht vieldeutiger Begriff war. Wenn W. einwendet, dafs Jesus, wenn er die Volkshoffnungen nicht theilte, diese hätte corrigiren müssen, so läfst sich dagegen sagen, dafs es Jesu Art nicht entsprach, unnöthig zu polemisiren, und dafs er lieber unvermerkt die alten Vorstellungen mit neuem Gehalte füllte. — W. giebt selbst seinerseits am Schlufse seiner Ausführungen zu: ‚Auf diesem (dem national-politischen) Gebiete liegen eben seine starken Empfindungen nicht'. Wir fügen nur hinzu: Darin gerade lag die Gröfse und Originalität seiner eschatologischen Predigt und das Geheimnifs ihrer weltweiten Wirksamkeit.

In einem dritten Hauptabschnitte untersucht W., inwieweit nun auch die ethischen Forderungen, die Jesus an seine Jünger stellt, bedingt und getragen sind von jener eschatologischen weltflüchtigen Stimmung und nur von ihr aus verständlich werden. Er ermäfsigt und nuancirt hier in bemerkenswerther und ansprechender Weise seine Darstellung der ersten Auflage, namentlich dadurch, dafs er nunmehr auch die andere Seite des Personbildes Jesu zur Geltung bringt, und zwar sehr schön und warm zur Geltung bringt. Es bleibt auch nach W. doch ein Ineinander von weltflüchtiger und weltfreudiger Stimmung im Lebensbilde Jesu. Jesus ist zu Zeiten ‚nicht der dustere und schroffe Prophet, sondern ein Mensch unter Menschen, ein Kind Gottes unter Gottes Kindern. Aus solcher Stimmung sind jene Worte und Gleichnifse geboren, deren Frische nie veralten wird, und in denen von Weltniedrigkeit und Askese, von Weltende und Gericht wenig zu spüren ist.' ‚Es ist ein Zeichen seiner gesunden energischen Natur, dafs er diese innerlich morsche und verfaulte Welt nicht einfach ihrem sicheren Verderben anheimgiebt, sondern durch freimüthige Kritik zu bessern und zu helfen sucht, als könne sie noch auf einen längeren Bestand rechnen.' Freilich betont W. wieder sehr energisch, dafs dies alles gleichsam nur vorubergehende Momente im Leben Jesu seien, in denen die Sonne auf eine Weile die dunklen Todesschatten durchbreche, gleichsam das Incommensurable an diesem Leben, und jene Lebensäufserungen Brocken, die zufallig vom reichen Tische fielen.

Es wird W. zugestanden werden müssen, dafs ein grofses und nicht unwesentliches Stück ethischer Lebensäufserungen Jesu nur auf dem Grunde seiner eschatologischen Stimmung begreifbar werde und demgemäfs nicht so einfach auf unsere anders gewordenen Verhältnifse übertragen werden könne. Doch bleibt, das Bild auch nach seiner ethischen Seite so unendlich reich; ich möchte nicht sagen, dafs das, was ewige Giltigkeit darinnen hat, Brosamen und Brocken waren, die nur so zufallig abfielen, sondern dafs in diesen Aeufserungen die innere sittliche Herrlichkeit eines Menschen zum Ausdrucke kommt, die alle zeitlichen Hüllen und Beschränkungen nicht verdecken konnten.

Die letzten Bemerkungen fuhren uns noch einmal zurück auf die oben erwähnte Auseinandersetzung W.'s mit Wellhausen's Auffassung und Darstellung der Person Jesu. Die beiderseitigen Darstellungen Wellhausen's und W.'s stehen sich allerdings fast diametral gegenüber. Wellhausen zeichnet in seiner wundervollen Darstellung nur die uns zugekehrte, unserem Verständnifse entsprechende Seite der Gestalt Jesu, alle geschichtliche Bedingtheit und zeitliche Beschränktheit existirt in dieser Darstellung kaum, das alles fällt herunter wie morscher Staub und alter Plunder und kann die Herrlichkeit jener Gestalt nicht verdecken. W. sieht die Gestalt Jesu wesentlich in ihrer historischen Bedingtheit; von allen, die mit ihm arbeiten, hat er erst am energischsten und unerschrockensten diese Betrachtung durchgeführt. W. liebt diese concrete Gestalt Jesu in ihrer Bedingtheit in aller ihrer Härte und Rauhheit, mit ihren Ecken und Kanten. W. selbst gesteht beiden Arten der Darstellung ihre relative Berechtigung zu, allerdings, indem er betont, dafs die eigentlich historische Auffassung und Arbeit auf seiner Seite liege. Vielleicht darf man noch stärker das Recht jener entgegenstehenden Auffassung betonen. Denn das ist freilich sicher: Wer sein Interesse nun einmal auf die Person Jesu concentrirt hat, der wird sich klar sein, wie viel wir hinsichtlich der concreten Erfassung des Lebensbildes Jesu der Art der Forschung, als deren energischster Vertreter J. Weifs gelten mag, zu verdanken haben. Wer aber seinen Blick auf das gröfsere Ganze gerichtet hält, auf die grofse und gewaltige Geschichte, die sich in der Person Jesu nach vorwärts und rückwärts concentrirt, der wird allerdings immer wieder sein Hauptaugenmerk auf das Eigenthumliche und Originale, auf das nach vorwärts weisende und ewig Giltige in der Person Jesu richten, wie das z. B. auch Harnack in seiner Darstellung vom Wesen des Christenthumes, ohne in die Einseitigkeiten Wellhausen's zu verfallen, gethan hat.

In dem letzten Abschnitte behandelt W. das Messiasbewufstsein Jesu, vor allem die Menschensohnfrage. Er bleibt hier wesentlich auf dem Stande seiner ersten Auflage stehen, und begründet seine Anschauung von neuem und mit neuen Mitteln, mit besonderem Glücke auch gegenüber Lietzmann's und Wellhausen's kritischem Versuche. Gunkel's Hinweis darauf, dafs in dem Menschensohnbegriffe ein religionsgeschichtliches Problem vorliege, wird m. E. nicht mit ganz genugenden Gründen abgewiesen. Wenn W. mit besonderer Stärke das eschatologische Moment im Menschensohnbegriffe betont, so möchte ich hier vor allem darauf hinweisen, dafs an diesem Begriffe doch nach seiner ganzen Geschichte vor allem und in erster Linie der Gedanke der Präexistenz hängt. Der ‚Menschensohn' — einerlei ob hier schon der Titel vorkommt oder nicht — bedeutet in der spätjudischen Literatur der himmlische, vor aller Welt geschaffene Mensch. Auch die Echtheitsfrage dieses Titels gewinnt von hier aus eine neue Beleuchtung.

Gegenüber den mancherlei Angriffen, die W.'s erste Auflage erfahren hat, scheint es mir Pflicht des Referenten zu sein, bei Gelegenheit der zweiten Auflage vor allem zu betonen, wie stark und fördernd die Anregung gewesen ist, die von W.'s tapferer und energischer Arbeit auf die gesammte Leben-Jesu-Forschung ausgegangen ist. Wenn jetzt die Erkenntnifs von der wesentlich oder ausschliefslich eschatologischen Bedeutung der Reichgottespredigt durchgedrungen ist, so hat daran W. das entschiedenste Verdienst. Um so erfreulicher ist, dafs in der zweiten Auflage der Arbeit W.'s manche Einseitigkeiten verschwunden und die Darstellung des ganzen, wie bereits gesagt, so viel seiner abgetönt ist, dafs sie in dem neuen Gewande sich nun hoffentlich neue Freunde erwerben und andere, die es nicht sind, zu ernsthafter Auseinandersetzung zwingen wird.

Göttingen. Bousset.

Preuschen, Erwin, **Antilegomena.** Die Reste der aufserkanonischen Evangelien und urchristlichen Ueberlieferungen herausgegeben und uberfetzt. Giefsen, J. Ricker, 1901. (VIII, 175 S. gr. 8.) M. 3.—

Interessante Ueberreste aus einer halbverschollenen Literatur der ältesten Kirche werden uns hier, bequem gesammelt, dargeboten; ob sich der Gesammttitel ‚Antilegomena' für die Reste der urchristlichen Ueberlieferungen ebensogut eignet wie für die der aufserkanonischen Evangelien, ist eine mehr als nebensächliche Frage. Bietet doch der Abschnitt XI (Celsus und die Evangelien) Vieles, was in keine von jenen beiden Gruppen hinein gehört, und doch wird es Niemand aus dieser Sammlung hinwegweisen wollen.

Als Einleitung iſt paſſend, wie in Zahn's Geſch. d. Neuteſt. Kanons II 2 c. IX der berühmte Ausſpruch des Origenes in der erſten Lucas-Homilie über apokryphe und kanoniſche Evangelien gewählt, dann folgen die Reſte des Aegypter-, des Hebräer-, (des Ebioniten-), des Philippus-, des Petrus-, des Thomasevangeliums, zwiſcheneingeſchoben Evangeliencitate der Naaſſener und die Fragmente der Matthiasüberlieferungen; Bickell's Evangeliumfragment von Fajjûm finden wir als Nr. VIII vor den Evangeliencitaten in II Clem. und bei Juſtin; Nr. XI Celſus und die Evangelien reicht von S. 38—43, die Oxyrhynchos-Logia und die ‚Herrenloſen Herrenworte' — Agrapha im ſtrengſten Sinne — bilden einen gewiſſen Abſchluſs für dieſe Reihe. Eine zweite beginnt mit den Reſten der Petrusapokalypſe, unter denen hier die zu Akhmim gefundenen voranſtehen; 2 Seiten füllen die Reſte des *Κήρυγμα Πέτρου*, ſtattlicher ſind Nr. XVI—XVIII die Fragmente des Papias, die Presbyter des Irenäus und die Fragmente der Hegeſippus. Ein Anhang (warum ſo ſchüchtern?) S. 80—91 bringt noch 2 Stückchen aus dem ophitiſchen Evangelium, die (meiſten und bedeutſameren) Evangeliencitate in den clementiniſchen Homilien und das vorläufig hoffnungsloſe ‚Fragment, vielleicht von einer Evgllſchrift' aus Band II der Oxyrhynchos-Papyri. Die Literaturnachweiſe S. 92—95, nach den Abſchnitten geordnet, ſind nicht ohne Mängel, aber dem Anfänger gewiſs willkommen; ein Stellenverzeichnis iſt wenigſtens in ſeinem Haupttheile, der die in dem Inhalte der ‚Antilegomena' irgendwo berührten Evangelienſtellen aufführt, in 5 parallelen Columnen ſehr geſchickt angelegt; auch das Verzeichniſs der Eigennamen S. 102—4 wird zur Auffindung von Einzelheiten gute Hülfe leiſten, wennſchon es viel vollſtändiger und correcter ſein könnte.

Die Beſtimmung ſeines Buches hat P. einigermaſsen unklar gelaſſen; doch vermuthe ich, gerade auch weil er auf jeden Commentar verzichtet, daſs er es in erſter Linie auf Studirende berechnet hat, die in der Regel unter fachmänniſcher Anleitung ſich einen Einblick in jene bunte Welt verſchaffen wollen; auch für dieſe iſt ja eine Sammelſtelle für ‚Alles, was zu Arbeiten auf dieſem Gebiete notwendig erſchien', erwünſcht. Die Auswahl iſt für ſolche Uebungen angemeſſen getroffen, und wenn P. auſser Mittheilung der Texte nach den beſten Ausgaben und Angabe wichtiger Varianten zur Hülfe bei Herſtellung des Urtextes noch alte ſyriſche und armeniſche Ueberſetzungen verwerthet und zu Clemens Alex. und Euſebius bisher unbekannte Lesarten, die ihm von befreundeten Gelehrten geſpendet worden waren, mittheilt, ſo iſt das ein *donum superadditum*. Immerhin beſchränken ſich dieſe Beiträge der Natur der Sache nach auf ein Minimum; daſs die Varianten ziemlich ungleichmäſsig beigegeben werden, iſt kein groſser Schade, die eigenen Conjecturen Preuſchen's theilen mit anderen das Schickſal, in gute und ſchlechte zu zerfallen. Die Einſchiebung des *διδάσκαλος* 85_{35} iſt wohl unangreiſbar, über *οἰκήματα* ſtatt *αἰτήματα* 84_{31} laſst ſich ernſtlich reden, und die Ergänzungen S. 90 in Nr. 61 wüſste ich nicht zu beanſtanden, auſser inſofern ich ſtatt *ἐξεταζόντων τῶν μαθητῶν* im Blicke auf die Art des Autors vorſchlagen würde ein bloſses *ἐξετασθείς*. Sehr unglücklich dagegen iſt der Vorſchlag S. 43 Nr. 17 cf. 138, das *τὸν κόσμον* bei *νηστεύσητε* für verdorben zu halten und etwa in *κατὰ κόσμον* ordnungsmäſsig [wie ſichs gehört?] zu corrigiren; Satzbau und Gedanke halten da den Accuſativ *τὸν κόσμον* ſo feſt wie den im Nebenglied *τὸ σάββατον* und wie die gegenüberſtehenden Accuſative: Reich Gottes und Vater. Ja wohl, Faſten üben und Sabbatruhe halten gehört zur Religion, iſt m. E. der Sinn des Spruches, aber das Object muſs bei jenem: die Welt, bei dieſem: der jüdiſche Sabbat ſein, die ohne ſolche Abſtinenz Euch fernhalten würden von Höherem, vom Gottesreiche und vom Vater. S. 80_{24} iſt allerdings der überlieferte Text von Clem. hom. 18_{13} *Ἰουδαίους τοὺς πατέρα νομίζοντας εἶναι Χριστοῦ τὸν Δαυίδ, καὶ αὐτὸν δὲ τὸν Χριστὸν υἱὸν ὄντα καὶ υἱὸν θεοῦ μὴ ἐγνωκέναι* nicht haltbar; aber die von P. vorgeſchlagene Einſchiebung eines *αὐτοῦ* hinter *ὄντα* befriedigt nicht, dann wäre empfehlenswerther die höchſt einfache Verwandelung des *αὐτον* zwiſchen *καὶ* und *δὲ* in *αὐτοῦ*, wenn man ſonſt mit *ὄντα καὶ ἐγνωκέναι* fertig wird.

Uebler indeſſen als ſolche vereinzelten Ungleichheiten und Irrthümer iſt die ungemein groſse Zahl der Mängel des Textes. Die Interpunction läſst ſehr zu wünſchen übrig, und wo immer ich nachverglichen habe, häufen ſich die Schreib- und Druckſehler. Sogleich auf den 28 Zeilen von S. 1 muſs man — um Orthographica wegzulaſſen — Z. 6 *prosiluerunt* in *prosilierunt*, Z. 13 *haeresis* in *haereses* Z. 3 *τάχα οὖν* wenigſtens nach den beſten Zeugen in *τάχα δὲ καὶ* Z. 12 *μέντοι γε γεγραμμένον* in *μέντοι ἐπιγεγραμμένον* und Z. 26 *θεοῦ* in *τοῦ θεοῦ* verbeſſern, Z. 28 *scire aliquid* umſtellen, und wird obendrein erſtaunt in der lateiniſchen Columne den dem griechiſchen Schluſsſatze entſprechenden Satz vermiſſen. S. 15_3 lieſt P. und verſteht auch ſtatt des überlieferten *παρέδωκεν* ein *παρέδωκαν*. S. 40_{2-4} bietet in 3 Zeilen 4 Accentfehler, *αἴδιος* ſcheint P. für die correcte Schreibart zu halten. Fehler wie 88_6 *ὑμετέρου* ſt. *ἡμετέρου*, 89_{30} *τὰς* ſt. *τὰ*, 69_{12} *alia* ſt. *aliena*, 63_{31} *apud quibusdam*, 43_8 *ἀπέλθωμεν* und *προσωποποιίαν* ſt. *ἐπανέλθ.* und *πρ-ποιΐαν* ſind für den Gebrauch ſchädlicher als etwa 8_{19} ‚Comm. in Epiph.' ſt. in Eph. oder falſche Zahlen wie 89_{16} Mt 25 ſt. 24 oder die Weglaſſung von Mc 1_4 Mt 22_{38} und 4_{10} in Nr. 58 auf S. 90. Bei verwandten oder gar gleichlautenden angeblichen Herrenworten in verſchiedenen Gruppen ſollte wenigſtens eine Verweiſung Statt haben, ſo von S. 90 Nr. 62ª auf S. 44 Nr. 10 (*δόκιμοι τραπεζῖται*) und von S. 90 Nr. 64 auf S. 44 Nr. 5; der Umfang der vorgelegten ‚Reſte' wird gar zu ſparſam gewählt, bisweilen ſo, daſs der Leſer das Gegentheil von dem, was die Quellenſchrift beabſichtigt, verſtehen muſs, z. B. bei S. 82 Nr. 11.

Weitaus die ſchwächſte Seite aber an dem Buche iſt die beigefügte Ueberſetzung. P. hat dabei an Leſer gedacht, denen Kenntnis der Urſprachen abgeht, und die ſich doch für dieſe Stoffe intereſſiren, hofft auch, zugleich damit dem Studenten ein Lexidion zu erſetzen. So wie die Ueberſetzung jetzt lautet, wird ſie keinen von beiden befriedigen. Sie iſt ſteif, ſchwankt zwiſchen auffallender Wörtlichkeit und plötzlicher Freiheit im Umſchreiben; auch ſtören namentlich die zahlloſen Imperfecte ſtatt des griech. Aoriſts z. B. S. 113 bei dem Philippus-Fragmente: ‚Mein Herr (notabene nach dem Druckfehler 13_{12} *ἀπεκάλυψέ μου ὁ κύριος* ſt. *μοι*), offenbarte, was die Seele ſagen muſs, wenn ſie in den Himmel aufſteigt. . . . ich erkannte mich und ich ſammelte mich . . . und ich ſäte . . ich riſs' — wo es ſich doch um lauter vollendete Thatſachen handelt und im Griechiſchen der Aoriſt mit dem Präſens wechſelt. Wie das hinter dem Vorworte noch nachgetragene Juſtinfragment 63ᵇ keine Verdeutſchung empfängt, ſo wird Nr. 6 jener Fragmente auf S. 120 einfach überſprungen. Misverſtändliche Ueberſetzungen wie die von *χωρὶς χαρίσματος* (über Abfaſſung von apokryphen Evangelien S. 105!) ‚ohne Begabung', oder die von *τα ἀληθῆ τῶν γραφῶν* S. 172, Nr. 48ᵇ ‚die Wahrheit der Schrift' ſtatt: was die Schriften an Wahrem enthalten, will ich hier nicht ins Feld führen, ſondern nur mit Bedauern die groſse Menge von ſtarken Sprachfehlern conſtatiren, auf die man ſtöſst, und die es ganz unmöglich machen, ſolche ‚Ueberſetzungen' zu empfehlen. Einen komiſchen Beigeſchmack — wie wenn ich einſt *Cantabrigiensis* mit ‚in Canterbury' überſetzte — hat es, wenn P. S. 69_6 bei Iren. IV. 30_1, wo Stieren gedruckt hatte *debitores non solum rerum, sed et vita esuae*, ernſthaft verbeſſert *vitae esuae* und S. 156 dies wiedergiebt: ſie waren nicht nur Gut ſchuldig, ſondern auch Speiſe (als ob etwa *escae* und ohne *vitae* daſtände!), während das *vitae suae* = ihre Exiſtenz durch den Context ſo auſser Zweifel geſtellt wird. Aber Fälle wie S. 135 cf. 40_4 *παρών* = im Vorbeigehen, als wäre es *Part. praes.* von

**

παριέναι, S. 173 Nr. 51 *περὶ τοῦ ἁγιάσματος προλέγων* ‚er fprach von der Heiligung' ftatt: er weisfagte vom Tempel, ib. *ἡ καθαίρεσις* = die Reinigung, S. 152 XVIIa *τίς εὐκόλως δυνήσεται τοῦτον ἀκέραιος δοκιμάσαι;* = wer wird das leicht auf feine Reinheit prufen? S. 129 Nr. 61: *ἐδυσώπει τοὺς τότε ὄντας ἀνθρώπους ἐπιγνῶναι αὐτόν* ‚er brachte die damalige Menfchheit fo in Verwirrung, dafs fie ihn nicht erkannte' ft. er zwang förmlich die Menfchen ihn zu erkennen?? Dafs S. 166₁ das Adverb *ἠρέμα* für ein Adjectiv gehalten (‚eine milde Kunde') und die Bedeutung der doch z. B. bei Origenes fo beliebten Formel *ὡς ἀληθῶς* neben *ἀγαθὴ ἀγγελία* (‚wie eine wahre, gute Botfchaft') ähnlich verkannt wird, will ich als letzte Belege dafur anfuhren, dafs Preufchen's Ueberfetzung nicht geeignet ift, ein Lexidion zu erfetzen; wir werden gut thun, die Seiten 105—175 des Buches beim Gebrauche zu ignoriren.

Marburg i. H. Ad. Jülicher.

ЕВСѢЕВЪ, Иванъ, Книга пророка Исаiи въ древнеславянскомъ переводѣ. Evsěev, Jvan, Das Buch des Propheten Jefaja in der altflavifchen Ueberfetzung. In zwei Teilen. Erfter Teil: Die flavifche Ueberfetzung des Buches des Propheten Jefaja nach Handfchriften des 12. bis 16 Jahrhunderts. Zweiter Teil: Das griechifche Original der flavifchen Ueberfetzung des Buches des Propheten Jefaja. St. Petersburg, Jakovlev, 1897. (II, 168, 145 u. III. S. gr. 4.)

Durch die Schuld des Referenten hat fich diefe Anzeige fo lange verzögert. Doch dürfte auch eine verfpätete Befprechung völligem Schweigen vorzuziehen fein, da wegen der Unbekanntfchaft mit der ruffifchen Sprache Evsěev's Arbeit fonft leicht in der deutfchen theologifchen Literatur unbeachtet bleiben möchte, während fie doch als tüchtige wiffenfchaftliche Leiftung ein anderes Gefchick wohl verdient hat. Ueberhaupt läfst fich in der theologifchen Gelehrtenwelt Rufslands das ernfte Bemühen nicht verkennen, an der wiffenfchaftlichen Arbeit theilzunehmen. Einen ihrer vorzuglichften wiffenfchaftlichen Vertreter, V. Bolotov, hat fie leider vor einem Jahre (5. April 1900, erft 46 Jahre alt) durch den Tod verloren, einen Mann von aufserordentlicher Vielfeitigkeit namentlich fprachlicher und hiftorifcher Kenntnifse (Ueber ihn als Kirchenhiftoriker handelt Brilliantov im Aprilhefte 1901 der ‚Chriftlichen Lecture' [ruff.]). Aus der Befprechung Harnack's 1890 S. 502ff. ift den Lefern Glubokovskij bekannt. Derfelbe hat fich inzwifchen von der Kirchengefchichte der Exegefe zugewandt und bereits eine ganze Anzahl von exegetifchen Unterfuchungen veröffentlicht: ‚Ueber das Paffamahl Chrifti und über die Beziehungen des gleichzeitigen Judenthums zum Herrn' (St. Petersburg 1893), ‚Die Ehefcheidung wegen Ehebruchs und ihre Folgen nach der Lehre Chrifti des Erlöfers' (1895), ‚Die Bekehrung des Saulus und das Evangelium des hl. Apoftels Paulus' (1896), ‚Das griechifche handfchriftliche Evangeliftarium aus der Sammlung des Prof. I. E. Troickij (1897), ‚Der gegenwärtige Stand und die weiteren Aufgaben der Erforfchung der griechifchen Bibel in philologifcher Hinficht' (1898 enthält zugleich eine Ueberfetzung der Schrift Deifsmann's ‚Die fprachliche Erforfchung der griechifchen Bibel' etc.), ‚Die neueften Errungenfchaften für die Textkritik des Neuen Teftaments' (1899; befonders uber Cod. N), ‚Die Heilsverkündigung des Paulus und die Theofophie Philo's von Alexandrien' (erfcheint in der ‚Chriftl. Lectüre) u. a. Auch die abendländifche Wiffenfchaft wird fich der Aufgabe nicht entziehen können, von den Leiftungen der ruffifchen theologifchen Forfchung Kenntnifs zu nehmen. Ihr hierfür zu dienen wird auch die Aufgabe diefer Anzeige fein, fur die fich fchon hieraus der Charakter eines Referates als das Gewiefene ergibt. — Die altflavifche Bibelüberfetzung, über die in Bezug auf Jefaja die vorliegende Unterfuchung in erfter Stelle unterrichten will, wird ja freilich für den biblifchen Text nur einen fecundären Werth beanfpruchen können wegen ihrer verhältnifsmäfsig fpäten Entftehung. Aber auch fie darf von der Berückfichtigung nicht ausgefchloffen bleiben. Unmittelbarer fpringt ins Auge die Bedeutung, die diefe Ueberfetzung für die Gefchichte der altflavifchen Sprache und Literatur befitzt. Daher ift die Frage nach dem Urfprunge und Wefen der altflavifchen Bibelüberfetzung eine fchon lang und viel erörterte. Aber die Durchforfchung des Textes der altteftamentlicher Bücher felbft ift, abgefehen vom Pfalter, noch wenig in Angriff genommen worden, und noch weniger ift für die Unterfuchung des von den altflavifchen Ueberfetzungen verwertheten Bibeltextes gefchehen. Lagarde hat die lucianifche Recenfion als die in der flavifchen Bibel vorauszufetzende bezeichnet; und eben dies hat Leskien in feinem Artikel über altflavifche Bibelüberfetzungen in PRE³ III, 155 als das einzige Sichere in Betreff der kirchenflavifchen Recenfion hinzuftellen gewufst, indem er zugleich betont, dafs das Verhältnifs im Einzelnen noch durchaus zu unterfuchen ift.

Nicht von der fchon vielfach erörterten Ueberlieferung über die altflavifche Ueberfetzung, fondern von diefer Ueberfetzung felbft, wie fie in den Handfchriften des 12. bis 16. Jahrhunderts vorliegt, geht der Verfaffer aus und fucht zunächft ihre urfprüngliche Geftalt nach Möglichkeit feftzuftellen. Diefe Ueberfetzung ift eine doppelte. Die eine findet fich im *Paremijnik*, dem Prophetologion, der Sammlung kirchlicher Lectionen vorzüglich aus dem Alten Teftamente auf den gottesdienftlichen Jahrescyclus, von der Chriftvefper beginnend; die andere in der ‚erklärten Weisfagung', der prophetifchen Catene. Für die erftere, die Abfchnitte aus 43 Jefajacapiteln enthält, hat der Verf. 41 Handfchriften, für die letztere 40 beruckfichtigt, 27 refp. 10 befchrieben; zu Grunde legte er unter den erfteren den *Paremijnik* Grigorovitfch's Cod. 2 im Rumjanzev-Mufeum in Moskau aus dem 12. Jahrh., den R. Brandt in Moskau jetzt vollftändig herauszugeben unternommen hat, und den Zacharjinfchen Cod. 13 der St. Petersburger Oeffentlichen Bibliothek *saec.* 13. Der flavifche Jefajatext in der Recenfion des Prophetologion und der Catene geht auf ganz verfchiedene griechifche Originale zurück und repräfentirt zwei verfchiedene Ueberfetzungen; dennoch zeigt fich, wie leicht erklärlich, der Catenentext mehrfach durch den des kirchlich gebrauchten Prophetologion beftimmt. Diefer Letztere ift fraglos der ältere. Neben zahlreichen Gräcismen weift er auch Latinismen auf. Als feinen Verfaffer läfst er einen Mann erkennen, der mit der prophetifchen Schrift wohl vertraut ift, die griechifche wie die flavifche Sprache trefflich beherrfcht und mit Gefchick felbft Schattirungen des Tones wiederzugeben vermag. Im Ausdrucke trifft er mit dem der älteften Evangelienüberfetzung öfters zufammen. Die Latinismen bekunden eine Neigung, fich der abendländifchen Terminologie zu bedienen. Alles dies und die Befchränkung der Ueberfetzung auf die zur kirchlichen Vorlefung beftimmten Stücke laffen E. an die Begründer des flavifchen Kirchenwefens denken, zumal fchon Papft Johann VIII von altteftamentlichen Lectionen in flavifcher Sprache redet. Nur zwei Handfchriften der von E. verwertheten 41 bieten den Text in bulgarifcher, ebenfoviel in ferbifcher, die übrigen in ruffifcher Schrift, — ein Zeichen der Umwandelung, welche die Textgeftalt des *Paremijnik* im kirchlichen Gebrauche erfahren hat. Dagegen geht der Text der flavifchen Prophetencatenen ohne wefentliche Differenzen auf ihren Archetypus zurück, eine Folge ihrer geringen Benutzung. Auch diefe Ueberfetzung weift E. bereits dem 10. Jahrh. zu, da fie fich in Handfchriften fchon des 11. Jahrh.s und in alten Ueberfetzungen verwerthet findet, wenn gleich die älteften erhaltenen Catenenhandfchriften dem 15. Jahrh. gehören. Die Ueberfetzung des Jefaja-

textes ift hier fichtlich gleichzeitig mit dem Texte der Erklärung erfolgt, wie die vielfach buchftäbliche Uebereinftimmung zeigt. — E. unterfucht eingehend die Sprache der beiden Ueberfetzungen und die Art und Weife der Uebertragung aus dem Griechifchen, giebt genauen Bericht über ihr Verhältnifs zur Vorlage in Declination und Conjugation und fchliefslich ein höchft dankenswerthes Lexikon, das allein fchon feine Arbeit für den, der fich mit dem Kirchenflavifchen zu befchäftigen hat, werthvoll macht.

Den zweiten Theil feiner Arbeit widmet der Vf. der griechifchen Vorlage der beiden Jefajaüberfetzungen. Er verwerthet dabei vornehmlich das reiche Variantenmaterial der Ausgabe von Holmes-Parfons. Da der flavifche *Paremijnik* auf das Prophetologion zurückgeht, repräfentirt er natürlich auch deffen Textgeftalt. E. macht 54 Handfchriften des Prophetologion namhaft und befchreibt davon die durch Porphyrij aus der Jerufalemer Bibliothek in die St. Petersburger Oeffentliche Bibliothek (cod. 217 und 218) übergeführten v. J. 1054 und *saec.* 12, deren erftere von jenem mit den Varianten einer Handfchrift von Theffalonich *saec.* 10 bereichert worden ift, fowie Cod. Seb. 466 des Rumjanzev-Mufeums *saec.* 10. Den aus ihnen, dem Cod. Simeonis (ed. Steininger Trier 1834) und den Lesarten der Moskauer Synodalbibliothek bei Parfons gewonnen Typus des Prophetologion hat E. noch mit 32 Handfchriften der Bibliotheken zu Jerufalem, Kairo und auf dem Athos verglichen und feftgeftellt, dafs nach diefen für den Jefajatext nur eine Geftalt des Prophetologion ohne wefentliche Differenzen vorhanden ift, und dafs diefelbe in den Patriarchaten von Konftantinopel und Jerufalem, aber wahrfcheinlich auch zu Alexandrien und Antiochien im Gebrauche ftand. Diefes Prophetologion repräfentirt aber die lucianifche Recenfion, daher E. kein Bedenken trägt zu erklären, dafs für das Jefajabuch eben das Prophetologion den Prüfftein für diefe Recenfion bildet, obfchon auch eine Anzahl von Handfchriften des Prophetologion die Neigung bekundet, Lesarten der Recenfion des Hesychius fich anzueignen. E. unternimmt es nun aber auch, die Recenfion des Lucian nach ihren inneren und äufseren Merkmalen zu charakterifiren, unterfucht ihre Quellen und ihre Bedeutung und bietet hierauf S. 34—92 ihre Lesarten für den Jefaja im Verhältnifse zu dem Texte der Holmes-Parfons'fchen Ausgabe. Die Bezeichnung der Handfchriften nach Zahlen in diefer Ausgabe erfetzt er durch Buchftaben vornehmlich des lateinifchen und griechifchen Alphabetes, dürfte aber dadurch die Benutzung feiner Arbeit fehr erfchwert haben. Im übrigen wird gerade diefer Theil feiner Schrift auch von dem des Ruffifchen nicht Kundigen fehr wohl gebraucht werden können. Soweit Stichproben genügen, hat fich mir die Zuverläffigkeit diefer überaus mühevollen Arbeit durchaus bewährt; fie darf daher bei weiteren Septuagintaftudien nicht unberückfichtigt bleiben.

Die Vorlage der flavifchen Catenenverfion genauer feftzuftellen, erfchwert der Stand der Catenenforfchung. Aufserdem wirkt hier die vom jedesmaligen Erklärer verwerthete Textrecenfion auch auf die des Bibeltextes ein, fo dafs ein einheitlicher Typus des letzteren ausgefchloffen erfcheint. Dennoch läfst fich die durch Cyrill Alex. repräfentirte Recenfion des Hesychius namentlich dort, wo eine Auslegung fehlt, als zu Grunde liegend erkennen (II 93—100). Diefer Recenfion gilt daher in Bezug auf den Jefajatext E.'s weitere Forfchung, und ihre Lesarten, unter Berückfichtigung auch der koptifchen Verfion, bietet er II 114—142, während er S. 142—145 noch von der durch eine dritte Gruppe von Handfchriften bei Parfons repräfentirten paläftinenfifchen Recenfion handelt. — Neben der keine Mühe fcheuenden Sorgfalt und Selbftändigkeit der Arbeit E.'s ift noch feine vollftändige Verwerthung der Literatur, auch der Schriften von Neftle, Cornill, Bouffet, Rahlfs, E. Kloftermann rühmend anzuerkennen. Soweit Referent, ohne Septuagintaforfcher zu fein, zu urtheilen vermag, ift E.'s Schrift nach allen Seiten eine ganz vortreffliche Leiftung.

Göttingen. N. Bonwetfch.

ИППОЛИТЪ, толкованіе пѣсни пѣсней. Грузинскій текстъ по рукописи X вѣка, переводъ съ армянскаго (съ одной палеографическою таблицею) изслѣдовалъ, перевелъ и издалъ Н. Марръ (Тексты и разысканія по армяно-грузинской филологіи. Книга третья. Изданія факультета восточнихъ языковъ императорскаго С. Петербургскаго университета № 5).

Hippolytus Erklärung des Hohen Liedes. Den grufinifchen Text nach einer Handfchrift des zehnten Jahrhunderts, eine Ueberfetzung aus dem Armenifchen, hat unterfucht, überfetzt und herausgegeben N. Marr [mit einer palaeographifchen Tafel]. (Texte und Forfchungen in der armenifch-grufinifchen Philologie. Drittes Buch. Ausgaben der Facultät der orientalifchen Sprachen der kaiferl. St. Petersburger Univerfität Nr. 5.) St. Petersburg 1901. (CXIV, 32, 69 S.)

Eine überaus werthvolle Gabe wird hier von Seiten der orientalifchen Philologie der Patriftik dargeboten. Auf's Neue erfährt nämlich unfere Kenntnifs der literarifchen Thätigkeit Hippolyt's eine beträchtliche Erweiterung durch N. Marr's vorliegende Edition und feine Mittheilungen. Die von dem Verfaffer aus Gefälligkeit gelegentlich angefertigte Numerirung und Skizzirung in den Katalog der Gefellfchaft für Ausbreitung der Bildung unter den Grufinern noch nicht eingetragener Handfchriften lenkte — ohne fein Wiffen veröffentlicht — die Aufmerkfamkeit namentlich auf eine aus Schatberd ftammende, für die Gefchichte Grufiens nicht unwichtige Handfchrift des 10. Jahrhunderts. Dabei trat zu Tage, dafs es fich um einen Sammelcodex feltener Denkmäler der altgrufinifchen Literatur handele. Erft der Herausgeber aber erkannte die volle Bedeutung der Handfchrift, und trat daher nun auch an ihre Erforfchung und wiffenfchaftliche Verwerthung heran, fpeciell an die Edition der in ihr enthaltenen Schriften Hippolyt's. Sein Intereffe galt zunächft der philologifchen Frage nach der altgrufinifchen Ueberfetzungsliteratur aus dem Armenifchen, denn er erkannte, dafs es fich auch hier um eine Verfion eines armenifchen Textes handele. Bald nahm ihn aber auch daneben die Bedeutung diefer Schriften für die Patriftik in Anfpruch. Hier finden fich nämlich nicht wenige fonft zum Theil nur in Fragmenten oder auch überhaupt nicht mehr vorhandene hippolytifche Schriften. Dahin gehört die Erklärung des Segens Mofes und des Segens Jakob's (S. 55 ff. der Berliner Ausgabe). Ganz unbekannt war bisher die Erklärung der Gefchichte David's und Goliath's, die aber in den kurzen mitgetheilten Stücken durchaus die Art Hippolyt's trägt. Auch die als *De consummatione mundi* bezeichnete Schrift ift die echte *De antichristo* (S. XXV). Einer eingehenden Unterfuchung werden bedürfen die Schriften über den Glauben und über die Weife des Gelübdes (der Weltverleugnung); Polemifches gegen die Juden und gegen Sabellius in der erfteren Schrift, Erörterungen über Gott und die Auferftehung in der zweiten fprechen für die Echtheit, die ja auch zunächft vorauszufetzen ift. Jedenfalls hat man nach der Veröffentlichung aller diefer Schriften mit Spannung auszufchauen. — Zunächft ift nur Hippolyt's Erklärung des Hohelieds zur Edition gelangt, da der Verfaffer auch mit der Herausgabe einer altgrufinifchen Ueberfetzung des Hohelieds aus einer Athoshandfchrift befchäftigt ift. Er bietet eine ruffifche Ueberfetzung und den grufinifchen Text. Vorausgefchickt aber hat er fprachliche und fachliche Erörterungen, unter den

letzteren S. LXXX—CXIV auch auf Grund von fünf armenifchen Handfchriften (nur angeblich) von Hippolyt ftammende Stücke aus dem Hoheliedcommentar Wardan's. Marr ift es geglückt, auch die flavifch erhaltenen Fragmente des Hoheliedcommentars Hippolyt's um einige zu vermehren,—aus einer Handfchrift der Bibliothek Carskij's; den Katalog diefer Bibliothek von Stroev hatte ich bei Harnack, Altchriftl. Litteraturgefch. I, 889 als eine der mir trotz meiner Bemühungen unzugänglich gebliebenen Schriften bezeichnen müssen. Ungleich wichtiger ift aber der Ertrag aus der altgrufinifchen Ueberfetzung diefes Commentars. Sie enthält die Erklärung bis Cap. 3,7 d. h. bis dahin, wo auch die altflavifchen Fragmente enden. Marr nimmt an, dafs Hippolyt überhaupt nur bis dahin feine Erklärung des Hohelieds geführt hat. — Soweit mir ein Urtheil zufteht, fcheint Marr's Leiftung in jeder Hinficht eine vortreffliche zu fein.

Auf das Einzelne näher einzugehen ift nicht die Abficht diefer Befprechung. Aber fie möchte auf die Bereicherung hinweifen, die der patriftifchen Wiffenfchaft aus diefer Edition erwachfen ift, der Frucht einer gleichzeitigen Beherrfchung der grufinifchen und armenifchen Sprache. Hoffentlich läfst der Verfaffer die Herausgabe der übrigen Schriften Hippolyt's bald nachfolgen. Der warme Dank aller derer, die fich um die Gefchichte der alten Kirche bemühen, ift ihm ficher.

Göttingen. N. Bonwetfch.

Odonis Abbatis Cluniacensis occupatio. Primum edidit Antonius Swoboda. Lipsiae, in aedibus B. G. Teubneri, 1900. (XXVI, 173 S. 8.) M. 4.—

Die grofse kirchengefchichtliche Bedeutung des Odo von Cluny (geft. 941) beruht in erfter Linie auf feinen tiefen Einwirkungen auf das praktifch-kirchliche Leben feiner Zeit, aber auch feine literarifchen Arbeiten find nicht ohne Intereffe; fie füllen den gröfsten Theil von Migne *s. l.* 133. Noch in die Zeit feines Aufenthaltes in Tours fällt die Abfaffung der *Epitome* der *Moralia* Gregor's des Grofsen, wohl auch der Antiphonen und Hymnen zu Ehren des h. Martin, auf den Wunfch des Bifchofs Turpio von Limoges fchrieb er als Mönch die *Collationes*, dazu kommen noch fünf Predigten und vielleicht ein muficalifches Werk. Eine nicht unwichtige Ergänzung diefer Lifte bedeutet die vorliegende Publication. Das von Swoboda erftmalig herausgegebene Gedicht ift nur in einer einzigen Handfchrift, aus dem 10. oder 11. Jahrhundert, überliefert. Sie hat eine merkwürdige Gefchichte. Cod. 903 der Bibliothek des Arfenal in Paris war bereits Mabillon bekannt, aber er hatte erhebliche Lücken. (Buch IV von Vers 271 ab, Buch 5 und 6 vollftändig, Buch 7 bis Vers 542). Nun hat Swoboda eben diefe fehlenden Stücke in Cod. 2410 der Bibliothek St. Genovefa in Paris aufgefunden und dadurch die Herausgabe des Ganzen ermöglicht. In der Handfchrift wird der Verfaffer des Gedichtes nur als *domnus Odo abbas* bezeichnet, nicht als *Cluniacensis*. Trotzdem unterliegt die Zuweifung an Odo von Cluny keinem Bedenken, kann vielmehr im Blicke auf die zwifchen der *occupatio* und den zweifellos Odo angehörenden Schriften, fpeciell feinen *Collationes*, beftehenden Berührungen als ficher gelten. Unter Verweifung auf die eingehenden Erörterungen des Herausgebers fei hier nur bemerkt, dafs die 7 Bücher umfaffende Dichtung dem Lefer die gefammte Heilsgefchichte von der Erfchaffung der Engel und des Menfchen, dem Sündenfalle, der Sündfluth, der Zeit des alten Teftamentes, der Erfcheinung Chrifti bis zum Ende der Tage vorführt; dafs aber das Intereffe des Dichters nicht auf die heilsgefchichtliche Entwickelung als folche gerichtet ift, diefe ihm vielmehr nur den Dienft leiftet, für feine Meditationen Anknüpfungspunkte zu fchaffen. Dabei liegt ihm vor allem der Nachweis der Verderblichkeit und Gefährlichkeit der beiden Hauptlafter der *superbia* und *luxuria*, *tumor* und *libido*, am Herzen.

Marburg. Carl Mirbt.

Kleffner, Prof. D. Ant. Jgn., u. Domkapit. Geiftl. Rath Dr. Fr. Wilh. **Woker**, **Der Bonifatius-Verein.** Seine Gefchichte, feine Arbeit und fein Arbeitsfeld 1849—1899. Feftfchrift zum fünfzigjährigen Jubiläum des Vereins. Mit den Bildnifsen der beiden erften Präfidenten des Bonifatius-Vereins. Paderborn, Bonifacius-Druckerei, 1899. (160 u. 336 S. gr. 4.) M. 7.60

Die Art, wie die römifch-katholifche Kirche Deutfchlands die politifchen Veränderungen der vierziger Jahre des vergangenen Jahrhunderts für ihre Sonderzwecke auszunutzen verftanden hat, gehört zu den glänzendften Bewährungen ihres grofsen politifchen Talentes. Das zeigt die Entwickelung der römifch-katholifchen Preffe, nicht minder der gewaltige Auffchwung ihres Vereinswefens. Was das Letztere für die römifche Kirche in der Zeit des Culturkampfes bedeutet hat, darüber find wir f. Zt. durch das bekannte Wort Windthorft's belehrt worden. Seitdem hat das Vereinswefen noch eine wefentliche Erweiterung erfahren. Gegenwärtig find die verfchiedenften Berufsarten, Stände und Intereffengruppen unter kirchlicher Leitung oder Mitwirkung organifirt und in diefer Organifation fcheint die moderne Form gefunden zu fein, den clericalen Einflufs auf Kreife und Lebensverhältnifse auszuüben, die demfelben fonft fchwer erreichbar fein würden. Ueber die ziffermäfsige Entwickelung diefer Vereine, über ihre Beziehungen untereinander, über ihre financielle Leiftungsfähigkeit, ihre Stellung zu Rom, zum Epifkopat und zum politifchen Parteileben und was alles damit zufammenhängt, herrfcht noch viel Unkenntnifs und Unficherheit, da eine diefes weitfchichtige und heterogene Material umfpannende Gefchichte nicht exiftirt.

Mit um fo gröfserer Freude ift es daher zu begrüfsen, dafs man wenigftens in Bezug auf einen der wichtigften Zweige des Vereinswefens, in Bezug auf das Gebiet der Miffionen, angefangen hat, das Princip möglichft umfaffender Geheimhaltung zu durchbrechen. Dafs von Seiten der römifch-katholifchen Kirche hier mit grofsen Mitteln gearbeitet wurde, war allerdings mit Händen zu greifen, aber es fehlte doch an authentifchem Materiale, um auch nur fchätzungsweife über die Aufwendungen für diefe Zwecke urtheilen zu können. Nun hat endlich auf dem letzten internationalen Katholikencongreffe in München, Ende September vorigen Jahres, Karl Maria Baumgarten den Schleier gelüftet und, auf Grund der von zuftändiger Seite ihm zur Verfügung geftellten Daten, die kirchengefchichtlich hochbedeutfame Mittheilung machen dürfen, dafs die römifch-katholifche Kirche im Laufe des 19. Jahrhunderts nicht weniger als anderthalb Milliarden Mark für Miffionszwecke verwandt hat. Der Werth diefer Mittheilung wurde durch nähere Angaben über die Mittel und Wege, wie diefe gewaltige Summe zufammen kam, noch gefteigert. Ihre Höhe anzuzweifeln, haben wir keinen Grund; wir werden die Baumgarten'fchen Ziffern vielmehr als das fichere Minimum anzufehen haben. Denn inzwifchen ift in dem Mai-Hefte der ‚Katholifchen Miffionen' von offenbar fachkundiger Seite jene Berechnung einer Revifion unterzogen und als zu niedrig befunden worden. In Bezug auf einen fehr wichtigen Punkt hat freilich auch jener Münchener Gelehrte noch ftrenges Stillfchweigen beobachtet, nämlich in Bezug auf die Frage, welcher Bruchtheil jener für Miffionszwecke flüffig gemachten Gelder der Heidenmiffion zu Gute gekommen ift und welcher Bruchtheil für die Propaganda unter Evangelifchen Verwendung gefunden hat. Denn beide Thätig-

keiten werden auch heute noch in dem Sprachgebrauche der römifchen Kirche von dem Begriffe ‚Miffion' umfafst.

Auch die Gefchichte des Bonifatius-Vereines ift ein Stück Miffionsgefchichte, und gewifs nicht das unintereffantefte. In ihren Details war fie bisher wenig bekannt, durch die vorliegende ftattliche Feftfchrift find aber auch diefe wenigftes foweit der Oeffentlichkeit zugänglich gemacht, dafs nunmehr auch der Fernftehende in Stand gefetzt ift, die Entwickelung diefes für die Entwickelung des römifchen Katholicismus in Deutfchland epochemachenden Vereines zu verfolgen. Die beiden Verfaffer, die durch ihre Zugehörigkeit zu dem Generalvorftande in der Lage waren, aus beften Quellen zu fchöpfen, haben ihre Aufgaben der Art unter fich vertheilt, dafs Profeffor Kleffner: ‚Die Gefchichte des Vereins 1849—1899' und Domcapitular Woker ‚Die Arbeit und das Arbeitsfeld' behandeln.

Ueber die einleitenden hiftorifchen Rückblicke eilen wir mit Schonung hinweg, da fo gefchmacklofe Behauptungen wie die, dafs ein grofser Theil der proteftantifchen Disporagemeinden eine künftliche Schöpfung der preufsifchen Regierung gewefen ift und durch den gefammten Regierungsapparat einer unausgefetzten Förderung fich zu erfreuen hatte (S. 5), fchwerlich viel Unheil anrichten werden. Auch ift diefer anfangs angefchlagene Ton für die weitere Haltung des Buches nicht beftimmend geworden.

Der Gedanke der Gründung eines fpeciell für Deutfchland beftimmten Miffionsvereines wurzelte in Nothftänden, denen feit 1842 der bekannte ‚Verein zur Verbreitung des Glaubens in Lyon' durch Ueberweifung beträchtlicher Mittel zu begegnen fuchte. Das im Zufammenhange mit dem Kölner Kirchenftreite fich mächtig regende katholifche Bewufstfein unterftützte ihn von anderer Seite. Der überaus günftige Erfolg der 1848 ins Leben gerufenen Piusvereine, die noch in demfelben Jahre zu dem ‚katholifchen Vereine Deutfchlands' fich zufammenfchloffen, zeigte die Vortheile der Organifation handgreiflich und dazu kam nun noch das anregende Vorbild des proteftantifchen Guftav-Adolph-Vereines. Die dritte Generalverfammlung des katholifchen Vereines in Regensburg 1849 zog in ihrer Sitzung vom 4. October das Facit, und zwar erfolgte der Befchlufs der Gründung eines deutfchen Miffionsvereines unter dem Namen ‚Bonifatiusverein' unter dem beftimmenden Einfluffe — Döllinger's. Ja der Verfaffer fchreibt: ‚Will man der Wahrheit die Ehre geben, fo mufs vor allem Döllinger unbeftritten und mit Recht geradezu als der eigentliche Vater und Gründer diefes für die Kirche Deutfchlands fo hochwichtig gewordenen Vereines angefehen werden, deffen Idee ihm feit Jahren vorgefchwebt hatte, und deffen rafche Gründung feinem zielbewufsten, entfchloffenen Vorgehen in Regensburg thatfächlich zu danken ift.' Demnach ift der Antheil Döllinger's noch gröfser gewefen, als es nach Friedrich's Biographie (3. Bd., München 1901, S. 14) den Anfchein hat. Die definitive Conftituirung des Vereines gefchah auf der Katholikenverfammlung zu Linz. In Bezug auf den erften Paragraphen der Statuten traten hier innerhalb des Ausfchufses principielle Differenzen hervor, indem die Majorität nicht nur die deutfche Miffion, fondern auch die Bekehrung der Heiden in die Vereinsaufgaben aufgenommen fehen wollte, während die Minorität eine Befchränkung auf die erftere befürwortete. Dafs die Minderheit durchdrang und in Folge deffen § 1 der Statuten, die auf den heutigen Tag geltende Faffung — ‚der Bonifatius-Verein bezweckt in Beziehung auf Seelforge und Schule die Unterftützung der in [fpäterer Zufatz: proteftantifchen und] gemifchten Gegenden Deutfchlands mit Einfchlufs der Schweiz, und in allen mit Deutfchland in politifcher oder Diöcefan-Verbindung ftehenden Ländern lebenden Katholiken' — erhielt, war wiederum das Werk Döllinger's. Auch nach der kirchlichen Genehmigung durch Papft Pius IX (1852) hatte der Bonifatiusverein noch manche Schwierigkeiten zu überwinden. Die Rückficht auf den Xaverius-Verein ftand ihm vielfach im Wege, die Entftehung von Concurrenzunternehmungen in Braunsberg für die Diöcefe Ermland, in Nordhaufen und vor allem in Münfter bedrohte in den erften Jahren geradezu feine Exiftenz, auch war feine Aufnahme in verfchiedenen Diöcefen weit weniger entgegenkommend, als wir es im Blicke auf die grofsen Leiftungen des Vereines in den folgenden Jahrzehnten erwarten. Alle diefe Hemmungen find jedoch fchon unter der Leitung des erften Präfidenten, des Grafen Jofeph zu Stolberg überwunden worden; unter deffen Nachfolger, dem Bifchof Martin von Paderborn war dem Verein ein noch gröfseres Wachsthum befchieden. Auf diefen Procefs des inneren und äufseren Ausbaues — beachtenswerth ift, dafs die Einführung des Vereines in der Schweiz bis heute nicht gelungen ift (S. 47) und dafs Bayern ihm grofsen Widerftand entgegengefetzt hat (vgl. S. 61. 105) —: die Erweiterung feiner Aufgaben; die Bildung von Hilfsvereinen, der fogenannten ‚Einigungen'; die grofsen Erfolge der Verfuche, die ftudirende Jugend zu gewinnen — der Verfaffer weift (S. 83) auf die Zahl von 37 akademifchen Bonifatius-Vereinen mit c. 3300 activen Mitgliedern als auf ‚eine der erfreulichften Erfcheinungen des Gefammtvereins' hin —; die Gründung der bekannten Bonifatiusdruckerei und der Sammelvereine für Waifenhäufer und Communicantenanftalten gehen wir felbftverftändlich im Einzelnen nicht ein.

Der zweite Theil des Werkes, der den erften um mehr als das Doppelte des Umfanges übertrifft, giebt eine werthvolle hiftorifch-ftatiftifche Ueberficht über das Arbeitsgebiet des Bonifatius-Vereins — dazu gehören jetzt auch Luxemburg, Oefterreich, Dänemark, feit 1883 auch Bosnien —, die, nach Diöcefen geordnet, jedem Intereffenten rafche Information über einzelne Provinzen und Orte ermöglicht und durch das am Ende beigefügte ‚Alphabetifche Verzeichnifs aller Stationen, die vom Bonifatius-Verein von 1848 bis 1898 unterftützt worden find', noch wefentlich erleichtert. Die Gefammteinnahme des Vereines von 1849 bis 1898 betrug (S. 307): 33983866 Mk.; das erfte Rechnungsjahr hatte 67260 Mk. gebracht, das letzte 1997815 (1897: 2293780).

Das find bedeutende Ziffern, aber fie find doch nur ein fchwacher Ausdruck des grofsen Einfluffes, den der Bonifatius-Verein auf das innere Leben der römifch-katholifchen Kirche in Deutfchland ausgeübt hat. Diefe Feftfchrift, Gefchichte und Repertorium zugleich, ift geeignet, dem Lefer eine Vorftellung von diefer Bedeutung zu übermitteln. Eben darum ift fie nicht nur eine Agitationsfchrift von aufsergewöhnlichem Umfange, fondern auch das, was die Verfaffer laut Vorwort zugleich angeftrebt haben: ‚ein wiffenfchaftlicher Beitrag zur Kirchengefchichte des 19. Jahrhunderts und dem Hiftoriker eine nicht unwillkommene Gabe'.

Marburg. Carl Mirbt.

Lipsius, Lic. Friedrich Reinhard, **Die Vorfragen der systematischen Theologie.** Mit befonderer Rückficht auf die Philofophie Wilhelm Wundts kritifch unterfucht. Freiburg i. B., J. C. B. Mohr, 1899. (VII, 119 S. gr. 8.) M. 2.—

Die chriftliche Glaubens- und Sittenlehre fetzt wenn nicht eine beftimmt ausgeformte idealiftifche Weltanfchauung fo doch beftimmte idealiftifche Anfchauungen über Verhältnifs von Geift und Materie, Menfchenfeele, gefchichtliche Entwickelung befonders auf religiöfem und fittlichem Gebiete voraus. Jedenfalls ift fie nur möglich, wenn folche idealiftifche Anfchauungen nicht unmöglich find. Ob diefelben möglich oder unmöglich feien, das gehört zu den nothwendig zu beantwortenden ‚Vorfragen'; die pofitiven Antworten auf diefe Fragen aber mufs die

Theologie sich entweder selber machen oder, wenn sie dazu in der glücklichen Lage ist, sich geben lassen von einer idealistischen Philosophie. Lipsius macht den sehr dankenswerthen und interessanten Versuch, dieses Entweder-Oder zu combiniren, indem er die ‚Vorfragen' zu erledigen sucht mit den ‚erkenntnißtheoretischen, psychologischen, und in vielen Punkten auch den metaphysischen Grundsätzen Wundt's' (S. V.), während er auf dem Gebiete der Ethik und Religionsphilosophie eigene Wege versuchen will. In Theil I wird als die Voraussetzung für Religion und für die Möglichkeit und Wahrheit der Religion ‚die idealistische Weltanschauung' stabilirt und zwar in Form des Wundt'schen ‚kritischen Realismus'. Auf diesem Fundamente erscheint es dem Verf. möglich, die Religion zu begründen: mit Hilfe einer zulänglichen Religionstheorie. Mehrere Religionstheorien prüft Abschnitt II auf ihre Zulänglichkeit, und eben so auch eine Reihe von Theorien des Sittlichen, da nothwendig ‚die religiöse Erfahrung zu dem ethischen Factor des Geisteslebens in Beziehung gesetzt werden müsse'. Da die geprüften sich als unzulänglich erweisen, entwickelt Abschnitt III (‚Wahrheit der Religion') eine eigene Theorie. Wahr ist das religiöse Bewußtsein, weil es Correlat ist des sittlichen Freiheitsbewußtseins. Dieses aber ist ein nicht weiter ableitbares, von vornherein gegebenes. Es ist nicht ein Bewußtsein von vorherein fertigen ethischen Normen und Idealen. Diese erwachsen vielmehr erst allmählich nach dem Wundt'schen Gesetze von der ‚Heterogonie der Zwecke' (80). Aber es ist das Bewußtsein um die innere geistige Einheit und um die Ueberlegenheit des persönlichen Seins über das naturhafte, und giebt als solches den Kanon bei Entwickelung der einzelnen positiven Gewissensinhalte. Da es nicht weiter ableitbar sondern von vornherein gegeben ist, ist es als ‚Offenbarung' zu werthen. (Auch Wundt arbeite gelegentlich inconsequenter Weise mit einem solchen latenten Offenbarungsbegriffe.) Zu seinem Correlate aber hat dieses Freiheitsbewußtsein ‚die Ueberzeugung vom Dasein einer Macht, in der jene Freiheit ihre Quelle hat und die der zerstreuenden Vielheit der den Menschen äußerlich umfangenden oft feindlichen Gewalten wenigstens relativ überlegen ist'. Jene ‚Offenbarung' ist nicht durch supranaturale Einwirkung von außen in den Menschen gekommen. Der Causalnexus hindert ein solches directes Hereingreifen Gottes. Und Gott ist nicht als Einzelursache zu denken. Aber als Gesammtwille ist er den von ihm gesetzten Einzelwillen immanent. Und damit ist die Möglichkeit jener Offenbarung gegeben. In einer Skizze der rel.-geschichtlichen Entwickelung soll dieses so bestimmte Wesentliche der Religion als der eigentliche Gehalt und treibende Factor der Entwickelung und das Christenthum als die absolute Religion erwiesen werden, da es in ihm erst zur vollen Wirklichkeit werde. Der Schluß (S. 114—119) führt aus, daß eben damit zugleich persönliche Unvergänglichkeit gefordert sei, und versucht zu zeigen, daß diese in der Wundt'schen Psychologie und Metaphysik trotz Wundt's eigener gegentheiliger Meinung keine Feindin sondern eine Stütze finde. — Einzuwenden dürfte vor allem Folgendes sein. Erstens hätten, scheint es, Ausgangspunkt und Methode andere sein müssen. Will man ‚Vorfragen der Theologie' erörtern, so muß man doch von dieser ausgehen, muß zuerst fragen, was denn überhaupt das Wesentliche und Unaufgebliche des christlichen Glaubens sei, ohne welches er nicht mehr er selbst sein würde, muß sodann weiter fragen, welche Anforderungen man von hier aus an die Weltanschauung machen muß, ob und wie solche Anforderungen sich befriedigen, vielleicht auch welche Correcturen und Einschränkungen er sich gefallen lassen muß. Nicht aber darf man damit anfangen, zunächst überhaupt, als ob man gar nicht an die Theologie denke, einen philosophischen Standpunkt zu construiren, um sich dann am Schlusse zu freuen, daß er nun auch Platz habe für die Grundforderungen der Theologie. Zweitens wird man Theil I als treffliche Probe Wundt'scher Argumentationen gelten lassen, jedoch kaum zugeben, daß diese letzteren durch die Form des Excerptes an Durchschlagskraft gewonnen haben. (Versicherungen, wie auf S. 40, Anm. 2, daß die Argumente des Gegners unzulänglich seien, wären besser durch Nachweise davon zu ersetzen. Dem Ref. erscheinen bislang Sigwart's, Erhardt's und anderer Argumente gegen den psychophysischen Parallelismus plausibel genug. Anderen offenbar auch, wie die beständig sich erneuernde Controverse zeigt. Vgl. z. B. Zeitschrift für Philos. und phil. Kritik, Jahrgang 1899, 1900. Philos. Abhandlungen für Sigwart, 1900 u. s. w.). Aber abgesehen davon, so entbehrt man die Hauptsache: nämlich den ausgeführten Bezug auf die Vorfragen der Theologie, den Erweis, daß nun wirklich von diesem Wundt'schen Standpunkte aus die specifische Würde des sittlichen Geistes, die Gemüthsbedürfnisse des religiösen Empfindens, die Betrachtung der Welt *sub specie aeterni*, ein sicherer Gottesglaube mit den specifisch christlichen Charakteren möglich sei. Die bloße ‚Begründung einer idealistischen Metaphysik' wie immer (S. 40) ist allerdings dazu lange nicht genug. Was aber von jenem im Theil III nachkommt, ist sehr wenig und steht fast durchgehend im Gegensatze zu den Consequenzen, die Wundt selber aus seinen Prämissen zieht. Drittens scheint die eigene Religionstheorie an den Fehlern zu leiden, die Verf. an anderen tadelt. Das religiöse Bewußtsein ist auch ihm ‚Correlat' zum sittlichen. Die Vertreter der Postulatentheorie würden mit dieser Art von Correlat wohl ziemlich einverstanden sein. Seinem ‚Offenbarungsprinzipe' aber ließe sich der Vorwurf machen, den er selber etwa dem ‚providentiellen Evolutionismus' (S. 49) macht. Wer garantirt denn, daß jenes angeblich unableitbare sittliche Freiheitsbewußtsein nicht auch eine ‚Illusion' sei? Das Gesetz von der Heterogonie der Zwecke doch am wenigsten. Auch die Methode, zunächst ein Allgemeines der ‚Religion' aufzusuchen, dieses dann als in den einzelnen Religionsformen sich bethätigend nachzuweisen, die Absolutheit des Christenthumes aber daraus zu erweisen, daß es die vollendete Erfüllung jenes Allgemeinen sei, erweist sich einmal wieder als eine unmögliche. Hier könnte das Gesetz von der Heterogonie der Zwecke eine dienliche Illustration dafür sein, daß ‚die Religion' in ihren Endphasen und höchsten Formen etwas absolut anderes geworden sein kann als in ihren Anfangsstadien. Ganz unmöglich dürfte dem Verf. seine Berufung auf Tröltsch (S. 49) sein, wenn wir diesen richtig verstehen. Die ‚Wechselwirkung mit der übersinnlichen Welt', wie sie besonders in religiös-genialen Seelen als Realität erfahren wird, ist ungefähr das gerade Gegentheil zu dem vom Verf. construirten ‚Offenbarungsprincipe'. — Die Schrift bezeugt Belesenheit und Kenntniß der modernsten erkenntnißtheoretischen, psychologischen, metaphysischen und religionsphilosophischen Probleme, mit denen sie in lebhafte Fühlung bringt. Sie beweist eine eigene Art mit ihnen umzugehen. Ihr Ergebniß dürfte man als den Versuch einer Synthese von R. A. Lipsius'schen und Wundt'schen Gedanken bezeichnen. Der Geist Jena'scher Schule weht durch das Ganze. In der Ueberzeugung daß die Theologie einer erkenntnißtheoretischen, psychologischen, metaphysischen, religions- und sittengeschichtlichen Unterbauung bedürfe, ist Ref. mit Verf. einig. Die Tendenz des Verf.'s auf ‚kritischen Realismus' ist ihm mindestens sympathisch. Für manche Anregung dankt er ihm. Für die Verzögerung des Referates bittet er um Entschuldigung.

Göttingen. R. Otto.

Bibliographie

von Lic. theol. Paul Pape, Zehlendorf bei Berlin.

Deutſche Literatur.

Falk, F., Bibelſtudien, Bibelhandſchriften u. Bibeldrucke in Mainz vom 8. Jahrh. bis zur Gegenwart. Mainz 1901, F. Kirchheim. (VI, 336 S. gr. 8 m. Abbildgn.) 4. 50

Baudiſſin, W. W. Graf, Einleitung in die Bücher des Alten Teſtamentes. Lpzg. 1901, S. Hirzel. (XVIII, 824 S. gr. 8.) 14 —; geb. 16 —

Gieſebrecht, F., Die altteſtamentliche Schätzung des Gottesnamens u. ihre religionsgeſchichtliche Grundlage. Königsberg 1901, F. Beyer's Buchh. (VI, 144 S. gr. 8.) 4 —

Urquhart, J., Die neueren Entdeckungen u. die Bibel. 2. Bd. Von Abraham bis zum Auszug aus Aegypten. Ueberſ. v. E. Spliedt. Stuttg. 1901, M. Kielmann. (XII, 331 S. 8.) 4 —; geb. 5 —

Siegfried, C., Esra, Nehemia u. Esther, überſ. u. erklärt. (Handkommentar zum Alten Teſtament. In Verbindg. m. anderen Fachgelehrten hrsg. v. W. Nowack. I. Abth., die hiſtor. Bücher. VI. Bd. 2. Tl.) Göttingen 1901, Vandenhoek & Ruprecht. (IV, 175 S. gr. 8.) 3. 80

Royer, J., Die Eschatologie des Buches Job, unter Berückſicht. der vorexil. Prophetie dargeſtellt. (Bibliſche Studien. Hrsg. v. O. Bardenhewer. VI. Bd. 5. Hft.) Freib. i. B. 1901, Herder. (VIII, 156 S. gr. 8.) 3. 50

Ehrlich, A. B., Mikrâ ki-Pheschutô (die Schrift nach ihrem Wortlaut). Scholien u. krit. Bemerkgn. zu den hl. Schriften der Hebräer. 3. Thl. Die Propheten. (In hebr. Sprache.) Berlin 1901, M. Poppelauer. (VI, 519 S. gr. 8.) 14 —

Oettli, S., Amos u. Hoſea. Zwei Zeugen gegen die Anwendg. der Evolutionstheorie auf die Religion Israels. 3 theolog. Ferienkursvorträge m. e. textkrit. Anh., — Riggenbach, E., Verſuch e. neuen Deutung des Namens Barkochba. (Beiträge zur Förderung chriſtlicher Theologie. Hrsg. v. A. Schlatter u. H. Cremer. V. Jahrg. 1901. 4. Hft.) Gütersloh 1901, C. Bertelsmann. (III, 107 S. gr. 8.) 2. 80

Weber, V., Der Galaterbrief aus ſich ſelbſt geſchichtlich erklärt. Ravensburg 1901, H. Kitz. (IV, 12 u. 145 S. gr. 8.) 1. 80

Richert, C., Die Anfänge der Irregularitäten bis zum erſten allgemeinen Konzil v. Nicäa. Eine kirchengeſchichtl. Unterſuchg. (Straſsburger theologiſche Studien. Hrsg. v. A. Ehrhard u. E. Müller. IV. Bd. 3. Hft.) Freib. i. B. 1901, Herder. (IX, 116 S. gr. 8.) 2. 40

Thomas Aquinas, *Sanctus, Logica. Prima pars summae philosophiae, ex operibus Th. iuxta cursum philosophicum cosmi Alamanni instituta a W. Ph. Engbert.* (Wiſſenſchaftliche Handbibliothek. 2. Reihe. Philoſophiſche Lehr- u. Handbücher. IV.) Paderborn, F. Schöningh. (XLIV, 254 S. gr. 8.) 3 —

Eubel, C., *Hierarchia catholica medii aevi sive summorum pontificum, S. R. E. cardinalium, ecclesiarum antistitum series ab a.* 1431 *usque ad a.* 1503 *perducta. E documentis tabularii praesertim Vaticani collecta, digesta, edita. (Vol. II.)* Münſter 1901, Regensberg. (VII, 328 S. gr. 4.) 20 —

Wyss, B., Chronik, 1519—1530. Hrsg. v. G. Finsler. (Quellen zur ſchweizeriſchen Reformationsgeſchichte, hrsg. vom Zwingliverein in Zürich unter Leitg. v. E. Egli. I.) Baſel 1901, Baſler Buch- u. Antiquariatshandlung (vorm. A. Geering). (XXV, 167 S. gr. 8.) 5. 20

Tſchackert, P., Die unveränderte augsburgiſche Konfeſſion, deutſch u. lateiniſch, nach den beſten Handſchriften aus dem Beſitze der Unterzeichner. Kritiſche Ausg., m. den wichtigſten Varianten der Handſchriften u. dem *Textus receptus.* Mit 2 Kunſtbeilagen. (Schriftproben aus e. deutſchen u. e. latein. Handſchrift.) Lpzg. 1901, A. Deichert Nachf. (VIII, 231 S. gr. 8.) 7 —; Textausg. (54 S.) 1 —

Concilium Tridentinum. Diariorum, actorum, epistularum, tractatuum nova collectio. Edidit societas Goerresiana promovendis inter Germanos catholicos litterarum studiis. Tom. I. Diariorum pars I: Herculis Severoli commentarius. Angeli Massarelli diaria I—IV. Collegit ed. illustravit S. Merkle. Cum tabulae phototypica civitatis Tridentinae saeculo XVI. Freib. i. B. 1901, Herder. (CXXIX, 931 S. gr. 4.) 60 —; geb. in Halbfrz. 66. 40

Cameniſch, C., Carlo Borromeo u. die Gegenreformation im Veltlin m. beſond. Berückſicht. der Landesſchule in Sondrio. Chur, Hitz in Komm. (282 S. gr. 8.) 5 —

Meffert, F., Der hl. Alfons v. Liguori, der Kirchenlehrer u. Apologet des XVIII. Jahrh. (Forſchungen zur chriſtlichen Litteratur- u. Dogmengeſchichte. Hrsg. v. A. Ehrhard u. J. P. Kirſch. II. Bd. 3. Hft.) Mainz 1901, F. Kirchheim. (XVI, 280 S. gr. 8.) 7. 50; geb. 9 —

Seatzer, B., Roman Sebaſtian Zängerle, Fürſtbiſchof v. Seckau u. Adminiſtrator der Leobener Diöceſe 1771—1848. Zumeiſt nach Archivalien dargeſtellt. Mit Bildnis u. Fcſm. Zängerles. Graz 1901, Styria. (VIII, 406 S. gr. 8.) 7. 50

Denkſchrift, den ‚Zuſammenſchluſs der deutſchen evangeliſchen Landeskirchen' betr. Elberfeld 1901, Baedeker. (23 S. gr. 8.) — 50

Sulze, E., Die Beendigung des Kampfes um das Lehrgeſetz durch das Erſtarken der religiös-ſozialen Richtung in den evangeliſchen Landeskirchen. Breslau 1901, C. Dülfer. (32 S. gr. 8.) — 50

Müller, A., Scheinchriſtentum u. Haeckels Welträtſel. Ein Vergleich. Gotha 1901, F. A. Perthes. (IV, 167 S. gr. 8.) 2 —

Bader, R., Der Klerus u. ſein Recht nach dem Zürcher Richtebrief. Zürich 1901, Art. Inſt. Orell Füſsli. (97 S. gr. 8 m. 1 Lichtdr.-Taf.) 2. 40

Literatur des Auslandes.

Harper, R. F., Assyrian and Babylonian letters belonging to the Kouyunjik collections of the British Museum. Chicago 1901, Univers. of Chic. Press. (V, 580 p. 8.) $ 6.

Loisy, A., Études bibliques. Paris 1901, Picard et fils. (161 p. 8.)

Majal, J. J. C., De conscientia in Novo Testamento, vel qui sit locus Novi Testamenti in quibus vox *συνειδησις* invenitur consentaneus. Diss. Paris 1901, Fischbacher. (58 p. 8.)

Svames, W. H. K., Eating the bread of life: Study of John VI. and its relation to the Lord's supper. London 1901, Stock. (8.) 2 s. 6 d.

Bigg, Ch., A critical and exegetical commentary on the Epistles of St. Peter and St. Jude. (The International Critical Commentary.) Edinburgh 1901, T. u. T. Clark. (XI, 353 S. gr. 8.) 10 St. 6 p.

Boardman, G. D., The church. New York 1901, Scribner. (XI, 321 p. 8.) $ 1. 50

Fidèle, Avocat, religieux, martyr, ou Saint Fidèle de Sigmaringen, martyrisé par les protestants. Paris 1901, Poussielgue. (VII, 269 p. 16.)

Hatzfeld, A., Pascal. Paris 1901, F. Alcan. (XII, 291 p. 8.) 5 Fr.

Murray, A., Key to the missionary problem. Thoughts suggested by report of ecumenical missionary conference (apr. 1900). London 1901, Nisbet. (210 p. 8.) 2 s. 6 d.

Delaporte, La chrétienté. Philosophie catholique de l'histoire moderne. Paris 1901, Téqui. (LIII, 433 p. 8.) 5 Fr.

Perrin, E., L'évangile et le temps présent. 2. série. Paris 1901, Retaux. (VI, 379 p. 18.)

Maignen, C., Nationalisme; catholicisme; révolution. Paris 1901, Retaux. (XVI, 504 p. 18.)

Monod, W., Peut-on rester chrétien? Trois conférences. Paris 1901, Fischbacher. (143 p. 16.)

Collins, E. T., The soul: its origin and relation to the body, to the world, and to immortality. Cincinnati 1901, Jennings & Pye. (335 p. 8.) $ 1. 50

Carey, D., Religion and morality. Cincinnati 1901, Jennings & Pye. (92 p. 16.) 50 c.

Holden, H. W., Justification by faith and other sacred trusts in harmony and correlation. London 1901, Skeffington. (110 p. 8.) 2 s. 6 d.

Covillard, M., Le mariage considéré comme contrat civil, dans l'histoire du droit français. Thèse. Paris 1899, A. Rousseau. (123 p. 8.)

Newbolt, W. C. E., Apostles of the Lord. New York 1901, Longmans, Green & Co. (XVI, 215 p. 12.) $ 1. 40

Johnson, E. H., The religious use of imagination. New York 1901, Silver Burdett & Co. (IX, 227 p. 12.) $ 1.

Sprott, G. W., Book of common order of the church of Scotland (John Knox's liturgy). London 1901, Blackwood & S. (12.) 3 s. 6 d.

Kruijf, E. F., Liturgiek. Ten dienste van dienaren der Nederlandsche hervormde kerk. Groningen 1901, J. B. Wolters. (V, 276 S. gr. 8.) Fl. 2. 90; geb. Fl. 3. 25

Sell, E., Essays on Islam. London 1901, Simpkin. (274 p. roy. 8.) 4 s. 6 d.

Aus Zeitſchriften.

Glasburger, M., *La traduction de la Bible d'après Haï Gaon (Rev. d. Etud. Juiv. avr.-juin* 1901, *p.* 232—236).

Weber, S., Ararat in der Bibel (Th. Quartſchr. 1901, 3, S. 321—374).

Hontheim, J., Bemerkungen zu Job 36—37 (Z. f. kath. Th. 1901, 1, S. 139—148).

Weill, J., *Les mots* תפיך ונקביך *dans la complainte d'Ezechiel sur le roi de Tyr (Rev. d. Etud. Juiv. janv.-mars* 1901, *p.* 7—13).

Moffat, J., *The autonomy of Jesus: a study of the fourth gospel (Expos. june* 1901, *p.* 466—472; *july, p.* 59—69; *aug., p.* 122—139 *sept., p.* 221—240).

Smith, D., *The testimony of christian experience to the historicity of the evangelic Jesus (ibid. sept.* 1901, *p.* 208—220).

Zahn, T., ‚*Retractationes*' (N. Krchl. Z. 1901, 9, S. 741—745).

Besse, J. M., *La vie des premiers moines gallo-romains (Rev. Bénéd.* 1901, 3, *p.* 262—279).

Brightman, F. E., *Byzantine imperial coronations (Journ. of Th. Stud. apr.* 1901, *p.* 359—392).

Kneller, C. A., Patriſtiſche Entdeckungen von G. Mercati (Z. f. kath. Th. 1901, 1, S. 148—155).

Lederer, St., Die Lehre des h. Thomas v. Aquino über den eigentlichen Beweggrund des übernatürlichen Glaubens (Th. Quartſchr. 1901, 2, S. 232—268).

Dupin de Saint André, *L'ancienne église réformée de Tours (Bull. Hist. et Lit.* 1901, 1, *p.* 7—24).

Destandau et N. W., *En Provence. La seigneurie des Baux et l'église de Salon pendant les guerres de religion. Doc. (ibid. p.* 25—32).

Boſſert, G., Zum Briefwechſel von Adam Weiſs, Pfarrer in Crailsheim (Beitr. z. bayer. Kgſch. VII, 6, S. 241—255).

Fluri, A., Die berniſche Schulordnung von 1548. Zum erſten Male herausg. (Mitt. der Geſellſch. f. deutſche Erzieh.- u. Schulgeſch. XI, 3, S. 159—218).

Kröſs, A., Die Anfänge des Luthertums im Königreiche Böhmen (Z. f. kath. Th. 1901, 1, S. 25—36).

Welſch, E., Züge aus dem limpurgiſchen Schulweſen des 18. Jahrh. (Württb. Vrtljh. 1900, III u. IV, S. 444—461).

Heſs, I., Zwei Abtwahlen in Engelberg unter ſchwierigen Verhältniſsen (Kath. Schweiz.-Bl. 1901, 1, S. 50—61).

Schmid, Prälat von Denzel, der Begründer des würtembergifchen evangelifchen Volksfchulwefens im 19. Jahrh. (N. Blätt. aus Süddeutfch. f. Erz. u. Unterr. 1901, 3, S. 133—184).
Baumann, A., *La religion d'Auguste Comte (Ann. d. Philos. Chrét. juil.* 1901, *p.* 383—404).
Hauck, A., Altkirchliche und mittelalterliche Miffionsmethode II (Allg. Miff.-Z. 1901, 8, S. 375—383).
Goulu, H., *L'église hollandaise réformée du sud de l'Afrique (Lib. Chrét.* 1901, 5, *p.* 216—229).
Haffell, U. v., Die deutfchen Miffionsgefellfchaften in den Schutzgebieten (Monatfchr. f. Stdt. u. Land 1901, 9, S. 937—945).
McCrackon, W. D., *The simple logic of Christian Science (North Amer. Rev. aug.* 1901, *p.* 232—245).
Thomassin, C. v., Deutfche Buddhiften (Wien. Rdfch. 15. Apr. 1900, S. 187—191).
Hertling, de, *Le christianisme et la philosophie grecque (Ann. d. Philos. Chrét. juil.* 1901, *p.* 353—368).
Keller, L., Chriftentum und Platonismus. Eine gefchichtl. Betrachtung (Monatsh. d. Comen.-Gefellfch. Jan.-Feb. 1901, S. 7—15).
Récéjac, E., *La philosophie de la grâce (Rev. Philos.* 1901, 8; 9, S. 261—289).
Schneldewin, M., Über Zeitdauer und Ziel des Weltprozeffes (Preufs. Jahrb. Sept. 1901, S. 518—528).
Negelein, J. v., Die Reife der Seele ins Jenfeits (Z. d. Vereins f. Volkskd. 1901, 1, S. 16—28; 2, S. 149—158; 3, S. 263—271).

Recenfionen.

Maafs, Urzuftand der Menfchheit (v. Gloatz: Th. Litber. 1900, 6; v. Zöckler: Th. Litbl. 1900, 36; v. G. S. Goodspeed: *Amer. Journ. of Th.* 1901, 2).
Marchand, *L'université d'Avignon* (v. L. H. L.: *Rev. Crit.* 1900, 37; v. —u: Lit. Ctrbl. 1901, 4; v. F. L.: *Rev. d. Quest. Hist. janv.* 1901).
Marcus, Sittlichkeit und Religion (v. E. Commer: Jahrb. f. Philof. u. fpec. Theol. XIV, 3; v. Gloatz: Z. f. Philof. u. Päd. 1899, 6; v. F. Walther: Theol. Litbl. 1900, 26; Lit. Ctrbl. 1900, 30).
Marti, Jefaja (v. C. Siegfried: Dtfch. Litzg. 1900, 36; v. Kittel: Lit. Ctrbl. 1900, 48; v. A. Loisy: *Rev. Crit.* 1900, 46; v. C. H. Toy: *New World sept.* 1900; v. Oettli: Th. Litber. 1900, 12; v. E. König: Th. Litbl. 1900, 29; v. H. König: *Ann. d. Bibl. Th.* 1901, 1; v. P. Camuset: *Rev. Bibl.* 1901, 1; v. F. B. Denio: *Amer. Journ. of Th.* 1901, 2; v. M. T. Houtsma: *Th. Tijds.* 1901, 3).
—— —— Daniel (v. A. Lods: *Ann. d. Bibl. Th.* 1901, 8; v. W. E. Barnes: *Crit. Rev.* 1901, 4; v. A. Loisy: *Rev. Crit.* 1901, 18; *Presb. & Ref. Rev. july* 1901; v. Oettli. Th. Litber. 1901, 8; v. Volck: Th. Litbl. 1901, 19).
Marucchi, H., *Archéologie chrétienne* (v. P. Crostaro: *Nuovo Bull. d'Arch. Crist.* 1900, 3 e 4; v. D. G. Morin: *Rev. Bénéd.* 1900, 2; v. E. Lesne: *Rev. d. Scienc. Ecclés. janv.* 1900; v. P. Allard: *Polybibl. janv.* 1901).
Mason, *The orations of Gregory of Nazians* (v. J. Réville: *Rev. d. l'Hist. d. Rel.* 1900, 3; v. Zöckler: Th. Litbl. 1900, 11; v. P. L.: *Rev. Crit.* 1900, 9; v. J. W. Platner: *Amer. Journ. of Th.* 1900, 4; v. P. Wendland: Berl. Philol. Wochfchr. 1900, 18; v. K. Holl: Th. Rdfch. 1901, 8).
Mathews, *Hist. of New Testament times* (v. W. B. Cooper: *Crit. Rev. of Th. & Ph. Lit.* 1900, 3; v. M. V. Bartlett: *Presb. & Ref. Rev. oct.* 1900; v. F. C. Porter: *Amer. Journ. of Th.* 1901, 1).
Mayer, G. D., Die Lehre vom Erlaubten feit Schleiermacher (v. Sts.: Paft.-Bl. 1900, 9; v. v. Schulthefs-Rechberg: Th. Rdfch. 1900, 10; Lit. Ctrbl. 1901, 8; v. O. Kirn: Th. Litbl. 1901, 18; v. E. Adickes: Dtfch. Litzg. 1901, 22).
Ménégoz, E., *Sur le fidéisme* (v. L. Massebieau: *Ann. d. Bibl. Th.* 1900, 7; *Rev. d. Th. et d. Quest. Rel.* 1900, 5; v. A. F.: *Rev. d. Th. et d. Phil.* 1900, 6; v. J. Eells: *New World dec.* 1900; v. A. Halliday: *Crit. Rev.* 1901, 3).
Mengel, Kant's Begründung der Religion (v. Höhne: Th. Litber. 1900, 6; v. F. Walther: Th. Litbl. 1900, 45; Lit. Ctrbl. 1901, 9).
Meyer, Th., *Institutiones juris naturalis* (v. A. Bellesheim: Kathol. Oct. 1900; v Cathrein: Stimm. a. Mar.-Laach 1900, 9; v. F. M. Schindler: Öft. Litbl. 1900, 22; *Rev. Bénéd.* 1901, 1; v. Sägmüller: Lit. Rdfch. f. d. kath. Dtfchl. 1901, 2; v. W. L. G.: *Dublin. Rev. jan.* 1901; v. A. Koch: Th. Quartfchr. 1901, 3).
Michael, Gefch. d. deutfch. Volkes (v. G. Matthaei: Mitt. a. d. hift. Lit. 1900, 2; v. Lezius: Th. Litbl. 1900, 8; v. H. Lorenczuk: Lit. Anz. f. d. kath. Öft. 1900, 7; v. P.: Lit. Rdfch. f. d. ev. Dtfchl. 1901, 4).
Michelet, Israels Propheten (v. F. Giefebrecht: Dtfch. Litztg. 1899, 43; v. Ch. Mercier: *Ann. d. Bibl. Théol.* 1900, 12; v. F. Steudel: Dtfch. Proteftbl. 1901, Lit. Beil. 13).
Michelitfch, Haeckelismus und Darwinismus (v. E. Adickes: Dtfch. Litzg. 1900, 49; v. N. Kaufmann: Lit. Rdfch. f. d. kath. Dtfchl. 1900, 8; v. J. Gredt: Lit. Anz. f. d. kath. Öft. 1900, 12; v. O. Hamann: Öft. Litbl. 1900, 24; v. Dennert: Th. Litber. 1901, 2; v. E. Wasmann: Stimm. a. Maria-Laach 1901, 4; Jahrb. f. Philof. u. fpec. Theol. 1901, 4).

Erklärung.

Da die zwischen mir und der Verlagsbuchhandlung Reuther & Reichard in Berlin im Jahre 1895 entstandenen Differenzen in Gelehrtenkreisen Aufsehen erregt haben, sehe ich mich veranlasst, über ihre jetzige Beilegung Folgendes zu erklären:

Rechtskräftig gewordenes Urteil des Kgl. Landgerichts I in Berlin vom 3./17. Oktober 1898 hat entschieden, dass zwischen beiden Parteien in Bezug auf die *Porta linguarum orientalium* ein ohne den Willen beider Parteien unlösbarer Vertrag bestehe und dass die Verlagsbuchhandlung widerrechtlich gehandelt habe, als sie den Prof. Strack seiner Stellung als Herausgeber für enthoben erklärte. Da meine schriftstellerische Ehre durch das Urteil gesichert war und gedeihliches Zusammenarbeiten mit der genannten Firma sich mir als unmöglich erwies, habe ich freiwillig auf meine Rechte in Bezug auf die *Porta* verzichtet, unter der Bedingung, dass das Verlagsrecht für meine Hebräische Grammatik an die Buchhandlung C. H. Beck in München übergehe. Und danach habe ich heute, um den noch schwebenden Beleidigungsprozess aus dem Wege zu räumen, in folgende gemeinsame Erklärung gewilligt: „Die Parteien haben mit den den Gegenstand der Klage und Widerklage bildenden Äusserungen, bezw. Vorwürfen einander nicht beleidigen, sondern nur ihre wirklichen oder vermeintlichen Rechte wahrnehmen wollen und nehmen daher diese Äusserungen, bezw. Vorwürfe zurück".

Grosslichterfelde W. Prof. D. Dr. Herm. L. Strack.
30. Sept. 1901.

Verantwortlicher Redacteur Prof. D. E. Schürer in Göttingen. Verlag der J. C. Hinrichs'fchen Buchhandlung in Leipzig.
Druck von Auguft Pries in Leipzig.

Theologische Literaturzeitung.

Herausgegeben von D. **Ad. Harnack**, Prof. zu Berlin, und D. **E. Schürer**, Prof. zu Göttingen.

Erscheint alle 14 Tage. | Leipzig. J. C. Hinrichs'sche Buchhandlung. | Preis jährlich 18 Mark.

Nr. 22. | 26. October 1901. | **26. Jahrgang.**

Schaefer, Lic. Rudolf, **Das Passah-Mazzoth-Fest** nach seinem Ursprunge, seiner Bedeutung und seiner innerpentateuchischen Entwicklung im Zusammenhange mit der israelitischen Kultusgeschichte untersucht. Gütersloh, C. Bertelsmann, 1900. (VII, 348 S. gr. 8.)
M. 5.60; geb. M. 7.50

Mit dieser Untersuchung bezweckt Verf. einen Unterbau für sein ‚Herrenmahl' 1897. Da dies nur vom Passahmahle aus verstehbar sei, lasse sich die Frage nach Ursprung, Bedeutung und Entwickelung desselben nicht umgehen. Die Graf-Wellhausen'sche Schulansicht sei unhaltbar. Den Nachweis tritt Sch. an.

Als Ergebnifs der mit vielem Fleifse und grofsem Scharfsinne, staunenswerther Belesenheit und gründlicher Stubengelehrtheit — nach S. 256 z. B. hielt Winkler 1755 כרמל Lev. 23 14 für Kaffeebohnen —, aber auch mit stumpfem Urtheil und dem Virtuosenthume rabbinischer Harmonistik verfafsten langen Abhandlung lesen wir S. 345 ff., ‚dafs . . die Reihenfolge JE, D, P ein zutreffendes Bild von der literarischen Entstehung . . des . . Hexateuchs giebt'. Nur sei die conventionelle Abfassungszeit der Quellen höher anzusetzen. Keinenfalls ‚können die literarkritischen Ergebnisse sachlich über das Alter der . . . . . Passah-Mazzoth-Gesetze . entscheiden' — das bestreitet kein Wellhausenianer noch irgend ein anderer — ianer. Die Versuche, die Naturbasis von P. M. zu zeigen, hält Sch. für gescheitert. ‚In der ältesten Ueberlieferung' habe sich nur ‚ein vormosaisches *chag* erhalten, das ein ursemitisches Wallfahrtsfest war'. Parallele dazu gebe der babylonische Cult, der ein Reinigungsopfer kennt, wobei ‚mit dem Blute dieses Lammes die Oberschwellen . . . und Pfosten rechts und links am Thor' bestrichen werden. Der Blutritus Ex. 12 7. 22 sei ursemitisch und gleich beim Auszuge 12 13. 18. 23 historisch gedeutet, obwohl ‚er ursprünglich zu einem Reinigungsopfer gehörte'. Das P. sei ‚nie ein Fest . . der Erstlinge . . . . . gewesen'. Die Abweichungen der P. M. Gesetze will Sch., mit der echt jüdischen Unterscheidung von Tora *ex-* und *implicita* operirend, damit beseitigen, dafs seit Moses neben eigentlichen Gesetzen mündliche Toroth existirten, die später codificirt, aber alt seien. So gelingt Sch., zu sagen, dafs die Opfer Num. 28 16—25 (P) keine Neuerung zu den älteren Gesetzen seien, und dafs P das Fest nicht verlängere.

Mit diesen Thesen hat Sch. schwerlich die P. M. Gesetze richtig umschrieben, womit ich nicht behaupten will, dafs die Anhänger Wellhausen's betreffs aller Details den Nagel auf den Kopf treffen. Ist doch von einer couranten Ansicht Wellh.'s nur *cum grano salis* zu reden, da Wellh.'s Schüler besonders nur über 3 Punkte eins sind: 1. die Historisirung von P. M. ist nicht der Ausgang der Entwickelung, sondern die Tödtung der ägyptischen Erstgeburt die Tochter der P. M. Riten; ‚ohne Voraussetzung der Sitte würde die Erzählung unerklärlich und die sonderbare Auswahl, welche die Pest unter den Menschen trifft, völlig unmotivirt sein' (Wellh. Prol.[5] S. 87). Dafs hier ein principieller Gegensatz der Wellhausenianer und der Traditionalisten, zu den Sch. gehört, vorliegt, wird S. 281 ehrlich zugegeben. Freilich ist Sch. selbst von der Kritik angestochen. Er dreht aber der Kritik, der Tradition zu Liebe, eine wächserne Nase — das ist gut scholastisch. 2. Dem P. (M.) Feste wird ‚der Auszug aus Aegypten zur Grundlage gegeben [,] in der ausgesprochensten Weise vom Deuteronomium (Wellh. S. 84). 3. Die P. M. Gesetze von P. sind gegenüber den älteren Gesetzen vielfach ein *novum*, wozu besonders Ez. 45 21 ff den Schlüssel giebt.

Da ich eine Discussion mit dem dialektisch geschulten und apologetischen Verf. für fruchtlos halte, verzichte ich, die einzelnen Positionen umzustofsen, und lege kurz meine Ansicht über P. M. dar, Sch. überlassend, sich auf seine zu versteifen. Für Einzelnes wird er mir beipflichten, da wir uns zuweilen berühren.

Pg hat Exod. 12 1—14 als Merkmale des 1 tägigen (Exod. 12 14 17 a β b Num. 9 1—5 33 3 Jos. 5 10; s. auch die casuistischen Novellen zu P Exod. 12 43—50 Num. 9 6—14) P. Festes das Mahl (Exod. 12 43—50 Esr. 6 19—21 2. Chron. 30 1 ff 35 1 ff die Hauptsache) und den Blutritus (nicht = 2. Chron. 35 11, aber Parallele zu Ezech. 45 19). In Ps Exod. 12 15—17 a α 18—20 Lev. 23 4—8 (zieht Sch. S. 246 f. falsch zu H) Num. 28 16—25 Esr. 6 19—22 2. Chron. 30 1 ff 35 1 ff ist das P. mit dem 7 tägigen M. Fest verbunden, so dafs das ganze Fest (Exod. 12 15—17 a α 18—20 u. Num. 28 16—25 = P., aber Lev. 23 4—6 Esr. 6 19—22 2. Chron. 30 1 13 ff 35 17 = P. M.) 8 Tage dauert (14.—21. Nisan), während Ezech. 45 21—24 (s. d. Comm. v. Bertholet u. Kraetzschmar) das P. genannte Doppelfest 7 Tage (15.—21. Nisan) währt, wofür Ezech. besondre Opfer vorschreibt (zum Theil = Lev. 23 4—6 u. bes. Num. 28 16—25; 2. Chron. 30 23 ff 35 7 ff). Bei P ist das P. Thier Exod. 12 5 keine Erstgeburt, die vielmehr Abgabe an den Priester P Num. 18 17 f ist. Keine Erstgeburten sind auch die P. Thiere Deut. 16 1—8. Denn dafs die Erstgeburten 15 19 ff (die Exod. 13 11—16 [= Js od. Rd?] vom P. losgelöst sind) — dem צאן ובקר beim P. 16 2 seien, wie Steuernagel, Deut. S. 59 behauptet, ist erst einer auch in modernen, populärwissenschaftlichen Commentaren nicht ganz auszurottenden rabbinischen Harmonistik möglich — Bertholet ist hier vorsichtiger. Verlangte D als P. Thiere Erstgeburten, so mufste er בכרת צאנך ובקרך sagen — sonst wäre sein Gesetz unklar. Das P. ist auch bei D 1 tägig. Zur Ausscheidung von 16 3 4 8 16 f s. Hitzig (Heidelb. Jahrb. 1839, 1080 — mir nur durch Sch. S 202 bekannt) und bes. Steuernagel S. 59. Nur sind nicht mit Strng. die Worte Vers 3 לא bis חמץ u. Vers 4 ולא־ילין bis בערב (ביום הראשון gleicht den Urtext mit dem Einschube aus) u. לבקר mit auszuscheiden. Denn 16 1 ff knüpft, wie Strng. selbst betont, an J Exod. 34 an u. 34 25 לא־תשחט bis הפסח ist Vorlage für Deut. 16 3 4. Da D wie J als Zukost beim P. Gesäuertes verbietet, gebietet er die Mazzen. Der häusliche Blutritus ist für D durch die Feier am Centralheiligthume Deut. 16 2 5 ff 2. Kön. 23 21 ff ausgeschlossen. Dieser ist aber die Hauptsache Exod. 12 21—27 (vielfach zu J — 21—24 u. 27 b — der Rest = Rd — aber m. E. höchstens zu Js zu rechnen). Auch hier ist das P. Thier keine Erstgeburt. Das Fest, das die Israeliten bei J Exod. 3 18 4 23 5 1 3 8 17 7 16 26 8 4 16 21—25 9 1 13 10 3 7—9 11 24—26 12 31 f dem Pharao gegenüber für ihren Wegzug vorgeben, ist nicht das P. von 12 21—27. Wie sollten in der Wüste Oberschwellen und Pfosten mit Blut bestrichen

werden? 12 21—27 bedingt feste Wohnungen. Zudem wird 12 21 צֹאן verlangt — 10 9 24 12 32 aber nehmen die Israeliten צֹאן und בָּקָר zu Schlacht- und Brandopfern mit 10 25. 5 3 ist zwar Zweck der Opfer, ein Schutzmittel gegen Pest oder Tod durchs Schwert zu sein. Diesen Zweck aber erreicht nicht blofs der Blutritus 12 22 ff. Wenn die Israeliten 10 26 noch nicht wissen, was sie von צ׳ und ב׳ brauchen, so ist doch das Opferfest ihnen nicht unbekannt. Denn 10 26 ist nur Vorwand, um alles Vieh mitzunehmen. Das P. 12 21—27 ist aber ein *Novum*. 12 21 wird zwar vom P. wie von etwas Bekanntem geredet, so dafs die Feste 3 18 und 12 21 ff gleich zu sein scheinen (Strng. S. 59). Aber 12 23 soll erst das P. erklären und Vers 21 ist הפסח entweder proleptisch gebraucht oder nach 12 11 von einem R für אחר oder אתם eingesetzt (Baentsch, Exod. S. 101). Endlich fügt sich 12 21—27 gar nicht in J ein (Wellh. Comp.[3] S. 72 ff. Baentsch, S. 98 ff). 11 4 b hat Jahwe schon die Hand zum letzten Schlage erhoben — 12 23 b vertritt den Jahwe der Pestengel (doch s. 12 23 a b α). 11 6 ist Israels Verschonung selbstverständlich, so dafs ein Ritus unnöthig. 11 7 bewirkt Jahwe durch ein Wunder, was er 12 21 ff erst durch äufsere Zeichen erreicht. עד־בקר 12 22 stimmt nicht zum nächtlichen Auszuge von J, wo Jahwe שִׁמֻּרִים (Schmiere) steht (42 a ist gegen Bae. — J[1], 42 b falsche Glosse eines R). 12 23 wohnt Israel unter den Aegyptern, bei J in Gosen. Richtig also Wellh. Comp.[3] S. 73, dass 12 29 auf 11 8 folgt. J (d. i. J[1]) kennt nicht das P. 12 21—27. Das folgt auch aus dem Dekalog von J Exod. 34. Vers 25 ist nur vom Mahlopfer verständlich. Während des Blutstreichens verlangt selbst P nicht, Mazzen zu knabbern. J (= J[1]) kennt aber ein P., wobei von dem mit Mazzen verzehrten Schlachtthiere, wahrscheinlichst eine Erstgeburt 34 19 a, nichts bis zum Morgengrauen übrig bleibt. Das 1tägige judäische P. Fest von J entspricht dem 7tägigen ephraimitischen M. Fest von E Exod. 23 14—16 (12 3—10 = E[s] oder R d?). Die Sitte des M. Essens wird von E Exod. 12 34 39 historisch motivirt, doch könnten diese Verse auch zu J gehören (Bae. Exod. S. 103), der ja die Mazzen beim P. Exod. 34 25 fordert. Zwar redet 34 18 von einem 7tägigen Mazzenfeste. Jedoch hat hier Ausgleich mit E Exod. 23 14—16 stattgefunden, wie umgekehrt 23 17—19 mit J 34 25 f ausgeglichen ist (Strng., Entsteh. d. Deut. 1896, S. 90 ff). E hat weder das P. Exod. 12 21—27 noch 34 25. E kennt 22 29 thierische Erstgeburtsopfer, die er aber nicht fürs Frühjahr verordnet, sondern über das ganze Jahr vertheilt (Bae. S. 204). Ein besonderes mit thierischen Erstgeburtsopfern gefeiertes Frühlingsfest hat E nicht.

Das P. von J[1] deckt sich sachlich mit dem im Rağab gefeierten altarab. Frühlingsfeste, bei dem die Erstgeburten der Heerden geopfert wurden (Wellh. Reste ar. Heident.[2] S. 98 f). Das restlose vorm Morgen zu beendende Essen (JDP) entspricht den Riten, die Nilus für die arabischen Opfer nennt (Smith-Stübe, Rel. d. Sem. S. 262). Das P. von J[1] (DP) ist das einstmalige vor- oder aufserjahwistische lunare Fest von Nomaden, die damit für den Neu- od. Erstwurf des Weideviehs danken und zugleich etwaige im verflossenen Jahre begangene od. im kommenden zu begehende, die Gemeinschaft zwischen Gottheit und Verehrer auflösende, Beleidigungen u. dgl. sühnen. Nach diesem Sühnezwecke kann das P. bei J[1] heifsen.

Der Blutritus von J[s] und P hat mit dem P. = Erstgeburtsopfer von J[1] nichts zu schaffen, obschon er auch uralte (z. B. für Babylonier, Zimmern Beitr. z. Kenntnis der bab. Rel. 1901, S. 126, Sch. S. 345 und Araber, Marti Gesch. d. isr. Rel.[3] S. 41 belegte) Sitte ist, die vielleicht durch directen od. indirecten babylonischen Einflufs in vorexilischer oder exilischer Zeit in Israel neu auflebte. Der Name P. kann im Sinn von J[1]D u. J[s]P mit ass. *pašâḫu* (Sch.) zusammenhängen, und hat trotz Riedel ZATW 1900, S. 326 mit πάσχω nichts zu thun. Unser Passa = πάσχα stammt nicht aus dem Aramäischen (so noch Bae. S. 90) — פיסחא ܦܨܚܐ! — sondern ist = פסח + der griech. Endung α (Riedel a. a. O.).

Die Mazzen sind nicht, wie meist angenommen, ‚die aus dem neuen Getreide (Gerste) gebackenen ungesäuerten Fladen' (Bae. S. 89). Denn wie könnten sie dann während des ganzen Jahres beim Opfer verwendet werden Richt. 6 19—21 Lev. 2 4 u. ö.? Auch bedeuten sie nicht den ‚ersten reinen und unverfälschten Ertrag der Ernte', den Israel dem Herrn der Ernte als Tribut darbringt (Bae. a. a. O.). Wie könnten sie dann auch als profane Speise vorkommen Gen. 19 3 1. Sam. 28 24? Lev. 23 10 f bringen die Israeliten dem Spender der Ernte keine Mazzen, sondern eine Erstlingsgarbe dar! Beim eigentlichen Erntefeste werden gesäuerte Brote geopfert Lev. 23 17. Zu Jos. 5 11 f. Strngl. Deut. 16 9 deckt sich החל חרמש בקמה durchaus nicht mit dem P. (M.) Feste. Ebenso ist Lev. 23 9 ff die Weihe der Erstlingsgarbe ohne Beziehung zu P. M. Lev. 23 4—8. Das Wochenfest wird Deut. 16 u. Lev. 23 nicht von Ostern, sondern einfach vom Ernteanfange an berechnet. Was soll das 7tägige M. Dankfest ‚in der geschäftsreichsten Zeit des Jahres'? (Holzinger Exod. S. 42). Die Mazzen sind wohl nichts anderes als eine Erinnerung an die Nomadenzeit, in der Israel nach Beduinenart ungesäuerte Brote afs (Holz. a. a. O.). Als man das Nomadenleben verpönte Gen. 4 14, wurden die Mazzen zu לחם עני Deut. 16 3.

Ernte (JDP שבעות, E קציר) und Laubhüttenfest (JE אסיף, DP סכות) sind von den Israeliten nach der Einwanderung beim Uebergang zum Bauernleben übernommene kananitische landwirthschaftliche Feste. Der Voranstellung des nomadischen Frühlingssühnfestes von J[1] in dem agrarischen Festcyklus und der Feier im Aehrenmonat kam vielleicht ein babylonisch-kananitisches Getreidesühnopfer entgegen, wie auch der grofse Versöhnungstag Lev. 16 dem Weinlesefeste vorangeht (Smith-Stübe 318). Zugleich war mit dem Vorangehen des P. das Uebergewicht des altisraelit. Nomadenthumes gegenüber der kanan. israel. Cultur gewahrt. Gen. 4 4 ist noch das thierische Erstgeburtsopfer des Schafhirten Abel dem Herrn angenehmer als die vegetabilische Erstlingsgabe des Bauern Kain.

J[1] hat 2 nomadische Bräuche: Erstgeburtsopfer im Frühjahre und Mazzenessen conservirt. Der gemeinsame Ursprung beider Sitten beförderte ihre Combinirung. E[1] hat das nomadische Mazzenessen zu einem besonderen Frühlingsfeste ausgestaltet, da im Nordreiche durch die zunehmende Rinderzucht ein Zurücktreten und Schwinden des P. = Frühjahrserstgeburtsopfer bedingt war (Wellh. Prol.[5] S. 91. Bae. S. 204). Nur die Weidethiere, Schafe und Ziegen, werfen in Palästina im Frühlinge, nicht die Rinder. Je mehr auch im Südreiche die Rindviehzucht sich einbürgerte, wurde das P. von J[1] unmöglich. Darum sind bereits Deut. 15 19 ff die Erstgeburtsopfer vom Passah gelöst, und verlangt Deut. 16 1 ff wie J[s] Exod. 12 21—27 keine Erstgeburten beim Passah. P fufst auf J[s] und D. Erst nach D sind das judäische Passah = Frühlingsfest von J und das ephraimitische Mazzen = Frühlingsfest von E mit einander verbunden worden. Die Zusammenlegung war u. A. dadurch ermöglicht, dafs J beim P. die Mazzen kennt, also nun ein bei J etwas zurücktretender Festbrauch besonders hervorgehoben wurde. Ezech. 45 21 ist der erste sichere Zeuge für die Combinirung der Feste. Unter Ezech.'s Einflufse hat eine Verschmelzung von P. und M. Fest stattgefunden: in P Exod. 12 1—14 und 12 15—20, in D Deut. 16 1 ff (beachte besonders, dafs 16 8 P. M. 7 Tage dauert wie Ezech. 45 21) und wohl auch in J Exod. 34 und E Exod. 23. Die Ezech. 45 22 ff vorgeschriebenen Opfer haben auf die Gesetzgebung Lev. 23 4—8 und Num. 28 16—25 gewirkt.

Gesiegt hat schliefslich das durch P. modificirte System Ezech.'s. Passah und Mazzenfest sind zu einem 8tägigem Doppelfeste verbunden worden. Beim P. fiel der Blutritus von J[s] und P fort und wurde das bei Mazzen verzehrte Lammmahl die Hauptsache. Die vom Chronisten empfohlene Neuerung Esr. 6 20 2. Chron. 30 17 35 6 ff, wonach statt der Hausväter die Leviten die Lämmer schlachten, kam nicht in Praxis cf. Matth. 26 17 ff. Aber entsprechen nicht die Schächter-Leviten des Chronisten dem modernen jüdischen Schächter, der das P. Lamm für die jüdischen Familien herrichtet?

Nicht der geschichtliche, sondern der religiöse Sinn von P. M. ist das *prius*. Die Historisirung war erleichtert durch die uralte, vielleicht richtige, Ueberlieferung, dafs die P. Feier der Vorwand für den Auszug Israels aus Aegypten war. Die Umdeutung und das Fallenlassen einzelner P. (M.) Bräuche erfolgte durch die fortschreitende materielle, nationale und geistige Cultur Israels, sie war, theologisch geredet, eine Frucht der a. t.lichen Heilsgeschichte.

Strafsburg i. E. Georg Beer.

Koeberle, Priv.-Doz. Repet. Lic. Juft., **Natur und Geist nach der Auffassung des Alten Testaments.** Eine Unterfuchung zur hiftorifchen Pfychologie. München, C. H. Beck, 1901. (XI, 297 S. gr. 8.) M. 7.—

Was der Verfaffer will, fafst er felber in die Worte zufammen: ‚Es handelt fich im folgenden nur um eine möglichft zutreffende Befchreibung empirifch vorliegender pfychifcher Phänomene, um die Unterfuchung ihres Zufammenhanges, ihres gegenfeitigen Aufeinanderwirkens und (in befchränktem Umfange) ihrer Entwickelung, fo-weit diefelbe der gefchichtlichen Forfchung zugänglich ift' (S. 11f.), und zwar befchränkt fich diefe Unterfuchung auf das intellectuelle Gebiet, auf die Auffaffung der Aufsenwelt und des menfchlichen Seelenlebens bei den Hebräern (S. 15). Des Vf.'s Methode ftellt gewiffermafsen die Synthefe zwifchen der früheren biblifch-fyftematifchen und der vergleichend hiftorifchen dar. Der Wirklichkeit am Nächften kommt nach ihm die Betrachtungsweife, ‚welche die genaufte Erwägung des Einzelnen und das Verftändnifs für die Eigenart gerade diefes Volkes zu verbinden weifs mit fteter umfaffender Berückfichtigung der allgemeinen Erfcheinungen auf verwandten Gebieten' (S. 9).

Die Darftellung des Stoffes erfolgt in vier Abfchnitten. Davon behandelt der erfte (II; I=Einleitung) die allgemeinen Grundlagen der Auffaffung der Aufsenwelt. Ein erftes Capitel (III): ‚über den Einflufs der äufsern Natur auf die geiftige Entwickelung Israels' bietet im Wefentlichen eine Zufammenfaffung bekannter Anfichten. Mit Recht aber wird vor der Ueberfchätzung eines folchen Einfluffes gewarnt und betont, wie ihm gegenüber in der israelitifchen und jüdifchen Gefchichte nach jeder Seite hin das perfönliche Moment überwiege. Darum hat man richtiger vom damaligen Eindruck und ‚Wiederfchein' der Natur im erkennenden und auffaffenden Subjecte auszugehen (Cap. IV ff.). Da ift es denn allgemein menfchlich, dafs fich die Aufsenwelt den Sinnen als eine Reihe einzelner Dinge aufdrängt (S. 48). Die Semiten fpeciell und zwar auf allen Stufen und auch unter ganz andern als den in der Wüfte gegebenen Bedingungen haben die Neigung zu einfeitiger Betonung charakteriftifcher Einzelheiten (S. 57). So ift auch die hebräifche Diction überall anfchaulich, wo fie fich auf das Charakteriftifche befchränken kann (S. 66). Dazu kommt als der Ausflufs eines ftarken, confequenten das Denken beherrfchenden aber auch einengenden Willens ein entfchiedener Subjectivismus in der Betrachtungsweife der Aufsenwelt (Cap. VII). Das auf's Einzelne gerichtete Intereffe kreuzen die Spuren der bekannten uralten Anfchauung von der Entftehung von Zufammenhängen unter den Dingen und der daraus folgenden Untrennbarkeit des Zufammengehörigen (Cap. VIII). — Mit dem folgenden Capitel (IX) ‚die Vorftellungen von felbftändigen Geiftwefen in der Natur und einzelnen Dingen' betritt K. das Gebiet der Wechfelbeziehungen zwifchen Natürlichem und Geiftigem und beginnt daher einen neuen Abfchnitt (III): ‚Naturbefeelung und Mythologie'. Nicht richtig ift es m. E., wenn hier das Verhältnifs der poetifchen Naturbefeelung (Cap. X) zur animiftifchen als gegenfätzliches gefafst wird; Poefie ift in diefem Falle nach einem guten Ausdrucke du Prel's ja doch blofs ‚paläontologifche Weltanfchauung'. Der Naturmythologie auf atl. Boden (Cap. XI) weift K. nur eine befcheidene Rolle zu. Die Wendungen, in denen blofs von der Herrfchaft und Macht Jahwe's über das Meer die Rede ift, laffen eine andere als die von Gunkel gegebene Deutung zu und erfordern fie theilweife fogar (S. 119), d. h. dafs hier gewöhnliche poetifche Perfonificirung vorliegt (S. 123). Thatfache ift, dafs es zu einer wirklichen Nachempfindung der mythologifirenden Naturauffaffung nicht gekommen ift (S. 130). So läfst fich nirgends ein eigentlicher Gewittermythus feftftellen (S. 134); nur die Cherubim- und Seraphim-vorftellung fowie Spuren von Sternmythen gehen vielleicht auf mythologifche Naturauffaffung zurück. Von hier der principiellern Frage nach der Phantafie der Semiten und fpeciell der Hebräer nähertretend (Cap. XII) fpricht ihnen K. die fog. ‚combinirende' Phantafie ab (S. 147).

Der folgende (IV) Abfchnitt behandelt die Auffaffung des Geiftigen. Auch hier find die einfachften conftituirenden Elemente finnliche Anfchauung und Affecte. Ein drittes wichtiges Moment ift mit der Sprache gegeben; weiter werden Sitten und Bräuche, namentlich folche cultifchen Characters wichtig, endlich und vor Allem die religiöfen Elemente. An der Auffaffung der Heiligkeit refp. Unreinheit weift K. die Entwickelung geiftiger Anfchauungen nach: hier bewährt fich die Herrfchaft der aus der finnlichen Anfchauung ftammenden Vorftellung von der Subftantialität aller Dinge (Cap. XIII S. 160). In denfelben Zufammenhang gehören die Vorftellungen vom Todeszuftande (Cap. XIV). Als befonders bedeutfam hebt K. hervor, der Glaube an die Exiftenz von Todtengeiftern fcheine gänzlich aufser allen caufalen Beziehungen zu den fonftigen Vorftellungen von dämonenartigen Wefen zu ftehen; ebenfo feien beide Arten von Geifterglauben wiederum gänzlich ohne Beziehung zur Naturbefeelung (S. 177). Ich mufs die Richtigkeit diefer Sätze ftark in Zweifel ziehen. — Mit Cap. XV beginnt die hebr. Pfychologie im engeren Sinne. In gefchickter Weife wird die Einwirkung der finnlichen Anfchauung und der Einflufs der urfprünglichen Lebhaftigkeit der Affecte auf Bildung und Ausgeftaltung des Sinnes der einzelnen anthropologifchen termini (נֶפֶשׁ, רוּחַ, נְשָׁמָה, לֵב etc.) aufgezeigt. In Wirklichkeit exiftiren diefe aber überhaupt nicht als folche, fondern ftets nur im Zufammenhange des Sprachganzen. Daher werden die fonftigen Mittel der Sprache zum Ausdrucke des Geiftigen unterfucht (Cap. XVI), und hier zeigt fich der Einflufs der finnlichen Anfchauung darin, dafs das Geiftige nach feinen finnlichen Begleiterfcheinungen ausgedrückt wird (S. 194). Allmählich aber tritt jener Einflufs zurück, eine Vertiefung nach der geiftigen Seite hin wird erkennbar: die Bedeutungen anthropologifcher Ausdrücke differenziren fich, und gleichzeitig tritt ein Procefs ihrer Abfchleifung und gegenfeitigen Ausgleichung ein (Cap. XVII. XVIII). Abfchliefsend fafst K. die formalen Gefichtspunkte, welche für die israelitifche Auffaffung des Geiftigen im Menfchen die herrfchenden fein follen, (fcholaftifch genug!) in die Gegenfätze zufammen: 1. Activität und Paffivität 2. von innen nach aufsen und von aufsen nach innen 3. individuell-fubjectiv und objectiv-allgemein (S. 226).

Den letzten (V) Abfchnitt widmet K. der Frage nach dem Einflufse der Religion auf die Auffaffung der Aufsenwelt und des Geiftigen. Die religiöfe Anfchauung vom Verhältnifse von Gott und Menfch führt zunächft von der für die Semiten charakteriftifchen Beobachtung des Einzelnen zur Auffaffung der Natur als einer Einheit (Cap. XIX). Dazu tritt ergänzend der Schöpfungsglaube, deffen hauptfächlichfte Zeugnifse Gen. 1 Pfal. 104 u. f. w. einer eingehenderen Betrachtung rufen. Noch wichtiger wird die Beurtheilung, dafs die Menfchheit eine Einheit fei, freilich nur als ‚gewordene aus der Urzeit und als werdende in der Endzeit' (S. 241). Auch auf die Anfchauung vom Zufammenhange der einzelnen Dinge (Cap. XX), wie fie fich fpeciell in rituellen aus einfacher Ideenaffociation entftandenen Bräuchen kund giebt, wirkt die religiöfe Entwickelung wenigftens indirect umgeftaltend durch die Betonung des Gehorfams als folchen und die Durchführung eines einheitlichen religiöfen Grundgedankens in allem Einzelnen (S. 247). Wie der Welt der Erfcheinungen, fo ift der Welt der Gefchehnifse gegenuber (Cap. XXI) jegliches Erklärungs- und Einheitsbedürfnis im A. T. durchaus religiös-fittlich bedingt. Nur Gott ift es, der Alles zufammenhält. Die Stellung des Menfchen in der Natur (Cap. XXII) ift durch praktifche ethifche Gefichtspunkte beftimmt; fie ift keineswegs von vornherein ablehnend; aber die Religion führt zur Trennung zwifchen Menfch und Aufsenwelt (S. 268). Auf einer fortgefchrittenen Stufe

macht ſich noch einmal die Bedeutung der Anſchauung geltend in Form der Hypoſtaſirung geiſtiger Gröſsen (Cap. XXIII). — Den Beſchluſs des Buches macht ein Capitel (XXIV) über die Einwirkung der religiöſen Anſchauungen auf die Auffaſſung des Geiſtigen im Menſchen. Geiſtiges und Leibliches werden weder über- noch unterſchätzt, weder vermengt noch dualiſtiſch auseinandergeriſſen. Dagegen macht ſich in ſteigendem Maaſse die Anſchauung von der Superiorität des Geiſtigen geltend. Charakteriſtiſch dafür iſt die Geſchichte des Begriffes רוּחַ, deren Wirkungen mehr und mehr ethiſirt werden, und die zur Urſache alles geiſtigen Lebens im Menſchen wird; und dabei wird von K. der Thatſache gebührend Rechnung getragen, daſs (im Gegenſatze zu נֶפֶשׁ und לֵב) zu רוּחַ die Parallelen auf ſemitiſchem Gebiete fehlen oder dem atl. Gedankenkreiſe entlehnt ſind.

Dieſe gedrängte Ueberſicht vermag nur eine dürftige Vorſtellung vom reichen Inhalte unſeres Buches zu geben. Vielleicht daſs er unter des Verfaſſers Beſtreben, die einzelnen pſychiſchen Phänomene in einen groſsen Zuſammenhang hineinzuſtellen, nur allzu reich ausgefallen iſt. Ich hätte öfter eine gröſsere Concentration, mehr Prägnanz gewünſcht, und damit zugleich ein ſchärferes Hervortreten der groſsen durchgehenden Hauptlinien. Daſs K. den Einfluſs der Religion auf die Auffaſſung der Auſsenwelt und des Geiſtigen gerne einer geſonderten Beſprechung vorbehalten hat, iſt verſtändlich genug, lag ihm doch daran, aus den behandelten pſychiſchen Problemen umgekehrt wieder Schlüſſe auf die Eigenart und Bedeutung der religiöſen Anſchauungen zu ziehen. Und doch gereicht m. E. dieſes Zerfällen der israelitiſchen Auffaſſungsweiſe von Auſsenwelt und Geiſtigem dem Buche zum Schaden; denn thatſächlich iſt ſie ſelber viel zu ‚religiös' geſtimmt, als daſs ſich ein ſolches Zerfällen überall oder nur irgendwo ſäuberlich vollziehen lieſse, am allerwenigſten auf primitiven Stufen. Natürlich iſt dieſe Schwierigkeit dem Vf. keineswegs verborgen geblieben (vgl. z. B. S. 94); die vielen Verweiſungen hin und her (z. B. S. 76f. 90. 103. 147. etc.) ſind im Grunde nur ein Zeugniſs, wie oft er ſich von ihr gedrückt fühlte. Aber ſelbſt mit ihnen kommt er nicht aus. Gelegentlich laſst ihn ſein Bemühen, vom unmittelbaren Einfluſse der religiöſen Weltanſchauung im 1. Theile abzuſehen, einfach im Stiche; denn was Anderes hat es zu bedeuten, wenn wir z. B. ſchon S. 110 leſen, es ſei für die Naturauffaſſung des A. T. charakteriſtiſch, daſs die Abhängigkeit der Creatur von Gott gerne als eine bewuſst empfundene hingeſtellt werde? Entbehrt ſchon ſo der Gang der Darſtellung einer gewiſſen Folgerichtigkeit, ſo wird dieſer Eindruck für mich noch dadurch verſtärkt, daſs K. m. E. mit dem Begriffe der geiſtigen Entwickelung, den er — richtig gefaſst — im Princip durchaus anerkennt (S. 16ff.), in Wirklichkeit nicht recht Ernſt macht, daſs er vielmehr ausgehend von der Conſtanz der pſychiſchen und der Zähigkeit der ſprachlichen Erſcheinungen die atl. Auffaſſung der Auſsenwelt und des Geiſtigen zu ſehr als einheitliches Ganzes nimmt (vgl. z. B. S. 22. 89), — ein Erbſtück wohl der frühern bibliſchen Pſychologie. Mit alle dem ſoll der Dank nicht geſchmälert werden, den wir dem Vf. ſchulden, daſs er von groſsen z. T. neuen Geſichtspunkten aus den Verſuch einer einheitlichen Darſtellung von Problemen, an denen man theilweiſe vielleicht zu flüchtig vorübergegangen iſt, unternommen hat. — Zum Schluſſe zwei Kleinigkeiten. Renan wird nicht mit é geſchrieben (vgl. dagg. S. 50. 51. 54. 118. 142), und gegen die Behauptung, es finde ſich im A. T. ſo gar nichts von dem Glauben, daſs Krankheiten auf die Wirkungen böſer Dämonen zurückgehen (S. 169), vgl. meinen Commentar zu Lev. S. 43.

Baſel. Alfred Bertholet.

Praetorius, Franz, **Über die Herkunft der hebräischen Accente.** Berlin, Reuther & Reichard, 1900. (V, 54 S. gr. 8.) M. 4—

Der Verf. dieſes Heftes führt auf S. 1 die Anregung zu ſeiner Arbeit auf Lagarde zurück, erklärt aber, daſs zwei von den drei Schriften, auf die Lagarde verweiſt, ihm unzugänglich ſind. Es iſt bedauerlich, daſs der Verf. ſie für unzugänglich gehalten hat, denn er wird gewiſs zugeben, daſs Lagarde nicht gewöhnt war, Titel unnützer Weiſe anzuführen, und es iſt möglich, daſs Einſicht in die zwei Schriften die Anſichten des Verf. ſtark beeinfluſst haben würde. Nicht zum wenigſten iſt es bedauerlich, weil der Verf. zu jeder Zeit das eine Buch, Smith und Cheatham's *Dictionary of Christian antiquities*, auf der Hallenſer Univerſitäts-Bibliothek im Leſeſaal, links vom Eingange, und das andere Buch, K. W. E. Nägelbach's hebräiſche Grammatik, eine der Ausgaben mit dem Anhange, auf der Bibliothek des Waiſenhauſes hätte einſehen können.

Der Inhalt iſt folgender: S. 1 bietet den Hinweis auf Lagarde; — S. 1 unten bis S. 41 die Unterſuchungen des Verf. über die Muſikzeichen in den Leſebüchern der Evangelien in der griechiſchen Kirche; — und S. 41 Mitte bis 54 die Aehnlichkeit dieſer Zeichen mit den hebräiſchen Accenten.

Es wird ſich empfehlen, zuerſt die Frage, um die es ſich handelt, uns klar vor Augen zu ſtellen, und ſodann die Löſung des Verf. zu unterſuchen. — Die Verbindung der Juden mit dem Chriſtenthum und die Verbindung einer jüdiſchen mit einer chriſtlichen Vorleſungskunſt ſind nichts Zufälliges. Man müſste vermuthen, dieſe Verbindung ſei eben ſo generiſch wie jene. Die Juden laſen ihre hebräiſchen Schriften in der Synagoge vor, und zwar nicht erſt nach der Entſtehung des Chriſtenthums. Schon vor der Geburt Chriſti wurden die altteſtamentlichen Schriften ins Griechiſche überſetzt und wahrſcheinlich manchmal in der Diaspora im Anſchluſse an das Hebräiſche vorgeleſen. Die griechiſchen Juden, die damals die Weltbildung einſaugten, und die, wie Philon und ſein Vorgänger Ariſtobul, alle Schätze des griechiſchen Geiſtes Moſe vindicirten, werden ſich auch mit der Muſik der Griechen (vgl. Karl v. Jan, *Musici scriptores Graeci*, Leipzig 1895) befaſst haben. Leicht könnten dann von ihnen ſowohl Tonfolgen als auch Tonzeichen aus griechiſcher Quelle in die jüdiſche Vorleſungskunſt aufgenommen worden ſein. Ob das griechiſche A. T. vor Chriſti Geburt in rein jüdiſchen Synagogen vorgeleſen worden iſt oder nicht, ſo iſt es ſicherlich in mancher der werdenden chriſtlichen Gemeinden vorgeleſen worden, die anfangs hauptſächlich auf das jüdiſche Element zurückgingen. Es wird kaum zu beſtreiten ſein, daſs dieſe erſte chriſtliche Vorleſung, durch Judenchriſten vielfach beſorgt, ſich mit einer gewiſſen Nothwendigkeit an die jüdiſche Art, das griechiſche, aber beſonders das hebräiſche A. T. vorzuleſen, angelehnt haben muſs. Dieſe Verbindung des Judenthums mit dem Chriſtenthum iſt offenkundig und die Schlüſſe auf Fortſetzung der Art des Vortrages ſcheinen richtig zu ſein. Mit fortſchreitender Zeit kamen chriſtliche Schriften dazu, zuerſt als menſchliche Erzeugniſſe in weniger anſpruchsvoller Weiſe, ſodann als göttliche Schriften neben dem A. T. vorgeleſen zu werden. Es wäre wiederum naturgemäſs zu erwarten, daſs die Weiſe, dieſe Schriften vorzutragen, an die jüdiſch und jüdiſch-chriſtliche Weiſe, die Schriften des A. T. vorzutragen, ſich anſchlieſsen würde. Aehnlich ſchreibt Wilhelm Chriſt in Bezug auf die noch künſtlichere Muſik des Chriſtenthums (Chriſt und Paranikas, *Anthologia Graeca carminum christianorum*, Leipzig 1871, S. CXI): ‚*Duplici de fonte musica ars christianorum orta esse videtur, de modis psalmorum et de arte atque disciplina Graecorum. Ut enim cantus ecclesiae christianae*

ex synagogis Judaeorum profecta est, ita arte et praeceptis Graecorum perfecta et perpolita esse videtur'.

Als aber die Zeit fortfchritt, löfte fich die urfprüngliche nähere Verbindung des Judenthums mit dem Chriftenthum; die Juden fahen in den Chriften abtrünnige, polytheiftifche, Häretiker, und die Chriften hafsten die Juden als Kreuziger Jefu. Es wäre fchwer eine Periode, vor der der modernen Aufklärung, zu finden, in welcher die Juden fich für geneigt, berechtigt, bemüfsigt gefühlt haben würden, Einrichtung und Sitten der chriftlichen Kirche anders als diplomatifcher Weife fich anzueignen, keine Periode aber, auch heute nicht, in der man es fich gut vorftellen könnte, dafs ein Jude feine heiligen Schriften zum Zwecke des gottesdienftlichen Vortrages mit chriftlichen Zeichen verfähe.

Der Verf. des vorliegenden Heftes verbindet die Vortragskunft des Judenthums in gerade umgekehrter Weife mit dem Chriftenthum. Nach ihm hat die chriftliche Kirche zuerft das Vortragen von Schriftabfchnitten von den Griechen gelernt, oder haben Griechen das Vortragen geübt und die Abfchnitte in den evangelifchen Lefebüchern mit Tonzeichen verfehen. Später haben dann die Juden diefe Tonzeichen nebft der griechifchen Interpunktion aus den chriftlichen Vorlefebüchern übernommen. — Sollten wir für den Augenblick annehmen, dafs der Verf. eine genaue Uebereinftimmung zwifchen den chriftlichen und den jüdifchen Zeichen nachgewiefen hätte, fo bliebe es doch vollftändig unbewiefen, welche Zeichen, die jüdifchen oder die chriftlichen, die älteren waren. So weit ich fehe, berührt der Verf. diefe Frage nicht. Er fagt nicht: die jüdifchen Zeichen traten erft dann oder dann auf, die chriftlichen waren aber damals längft im Gebrauch.

Wenden wir uns jetzt zu dem von dem Verf. wirklich Gebotenen und zuerft zu einer Behandlung der Tonzeichen in den evangelifchen Lefebüchern. Das einzige Gefchichtliche ift, irre ich nicht, die Behauptung S. 1, dafs das einzige der von Lagarde erwähnten Bücher, das der Verf. gefehen hat, eine jüngere Stufe der griechifchen Tonzeichen darftelle, als die, von der nach dem Verf. die hebräifchen Accente ausgingen. Da Chrift, S. CXXIV, von diefen Zeichen als fchon im 10. Jahrhundert ausgebildet und angewendet redet, fo entfteht die Frage, ob der Verf. wirklich zwifchen Chrift's Zeichen und jenen etwa aus dem 9. Jahrhunderte ftammenden unterfcheiden kann. Ach nein, der Verf. hat diefe Tonzeichen ‚in erfter Linie' nach einer Handfchrift des 12. Jahrhunderts ftudirt, f. S. 7, nur dafs er nicht das Jahrhundert nennt. Eigenthümlich berührt dann feine Abweifung einer Handfchrift aus dem Jahre 1204 als jung und verwildert.

S. 2 bringt einige Angaben über zwei neuteftamentliche Handfchriften, die, fo weit ich fehe, fpäter wenig in Betracht kommen (*Codex Ephraemi* beffer als Nationalbibl. gr. 9 zu bezeichnen). S. 2—7 werden einige Bücher und Auffätze erwähnt. Hierauf beginnt der Verf. feine eigene Betrachtung der Tonzeichen in den Lefebüchern der Evangelien, wohl gemerkt, hauptfächlich auf eine Hf. des 12. Jahrhunderts zurückgehend. S. 8—11 bemüht fich der Verf. zu beweifen, dafs diefe Zeichen mit dem Satzbau verbunden find, mit dem Sinne der einzelnen Satzglieder, als ob irgend etwas fonft möglich wäre.

S. 13—15 befpricht der Verf. die *ὀξεῖα*. Die Gruppirung der Beifpiele aus Fragefätzen, Behauptungen, An- und Ausrufen ift gut. Die Beftimmung, dafs das Alles mit lauter und hoher Stimme auszufprechen war, trifft weniger zu. Die betreffenden Sätze find zu individualifiren, find in geeigneter Weife zu betonen, und das erklärt, warum der Verf. dann, nicht nur obige Arten von Sätzen, fondern auch ‚weiter allerlei Haupt- und auch Nebenfätze, die wichtige Thatfachen enthalten', und bisweilen auch Sätze, ‚deren Wichtigkeit nicht ohne weiteres feftfteht und fogar folche Arten von Satzgliedern, deren regelmäfsige Neumirung eine andere ift', gerade fo bezeichnet findet. — S. 15—18 kommt die *καθιστή* daran, ‚um allerlei unwefentliche Satztheile gelagert, die naturgemäfs in der Betonung zurücktretend, mit gefenkter Stimme gefprochen werden müffen'. Das zweite Beifpiel *ἐν ἀρχῇ* Joh. 1, 1 pafst fchlecht dazu; ftelle man fich Ofterfonntag vor und diefe Anfangsworte mit gefenkter Stimme gefprochen. Auch fcheint der Verf. felbft überrafcht zu fein durch andere Beifpiele und namentlich Joh. 3, 16 *οὕτως . . . κόσμον*. Ebenfalls fcheint die letzte Gruppe von Beifpielen ‚das voranftehende Subjekt des Satzes' durchaus nicht der aufgeftellten Regel zu entfprechen. — S. 18—20 finden wir den *ἀπόστροφος*, der ‚auf mittlere Stimmlage und Stimmftärke' deuten foll; die Beifpiele zielen gröfstentheils darauf, nur dafs *ἀμὴν ἀμήν* gar nicht zu ftimmen fcheint. — S. 20—23 betrifft Verbindungen diefer drei Zeichen, und S. 23—41 weitere im allgemeinen weniger bedeutende Zeichen. So weit befafst fich der Verf. nur mit den Zeichen in den evangelifchen Lefebüchern. Von den hebräifchen verlautet nichts.

Mit einem Male erfcheint S. 41 die Behauptung, dafs die Juden die Interpunktion und Neumation der griechifchen evangelifchen Lefebücher übernahmen. Die folgende Seite nennt dafür drei Beweife, oder giebt drei Sätze, die als Beweisftücke angeführt werden könnten: [a.] ‚Form oder Namen manches hebräifchen Accentes . . . erinnert dennoch deutlich an den griechifchen Urfprung; ganz abgefehen davon, [b.] dafs das Prinzip der der logifch-fyntaktifchen Gliederung des Satzes fich anfchliefsenden griechifchen Neumirung ja auch in der hebräifchen Accentuation noch deutlich genug durchblickt'. Und [c.] diefe Entlehnung der jüdifchen Accente aus den evangelifchen Lefebüchern würde mit dem ‚leidlich fchlichten Sprachvortrag' der Juden zu Beginn des Mittelalters gut übereinftimmen. Dazu folgendes: a. Ein leidlich fchlichter Sprachvortrag wäre auf alle Fälle zu erwarten, und hat gar nichts mit diefer Frage zu thun. — b. Jene ‚logifch-fyntaktifche Gliederung' hat ebenfalls, wie oben ausgeführt, fchlechterdings nichts mit der Frage zu thun. — c. Indem ich vorausfetze, dafs der Verfaffer nichts gegen den eingeklammerten Zufatz hat, wende ich mich zu der Betrachtung der Behauptung, dafs ‚Form oder Namen [nebft Anwendung] manches hebräifchen Accentes, öfters auch Form und Namen zugleich erinnert dennoch deutlich an den griechifchen Urfprung'.

Gegen diefen Satz führe ich Prätorius felbft an. Er fchreibt: a. S. 41. 42, dafs, wenn die Juden die Accente alfo entlehnt haben, fie ‚das Uebernommene . . . erheblich verändert[1]) und in einer Weife frei ausgeftaltet haben, deren innerer Sinn längft noch nicht klar ift. Und in der fog. poetifchen Accentuation fcheint diefer Vorgang noch weiter vorgefchritten zu fein'. Ferner b. S. 43, läfst er die Möglichkeit nicht ausgefchloffen fein, ‚dafs die Juden das einmal in ihren Befitz Uebergegangene fpäter frei entwickelt, vermehrt, und vermindert haben könnten, . . . und dafs fie fpäter in die übernommenen Zeichen Werthe hineinlegten, die den Zeichen urfprünglich fremd waren'. — S. 43, fieht er, c., die Juden überhaupt mit den griechifchen Beizeichen umfpringen'. — S. 43. 44, erklärt er, d., dafs, die Juden die griechifchen Wortaccente, Interpunktion, und Neumen ‚zu einer Gruppe von Zeichen ungefähr einheitlichen Charakters verfchmolzen' haben. Dabei fallen ‚die Wortaccente ihrer Form nach vollftändig' aus, nicht aber ‚ihrem Wefen nach', und ‚die Interpunktionen und meift auch die Neumen' find ‚von ihrer urfprünglichen Stelle gewichen und haben den Platz des Wortaccentes eingenommen'. — S. 44 find die hebräifchen Accente auch darin anders, ‚dafs fie fich zu jedem accentbegabten Worte' gefellen.

Ich glaube, dafs Prätorius felbft durch diefe Worte feine eigene Aufftellung wieder niederreifst. Ich conftatire, dafs

1) Sperrung der Worte überall von mir.

**

hier und da der Verfaſſer gewiſſe Aehnlichkeiten in Form oder Namen oder Anwendung zwiſchen den zwei Reihen von Zeichen erwähnt, daſs aber keine davon irgend wie ihn zu ſeiner Behauptung der Uebernahme der evangeliſchen Neumen durch die Juden berechtigt.

Ich hoffe, der Verf. wird zugeben, daſs die Verbindung der jüdiſchen Accente mit den Tonzeichen der evangeliſchen Leſebücher höchſtens eine Wurzelverbindung, in keinem Falle eine Fruchtverbindung ſein kann. Möchte er unter dem alten Titel eine neue Schrift ſchreiben, in der er die Kirche ausſchaltet und bloſs auf Lagarde's Schluſsworte ausgeht, daſs die hebräiſchen Accente vielleicht griechiſche Noten ſeien. Trotz allem Obigen will ich ihm zugeſtehen, daſs ich nicht ſicher weiſs, ob nicht die Juden vielleicht einige oder alle ihrer Tonzeichen ſchon vor Kennenlernen der griechiſchen Tonzeichen angewendet haben.

Leipzig. Caſpar René **Gregory.**

Grünbaum, Max, **Geſammelte Aufſätze zur Sprach- und Sagenkunde.** Herausgegeben von Felix Perles. Berlin, S. Calvary & Co., 1901. (XVIII, 600 S. gr. 8.) M. 12.—

Der im J. 1898 in München entſchlafene jüdiſche Gelehrte M. Grünbaum hatte ſich beſonders durch ſelbſtändige Schriften über die jüdiſch-deutſche und jüdiſch-ſpaniſche Literatur bekannt gemacht. In dieſem Sammelbande ſind ſeine in der Zeitſchrift der Deutſchen Morgenländ. Geſellſchaft Bd. 31—44 erſchienenen Aufſätze vereinigt. Folgendes ſind die behandelten Themata: 1. Beiträge zur vergleichenden Mythologie aus der Hagada; 2. Ueber Schem hammephoraſch; 3. Die verſchiedenen Stufen der Trunkenheit; 4. Miſcellen (der Stern Venus, die Minim); 5. Aſſimilationen und Volksetymologien im Talmud; 6. Die beiden Welten bei den arabiſch-perſiſchen und bei den jüdiſchen Autoren; 7. Zum ‚Juſſuf und Suleika'; 8. Zu Schlechta-Wſſehrd's Ausgabe des ‚Juſſuf und Suleika'. Für Theologen ſind von Intereſſe beſonders die Ausführungen über gefallene Engel und Dämonen unter Nr. 2, 4 und 6. Der Vorzug der Abhandlungen beſteht in vielſeitiger Belehrung aus abgelegenen Wiſſensgebieten, ihre Schattenſeite darin, daſs die Arbeit oft der ſtrengen Methode entbehrt und darum nicht zu klaren Ergebniſsen führt. Als ein Beſpiel nenne ich, wie S. 461 ff. der אתרוג, die Frucht, deren ſich die Juden am Hüttenfeſte bedienen, beſprochen wird. Wir erfahren allerlei über mittelalterliche Deutungen des Wortes אתרוג, über verwandte oder gleichbedeutende arabiſche Bezeichnungen, über die Meinung, der Ethrog ſei der Adamsapfel geweſen. Aber eine Unterſuchung, welche Frucht der אתרוג der alten Zeit wirklich geweſen ſei, fehlt. Uebrigens ſtehen der botaniſchen Identificirung ſogar des jetzt üblichen Ethrog Schwierigkeiten entgegen. Gr. hält ihn für den *kabbad* der Araber. Dies iſt die dickſchalige, groſse, runzlige grünfarbige Citronatcitrone, die wohl auch den Namen *utrug* führt, aber mit dem Ethrog des Juden nicht ohne weiteres identiſch iſt. Man zeigte mir im Hofe eines jüdiſchen Hauſes in Aleppo einen *kabbad*-Baum mit der Behauptung, dies ſei Ethrog, gab aber meinen Bedenken gegenüber zu, daſs man in Wirklichkeit am Hüttenfeſte eine andere Frucht benütze. Es iſt eine beſondere Abart von *Citrus medica Cedra*, welche als Ethrog dient.

Leipzig. G. **Dalman.**

Reinach, Théodore, **Histoire des Israélites.** Depuis la ruine de leur indépendance nationale jusqu'à nos jours. Deuxième édition, revue et corrigée. Paris, Hachette et Cie., 1901. (XIX, 415 S. 8.) Fr. 4.—

Eine Schrift, deren erſte Ausgabe vom J. 1884 der Verf. eine Jugendarbeit nennt, wird nun mit Verbeſſerungen wieder herausgegeben als nicht für die Gelehrten, ſondern für das groſse Publicum beſtimmt. In der That iſt es ein ſehr leſbares Buch, aber weniger ein Geſchichtswerk, als ein Stimmungsbild aus dem modernen Judenthume. R. ſieht das Weſen der nachbibliſchen jüdiſchen Geſchichte in der allmählichen Umwandelung einer Nation mit beſonderer Religion in eine bloſse Religionsgeſellſchaft. Nur die Erſcheinungen der jüdiſchen Geſchichte, welche das Reformjudenthum vorbereiten, vermag er zu würdigen. Dem Talmudismus und der Kabbala der alten Zeit bringt er ebenſowenig Verſtändniſs entgegen wie dem Zionismus der jüngſten Tage. In den Einzelheiten iſt R. oft wenig zuverläſſig. Die Sagen von den Wanderungen des jeruſalemiſchen Synhedrion hält er noch für hiſtoriſche Wahrheit (S. 9) und trägt die ſpätere Claſſification der Rabbinen als Tannäer, Amoräer, Saboräer in die talmudiſche Zeit zurück (S. 25. 28). Von den Falaſcha Abeſſyniens ſagt er (S. 374): ‚*On ignore également leur provenance, leur nombre et le véritable caractère de leur religion.*' Er ſcheint alſo nicht zu kennen, was ſeit über drei Jahrzehnten über ſie geſchrieben wurde. Ich verweiſe auf Flad, *The Falashas of Abyssinia* (*1869*), Epſtein, *Eldad ha-Dani* (*1891*) und auf die von J. Halévy herausgegebene Gebetsordnung der Falaſcha.

Leipzig. G. **Dalman.**

Chajes, Dr. H. P., **Markus-Studien.** Berlin, C. A. Schwetſchke & Sohn, 1899. (VIII, 78 S. gr. 8.) M. 2.—

Der Verf. meint nach dem Vorworte, daſs ‚mehrere Bearbeitungen der wohl aramäiſchen Logia vorhanden waren, die zum officiellen Gebrauche verwendet und etwa auch von den Synoptikern als Baſis ihrer Evangelien benützt wurden'. Dieſe habe man in hebräiſcher Sprache abgefaſst, um ihnen die Weihe und Heiligkeit des A. T. zu verleihen. Von dieſen Vorausſetzungen ausgehend, behandelt Ch. dann eine groſse Anzahl einzelner Stellen aus dem ganzen Bereiche des Markus-Evangeliums. Zunächſt iſt zu bedauern, daſs Ch. nicht unternommen hat, einen förmlichen Beweis dafür zu führen, daſs jene Bearbeitungen der Logia hebräiſch und nicht aramäiſch abgefaſst waren. Ein ſolcher Beweis war um ſo wünſchenwerther, da Meyer, Neſtle und Wellhauſen vom Aramäiſchen ausgegangen ſind und Wellhauſen es ſogar für überflüſſig erklärt hat, für die Theſe, daſs ein ſemitiſches Urevangelium nothwendig aramäiſch geweſen ſein müſſe, noch nach Beweiſen zu ſuchen. Aber ebenſo wie der Letztgenannte es unterläſst, in jedem Einzelfalle zu unterſuchen, ob dieſelbe Beobachtung auch unter Vorausſetzung einer hebräiſchen Vorlage gemacht werden könne, ſo nimmt ſich auch Ch. nirgends die Mühe, neben den hebräiſchen auch die aramäiſchen Möglichkeiten bei der Erklärung der einzelnen Stellen ins Auge zu faſſen, und deſshalb bleibt die Grundlage der ganzen Arbeit ſchwankend, und kein wirkliches Reſultat wird gewonnen. — Die Bemerkungen zu einzelnen Stellen ſind von ſehr verſchiedenem Werthe. Es ſeien hier die zu Cap. 2 gegebenen herausgegriffen. Vers 5. Daſs Jeſus einem Paralytiker Sündenvergebung verheiſst, ſoll damit zuſammenhängen, daſs das aramäiſche שרא ſowohl von Sündenvergebung als von dem ‚Gelöſtſein' des Paralytiſchen gebraucht werde. Der griechiſche Evangeliſt hätte dieſen Zuſammenhang durch Anwendung von *λύω* für ‚vergeben' auch deutlich machen können. Daſs er dies nicht thue, beweiſe eine hebräiſche Vorlage, in welcher der urſprüngliche Sachverhalt ſchon verwiſcht war. Aber eine bloſse Ideenaſſociation hat Jeſus gewiſs nicht veranlaſst, jemandem Sündenvergebung zuzuſprechen. Wir bedürfen ſomit der ganzen Erklärung nicht. — Vers 12. Die Variante bei Luk. 5, 25 *ἐφ' ὃ κατεκειτο* gegen *τον κραββατον* bei Markus ſoll auf einem Hörfehler beruhen. Lukas überſetzte ונשא richtig mit *ἄρας*, verſtand aber das ערשו ſeines Vorleſers wiederum

als griechifches ἀρας, liefs es deshalb weg, und überfetzte nur das in der Quelle folgende אשר שבב עליו. Eine derartige Erklärnng richtet fich felbft. — Ein Wortfpiel foll Vers 14 vorliegen. Jefus fordert ‚Levi' auf, ihm ‚nachzufolgen', weil לוה ‚begleiten' heifst. — Brauchbarer ift die Bemerkung zu Vers 15. ἠσαν γαρ πολλοι και ἠκολουθουν αὐτῳ foll zurückgehen auf כי רבים היו הולכים אחריו, etwa mit Dittographie des ו von היו. Dies ift eine mögliche Erklärung, die aber das Aramäifche auch erlauben würde. — Vers 21 f. Das zweifache εἰ δε μη fei auf פן zurückzuführen. Auch dies wäre denkbar; aber das aramäifche דילמא liefse fich ebenfowohl brauchen. — Vers 23. Der Ausdruck ὁδον ποιειν foll beruhen auf hebr. לדרך ‚zu treten' (auf die Saat), was als befonderes Vergehen gedacht wäre neben dem Aehrenpflücken. Aber der Zufammenhang weift gar nicht auf ein anderes Vergehen als das Effen von Verbotenem, und ὁδον ποιειν befagt nur, dafs das Pflücken beim Gehen gefchah, wie es z. B. der Bauer aus Muchmas that, der den Rec. vor zwei Jahren von dort nach Beitin geleitete. — Unwiderfprochen darf nicht bleiben das S. 36 behauptete intime Verhältnifs des Chriftenthumes zur effenifchen Schule. Dies ift eine in jüdifchen Kreifen gewöhnliche Behauptung, für die aber noch nie ein haltbarer Beweis geliefert worden ift. Der Effenismus beruht auf einer Ueberfpannung der gefetzlichen Forderung levitifcher Reinheit, während Johannes der Täufer ebenfo wie Jefus in diefer Richtung nicht das mindefte Intereffe haben und deshalb nicht als Effäerfchüler zu begreifen find. Auch den Behauptungen von Ch. (S. 60), dafs Jofua und Eleafar gewöhnliche Effäernamen gewefen feien, fehlt der nöthige Beweis, da bei den von ihm genannten Perfönlichkeiten nicht einmal die Wahrfcheinlichkeit ihrer Angehörigkeit zu den Effäern erhärtet werden kann. Dafs die Effäer ohne jegliche Verproviantirung zu reifen pflegten (S. 39), ift ebenfalls eine blofse Vermuthung. — Der Verf. fagt felbft im Vorwort, dafs manche feiner Hypothefen mit gröfster Referve vorzubringen feien. Es wäre in feinem und der Lefer Intereffe gewefen, wenn er folche Dinge vor der Herausgabe aus feiner Schrift entfernt hätte.

Leipzig. G. Dalman.

ЦЕРКОВНОЕ ПРЕДАНIЕ, и русская богословская литература. Критическое сопоставленiе. (По поводу критики на книгу „О церкви".) [Die kirchliche Ueberlieferung und die ruffifche theologifche Litteratur. Eine kritifche Gegenüberftellung. (Aus Anlafs der Kritik des Buches „Ueber die Kirche".)] Freiburg i. B., Herder, 1898. (VII, 584 S. gr. 8.) M. 4.—

Kritiken ruffifcher Theologen über eine 1888 zu Berlin anonym erfchienene Schrift ‚Von der Kirche. Ein gefchichtlicher Abrifs' haben das vorliegende Werk veranlafst. Jenes mir unbekannt gebliebene Werk offenbar eines katholifchen Verfaffers hatte das Recht der römifchen Kirche und des Papftthumes zu erweifen gefucht, die Profefforen der Petersburger und Kafanfchen Geiftlichen Akademie, Katanskij und Běljaev, hatten darauf erwidert, und etwa gleichzeitig hatten zwei ruffifche Gelehrte, Lebedev und Sufchkov, die Anfprüche der römifchen Kirche und des Papftthumes auf die Herrfchaft über die Gefammtkirche bekämpft. Der Verfaffer des vorliegenden Werkes will nun darthun, dafs die Schrift ‚Von der Kirche', und nicht ihre Kritiker und Gegner, im Rechte fei. Selbft feine Arbeit zu veröffentlichen, ward ihm nicht mehr zu theil; aber gemäfs feinem Wunfche ift fie, fo wie er fie hinterlaffen, herausgegeben worden. Man kann nicht fagen, dafs fie inhaltlich zur Frage nach dem Rechte des Papftthumes und der römifchen Kirche etwas Neues brachte. Aber die ftrittigen Punkte aus der Gefchichte des Papftthumes werden an der Hand tüchtiger Gewährsmänner mit Gefchick behandelt, auch die Liberius-, Vigilius- und Honoriusfrage. Honorius z. B. foll nicht fowohl als Häretiker verurtheilt worden fein, als vielmehr wegen Nichterfüllung feiner oberhirtlichen Obliegenheiten. Nicht als Gefchichtsforfcher, fondern als Sachwalter des Papftthumes, überzeugend daher nur für den, der von vornherein überzeugt zu werden wünfcht, und ohne den freien Blick, die Dinge zu fehen, wie fie find, hat der Verfaffer gefchrieben. Aber er hat, obwohl offenbar nicht Fachmann, fich in die Sache nicht übel einzulefen verftanden, fich wohl auch gut berathen laffen. Ueber Einzelnes wird bei dem Gegenfatze zur Gefammtauffaffung niemand mit ihm rechten. Charakteriftifch ift, wie ihm proteftantifche und orthodoxe Theologen dadurch principiell zufammengehören, dafs fie eine kirchliche Entwickelung verwerfen, während dagegen der römifche Katholicismus das Princip des Fortfchrittes vertritt.

Göttingen. N. Bonwetfch.

Kähler, D. Martin, und **Hering**, D. Hermann, **D. Heinrich Hoffmann**, Paftor zu St. Laurentii in Halle a. S. Sein Leben, fein Wirken und feine Predigt. Halle a. S., R. Mühlmann, 1900. (V, 133 S. 8. m. Bildnifs u. Abbildgn.) M. 2.—; geb. M. 2.75

Aus dem Tagebuche des D. H. Hoffmann, Paftor zu St. Laurentii in Halle, nach Miterlebtem fortgeführt von M. Hart. Halle, R. Mühlmann, 1900. (V, 251 S. 8. m. Bildnis.) M. 2.80

Die Mittheilungen ‚aus dem Tagebuche' des D. H. Hoffmann tragen wenig Tagebuchartiges an fich. Erft gegen den Schlufs verläuft fich die zufammenhängende Darftellung in abgeriffene Notizen, bis 1878 liegt eine vollftändige Selbftbiographie vor. Wie liebenswürdig, wie anziehend, wie durchfichtig ift diefe Zeichnung! Gegen folche Selbftdarftellungen ift viel einzuwenden. Es wird nur wenig Schriften der Art geben, in denen der Schreiber die eigene Perfönlichkeit in ihrem Werden und Gewordenfein fchildert, ohne fie gleichzeitig aufdringlich zu Markte zu tragen. Hier ift davon nirgends etwas zu fpüren. Und doch wächft dem Lefer fo ficher die Ueberzeugung heran, dafs er es mit einem ausgereiften chriftlichen Charakter zu thun hat. Und auch wer diefen ‚modernen Prediger', wie ihn Jülicher genannt hat, nicht von der Kanzel her gekannt, nicht aus feinen Predigtfammlungen kennen gelernt hat, gewinnt ihn aus diefen Blättern für immer lieb. Wenn feiner ‚homiletifchen Hinterlaffenfchaft' noch eine lange Lebensdauer befchieden fein foll, wie Hering mit Recht hofft, fo möchte ich beides wünfchen, dafs der Mann, wie er fich hier felbft zeichnet, Viele einladet, feine Predigtweife kennen zu lernen, und dafs die Predigten umgekehrt das Verlangen wecken, fich die Perfönlichkeit zu vergegenwärtigen, die fo geredet hat. Denn auch zum Verftändnifse feiner homiletifchen Art können diefe Blätter nicht wenig beitragen. ‚Immer fubjectiver, individueller werden nach Ton und Stimmung feine Predigten' (Chriftl. W. 1899, S. 941). In Hering's Darftellung des Predigers Hoffmann (Kähler-Hering S. 77—124), fo eingehend nach Inhalt und Form diefe Analyfe ift, tritt diefer Zug doch nicht in feiner entfcheidenden Bedeutung hervor, wie denn überhaupt die von Kähler (R. E.³ 8, 221) als möglich angedeutete Verfolgung der Entwickelung des Predigers ‚an den gedruckten Sammlungen' von Hering nicht fo genau in's Auge gefafst worden ift, wie es wünfchenswerth wäre. Die Bemerkungen auf S. 101 u. 120f. genügen diefer Forderung kaum. Er fchildert den Prediger auf feiner Höhe und wirft nur gelegentlich einen Seitenblick auf fein Werden. Das rührt wohl mit daher, dafs der allgemeine religiöfe und theologifche und kirchliche Entwickelungsgang Hoffmann's in der vorausgehenden Schilderung des ‚Paftors an St. Laurentii' von Kähler (S. 1—76) fchon dargeftellt

war. Aber eben ob und wie diefer gewundene und doch gerade Gang fich in feiner Predigtweife fpiegelt, darauf gebt Hering keine Antwort. Dafs hier etwas Originales, von Partei und Schablone Freies, werden follte, deuten fchon die Ausgangspunkte an. Das Elternhaus wurzelt im Pietismus herrnhutifcher Färbung. Aber der Onkel, der die entfcheidenden Einflüfse auf den Knaben übt — vgl. die meifterhafte Charakteriftik im Tgb. S. 15ff. —, lebt ein Chriftenthum eigner Art, das keinen zeitgefchichtlichen Namen auf fich anwenden läfst. Ihm war auch Schleiermacher ein guter Name. Darum ift dem Studenten pietiftifcher Herkunft der Berliner Pietismus zu eng. ‚Meine Kniee thaten mir weh', beim Gebete des ‚treuherzigen grundfrommen Leinenhändlers Bufflcb' (Tgb. 63). Darum blieb er Hengftenberg fremd, nicht blofs, wie Kähler S. 10 allein anführt, wegen feiner fcharfen Polemik, fondern weil er den Eindruck hatte, ‚dafs er oft fophiftifch argumentire' (Tgb. 68). Ich dächte, diefen Satz hätte Kähler nicht übergehen dürfen, zumal Hoffmann hinzufügt: ‚dankbar verehre ich ihn, wiewohl mein Urtheil über ihn fich nicht verändert hat'. Hoffmann gehört zunächft in das Lager der Union, aber wie fo viele mit ihm nur für kurze Zeit, um von da aus zu den Confeffionellen überzugehen. Aber die Motive zu diefer Wandlung find nicht in einer Sehnfucht nach handfefter Lehre, Bekenntnifs, zu fuchen. Sondern einmal ift mit dem Intereffe für kirchliche Baukunft der gefchichtliche Sinn in Hoffmann lebendig geworden. Die Concordienformel gewinnt ihm ‚Refpect' ab, und durch Göbel läfst fich der Candidat über die Unterfchiede der reform. und luth. Kirche aufklären. Aber entfcheidend wird ein Motiv, das auf ganz anderem Boden gewachfen ift. Schleiermacher's Zorn gegen das Staatskirchenthum wird von ihm unter dem Eindrucke der Verfolgung der Altlutheraner angeeignet, und der Gegenfatz der neuen Aera gegen die Zeit Friedrich Wilhelm's IV fteigert diefe Stimmung zu lebhaftefter Antipathie gegen die landeskirchliche Union. ‚Aber in ein Lehrgebäude, noch dazu in ein traditionelles, mich wie in ein Schneckenhaus einfchmiegen, habe ich auch in meinen orthodoxeften Zeiten nie fertig bekommen'. Hält man diefe beftimmte Erklärung (Tgb. 139 — von Kähler S. 20f. nicht gewürdigt) mit dem Urtheile über Hengftenberg zufammen, fo begreift fich, dafs es nur eines äufseren Anftofses bedurfte, um das Band mit den fchroffen Vertretern des Confeffionalismus zu lockern. Diefen Anftofs bot ein Willküract der Auguftconferenz bei ihrer zweiten Zufammenkunft (1875). Hoffmann verfagte als einziger feine Zuftimmung zu der ohne vorausgegangene Debatte anzunehmenden Erklärung, ‚dafs die lutherifche Kirche in Preufsen zu Recht beftehe' und das Ergebnifs feines Nachdenkens über Vergangenheit und Gegenwart des exclufiven Lutherthumes fafst fich in die Worte zufammen: ‚dafs ich meinen Standpunkt nur aufserhalb der jetzigen kirchlichen Parteien nehmen kann' (Tgb. 196 Kähler 48). Fortan widmet fich Hoffmann ausfchliefslich feiner Gemeinde, der ‚Erziehung der Einwohner feiner Parochie zu einer chriftlichen Gemeinde'. Aber diefe Kleinarbeit, die Kähler aus reicher Kenntnifs liebevoll zeichnet, ift von hohem kirchengefchichtlichen Intereffe. Denn ‚eine folche Aufgabe hatte unfere Kirche lange kaum erkannt' (Kähler S. 30). Wie ihre Erfaffung und Durchführung Zeugnifs von der Reife feines chriftlichen Charakters abgiebt, fo wird fie andrerfeits auch — vgl. feine Rede beim Doctorfchmaus 1884, Tgb. 230 — ihn zu der Weitherzigkeit erzogen haben, die feine letzte Amtszeit kennzeichnet. Ueber den letzten Conflict — mit R. Haym — aus Anlafs der kirchlichen Wahlen 1874 hat Kähler S. 60 doch nicht ganz genau berichtet. Hoffmann hatte nicht nur ‚Bedenken' gegen Haym geäufsert, fondern (Tgb. 181) fein ausdrückliches Veto gegen deffen Wahl eingelegt. Und er hat dies Veto nicht zurückgezogen, weil ihn die Ablehnung um die Unterftützung der Gleichgefinnten bringen könne, die man ihm dann nicht gewählt hätte, fondern weil es ihn ‚frappirte', in den Schriften Haym's keinen Zug von Feindfeligkeit gegen die chriftliche Wahrheit zu finden, und weil die Unterredung mit ihm felbft ihm den Muth nahm, gegen feine Zulaffung zu proteftiren, da er hätte fürchten müffen, ‚den befferen Mann zurück zu fchicken hinter die geringeren'. Nach Kähler hätte er Kirchenvorftands-Politik getrieben, nach feinen eigenen Ausfagen hat er fein Veto trotz dem Widerfpruche nächfter Freunde aus Gewiffensgründen zurückgezogen. — Die Petition der Hallifchen Studentenfchaft um Berufung von D. F. Straufs (1841 oder 42) war nicht (Kähler S. 13) an den Minifter Altenftein, fondern, naiv genug, unter dem Minifterium Eichhorn an den König Friedrich Wilhelm IV felbft gerichtet. S. Treitfchke, Deutfche Gefch., 5, 232. —

Offenbach. S. Eck.

Schmitt, Eugen Heinrich, **Leo Tolstoi und seine Bedeutung für unsere Kultur.** 1. u. 2. Tsd. Mit Buchfchmuck von I. V. Cissarz. Leipzig, Eug. Diederichs, 1901. (482 S. kl. 8.) M. 5.—

Der Verfaffer des vorliegenden Buches verfolgt mit ihm eine doppelte Abficht. Er will uns über die Grundgedanken Tolftoi's und über feine Bedeutung für unfere Cultur oder über feine Weltmiffion, wie er es auch nennt, aufklären, und er will ihm diefe Weltmiffion erfüllen helfen, indem er jene genialen, aber der fyftematifchen Zufammenfaffung und ausreichenden wiffenfchaftlichen Begründung entbehrenden Gedanken weiter ausbaut und ficher unterbaut, um fie fo allgemein einleuchtender und wirkfamer zu machen. Vor allem hebt er hervor, dafs es ein Mifsverftändnifs fei, in Tolftoi nur den Moralprediger zu fehen, es fei vielmehr eine neue Weltanfchauung, die er lehre, und eine Umwälzung in diefer Hinficht ftrebe er vor allem an, da er nur auf diefem Wege feine ethifchen Ziele erreichen könne. Diefe Weltanfchauung ftehe zu der theologifch-kirchlichen ebenfofehr im Gegenfatze wie zu der pofitiviftifch-naturaliftifchen, aber fie fei die Weltanfchauung Chrifti, die zugleich in uralter Weisheit, im Brahmanismus, Buddhismus und in der Lehre Laotfe's fchon angebahnt und vorgebildet fei. Und fie fei der Weltanfchauung der modernen Wiffenfchaft nicht blofs in fittlicher, fondern auch in intellectueller Hinficht durchaus überlegen. Dies letztere will der Verfaffer nachweifen. Aber um es nachweifen zu können, hält er, wie gefagt, eine Weiterführung und feftere Begründung der Tolftoi'fchen Gedanken für nothwendig. So hoch er Tolftoi ftellt — er fieht in der von ihm vorbereiteten Umwälzung eine Geiftesrevolution, die der mit der Begründung des Chriftenthumes eingetretenen zu vergleichen fei —, fo fchreibt er ihm doch, wie aus den eben angeführten Worten hervorgeht, nur die Vorbereitung der grofsen Umwälzung im geiftigen Leben der Menfchheit zu, es ift ihm, wie wenn er in Parallele zu fetzen wäre mit Johannes dem Täufer, dem grofsen Propheten des alten Bundes, von dem doch Chriftus fagt, der Kleinfte im Himmelreiche fei gröfser als er. Er habe auf intuitivem Wege die rechte Erkenntnifs gewonnen, er habe fich ebenfo wie die deutfchen Idealphilofophen ‚auf den Flügeln der Univerfalanfchauung völlig in den Aether des reinen Denkens erhoben und den feften Boden der finnlich fafsbaren, finnlich begründbaren Erkenntnifs aus den Augen verloren'. Auf diefe Weife aber laffe fich nicht erreichen, was Tolftoi beabfichtige, ‚die Ueberlegenheit einer höheren Weltanfchauung der Befchränktheit des Gefichtskreifes naturaliftifcher Schriftgelehrfamkeit gegenüber geltend zu machen'. Hier will nun der Verfaffer einfetzen. Er will diefe höhere Weltanfchauung in einer wiffenfchaftlich fafsbaren Weife, auf Grund der Errungenfchaften modernen Naturerkennens ausarbeiten, er will den höchften und reinften Idealismus auf naturwiffenfchaftlichem Wege begründen und verftändlich machen, und er meint, fo werde fich

vollenden, was Tolftoi anftrebe, es werde ‚die Lehre Chrifti als nothwendige Vernunfteinficht allen Menfchen ohne Ausnahme mit der Zeit einleuchten müffen‘.

Dies find die Abfichten des Verfaffers. Ob er fie erreicht hat, ift allerdings fraglich. Gewifs kann fein Buch dazu beitragen, die Perfon und die Ideen Tolftoi's bekannter zu machen und manche Mifsverftändniffe oder fchiefe Auffaffungen zu befeitigen, es ift ein anerkennenswerther Verfuch, die Anfchauungen und Grundfätze des bedeutenden Mannes, die in feinen zahlreichen Schriften zerftreut ausgefprochen find, zufammenzufaffen und zu ordnen. Doch leidet es fchon in diefer Hinficht an wefentlichen Mängeln. Der Verfaffer befitzt nicht die Gabe knapper und klarer Darftellung. Sein Stil ift zum Theil geradezu entfetzlich. Man fchlage z. B. S. 12 auf. Die ganze Seite befteht aus zwei Sätzen, deren zweiter noch auf die folgende Seite hinüberreicht. Ich würde den erften zum Belege für mein Urtheil hier abdrucken, wenn er nicht 19 Zeilen lang wäre. Dazu kommt, dafs der Verfaffer zwifchen feinen Gedanken und denen Tolftoi's nicht immer fcharf genug fcheidet und dafs er die letzteren zu fehr in die Beleuchtung der erfteren rückt. Er fagt felbft, er müffe die Bedeutung der Weltanfchauung Tolftoi's von einem Standpunkte aus klar zu machen fuchen, der fich in gewiffen Zügen über diefelbe erhebe, und es ift ihm im Grunde mehr um fein Syftem und deffen Begründung, als um die fchlichte Darlegung der Gedankenwelt Tolftoi's zu thun. Was nun aber diefe feine philofophifchen Zuthaten zur Lehre Tolftoi's und feine naturwiffenfchaftliche Begründung derfelben betrifft, fo wird fich die Hoffnung des Verfaffers, damit auf die grofse Menge der Gebildeten überzeugend und einleuchtend zu wirken, fchwerlich erfüllen. Ich kann mich auf eine eingehende Darftellung und Befprechung diefer Ausführungen hier nicht einlaffen. Sie enthalten manchen guten und werthvollen Gedanken, aber ich mufs geftehen, dafs mir vieles recht unverftändlich erfchienen und recht dunkel geblieben ift, und ich weifs nicht, ob die Schuld daran ausfchliefslich an mir liegt. Jedenfalls wird es unter der Menge der Gebildeten viele geben, denen es nicht beffer geht als mir. Und es werden wenige fein, denen die naturphilofophifchen Speculationen des Verfaffers als ‚nothwendige Vernunfteinficht‘ einleuchten oder als fichere Bafis, auf der fich eine folche erheben kann, erfcheinen werden. Man kann ihm z. B. beiftimmen, wenn er die organifchen Arten in Uebereinftimmung mit Mofes und im Gegenfatze zu Darwin ‚als Ausflufs der Bethätigung des urfprünglich unendlichen, des göttlichen Lebens, des Alllebens der Vernunft, als Ausflufs des göttlichen Gedankens in feiner Verwirklichung im All‘ betrachtet. Aber wenn er die Entftehung der Arten und überhaupt der Organismen auf formbildende, unendlich feine kosmifche Schwingungen zurückführt, fo ift dies doch nicht mehr als Phantafie. Und wenn er fagt: ‚Die höchfte, die alleinbegreifende, die univerfelle Wirklichkeit ift eben dies unermefslich Feine der Schwingung, dies Differenziale, welches exiftirt neben und über dem groben, mefsbaren, finnlich wahrnehmbaren Schwingen, das unermefslich Feine, das als folches ins unermefslich Grofse geht‘, wenn er von dem Lichte, von dem diefe Schwingungen ausgehen, fagt, fein Name fei: ‚Unendlichkeit, Ewigkeit, Unermefsliches, Unbegrenzbares, Vernunftgefetz, Gedanke, Geifteslicht, lebendige Vernunftanfchauung, allumfaffendes Leben, Liebe, Gottheit‘, — fo wird man den Eindruck haben, dafs die Fülle der Worte gröfser ift, als die Klarheit der Gedanken.

Augsburg. S. Hans.

Schwartzkopff, Prof. Dr. Paul, **Beweis für das Dasein Gottes.** Den Gebildeten unter den Zweiflern gewidmet. Halle a/S., C. Ed. Müller, 1901. (VIII, 118 S. 8). M. 2.—

Der Verf. diefes Buches ift der Ueberzeugung, dafs die Religion etwas anderes als wiffenfchaftliche Erkenntnifs ift, und dafs der Glaube durch keinen fogen. Beweis für das Dafein Gottes begründet werden kann. Dennoch hält er einen folchen, wo anders er möglich ift, nicht für überflüfsig und hat dem Nachdenken darüber lange Jahre gewidmet.

Die Schrift, in der er die Refultate feiner Arbeit zufammenfafst, läfst fich mit wenig Worten charakterifiren. In einem längeren Capitel wird zuerft das kosmologifche Argument in der Form, in der es von Lotze ausgeprägt worden ift, mit geringen Modificationen vorgetragen; das heifst: es wird aus der Wirkungseinheit, als welche der Kosmos erfcheint, auf einen Träger derfelben gefchloffen, ‚welcher in allen Wirkenden und Wirkungen wirkt‘ und dennoch in diefen nicht aufgeht, fondern ihnen gegenüber transfcendent ift. Da nun fich unter den ‚Weltwirkungen‘ neben materiellen auch ‚geiftige, bewufste, felbftbewufste, perfönliche‘ finden, fo mufs der betreffende Träger felber ein ‚geiftiges und perfönliches‘ Wefen fein. Hiermit gilt die Exiftenz Gottes als erhärtet. Eine teleologifche Betrachtung, die befonders auf Bedeutung, Sinn und Zweck des Schmerzes und des Todes eingeht, foll dann das gewonnene Ergebnifs nachträglich bekräftigen und beftätigen. In einer Befprechung des moralifchen Argumentes wird des weiteren der Verfuch gemacht, ‚aus der fittlichen Befchaffenheit der menfchlichen die entfprechende der göttlichen Perfönlichkeit als des Urhebers zu erfchliefsen‘. Dabei zeigt fich freilich, dafs dies Unternehmen nicht zu Ende geführt werden kann ohne Zuhülfenahme des chriftologifchen Beweifes, der erft aus der in der Perfon Jefu fich darftellenden Liebe die ganze Liebe Gottes folgert. In einem kurzen Anhange wird endlich noch darauf hingedeutet, dafs das ‚Anfehn und die Wahrhaftigkeit‘ des inneren Erlebens Chrifti auch die vollendetfte Bürgfchaft für die Fortdauer unferer perfönlichen Gemeinfchaft mit Gott nach dem Tode gewährt.

Schwartzkopff ift fich durchaus bewufst, dafs der Gedankengang feiner Schrift in auffallender Weife an eine vor kurzem erfchienene Schrift Bolliger's (Der Weg zu Gott für unfer Gefchlecht) erinnert, ohne dafs jedoch ein Verhältnifs der Abhängigkeit beftände. Die Aehnlichkeit ift in der That frappant; und es kann nun fchwerlich geleugnet werden, dafs in einzelnen Theilen die frühere Publication der fpäteren überlegen ift. Wenn einmal von einem ‚Beweife‘ geredet werden foll, fo kommt es natürlich auf eine möglichft ftraffe und logifche Verkettung der einzelnen Sätze an. Die vermifst man aber in der zweiten Hälfte der vorliegenden Arbeit. So foll beifpielsweife in dem chriftologifchen Abfchnitte die Liebe Gottes (gen. subj.) aus dem erfchloffen werden, was fich uns in der Willensbefchaffenheit der Perfon Jefu darftellt. Schon vorher jedoch (S. 94) wird ‚die heilige Liebe als das fpecififch Göttliche im Menfchen‘ daran erkannt, dafs Gott ‚in feinem perfönlichen Wefensgrund‘ Liebe ift. Liegt da nicht wenigftens der Schein eines Zirkels vor? Auch fchwankt die Erörterung des teleologifchen Beweifes etwas unficher zwifchen dem gewagten Verfuche, die Zweckmäfsigkeit der Dinge als eine Erfahrungsthatfache in der Wirklichkeit hinzuftellen, und dem einwandfreien Beftreben, fie von einem bereits gewonnenen Gottesbegriffe aus in die Welt hineinzufchauen und hineinzudeuten. Dagegen hat der Autor gröfsere Sorgfalt als fein Vorgänger auf die Ausführung des kosmologifchen Beweifes Lotzes verwandt. Hier liegt der Schwerpunkt feiner Schrift; und er läfst fich die Mühe nicht verdriefsen, die Bahn für feine Argumentation frei zu legen durch eine eingehende Kritik der Kant'ifchen Auffaffung von der Subjectivität der Caufalitätskategorie und der Form der Zeit. Darauf kommt er noch in einem befonderen Excurfe zurück.

Ob die Widerlegung, die fich namentlich auf das beruft, was der Menfch unmittelbar in feinem Inneren fühlend erlebt, gelungen ift oder nicht, mag auf fich beruhen. Intereffant und beachtenswerth ift aber jedenfalls die Thatfache, dafs eine neuere Metaphyfik, die in der herrfchenden Philofophie eher an Boden gewinnt als ver-

liert — man denke unter anderem an die von Paulfen in feiner ‚Einleitung' vorgetragene Weltanfehauung — anfängt auch in einzelnen theologifchen Verfuchen eine Rolle zu fpielen.

Strafsburg i. E. E. W. Mayer.

Schmidt, Pfr. Dr. Hans Georg, **Die Lehre vom Tyrannenmord.** Ein Kapitel aus der Rechtsphilofophie. Tübingen u. Leipzig, J. C. B. Mohr, 1901. (VI, 141 S. gr. 8.) M. 2.40

Der Verf. ift zu feiner Arbeit veranlafst worden durch eingehendes ‚Studium der Gegenreformation namentlich in Frankreich', wo in kurzer Zeit zwei Könige befeitigt wurden. Wer fich freilich durch den Titel des Buches zu der Annahme verleiten liefse, dafs es fich um eine thetifche Darlegung und Erörterung der Lehre vom Tyrannenmorde handle, würde irre gehen: was geboten wird, ift lediglich ein hiftorifches, fehr verfchiedene Zeiten umfpannendes Referat. Nachdem der Begriff des Tyrannen durch etwas elaftifche Beftimmungen umfchrieben worden ift, werden zahlreiche Autoritäten verhört und ihre Anfichten über das in der Ueberfchrift angedeutete Problem feftgeftellt. Plato und Ariftoteles eröffnen die Reihe. Die Bibel kommt zur Sprache. Aus dem Mittelalter werden berückfichtigt Johannes von Salisbury und Thomas von Aquino. Von den Jefuiten Suarez und Johannes Mariana. Von den Reformatoren Luther und Calvin. Ein befonderes Capitel ift Jean Bodin gewidmet. Folgen Grotius und Hobbes; Languet, Buchanan und Milton; Sidney und Locke; endlich Rouffeau. Den Abfchlufs bildet eine kurze Befprechung des Nihilismus und Anarchismus, die eine abfchätzige Beurtheilung erfahren.

Allein fchon die angeführten Namen beweifen, dafs die Schrift fich nicht auf die Lehre vom Tyrannenmorde im engeren Sinne befchränkt, fondern auch auf die Auffaffung von Zweck und Entftehung des Staates, vom Rechte politifcher Umwälzungen überhaupt und ähnliches fich einläfst. Dadurch wird einerfeits der an fich doch wohl nicht ganz einwandfreie Nebentitel des Buches gerechtfertigt. Andererfeits wird eine Fülle von Material in den Bericht mit hineingezogen, das fich auf knapp bemeffenem Raume nicht leicht bewältigen läfst: die Genauigkeit und Präcifion der Darftellung leidet darunter. Begriffe, die zwar verwandt find, aber fich nicht decken, wie beifpielsweife der des Tyrannenmordes und der Revolution, werden nicht immer fauber genug auseinandergehalten. Auch fragt man fich, wodurch die Auswahl des Stoffes bedingt fei: wenn doch einmal die Lehre vom Staate im allgemeinen Beachtung findet, warum wird neben Luther nicht Melanchthon erwähnt? oder Montesquieu und andere neben Rouffeau?

Eine nähere Beleuchtung erheifchen an diefer Stelle die Abfchnitte, die fich auf religiös oder theologifch bedeutfame Inftanzen beziehen. Neben einzelnem Guten, das fie enthalten, laffen fie fehr zu wünfchen übrig. Das Alte Teftament wird auf einer Seite abgethan: das ift zu wenig oder zu viel. In Bezug auf das Neue Teftament erfahren wir, dafs Jefus mit dem Spruche Mt. 22,21 die Weifung ertheile, ‚den berechtigten Anforderungen der Obrigkeit nachzukommen', zugleich aber einen Mafsftab darreiche, ‚an dem man die Berechtigung der Forderungen prüfen kann, nämlich an den von Gott ftammenden, an den göttlichen Geboten'. Hier wird eine Exegefe getrieben, für die fich in der proteftantifchen Theologie fchwerlich Zuftimmung finden laffen wird. Dafs Paulus dem Chriften die Selbfthilfe gegen irdifche Machthaber nicht geftatte, wird mit 1. Tim. 2,2 belegt. Was das Referat über Luther anlangt, fo wird entfprechend der falfchen Deutung des Wortes Jefu mindeftens das Mifsverftändnifs begünftigt (vgl. S. 51 ff. und S. 63), als ob der Reformator die Beurtheilung politifcher Angelegenheiten allein aus der Schrift ableiten wollte. Der Autor, der die Auslegung das 101. Pfalmes citirt, wird natürlich fehr wohl wiffen, dafs nach diefer ‚das weltliche Regiment der Vernunft unterworfen und befohlen fei': das kommt jedoch nicht mit gebührender Deutlichkeit zum Ausdrucke.

An ftiliftifchen Unebenheiten und Nachläffigkeiten find dem Ref. aufgefallen; S. 41, Z. 13 v. u. ff.; S. 42, Z. 11 v. o. ff.; S. 45, Z. 2 v. u.; S. 51, Z. 14 v. u. f.; S. 139, Z. 12 v. u.; Druckfehler finden fich: S. 20, Z. 14 v. o.; S. 72, Z. 11 v. o.; S. 86, Z. 6 v. u.; S. 93, Z. 4 v. u.; S. 111, Z. 5 v. o.; S. 112, Anm.; S. 136, Z. 9 und 10 v. o. Statt Chémier (S. 120) mufs es heifsen Chénier. Das Werk von Sidney heifst nicht *‚discours concerning governement'*, fondern *discourses concerning government.*

Um zufammenzufaffen: das Buch von Schmidt zeugt von grofser und anerkennenswerther Belefenheit des Verf.; es bietet eine anregende Unterhaltungslectüre und wird auch dem oder jenem zur Belehrung gereichen können; man vermifst aber darin eine ftreng wiffenfchaftliche Methode und die nöthige peinliche Sorgfalt.

Strafsburg i. E. E. W. Mayer.

Kretschmer, Pfr. E., **Die Ideale und die Seele.** Ein pfychologifcher Neuerungsverfuch, nebft einem logifchen Anhang: Zur Lehre vom Urteil. Leipzig, H. Haacke, 1900. (V, 168 S. gr. 8.) M. 3.40

Das vorliegende Buch ‚ift hervorgegangen aus dem inneren Bedürfnifs des Verf., zunächft fich felbft völlig klar zu werden über die täglich im Leben wie in der Wiffenfchaft gebrauchten Bezeichnungen feelifcher Vorgänge und Verhältnifse und damit über diefe felbft'. Es geftaltet fich fo zu einem kurzen Abrifse der Pfychologie, ohne dafs es fich freilich einliefse auf die durch die paralleliftifche Theorie gegenwärtig in den Vordergrund gedrängten Probleme oder andere aktuelle Erörterungen von prinzipieller Bedeutung.

Hintereinander werden folgende Themata befprochen: das finnliche Seelenleben, insbefondere die Empfindung; das Gedächtnifs als die ‚erhaltende Kraft' der Pfyche; die auf räumliche und zeitliche Verhältnifse der Vielheit, Gröfse, Form, Lage u. dgl. fich beziehende Anfchauung; die Erkenntnifs im engeren Sinne, womit die Wahrnehmung der logifchen Beziehungen der Uebereinftimmung, Aehnlichkeit oder Gleichheit fowie der Nichtübereinftimmung, der Verfchiedenheit oder des Gegenfatzes gemeint ift; die Vorftellung, d. i., die innere Wahrnehmung, die Wahrnehmung der ‚vom Gedächtnifs aufbewahrten Spuren' früherer unmittelbarer Empfindungen, Anfchauungen, Erkenntnifse. Darauf geht die Darftellung über zu den Gefühlen und Trieben, die im engen Anfchlufse an die Stufen und Arten der Wahrnehmung in finnliche, aefthetifche, logifche und natürliche und fittlich-religiöfe eingetheilt werden, und befchreibt des weiteren die feelifche Selbftthätigkeit, die theils eine ‚rein innerliche', theils eine ‚von innen geleitete äufserliche' fei. Auf einen kurzen Verfuch, die Begriffe des Bewufstfeins und Selbftbewufstfeins zu beftimmen, folgt fchliefslich die Erörterung der ‚Ideale'. Der Autor verzichtet darauf, genauer darzulegen, wie diefe ‚ohne die Vorausfetzung eines perfönlichen Gottes ... keine genügende Erklärung, keinen untrüglichen Mafsftab und keine Bürgfchaft ihrer endlichen vollen Verwirklichung' haben, und will fich begnügen den Ort derfelben im Ganzen des Seelenlebens aufzuzeigen. Ein ‚Anhang' giebt dann noch eine Definition und Claffification des Urtheils.

Es ift vielleicht kein Glück für die Schrift Kretfchmer's, dafs ihr Titel die Aufmerkfamkeit des Lefers befonders auf den Abfchnitt lenkt, der von den Idealen (des Guten, Schönen, Wahren) handelt: er ift keineswegs

der werthvollfte oder ergiebigfte. Wenigftens vermag Ref. keine wefentliche Bereicherung unferer Erkenntnifs zu finden in der Mittheilung, dafs ‚das Gefühl des Guten' ‚feinen Grund in einer (menfchlichen) Perfon' habe ‚und zwar nicht in dem natürlichen Aeufseren derfelben .... fondern in ihrem inneren Gehalt', oder in dem Satze, dafs ‚das Gefühl des Schönen hauptfächlich' zu erklären fei, ‚aus einer durch gewifse mathematifche Verhältnifse (goldner Schnitt und dgl.) bedingten annehmlichen Leichtigkeit und ficheren Klarheit der Anfchauung (Auffaffung, Ueberficht) eines durch Mannigfaltigkeit belebten Ganzen finnlicher Erfcheinungen'. Damit foll aber keineswegs gefagt fein, dafs nicht die übrigen Capitel inhaltreicher oder eigenartiger wären. So ftatuirt beifpielsweife Verf. im finnlichen Seelenleben neben Empfindung, Gefühl, Trieb noch als ein befonderes Element eine ‚Bewegungskraft' oder Wirkungskraft, und dem entfprechend hebt er innerhalb des höheren Seelenlebens nachdrücklichft eine ‚rein innerliche' Selbftthätigkeit hervor, das fpontane Denken und Nachdenken nämlich, das als eine Function des Willens oder der productiven Einbildungskraft die Vorftellungsbewegungen im Inneren leitet und regiert und fich vom blofs receptiven Wahrnehmen und Vorftellen unterfcheidet. Hier liegt zwar keine fchlechthin neue, aber doch immerhin eine eigenthümlich formulirte und abgegrenzte Auffaffung vor. Auch was über das ‚Vorftellungsgedächtnifs' und ‚das Gedächtnifs des Gemüts und Willens', und was über das Bewufstfein und Selbftbewufstfein gegen Wundt vorgetragen wird, mag noch befonders erwähnt werden.

Die Schreibweife ift manchmal etwas breit, fonft aber beftimmt, klar und anfchaulich.

Strafsburg i. E. E. W. Mayer.

Zu Sp. 544 f.

Dafs der von Chwolfon veröffentlichte und von Schweizer wiederholte hebräifche Text des erften Makkabäerbochs oicht uomittelbar auf das Griechifche, fondern vielmehr auf das Lateioifche (die Vulgata) zurückgeht, dürfte fchon die Wiedergabe voo 2, 64 *ἰσχύσατε* — *confortamini* durch התנחמו ‚tröftet euch' beweifen. Der hebräifche Überfetzer nahm *confortare* in der Bedeutuog ‚tröften'; vgl. frz. *conforter* — *consoler*, Wiclif's *comforter* — ‚Tröfter' (Hastings, *Dictionary of the Bible III*, 667). Zu 9, 5 לישה — *Laisa* verweift Schweizer felbft aof die Volgata, die allein bis jetzt diefe Lesart bezeugt (der Grieche *Ἀλασα*, *Ἐλασα* ood andre Formen). Weitere Gründe, die beweifen, dafs der Überfetzer nicht deo griechifchen, fondern den lateinifchen Text vor fich hatte, hat Th. N[oldeke] fchon in Nr. 13 des Lit. Ceotr. Bl. Sp. 522 f. geltend gemacht.

Maulbronn. Eb. Neftle.

Bibliographie

von Lic. theol. Paul Pape, Zehlendorf bei Berlin.

Deutfche Literatur.

Hiller v. Gaertriogeo, F., Die Götterkulte v. Thera. Eine hiftor. Skizze auf Grund der Ausgrabgo. von 1896—1900. [Aus: ‚Beiträge z. alten Gefch.'] Lpzg. 1901, Dieterich. (16 S. Lex.-8.) — 90

Books, the sacred, of the Old Testament. A critical edition of the Hebrew text, printed in colors, with notes prepared by eminent biblical scholars of Europe and America under the editorial direction of P. Haupt. Part. 15. Müller, A., *ond* E. Kautzsch, *The book of Proverbs. Critical edition of the Hebrew text. With notes. English translation of the notes by B. Macdonald.* Lpzg. 1901, J. C. Hinrichs. (86 S. Lex.-8.) 5. 50; geb. 7 —

Herner, S., Ift der zweite Dekalog älter als das Bundesbuch? Lund 1901, Hj. Möller. (34 S. gr. 8.) — 80

Grimm, K. J., *Euphemistic liturgical appendixes in the Old Testament.* Lpzg. 1901, J. C. Hinrichs. (VIII, 96 S. gr. 8.) 6. 50

Haurí, J., Das Chrifteotum der Urgemeinde u. das der Neuzeit. Ein Vortrag. (Sammluog gemeinverftändlicher Vorträge u. Schriften aus dem Gebiet der Theologie u. Religionsgefchichte. 24.) Tübingeo 1901, Mohr. (37 S. gr. 8.) — 75

Fuok, F. X., Die apoftolifcheo Väter, hrsg. (Sammlung ausgewählter kirchen- u. dogmengefchichtlicher Qoellenfchriften, als Grundlage f. Seminarübgn., hrsg. unter Leitg. v. G. Krüger. 2. Reihe. 1. Hft.) Tübingen 1901, Mohr. 1. 80; einfach geb. 2. 30; eleg. geb. 2. 80

Friedrich, J., Die Unächtheit der Canones v. Sardica. [Aus: ‚Sitzungsber. d. bayer. Akad. d. Wiff.'] Müncheo 1901, G. Franz io Komm. (S. 417—476. gr. 8.) 1 —

Voigt, H. G., Der Miffionsverfuch Adalberts v. Prag in Preofsen. [Aus: ‚Altpreufs. Mooatsfchr.'] Königsberg 1901, F. Beyer. (81 S. gr. 8. m. 1 Karte.) 1. 60

Pflogk-Harttong, J. v., Die Bullen der Päpfte bis zum Ende des 12. Jahrh. Gotha 1901, F. A. Perthes. (XII, 427 S. gr. 8.) 14 —

Paret, Leidensgefchichte der reformirten Gemeinde Ludwigsburg. (Gefchichtsblätter des deutfchen Hugeootten-Vereios. X. Zehnt. 5. u. 6. Hft.) Magdeburg 1901, Heinrichshofen. (30 S. gr. 8.) — 60

Tollin, Die adligen u. bürgerlichen Hugenottenfamilien v. Lüneburg. (Gefchichtsblätter des deutfchen Hugenotten-Vereins. X. Zehot. 7. u. 8. Hft.) Magdeburg 1901, Heinrichshofen. (44 S. gr. 8.) — 85

Schroedel, H., u. H. Moeller, Ernft der Fromme, Herzog zu Sachfen-Gotha a. Altenburg, e. Pädagog unter den Fürfteo. Eine Feftgabe zur 300jähr. Wiederkehr feines Geburtstages am 25. XII. 1901. Gotha 1901, Thienemann. (VII, 72 S. gr. 4 m. 7 Abbildgn.) 1. 20

Lewio, L., Die Jodenverfolgungen im 2. fchwedifch-polnifchen Kriege 1655—1659. [Aus: ‚Ztfchr. d. hift. Gefellfch. f. d. Prov. Pofen'.] Pofen 1901, Jolowicz. (24 S. gr. 8.) — 80

Steioecke, O., Ziozendorf u. der Katholicismus. Ein Beitrag zum Verftäodnis Zinzendorfs. Halle 1902, R. Mühlmann. (IV, 91 S. gr. 8.) 1. 60

Haroack, A., Gefchichte der kooigl. preofsifchen Akademie der Wiffenfchafteo zu Berlin. Im Aoftrage der Akademie bearb. Ausg. in 1 Bde. Berl. 1901, G. Stilke. (VIII, 790 S. gr. 8.) 10 —; geb. 12 —

Kirchenordoung der evangelifchen Brüder-Unität in Deutfchlaod vom J. 1901. Gnadao 1901, Uoitätsbuchhandlung. (195 S. gr. 8.) Kart. — 90; geb. 1. 40

Nagel, V., Allgemeioe chriftliche Miffion. Frankfurt a. M. 1901, J. Schergeos. (20 S. gr. 8.) — 25

Ronze, G., Katechismus der Religionsphilofophie. (Weber's illuftrirte Katechismeo. Nr. 230.) Lpzg. 1901, J. J. Weber. (X, 324 S. 12.) Geb. 4 —

Schmidt, F. J., Grundzüge der konftitutiveo Erfahruogsphilofophie als Theorie des immanenteo Erfahrungsmooismos. Berl. 1901, B. Behr. (XII, 252 S. gr. 8.) 6 —

Mach, F., Religions- u. Weltproblem. Dogmeokritifche u. oaturwiffenfchaftlich-philofoph. Unterfuchgn. f. die denk. Menfchheit. Mit e. Selbftbiographie u. dem Bildoiffe des Verf. 2 Tle. Dresdeo 1901, E. Pierfon. (16, 19, LXXI, 1364 u. 19 S. gr. 8.) 20 —; geb. 24 —

Nösgen, K. F., Der Schriftbeweis f. die evangelifche Rechtfertigungslehre aofs oeue dargelegt. Halle 1901, R. Mühlmann. (VI, 253 S.) 6 —; geb. 8 —

Warum wir evangelifch find o. bleiben. Kurze Darftellg. der innereo Überlegenheit des Proteftantismus üb. den röm. Katholizismus nach deo Hauptzügen der Unterfcheidungslehren, v. e. Schiefier. Breslao 1901, Dülfer. (IV, 51 S. gr. 8.) — 75

Literatur des Auslandes.

Giles, H. A., and others, Great religions of the world. New York 1901, Harper. (3, 301 p. 8.) $ 2.

Samas (the) religioos texts classified io the Brit. Museum catalogue as hymns, prayers and incantations: with twenty plates of texts hitherto unpublished and a transliteration and translation of K. 3182 collected and copied by Cliftoo Dagget Gray. Chicago 1901, Univ. of Chic. Press. (24 + 20 p. 8.) $ 1.

Wade, G. W., Old Testament history. With 3 maps. Loodon 1901, Methoen. (544 p. 8.) 6 s.

McSwloey, J., Translatioo of the Psalms and Caoticles; with commentary. St. Louis, Mo. 1901, B. Herder. (32, 659 p. 12.) $ 3.

Menzies, A., Earliest gospel: Historical study of gospel acc. to St. Mark. With a text and English version. London 1901, Macmillao & Co. (XII, 306 p. gr. 8.) 8 s. 6 d.

Horton, R. F., The century bible. Pastoral epistles, Timothy, Titus. Iotro., authorised versioo, revised version, notes, index, map. Loodon 1901, Simpkin. (200 p. 12.) 2 s.

Majal, J. J. C., De conscientia in Novo Testamento, vel qui sit locis Novi Testamenti, in quibus vox *συνείδησις* invenitur sensus conseotaneus. Diss. Paris 1901, Fischbacher. (52 p. gr. 8.)

Ottley, R. L., A short history of the Hebrews to the Roman period. New York 1901, Macmillan. (9, 324 p. 12.) $ 1. 25

Berthaod, T., L'incendie de Rome sous Néroo (ao 64) et la critique contemporaine, d'après C. Pascal, Marucchi, Benigni, V. da Crescendo et Negri. Toulouse 1901, Privat. (16 p. 8.)

McCabe, J., Peter Abélard. New York 1901, Putnam. (9, 402 p. 12.) $ 2.

Wordsworth, C., Ceremonies and processions of cathedral church of Salisbory. Ed. from 15th century MS., No. 148; additioos from cathedral records, and woodcuts from Sarum Processionale of 1502. London 1901, C. J. Clay. (412 p. 8.) 15 s.

Savoye, M., Etude historique sur la formation des catéchismes de Luther. Paris 1901, Impr. Wattier frères. (83 p. 8.)

Malling, V., Hugenotterne i Frankrig. Et kirkehistorisk Tidsbillede. København 1901, Lehmann & Stage. (152 S. 8.) 2 Kr. 40 øre

Richard, P., La papauté et la Ligue française. Pierre d'Epinac, archevêqoe de Lyoo (1573—1599). Paris 1901, Picard et fils. (XXXVII, 676 p. 8.) 10 fr.

Valeotio, T., La misère au XVII^e siècle et saint Vincent de Paul. Toulouse 1901, Privat. (188 p. 8.)

Biré, E., Le clergé de France pendant la révolution (1789—1799). Lyon 1901, Vitte. (375 p. 8.)

Aus Zeitfchriften.

Cordier, P., *Vāgbhaṭa. Etude historique et religieuse* (*Journ. Asiat. juill.-août* 1901, *p.* 147—181).

Grasserie, R. de la, *Du rôle social du sacrifice religieux* (*Rev. de l'Hist. d. Rel. juill.-août* 1901, *p.* 16—39).

Conybeare, F. C., *The paganism of the ancient Prussians. Transl.* (*Folk-Lore sept.* 1901, *p.* 293—302).

Wildeboer, G., *Formation du canon de l'Ancien Testament. Etude historico-critique* [v. TLZ 1901, 14] (*Rev. d. Th. & Phil.* 1901, 3 & 4, *p.* 304—332).

Cheyne, T. K., *The seventeenth psalm* (*Expos. oct.* 1901, *p.* 241—252).

Field, F., *Notes on select passages in the Old Testament* (*ibid. p.* 295—298).

Baltus, U., *Le nouveau testament par Didon* (*Rev. Bénéd.* 1901, 3, *p.* 316—321).

Stapfer, E., *La traduction protestante française du Nouveau Testament* (*Rev. Chrét.* 1900, 4, 6, 8).

Smith, D., *The supreme evidence of the historicity of the evangelic Jesus* (*Expos. oct.* 1901, *p.* 280—294).

Kennedy, H. A. A., *St. Pauls conception of the spirit as pledge* (*ibid. p.* 274—280).

Carassai, C., *La politica religiosa di Costantino il Grande e la proprietà della chiesa* (*Arch. d. R. Soc. Rom. d. Stor. Patr. XXIV, fasc. I—II, p.* 95—157).

Kattenbufch, F., Der gefchichtliche Sinn des apoftolifchen Symbols (Z. f. Th. & Krch. 1901, 5, S. 407—428).

Conybeare, F., *Les sacrifices d'animaux dans les anciennes églises chrétiennes* (*Rev. de l'Hist. d. Rel. juill.-août* 1901, *p.* 108—114).

Tangl, M., Die Urkunde Ludwig d. Fr. für Fulda vom 4. August 817 Mühlbacher 656 (642) (N. Arch. d. Gefellfch. f. ält. dtfch. Gfchkd. XXVII, 1, S. 9—34).

Delisle, L., *Canons du concile tenu à Lisieux en* 1064 (*Journ. des Savants août* 1901, *p.* 516—521).

Winterfeld, P. v., Die vier Papftbriefe in der Brieffammlung der h. Hildegard (N. Arch. d. Gefellfch. f. ält. dtfch. Gfchkd. XXVII, 1, S. 237—244).

Delisle, L., *Les ,Litterae tonsae' à la chancellerie Romaine au XIIIe siècle* (*Bibl. de l'Ecole d. Chartes mai-juin* 1901, *p.* 256—263).

Gottfchick, J., Studien zur Verföhnungslehre des Mittelalters (Z. f. Kgfch. XXII, 3, S. 378—438).

Nippold, F., Kirchengefchichtliche Epochen im Rahmen einer Kleinftadt (Deutfch-ev. Bl. 1901, 9, S. 629—641).

Hilgers, J., Ausftattung und Einrichtung der Bibliothek Nikolaus' V (Stimm. a. Mar.-Laach 1901, 8, S. 287—302).

Benoit, D., *Les origines de l'église réformée et de l'académie de Montauban* (*Rev. d. Th. et d. Quest. Rel.* 1901, 5, *p.* 385—405).

Langeraad, L. A. van, *De liturgie bij de Hervormden in Nederland* (*Th. Tijds.* 1901, 5, *bls.* 420—456).

Diehl, W., Neue Funde zur Gefchichte der Kaftenordnungen des Landgrafen Philipp von Heffen (Z. f. Kgfch. XII, 3, S. 439—464).

Recenfionen.

Minocchi, *Il nuovo Testamento* (v. A. Loisy: *Bull. Crit.* 1900, 6; v. J. B. Nisius: Z. f. kath. Th. 1900, 3; v. H. Holtzmann: Dtfch. Litzg. 1900, 18; v. U. F.: *Rev. Bibl.* 1900, 1; v. S. Euringer: Öft. Litbl. 1901, 2).

Mitchell, *The Scottish reformation* (*Academy* 21. Apr. 1900; *Scott. Rev. apr.* 1900; v. R. S. Rait: *Engl. Hist. Rev. jan.* 1901).

Möller, Gegen d. Graf-Wellhaufen'fche Hypothefe (v. Thiele: Th. Litber. 1900, 3; v. G. S. Goodspeed: *Amer. Journ. of Th.* 1900, 4; v. J. J.: Th. Litbl. 1900, 44; v. C. Steuernagel: Th. Rdfch. 1900, 9; *Presb. & Ref. Rev. apr.* 1901).

Mommert, D. Dormitio (Dtfch. Litzg. 1900, 10; v. V. S.: Lit. Ctrbl. 1900, 23; v. J. Rieber: Öft. Litbl. 1900, 24; v. Dannecker: Lit. Rdfch. f. d. kath. Dtfchl. 1900, 12; v. Rönneke: Th. Litber. 1900, 7; v. v. Hackelberg: Lit. Anz. f. d. kath. Öft. 1900, 12; v. A. J. Ramaker: *Amer. Journ. of Th.* 1901, 1; v. A. W.: Schweiz. Th. Z. 1901, 1; v. J. Benzinger: Dtfch. Litzg. 1901, 39).

Moore, *Book of Judges* (v. W. Nowack: Dtfch. Litzg. 1900, 38; v. A. L.: *Rev. Crit.* 1900, 34; v. H. L. Strack: Th. Litbl. 1901, 5; v. Kittel: Lit. Ctrbl. 1901, 14—15).

Müller, J., D. perfönl. Chriftentum der Paulinifchen Gemeinden (v. J. Weifs: Chriftl. Welt 1900, 15, 16, 17; v. A. C. Zenos: *Amer. Journ. of Th.* 1900, 1; v. A. Jülicher: Th. Rdfch. 1901, 5).

Müller, K. J., Brief an die Philipper (*Rev. Bénéd.* 1900, 2; v. J. B. Nifius: Z. f. kath. Th. 1900, 3; v. K. Holzhey: Lit. Rdfch. f. d. kath. Dtfchl. 1900, 7; v. Riggenbach: Th. Litber. 1900, 6; v. G. Wohlenberg: Th. Litbl. 1900, 27; v. Belfer: Th. Quartichr. 1900, 4; v. A. Cigoi: Öft. Litbl. 1901, 5; v. F. Prat: *Etud. publ. p. l. Comp. d. Jés.* 5 *avr.* 1901; v. F. P.: Lit. Ctrbl. 1901, 1).

Nash, *Hist. of the higher criticism of the N. T.* (*New World dec.* 1900; v. v. D., Lit. Ctrbl. 1901, 4; *Bibl. Sacra apr.* 1901; v. A. C. Zenos: *Amer. Journ. of Th.* 1901, 2; v. S. D. F. Salmond: *Crit. Rev.* 1901, 3; *Presb. & Ref. Rev. july* 1901).

Gegen-Erklärung.

Zu der in der letzten Nr. dieses Blattes abgedruckten Erklärung des Herrn Prof. Strack haben wir ergänzend hinzuzufügen, dass die „Hebräische Grammatik" desselben **durch Kauf** — was aus qu. Erklärung nicht ersichtlich — an die Beck'sche Buchhandlung in München übergegangen ist. Dem angeführten landgerichtlichen Urtheil haben wir uns zwar, um allem Weiteren aus dem Wege zu gehen, seinerzeit unterworfen, es aber damit noch nicht als richtig anerkannt, wie dasselbe auch von hervorragenden Rechtsgelehrten uns als sehr anfechtbar bezeichnet worden ist.

Ein weiteres „gedeihliches Zusammenarbeiten" des Herrn Prof. Strack mit unserer Firma hat sich allerdings deshalb als unmöglich erwiesen, weil wir nach allem Vorangegangenen glaubten, uns den wiederholten diesbezüglichen Versuchen desselben gegenüber, auch noch in diesem Jahre, wo er uns drei neue Verlagsanerbieten machte, darunter auch eines, das mit unserer Porta linguarum orientalium in keinem Zusammenhang stand, beharrlich ablehnend verhalten zu müssen.

Im übrigen bestätigen auch wir hiermit, dass Herr Prof. Strack den schweren Vorwurf, den er seinerzeit gegen uns erhoben, in einem von ihm angestrebten gerichtlichen Vergleich zurückgenommen hat.

Berlin, d. 11. Oktober 1901. **Reuther & Reichard.**

Herr Prof. Strack bemerkt hierzu, dass er auf eine Widerlegung verzichte, da er beabsichtige, wenn er einmal Musse habe, die Akten den Fachgenossen in geeigneter Weise zugänglich zu machen.

Verantwortlicher Redacteur Prof. D. E. Schürer in Göttingen. Verlag der J. C. Hinrichs'fchen Buchhandlung in Leipzig.
Druck von Auguft Pries in Leipzig.

Theologische Literaturzeitung.

Herausgegeben von D. **Ad. Harnack,** Prof. zu Berlin, und D. **E. Schürer,** Prof. zu Göttingen.

Erscheint alle 14 Tage. | Leipzig. J. C. Hinrichs'sche Buchhandlung. | Preis jährlich 18 Mark.

Nr. 23. | 9. November 1901. | **26. Jahrgang.**

Kurzer Hand-Commentar zum Alten Testament. In Verbindung mit J. Benzinger, A. Bertholet, K. Budde, B. Duhm, H. Holzinger, G. Wildeboer herausgegeben von Prof. D. Karl Marti. 14. Lieferung. XX. Abtheilung. Die Bücher der Chronik, erklärt von Lic. Dr. J. Benzinger. Tübingen, J. C. B. Mohr, 1901. (XVIII, 141 S. gr. 8.) M. 3.—

Auch diese Arbeit B.'s zeigt die mannigfachen Vorzüge, welche fast allen Theilen des Marti'schen Commentar-Werkes eigen sind: Kürze, Uebersichtlichkeit, Verarbeitung der neueren Literatur u. a. m.

Nur habe ich zu B.'s Beurtheilung und Behandlung des MT Einiges anzumerken.

In der Literarkritik gilt heute durchweg die Unabhängigkeit zwischen den Parallelberichten von Sam. und Kön. einerseits und Chron. andererseits als ausgeschlossen. Die Abhängigkeit beurtheilt man aber allgemein so, dass Chron. sich, theilweise sklavisch genau, an Sam. und Kön. angeschlossen habe. Dieses Urtheil wird von B. mit Recht eingeschränkt, besonders bezüglich einer Reihe von Parallelerzählungen zu Kön. (p. XIII).

M. E. muss diese Einschränkung noch weiter ausgedehnt werden; zunächst auch auf Sam., vgl. I 31, 8—31 zu Chron. I 10, 8—12: In Sam. nehmen die Philister dem erschlagenen Saul die Rüstung ab, welche als Trophäe in ihren Astarte-Tempel geschafft wird. Den Leichnam schänden sie, indem sie das Haupt vom Rumpfe trennen und letzteren an der Mauer von Bethsan aufhängen. (Ebenso verfahren sie mit den Leichen von Saul's Söhnen.) Die Jabeschiten stehlen von dort die vier Leichen, vgl. II Sam. 21, 2, verbrennen und bestatten sie. In Chron. nehmen die Philister von dem Erschlagenen Kopf und Rüstung hinweg, beide finden als Trophäen in zweien ihrer Tempel Platz. Den auf dem Schlachtfelde zurückgelassenen Leichnam (nebst denen der Söhne) bringen die Jabeschiten von dort aus in ihre Heimath zur Bestattung. Schon Syr. sucht beide Texte in Einklang zu bringen, indem er Vers 10 b nach Sam. corrigirt, vgl. S. Fraenkel, Jahrbücher f. prot. Theol. 1879, S. 11. R. Kittel in P. Haupt's SBOT hat sich Syr. angeschlossen, unter völliger Verkennung von Fraenkel's Arbeit. B. schlagt den anderen Weg ein, er vervollständigt Chron. durch Sam. ‚Es bleibt nichts anderes übrig als die Annahme, dass beide Sätze im ursprünglichen Text neben einander standen: *seine Waffen in den Astarte-Tempel, sein Schädel in den des Dagon, die Leiche an die Mauer.* In Sam. kann der Mittelsatz durch Versehen ausgefallen sein; die Weglassung des letzten Satzes in Chron. kann nur absichtlich sein. Ein hinreichender Grund nicht erkennbar' (S. 41). Das Richtige ist, dass man beide Erzählungsvarianten in ihrer, für sich allein doch durchaus verständlichen Besonderheit bestehen lässt. — Den Satz (S. 41 oben), ‚es ist ganz sinngemäss, statt des weniger passenden ישימר das neutralere יכרתו zu schreiben', verstehe ich nicht. — Aber ferner dürfte auch in Kön. die Zahl der Varianten grösser sein, als B. annimmt. Dass z. B. bei dem Berichte der Chron. über den Sturz der Athalja II 22, 10 ff. nicht an eine andere Vorlage als II Kön. 11 gedacht werden könne, S. 111, muss ich im Blicke auf das Plus 22, 11 b 23, 1—3, bei dem doch von keiner Tendenz die Rede sein kann, bezweifeln.

Es mag allerdings die Quelle, welche Chron. neben Sam. und Kön. benutzt hat, die Geschichte nicht ohne eine Beziehung zu jenen beiden erzählt haben, p. XIII. Einen stringenten Beweis hierfür liefert I 21, 1—22, 1 = II Sam. 24, David's Volkszählung. Hier bieten beide, auch nach B. selbständige, Darstellungen die nämliche Zusammenarbeitung zweier Erzählungen über die Pest. Die erste erzählt, wie die Pest nach der Wahl David's über Israel kommt; sie rafft unter dem Volke 70000 dahin und wendet sich jetzt auch der Hauptstadt zu. Da reut Jahve das Verderben. Er gebietet seinem Engel: Genug: Lass ab! — Wir dürfen als Fortsetzung bezw. Abschluss vermuthen: *Da that der Engel, der schon an der Tenne Aravna's stand, nach dem Befehl Jahve's, und liess ab*, II Sam. 24, 10—16 = I Chron. 21, 7(8)—15. Die Verklammerung mit der zweiten Erzählung ist die Erwähnung der Tenne II 24, 16 b = I 21, 15 b. Der zweiten Erzählung dient die Pest nur als Hintergrund. Ihr Thema ist die Umwandelung der Tenne in einen Cultort durch David. Die Pest scheint in der Hauptstadt ihren Anfang zu nehmen. Jedenfalls wüthet sie Vers 17 unter David's Augen [im Widerspruche mit Vers 16 a, dem Befehle Jahve's, abzulassen]. David betet, um Gottes Zorn zu besänftigen. Auf göttliche Weisung errichtet er den in Rede stehenden Altar und opfert. Darauf legt sich der Zorn, und es ergeht der göttliche Befehl an den Engel, von dem Verderben abzulassen [die Differenzen mit der ersten Erzählung sind hier leicht ersichtlich]. —

In obiger Erzählung lehnt B. es mit Recht ab, Vers 20 der Chron. nach II Sam. 24, 20 zu corrigiren. Er hält Vers a für eine später eingefügte Bemerkung. Ich sehe keinen Grund, nicht den ganzen Vers dem ursprünglichen Erzähler zuzuschreiben, dem daran lag, Ornan durch die Engelserscheinung vorzubereiten und willfährig zu machen. — Ebenso scheint es mir eine unzutreffende Beurtheilung des Autors, wenn B. zu I, 20, 1 bemerkt, der Chronist habe den Satz: *David aber blieb zu Jerusalem* ‚auszulassen vergessen'. Was für eine Anschauung von der Arbeitsweise des Autors setzt das voraus! — Derselbe hat ein anderes exegetisches Empfinden als wir. Dass David nachher auf den Kriegs-

ſchauplatz geeilt, vgl. Vers 5b, gilt ihm als ſelbſtverſtändlich und deshalb nicht weiter erwähnenswerth.

Weniger als in literarkritiſcher Hinſicht vermag ich B. in textkritiſcher Beziehung zu folgen.

Gewiſs iſt eine ſtändige Vergleichung der Parallelſtücke von Nöthen. Wo der Text nur auf einer von beiden Seiten verderbt iſt, wird die andere zu ſeiner Wiederherſtellung unter Umſtänden willkommen ſein. Indeſs Abweichungen, gegen die textkritiſch nichts einzuwenden iſt, wird man beſtehen laſſen müſſen. Ob z. B. ein Plus auf einer von beiden Seiten vom Autor ſelbſt, von einem Abſchreiber oder Leſer ſtammt, wird man vielfach gar nicht mit Sicherheit entſcheiden können. Wie kann B. zu I 17,12 ſagen: ‚Wie LXX. Sam. zeigt, iſt לִי Chron. das richtige gegenüber לִשְׁמִי Sam., ebenſo כִּסְאִי gegenüber כִּסֵּא מַמְלַכְתּוֹ Sam.'? — Ebenſo heiſst es zu Vers 24: וְיֵאָמֵן paſst nicht in den Zuſammenhang (?), fehlt in Sam., iſt alſo durch Verſehen aus Vers 23 hierhergekommen, u. dgl. m. — B. iſt gleichfalls ſehr ſchnell bereit, Chron. nach LXX, die bekanntlich häufig den Text mit Sam. und Kön. conformirt, zu ändern. M. E. iſt es unmethodiſch, das unanſechtbare עַל־הַחֶרֶב I 10,5 in עַל־חַרְבּוֹ zu corrigiren, nur weil LXX (und Sam.) es ſo bieten, oder das וַיָּמֹת ebenda zu ſtreichen, nur weil LXX es ausläſst. Nach B. iſt das ‚einer der beliebten ausmalenden Zuſätze'. Woher weiſs B. das? — Es iſt vielmehr die Frage, ob man es hier wegen des Vers 6 *init.* folgenden וַיָּמָת mit einer Dittographie in MT oder etwa mit einer Unterlaſſungsſünde in der hebräiſchen Vorlage des Griechen zu thun hat. Wer will das entſcheiden? — Daher bleiben wir bei MT. Für B.'s Textkritik iſt übrigens charakteriſtiſch, daſs er (S. 41) mit Kloſtermann וַיִּשְׂרְפוּ אֹתָם שָׁם I Sam. 31,12 *fin.* als ‚verdorben' aus וַיִּסְפְּדוּ לָהֶם anſieht. — I Chron. 17,5 *fin.* nähern ſich LXX und Syr. dem Texte II Sam. 7,6. Ebenſo die Neueren Kittel a. a. O. und B. Man muſs aber dem Chroniſten ſchon das Recht einer Abweichung im Ausdrucke geſtatten. Sein Text lautet וָאֶהְיֶה (מִתְהַלֵּךְ) מֵאֹהֶל אֶל־אֹהֶל. Wer וּמִמִּשְׁכָּן als urſprünglich anſieht, muſs es zu אֶל־מ״ vervollſtändigen. Vielleicht rührt es aber auch von einem Gloſſator her, der den Chronik-Text dem von Sam. annähern wollte.

Noch zum Schluſse eine Auswahl von Einzelheiten: Zu I 15,27 מְכֻרְבָּל בִּמְעִיל בּוּץ führt B. die Anſicht Bertheau's an, daſs dieſe Worte Schreibfehler für מְכַרְכֵּר בְּכָל־עֹז (Sam.) ſeien, der ſoſort den weiteren Zuſatz veranlaſst habe, der auch für die anderen Betheiligten dieſelbe Kleidung in Anſpruch nimmt. Weiterhin erſcheint ihm dieſe Anſicht (von einer unabſichtlichen Verderbniſs) zwar ſehr ſchwer, beſſer hätte er aber entſchieden gethan (im Intereſſe ſeiner ſtudentiſchen Leſer), ſich über das Wort מְכֻרְבָּל zu äuſsern und Bertheau's unhaltbare Vermuthung ſich ſelbſt zu überlaſſen. — I 21,12 tritt er der gegenwärtig herrſchenden Meinung bei, נִסְפֶּה Chron. ſei Entſtellung von סְפָה Sam. (נִסְכָּה). Dieſe Annahme hat ihre Schwierigkeiten. LXX φεύγειν σε Chron. und Sam. conformirt, kann ſehr wohl ſchon נִסְפָּה geleſen haben. סְפָה iſt in dieſem Zuſammenhange ein ſehr paſſender Begriff. Nur die Form (Part. Niſ.) ſcheint eine Entſtellung, erforderlich iſt neben רָעָב und דֶּבֶר ein *nomen subst.* נֶסֶךְ macht den Eindruck einer erleichternden Lesart. — Zu II 18,9 werden wir auf Kön. I 22,10 (Benzinger's Comm. S. 123) verwieſen. Hier wird mit Recht conſtatirt, daſs LXX uns im Stiche läſst. Dann heiſst es, ‚בְּגֹרֶן (*sic*) iſt ſinnlos' — von בְּגָדִים ſehe ich hier ab —, ‚ſo ſind wir ganz aufs Rathen angewieſen'. Ehe das Rathen losgeht, wolle man beachten, daſs בְּגֹרֶן (*sic*) daſteht. Im Blicke auf einen Ortsnamen wie גֹּרֶן הָאָטָד iſt die Annahme ſo ungeheuerlich, daſs ג״ hier die (vielleicht abgekürzte) Bezeichnung einer Oertlichkeit vor den Thoren Samariens iſt? — Warum, ſobald wir einen Ausdruck, bei unſerem geringen hebräiſchen Literatur-Material, nicht gleich verſtehen, darauf los corrigiren? — Das gebe ich B. noch bei II 32,28 *fin.* zu bedenken. Es iſt nicht unmöglich, daſs der Chroniſt ſchon עֲדָרִים in der Bedeutung ‚Hürden', vgl. Levi chald. Wörterbuch, kennt und braucht (S. Fraenkel). — Zu I 4,2 hätte den Leſern ein Hinweis auf die Wiener Zeitſchrift f. d. Kunde des Morgenlandes VI 312 gut gethan, ebenſo zu I 24,15 (S. 73) die Erwahnung der Zeitſchrift d. Deutſch. Morgenländiſchen Geſellſchaft 1886, S. 162 Anm. 1. — S. 63 iſt Nathan zweimal Schreibfehler für Gad.

Breslau. Max Löhr.

Lundborg, Docent Matheus, **Begreppet Herrens Tjänare hos Andre-Esaias.** Kritik-exegetisk undersökning. Lund, Gleerup, 1901. (II, 259 S. gr. 8.) 3 Kr.—

Das in den letzten Jahren vielſeitig bethätigte Intereſſe an der Geſtalt des ‚Knechtes Jahve's' im zweiten Jeſaja hat in dieſer Schrift auch einen ſchwediſchen Vertreter gefunden, der mit guter Kenntniſs der bisher geleiſteten Arbeit an ſeine Aufgabe herangetreten iſt. Er leitet ſein Buch ein durch eine Darſtellung der Geſchichte der jüdiſchen und der chriſtlichen ‚Auslegung' der vom Knechte Jahve's handelnden Prophetenworte (S. 11—86). In vorchriſtlicher Zeit verſtand man den Knecht J.'s nach Lundborg vorwiegend collectiv vom israelitiſchen Volke, ſeltener vom frommen Individuum, nie vom Meſſias oder einem hiſtoriſchen Märtyrer. Die Anwendung der prophetiſchen Ausſagen auf Jeſus durch ihn ſelbſt hat dann innerhalb der Kirche die meſſianiſche Deutung veranlaſst, welche die Synagoge ſich nie conſequent angeeignet hat. Die neueſte Zeit zeige wieder einen Rückgang zur älteſten Auffaſſung neben der Deutung von einer Einzelperſon und fordere deshalb das Suchen nach einer befriedigenden Löſung heraus. Als zu berichtigende Einzelheit ſei erwähnt, daſs jener Hillel, welcher Hiskia für den Meſſias hielt, nicht der Zeitgenoſſe Chriſti dieſes Namens war, wie L. meint (S. 25), ſondern ein 300 Jahre ſpäter lebender, wenig bekannter Amoräer. In der S. 36 ff. gegebenen Ueberſetzung des Targums zu Jeſ. 52,13—15; 53,1—12 iſt am Anfange von Vers 14 ‚*när*' (wenn) durch ‚*huru*' (wie) zu erſetzen. 53,2 kann es nicht heiſsen: ‚Wenn er auch verachtet wird, wird er der Herrlichkeit aller Königreiche eine Ende machen'. Das einleitende בְּכֵין heiſst nur ‚deshalb'. Man muſs überſetzen: ‚Deshalb wird verachtet werden und ein Ende nehmen (l. וְיִפְסוֹק) die Herrlichkeit aller Königreiche'. Nur in dieſer Faſſung paſst der Satz in den Zuſammenhang. Somit ſagt das Targum zu Jeſ. 53 keinerlei leidentliches Verhalten des Meſſias aus, obwohl ich es für wahrſcheinlich halte, daſs es urſprünglich 53,2 vom Meſſias und nicht von den Frommen verſtand (ſ. meine ‚Aram. Dialektproben' S. 10). — Der Geſchichte der Auslegung des Begriffes läſst der Verf. S. 87—117 eine Vorgeſchichte des Begriffes innerhalb der altteſtamentlichen Literatur folgen und geht dann über zu einer Beſprechung der ſog. vier Ebedlieder im Zuſammenhange von Jeſ. 40—55 (S. 118—247). Auf den letzten Seiten des Buches wird das Reſultat der vorangehenden Unterſuchung mitgetheilt, und zwar 1. in literariſcher Beziehung: Darſtellungsform, Sprache und Zuſammenhang beweiſen die Einheit des Verfaſſers von Jeſ. 40—55. Die Ebedlieder ſind nicht auszuſcheiden. 2. in exegetiſcher Beziehung: Der Begriff des Knechtes iſt überall der gleiche und zwar eine Perſonification des Volkes Israel. Die individuelle Deutung wird auch für Cap. 53 abgelehnt. 3. in bibliſch-theologiſcher Beziehung: Das Alte Teſtament kennt weder hier noch ſonſtwo einen leidenden Meſſias. Der poſitive Inhalt des Begriffes des ‚Knechtes Jahve's' beſteht in der Betonung der Gnade, in Gottes Dienſt berufen zu ſein, und der Pflicht, ſich dieſer Berufung gemäſs zu verhalten in freudigem Bekenntniſſe zu dem berufenden Gott. — Gegen die individuelle Deutung des Knechtes in ihren verſchiedenen Formen lieſs ſich kaum etwas ſagen, was nicht von jeher

dagegen geltend gemacht worden wäre. Weder auf eine zukünftige Idealgeftalt, aber noch weniger auf irgend welche hiftorifche Perfon oder auf den ‚Gefetzeslehrer' will das Bild des ‚Knechtes' paffen. Von gröfserem Intereffe ift, wie L. feine Deutung des Knechtes von Israel in der Einzelexegefe durchführt. Hier find die entfcheidenden Stellen 42, 6; 49, 5. 6. 8; 53, 8. בְּרִית עָם 42, 6; 49, 18 erklärt L. ‚Bundesmittler für das Volk' und denkt dabei an die Gemeinde der Frommen im Exile, welche in der Gegenwart des Propheten Israel allein repräfentirte, aber die Aufgabe hatte, das gefammte Volk zu fammeln und der ihm von Gott zugewiefenen Stellung zuzuführen. In Cap. 53 find nach L. zunächft die Heiden die redenden, aber die bekehrten abgefallenen Israeliten gelten als in die Rede eingefchloffen, wegen עמי Vers 8, אשם Vers 10, משעיב Vers 11. In עמי ift Gott als der von feinem Volke redende vorgeftellt. Aber nicht immer feien fromme und gottlofe Israeliten fo deutlich gefchieden. Anderwärts werde das gefammte Israel unter dem ‚Knechte J.'s' verftanden, und zwar nach feiner empirifchen Geftalt, z. B. 42, 19—25, nach feinem idealen Charakter, z. B. 42, 1—9. Somit bezeichnen Israels Wirklichkeit, Israels Idee, und das feiner Idee entfprechende Israel die Oscillationen, welche im Begriffe des ‚Knechtes J.'s' vorkommen. Damit ift aber L. im Grunde über die Anfchauung Dillmann's nicht wefentlich hinausgekommen, bei dem ja auch der fromme Kern des Volkes nur als das wahre Israel in Gottes Augen den Titel eines ‚Knechtes J.'s' führt. Eigenthümlich ift dem Verfaffer im Grunde nur feine Annahme von der äufseren Darftellung diefes Kernes durch die fromme Exilsgemeinde, bei welcher er hauptfächlich an die mit Jechonja exilirten Judäer denkt. Hierin hat er infofern Recht, als Jef. 40—55 in feiner urfprünglichen Geftalt fich in der That an ein feinem Gotte treues, wenn auch kleinmüthiges Israel wendet. Aber L. felbft läfst den Propheten zu oft von oder zu gottlofen Israeliten reden, als fich mit der Annahme einer folchen Normalgemeinde verträgt, und die von ihm im Grunde beabfichtigte Auslegung des ‚Knechtes' vom ‚Volke' Israel dürfte bei confequenter Durchführung eine andere Auffaffung von 42, 6; 49, 5. 6. 8; 53, 8 fordern, bei welcher auch hier der ‚Knecht J.'s' nicht vom empirifchen Israel, fondern von den Völkern unterfchieden wird. Nur fo, fcheint es dem Ref., bleibt auch die Möglichkeit, die Ebedlieder als ihrer Umgebung gleichartig zu begreifen. Immerhin ift zuzugeben, dafs der Verf. für die innere Einheit des ‚Troftbuches' mit Erfolg plaidirt und die Zahl der Vertreter einer auch vom Ref. vertretenen Auffaffung in erfreulicher Weife vermehrt.

Leipzig. Guftaf Dalman.

Schoen, Lic. Prof. H., **Traditionelle Lieder und Spiele der Knaben und Mädchen zu Nazareth** nach den vom Generalvikar zu Chambéry zurückgebrachten Dokumenten. Ein Beitrag zum gefchichtlichen Verftändnis der Kindheit Jefu. (Pädagogifches Magazin. 138. Heft.) Langenfalza, H. Beyer & Söhne, 1900. (35 S. gr. 8.)

Arabifche Kinderlieder, welche Canonicus Le Camus aus Paläftina mitgebracht hat, werden vom Verf. in Ueberfetzung mitgetheilt und mit Einleitungen begleitet, welche in die Spiele der Knaben und Mädchen von Nazareth einführen follen. Der zuweilen etwas bombaftifche Stil verräth, dafs die Schrift aus dem Franzöfifchen überfetzt wurde, obwohl dies nirgends ausdrücklich gefagt ift. Der Verf. ift offenbar nicht felbft in Paläftina gewefen und fagt leider nicht, was für Material ihm für feine Schilderungen der Spiele zu Gebote ftand. Manches ift hier zweifellos irrig. Eine mit Palmen beftandene ‚geraumige Wiefe' (S. 16) giebt es bei Nazareth nicht, auch keine Sykomoren und blauen Anemonen (ebendafelbft). Das ‚breite Halstuch mit taufend Farben', das die Kinder tragen follen (S. 15), hat mit der Wirklichkeit nichts zu thun. Man kann die orientalifche Singweife eintönig nennen, aber ‚fchleppend' und ‚langfam' ift fie fo wenig wie der Gefang der Juden in der Synagoge, von welchem der Verf. dies behauptet (S. 14). Bei Leichenbegängnifsen blafen die Knaben fchwerlich auf Flöten und Pfeifen (S. 21), da der heutige Orient keine inftrumentale Trauermufik kennt. Wir erfahren, wie die Knaben ‚Hirte und Schafe', ‚Leichenbegängnifs' und ‚Brautwerbung', wie die Mädchen ‚Totenklage' und ‚Braut' fpielen, wie die Mütter ihre Kinder in den Schlaf fingen. In der Hauptfache mögen ja wohl derartige Spiele etwa fo verlaufen, wie es hier gefchildert wird. Bei dem erften derfelben mufs aber jedenfalls gelten, dafs das Drama vom guten und fchlechten Hirten in diefer Form gewifs nicht traditionell und volksthümlich ift. Es fieht fehr danach aus, als habe es ein Priefter oder Lehrer für die Schuljugend gemacht. Möglicher Weife ftammt das ganze Material aus einer katholifchen Schule Nazareths. Wenigftens habe ich derartige Aufführungen der Kinder ftets in viel primitiverer Form gefchehen. Die gegebenen Ueberfetzungen der Lieder enthalten fchlimme Fehler, deren man wohl noch mehr finden würde, wenn die arabifchen Originale mitgetheilt wären. S. 25 wird ‚Jemel' als ‚Art Palankin' erklärt, es ift aber natürlich ‚Kamel', und das daneben unüberfetzt gelaffene ‚Hocan' ein ‚Pferd'. S. 27 wird ‚Terafa' als ‚Apfel' erklärt, während es ‚Verzärtelte' heifsen follte. Unerklärt liefs der Verf. S. 22 das Wort ‚dallal', das den Auctionator bezeichnet. Für Deffeyeh (ebenda) follte ‚Keffiye' (Kopftuch) ftehen. ‚Ouarahs' (S. 23) ift mir als Bezeichnung der böfen Geifter nicht bekannt. Sollte es für ‚arouah' ftehen? — Der Herausgeber meint, dafs die Lieder und Spiele der Kinder Nazareths feit der Zeit Jefu unverändert geblieben feien. Darin wird er fich täufchen. Aber als eine Illuftration zu Matth. 11, 16 f. kann fein Büchlein gelten, wenn man es mit Vorficht zu benützen verfteht.

Leipzig. G. Dalman.

Bestmann, Paft. H. J., **Entwicklungsgeschichte des Reiches Gottes unter dem Alten und Neuen Bunde an der Hand einer Analyse der Quellen.** II. Leipzig, Dieterich, 1900. (VIII, 446 S. gr. 8.) M. 9.—

Der Titel diefes Buches ift Nebenfache, denn vom Reiche Gottes erfährt man nichts, als dafs es auf der Erde vorhanden ift, und zwar in der Perfon Chrifti. Was der Autor giebt, ift ein Mixtum von Einleitung und Theologie, oder wie er's nennt, eine Analyfe fämmtlicher fpätjüdifcher und neuteftamentlicher Schriften, und zwar entwickelungsgefchichtlich. Zuerft kommt die Literatur Jungifraels, voran die Septuaginta, die ihren Namen von den 70 Büchern, nicht Verfaffern, hat. Auf diefe 70 Bücher blickt 4. Efra hin, wenn er die 24 für die Oeffentlichkeit, würdig und unwürdig, beftimmten Bücher unterfcheidet von den 70 für die Weifen beftimmten; damit will er die griechifche Ueberfetzung durch den pharifäifchen Kanon der Synagoge beifeite fchieben. Aber die LXX hat ja gar nicht 70 Bücher, fondern blofs 49! Schadet nichts. Man ziehe blofs von diefen 49 die 3 Makkabäerbücher ab und addire zu den übrig bleibenden 46 noch die 24 der alten Sammlung mit dem hebräifchen Texte in griechifcher Transfcription, fo find die 70 gefunden. Dies nur eine Probe für das von unferem Verfaffer zu Erwartende. Es folgt dann eine Befprechung aller fpätjüdifchen Bücher. ‚Die 4 Makkabäerbücher zeigen deutlich einen Fortfchritt. Das Volksgefetz des erften wird zum Tempelgefetz des zweiten Buches, das priefterliche Heiligkeitsgefetz des dritten offenbart fich als das vernunftgemäfse Weltgefetz der Ethik im vierten Buche'. Das Jubiläenbuch entfpringt, wie Philo's Schriften, der Tendenz, ‚das Volksgefetz zu

einem Menfchheitsgefetz erweitert zu fehen'. Die Reihenfolge der Apokalypfen ift: 4. Efra (44 a. Chr.), Baruch, *Assumptio Mosis*, Henoch (46 p. Chr.). Das 4. Efrabuch ift die einflufsreichfte unter ihnen; alle fpäteren Apokalypfen find nichts anderes als Abwandlungen diefer erften Offenbarungsfchrift. Die Stelle in Baruch, wo die 2. Zerftörung vorausgefetzt wird, ift eben ein fpäterer Einfchub. Als ein Beifpiel, wie der Autor das bekannte Recept: ‚Die biblifchen Bücher find gut, die aufserbiblifchen fchlecht' anwendet, diene hier fein Ausfpruch über die ‚tendenziöfe Lyrik'. ‚Das Befondere der alten im Pfalmbuch vereinigten Lieder war es gewefen, dafs überall der perfönliche Vorton gehört wurde; fie find einer wirklichen Erfahrung entfprungen. In Jungifrael wird das anders; da tritt die Reflexion ein, quellen die Lieder nicht mehr aus der bewegten Innerlichkeit hervor — (wie z. B. Pf. 119) — fondern tragen das Zeichen der Kunft, der Tendenz an ihrer Stirn'. Was in der Bibel ‚Verheifsung' heifst, das fteht aufser der Bibel unter dem Titel ‚patriotifche Phantafien'.

Unter den fpätjüdifchen Schriften ift aber eine aufserordentlich wichtig, der Schlüffel zu faft der Hälfte der N.T.lichen Schriften, das Buch Henoch. Es ift ein judenchriftliches Product, fteht im Strome der evangelifchen Ueberlieferung, die es aber verfälfcht, indem es die Chriftenheit in die falfch nationalen Bahnen der jüdifchen Apokalyptik drängen will. Gegen Henoch ift zuerft das Matthäusevangelium gerichtet, aramäifch c. 48 p. Chr. gefchrieben, fpäter c. 60 ins Griechifche überfetzt. Von Anfang bis zu Ende in der Gefammtanlage wie im Einzelnen bezieht es fich polemifch auf das Henochbuch. Schon fein Titel ‚Buch der Gefchichte Jefu Chrifti' enthält den Proteft der gefchichtlichen Nüchternheit gegen die phosphorescirende Phantafie des Henochbuches. Die Eintheilung des Gefchlechtsregifters polemifirt gegen Henoch's Zehnwochenapokalypfe, die befondere Hervorhebung der drei Frauen Thamar, Ruth, Batfeba bekämpft den Beginn des Henochbuches, das ja in der gefchlechtlichen Vermifchung als folcher den Sündenfall der Engel gefehen hatte. Die Oppofition gegen die falfche Jenfeitigkeit des Henochbuches führt zur Betonung der Diesfeitigkeit des Gottesreiches in den Makarismen, die Schilderung der Heilsthätigkeit Jefu Mt. 8—9 zeichnet Jefum der Reihe nach als Gegenbild zu Raphael, Phanuel und Michael bei Henoch. Die Erzählung von der Ermordung des Johannes durch Herodes gerade vor dem Speifungswunder erklärt fich aus der Henochvorlage. Das Gleichnifs von den Arbeitern im Weinberge und die Antwort auf die Bitte der Salome bilden die Antwort auf die Thierphantafie des Henochbuches u. f. w. Aber all das ift nur der kleinfte Theil deffen, was das Henochbuch für die Entftehung des NT's geleiftet hat. Der Jakobusbrief, der 1. Petrusbrief, Röm. 14, Koloffer und Hebräerbrief des Paulus, die Johannesapokalypfe find gegen das Henochbuch gefchrieben, und überhaupt nur von da aus zu verftehen. Z. B. Apok. 12—20 findet die wüfte Thierphantafie Henoch's, in welche er die ganze Gefchichte des Volkes Ifrael eingekleidet hatte, ihre würdige evangelifche Antwort.

Diefe originellen Gedanken erhalten ihr würdiges Gegenftück an der Behandlung des Paulus und feiner Briefe. Ich rechne dazu nicht den Nachweis, dafs der Galaterbrief an Hand einer Auseinanderfetzung mit dem Jakobusbriefe verläuft, und dafs der Epheferbrief die wefentlichften Ideen des 1. Petrusbriefes verarbeitet. Originell ift eher, wie die paulinifche Abkunft des Hebräerbriefes begründet wird: ‚Ift es wohl denkbar, dafs ein folcher Brief, der in der ganzen Anlage nicht blofs, fondern auch in den einzelnen Wendungen, wenn auch nur antithetifch, durch das Henochbuch beftimmt ift, einen anderen Apoftel zum Verfaffer haben könnte, als den Apoftel Paulus?' Aber das Merkwürdigfte ift, wie unfer Autor überhaupt die Paulusbriefe betrachtet. Um fie zu verftehen, hat man ihren gefchichtlichen Anlafs, ihre concrete Beziehung zu einzelnen Gemeinden und Perfonen überhaupt zu vergeffen. Sie find Theile eines zufammenhängenden Werkes, jeder Brief ergänzt die vorhergehenden und führt die Ideen da weiter, wo fie der letzte Brief liegen liefs. Das zeigen fchon die Ueberfchriften: Gal., 1. u. 2. Theff. fchildern den h. Geift als Princip des freien perfönlichen Glaubenslebens, die beiden Korintherbriefe die Gemeinde des Geiftes, Röm. das Reich des h. Geiftes, Phil., Kol., Eph., Hebr. die Vollendung des Gottesreiches. Oder eine andere Conftruction: die Korintherbriefe fetzen fich mit der griechifchen *Polis*, der Römerbrief mit der römifchen *Respublica*, die Gefangenfchaftsbriefe mit dem kosmopolitifchen Ideal der Stoa auseinander. Erwähnt fei zum Schlufse diefer Aufzählung von Curiofitäten, dafs Jud. 2. Petr. vor der Apok. gefchrieben find, und dafs die Lukasfchriften gegen das Hebr.-Ev., wie das Johannesevangelium gegen die Oxyrhynchusfragmente fich richten.

Für das exegetifche Gewiffen des Verfaffers nur zwei Proben. Mt. 10,5 inftruirt Jefus feine Jünger über die Wege, die fie gehen follen; er bezeichnet daher den doppelten Abweg zuvor: nicht abgehen follen fie auf den Weg der Heiden (geographifche Bezeichnung), nicht eingehen in eine Stadt der Samaritaner, fondern in erfter Linie (δὲ μᾶλλον) zu den verlorenen Schafen des Haufes Ifraels fich wenden, d. h. beim Mittelpunkte anfangen. Mt. 24, 29 das εὐθέως, in dem fich zuletzt alle Schwierigkeit concentrirt, ift das göttliche ‚Sofort', daher durch ein Gotteswort eingeleitet. Es liegt jenfeits aller menfchlichen Chronologie, die in der folgenden Rede des Herrn ja geradezu ausgefchloffen wird. Den Schlufs diefer Anzeige mögen einige Stilblüthen bilden: p. 34 Judas Makkabäus fchneit ganz unvermittelt in die Scene hinein. p. 31 der Pharifäismus, der Träger eines ethifchen Raffendünkels und einer raffenmäfsigen Ethik, der an den eignen Volkskindern fein Meffer gefchliffen hatte, ehe er es dem Meffias ins Herz ftiefs. p. 54 der Talmud, an den man hier erinnert, ift der exegetifche Sandmann. p. 55 die erften vier Gruppen der Sammlung des Siraciden find fämmtlich durch eine Art philofophifchen Suspiriums von einander getrennt. p. 68 es follten nun an die Zukunft die Daumenfchrauben des Begriffs gelegt werden. p. 30 Baruch lieft fich wie ein Befchwichtigungspulver für 4. Efra. p. 82 bei Pfeudo-Efra heben andere Larven den Boden. p. 112 Wellhaufen als *soi-disant* Philologe u. f. w.

Bafel. P. Wernle.

Wells, Prof. Charles L., Th. D., **The age of Charlemagne** (Charles the Great). (Ten epochs of Church history). New-York, The Christian Literature Co., 1898. (XIX, 472 S.) $ 2.—

Dyke, Paul van, **The age of Renascence.** An outline sketch of the history of the papacy from the return from Avignon to the sack of Rome (1377—1527). With an introduction by Henry van Dyke. (Ten epochs of church history.) New-York, The Christian Literature Co., 1897. (XXII, 397 S. 8.) $ 2.—

Clark, William, M. A. (Oxon.), Hon. L.L. D. D.C. L., F. R. S. C., **The Anglican Reformation.** (Ten Epochs of Church history.) New-York, The Christian Literature Co., 1897. (VIII, 482 S. 8.) $ 2.—

Die drei in der Ueberfchrift genannten Werke gehören einer Serie von Darftellungen an, die für einen gröfseren Leferkreis berechnet find. Bei einer früheren Anzeige von drei anderen Bänden derfelben Serie (diefe Zeitung 1897, 415 f.) habe ich bereits hervorgehoben, dafs diefer Zweck im Allgemeinen wohl erreicht worden ift. Was damals gefagt wurde, mag auch für diefe Bände gelten. Unter ihnen darf das Buch von Wells wohl den gröfsten Anfpruch auf Originalität erheben. Auch zeigt die Arbeit fichere Spuren, dafs der Verfaffer

nicht nur aus zweiter Hand gearbeitet hat. Der Titel des Buches ift irreführend. Nicht nur wird das Zeitalter Karl's des Grofsen bis zu Nikolaus I. ausgedehnt, fondern der Verf. erzählt die Gefchichte der weftlichen Kirche *ab ovo*, wobei ihm gelegentlich einige Wiederholungen paffiren (f. S. 55 und 345 die doppelte Charakteriftik von Columban). Die Eingangscapitel wären wohl beffer fortgeblieben oder zu einer wirklichen Einleitung zufammengefafst worden. So wird Niemand etwas Rechtes mit ihnen anfangen können. Auch find Ungenauigkeiten in diefem Theile des Buches nicht vermieden, während mir der eigentliche Haupttheil recht exact gearbeitet zu fein fcheint. Es findet fich u. A. eine gute Erörterung über die Kaiferkrönung. Auch die Ausführlichkeit, mit der Documente wie die *Admonitio generalis* von 798 herangezogen werden, ift zu loben. S. 55: den legendarifchen Angaben über Fridolin fteht der Verf. zu vertrauensvoll gegenüber; 70: die zweite Romreife B.'s fällt 722, nicht 723; 73: dafs Bonifaz nach feiner Rückkehr von Rom 718 unter den Baiern gewirkt hat, ift mir unbekannt; 87: die Briefe Gregor's II. an Leo III. hält W. mit Unrecht für gefälfcht; 275: Paderborn war Köln unterftellt.

Sehr gut lieft fich van Dyke. Wiederum führt der Titel irre. Man mufs bei der Beurtheilung den Untertitel: *An outline sketch of the history of the Papacy from the return from Avignon to the sack of Rome* (1377—1527) wohl im Auge behalten. In der That ift die Papftgefchichte die Grundlage der Darftellung, und infofern bildet das Buch eine Fortfetzung zu dem (a. a. O. befprochenen) von Locke: *The age of the great western schism.* Andererfeits hat fich der Verfaffer — und dies mag den Titel rechtfertigen — zur eigentlichen Aufgabe den Nachweis deffen geftellt, was die Renaiffance für die Reformation geleiftet hat, und in diefer Richtung bietet fein Buch manche treffliche Bemerkung. Die Vorrede, die der Bruder des Verfaffers, Henry van Dyke, geliefert hat, der auch an der eigentlichen Arbeit grofsen Antheil hat, entwickelt gleichfalls gute Gefichtspunkte. Ein befonderer Werth ift auf die Charakteriftik der führenden Perfönlichkeiten gelegt.

Clark möchte mit feiner Darftellung der englifchen Reformationsgefchichte, die er bis zur Revolution des 17. Jahrhunderts ausdehnt, in unparteiifcher Weife allen Parteien gerecht werden. Das Buch bietet neben den bekannten gröfseren Darftellungen kaum Neues, mag aber als eine knappe und dabei vollftändige Ueberficht gute Dienfte leiften.

Giefsen. G. Krüger.

Diefenbach, Infp. Johann, **Der Zauberglaube des sechzehnten Jahrhunderts nach den Katechismen Dr. Martin Luthers und des P. Canisius.** Mit Berückfichtigung der Schriften Pfarrers Längin-Karlsruhe und des Prof. Riezler-München dargeftellt. Mainz, F. Kirchheim, 1900. (XII, 209 S. gr. 8.) M. 3. —

Wenn man angefichts der vortrefflichen Arbeiten eines Nic. Paulus, Geny, Thurnhofer u. a. die Hoffnung faffen zu dürfen vermeint, dafs auch auf dem Gebiete der Reformationsgefchichte unter Befeitigung Janffen'fcher Gefchichtsfälfchung Katholiken mit den Proteftanten Schulter an Schulter leidenfchaftslos der Erforfchung hiftorifcher Wahrheit allmählich werden dienen können, fo kann ein Buch wie das Diefenbach's die Freude gründlich verderben. Hier feiert der alte Janffen noch einmal einen Triumph, wie er ihn fich nicht beffer wünfchen könnte, es ift ein Tendenzwerk unangenehmfter Art, an Vertufchungen und Verzerrungen überreich, dabei, um den Anfchein der Wiffenfchaftlichkeit zu wahren, mit Citaten aus allerlei Werken gefchmückt — nach berühmtem Mufter. Am liebften möchte man folch ein Machwerk *ad acta* legen, ohne ein Wort darüber zu verlieren, aber das könnte doch auf der Gegenfeite einen falfchen Anfchein hervorrufen, zumal angefichts des mit Emphafe vom Vf. ausgefprochenen blumenreichen Satzes: ,Wenn der Hafs am Webftuhl der Zeit das Kleid der Gefchichte will weben, dann mufs die Wahrheit unverweilt in Penelopes Fufsftapfen treten' (S. 71). Zudem hat D., wenn auch an gänzlich unrichtiger Stelle, ein Thema angefchnitten, das für die Kirchen- und Dogmengefchichte von Wichtigkeit ift. So wird, denke ich, die verhältnifsmäfsig umfangreiche Befprechung fich rechtfertigen. Ich ftelle die ,Ergebnifse' D.'s zu kurzen Sätzen zufammen, um alsdann Erläuterungen daran zu knüpfen.

1. Die Hauptthefe des Vf.'s, die, obwohl fie nicht allein im Buche behandelt wird, demfelben den Titel gegeben hat, ift diefe: Der Zauberglaube im 16. Jh. geht auf Luther, insbefondere feine Katechismen, zurück, während die Katechismen des Canifius den Satan als eine lediglich rein geiftige Macht bekämpfen lehren. Beginnen wir mit der Prüfung des letzten Satzes. Es ift richtig, dafs Canifius in feinen Katechismen die Hexerei nicht befonders erwähnt (f. diefelben); aber folgt daraus, dafs fie ihm nicht wichtig war, oder dafs er den Satan lediglich als geiftige Macht gefafst hat, die das Seelenheil durch Verfuchungen gefährdet, aber keine Macht über den menfchlichen Leib und die erfchaffenen Dinge befitzt? Einen Beweis für feine Behauptung hat D. nicht erbracht; denn aus dem Schweigen der Katechismen etwas erfchliefsen zu wollen, geht nicht an. Es wäre einzigartig, wenn Canifius den allgemeinen Glauben feiner Zeit an die Realität fatanifcher Hexenkünfte nicht theilte; ganz ift die Oppofition gegen jenen Glauben ja nie gefchwunden (vgl. Hanfen: Zauberwahn Inquifition und Hexenprozefs im Mittelalter. 1900), aber, ohne Quellenbelege aufzuweifen, darf man Niemanden auf die Seite diefer Minorität ftellen. Wir befitzen jedoch einen Brief des Canifius an den Ordensgeneral Jakob Laynez vom 20. Nov. 1563, der ihn unzweifelhaft der Majorität beigefellt. D. erwähnt diefen Brief auch (S. 40), aber nur, um, da Riezler es war, der den Brief in die rechte Beleuchtung gerückt hatte, mit Achfelzucken darüber hinwegzugehn. Canifius aber fagt Folgendes: ,Ueberall beftraft man die Hexen, die fich auffallend vermehren. Ihre Frevelthaten, find entfetzlich. Sie beneiden die Kinder um die Gnade der Taufe und berauben fie derfelben. Von einigen Kindern haben fie das Fleifch aufgezehrt, wie fie eingeftehen. Man fah früher in Deutfchland niemals die Leute fo fehr dem Teufel ergeben und verfchrieben. Unglaublich ift die Gottlofigkeit, Unkeufchheit, Graufamkeit, die unter Satans Anleitung diefe verworfenen Weiber offen und insgeheim getrieben haben.... Sie fchaffen viele durch ihre Teufelskünfte aus der Welt, erregen Ungewitter.... nichts fcheint gefichert zu fein gegen ihre entfetzlichen Künfte und Kräfte' (vgl. Hoensbroech: Das Papftthum in feiner fozial-kulturellen Wirkfamkeit ²I S. 480; die Sperrungen rühren von mir her). Irgend ein Zweifel an der Realität jener durchaus auf das leibliche Gebiet übergreifenden Teufelskünfte wird nicht ausgefprochen; im Gegentheil, nur Facta werden conftatirt — und damit fällt D.'s Behauptung dahin. Wenn alfo Canifius in feinen Katechismen vom Kampfe gegen den Satan redet, fo find die fatanifchen Hexenkünfte ftillfchweigend darunter einbegriffen — nicht mehr und nicht weniger als bei Luther auch. Denn jener angebliche Gegenfatz zwifchen den Katechismen Luther's und des Canifius in der Frage der Macht des Satans befteht thatfächlich nicht, mag auch felbft Riezler (Gefch. der Hexenprozeffe in Bayern S. 129) denfelben conftatiren. Allerdings erwähnt Luther im *Catechismus maior* gelegentlich der Erläuterung des erften Gebotes *illi, qui omnem modum hisce in rebus excedunt ac cum diabolo foedus ineunt, ut eos ampliter*

ditet aut amicarum compotes faciat, aut pecus a contagione servet incolume, aut rem perditam restituat, cuius generis sunt incantatores, venefici et magicarum artium periti, aber ſtehen die Worte nicht auf gleicher Linie mit Caniſius Aeuſserung im groſsen Katechismus: ‚Nicht minder ſuchen wir darin [im Kreuzſchlagen] eine ſiegreiche Waffe gegen den Satan'? Die Specificirung bei Luther rührt doch lediglich daher, daſs ſein für die Pfarrer berechneter Katechismus nach allen Seiten hin die in Rede ſtehenden Materialien beleuchten wollte. Jedenfalls iſt der Beweis in keiner Weiſe erbracht, daſs Luther's Katechismen im Gegenſatze zu denen des Caniſius den Hexenwahn gefördert haben. D.'s Beweisführung iſt kindiſch: er zählt, wie oft Luther das Wort ‚Teufel', wie oft das Wort ‚Chriſtus' gebraucht, zufällig ergiebt ſich ihm für Erſteres ein Plus, *ergo* ſind die Katechismen Förderer des Glaubens an Teufelsbündniſse geweſen! — und dabei iſt die Zählung noch nicht einmal richtig,[1]) und die Bemerkung über die Entſtehung der Katechismen ohne jede Kenntniſs der neueren Forſchung![2]) Was weiter geſagt wird über die Verbreitung der Katechismen, daſs ‚Katechismen *ex professo* die officiellen Glaubenslehren enthalten' (S. 11) u. dgl., iſt theils ſchief, theils unehrlich. So ſagt z. B. Luther nur, daſs die Kinder Morgens, Mittags und Abends den Glauben, das Vaterunſer und die 10 Gebote aufſagen möchten, nicht aber — wie D. einſchmuggelt — daſs ſie dieſelben Stücke auch erklären, d. h. in D.'s Sinne, vom Hexenwahne reden ſollen.

Aber wie ſteht es denn überhaupt mit Luther's Anſicht vom Teufelsbunde mit den Hexen? Die Anſicht, daſs der Zauberglaube des 16. Jhs. auf Luther zurückgeht, insbeſondere auf ſeine Katechismen, hat D. ſelbſt im Grunde aufgehoben, wenn er von vorreformatoriſchem Hexenwahne ſpricht (S. 41 u. ö.) und aus der Reformationszeit Katholiken nennt (S. 44), die an ihn glaubten. Es handelt ſich beim Hexenglauben um eine lange Traditionskette deren Anfangsglied in vorchriſtliche Zeit hinaufreicht (ſ. den Nachweis bei Hanſen a. a. O.) Dieſe Kette hat Luther nicht geſprengt, das iſt richtig, aber er hat auch nicht ohne Weiteres an dem Ende, welches er vorfand, ein neues Glied angehängt. Luther hat ſich in den *decem praecepta Wittenbergensi praedicata populo* 1518 bei Beſprechung des erſten Gebotes ſehr eingehend geäuſsert über die Vorſtellungen von Hexen (Weim. Ausg. I S. 409). Den Incubus- und Succubusglauben giebt er unumwunden zu: *tradunt insignes autores, quod potest Satan in spetie mulieris succumbere viro et accepto semine rursum incumbere foeminae et ita generare.* (Die Wiedergabe der herrſchenden Vorſtellung durch Luther iſt correct, ſ. Hanſen S. 184.) Aber nun erklärt Luther beſtimmt: *Nimium credunt, qui vetulas mutari in catos posse credunt, aut quascunque alias formas et ad convivia vehi nocte. ... Sunt enim illusiones diaboli, non autem res vera. ... Tale est quoque de equitando super scobem. De Heriodiade et laribus* (ſ. darüber Hanſen S. 14 ff.) *satis manifestum est, scilicet esse daemones* (vgl. auch weiterhin das: *de iis qui vehuntur pallio prope dubito*). Dieſe Beſtreitung der Realität des Hexenfluges iſt ſehr wichtig. Luther beruft ſich auf das geiſtliche Recht, des Näheren auf *Decr. p. II causa XXVI qu. 5 c. 14* (*ed.* Friedberg S. 1032 f.). Das geiſtliche Recht aber iſt rückſtändig gegenüber den immer mehr ſich zur Anerkennung bringenden Schulmeinungen, welche die Realität der Verwandelung der Hexen in Thiere und auch die Realität des Hexenfluges vor Allem gegen den berühmten *Canon Episcopi* verfochten (Hanſen a. a. O. S. 454 u. ö.) Daſs Luther von ſeinem Stand-

1) Nach D. kommt der Name Chriſti in der Vorrede zum kl. Katechismus dreimal vor, der des Satans viermal. Thatſächlich iſt das Verhältniſs umgekehrt 6:5! die Mühe, den groſsen Katechismus durchzuzählen, habe ich mir erſparen zu dürfen geglaubt.

2) Den Einzelnachweis kann ich mir erſparen. Es genüge, daſs D. Buchwald's Schrift nicht kennt.

punkte ſpäter abgewichen wäre, wüſste ich nicht,[1]) halte es für kaum wahrſcheinlich. Sein Proteſt gegen die Scholaſtik wird hier gute Wirkung gehabt haben, er verfährt wie in der Ablaſsfrage, wo er gegenüber dem Gewohnheitsrechte ſich auf das fixirte Recht berief. Man wird gut thun, gegenüber den nicht nur bei den Ultramontanen landläufigen Meinungen von Luther's Stellung zum Hexenglauben ſeiner Zeit dieſe ſeine Poſition zu betonen. Und hat Luther — was wiederum nicht zu leugnen iſt — mit ſeiner Zeit Zauberei und Ketzerei auf eine Stufe geſtellt und beide Vergehen als *crimen laesae maiestatis* nach weltlichem (römiſchem) Rechte an Leib und Leben geſtraft wiſſen wollen (ſ. Tiſchreden hg. von Förſtemann-Bindſeil Bd. 3 S. 98 und beſ. 99 Nr. 7), ſo iſt es doch ſchon wieder eine Stufe weiter, wenn Melanchthon die Beſtrafung der Zauberei mit dem Naturrechte deckt (C. R. XII, S. 696 f. vgl. dieſe Zeitſchr. 1900 Nr. 23. S. 644). Man ſieht, die Entwickelung iſt complicirter, als ſie gewöhnlich dargeſtellt wird, und ich vermuthe, je genauer man ihr nachgeht, deſto mehr wird Luther entlaſtet werden.

2. Die officiellen Kundgebungen der römiſchen Kirche haben den Hexenwahn ſtets bekämpft, während die Zahl ‚fanatiſcher Förderer der Hexenbrände auf ſeiten der Proteſtanten Legion iſt' (S. 44). Zum Beweiſe, daſs die Zahl der ‚Förderer der Hexenbrände' auf katholiſcher Seite nicht geringer iſt, als auf proteſtantiſcher, ſei auf die zahlreichen Belege bei Hoensbroech hingewieſen (a. a. O. 244 f. 307 ff. 464 ff.). Es iſt ein ſtarkes Stück, die Katholiken, die D. ſelbſt nicht weiſs waſchen kann, als ‚der lutheriſchen Auffaſſung zuneigend' (S. 44) von ſich abzuſchieben. Jenes Argument aber, daſs die römiſche Kirche den Hexenwahn ſtets bekämpft habe, iſt zum mindeſten ſchief. Die Kirche hat das Hexenweſen verboten, aber den Hexenwahn hat ſie nicht bekämpft, weil ſie ſelbſt daran glaubte. Zwar behauptet D. kühnlich das Gegentheil, die bekannte Bulle Innocenz des VIII. ſoll z. B. die ‚Realität der urſprünglich heidniſchen Vorſtellungen nicht beſtätigt haben' (S. 135); aber ein Blick in die Urkunden lehrt allenthalben, daſs die Kirche die Realität des Hexenwahnes zwar nicht ausdrücklich ‚beſtätigt', aber ſtillſchweigend vorausſetzt.[2])

3. Der ſogen. Hexenhammer iſt auf die Fortentwickelung der deutſchen Rechtspflege ohne Einfluſs geweſen, desgleichen die Bulle Innocenz des VIII. Der Beweis wird geführt auf Grund eines ‚Bildes von dem geiſtigen Zuſtande des deutſchen Volkes im 16. Jahrhundert' (S. 189), nach dem dieſes Jahrhundert ſo verlutheraniſirt war, daſs für einen Einfluſs päpſtlicher Bullen oder römiſch-kirchlicher Schriften kein Raum war! Demgegenüber iſt zu conſtatiren, daſs die Bulle Innocenz des VIII. (die Frage ob ſie *ex cathedra* erlaſſen war oder nicht, iſt für ihre Wirkung irrelevant) im Gegenſatze zu den älteren Erlaſsen der Curie durch den Druck maſſenhaft verbreitet wurde (Hanſen a. a. O. S. 469), um ſchlieſslich dem *liber septimus decretalium* eingefügt zu werden. (ebda S. 472.) Auſserdem hat dieſe Bulle den *malleus* verurſacht (der NB. bis 1669 nicht nur 13 Mal, ſondern 29 Mal gedruckt wurde ſ. Hanſen Weſtd. Ztſchr. XVII, S. 122 ff. gegen D. S. 182), deſſen Tendenz darauf hinaus lief, in erſter Linie den weltlichen Arm mit dem Hexenprozeſs zu beſchäftigen, um intenſiver gegen die Hexen vorgehen zu können.[3]) Nun aber hat Hanſen

1) vgl. die zahlreichen Aeuſserungen Lth.'s bei G. Längin: Religion u. Hexenprozeſs S. 170 ff. beſonders S. 174.

2) Vgl. zudem die unter päpſtlicher Aufſicht veröffentlichte Schrift des Bartholomäus de Spina von 1523, in der es ausdrücklich heiſst: *patet propositum, quod ista non fiant per has sceleratissimas personas delusorie vel id eis contingat in somniis, alias leges istae* [d. h. die der Päpſte] *derisibiles essent* (Hanſen S. 472 dazu 473 Anm. 1.).

3) Beiläufig erwähne ich, daſs bekanntlich auch Luther nur durch die Weltmacht die Hexen beſtraft wiſſen will. Aber hier liegt keine Einwirkung des *malleus* vor, den er wohl kaum kannte, ſondern eine Nachwirkung der (von ihm allerdings geläuterten) m. a. Idee des *corpus Christi* (ſ. mein: Reformation u. Ketzerprozeſs S. 23 ff.).

(a. a. O. S. 504 ff. vgl. feine jüngft erfchienenen ‚Quellen u. Unterfuchungen z. Gefch. des Hexenwahns' S. 516 ff.) ftatiftifch nachgewiefen, wie ftark die weltlichen Proceffe gegen die Hexen nach Erfcheinen des *malleus* zunehmen. Kein Wunder, wenn alsbald auch in die neuen Rechtsbücher die Anfchauungen des *malleus* eindrangen, fo in Tengler's Laienfpiegel (das kann felbft D. nicht leugnen, S. 153 f.), fo in einer Reihe deutfcher Criminalordnungen (f. Längin S. 81 ff.) Und wenn auch die *Carolina* — das ift D. zuzugeben — nicht unmittelbar auf den *malleus* in ihrer Strafbeftimmung gegen Zauberei zurückgeht (das haben übrigens Längin und Riezler auch nicht behauptet), fo bleibt es doch Thatfache, dafs die ausdrückliche Verhängung der Todesftrafe auf Zauberei, die fchon in der Quelle der *Carolina*, der Bamberger Halsgerichtsordnung, fich findet, damals eine Neuerung war (f. Riezler S. 136 ff., Längin S. 80 ff.), die nur aus dem durch den *malleus* geänderten Zeitgeifte zu erklären ift (vgl. z. B. die Beftimmung der Bamberger Ordnung, dafs Zauberei beftraft werden foll ‚gleich Ketzerei.' Das ift die echt kirchliche, im *malleus* nur fcheinbar zurückgeftellte Anfchauung f. Hanfen S. 146 u. 493). Natürlich hat nebenher eine Unterftrömung beftanden, die den Hexenwahn bekämpft hat; aber fie zur Hauptftrömung machen, heifst die Gefchichte verzerren, wie D. verfährt. Vor allen Dingen war diefe Unterftrömung durchaus unkirchlich. Seine Invectiven gegen Thomafius, die ich im Einzelnen nicht nachprüfen kann, hätte D. fich alfo fparen können. Th.'s Grundanfchauung ift durchaus richtig.

Damit werde ich wohl abbrechen dürfen. Zwar wäre noch mancherlei zu fagen über einige böfe Schnitzer, wie die Verbrennung der Bannbulle durch Luther in Leipzig! (S. 176), wie Ebeling von Günzburg (S. 177), Roskopf ftatt Roskoff (S. XII), fowie den nachläffigen, grammatifch fehlerhaften Stil (vgl. S. 13 Z. 14 ff. S. 74 Z. 9 ff u. ö.), wie die flegelhaften Ausfälle gegen Riezler und Längin, aber der Worte find fchon viel zu viel über das Buch gemacht im Verhältnifs zu feinem Werthe. Der einzige Nutzen, den es ftiften könnte, wäre der, Veranlaffung zu werden zu einer Monographie über ‚Reformation und Hexenprozefs.' Das wäre allerdings dringend zu wünfchen.

Giefsen. W. Köhler.

Dungern, Helene von, Der Führer der chriftlich-fozialen Bewegung Englands von 1848—1866, **Frederick Denison Maurice.** Göttingen, Vandenhoeck & Ruprecht, 1900. (IV, 143 S. gr. 8.) M. 2.40; geb. M. 3.—

Maurice ift 1805 geboren, 1872 geftorben. Die Darftellung der Verfafferin will fich fchon nach der Titelangabe nur über 18 Jahre diefes Lebens erftrecken, weil fich in diefer Zeit allein Maurice unmittelbar handelnd an der chriftlich-focialen Bewegung betheiligt. Man kann dabei zwei Zeiträume unterfcheiden: 48—53, die Jahre der ftürmifchen Anfänge und der taftenden Verfuche; 54—66 der ruhigen Arbeit an der Volkshochfchule in London. Etwas ungleichmäfsig, wie mir fcheinen will, vertheilen fich die Mittheilungen der Vf. auf diefe Zeiträume; für den erften ftehen S. 21—106 zur Verfügung, dem letzten find nur S. 107—141 gewidmet: eine deutliche Anfchauung von dem Betriebe und vollends den Ergebnifsen der Volkshochfchule wird dem Lefer nicht vermittelt. Aber läfst fich überhaupt die Führerftellung, die M. eingenommen hat, die dem Widerftrebenden von dem Freundeskreife mehr noch zugemuthet als zugeftanden wurde, an dem Ausfchnitte aus feinem Leben und feiner Arbeit deutlich machen? Es verfteht fich, dafs in den reichlich in die Erzählung aufgenommenen Briefen, die oft nur leicht von jener eingerahmt erfcheinen, das Charakterbild des Mannes fcharf hervortritt. Und eine Reihe von Zügen an demfelben, die ihm die hervorragende Stellung unter den Freunden fichern mufsten, hat auch die Vf. glücklich herausgekehrt: die vornehme Art, in der er bei Meinungsverfchiedenheiten jedem fein Recht zu wahren weifs; die Stellung über den Parteien, die ihm durch einen entfchloffenen Widerfpruch gegen jede neue Parteibildung gewahrt bleibt; das Anfaffen der Dinge an ihrer Wurzel, darum das ganz überwiegende Betonen der ethifchen Aufgaben und Ziele gegenüber einem Pochen auf fociale, blofs-wirthfchaftliche Einrichtungen. Aber auf den Grund gelangen wir mit alle dem doch nicht. Graben nicht bauen, hält Maurice felbft für feine Aufgabe. Alfo das Suchen nach dem letzten Grunde, auf dem fich der Bau — vielleicht in fehr verfchiedener Stilart — erheben kann, ift fein Beruf. Als Theologen bezeichnet er fich, und zu nichts will er Neigung haben, als zur Theologie. Wenn alfo M. innerhalb des Freundeskreifes ‚der vornehmfte Träger des religiöfen Gedankenganges' (Brentano) war, fo kann auch feine Führerftellung nur aus der Eigenart der ‚Theologie', die in fchroffem Widerfpruche gegen alle Syftemfucht es nur mit dem wirklichen lebendigen Gott zu thun haben will, verftanden und zur Anfchauung gebracht werden. Dafs die Verfafferin nirgends einen Anlauf nimmt, diefe Grundlage feiner Herrfchaft über die Gemüther eigens zu kennzeichnen, kann ich nur als einen fchwerwiegenden Mangel anfehen.

Offenbach a. M. S. Eck.

Lasch, Lic. Dr. Guftav, **Die Theologie der Pariser Schule.** Charakteriftik und Kritik des Symbolo-Fideismus. Berlin, C. A. Schwetfchke & Sohn, 1901. (VI, 67 S. gr. 8.) M 1.80

Aus zwei wichtigen Schriften, die auch in Deutfchland die gebührende Beachtung gefunden, aber aus nahe liegenden Gründen doch nicht dasfelbe Auffehn als in Frankreich erregt haben, aus der ‚Religionsphilofophie' Sabatier's, des der Wiffenfchaft und der Kirche vor kurzem entriffenen Decans der Parifer Facultät, und aus den gefammelten Effays Ménégoz' (Theol. Literaturzeitung 1897, Nr. 7; 1900, Nr. 18) unternimmt es Lafch ‚die im ‚Symbolo-Fideismus' ausgefprochenen Gedanken im Zufammenhange darzuftellen, die Haltbarkeit der Grundprincipien zu prüfen und die Bedeutung der ganzen Erfcheinung für die Gefchichte der proteftantifchen Theologie zu erweifen' (1). Der gröfsere Theil der Arbeit ift dem ‚Symbolismus' Sabatier's (12—47), der kleinere dem ‚Fideismus Ménégoz' gewidmet; beide Abfchnitte zerlegt der Verf. in eine Reihe von kleineren Stücken, die zwar der Klarheit förderlich find, die Gefammtüberficht aber etwas erfchweren. Durch die lichtvolle und fachlich gehaltene Darftellung zieht fich eine Reihe kritifcher Einzelbemerkungen, die fich durch Reife und Befonnenheit des Urtheils auszeichnen und an manchen Punkten den Kern der Sache treffen (20. 30—31. 49). Weniger gelungen dürfte der Nachweis fein, wie die Gedankengänge beider Lehrer ineinander greifen und fich gegenfeitig bedingen; Anfätze zur Löfung der Frage find zwar vorhanden (52. 54. 55), aber eine principielle Behandlung des Problemes ift der Verf. uns fchuldig geblieben. Ein näheres Eingehn auf die Controverfe zwifchen Sabatier und Stapfer (42) wäre erwünfcht gewefen; die Mifsverftändnifse Frommel's (45 f.) hätten eine fchärfere Beleuchtung verdient. Die Ausführungen über den Neokriticismus (57—61) bieten zu viel oder zu wenig; denn einerfeits gehören fie nur indirect zur Sache felbft, oder, wenn einmal diefe Erfcheinung gewürdigt werden follte, fo mufste fie in einen gröfseren Zufammenhang gebracht werden. Im letzten Capitel hebt L. mit Recht die Verwandtfchaft des Symbolismus mit Kant, Schleiermacher, Lipfius hervor; hier kommt aber Ménégoz zu kurz; dafs der ‚Fideismus' die Wiederaufnahme des echt reformatorifchen Gedankens des religiöfen Heils-

glaubens, allerdings in moderner Formulirung, genannt werden darf, hätte noch ausdrücklicher als S. 64 betont werden follen. — Ob die Bezeichnung ‚Parifer Schule' berechtigt ift, wird erft die Zukunft vollftändig ausweifen. Am 9. April 1897 fchrieb Sabatier hierüber: *„J'estime infiniment plus la solidarité fraternelle avec tous les chercheurs de bonne volonté que la gloriole vaine d'un isolement prétentieux dans une école particulière.* Jedenfalls aber kann von einer ‚Schule von Montauban' (S. 57) nicht die Rede fein. Irreführend ift die Notiz (65. Anm. 6): ‚Im Uebrigen läfst fich der Symbolismus nicht als directe Fortfetzung der Strafsburger Theologie eines Bruch, Colani und Lichtenberger betrachten'. Eine ‚Strafsburger Theologie' als einheitliches Gebilde hat es nie gegeben, und die drei an einander gereihten Namen ftellen durchaus verfchiedenartige Gedankenreihen und wiffenfchaftliche Strömungen dar.

Dafs der Verf. nur mit zwei Schriften operirt, kann ihm, der übrigens alle hierauf bezüglichen Artikel und Effays genau kennt und verwerthet, nicht zum Vorwurfe gemacht werden. Es gebührt ihm unfer Dank für diefe lohnende Arbeit über eine theologifche Richtung, ‚welche mit ihrer ftreng wiffenfchaftlichen Methode und religiöfen Wärme ein Ferment fein wird zu einer fruchtbaren Weiterentwickelung des franzöfifchen Proteftantismus, deffen Aufgaben bei der ftetigen Erweiterung des inneren und äufseren Miffionsfeldes in fortwährendem Zunehmen begriffen find'.

Strafsburg i. E. P. Lobftein.

Kant's, Immanuel, **Kritik der reinen Vernunft.** Herausgegeben, erläutert und mit einer Lebensbefchreibung Kants verfehen von J. H. von Kirchmann. Achte revidierte Auflage. Bearbeitet von Theodor Valentiner. Sämmtliche Werke 1. Band. (Philofophifche Bibliothek. Band 37). Leipzig, Dürr'fche Buchh., 1901. (XX, 769 S. 8). M. 4. —

An guten Ausgaben der ‚Kritik der reinen Vernunft' fehlt es zur Zeit nicht, und eine befonders werthvolle fteht noch in Ausficht, da die von Erdmann in Auftrage der Akademie zu veranftaltende hoffentlich nicht mehr lange auf fich warten läfst. Dennoch wird man es den Verlegern der ‚Philofophifchen Bibliothek' nicht verdenken, dafs fie das klaffifche Werk aus ihrer Sammlung nicht herausfallen laffen wollen und es dem gröfseren Leferkreis, auf den fie rechnen, in zeitgemäfser Form darzubieten verfuchen.

Allerdings handelt es fich um keine eigentliche neue Ausgabe fondern nur um eine neue und veränderte Auflage der bisherigen Kirchmann'fchen, die, wie man weifs, einft viel benutzt wurde, allmählich aber durch andere überholt worden ift. Die Revifion hat Th. Valentiner übernommen. Das Format und die äufsere Ausftattung find im wefentlichen diefelben geblieben. Zu Grunde gelegt ift unter gelegentlicher Berückfichtigung von A[1] die Ausgabe der ‚Kritik' von 1787. Doch kommen nicht nur die Abweichungen von der erften Ausgabe, felbft wo ganz geringfügige Verfchiedenheiten im Spiele find, in Beilagen und Anmerkungen zum Ausdrucke. Der Herausgeber ift aufserdem bemüht gewefen, die grofse textkritifche Arbeit, die im Laufe der Jahre geleiftet worden ift, reichlich zu verwerthen. Befonders, doch keineswegs allein, zu Rathe gezogen werden die Beiträge von Erdmann, Vorländer, Wille, Vaihinger. Und zwar ift das eingefchlagene Verfahren fo, dafs bald die Correctur in den Text aufgenommen ift und die Orginallesart in der Anmerkung erfcheint, bald umgekehrt der Verbefferungsvorfchlag nur in der Fufsnote feinen Platz findet. Dabei find beftimmte Grundfätze mafsgebend gewefen, über die im Vorworte Rechenfchaft abgelegt wird und deren oberfter dahin lautet, dafs ‚die altertümliche Sprache, insbefondere die Kant'fchen Eigentümlichkeiten möglichft bewahrt werden mufsten und von den empfohlenen Correcturen lediglich Gebrauch gemacht werden durfte, ‚wo es die Glätte erforderte und durch eine kleine Änderung das Verftändnifs erleichtert wurde.'

Es unterliegt keinem Zweifel, dafs die von Valentiner beforgte Auflage, die dem Lefer einen Einblick in zahlreiche, ältere und neuere, textkritifche Verfuche ermöglicht und eine Art Synopfe derfelben giebt, gegenüber der früheren Kirchmann'fchen einen Fortfchritt bedeutet. An Druckfehlern ift dem Ref. neben mehreren harmlofen ein empfindlich ftörender aufgefallen S. 238, Anm. e.

Strafsburg i. E. E. W. Mayer.

Rietschel, Prof. D. G., **Lehrbuch der Liturgik.** Erfter Band. Die Lehre vom Gemeindegottesdienft. (Sammlung von Lehrbüchern der praktifchen Theologie in gedrängter Darftellung. Herausgegeben von H. Hering. II. Band.) Berlin, Reuther & Reichard, 1900. (XII, 609 S. gr. 8.) M. 11.—

Ein Lehrbuch der Liturgik von folchem Umfange und Stoffreichthum wie das Werk R.'s hat der evangelifchen Theologie bisher gefehlt. Mehr als die Hälfte der 600 Seiten ift in Kleindruck hergeftellt, und kaum eine der zahlreichen Controverfen, welche die Liturgik bewegen, dürfte übergangen fein. Der Lefer wird nicht nur über die neuefte Literatur orientirt, aus der Literatur werden auch die Quellen angeführt und befprochen. Allerdings kann das der Natur der Sache nach nicht *in extenso* gefchehen, und aus dem Mitgetheilten wird der Lefer meiftens ein eigenes Urtheil fich nicht bilden können; manche Abfchnitte, wie z. B. der über die römifche Meffe (S. 337—395), bleiben auch fchwer verftändlich, wenn nicht der Lefer den vollftändigen Text der behandelten Schriften vor fich hat. Manches hätte auch kürzer gefafst werden können, während anderfeits Lücken ungern bemerkt werden; aus der Vernachläffigung des orientalifchen Kirchenthums machen wir dem Verfaffer keinen Vorwurf (vgl. D. Drews St. Kr. 1900 S. 480 f.), mehr fchon aus der ftiefmütterlichen Behandlung des reformirten Gottesdienftes, vor allem aber vermiffen wir den unerläfslichen Abfchnitt über das Gefangbuch der evangelifchen Kirche. Der Bewunderung des Fleifses des Verfaffers nimmt dies jedoch nichts; wer von dem eröffneten Labyrinth liturgifcher Einzelfragen fich nicht abfchrecken lafst, wird in R. einen verftändnifsvollen Führer in das weite Gebiet finden. Aber der Stoffreichthum ift es nicht allein, der Anerkennung verdient; die Art der Behandlung, die lutherifch freie, dem Reformator folgende, echt evangelifche Anfchauung, die namentlich im kritifchen und ordnenden Theile des Werkes (S. 422 f.) das Wort führt, ift der freudigen Zuftimmung vieler ficher. Dahin gehört die Forderung, die agendarifchen Ordnungen nicht zu einem byzantinifch ftarren Gefetze werden zu laffen, fonft bleibt keine Ordnung, und Willkür reifst ein; die Forderung, weder das Credo, dies Lob- und Dankopfer nach Luther, noch die Spendeformel zu einem Kriterium dogmatifcher Rechtgläubigkeit zu machen (S. 552); ferner der Grundfatz, dafs zeitweilige dogmatifche Streitfragen nicht in das gottesdienftliche Leben zu übertragen find, und dafs vor allem die lutherifche Abendmahlsliturgie von allen katholifirenden Reften, z. B. von der die *Unio sacramentalis* bewirkenden Kraft der *Verba testamenti*, von der Nachconfecration der Elemente (S. 548) u. f. w. zu befreien ift. Noch ein Schritt weiter wäre jedoch wünfchenswerth gewefen. Die Einfetzungsworte find als *Praedicatio ad populum* zu werthen, und das ‚Weihegebet', das R. nach Vorgang anderer ‚zur Beftimmung der Elemente zum heiligen Gebrauch' einfetzen will, ift nicht nur überflüffig, da die Beftimmung durch Zurichtung des Abend-

mahlstisches bereits vollzogen ist, es wird auch stets die Vorstellung der ἐπίκλησις τοῦ ἁγ. πν. zum Zwecke der Wandelung erwecken. Ich beanstande auch die Beibehaltung der römischen Bezeichnung des *Confiteor* und des *Offertorium*, da diesen Ausdrücken eine ganz andere Deutung untergelegt werden muss (S. 540 f.); und dass ‚die himmlische Gemeinde' der Engel, Erzengel und Fürstenthümer im Präfationsgebete bestehen bleiben soll, obgleich der evangelischen Gemeinde nichts ferner liegen dürfte, als beim Abendmahl an die Engelwelt zu denken (Hebr. 2 16), während der Gemeinschaft der Kommunikanten unter einander kein Ausdruk gegeben wird, erweckt Widerspruch.

Von Schreib- und Druckfehlern ist das Werk ziemlich frei; wichtigere Corrigenda dürften folgende sein. 32 A. 13 l. Olshausen st. Olshausen, 43 A. 1 l. Herrmann st. Hermann, 141 7 v. u. l. Gerhardt st. Gerhard, von 233 an ist fast ständig Jakoby st. Jacoby geschrieben, 415 4 l. Henry st. Hering, 421 A. 3 l. Aemilius Ludwig Richter, 445 7 l. Arnd st. Arndt. Fast immer fehlen die unerläßlichen Vornamen der Autoren, bei vielen Büchercitaten auch das Datum des Erscheinens. An sonstigen Versehen sei bemerkt: 15 28 l. 1270 st. 1296; 18 8 123 2 v. u. und öfter l. Monatschrift, 178 17 l. Gallier st. Galiläer, 282 14 l. Verschnittenen st. Beschnittenen, 284 14 l. eingeborenen st. neugeborenen, 284 20 l. seraphinischen st. cherubinischen, 237 28 l. Schriftwort st. Schriftwerk, 372 25 l. 476 st. 471, 372 27 l. 518 st. 511, 531 4 v. u. l. deinem Schmerze, 548 16. 26 l. Pyxis st. Pixis, 132 5 l. abnorm st. anormal, 285 19 Scheol ist gen. fem., 453 11 und 571 28 l. Kirchenregimente st. Kirchenregimenter, 460 4 v. u. ist Sokrates II 8 wohl nicht richtig, 460 1 v. u. ist entweder Konstantin oder 350 falsch. In diesem Zusammenhange sei es gestattet, auf einige polemische Bemerkungen R.'s gegen mein Lehrbuch der praktischen Theologie[2] einzugehen. S. 56 A. 7 heisst es: ‚ebenso falsch ist es, wenn A. (Pr. Th.[2] I 560) sagt, Luther habe ausdrücklich erklärt, das Opfer des Lobes und Dankes gehöre gar nicht wesentlich zur evangelischen Feier des Abendmahls, obgleich es ein sehr schöner und erhebender Nebenzweck sei'. R. hat übersehen, dass ich a. a. O. Luthers Wort (E. A. 27 160) citire: ‚und wiewohl solches Opfer auch aussen der Mess geschieht und geschehen soll: denn es nit nöthlich und wesentlich zur Mess gehört' (die vielmehr ein Empfangen der Heilswohlthat Gottes ist), ‚wie gesagt ist: so ist's doch köstlicher, fuglicher' u. s. w. Das Citat R.'s S. 57 aus Luther 27 146 sagt überdies dasselbe. Falsch hat mich R. S. 141 citirt, um mit P. Gerhardt und V. Herberger gegen mich zu Felde zu ziehen; er lässt mich schreiben: ‚Der Crucifixus, als Bild des Erlösers (statt des erhöhten Christus) verwerthet, wird stets römisch-katholische Vorstellungen erzeugen'. Ich habe jedoch (Lehrbuch I 332 f.) geschrieben: ‚Der Crucifixus, als das [gesperrt gedruckt] Bild des Erlösers' u. s. w. Das ist doch ein wesentlicher Unterschied. Die Polemik R.'s S. 64 und 168 A. 2 gegen mich erledigt sich durch aufmerksames Lesen meiner Ausführungen im Lehrbuche I 368. 378. 259. —

Nach einer Einleitung (S. 3—20), worin über Begriff und Umfang, über methodische Behandlung und die Gestaltung der Liturgik gehandelt wird, gliedert sich das Werk in einen principiellen (S. 23—76), einen geschichtlichen (S. 77—487) und einen kritischen und ordnenden Theil (S. 488—584). Berichtigungen und Ergänzungen (S. 585—587), ein Sachregister (S. 588—594), ein Personenregister (S. 595—604), ein Register der angeführten Bibelstellen (S. 605—609) beschliessen das Buch. Nach angestellten Stichproben sind die Register jedoch nicht lückenlos.

In seiner Recension des Werkes (St. Kr. 1900 S. 473 f.) hat D. Drews gegen die auch von R. übernommene Ansicht, dass nur durch ein formales Princip die Liturgik als selbständige Disciplin zusammengehalten werde, Stellung genommen; in einleuchtender Weise hat er darauf hingewiesen, dass der Gemeinde neben einem erkenntnissmässigen und einem propagandistischen Triebe auch ein liturgischer Trieb eigne, der als etwas Selbständiges, mit dem Wesen und Leben der Gemeinde Gegebenes, anerkannt werden müsse. Ohne mir die Folgerung völlig anzueignen, dass es die Aufgabe der Liturgik sei, in strenger periodischer Gliederung die Entwickelung des Kultischen auf allen Gebieten des gottesdienstlichen Lebens zur Darstellung zu bringen, scheint mir die Forderung von Drews unausweichlich zu sein, dass die Wandelungen des liturgischen Triebes zu verfolgen seien, damit es verständlich werde, wie es gerade zu diesen liturgischen Formen habe kommen können. Der dankenswerthe Reichthum historischer Orientirung, die R. bietet, scheint mir von diesem Gesichtspunkte aus mit einem durchgreifenden Mangel behaftet zu sein. Es wird nicht genügen, zu zeigen, wie sich alles nach und nach gestaltet hat, es ist auch die Aufgabe, zu zeigen, warum es sich so gestaltet hat, und welche Factoren der dogmatischen und hierarchischen Anschauung darin wirksam gewesen sind, bezw. hätten sein sollen. An dem grossen Gegensatze des römischen und des evangelischen Gottesdienstes wird das vornehmlich offenbar. Die römische Kirche kennt weder für Priester noch für Laien Heilsgewissheit und Gnadenzuversicht; aus der gottlosen Verflechtung mit der gottfeindlichen Welt tritt der römische Christ bei jedesmaligem Gottesdienste stets von neuem in die Sphäre der Versöhnung der zürnenden Gottheit ein; durch des Priesters Thun wird diese Versöhnung neu hergestellt, um nach dem Gottesdienste sofort wieder zu verschwinden. Der Reihenfolge und dem Inhalte der kultischen Acte giebt diese Grundanschauung festes Gepräge, sie beherrscht die Stimmung des Ganzen. Des Priesters Thun ist der Gottesdienst, während in der evangelischen Kirche die Gemeinde, und nur sie, das Subject des Gottesdienstes ist; die Gemeinde darf sich der göttlichen Gnade um Christi willen getrösten, sie tritt nicht aus der Sphäre der Gottlosigkeit in die Gottesnähe, sie erneut nicht stets den ersten Anfang des Christseins, um ihn sofort wieder zu verlieren, sondern sie erbaut sich auf der Voraussetzung der in Christo ein für allemal geschehenen Erlösung. Auch R. macht dies Letztgenannte mit grosser Entschiedenheit, doch ohne gegensätzliche Beziehung, geltend, so sehr, dass wir ihm nicht zu folgen vermögen; aber die Folgerungen für den Aufbau und die Stimmung des Gemeindegottesdienstes zieht er nicht. Es ist zu viel gesagt (S. 60. 66), dass der Gemeindegottesdienst die Gemeinde der erlösten und ihrer Rechtfertigung vor Gott gewissen Christen voraussetzt. Aber der Gemeindegottesdienst setzt doch die geschehene Erlösung durch Christus, setzt die an allen von Kindesbeinen an sich bezeugende Heilswohlthat Christi, setzt auch subjectiv ein Interesse an dem Heile und ein Verlangen nach dem Besseren voraus. Das genügt aber völlig zu der Erkenntniss, dass das Streichen unevangelischer Einzelheiten aus der römischen Messe, wie es die lutherische Liturgie gethan, ein halbes Werk ist; das Zurückbleibende trägt die Stimmung des früheren Zusammenhanges und wird stets die Durchführung der evangelischen Voraussetzung hindern. So wird z. B. das Sündenbekenntniss nur dann evangelisch rein sein, wenn es von der Anerkennung der empfangenen Heilswohlthat Gottes ausgeht, und dadurch wird es tiefer und wahrer werden; der Ruf des *Kyrie eleison*, das übrigens (gegen S. 358 f.) bereits aus dem A. T. stammt und in der ganzen hl. Schrift stets mit dem *Pron. pers.* verbunden ist, wird der Erinnerung weichen, dass die Erbarmung Gottes für uns alle längst vorhanden ist, und die Erwägung, dass es im N. T. und in der nachapostolischen Zeit nur im Munde Draussenstehender vorkommt, in der kirchlichen Liturgie dagegen erst auftritt, als die ‚katholische' Kirche zum Bewusstsein kommt, wird noch weiter führen. Die Salutation ferner wird darauf anzusehen sein, ob die Antwort ‚und mit deinem Geiste', die den in der Priesterweihe empfangenen Amtsgeist meint, ohne weiteres übernommen werden kann. Historische Continuität ist ein gutes Ding; allein das zähe Festhalten liturgischer Traditionen darf den Grundsatz, dass die liturgischen Formen der Niederschlag des religiösen Lebens der christlichen Gemeinde sein sollen, nicht beeinträchtigen. Die Heraushebung des Grundgedankens und des Zweckgedankens in der römischen, wie in der lutherischen und der calvinischen Liturgie würde eine lohnende und das Verständniss fördernde Aufgabe gewesen sein. Die Aufgabe ist S. 21 f. erkannt, aber nicht erfüllt.

In dem an religiös tiefen und schönen Ausführungen reichen principiellen Theile wird § 6 der Kultus unter dem Gesichtspunkte der Anbetung, § 7 unter dem der Erbauung beschrieben, und die Functionen der Gemeinde

werden als Acte der Anbetung und der Erbauung unterfchieden. Diefe Unterfcheidung wird an die Stelle der von Kliefoth eingeführten in facrificielle und facramentale, oder, wie ich fie genannt habe, priefterliche und prophetifche Functionen gefetzt. Die Coordination von Anbetung und Erbauung fcheint mir nicht richtig zu fein; denn die Erbauung ift der weitere Begriff, fie fchliefst ftets die Anbetung ein, und die nothwendige Folge der Anbetung wird ftets die Erbauung fein, wenn fie nicht religiös leer gewefen ift, fie ift Mittel zum Zwecke der Erbauung. Andacht und Anbetung ferner ift nach R. das Primäre im Gottesdienft, fo fehr, dafs er fagt (S. 45): ‚der Gottesdienft der Gemeinde ift nichts Anderes als der unmittelbare Ausdruck diefes Dankopfers (der Anbetung) auf Grund der Erlöfung durch Chriftum, das in der heil. Abendmahlsfeier infonderheit zur Darftellung kommt'. Ich meine, damit fei das Wefen des religiöfen Lebens, das primär Receptivität für Gott und Gottes Gabe ift, verkannt; nicht das Bedürfnifs, Gott ein Opfer zu bringen, vielmehr das Bedürfnifs, von Gott zu empfangen, treibt den Chriften in den Gottesdienft. Eigenthümlicher Weife betont R. auch dies: ‚die Gläubigen kommen zum Gottesdienft zufammen, nicht blofs um nach innerem Triebe oder nach Anordnung Gottes für bereits empfangene Gnade zu loben und zu danken, fondern vor allem, um zu empfangen' (S. 57). Diefelbe Erfcheinung, dafs R. die eine Seite fo ftark hervorhebt, dafs die andere Seite keinen Raum mehr hat und in Widerfpruch zu jener tritt, findet fich auch § 8: ‚der Kultus und die Kunft' (67 f.). Es wird S. 70 f. die Verwandtfchaft der Religion und der Kunft gepriefen; in beiden ift das Bewufstfein von dem Ergriffenfein durch eine höhere Macht, in beiden kommt das innere Leben zur Darftellung, auch die Kunft hat eine befreiende, in gewiffem Sinne erlöfende Wirkung; S. 72 heifst es dagegen: die Kunft übt diefe Wirkung nur mittels der Phantafie aus und will die Wirklichkeit durch den Schein erfetzen, die Illufion ift recht eigentlich der Bereich der Kunft, und gerade die Religion und der Kultus verträgt nicht den täufchenden Schein. Abgefehen von dem Widerfpruche halten wir die Ausfagen über die Kunft nicht für richtig; der Hinweis auf die religiöfe Poefie im Liederfchatze der evangelifchen Kirche genügt.

Der zweite, der gefchichtliche, Theil nimmt die bei weitem gröfsere Hälfte des Bandes ein; namentlich der Fachgenoffe hat die grofse Fülle des hiftorifchen Stoffes freudig zu begrüfsen; infonderheit bin ich für manche Vervollftändigung bezw. auch Berichtigung meines Lehrbuches dankbar. Der gottesdienftliche Raum, die gottesdienftliche Zeit und die Gefchichte des Gemeindegottesdienftes von der Apoftel Zeiten an in der orientalifchen, der römifchen und der evangelifchen Kirche werden dargeftellt; mit dem Abfchnitte: ‚die Künfte im Gottesdienfte' wird diefer Theil befchlofsen.

Nur einige Notizen möchte ich zur Ergänzung oder zur Berichtigung der Angaben anführen. Die Orientirung des Kirchengebäudes (88 vgl. 487) ift nichts fpecififch Chriftliches; das gefammte Alterthum bevorzugte die weft-öftliche bezw. öft-weftliche Richtung der Tempels. Für diefe wie für die Wendung des chriftlichen Priefters nach Often waren *στοιχεῖα τοῦ κόσμου* mafsgebend; in der zweiten Hälfte des M. A. entfchied für die Wendung des Priefters das Dogma von der Gegenwart Chrifti in der Hoftie, und eben dies macht die Uebernahme der Sitte in die evangelifche Kirche unerlaubt. Gegen die Stellung der Orgel (133) dürften gegründete Bedenken erhoben werden. 159: nicht erft Luther hat im 3. Gebot Feiertag für Sabbath gefetzt; er folgte einer mindeftens feit Berthold von Regensburg nachweisbaren Tradition. 178 Nr. 9 fehlen H. Gelzer über Julius Africanus und die Unterfuchungen von N. Bonwetfch. 195 A. 2: Quadragesima bei Origenes? vgl. R. E. ³V, 775: weshalb 40 Faftentage? womit werden die anfänglichen 36 begründet? 197 wird der Gründonnerftag nur dürftig behandelt, die Weihung des *Chrisma*, des *Oleum infirmorum et catechumenorum*, die *Denudatio* und *Lotio altarium*, vor allem die *Praesanctificatio munerum* werden nicht erwähnt. 235 f. wird die Anficht G. Heinrici's über das Verhältnifs der Chriftengemeinde zu den religiöfen Genoffenfchaften der Griechen beifällig reproducirt; in den ‚Berichtigungen' 586 heifst es, diefe Anficht werde durch die Unterfuchungen Ziebarth's Modificationen erleiden müffen; worin diefe jedoch beftehen, wird nicht angegeben. 240: an die Stelle der Glosfolalie ift in der chriftlichen Kirche die ‚heilige Tonkunft' getretren? 240 9 v. u. 241 16 f. 242 fcheint über den Anfchlufs des Abendmahles an die Agape eine einheitliche Anficht nicht vorzuliegen. 253 5: ift die *Lectio continua* bei Juftin gefichert? 253 11 f. II Clemens R. ift eine Laienpredigt. 254: das *φίλημα ἅγιον* (Röm. 16 16 1. Kor. 16 20 2. Kor. 13 12 1. Th. 5 26 1. Pet. 5 14) ift Zeichen der Bruderliebe überhaupt, nicht nur der Verföhnung. 257 A. 19 Hippolyt's Taufpredigt? vgl. Hans Achelis: Hippolytftudien (1897) S. 194 f. — 253. 258: Juftin, Tertullian, Cyprian geben nur locale Daten. 259: Präfation zuerft nicht bei Cyprian, fondern bei Hippolytus. 268 Text Z. 5 f. v. u. 269 18 v. u. 270 5 f. v. u. ftimmen die Angaben über das Verhältnifs der Myfterien zum Chriftenthum nicht mit einander; auch die parallelen Ausdrücke des N. T. dürften zu beachten fein. Zu 335 15 f. v. u. vgl. mein Lehrbuch ² I 471. Zu 405 f. vgl. Fr. Hubert: Die Strafsburger liturgifchen Ordnungen im Zeitalter der Reformation (1900). — 412 wird die Weiterentwickelung des Gottesdienftes in Wittenberg nur durch die Notiz über W. Musculus 1536 angedeutet. 413. 415 find die Schriften: Zwingli Action oder bruch u. f. w. *Calvin La forme* etc. falfch citirt. 414 9 f. ift durch J. Smend: Die evangelifchen deutfchen Meffen etc (1896) S. 205 zu corrigiren; zur Ergänzung des Berichtes über die reformirten Ordnungen vgl. mein Lehrbuch ² I 502. 540. — S 421 f. Ift aus den überaus kraufen Ordnungen der lutherifchen Kirche ein einheitliches Bild nicht zu gewinnen; was ift in ihnen das Gemeinfame und Charakteriftifche? Herrfcht nicht völlige Willkür ohne einen liturgifchen Gedanken? 464 die ‚Neumen' von *πνεῦμα*? *νεῦμα — nota!* 479 6 f. v. u.: Zwingli fchafft den Prieftergefang ab, daher auch die Orgel, und führte den Gemeindegefang nicht ein. 490 4 f. wird mit Recht die fchwere Aufgabe des Liturgen hervorgehoben, den Ton des Gemeindegebetes richtig zu treffen: ich vermiffe die Anerkennung der durch die Gemeinfamkeit der Feier freilich unerläfslichen, aber fehr fchweren Zumuthung an die Gemeinde, fich überhaupt Gebete vorfchreiben zu laffen. Zu dem fehr gelungenen § 58: Vereinigung oder Scheidung des Predigt- und Abendmahls-Gottesdienftes ergänze ich, dafs das Subject in beiden ja ganz verfchieden ift, dafs kaum eine Abendmahlsliturgie auf die Nichtkommunicirenden irgend welche Rückficht nimmt, dafs daher die Anwefenheit der ganzen Gemeinde bei der Kommunion Weniger keinen Sinn hat und lediglich römifche Tradition ift. 518. 520 vertheidigt R. die dreifilbige Ausfprache des Eleifon: ‚jedes Volk wandelt die Worte, die es aus fremden Sprachen fich zu eigen macht, nach feiner Ausfprache'. Das haben die Lateiner mit dem Nic.-Conft. im Gelafianum auch gethan; welches Monftrum daraus wird, zeigt mein Lehrbuch ² I 355. — 529 vgl. 509 A. 1 fpricht R. der ‚Kirche' das Recht zu, die *Verba solemnia* des N. T. durch Zufätze und Erweiterungen zu verfchönern! *Simplex sigillum veri!* 529 A. 2 ift die Befchränkung des Gebrauches von Amen zu beanftanden; das Wort hat längft die Bedeutung einer allgemeinen folemnen Schlufsformel gewonnen. 533 wird der Klingelbeutel verworfen, 538 der Gebrauch der Litanei vertheidigt. 542: die Paraphrafe des V. U. findet fich noch in dem an Abendmahlsfonntagen gebrauchten Fürbittgebete in den neuen Agenden des Konfiftorialbezirkes Caffel. — Zu dem Ganzen des evangelifchen Gottesdienftes vermiffe ich die Geltendmachung der Forderung, dafs jeder Gottesdienft im Gebet, Lied, Lection, Predigt ein einheitliches Ganzes fein müffe; befonders für das Verhältnifs der Lection zur Predigt hat diefe Forderung weittragende Konfequenzen, namentlich bei freier Textwahl. —

Bei einem fo fehr reichhaltigen Werke find ja Defiderien und Differenzen felbftverftändlich. Was ich davon angeführt habe, möge Zeugnifs des Dankes für die grofse Gabe und des Wunfches fein, dafs dem Verfaffer Zeit und Kraft gefchenkt werde, fein Buch durch Hinzufügung des 2. Bandes bald zu vollenden.

Marburg. E. Chr. Achelis.

Bibliographie

von Lic. theol. Paul Pape, Zehlendorf bei Berlin.

Deutfche Literatur.

Happel, J., Die religiöfen u. philofophifchen Grundanfchauungen der Inder. Aus den Sanskritquellen vom völkergefchichtl. Standpunkte des Chriftenthums aus dargeftellt u. beurtheilt. Giefsen 1902, J. Ricker (VIII, 252 S. gr. 8.) 10 —

Podivinsky, J., Die alten Claffiker u. die Bibel in Citaten. Brixen 1901, A. Weger. (IV, 67 S. 8.) — 80

Diettrich, G., Der befondere Wert des Alten Teftamentes f. den Arbeiter im Reiche Gottes der Gegenwart. Ein Vortrag. Giefsen 1901, J. Ricker. (15 S. gr. 8.) — 40

Seifenberger, M., Die Bücher Esdras, Nehemias u. Efther. Überfetzt u. erklärt. (Kurzgefafster wiffenfchaftlicher Commentar der heiligen Schriften des Alten Teftamentes. Hrsg. v. B. Schaefer. I. Abth. 4 Bd. 1. Hälfte.) Wien 1901, Mayer & Comp. (VII, 210 S. gr. 8.) 5 —

Jahn, G., Das Buch Ester, nach der Septuaginta hergeftellt, überf. u kritifch erklärt. Leiden, Buchhandlg. u. Druckerei vorm. E. J. Brill (XV, 67 S. gr. 8.) 3 —

Kefsler, W., Der Charakter des Volkes Ifrael im Urteile des Propheten Jeremia. Progr. Neuftadt i. Wpr. 1901. (17 S. 4.)

Merguet, V., Die Glaubens- und Sittenlehre des Buches Jesus Sirach. Progr. Königsberg i. Pr. 1901. (23 S. 4.)

Holtzmann, O., Die jüdifche Schriftgelehrfamkeit zur Zeit Jefu. (Vorträge der theologifchen Konferenz zu Giefsen. 17. Folge.) Giefsen 1901, J. Ricker. (32 S. 8.) — 70

Lorenz, O., Das Evangelium nach Matthaus, Markus, Lukas fachlich geordnet. 1. Tl.: Das fittlich-religiöfe Leben. — 2. Tl.: Die Vorftellungs-Welt. Heidelberg 1901, Ev. Verlag. (XIV, 78 S. gr. 8.) Geb. 1. 75

Rosenbaum, E., *Une conférence contradictoire religieuse et scientifique sur l'anatomie et la physiologie des organes génitaux de la femme à l'école de Rami, fils de Samuel, et de rabbi Yitshac, fils de rabbi Yehoudou, à la fin du 2me siècle. Extraite du Talmud, traité de la ‚Menstruation', traduite et expliquée.* Frankfurt a. M. 1901, J. Kauffmann. (89 S. gr. 8.) 3 —

Harnack, A., Sokrates u. die alte Kirche. (Rektoratsrede.) Giefsen 1901, J. Ricker. (24 S. gr. 8.) — 50

Lülmann, C., Das Bild des Chriftentums bei den grofsen deutfchen Idealiften. Ein Beitrag zur Gefchichte des Chriftentums. Berl. 1901, C. A. Schwetfchke & Sohn. (X, 229 S. gr. 8.) 4. 80

Wirth, K. H., Der ‚Verdienft'-Begriff in der chriftlichen Kirche, nach feiner gefchichtlichen Entwicklung dargeftellt. II. Der ‚Verdienft'-Begriff bei Cyprian. Lpzg. 1901, Dörffling & Franke. (XI, 184 S. gr. 8.) 3. 60

Lübeck, K., Die kirchliche und weltliche Eparchialverfaffung des Orients zur Zeit des Konzils von Nicäa 325. Diff. Marburg 1901, (50 S. 8.)

Pinke, H., Die Freiburger Dominikaner u. der Münfterbau. [Aus: ‚Alemannia'] Freiburg i. B. 1901, F. E. Fehfenfeld. (51 S. gr. 8.) — 50

Beiträge zur heffifchen Kirchengefchichte, red. v. W. Diehl u. W. Köhler. 1. Bd. 1. Heft. (Archiv f. heffifche Gefchichte u. Altertumskunde. Neue Folge. Hrsg. v. E. Anthes. 1. Ergänzungsbd. 1. Hft.) Darmftadt 1901, A. Bergfträfser. (111 S. gr. 8.) 2 —

Geyer, Ch., Aus der Reformationsgefchichte Nördlingens. Hauptvortrag. Nördlingen 1901, C. H. Beck. (24 S. gr. 8.) — 20

Kötz, G., Beiträge zur Quellenkunde der Danziger Kirchengefchichte. Progr. Neumark i. W.-Pr. 1901. (34 S. 8.)

Müller, A. V., Alfons v. Liguori u. der Madonnenfetifchismus od. die ‚Religion' des Romanismus. Halle 1901, E. Strien. (35 S. gr. 8.) — 80

Jentfch, A., Wege u. Ziele der inneren Miffion. Eine Sammlg. v. Thefen fachmänn. Vorträge. Leipzig 1902, A. Deichert Nachf. (XVI, 342 S. gr. 8.) 3. 60

Betrachtungen, freimaurerifche, üb. Harnacks' Wefen des Chriftenthums. Vom Verf. v. ‚Chriftenthum, Humanität u. Freimaurerei'. Berl. 1901, P. Stanklewicz. (21 S. gr. 8.) — 50

Kadner, S., Deutfchtum u. Proteftantismus. Vortrag. Nördlingen 1901, C. H. Beck. (24 S. gr. 8.) — 20

Kalthoff, A., Die Philofophie der Griechen, auf kulturgefchichtl. Grundlage dargeftellt. Berl. 1901, C. A. Schwetfchke & Sohn. (IV, 155 S. gr. 8.) 2 —; geb. 3 —

—— ——, Die religiöfen Probleme in Goethe's Fauft. Ernfte Antworten auf ernfte Fragen. *Ibid.* (III, 137 S. gr. 8.) 2 —; geb. 3 —

Jacobfen, E., *Lyra philosophica.* Weltanfchauungen. — Schein u. Sein. — Vorbeigeratene Welträtfel. Berl. 1901, Mayer & Müller. (76 S. 8.) 1. 50

Spicker, G., Verfuch e. neuen Gottesbegriffs. Stuttg. 1902, F. Frommann. (VIII, 376 S. gr. 8.) 6 —

Wohlhaupt, F., Das Lebensziel des Menfchen — diesfeitig od. jenfeitig? Eine Prüfg. der Lebensideale, befonders der gegenwärtig. Richtgn. in der Theologie. Leipzig 1902, A. Deichert Nachf. (III, 92 S. gr. 8.) 1. 50

Kierkegaard, S., Zwei ethifch-religiöfe Abhandlungen. (1. Darf e. Menfch fich f. die Wahrheit töten laffen? — 2. Ueber den Unterfchied zwifchen e. Genie u. e. Apoftel.) Zum 1. Male aus dem Dän. überf. von J. v. Reincke. Giefsen 1902, J. Ricker. (VIII, 72 S. gr. 8.) 1. 60

Dreyer, O., Zur undogmatifchen Glaubenslehre. Vorträge u. Abhandlgn. Berl. 1901, C. A. Schwetfchke & Sohn. (VII, 156 S. gr. 8.) 2 —

Literatur des Auslandes.

Gigot, F. E. C., Special introduction to the study of the Old Teftament. 1. Historical books. New York 1901, Benziger Bros. (2, 387 p. 8.) $ 1.50

Mitchell, H. G., The world before Abraham, according to Genesis I.—XI. Boston 1901, Houghton, Mifflin & Co. (VII, 296 p. gr. 8.) $ 1.75

Beer, B., Abraham Liv efter de jødiske Sagns Skildring. København 1901, Akademisk Bogh. (144 s. 8.) 2 Kr.

Tetraeuangelium Sanctum. Juxta simplicem Syrorum versionem. Ad fidem codicum, Massorae, editionum denuo recognitum. Lectionum supellectilem, quam conquisiverat Ph. E. Pusey, auxit, digessit, ed. G. H. Gwilliam. Oxonii 1901, e Typogr. Clarendoniana. London, H. Frowde. (XVI, 608 p. 4.) 42 s.

Burkitt, F. C., S. Ephraim's quotations from the Gospel. (Texts and Studies VII, 2.) Cambridge, University Press, 1901. (XI, 91 p. gr. 8.) 3 s.

Purchas, H. T., Johannine problems and modern needs. London 1901, Macmillan & Co. (VII, 126 p. 8.) 3 s.

Gibson, J. M., Apocalyptic sketches. London 1901, Stockwell. (152 p. 8.) 2 s. 6 d.

Schloesing, A., Le judaïsme de Flavius Josèphe. Cahors 1901, Impr. Coneslant. (80 p. 8.)

Bénazech, J., Le prophétisme chrétien, depuis les origines jusqu'au ‚Pasteur' d'Hermas. Thèse. Cahors 1901, impr. Coueslant. (64 p. 8.)

Monceaux, P., Histoire littéraire de l'Afrique chrétienne, depuis les origines jusqu'à l'invasion arabe. T. 1.: Tertullien et les origines. Paris 1901, Leroux. (VII, 517 p. 8.)

Bethune-Baker, J. F., B. D., The meaning of homoousios in the ‚Constantinopolitan' creed. (Texts and Studies VII, 1.) Cambridge, University Press, 1901. (VII, 83 p. gr. 8.) 3 s.

Rodocanachi, E., Les institutions communales de Rome sous la papauté. Paris 1901, Picard et fils. (VII, 424 p. 8.)

Richard, P., De publicatis tempore motuum civilium XVIi saeculi ecclesiae gallicanae bonis immobilibus (1563—1588). Paris 1901, Picard et fils. (XII, 108 p. 8.)

Taquet, H., Les protestants et l'assemblée constituante de 1789. Thèse. Cahors 1901, impr. Coueslant. (72 p. 8.)

Rinieri, J., Della rovina di una monarchia: relazioni storiche tra Pio VI et la corte di Napoli negli anni 1776—1799 secondo documenti inediti dell' Archivio vaticano. Torino 1901, Unione Tipogr.-Editrice. (714 p. 8.) 10 L.

Durand-Morimbau, H., La question romaine depuis le traité de Paris 1856 jusqu'au 20 sept. 1870. Thèse. Paris 1901, Arthur Rousseau. (244 p. 8.)

Hans, M., L'évolution internationale de l'Europe et la papauté au XIX siècle. Paris 1901, Sueur-Charruey. (28 p. 8.)

Pierson, A. T., Modern mission century viewed as a cycle of divine working: Review of missions of the 19th century, with reference to superintending providence of God. London 1901, Nisbet. (530 p. roy. 8.) 10 s. 6 d.

Planeix, R., Constitution de l'église Conférences apologétiques. Paris 1901, Lethielleux. (XVI, 415 p. 16.) 3 fr. 50

Wilkins, W. J., Paganism in the papal church. London 1901, Sonnenschein. (246 p. 8.) 3 s. 6 d.

Meyrac, A., La lutte contre le cléricalisme. Paris 1901, Cornély. (133 p. 8.) 3 fr. 50

Meyrick, F., Old anglicanism and modern ritualism. London 1901, Skeffington. (264 p. 8.) 5 s.

Torrey, R. A., How to work for Christ: a compendium of effective methods. New York 1901, Revell. (518 p. 8.) $ 2. 50

Spurr, F. C., Jesus Christ to-day: studies in work of redemption and action of the saviour upon the life and thought of our time. London 1901, A. H. Stockwell. (118 p. 8.) 2 s.

Druckfehler: No. 21, S. 582, Z. 9 v. o. lies **Soames** ft. Svames;
Z. 13 v. o. lies **10 s. 6 d.** ft. 10 St. 6 p.

Aus Zeitfchriften.

Lagrange, M. J., *L'inscription de Mésa* (*Rev. Bibl. Int.* 1901, 4, *p.* 522—545).

—— ——, *Etudes sur les religions Sémitiques. Les déesses: Achera et Astarté* (*ibid. p.* 546—566).

Jaussen, A. et H. Vincent, *Notes d'épigraphie palestinienne* (*ibid. p.* 570—580).

Patton, W. P., *Blood-revenge in Arabia and Israel Amer. Journ. of Th.* 1901, 4, *p.* 703—731).

Calmes, Th., *Etude sur le prologue du quatrième évangile* (*Rev Bibl. Int.* 1901, 4, *p.* 512—521).

Blafs, F., Über Ev. Joh. 19, 35 (*Th. Stud. & Krit.* 1902, 1, S. 128—133).

Perlbach, M., Zu den älteften Lebensbefchreibungen des heiligen Adalbert (N. Arch. d. Gefellf. f. ält. dtsch. Gfchkd. XXVII, 1, S. 35—70).

SchefferBoichorft, P., Urkunden und Forfchungen zu den Regeften der ftaufifchen Periode (*ibid.* S. 71—124).

Sommerfeldt, G., Zu Matthäus de Cracovias kanzelrednerifchen Schriften (Z. f. Kgfch. XXII, 3, S. 465—484).

Walther, A., Zwingli's Peftlied. Ein Beitrag zur Dogmengefchichte der Reformationszeit (N. Krchl. Z. 1901, 10, S. 813—827).

Kolde, Th., Hans Denck und die gottlofen Maler in Nürnberg (Beitr. z. bayer. Kgfch. VIII, 1, S. 1—31).

Jalla, J., *Synodes Vaudois de la réformation à l'exil*, 1536—1596 (*Bull. Hist. et Lit.* 1901, 8 *et* 9, *p.* 471—489).

Atger, A., *L'abbé Valette et les camisards* (*ibid.*, 5, *p.* 260—272).

Warfield, B. B., *The printing of the Westminster confession* (*Presb. & Ref. Rev. oct.* 1901. *p.* 606—659).

Bourchenin, D., *Le cadre et la mission des académies protestantes* (*Rev. de Th. et d. Quest. Rel.* 1901, 5, *p.* 442—464).

Staël von Holftein, R., Zur Gefchichte des Kirchengefetzes vom Jahre 1832. (F. d. prot. Kirche Rufslds.) (Balt. Monatfchr. 1901, 8 u. 9, S. 128—176).

Reinhardt, E., Die gegenwärtige Verfaffung der griechifch-orthodoxen Kirche in der Türkei (Z. f. wiff. Th. 1901, 3, S. 418—466).

Manrone, B., *Lettere autografe di Pio IX. Docum. ined.* (*Riv. Stor. del Risorg. Ital. III, fasc.* 9—10, *p.* 965—978).

An individual retrospect of the religious thought of the nineteenth century (*Expos. sept.* 1901, *p.* 161—184; *oct.*, *p.* 253—262).

Lias, J. J., *The outlook for the church of England* (*Contemp Rev. march* 1901, *p.* 413—421).

Vaughan, H. M., *The intolerable situation in Rome* (*Westminst. Rev. aug.* 1901, *p.* 178—183).

Schnyder, J., *L'église évangélique réformée du canton de Zurich, à la fin du XIX siècle* (*Lib. Chrét.* 1901, 9, *p.* 403—422).

Cisar, F., Los von Rom (*Presb. & Ref. Rev. oct.* 1901, *p.* 660—666).
Leuba, J. H., *Religion: its impulses and its ends* (*Bibl. Sacra oct.* 1901, *p.* 751—773).
Chapnis, P., *Religion, christianisme, théologie. II* [v. TLZ 1901, 14] (*Rev. d. Th. & Phil.* 1901, 3 & 4, *p.* 342—372).
Graue, P., Christentum und Kultur (Protest. Monatsh. 1901, 8, S. 293—303; 9. S. 356—367).
Adloff, J., Randglossen zu Prof. Harnacks Schrift ‚Wesen des Christentums' (Katholik Juli 1901, S. 20—35; Aug., S. 126—138; Sept., S. 248—264).
Howland, S. W., *The tripartite nature of man* (*Bibl. Sacra oct.* 1901, *p.* 692—704).
Griffin, *Psychology as a natural science* (*Presb. & Ref. Rev. oct.* 1901, *p.* 560—578).
Reischle, M., Historische und dogmatische Methode der Theologie [v. TLZ 1901, 19] (Th. Rdsch. 1901, 8, S. 305—324).
Seeberg, P., Zur dogmatischen Erkenntnis-Theorie (Mitt. u. Nachr. f. d. evang. Krch. in Rufsld., Mai u. Juni 1901, S. 193—248).
Schultze, R., Die Logik des Auferstehungsglaubens (Protest. Monatsh. 1901, 8, S. 318—322).
Denney, J., *The righteousness of God and the new life* (*Expos. oct.* 1901, *p.* 299—311).
Fairfield, E. B., *The second-advent theory reviewed* (*Bibl. Sacra oct.* 1901, *p.* 705—739).
Meyer, J., *L'idée du salut* (*Rev. d. Th. et d. Quest. Rel.* 1901, 4, *p.* 289—314).
Goblet d'Alviella, *De l'emploi de la méthode comparative dans l'étude des phénomènes religieux* (*Rev. de l'Hist. d. Rel. juill.-août* 1901, *p.* 1—15).
Diggle, *The law of reciprocity in religion* (*Expos. aug.* 1901, *p.* 96—103).
Dolhagaray, B., *Le trafic des indulgences et d'autres grâces spirituelles* (*Rev. d. Sc. Ecclés. août* 1901, *p.* 118—140).
Woltersdorf, Th., Die Konservierung der Pfarr-Witwen und -Töchter bei den Pfarren u. die durch Heirat bedingte Berufung zum Predigtamte in Neuvorpommern u. Rügen (Deutsche Z. f. Krchrecht XI, 2, S. 177—246).
Gillmann, F., Die Resignation der Benefizien. Historisch-dogmatisch dargestellt [v. TLZ 1901, 13] (Arch. f. kath. Krchrecht 1901, I, S. 64ff.; II, S. 223ff.; III, S. 433ff.).

Recensionen.

Nikel, Wiederherstllg. d. jüd. Gemeinwesens nach dem Exil (v. A. Loisy: *Bull. Crit.* 1900, 30 u. *Rev. Crit.* 1900, 46; v. P. Vetter: Lit. Rdsch. f. d. kath. Dtschl. 1900, 12; *Rev. Bénéd.* 1900, 4; v. Zimmer: Th. Litber. 1900, 11; v. J. A. H.: *Dublin Rev. jan.* 1901; v. J. Brucker: *Etud. publ. p. l. Comp. d. Jes.* 5 *avr.* 1901; Stimm. a. Mar.-Laach 1901, 3; v. A. Kl.: Th. Litbl. 1901, 13; v. E. Mangenot: *Rev. d. Sc. Eccl. fevr.* 1901; v. V. Schlögl: Öst. Litbl. 1901, 12).
Nippold, Ein Friedensprogramm (v. W. S.: Dtsch. Protstbl. 1900, 33; v. *βς*: Lit. Ctrbl. 1900, 46; v. Boy: Th. Litber. 1900, 8; v. O. F.: Protestant, Beil. 1900, 45; v. J. Herderscheê: *Th. Tijds.* 1901, 1).
Nippold, Kleine Schriften zur Gesch. des Katholizismus (v. Zöckler: Theol. Litbl. 1899, 48; Dtsch. Litztg. 1900, 7; v. Funk: Theol. Quartschr. 1900, 2; v. Zöckler, Theol. Litbl. 1900, 16; v. Rönneke: Th. Litber. 1900, 4; v. C. Fey: Lit. Rdsch. f. d. ev. Dtschl. 1900, 12; *ibid.* 1901, 5).
Nowack, Buch der Richter (v. E. König: Th. Litbl. 1901, 2; v. W. H. Bennett: *Crit. Rev.* 1901, 2; v. A. Kamphausen: Dtsch. Litzg. 1901, 11; v. Ed. K.: Lit. Ctrbl. 1901, 11; v. Oettli: Th. Litber. 1901, 3; v. A. H. Huizinga: *Presb. & Ref. Rev. july* 1901).
Nürnberger, Papsttum u. Kirchenstaat (v. Commer: Jahrb. f. Philos. u. spec. Theol. 1900, 4; Lit. Ctrbl. 1900, 49; v. Funk: Th. Quartschr. 1901, 1).
Oehninger, Gesch. des Christentums (v. M.: Ev. Krchzt. 1899, 53; v. Jordan: Th. Litber. 1900, 12; v. K. Kühner: Protest. Monatsh. 1901, 5).
Oergel, Vom jungen Luther (Lit. Rdsch. f. d. ev. Dtschl. 1900, 3; v. Braune: Theol. Litbl. 1899, 44; v. Drews: Theol. Rdsch. 1900, 6).
Oettingen, Luther. Dogmatik (v. Eisenschmidt: Balt. Monatschr. 1900, 7; v. F. Luther: Theol. Litbl. 1900, 40, 41, 42; v. M. Reischle: Dtsch. Litzg. 1901, 15 u. Th. Rdsch. 1901, 7; v. W. Rauschenbusch; *Amer. Journ. of Th.* 1901, 3; v. Hupfeld: Th. Litber. 1901, 6).
Omont, *Manuscrit grec de l'évangile de St. Mathieu* (v. v. D.: Lit. Ctrbl. 1901, 35; v. E. Mangenot: *Polybibl. sept.* 1901; v. P. L.: *Rev. Crit.* 1901, 36; v. Bousset, Th. Rdsch. 1901, 9).
Orr, *Neglected factors in the study of the progress of christianity* (*Presb. & Ref. Rev. july* 1899; *Bibl. Sacra apr.* 1900; v. B. O. True: *Amer. Journ. of Th.* 1900, 1).
Otto, Die Anschauung vom heil. Geiste bei Luther (v. A. Hegler: Lit. Ctrbl. 1899, 45; Dtsch. Ev. Krchztg. 1900, Beil. 2; v. R. Seeberg: Th. Rdsch. 1900, 12).
—— Hemmungen d. Christentums (v. Ulrich: Ev. Krchztg. 1901, 7; v. J. Herderscheê: *Th. Tijds.* 1901, 1; v. Falke; Theol. Litber. 1901, 5; v. Boehmer: Th. Litbl. 1901, 33).

Mit je einer Beilage von Franz Kirchheim in Mainz und J. Neumann in Neudamm.

Verantwortlicher Redacteur Prof. D. E. Schürer in Göttingen. Verlag der J. C. Hinrichs'schen Buchhandlung in Leipzig.
Druck von August Pries in Leipzig.

D. S.

Theologische Literaturzeitung.

Herausgegeben von D. **Ad. Harnack**, Prof. zu Berlin, und D. **E. Schürer**, Prof. zu Göttingen.

Erſcheint alle 14 Tage. | Leipzig. J. C. Hinrichs'ſche Buchhandlung. | Preis jährlich 18 Mark.

Nr. 24. | 23. November 1901. | 26. Jahrgang.

Baentsch, Lic. Prof. Dr. B., **Exodus-Leviticus** überſetzt und erklärt. (Handkommentar zum Alten Teſtament. In Verbindung mit anderen Fachgelehrten herausgegeben von W. Nowack. I. Abteilung, Die hiſtoriſchen Bücher, 2. Band, 1. Teil.) Göttingen, Vandenhoeck & Ruprecht, 1900. (IV, 441 S. Lex. 8.) M. 8.—

Mit dem vorliegenden Commentare iſt das Nowack'ſche Sammelwerk um ein werthvolles Stück reicher geworden. Der Verf., der durch ſeine Vorarbeiten beſonders geeignet war, hat mit groſser Gründlichkeit und einer Fülle des vielſeitigſten Materiales dieſe centralen Partien der israelitiſchen Cultusgeſchichte behandelt. Die Anlage des Commentares entſpricht der der übrigen Abtheilungen. Nach einer treffenden Inhaltsangabe wird der einzelne Abſchnitt auf ſeine Herkunft geprüft, wichtige *termini* werden theils vor der Einzelexegeſe theils in ſie verwoben beſprochen, wobei eine ſorgfältige Literaturſammlung gute Orientirung giebt. Bibliſch-theologiſche Begriffe (wie z. B. das Heiligkeitsideal in Lev. 17—26 S. 396) treten verhältniſsmäſsig zurück neben den cult- und religionsgeſchichtlichen Belehrungen. Aus der Menge der Notizen hebe ich hervor: die ausführliche und klare Abhandlung zu Ex. 3_{14} über Namen und Weſen Jahwe's, für den Verf. kenitiſche Wurzel annimmt, wie er auch ſonſt (Ex. 18!) den kenitiſchen Einfluſs ſehr lebhaft betont; über *el schaddai* ſiehe zu Ex. 6_3; über die Feſte zu Ex. 12. 23. 34_{18}, hier intereſſirt beſonders das Verhältniſs von Maſſot, Paſſah und Darbringung der Erſtgeburt (cf. auch zu 22_{29}); Maſſot ſei urſprünglich das vorwiegende Frühlingsfeſt des Nordreiches, Paſſah das des Südreiches geweſen; über die *totafot* zu Ex. 13_{16}; über Entſtehung und Wachsthum der *torah* als einer allmählich werdenden Gröſse zu Ex. 18, dort iſt die Vermuthung ausgeſprochen, daſs Quades in der älteſten Ueberlieferung als Stätte der Geſetzgebung hervorragte und jetzt durch Sinai-Horeb verdrängt iſt; über Entſtehung, Zeit, Charakter u. ſ. w. des Dekaloges zu Ex. 20; über den Sabbat zu 20_{11} 31_{12}; *kerubim* 25_{18}; *urim tummim* (die am eheſten auf die babyl. Schickſalstafeln zurückgehen) $28_{15.30}$; Salbung 29_7; *kipper* 29_{33}; Rauchopfer 30; gut iſt die allgemeine Orientirung über das Opfer zu Lev. 1, die verſchiedenen Opferarten werden in anſchaulicher Kürze vor der Einzelbeſprechung geſchildert; klar und ausführlich iſt die Ueberſicht über die Reinigkeitsgeſetze Lev. 11ff., ihre Motive und die einzelnen Gattungen der Unreinheit; lichtvoll iſt das Verſöhnungsfeſt Lev. 16 nach Compoſition, Bedeutung, Ritual und Geſchichte ausgearbeitet. In geographiſchen Beſtimmungen iſt Verf. ſehr vorſichtig; die Wiſſenſchaft habe hier, ſagt er, nur die Aufgabe, vor phantaſtiſchen Vermuthungen zu warnen und bei den wichtigeren Localitäten die traditionelle Deutung anzugeben; ausführlicher handelt er über den Ort der Meerdurchquerung, die Wüſte Sin Ex. 16; das Verhältniſs von Refidim, Maſſa, Meriba Ex. 17; die Lage des Gottesberges ſei unbekannt und in verſchiedene Traditionen zu verſchiedenen Zeiten eine verſchiedene, Horeb iſt nicht = Sinai. Von rein archäologiſchen Artikeln erwähne ich den über das Manna Ex. 16_{13}, über ägyptiſche Arbeitertruppen 5_{14}; von lexikographiſchen den über כן zu Ex. 8_{12}. Das Lied Ex. 15, das der Zeit Joſia's zugewieſen wird, erfährt gründliche, auch äſthetiſche Beurtheilung; bei der Frage des Metrums übt Verf. beſonnene Zurückhaltung. Die gleiche Vorſicht beweiſt er in der Textkritik. — Nach dem geſchichtlichen Werthe ſei bei jenen Erzählungen und Einrichtungen aus der erſten Zeit Israels nicht ſo ſehr zu fragen als nach dem religiöſen Werthe, nach Sinn und Abſicht; die ägyptiſchen Plagen z. B. ſind Sagen, denen nicht nothwendig ein geſchichtliches Ereigniſs zu Grunde liegt, wenn auch gewöhnliche Naturerſcheinungen die Vorlage bildeten; beim Durchzuge durchs Schilfmeer iſt die Erinnerung an irgend ein geſchichtliches Factum beſcheidenerer Art nicht ſtrict abgewieſen; die Erzählungen des Wüſtenzuges ſind etymologiſche Sagen, aus den Ortsnamen geſponnen; die Stiftshütte iſt Dichtung. — Mit peinlichem Fleiſse iſt die Quellenfrage erörtert. Anerkennenswerth iſt, daſs die Quellen nicht vorwiegend nach ſprachlichen, ſondern nach ſachlichen Eigenthümlichkeiten geſchieden ſind, und daſs den Gottesnamen dabei wenig Gewicht gegeben wird. Auch betont Verf. mit Recht, daſs unſeren Quellen ein längerer Proceſs vorausgeht; ſie haben alte Traditionen verſchiedener Art, die ihnen werthvoll ſchienen, übernommen (vgl. Ex. 4_{24}ff.) und ſtatt ſofort Gruppen z. B. im Kreiſe J (J_1, J_2 . .) zu ſondern, ſollten wir uns daher begnügen, die Verarbeitung verſchiedenartiger Traditionen in der Einen Quelle anzunehmen (S. 8. 170). Die Quellenſchriften werden in gelegentlichen Aeuſserungen charakteriſirt, damit ſie in ihrem Unterſchiede dem Leſer lebendig werden: in J lernen wir den echten Erzähler kennen, der die Geſchichte ſelbſt ſprechen läſst ohne Reflexion, überall Jahwe am Werke zeigt und auch dem Wunder eine natürliche Form giebt; E iſt der prophetiſch theologiſch intereſſirte Schreiber, der ſeiner Zeit die Wunderwege Gottes zeigen und ſie in religiöſer Erkenntniſs fördern will, ſeine religionsgeſchichtliche Theorie iſt zu Ex. 3_{13} ausgeführt; P baut die ganze Geſchichte Israels auf die Abraham*berit*, ſein Erzählen hat cultiſch didaktiſchen Zweck, das Wunder iſt vielfach grotesk und Jahwe tritt hinter den Medien zurück, ſeine religionsgeſchichtliche Theorie iſt bei Ex. 6_2 berichtet; Rje erſcheint als geſchickter Redactor, der mit Vorliebe die Reden ſeiner Quellen ausſpinnt und durch Reflexion bereichert; Rp iſt ein ſchwerfälliger Redactor; Rd ſieht in der Geſchichte nur eine Verwirklichung vorher geſprochener Gottesworte und den Zweck der Unterweiſung künftiger Geſchlechter. Daneben werden auch einzelne Quellenabſchnitte geſchildert und gegeneinander verglichen, indem hierbei verſucht wird die Sondergeſtalt der Er-

zählungen zu reconſtruiren, beſonders klar und ausführlich bei den Plagen; hier und beim Durchzug durchs Meer iſt die Steigerung des Wundercharakters von J über E zu P nachgewieſen. — Im Einzelnen findet Verf. folgende Quellenſchriften in Ex. und Lev: J, E und. P. Im Bundesbuche ſcheidet er die Horeb*debarim*, auf denen der Bundesſchluſs ruht, und die allein im urſprünglichen E-Zuſammenhange ſtanden, die *mišpatim* und die deuteronomiſchen Zuſätze; der urſprüngliche Bericht von Cap. 24 (Vers 1. 9—11) erzählt wohl die feierliche Uebergabe der Lade, auch in Cap. 32 z. B. nimmt Verf. verſchiedene in E combinirte Ueberlieferungsgeſtalten an, die theilweiſe eine beſtimmte Tendenz verfolgen. Beſonders detaillirt iſt P zerlegt; hierin liegt wohl die Eigenthümlichkeit des Commentares. Die Hauptgruppe der Zuſätze zu P. faſst er zuſammen unter dem Zeichen Ps: ihm iſt der Raucheraltar zuzuweiſen, die Salbung aller Prieſter, Häufung der Weihe- und Sühneriten, ihre Uebertragung auf Sachen. Innerhalb P werden zahlreiche Gruppen unterſchieden, die zum Theil einſt für ſich ein eigenes Daſein geführt haben: 1. Die Opfertorah (Cap. 1—7) Po, urſprünglich eine Sammlung für ſich, jünger als P, ſelbſt wieder in 2 Theile zerfallend (Po^1 Cap. 1—5; Po^2 Cap. 6f.); Wucherungen in beiden Po^{1s} Po^{2s}; Rpo, der Po^1 und Po^2 vereinigt hat; Rpo^1 bzw. Rpo^2, der Po^{1s} mit Po^1, Po^{2s} mit Po^2 verband; Rp, der ganz Po in P einſetzte. 2. Die Reinigkeitsgeſetzgebung (Cap. 11—15) Pr, die nicht ſicher einſt eine ſelbſtändige Sammlung war, in ihr Pr^s und Pr^{ss} als ſpätere und ſpäteſte Wucherungen, Rp der dieſe Torah in den hiſtoriſchen Zuſammenhang hineinſchrieb, auſserdem ſonſtige Zuſätze. 3. Das Heiligkeitsgeſetz (Cap. 17—26) Ph, älter als P; es iſt zuſammengewachſen aus 3 urſprünglich ſelbſtändigen Gruppen: Ph^a Cap. 17, Ph^b 18—20 und Einiges aus 23—25, Ph^c 20f.; von Rph wurden Ph^a Ph^b Ph^c vereinigt zu Ph; durch Rp wurde Ph in P eingearbeitet. Auch in Cap. 16 ſind 3 Beſtandtheile (P P^s P^{ss}) zu unterſcheiden; ebenſo in Cap. 23: älterer Feſtkalender mit 3 Feſten von Ph^b, der Dreifeſtkalender von P mit nacheſraniſchen Zuſätzen P^s, Rp der Ph^b mit P verſchmolzen und nach P redigirt hat. Das Sabbatjahrgeſetz Cap. 25 iſt Ph^b zugewieſen, das Jobeljahrgeſetz Ph^s mit altem Reſte von Ph^b und Einträgen von Rp, das Ausführungsgeſetz dem Ph^s.

Eine Kritik dieſer Quellenſcheidung muſs die angekündigte Einleitung des Verf. abwarten. Des Eindruckes kann ich mich indeſſen nicht erwehren, daſs die Einleitungsfrage im Commentare zuviel Platz wegnimmt, vollends wenn eine beſondere Einleitung beabſichtigt iſt; vielleicht würde der erſparte Raum für Abbildungen verwendet, da doch der Commentar auch für Studenten berechnet iſt. Und wäre es nicht wichtiger, ſtatt in P z. B. den einzelnen Autoren bis ins Kleinſte nachzugehen den Kriſtalliſationsproceſs der Riten und Geſetze zu verfolgen, zu zeigen, was alt, was jünger iſt an einem Brauche oder Ritus, welche Beſtandtheile z. B. beim Ritus des Ausſätzigen die älteſten waren, welche ſich angeſetzt haben, wie ſich mit Zauberriten Opferriten verbanden, welche verſchiednen Kombinationen ſtattgefunden haben, m. a. W. ſtatt den literargeſchichtlichen den cultgeſchichtlichen Proceſs aufzudecken? So könnte man z. B. bei Lev. 17_{10}ff. vermuthen, daſs der Blutgenuſs urſprünglich verboten war durch die einfache Formel הַדָּם הוּא הַנָּפֶשׁ, daſs prieſterliche Reflexion dann das Verbot mit der Blutſühne begründete und dgl. — Die Erklärung von Ex. 4_{24-26} befriedigt nicht ganz. Allem nach will Jahwe über Moſe herfallen, weil er als (unbeſchnittener) Fremdling in ſeinem Bezirke zu weilen wagte (auch ein Zeichen, daſs Moſe den Jahwedienſt entlehnte); Zippora wollte ihren Gatten dann wohl zunächſt durch das Blut ihres Kindes an ſich ketten, ſo daſs Jahwe ihn um ihretwillen fahren lieſs. Das hingeſtrichene Blut beim Paſſah ſoll wohl kaum eine Communion herſtellen zwiſchen Gottheit und Familie, ſondern ſoll durch ſeine Zauberkraft die Dämonen abwehren. Die Verbindung von Paſſah und Erſtgeburtsopfer S. 91 iſt mir nicht wahrſcheinlich; beides gehört urſprünglich nicht zuſammen, ſondern das Paſſah hat wilden Charakter und das Erſtgeburtsopfer ſcheint ein ſpäteres Surrogat dafür zu ſein, wobei die alten Riten ſich unverſtanden forterhielten; daſs das Paſſah uralt iſt, älter als der Jahwedienſt, zeigt wohl die ausdrückliche Formel: ein Paſſah für Jahwe iſt es. Das ungeſäuerte Brot beim Paſſah iſt S. 208 anders erklärt als S. 94. Zu der Anſetzung des Dekaloges um 600 ſtimmt nicht recht die Vergeltungslehre 20_5 vgl. Deut. 24_{16}. Den Bann als cultiſche Handlung von der Hinrichtung zu trennen, ſcheint mir nicht richtig; jede Hinrichtung in alter Zeit iſt eine cultiſche Handlung, und der Bann, wenn er überhaupt an einem Individuum ausgeführt wurde, nur eine Abart der Hinrichtung. Kinderopfer lehnt Verf. für der Jahwecult ſtricte ab S. 89f. 112, auch Ex. 22_{28} ſoll nur theoretiſche Bedeutung haben; aber warum ſtünde dann dieſe Satzung überhaupt im Codex? Die Vorſtelllung vom *berit*ſchluſse als Grundlage des Verhältniſses zwiſchen Jahwe und Volk wird Ex. 24_8 nicht als alt bezeichnet: aber ich glaube, daſs das Verhältniſs zwiſchen Gott und Volk überhaupt nicht anders denn als Bund (im Unterſchiede von der Stammesverwandthaft) gedacht werden konnte. Dann wäre der *berit*ſchluſs in Ex. 24 alterthümlich und das Naturgemäſse. Das Handfüllen iſt S. 246 zu rationaliſtiſch erklärt; möglicherweiſe entſtand der Ausdruck erſt in ſpäterer Zeit daraus, daſs man dem Prieſter die zu opfernden Stücke in die Hand legte; als Hauptfunction der Prieſter (cf. 29_{33}) in ſpäterer Zeit erſcheint die Darbringung des Feueropfers, weil ſie allein an den Altar treten durften; vielleicht hat ſich das Prieſterthum überhaupt erſt recht mit dem Feueropfer entwickelt Lev. 21_6 I Chon. 6_{34} cf. Deut 33_{10}. Die Handauflegung auf das Opferthier iſt S. 249 mit der *manumissio* erklärt; *kipper* wird S. 255 als bedecken gedeutet, aber zu eng gefaſst: daſs nicht bloſs Blut und Sühnopfer, ſondern auch Brandopfer (S. 311 als Inconſequenz behandelt), ja der ganze Cultus u. ſ. w. bedeckt, begreift ſich eben nur recht, wenn man auch in *kipper* das negative und das poſitive Moment der Sühne und Weihe vereinigt findet. Warum beim Altare das anfängliche Zuſammenſein von Sühnung und Weihung durch Salben beſtritten wird (S. 206), verſtehe ich nicht; in der Uebertragung der Sühne und Weihe auf Sachen findet Bae. (S. 258 263) eine ſpäte und auſserſte Mechaniſirung des Heiligkeitsbegriffes; aber ob das nicht gerade auch in der älteſten Zeit geübt wurde? Freilich im Maſſiven berührt ſich das ſpäteſte Prieſterthum unmittelbar mit den Wilden. Die Bedeutung der ſacralen Communion beim Opfer wird zu ſtark betont, vgl. auch beim Paſſah; auch im Eſſen des Sündopferfleiſches Lev. 10_{17} findet Verf. einen Nachklang der alten Communionidee, während doch wohl die Prieſter das Fleiſch des mit der übertragenen Sünde behafteten Thieres deshalb eſſen ſollen, weil es ihnen nichts ſchadet und ſie durch ihr Eſſen den Sündenſtoff beſeitigen. Der Midraſch 10_{16-20} will m. E. im Gegenſatze zur Verbrennung des Sündopferfleiſches wenigſtens bei harmloſen Sündopfern das Eſſen desſelben empfehlen zu gröſserem Nutzen des Prieſterſtandes. Das ‚Schuldopfer' wird mit Unrecht auf Veruntreuungsfälle eingeſchränkt: nach Lev. 14 Es. 10_{19} tritt es wohl da ein wo eigentlich das Leben des Menſchen ſelbſt der Gottheit verfallen wäre, aber durch einen Widder ausgelöſt werden mag; ſpäter wurde Lebenserſatz und Gelderſatz combinirt, in dem verwirrten Texte von Cap. 5_{14-16} ſcheint noch durch, daſs beides nicht von Haus aus verbunden war, denn die Geldwerthangabe kann nicht zum Widder gehören. Ob heilig und unrein die gleiche Wurzel haben (*tabu*, S. 355) iſt mir zweifelhaft; ſollte der Menſch nicht von Anfang an unterſchieden haben zwiſchen Göttlichem und Dämoniſchem, wobei dann ‚unrein' alles das wäre was mit dem Dämoniſchen irgendwie zuſammenhängt? Daſs in Lev. 16_{18} der Brandopferaltar gemeint ſei, widerſpricht der Bemerkung zu Ex. 30_{10} und iſt nicht wahrſcheinlich. — Zur Textkritik nur ganz Weniges: in Ex. 3_{14} vermuthe ich, daſs Vers a (ויאמר—אהיה)

Gloſſe iſt vgl. das 2malige ויאמר; der urſprüngliche Name Jahwes wäre dann: אֶהְיֶה; die Correctur in 14_{20} *αβ* iſt wohl nicht richtig, die Wolkenſäule erleuchtet die Nacht nicht, der Satz iſt vermutlich Gloſſe; in 18_{23} lies vielleicht וַיִּרְצֶהָ ſtatt וְצִוְּךָ, denn Jitro ſcheint im Auftrage der Gottheit zu ſprechen; 29_{34}b iſt zu ſtreichen; in 29_{36} iſt vor והבאת der Einſchnitt zu machen; in Lev. 22_{16} iſt ohne Aenderung kaum auszukommen. — Der Druckſehler ſind es viele. Ex. 12_{39} lies wohl ‚verjagt' ſtatt ‚verachtet', in der Ueberſetzung von Ex. 30_{8} und Lev. 19_{20} ſind einige Worte ausgefallen.

Daſs ich aus dem Commentare Vieles gelernt habe, möchte ich auch in dieſer Beſprechung zum Ausdrucke bringen.

Tübingen. P. Volz.

Zapletal, Fr. Vinc., O. P., **Der Totemismus und die Religion Israels.** Ein Beitrag zur Religionswiſſenſchaft und zur Erklärung des Alten Teſtamentes. (Collectanea Friburgensia. Neue Folge. Fasc. II.) Freiburg (Schweiz), Univerſitätsbuchhandlung in Komm. (XIII, 176 S. Lex. 8.) frcs. 8.—

Verf. will durch die vorliegende gelehrte Abhandlung, vor allem im Gegenſatze zu W. R. Smith, beweiſen, daſs der Totemismus auf die israelitiſche Religion nicht auszudehnen iſt. In einer Einleitung führt er zunächſt die Verſuche verſchiedener Gelehrten vor, die Erſcheinung des Totemismus zu erklären und zu definiren, und wirft ſelbſt die Frage auf, ob nicht das Traumleben den Menſchen auf dieſe Religionsform geführt habe. Dann beſpricht er der Reihe nach die Bräuche und Anſchauungen, die mit dem Totemismus in Zuſammenhang gebracht werden und auch in Israel ſich finden. Zunächſt die Thiernamen, die in Israel wie in anderen ſemitiſchen Völkern, beſonders bei den Arabern vorkommen, und die vom Verf. ſämmtlich aufgezählt werden. Sie ſeien nicht eine Folge von Totemismus; denn manche darunter ſind nicht als Thiernamen zu erklären, ſie bilden nur eine geringe Anzahl unter allen Namen, ſie ſind zum gröſseren Theile Individualnamen und wollen eben nur das Individuum durch einen Vergleich aus dem Thierleben charakteriſiren, die Familiennamen gehen wohl urſprünglich auf Individuen zurück, die Ortsnamen ſind durch das zahlreiche Vorkommen von Thieren an den betreffenden Orten entſtanden. — Sodann die Verehrung von Naturgegenſtänden, von Geſtirnen, Bäumen, Steinen, Quellen und Thieren, habe andere Gründe als den Totemismus. Bäume und Steine z. B. wurden (abgeſehen von einzelnen maſſiven Köpfen) nicht für göttliche Weſen, ſondern nur für den Sitz von Gottheiten gehalten, der Gottesname צוּר יִשְׂרָאֵל ſei bloſs metaphoriſch zu verſtehen; die Pflanzennamen beweiſen ſo wenig wie die Thiernamen, die Beziehung zwiſchen El und Elon ſei höchſt gewagt; ob Quellen von den Israeliten als göttlich gehalten wurden, müſſe bezweifelt werden; lebendige Thiere haben die Israeliten nie verehrt, und die Thierbilder ſeien als Symbole der Gottheit gefaſst worden; daſs David einem Schlangenklan angehörte, iſt bloſse Vermuthung; am Schluſse wird die Erklärung von יְהוָה durch das ägyptiſche ‚Vieh' ausführlich dargelegt und verworfen. — Vor allem werden die Speiſeverbote, die unreinen Thiere für einen totemiſtiſchen Glauben in Israel in Anſpruch genommen. Dieſe Verbote ſind jedoch nach dem Verf. aus geſundheitlichen, erziehlichen und allgemein menſchlichen Gründen begreiflich, die Namen Achbor und Chezir beweiſen nichts; die Culte in Jeſ. 65 f ſind wohl nicht von Israeliten ausgeübt und ſind gehäſſig übertrieben; das Fehlen von Pflanzenverboten neben den Thierverboten ſpricht direct gegen Totemismus. — Mit der totemiſtiſchen Religionsform hängt ferner zuſammen die Auffaſſung des Opfers als ſacraler Communion, als euchariſtiſchen Mahles, wobei die Gottheit, die menſchliche Gemeinſchaft und das Opferthier als Blutsverwandte angeſehen werden. An dieſes urſprüngliche Verwandtſchaftsgefühl zwiſchen Gottheit und menſchlicher Gemeinſchaft will Z. nicht glauben; das Verwandtſchaftsgefühl zwiſchen Menſch und Thier lehnt er direct ab; daſs ein Thier nur vom ganzen Stamme geſchlachtet werden konnte und ſein Leben überhaupt geſchützt wurde, komme nicht von der Heiligkeit ſeines Blutes her, ſondern von dem Nutzen, den es der menſchlichen Gemeinſchaft leiſtete und der eine Stammescontrolle nahelegte; nicht an ſich iſt das Thier heilig, ſondern erſt der Opferact macht es heilig; endlich ſei das Opfer nicht bloſs Communion und nicht bloſs Stammesſache, ſondern vor allem auch Gabe und Privatſache geweſen. — Da bei Völkern mit Totemismus Tätowirung (mit Thierbildern), Einſchnitte und Fahnen als Sammelzeichen des Klans vorkommen, ſchlieſst man von ihnen aus auch in Israel auf Totemismus. Aber mit Unrecht; denn das Tätowiren des Jahvezeichens bedeute eben nur die Zugehörigkeit zu Jahve, die Ritze bei Trauer wollen den Schmerz darſtellen oder den Geiſt durch Blutzauber anlocken oder den Hinterbliebenen für den Geiſt unkenntlich machen; die israelitiſche Fahnen kennen wir zu wenig und die in Gen. 49 Deut. 33 für die Stämme verwendeten Thierbilder ſind bloſs Charaktervergleiche. — Smith hat ferner die arabiſchen Ǵinnen für den Totemismus in den ſemitiſchen Religionen beigezogen: ſie ſeien mit den wilden Thieren verwandt, und aus ihnen ſei durch die Vermittelung des Totemismus die eigentliche Götterverehrung entſtanden. Aber der Zuſammenhang zwiſchen den Ǵinnen und den wilden Thieren iſt nicht ſicher, die Begabung von Thieren und Pflanzen mit dämoniſchen Kräften beweiſt noch nicht, daſs man in ihnen Geiſter ſah; ebenſo fraglich iſt der Zuſammenhang zwiſchen Gottheit und Dämonen, denn *elohim* iſt *plur. majestaticus*, die Dämonen ſind überdies Eigenthum der arabiſchen Wüſte und in der israelitiſchen Religion ſelten erwähnt. — Endlich handelt der Verf. ausführlich vom arabiſchen und israelitiſchen Mutterrechte, das auch aus dem Totemismus erklärt wird. Die für das arabiſche Mutterrecht angeführten Beweiſe genügen nicht und werden durch Gegengründe überboten; in Israel bilden die Polygamie, die untergeordnete Stellung der Frau, das Erbrecht, die endogamiſche Heirath directe Zeichen für das Patriarchat, jedenfalls in hiſtoriſcher Zeit, und die von Manchen angeführten Reſte eines ehemaligen Mutterrechtes ſind nicht vorhanden: denn daſs die israelitiſchen Stämme einmal als Weiber Jakobs gedacht waren, iſt eine bloſse Vermuthung, die Geſchwiſterehe iſt nicht mit der Polyandrie zu verbinden, die Benennung des Kindes durch die Mutter ſteht bloſs neben der durch den Vater, die Adoption des Kindes durch die Mutter in Gen. 30_{3} und die Vererbung nach der Mutter in Gen. 21_{10} ſind je ein beſonderer Fall, das Levirat ſpricht eher für als gegen das Patriarchat.

Schon dieſe Ueberſicht verräth, daſs Verf. ſich nicht auf ſein Thema beſchränkt hat. Ueberhaupt iſt die Polemik gegen die gegenwärtige Neigung, den Totemismus auch für Israel zu behaupten, nicht in principieller Schärfe durchgeführt. Richtiger wäre geweſen, zunächſt einmal aufzudecken, daſs der Totemismus überhaupt nur eine Hypotheſe, bei keinem Volke wirklich nachgewieſen iſt, und daſs es gewagt iſt, vereinzelte Erſcheinungen bei wilden Völkern ſofort überall finden zu wollen. Verf. erwähnt dies gelegentlich (S. 120. 99), aber nur nebenbei. Sodann beſchränkt ſich Verf. nicht darauf, die angeführten Bräuche vom Totemismus loszulöſen, ſondern er ſucht dieſe Bräuche ſelbſt wegzudeuten, um dem Totemismus den Boden zu entziehen. Hierdurch verliert

feine Unterfuchung an Deutlichkeit und überzeugender Kraft, und er fchiefst zuweilen in feinem Angriffe über das Ziel, fo bei der Verehrung der Naturgegenftände, der Verwandtfchaft zwifchen Gott und Gemeinde, dem Mutterrechte. Ueberdies erfcheint Israel als das ‚auserwählte Volk', für das eine Ausnahme auch in der Zeit der primitiven Religionsform gemacht werden mufs, ftatt dafs es ganz in den grofsen religionsgefchichtlichen Zufammenhang geftellt wird; fo kämpft Verf. zum Theil gegen den femitifchen, zum Theil nur gegen den israelitifchen Totemismus; auch überfieht er zuweilen, dafs der Totemismus nicht für die hiftorifche Zeit behauptet wird, fondern nur für die Anfänge. Im Einzelnen ift feine Beweisführung etwas unbeholfen und umftändlich und durch breite Excurfe geftört. Nicht felten fteht Behauptung gegen Behauptung, und da und dort finden fich feltfame Ausfprüche, z. B. die Deutung der *bene elohim* von Gen. 6₄ auf die Sethiten, die Auffaffung des Opfers im allgemeinen als einer ftellvertretenden Hingabe des eigenen Lebens, die Erklärung der Speifeverbote aus rein menfchlichen Gründen: Ausfprüche, die nicht recht zu der guten religionsgefchichtlichen Schulung des Verf.'s ftimmen.

Indefs hat die Schrift doch ein grofses Verdienft. Es wird in der religionsgefchichtlichen Wiffenfchaft zu viel verallgemeinert, auf ganz unfichere Daten baut man fefte Syfteme, aus einigen wenigen gleichen Anfängen fucht man das ganze religiöfe Leben aller Völker abzuleiten, für Bräuche und Vorftellungen, die rein menfchlich erklärt werden könnten, wird immer eine religiöfe Wurzel gefucht. Der Anftofs, den vor allem W. R. Smith der ganzen A. T.lichen Forfchung von der Religionsgefchichte aus gegeben hat, ift unfchätzbar, aber er hat die Bewegung theilweife über die Grenze hinausgetrieben. Dafs die arabifche Wüfte den Typus der femitifchen Religion gebe, dafs das Opfer ein Gemeinfchaftsmahl fei, das und anderes hat fich mit dem Fluge der einfachen Formel überall verbreitet und faft wie ein Axiom eingebürgert. Da find Mahnrufe von Nöthen. In der Hauptfache hat Z. doch wohl Recht, dafs nämlich zur Annahme eines Totemismus in der israelitifchen Religion kein genügender Anlafs ift. Man fühlt fich durch den Totemismus vielmehr in Widerfprüche verwickelt: das Opferthier z. B. ift von Haus aus ein Totemthier, deffen Verfpeifung die facrale Communion bewirkt, und die unreinen Thiere find Totemthiere, werden als folche nicht gegeffen, und die Unreinheit ift die Schutzmarke; foll etwa die letztere Anfchauung aus der erfteren allmählich entftanden fein? Mit vollem Nachdrucke ift ferner zu betonen, dafs das Opfer von Anfang an nicht blofs Stammesact und facrale Communion war, fondern auch Gabopfer und Privatact, dafs überhaupt die Opferbräuche alle nicht auf Eine Wurzel zurückgeführt werden können. Die unreinen Thiere laffen fich als Wefen dämonifchen Charakters ganz im allgemeinen begreifen, und die myfteriöfe Mahlzeit in Jef. 65 f. hat auch als Verzehrung dämonifcher Creaturen ihren vollen Sinn. Dafs der primitive Menfch zwifchen dem Leben in ihm und dem in den Thieren und anderen Naturgegenftänden nicht unterfcheiden konnte, das ift wohl nicht zu leugnen; aber von da aus ift noch ein erheblicher Schritt zum Totemismus.

Auf die einleitende Ueberficht über die mannigfachen Erläuterungen diefer primitiven Religionsform, die zeigt, wie unklar und verfchieden verftanden Wort und Sache des Totemismus ift, möchte ich noch befonders hinweifen.

Tübingen. P. Volz.

Kraetzschmar, Lic. Priv.-Doz., Richard, **Prophet und Seher im alten Israel.** (Sammlung gemeinverftändlicher Vorträge und Schriften aus dem Gebiet der Theologie und Religionsgefchichte 23.) Tübingen, J. C. B. Mohr, 1901. (V, 32 S. gr. 8.) M. —.75

Ausgehend von Amos 7 zeichnet Verf. diefe beiden Typen des altisraelitifchen Volkslebens, Prophet und Seher. Die *nebiim* (Sprudler?) tauchen zuerft unter Samuel auf als gottbegeifterte Banden, die fich durch Mufik und Tanz in Raferei und Gottverzückung verfetzten und Gottesworte ausfprudelten; zum 2. Male erfcheinen fie unter Ahab als organifirte Zunft mit einem Oberhaupte, äufserlich kenntlich durch den Prophetenmantel und die Stirnnarben. Sie find ein heidnifches, in der canaanitifchen und anderen Religionen heimifches Gewächs, dem der echte Israelit zunächft mifstrauifch gegenüberfteht, fie gehen aber in der Jahwereligion auf und rafen um das Leben des einen alten Jahwe. Die politifche Noth der Philifter- und der Syrerkämpfe und das Umfichgreifen des Baalcultus ift ihr Nährboden. Ihre Religion ift grober Natur; aber einzelne Männer wie Natan, Elia, Micha b. J. ragen aus ihnen empor als Vertreter des fittlichen Jahwe. — Der Seher ift der Rathgeber der alten Zeit in grofsen und kleinen Fragen. Mit dem Priefter verbindet ihn die Gleichheit des Berufes, der aber hier unabhängig erfcheint vom Heiligthume und von der Familie; mit dem *nabi* verbindet ihn die freie Form des Charismas, er lebt aber in der Vereinzelung, verfchmilzt nicht mit dem göttlichen Wefen, fondern ift nur von ihm infpirirt, giebt klare Auskunft, wo fie gewünfcht wird, fteht nicht im unmittelbaren Zufammenhange mit dem Jahweculte. Auch unter den Sehern giebt es allerlei Geftalten; der israelitifche Durchfchnittsfeher ift nicht beffer als die Seher anderer Völker, aber einzelne wie Debora, Samuel hatten nationale Gröfse und den fittlichen Geift Jahwe's. In diefen Spitzen berührt fich Seherthum und Nebiismus, wie denn überhaupt der Seher allmählich vom *nabi* verfchlungen wird. In den grofsen Führern der Seher und der *nebiim* liegt ferner der Keim für die Schriftpropheten, die erft das univerfale fittliche Wefen Jahwe's erkannten und ihren Unterfchied von den bisherigen *nebiim* theils direct Amos 7_{14} theils indirect Hof. 1_4 bekunden. Und die Linie *nebiim*-Seher — deren Führer — Schriftpropheten zeigt, wie die neuere Theorie von einer Entwickelung der Religion Israels aus verworrenen Anfängen zur geiftigen Reinheit Recht hat.

Diefer letzte Gedanke erfcheint als der populäre Zweck des Schriftchens, das aus einem öffentlichen Vortrage entftanden ift. In fchwungvoller Sprache und mit deutlichen Strichen werden jene intereffanten Figuren des alten Israels vorgeführt. Es feien mir nur noch einige Fragen zu dem fchwierigen Probleme erlaubt. Sind die in 1 Kön. $18_{26f.}$ gezeichneten Baalspropheten mit den *nebiim* zu vergleichen, und find letztere wirklich eine Entlehnung aus der canaanitifchen Religion, da fie doch die Erregung für des Volkes und des Gottes Noth zum Rafen treibt, ift nicht vielmehr, auch in Israel felbft wie bei anderen Völkern durch die Hitze der Zeit der Bodenfatz ins Schäumen gekommen? Wie verhalten fich die 400 Propheten von 1 Kön. 22 zu der Prophetenzunft unter Elia, die fich gegen Ahab feindlich ftellt? Ift der einfame Elia mit den *nebiim* fo eng zu verbinden, und ift andererfeits zwifchen Elia, Samuel und den Schriftpropheten, denen doch auch noch manches Naturhafte anklebt, ein folcher Einfchnitt zu ziehen, dafs mit Amos ein ganz Neues begänne? Ich glaube eher, dafs wir in Elia, Micha b. J., in Samuel u. f. w. befondere Geftalten zu fehen haben, die nicht mit den landläufigen Gruppen zufammenzuftellen find, und dafs wir unterfcheiden müffen zwifchen den von Gott herausgelefenen Offenbarungsträgern von Mofe an über Amos hinaus und den eigenmächtigen Enthufiaften, deren Weg fich freilich zuweilen mit dem der Anderen kreuzte. Natan fcheint

mir ein Hofſeher geweſen zu ſein; im übrigen verſchwand wohl der Seher im *nabi* (auch in der Sprache), weil die Seher ausſtarben und die *nebiim*gilden in Ermangelung des Zundſtoffes in das ruhigere Geſchäft des öffentlichen und privaten Rathgebers eintraten. Allmählich haben ſich dann die alten Ekſtatiker in die ‚falſchen' Propheten verwandelt.

Tübingen. P. Volz.

Neſtle, Eberhard, **Die Kirchengeſchichte des Euſebius.** Aus dem Syriſchen überſetzt. (Texte und Unterſuchungen zur Geſchichte der altchriſtlichen Litteratur. Herausgegeben von v. Gebhardt und Harnack. Neue Folge, VI. Bd., 2. Heft.) Leipzig, J. C. Hinrichs, 1901. (X, 296 S. gr. 8.) M. 9.50

Die Kirchenväter-Commiſſion der Kgl. preuſsiſchen Akademie der Wiſſenſchaften beabſichtigt, eine textkritiſche Ausgabe der Kirchengeſchichte des Euſebius zu veranſtalten. Zu dem Behufe müſſen nothwendig die uns durch Wright-McLean und Bedjan zugänglich gemachten älteſten Ueberſetzungen (die ſyriſche, die im Weſentlichen auf zwei Handſchriften A und B beruht, und die armeniſche Tochter 𝔄) herangezogen werden. (Vgl. darüber und über den textkritiſchen Werth die Anzeige von V. Ryſſel, Theol. Lit.-Ztg. 1898. Nr. 11. Sp. 296—304). Da nun der Herausgeber des griechiſchen Textes (G) der ſyriſchen Sprache unkundig iſt, ſo hat Neſtle die undankbare Aufgabe übernommen, den Syrer (Σ) ‚möglichſt wörtlich' zu überſetzen. Seine Arbeit will demnach unter dieſem Geſichtspunkte gewürdigt werden. Zweifellos war die peinlichſte Genauigkeit nöthig; denn auch die kleinſte Variante kann für die Kritik von Wichtigkeit ſein. So iſt es begreiflich, daſs aus der ‚möglichſt wörtlichen' eine interlineare Ueberſetzung geworden iſt, und verſtändlich, daſs Neſtle von einem ‚unerquicklichen Geſchäft' redet. Um ſo mehr muſs man es dem Verfaſſer danken, daſs er es dennoch übernommen und zu Ende geführt hat, und den groſsen Fleiſs, der hinter dieſer Arbeit ſteckt, lobend anerkennen.

Aber es erheben ſich doch Bedenken. Zunächſt wäre es beſſer geweſen, Neſtle hätte die nur ungern ertheilte Zuſtimmung zum Drucke verweigert. Denn der geringe Nutzen, den eine ſolche Arbeit abwirft (vgl. Vorrede III ff.), wird völlig dadurch aufgewogen, daſs dieſe Geſtalt der Ueberſetzung unlesbar iſt. Auſser einem Syriaſten oder Textkritiker wird kaum jemand zu ihr greifen. Sie hätte nur dem Herausgeber von G im Manuſcripte vorgelegt werden ſollen. Hoffentlich werden uns nicht noch mehr ſolche Texte in dieſer Weiſe zugänglich gemacht. Es erſcheint überhaupt fraglich, ob der Erfolg die aufgewendete Mühe lohnt. Denn bei der meiſt eleganten und ſehr häufig freien Ueberſetzung durch Σ iſt es unmöglich, auch nur mit annähernder Sicherheit den Text oder die Variante von G zu beſtimmen, die jener vor ſich gehabt hat. Ich habe überdies keine Stelle bemerkt, die nach Σ zu corrigiren wäre.

Neſtle's methodiſcher Fehler iſt es, daſs er den griechiſchen Text ‚meiſt erſt nachträglich eingeſehen' hat. Er hätte ihn vielmehr von vornherein heranziehen, von Wort zu Wort vergleichen und darnach urtheilen müſſen. Denn bei der Vieldeutigkeit des Syriſchen iſt häufig die Entſcheidung für die eine oder andere Ueberſetzung erſt auf Grund des Griechiſchen möglich. So hat Neſtle manchmal Stellen wiedergegeben, die an ſich, nach dem bloſsen Wortlaute, wohl ſo verſtanden werden können, aber nach G — theilweiſe auch nach dem Sinne und Zuſammenhange — anders überſetzt werden müſſen.

Sodann war freilich Genauigkeit nöthig, aber dieſe Genauigkeit hätte nicht ſo weit getrieben werden dürfen, daſs ſie die Erreichung des Zweckes erſchwert, wenn nicht mitunter gar unmöglich macht. Dahin rechne ich einmal, um es kurz zu ſagen, buchſtäblich-etymologiſche Ueberſetzungen, die ſelbſt hinter das ſyriſche Sprachbewuſstſein zurückgehen. Z. B. (ich citire nach Seiten- und Zeilenzahl) 37 1 ‚Trauernde' = Mönche. Oder 113 11 ‚Wiſſet mir von meiner Seele', wobei Neſtle allerdings ein *sic!* in Klammern beifügt. Kann ein Nichtſyriaſt ahnen, daſs dies genau dem gr. *συγγνώμην μοι ἔχετε* entſpricht? (Habt Verſtändniſs = Empfindung, Schonung für meine Seele.) Ebenſo iſt 2 28 [illegible] ‚nicht ‚Einſicht', ſondern ‚Nachſicht' haben. Oder 164 14 ‚Zutheilung' = *fatum.* So könnte man noch viele Fälle namhaft machen, in denen Neſtle unbeſchadet ſeines Zweckes einen paſſenderen und verſtändlicheren Ausdruck hätte wählen können.

Ebenſo überflüſſig und wahrſcheinlich noch irreführender ſind die (keineswegs conſequent) wiedergegebenen ſyriſchen Redewendungen, z. B. die diſtributive Ausdrucksweiſe oder die häufige Ueberſetzung eines griechiſchen Adjectivums durch ein Subſtantivum mit ܕ, oder eines Adverbiums durch ein Subſtantivum mit ܒ. Welchen Werth hat es, wenn Neſtle überſetzt: 45 21: ‚durch die Macht des Dinges' = *δυνάμει*? Eigentlich ‚mit gehöriger Gewalt'. Ferner 47 14 ‚je nachdem genügend war in der Hand eines jeden von ihnen' = ſo gut ein jeder von ihnen vermochte, oder 88 25 ein ‚Gedanke, welcher durch ſich ſelbſt herrſcht' = *λογισμὸς αὐτοκράτωρ* u. ſ. w. u. ſ. w. Wenn dieſe unnöthigen Syriasmen fehlten, wäre der Text bedeutend lesbarer und die Aufgabe des Kritikers von G nicht ohne Grund erſchwert. In allen dieſen Fällen hätte Neſtle ſich ruhig dem griechiſchen Texte anſchlieſsen ſollen.

Freilich ſind dies Kleinigkeiten und ſchlieſslich würde man dieſe übertriebene Genauigkeit gern mit in den Kauf nehmen, wenn nicht auf der anderen Seite doch recht viele Ungenauigkeiten vorkämen. Namentlich wäre es wünſchenswerth geweſen, die Abweichungen die 𝔄 bietet, in noch gröſserem Umfange zu verzeichnen. Es ſind mehrere nicht notirte Stellen vorhanden, an denen 𝔄 mit G übereinſtimmend die richtige Lesart gegenüber Σ zu bieten ſcheint. Nur in dieſen Fällen ſind einige Verbeſſerungen zu Neſtle angeführt. Ferner beſpreche ich die Stellen, die ich anders auffaſſe als Neſtle und demgemäſs auch anders überſetze. Ich habe Buch II. III. VI—VIII nachgeprüft.

Ob 39 5 [illegible] richtig iſt, ſcheint fraglich. Man könnte zur Noth mit Neſtle verſtehen. Vielleicht iſt aber [illegible] zu leſen: ‚Vollſtändig aber befeſtigte er ſie [durch ſeine Apoſtel] für ſeine Thaten'. ‚D. ſ. A.' iſt am Ende erſt ſpäter eingefügt, als die Lesart [illegible] entſtanden war. — 39 16 füge hinzu. Act. 11 19. — 40 15 𝔄 < Gottes. — 41 23 *γένεσις* ſcheint Σ als *creatio* verſtanden zu haben; denn *φύσις* hat er kaum geleſen. — 42 17 [illegible] nicht ‚Götter', ſondern *εἴδωλα*. Ebenſo 52 9. — 44 7 iſt zu verſtehen: ‚während er (Gaius) lachte und ihn verſpottete'. (Die zwei Punkte über [illegible] ſind Interpunction). — 44 19 überſetze: ‚und nur von dieſen Juden werde er nicht in Ehre gehalten'. (Neſtle ſcheint [illegible] und [illegible] verwechſelt zu haben). — 45 19 lies. ‚mit Bildern und Statuen, Abbildung (A Plur.) ſeiner ſelbſt' = *τῆς ἰδίας μορφῆς*; Appoſition, um das Genitivverhältniſs auszudrücken. — 45 28 Text: ‚ſtimmt auch (𝔄 < auch) Joſefus überein'. — 45 29 lies für ‚die Juden' vielmehr ‚ſie'. — 46 1 hat A ſtatt [illegible] ‚irgend ein Bild'. — 46 3 beruht die Klammer (A + einiger) auf einem Verſehen. Statt deſſen: (𝔄 Plur.). — 46 11 Für ‚eine groſse Menge' lies ‚die Menge'. — 46 17: ‚Schwerter (𝔄 Sing.)'. — 46 25 ‚aus den Städten (A 𝔄 Sing.)'. — 47 12 füge hinzu: (Act. 11 28 ff.); ebenso 47 17: (Act. 12 1 f.); 47 31: (ib. 8); 48 7: (Act. 12 21 ff.) (nicht 13 21 ff., wie fälſchlich bei Wright ſteht); 50 4: (Act. 5 36); 50 23: (Ant. XX 5 2); 50 27 lies ſtatt 9 29 vielmehr 11 29 f. — 49 13 cf. Anm. 1. [illegible] bedeutet nicht ‚Sorge', ſondern ‚Anſpannung' ‚Stärke' wie *ἐπίτασις*. — 51 8 hat A: ‚Es thut aber kund'. — 51 20 [illegible] iſt Activ, alſo nicht ‚betrieben wurde', ſondern ‚fleiſsig wirkte'. — 53 3 ‚aufſtanden', genauer ‚aufſproſsten'. — 53 26 ſtatt ‚mit der Kraft Gottes' muſs es heiſsen ‚mit den Waffen Gottes'. [illegible] wird beſſer mit ‚Waare' ſtatt mit ‚Gewinn' überſetzt. — 54 14 lies (1. Pet. 5 13). — 55 23 füge hinzu: (ib. 2). — 55 35 lieſs: (Act. 2 45; 4 34 f.). — 56 26 ff. überſetze: ‚Denn ſie denken, daſs in den ſchriftlich (eigentlich: ſchriftbildlich) ausgedrückten Worten gleichniſsartige Geheimniſſe verzeichnet ſeien'. — 57 14 füge hinzu: (ib. 4). — 58 6 lies: ‚und die ſchriftlich ausgedrückten Worte vergleichen ſie'. — 58 9 iſt die Ueberſetzung Neſtle's ſinnlos. [illegible] kann hier

**

nicht ‚Wohnung' bedeuten. Σ verfteht richtig unter θρησκεία ‚Mönchsleben'. Demnach überfetze: ‚ihn (d. h. den verborgenen Sinn), welchen befonders diefe Lebensweife (*scil.* der Mönche) zu verftehen anfängt, fodafs fie' u. f. w. — 58 13 ܟܢܘܫܐ nicht ‚Menge', fondern ‚Verfammlung'. — 58 22 lies ‚dem Dienft'. ‚Ueber den erhabenen Grad des Bisthums' wahrfcheinlich verderbt. Nach G ἐπὶ πᾶσιν lies ܘܕܥܠ ܟܠ ܕܪܓܐ ‚und dem über alles erhabenen Grad des Bisthums'. — 58 23 meint Neftle wohl das Richtige: ‚Wer an ihre Genauigkeit heranzutreten (fie zu erfahren) wünfcht'. Beffer überfetzt man ‚Wer bei ihrer Genauigkeit zu verweilen wünfcht'. — 59 12 ܦܪܫ hier nicht ‚erklären', fondern ‚unterfcheiden, trennen' = διαστέλλειν; vgl. 37 23. ‚Capitel' = Hauptfachen. — 59 19 entfpricht ‚welche deswegen von ihm gefagt find' dem gr. περὶ (ftatt παρὰ) ταῦτα προβλημάτων. — 60 9 ftatt ‚Leiden' lies ‚Juden' (Druckfehler). — 60 12 hält Neftle den Text mit Recht für verderbt. Da ἑξῆς ftets mit ܬܘܒ wiedergegeben wird, fo ift ftatt ܘܬܘܒ ܥܡܗܐ am wahrfcheinlichften ܘܬܘܒ ܗܘܐ = ὡ ἑξῆς zu lefen. — 60 18 ift ‚in den Völkern' nicht richtig. Vielleicht ift ܥܡ̈ܡܐ eine nicht getilgte Verfchreibung für ܥܘܡ̈ܡܐ. — 60 22: A 𝔄 < des Gaius. — 60 25 füge bei: Act. 18 2). — 61 26: Statt ‚Hitze' (ܚܡܝܡܘܬܐ) mufs es heifsen ‚Verwegenheit' (ܚܡܝܡܘܬܐ). — 61 27 lies ftatt ‚gewiffe' vielmehr ‚bekannte' Leute. — 63 5: ‚Als Paulus Gericht fprach', giebt keinen Sinn. Es mufs heifsen: ‚Als Paulus den Procefs führte' (fich vertheidigte). — 63 19 lies: (2. Tim. 4 16 f.). — 64 10 ܬܠܡܝܕܘܬܐ hier nicht ‚Jüngerfchaft', fondern ‚Lehre'. — 64 30 ift der Text in Unordnung. Statt ܐܚܡܣܘ ift zweifellos ܐܚܡܣܘ = κτείνουσι zu lefen. Vgl. Eus. Theoph. III 1 28 ܡܩܛܠܢܐ = φονῶντες. ܐܚܡܣܘ entfpricht vollkommen ἐπιχειρέω, Hand anlegen, d. h. 1. verfuchen, unternehmen. 2. anfallen, anpacken. — 65 19 Der Name des Jakobus ὠβλιας fcheint mir von Valefius richtig gedeutet zu fein = עֹפֶל־עָם. Mit οἱ προφῆται wird Micha 4 8 (עֹפֶל בַּת צִיּוֹן) gemeint fein. Doch bin ich noch auf eine andere Möglichkeit aufmerkfam gemacht worden, den Namen nach Dtn. 32 9 zu deuten als חֶבְלִיָּה ‚ummeffenes Erbe Jahves' περιοχὴ τοῦ Ἰαοῦ (= Λαοῦ). — 67 34 Statt ‚dafs er den Annus entferne' lies: ‚dafs er dem Annus (den Befehl) fchicke'. — 69 33 Statt habt euch gemifcht in ihre Lehre' mufs es lauten: ‚habt ihr zufammengemifcht (vereinigt) durch eure Lehre'. — 70 7 füge hinzu: (B. J. II 14 9); ebenfo 12: (ib. II 18 2). Z. 11 lies: 12 ftatt 18.

70 26 ‚Länder' 𝔄 Sing. — 72 22 ‚Linus' A 𝔄 Julianos. Ebenfo 𝔄 75 1. — 74 26 überfetze: ‚Auch mit den übrigen Apofteln verkehrte er eifrig'. — 75 7 füge hinzu: (Phil. 4 3). — 75 23 Statt ‚Diejenigen aber, welche gefchickt wurden' lies: ‚Sie aber wurden gefchickt'. — 77 15 lies: ‚Und wenn fie etwas fanden bei einigen und fie (es) leugneten, fo fchlugen fie fie'. — 78 4 lies: ‚Und wenn ihre Geliebten (ܪ̈ܚܡܝܗܘܢ) in ihren Händen welkten, fchonten'. Ebenfo lies in Anm. 1 ‚ihre Geliebten' ftatt ‚ihre Freunde'. — 80 21 ftatt ‚etwas Schattenhaftes' lies ‚ein Schatten'. — 80 28 ftreiche das ܘ vor ܫܒܪ̈ܐ und überfetze: ‚wie tolle Hunde'. ܫܒܪ eig. kindifch, dann unfinnig fein, vgl. in den Targumim שַׁבַּר einfältig fein. Dafs ܫܒܪ auch im Syrifchen in der Bedeutung ‚kindifch, töricht fein' vorkommt, die bei P. Sm. fehlt, beweift Eus. Theoph. I 2 15, wo ܫܒܪ̈ܐ = νήπιοι. — 80 30 lies: ‚In dieselben Häufer' ftatt ‚felbft in die Häufer'. — 80 34 f. lies: ‚von den Riemen der Hüftbänder und Fufsfchnüre' (ܐܣܘܪ und ܣܡܘܟ nach ܚܘܨܐ müffen Subftantiva fein). — 82 1 ܡܓܙܡܢܘܬܐ ‚Drohen', aber auch ‚innerer Antrieb'. Σ hat ficher ὁρμή gelefen, wie aus Eus. Theoph. IV 21 18 (= ܓܙܡܐ) hervorgeht. — 82 30 ftatt ‚Preis' lies ‚Seligkeit'. — 83 2 lies: (Mt. 24 19 ff.). — 84 2 füge hinzu: (Lc. 21 20). — 85 7 ‚Lampe' Druckfehler für ‚Lanze'. — 86 29 A 𝔄 ܕܟܠ (doch kann ܕ auch fehlen) ‚Sie glaubten, dafs es fich erfüllte an Vefpafianus'. — 87 in der Seitenüberfchrift lies: III 8, 7—9, 6. — 87 1 f.: 𝔄 *et usque ad fines* . . . ihre Worte. — 89 2 überfetze ‚Indem er Vorwürfe macht (ܕܡܚܣܕ = διαβάλλων) gegen Juftus von Tiberius'. — 89 2 hinter ‚wollte' lies ‚wie er'. — 89 27 ift hinter ܨܒܐ ܥܠ ܡܢ ein ܨܒܐ einzufügen, das nach dem erften fehr leicht ausfallen konnte, alfo wie G. — 90 3 𝔄: *is quem commemorant libri*. — 93 28 lies: ‚fondern fie als geringe verachtete, fo liefs er fie frei'. — 94 27 lies bei Wright-McLean: ܐܢܘܫܐ. — 96 18 ftatt ‚mit ihnen die Aufficht führte' überfetze nach G. ‚mit ihnen thäte'. — 96 30 E F 𝔄 + ܘܢܦܠܬ ܥܠܬܐ und es fiel ein Grund = und es trat ein Anlafs ein. — 97 12 überfetze: ‚Ein fchöner Wächter, den'. — 99 26 ftatt ‚wie das Wort anzeigt' hat 𝔄: *sicut et dicitur*. — 99 35 füge hinzu: (Mt. 4 12); ebenfo 99 37: (Mc. 1 14); 100 1: (Luk. 3 20); 100 8 (Joh. 2 11). — 100 18 𝔄 ‚Indem er alfo dies beftätigt'. — 100 27 ftatt ‚heiligen' lies ‚göttlichen'. — 102 29 ff. ift zu verftehen: ‚Von Simon dem Zauberer überkam Menandros und er zeigte an fich, dafs die Wirkfamkeit des Satans eine zweite Waffe, fchlimmer als die erfte, fei'. — 103 22 ftatt ‚Säulen' lies ‚Auffteilungen', δόγματα (nicht ܥܡܘ̈ܕܐ fondern ܥܡܘ̈ܕܐ). — 103 23 lies: ‚welche fie, ihre Lehrer, (man erwartet ܠܗܘܢ ܡܠܦܢܝܗܘܢ) als Erlöfer betitelt haben'. — 103 27 ‚Doch aber' = Ἀλλὰ δὲ (ftatt Ἄλλους δὲ). — 103 29 lies: ‚folche, welche von diefen (Dingen) ergriffen find, und verleitete (Sing. wegen ܥܒܕܗ) die hinter fich' (= ܘܐܛܥܝ ܗܘ ܐܠܝܢ ܥܒܕܗ). — 104 9 ftatt ‚Wahrheit' lies ‚Weisheit'. — 104 10 ift ܐܫܬܘܕܝܘ ‚fie haben verfprochen', verderbt. Am beften ift vielleicht ܐܫܬܕܝܘ ‚fie wurden geworfen, liefsen fich fortreifsen' (vgl. II 25 1). Wenn 𝔄 *meditati sunt* auf ܐܫܬܘܕܝܘ zurückgeht, fo ift auch ܐܫܬܘܥܘ möglich, ‚fie trafen zufammen mit' (vgl. II 22 2 = παραγίγνεσθαι; fonft allerdings mit ܥܡ conftruirt). — 104 13 Statt ‚Verleiter' lies Abtrünniger'. — 105 38 lies ‚ihn' ftatt ‚fie'. — 107 5 ftatt: ‚ift es kein fchmerzliches Ding' lies: ‚fchadet es nichts' (ܥܩܬܐ). — 107 10 überfetze ‚und dafs fie geleitet würde zu gehen in das wahre Haus'. — 107 34 lies ftatt des zweiten 1) vielmehr 2). — 108 9 fehlt die §zahl 5. — 108 15 lies: (Act. 21 8 f.). — 108 32 lies: ‚Und es bezeugt dies' (𝔄 < dies). — 109 2 𝔄 < ‚gleichfam' und ‚Simeon'. — 109 8 lies: ‚von dem Schriftfteller eben das hören'. — 109 15 lies: ‚Als gefucht wurden in jener Zeit diejenigen'. — 109 23 fehlt §zahl 5. — 109 26 überfetze: ‚und nach der früheren Gefchichte ihres Martyriums'. — 110 20 Statt ‚fie nicht präfumirt werden' überfetze ‚fie nicht ertappt worden feien'. — 112 17 überfetze: ‚welche eben damals noch wuchfen'. — 114 22 lies ‚und andere' (Briefe, *fem*!) — 115 22 fehlt §zahl 4. — 116 8 überfetze: ‚wieder aber auch Worte wörtlich (Adverb zu ܐܦܣܐ), wie in ihm (scil. im Hebräerbriefe) gefagt ift'. — 117 19 Statt ܐܠܐ ܐܢ lies entweder ܐܦ ܐܢ oder ܐܠܐ ܐܦ ܐܢ ‚(fondern) felbft wenn'. — 119 2 überfetze: ‚und feiner Lehre'. — 119 3 ‚auf' Druckfehler für ‚auch'. — 119 8 ift ܐܦ ܐܢܐ verderbt. Am einfachften ift es, ܐܢܐ zu ftreichen, durch Abirren des Auges auf ܐܢܐ ܡܬܚܫܒܢܐ entftanden, alfo ‚er dachte über fie anders', d. h. er mifsverftand fie. — 119 20 lies: ‚Markus, welcher war'. — 119 26 lies ‚(ordnend) ordnet er'. —

219 8 hat 𝔄 ausgdrückt: *de traditione interpretationis librorum sanctorum* ܡܫܠܡܢܘܬܐ ܕܬܘܪܓܡܐ ܕܟܬܒܐ ܩܕܝܫܐ. Ob er freilich fo gelefen hat, ift nicht ficher, jedoch wahrfcheinlich. — 219 10 lies mit Lagarde ܕܫܢܝ ܡܢ ܕܐܩܘܠܣ ‚welche verfchieden find von der des Aquila'. — 219 22 ift ܥܒܪ ܥܠܝܗܘܢ ‚er nahm fie durch' = διελθών; es ift alfo πάλιν ausgefallen und darnach vielleicht ܬܘܒ or ܡܢ ܕܪܝܫ einzufchieben. — 220 20 ff Wie Neftle zu feiner Ueberfetzung kommt, ift mir unverftändlich. Im Texte fteht: ‚Als er aber verzeichnete den erften Pfalm, ftellte er die Zahl der Berechnung (𝔄 und die Ber.) der heiligen Schriften auf'. — 220 23 ftatt ܕܢܘܕܥ ‚dafs wir bekannt machen' lies mit Lagarde ܕܢܕܥ ‚dafs wir wiffen'. — 220 26 lies: ‚bei uns Schöpfung'. — 221 5 Ahusptim ift entftanden aus εγενησαφαρειμ. — 221 6 Ana Dbrimin = ενδαβρημαειν. — 221 7 Ahi zra = εγενιεζρα. — 221 25 lies ‚Zweitens' ftatt ‚Der Zweite'. — 221 30 lies: ‚er, den Paulus lobt' (Druckfehler für ‚liebt') oder ‚es, welches Paulus lobt, weil es diente denen'. — 222 10 giebt in Neftle's Ueberfetzung fchlechterdings keinen Sinn. ‚Nicht das Schrift' ift wohl Druckfehler. ‚Gottes' ift verlefen (ܐܠܗܐ ftatt ܐܠܐ). Ferner ift mit 𝔄 die Negation zu ergänzen. Das ܕ am Anfange des Satzes ift nicht Genitivpartikel, fondern führt die *oratio directa* ein. Darnach heifst der Satz: ‚Paulus, fagte er (= ܕܝܢ, das Neftle mit ‚nämlich' wiedergiebt), welcher gewürdigt wurde zu fein der Diener des Neuen Teftamentes, nicht deffen, das in der Schrift, fondern deffen, das im Geifte (befteht), er, der das Evangelium von Jerufalem bis Illyricum erfüllte, fchrieb nicht einmal allen Kirchen, in denen er lehrte, Briefe, fondern auch die, welche er fchrieb, enthalten nur wenig Worte'. — 222 21 f. überfetze: ‚Was das Gepräge der Redeweife des Hebräerbriefes betrifft, fo hat keineswegs eine Laie fie (die Redeweife) ausgedrückt'. Auch 27 ift ‚Erklärung' = Redeweife, und ‚geftimmt ift' = verfteht. — 222 30 lies: ‚Und dafs dies wahr ift, giebt jeder zu, der zu betrachten verfteht den Text des Apoftels'. — 223 2 lies: ‚des Apoftels'. —

224 2 𝔄 Gen. ‚der Kirche' abhängig von ‚Dienft'. — 224 11 giebt man ܡܠܦܢܘܬܐ beffer mit ‚Amt des Lehrers' als mit ‚Belehrung' wieder. —

226 Anm. 1, gehört nicht zur 5., fondern zur 2. Zeile. — 227 2 𝔄 ‚und viel waren'. — 227 22 ift ftatt ‚Heimfuchung' zu lefen ‚Aufficht' (lies ܣܥܘܪܘܬܗ *munus visitatoris*); ebenfo find 27 die ‚Heimfucher' die Auffeher, *visitatores*. — 227 34 ftatt ‚rächten' (vertheidigten) kann man auch überfetzen ‚erftrebten' (forderten). — 228 4 fehlt die §zahl 9. — 229 5 lies: 19te. — 231 4 lies: ‚und gegen uns ftellte er fich (felbft) plötzlich auf'. Nach G ift die Negation ܠܐ hinzuzufügen. — 231 21 lies: ‚ohne Zweifel mehr (fteht im Texte, warum Klammer?) als die Herrlichkeit'. — 232 5 lies ‚diefe Schrift an einem bekannten Ort'. Denn ܡܓܠܐ regiert nach Payne-Smith ܒܟܠ. — 233 4 ‚das Tegana' ift ‚die Pfanne'. — 234 7 ftatt ‚von ihnen' lies ‚von anderen'. — 234 12 fchiebe hinter ‚geworfen wurden' ein: ‚und es meinten die Könige, ihre Herren, dafs, wenn fie'. — 235 15 wäre ܡܫܬܪܓܪܓ (von ܣܪܓܐ) nicht unmöglich ftatt ܡܫܬܪܓܪܓ. Dann hiefse es: ‚welche fie an Feuer-

brenneifen thaten und (so) streitsüchtig machten'. — 236 1 fehlt die Zahl 4. — 237 5 übersetzt Nestle [illegible] ,sie wurden erstickt'. Das kann es nicht heissen trotz Mt. 14 24 V. Harcl. Man muss lesen: [illegible] — 237 23 streiche ,und'. — 238 37 lies: ,ihre Kinder und Frauen'. — 240 12 fehlt die Zahl 5. — 240 19 lies: ,neuer Geschichten zu neuen' (Druckfehler). — 241 4 lies: ,er der in diesem allen'. — 242 16 könnte man [illegible] von [illegible] [illegible] abhängig machen und verstehen: Sie war gesinnt, solches nicht einmal zu hören, aber auch nicht ihre Seelen dem Teufel zu überliefern. Allein nach G𝔄 lies [illegible] [illegible] ,sondern auch'. — 243 10 lies: ,die sie jederzeit neu fanden'. — 245 16 streiche ,und'. — 245 28 las Σ τοῖς μεθ' ἡμᾶς γνωρίμοις. — 246 4 streiche das 1. ,und'. — 246 7 statt ,fröhlichen Wohlgerüchen' lies ,fröhlichen Vergnügungen' (nicht [illegible], wie Nestle übersetzt, sondern [illegible]). — 246 13 statt ,neulich' lies ,neu'. — 246 19 lies ,ihre Regierung'. — 247 6 lies: ,Er allein ging in der Regierung in Eintracht (*scil.* mit seinen Unterthanen, daher = εὐμενῶς) und in Ehre'. — 248 3 lies ,und mit schwerem'. — 249 2 [illegible] bezieht sich das Suffix auf ,Triumph'. — 251 10 [illegible] [illegible] heisst hier nicht: welche sie nicht heilten', sondern ,unheilbar'. — 251 18 [illegible] entspricht zwar dem διφθηχότος, heisst aber nicht ,angeschwollen war', sondern im Gegentheil ,ausgepresst war' (leergesogen von Blut). —

Es wäre nothwendig, auch die übrigen Partien der Uebersetzung Nestle's nachzuprüfen, ehe sie für die textkritische Ausgabe von G verwerthet werden.

Kiel. Hugo Gressmann.

Gross, Stadtpfr. G., **Glaube, Theologie und Kirche.** Bescheidene Beiträge eines Praktikers zur Verständigung über einige religiöse Fragen. Tubingen, G. Schnürlen, 1901. (VI, 125 S. Lex. 8.) M. 2.—

Diese gedankenreiche und anregende Schrift zerfällt in vier Capitel. Das erste (S. 1—34), ,eine Wegleitung für Suchende' handelt von ,dem religiösen Zweifel'. Den religiösen Zweifler erkennt man am Ernste, mit dem er an die Fragen herantritt, die für ihn Lebensfragen sind, von welchen sein persönliches Wohl, seine Gemuthsverfassung abhängt. Die bunte Mannigfaltigkeit von Problemen, mit denen es der religiöse Zweifel zu thun hat, fasst sich in der einen Hauptfrage zusammen: Ist Gott? wer ist Gott? giebt es eine Möglichkeit von dem Sein Gottes überzeugt zu werden? Nur einen Weg giebt es, Gottes gewiss zu werden, das ist der Weg persönlicher Berührung mit ihm, der Weg persönlicher Erfahrung. Diese Glaubensgewissheit unterscheidet sich wesentlich von der auf wissenschaftlichem Wege erlangten Gewissheit; sie kann nur als lebendige Gewissheit existiren, d. h. als eine solche, die fort und fort erzeugt wird dadurch, dass der Einzelne immer wieder das gegenwärtig erlebt, was seinen Glauben begründet. Der Boden, auf dem eine regelmässige Berührung des Menschengeistes mit Gottes Geiste möglich ist, und dadurch auch eine volle Erkenntniss Gottes erwachsen kann, ist die heilige Schrift, und in der Schrift wieder ist es vor allem die Person Jesu Christi, bei deren Betrachtung der Geist Gottes im Geiste des Menschen die tiefsten Eindrücke von Gottes Wesen und Herrlichkeit wirkt. Die Bedingungen aber, unter denen Gott selbst jene Eindrücke wirkt, welche zur Erkenntniss Gottes und der göttlichen Wahrheit führen, finden sich gerade beim religiösen Zweifler vereinigt: hat doch dieser die aufrichtige Sehnsucht nach Wahrheit, sodann die Bereitwilligkeit, auf die Eindrücke im eigenen Inneren zu achten und sie in ihrer Besonderheit anzuerkennen und festzuhalten. Ihm darf man deshalb getrost sagen, dass Gott sich ihm kund geben wird. — Stellt aber die historisch-kritische Untersuchung der Ausgänge und Grundlagen unserer Religion nicht Dinge in Frage, an deren Giltigkeit der religiöse Glaube das allerstärkste Interesse hat? Der Untersuchung dieses Problems ist der zweite Abschnitt der Gross'schen Schrift (S. 35—71) gewidmet. Nach einigen wichtigen Vorbemerkungen über die Gefahren des in der Gegenwart einseitig gepflegten Historicismus, analysirt der Verf. sowohl das Wesen der Geschichtsforschung als das Wesen des Glaubens, insoweit und in der Richtung, als es für die Lösung der aufgeworfenen Frage nothwendig ist. Aus dieser Analyse leitet er dann das Verhältniss der beiden zu einander auf dem Gebiete ab, auf welchem sie in Conflict zu gerathen scheinen. Der Gläubige — so formulirt er das Ergebniss seiner Ausfuhrungen — schätze die Dienste der Wissenschaft mit gerechter Würdigung der Methode, an welche sie ihrem Wesen nach gebunden ist; so wird sich ihm ihre Arbeit als eine Art Aufklärungsdienst darbieten, von dem er dankbar in dem Masse Gebrauch machen wird, als nicht von der ihm eigenen Position aus sich andere Betrachtungsweisen ergeben, die eben für ihn massgebend sind. Umgekehrt masse sich die Wissenschaft nicht an, in religiösen Fragen competent sein zu wollen, sondern sie lasse den Mann des Glaubens gewähren, so lange er sich bescheidet, seine Ueberzeugungen für sich und im Kreise der Gleichgesinnten zu haben; die Wissenschaft hat kein Recht, einem Menschen, der Gott kennt, zu wehren, dass er von dieser Kenntniss Gottes bei seiner Betrachtung der Geschichte Gebrauch mache. Dieser Abschnitt stimmt in manchen Punkten mit Kirn's Programm ,Glaube und Geschichte' überein, das G. aber nicht mehr verwerthen konnte. — Dagegen begegnet sich G. in der Behandlung des Themas seines 3. Capitels (S. 72—102) mit dem von Bernoulli in einer vielumstrittenen Schrift behandelten Gegenstande. Auf die Frage, ob sich die Theologie überhaupt den Namen einer Wissenschaft beilegen darf, ob sie wissenschaftlich betrieben werden kann, antwortet G. nur in Bezug auf die exegetischen und historischen Disciplinen bejahend. Die Glaubens- und die Sittenlehre dagegen können nicht auf Wissenschaftlichkeit Anspruch erheben: weil der Glaube auf einer subjectiven Function beruht, welche nicht als allgemein gegeben im wissenschaftlichen Sinne vorausgesetzt werden kann, kann er nicht Gegenstand wissenschaftlicher Bearbeitung und Darstellung sein. Deshalb sollte der Gegenstand der bisherigen systematischen Theologie künftig nicht wissenschaftlich, sondern als Glaubens- und Lebenszeugniss in persönlicher Weise dargeboten werden. Am besten wäre es, wenn die Lehrer der Wissenschaft selbst zugleich die Männer wären, die auch das religiöse Leben ihren Schülern vermitteln könnten — aber beides ja hübsch getrennt! Die Lücke im Examen, die durch den Wegfall von Ethik und Dogmatik entstünde, sollte durch ein kleines Culturexamen ausgefüllt werden, denn es sollte Niemand dem Pfarrer sagen können: weil ihr eben die Cultur nicht kennt, bleibt ihr bei eurem Christenthume stehen. — Das letzte Capitel (S. 103—124), das mit dem Vorhergehenden etwas lose zusammenhängt, giebt in der ,nothwendigen Unterscheidung von Kirche und Kirchen' das Schutzmittel gegen die in der evangelischen Kirche immer wieder auftretenden ,Fälle'. Kirche im eigentlichen Sinne ist ein völlig freier sich von selbst gebender Zusammenschluss der in der Liebe zu dem einen Herrn Vereinten, und ihre Ordnungen sind solche, welche aus dem Geistesleben von selbst erwachsen; unsere Kirchen dagegen sind menschliche Institutionen, auf Grund menschlicher Ueberlegung fortgebildete Organisationen zu dem Zwecke, der Pflege der Religiosität in bestimmter Form zu dienen. Wer sich nun mit seiner Gewissensüberzeugung nicht unter das Kirchengesetz stellen kann, der sollte einsehen, dass er eben in diese Kirche nicht hineingehört. Freilich ist dadurch sein Zusammenhang mit dem Christenthume noch keineswegs gelöst, denn keine der äusseren Kirchen ist mit der Gemeinde Christi identisch, ja dieselben sind als solche keineswegs religiös nothwendig.

In einem Nachworte bemerkt G., die vorstehenden Aufsätze würden wohl von Seiten eines seiner früheren Lehrer den Vorwurf des ,Subjectivismus und Individualismus' sich gefallen lassen müssen. Wir sind vielmehr

mit dem Verf. der Anficht, dafs ‚im richtig verftandenen Subjectivismus die Rettung der Religion liegt'. Dagegen dürfte der Satz, durch welchen G. die Eliminirung der Glaubens- und Sittenlehre aus dem Kreife der theologifchen Wiffenfchaften fordert, berechtigten Widerfpruch hervorrufen. Seinen Vorausfetzungen ftimmen wir vollftändig zu: der Gegenftand der fyftematifchen Theologie gehört nicht in das Gebiet der theoretifchen und objectiven Erkenntnifs; wer dies behaupten wollte, würde den zugleich fubjectiven und praktifchen Charakter der chriftlichen Frömmigkeit verkennen. Wenn aber G. aus diefen Prämiffen folgert, dafs die Glaubenslehre deshalb auf den Anfpruch der Wiffenfchaftlichkeit verzichten mufs, fo ift dies ein Trugfchlufs. Der wiffenfchaftliche Charakter der Theologie befteht nicht darin, dafs fie fich vor einem gegen die religiöfen Intereffen neutralen Welterkennen legitimirt, fondern darin, dafs fie fich nach den Gefetzen richtet, welche in der Natur und Eigenart ihres Gegenftandes begründet find; nur derjenige kann den wiffenfchaftlichen Charakter der religiöfen Glaubenslehre leugnen, welcher die Thatfache der chriftlichen Frömmigkeit, die Selbftändigkeit des chriftlichen Glaubens leugnet.

Die vorliegende Arbeit ift aus ‚zahlreichen Unterredungen mit Studierenden hervorgegangen'. Diefen Urfprung der Schrift verleugnen die Ausführungen des Verf.'s nicht; man fpürt es ihm ab, dafs er die Fragen kennt, welche die ernften und aufrichtigen Jünger der Wiffenfchaft bewegen. Deshalb ift fein Buch auch geeignet, allen folchen werthvolle Dienfte zu erweifen, und es wird fragelos feinen fegensreichen Beruf erfüllen.

Strafsburg i. E. P. Lobftein.

König, Karl, **Im Kampf um Gott und um das eigene Ich.** Ernfthafte Plaudereien. Freiburg i. B., P. Waetzel, 1901. (VII, 133 S. gr. 8.) Geb. M. 1.50

Ein anregendes, geiftvolles Büchlein, das dem Lefer, der fich nicht durch paradox klingende Aeufserungen und einen zuweilen bizarren Styl abfchrecken läfst, mancherlei Förderung und Unterhaltung bringen wird. In fieben zwanglofen Effays trägt der Verf. feine Anfchauungen vor, die bei aller fcheinbar bunten Mannigfaltigkeit doch durch einen Grundgedanken zufammengehalten und beherrfcht find. ‚Den Kampf um Gott und das eigene Ich' hat er felbft ernft und ruhig aufgenommen, als einen Kampf nicht ‚in der Idee', fondern im wirklichen Leben, wo allenthalben feindliche Mächte entgegentreten. ‚Am Widerftande der Welt erlebt die Seele ihre Widerftandskraft' (5). ‚Nur die Widerftände können uns aus der Ideologie in die Praxis, aus der Ethik in die Sittlichkeit, aus der gedachten in die wirkliche Perfönlichkeit überführen' (11). Das Ringen nach Gott, die fittliche Wiedergewinung des eigenen Ich, der Glaube der Seele an fich felbft und an ihre Unfterblichkeit, entfpringt aus praktifchen Nöthigungen, die der Verf. in oft ergreifenden Worten zu fchildern weifs. ‚Die Lebenskraft des Unfterblichkeitsglaubens hängt an der fittlich-religiöfen Selbftbeurtheilung. Ob unter diefer der Menfch fich mehr fühlt und fchätzt als Materie oder als Geift, mehr als vergänglich oder als ewig, darauf kommt alles an .... Mit Gott allein fein, das heifst mit dem tiefften Quell alles Charakters, aller Eigenart, alles wahrhaft perfönlichen, urfprünglich ewig-frifchen Lebens zufammen fein' (83. 128). Als ‚Realpolitiker im religiöfen Sinne' bekennt fich der Verf., welcher die Dinge, ob Uebel, ob Segen, ganz einerlei, als das nimmt, was fie wirklich find, ein Rohmaterial, von Gott uns gegeben zur fittlichen Verarbeitung' (27. 37). Im grofsen Entfcheidungskampfe blickt der Streitende zu dem auf, der es uns vorgelebt hat, dafs ‚wahre Frömmigkeit der Nährboden ftarker Individualitäten ift' (128). Von Ihm hat er die richtige Frageftellung des Lebens gelernt. Jefus ftellte nicht die weife Frage: Wie müfste nach meinem Dafürhalten Gott die Welt eingerichtet haben, lenken und leiten, dafs fie mir in allen Stücken den Beweis liefert, dafs er auch wirklich die Liebe ift?" Sondern er fagte und fragte fo: Gott ift die Liebe, und wie mufs i c h nun fein, und diefe Welt n e h m e n, dafs ich des himmlifchen Vaters Kind bin?" (21). — Warum wird man den Eindruck nicht los, dafs der über eine reiche Erfahrung verfügende Geiftliche den Segen diefer Erfahrungen vielleicht dadurch verkümmert, dafs er feine Freude daran zu finden fcheint, den armen Lefer zu beunruhigen und zu verblüffen? So bringt z. B. Num. 5 (Die Tragik in Gott und ihre Löfung im Menfchen) neben disputabeln, auch recht werthvolle Gedanken zum Ausdrucke; diefer Ausdruck aber ift zuweilen fo befchaffen, dafs er auch in dem Titel ‚Ernfthafte Plaudereien' kaum feine Rechtfertigung finden dürfte. Immerhin weifs der Verf. auch da anzuregen und zu feffeln, wo er Widerfpruch hervorruft, und es felbft dem wohlwollend urtheilenden Lefer unmöglich macht, ihm zu folgen.

Strafsburg i. E. P. Lobftein.

Murisier, Prof. E., **Les maladies du sentiment religieux.** Paris, F. Alcan, 1901. (174 S. 8.) 2 Fr. 50

Nach des Verf.'s Verficherung hat fich die Religionswiffenfchaft bisher vorwiegend mit den Glaubensmeinungen und Cultushandlungen, den frommen Mythen und Gebräuchen befchäftigt, als ob darin vornehmlich die Religion enthalten wäre (S. 170). Die ganze Welt der religiöfen Gefühle, Triebe, Bedürfnifse ift von der Religionspfychologie viel zu wenig beachtet worden. Da kann man noch kaum von einer wirklich unabhängigen Disciplin reden. ‚*Négligeant ce qui peut justement devenir objet de la science, c'est-à-dire les faits et leurs rapports, la psychologie religieuse touche tantôt à la prédication, tantôt à la dissertation abstraite. Toujours dépendante de la métaphysique, elle n'a pas dépassé la phase où en était la psychologie de la volonté lorsqu' on cherchait à prouver par l'expérience la réalité du libre arbitre*' (S. 2).

Um diefem Uebel abzuhelfen und die von ihm fchmerzlich empfundene Lücke auszufüllen, liefert der als Profeffor an der philofophifchen Facultät zu Neufchâtel thätige Verfaffer einen Beitrag zur Pathologie des religiöfen Bewufstfeins. Es find befonders zwei Gruppen von Erfcheinungen, die er zum Gegenftande feiner feinen und fcharffinnigen Analyfe macht. In einem erften Capitel handelt er von ‚dem religiöfen Gefühle in feiner individellen Geftalt, nämlich der Ekftafe' (S. 7—72). Das zweite Capitel ift ‚dem religiöfen Gefühle in feiner focialen Geftalt, oder dem Fanatismus' gewidmet (S. 73—146). Ein letztes Capitel, ‚*la contagion de l'émotion*' (S. 147—170) bildet die Ergänzung des vorhergehenden.

Der Werth diefer Schrift liegt zunächft in der Sorgfalt, mit welcher der Verf. einen reichen Stoff, eine Fülle von intereffanten und wichtigen Beifpielen und Belegen zufammengetragen hat. Die aufserchriftlichen Religionen und das Chriftenthum, der mittelalterliche Katholicismus und die proteftantifchen Secten der Gegenwart liefern dem nach allen Seiten hin Umfchau haltenden Forfcher charakteriftifche Beiträge. Er will aber nicht blofs referirend und befchreibend verfahren, er verfucht es auch, die Thatfachen zu interpretiren. Da er die Methode der *psychologie expérimentale objective* in Anwendung bringt, ift er beftrebt, auf dem Wege der empirifchen Beobachtung und Induction die Phänomene in ihrem caufalen Zufammenhange zur Darftellung zu bringen und unter allgemeine Gefetze zu fubfumiren. In diefer Unterfuchung giebt fich der Verf. als einen fcharfen Beobachter und einen fehr gewandten Zergliederer innerer Seelenzuftände zu erkennen; als Schüler des auch unter uns rühmlich bekannten Pfychologen Ribot, dem das Buch gewidmet ift, legt er alle Eigenfchaften an den Tag, die wir in

den claffifchen Unterfuchungen des Meifters über die Krankheiten des Gedächtnifses, des Willens, der Perfönlichkeit bewundern. Und doch erhellt gerade aus diefem Buche, dafs wir auf dem von dem Verf. bebauten Gebiete mit der rein caufalen Methode, welche der Pfychologe mit ausgezeichnetem Gefchicke handhabt, in letzter Inftanz nicht zum Ziele gelangen. Da eine eingehende Discuffion hier ausgefchloffen ift, fo möge mir nur die Hervorhebung eines Punktes geftattet fein.

Bei der Prufung der krankhaften religiöfen Erfcheinungen kommt M. nicht felten, wenigftens ganz kurz und gelegentlich, in den Fall, auch von der *piété normale* (S. 14), von *individus sains et normaux* (S. 122) zu reden. Leider hat er es verfäumt anzugeben, durch welche Mittel und nach welchen Kriterien er das gefunde religiöfe Gefuhl von den krankhaften und abnormen Erfcheinungen unterfcheidet. Aus einer fur die ganze Darftellung charakteriftifchen Aeufserung könnte man die Anficht ableiten, dafs zwifchen den normalen und den pathologifchen Zuftanden des religiöfen Bewufstfeins nur ein quantitativer Unterfchied obwaltet. S. 15 heifst es nämlich: *De même que l'exagération du sentiment religieux social conduit au fanatisme, de même l'exagération du sentiment religieux individuel, frappante dans le mysticisme, aboutit au complet détachement de l'extase.* Obgleich M. an einigen Stellen feines Buches aus den von ihm analyfirten krankhaften Erfcheinungen das Wefen des normalen religiöfen Gefühles zu eruiren unternimmt (S. 69—72. 145—146. 171—174), bringt er es doch nur zu Bemerkungen, die höchftens zu inductiv gewonnenen Allgemeinbegriffen nach Art der naturwiffenfchaftlichen Allgemeinbegriffe führen können; dagegen ift er nicht im Stande fich zu einem Normbegriffe zu erheben, der feinen Anfpruch begründen könnte, zwifchen gefunden und abnormen religiöfen Erfcheinungen zu unterfcheiden. Freilich mufste der Verf., um diefes Ergebnifs zu erreichen, die Sphäre des rein ätiologifchen Erkennens verlaffen und der teleologifchen Betrachtung beitreten, durch welche der Forfcher keineswegs, wie M. anzunehmen fcheint, in den Frohndienft der Metaphyfik gerathen würde.

Es wäre eine lohnende Arbeit, auf einzelne Erörterungen des Verf. näher einzugehen, theils um die feinen Beobachtungen, die er anftellt, zu fammeln und zu verwerthen, theils um feinen gewagten Aeufserungen zu widerfprechen. Wie treffend ift die Bemerkung, die fich direct auf die Socialdemokratie der Gegenwart anwenden liefse: *les convictions collectives revêtent presque toujours une forme religieuse, quand bien même elles n'ont pour objet aucune personnalité divine* (S. 117). Dagegen dürfte der folgende Satz über den Proteftantismus nicht ohne Weiteres auf Zuftimmung rechnen können: *le protestantisme qui admet, en principe, le libre examen aboutit pratiquement, dans un grand nombre de cas, à l'intolérance. Cela tient précisément à ce qu'il est, lui aussi, une religion et non pas une philosophie* (S. 108).

Der Verf., der fich in der Beobachtung der pfychologifchen Erfcheinungen einer gewiffenhaften Genauigkeit befleifsigt, nimmt es mit den gefchichtlichen und literarifchen Dingen viel leichter. Neben einer ausgebreiteten Belefenheit, nimmt man bei ihm merkwürdige Lücken wahr. Während die Arbeiten der Franzofen und Engländer ihm wohl bekannt find, hat er von den Forfchungen der deutfchen Gelehrten nur eine dunkle Ahnung. Vor allem mufs feine überaus flüchtige Art des Citirens gerügt werden: weder das Datum der Veröffentlichung, noch die Seitenzahl der von ihm angeführten Schriften werden notirt, fo dafs es kaum möglich ift, die Angaben des Verf.'s zu controliren. Seite 79 ift zu lefen Bogatzky, ftatt Pogatzky; S. 164 Sankey ftatt Lankey,

Strafsburg i. E. P. Lobftein.

Lütgert, Prof. Lic. W., **Die Erschütterung des Optimismus durch das Erdbeben von Lissabon** 1755. (III. 59 S.)

Schlatter, Prof. D. A., **Was ist heute die religiöse Aufgabe der Universität.** (19 S.)

(Beides in: Beiträge zur Förderung chriftlicher Theologie. Herausgegeben von A. Schlatter und H. Cremer. Fünfter Jahrgang 1901, Hft 3.) Gütersloh, C. Bertelsmann, 1901. (gr. 8.) M. 1.20

1. Da ich es für eine gute Sitte halte, dafs kein College die Schrift eines Collegen in Literaturzeitungen recenfirt, fo verzichte ich gegenüber Lütgert's Arbeit, die ich fchon vor feiner Verfetzung nach Halle übernommen hatte, auf jede Beurtheilung und gebe nur ein kurzes Referat. Die Unterfuchung zerfällt in einen hiftorifchen und einen fyftematifchen Theil. Im erfteren fchildert der Verf. zuerft den populären Optimismus des 18. Jahrhunderts, nämlich den äfthetifchen Optimismus eines Shaftesbury und die durch den Gedanken des Naturgefetzes beftimmte Anfchauung von der beftmöglichen Welt bei Leibnitz, fowie die aus beiden Strömungen hervorgehende allgemeine Stimmung der Aufklärung; fodann das Hervortreten von theologifchen Bedenken und philofophifchen Zweifeln; endlich den Eindruck des Erdbebens von Liffabon und die Debatte, die fich daran in Frankreich und in Deutfchland knüpfte, dort zwifchen Voltaire und Rouffeau, hier zwifchen Kant und Hamann. Kant's Retractation feiner früheren theoretifchen Theodiceeverfuche befiegelt das Refultat, dafs der wohlgemuthe Optimismus und die felbftgewiffe Theodicee der Aufklärung im Skepticismus endet. — Der zweite fyftematifche Theil enthält die Begründung des Vorfehungsglaubens gegenüber dem Optimismus der Aufklärung. Die Frage, um die es fich handelt, darf nicht lauten, ob Gott recht hat, wenn er Uebel fendet; fondern ob wir trotz des Uebels, das als empirifche Thatfache gegeben ift, recht haben mit unferem Glauben an Gott. Der Glaube aber beruht feinem wahren Wefen nach weder auf empirifchen Urtheilen, wie es der Optimismus anfah, noch behauptet er fich nur im Widerfpruche gegen alles Wiffen, wie Kant die Sache betrachtete; fondern der Glaube hält fich feinem Wefen nach an eine uns gegebene erkennbare Erweifung Gottes und erweitert fich von diefer aus über die Welt, foweit diefe uns unerkennbar ift. Diefer Glaube ift nicht blofse Beugung oder Refignation gegenüber dem Willen Gottes, aber auch nicht ein gegen den Weltenlauf fich auflehnendes ftürmifches Verlangen, fondern eine Einigung diefer beiden Richtungen. Der Vorfehungsglaube, der wirklich beides in fich vereinigt, entfteht aber, wie aller wahre Glaube, nur durch Bekehrung: er ift der ftete Verzicht darauf, den Lebenslauf durch eigenen Willen zu geftalten, und er ift das ftete bittende Verlangen, das fich auf Gott richtet, um den gefammten Inhalt des Lebens von ihm zu empfangen. Durch folchen Vorfehungsglauben wird auch die fruchtlofe Reflexion über unfere Vergangenheit und über die Zukunft, die Sorge, überwunden und uns ein Leben in der Gegenwart, ja in der Ewigkeit, ermöglicht.

2. Schlatter's akademifche Feftrede führt ihr kühnes Thema geiftreich durch. Die Univerfitäten üben jedenfalls thatfächlich durch ihre ganze Arbeit bedeutfame Einwirkungen auf den religiöfen Befitz unferes Volkes; diefe Thatfache aber nöthigt zu der Frage, welche Aufgabe ihnen darin gegeben ift. Nicht utopiftifch darf diefe Aufgabe beftimmt werden, fo dafs fie nur für eine Zukunftsuniverfität gelten könnte, fondern fo, dafs fie für die gegenwärtigen Univerfitäten pafst. Diefen nun ift einmal der wichtige Beruf zuzuweifen, dafs fie in unferer Zeit, in der eine Verfchiedenheit von Weltanfchauungen fich geltend macht, das Verftändnifs für alle diefe geiftigen Formationen fördern; fie follen dazu helfen, dafs wir uns felbft verftehen lernen, dafs wir das Verftändnifs der uns entgegenftehenden Ueberzeugungen gewinnen, und dafs

auch das, was an Gedanken abfeits vom Chriftenthum emporwachft, gefammelt und gemeffen wird, wie dies befonders die Aufgabe der Philofophie ift. Sodann aber ift es der Beruf der Univerfitäten, auch den Kampf der heterogenen Ideen zu beforgen und ihn auf den Boden zu verfetzen, auf dem allein der Wahrheitskanon entfcheidend ift. Diefe Verfetzung der Geiftesbewegungen in den Univerfitätsbereich wirkt auf fie felbft klärend, Krankes richtend, Gefundes ftärkend. Ift aber den Univerfitäten etwa auch die Aufgabe geftellt, den Kampf durch den Sieg der einen oder andere Theorie zu beendigen? Zunächft gilt es nur, dafs wir am Wahrheitskanon ebenfowohl die eigene Ueberzeugung wie die fremde meffen und in ftrenger Wahrhaftigkeit uns an ihn allein binden. Dafs wir das in ernfter Gewiffenhaftigkeit, in treuem Gehorfam thun, das ‚ift der in der Univerfitätsarbeit eingefchloffene, ihr immanente Gottesdienft'. — Man kann diefen Grundgedanken nur aus vollftem Herzen zuftimmen. Auch im Einzelnen ift in der Rede und den hinzugefügten Anmerkungen vieles fehr Beherzigenswerthe gefagt, z. B. über die verfchiedenen theologifchen Richtungen, über die Parallele zwifchen wiffenfchaftlicher und kirchlicher Arbeit, über die Lage der Kirche, welche die Freiheit der Wiffenfchaft als einen Nothftand ihrerfeits empfindet. Der Ausdruck der Gedanken ift zum Theil fehr prägnant, bisweilen etwas fprunghaft; und ganz werde ich den Eindruck nicht los, dafs die trefflichen Gedanken der Rede nicht ohne eine gewiffe Gewaltfamkeit unter das Thema ‚die religiöfe Aufgabe der Univerfitäten' gebracht find.

Halle a. S. Max Reifchle.

Neue Christoterpe. Ein Jahrbuch, begründet von Rudolf Kögel, Emil Frommel und Wilhelm Baur. In Verbindung mit S. Keller — Chr. Rogge — L. Weber herausgegeben von Reinhard Mumm. Halle a. S., C. Ed. Müller, 1902. (VI, 450 S. 8.) M. 4.—; geb. M. 5.—

Wir konnten dem nun auch heimgegangenen Herausgeber im vorigen Jahre das Zeugnifs ausftellen, dafs das Jahrbuch fich der früher immer feftgehaltenen Art wieder mehr genähert habe, mit feinem Inhalte auch der Kirche und auf gewiffe Weife fogar der Theologie zu dienen. Diefe Anerkennung werden die neuen Herausgeber wohl felber nicht in Anfpruch nehmen; es kann fie ja auch Niemand zwingen, diefer Ueberlieferung treu zu bleiben, aber fie dürfen es wiederum dem Beurtheiler, der über ihr Werk in einer theologifchen Literaturzeitung zu berichten hat, fchwerlich verdenken, wenn er es weder wagen will, noch wagen darf, deren Lefern von den hübfchen Gefchichtchen und Gedichtchen zu reden, die in dem Buche ftehen. Dergleichen finden fich, und theilweife von höherem Werthe, auch in anderen jährlich erfcheinenden Sammelwerken, die doch kein Menfch in Zufammenhang mit theologifcher Literatur bringt. Unfere Ausbeute, die wir als folche bezeichnen können, ift nicht grofs. Der Nachruf, den ein Gemeindeglied, Geh. Regierungsrath Friedensburg, dem entfchlafenen Vorberg widmet, ift ein fchönes Zeugnifs von erquickender Dankbarkeit eines treuen Zuhörers und verftändnifsvollen Lefers, ift aber im Verhältnifs zu der Bedeutung des Mannes für die preufsifche Landeskirche und für diefes Jahrbuch auffallend kurz und dürftig. Wufsten die theologifchen Herausgeber von dem Leben und Wirken diefes Mannes weiter nichts zu fagen? Die Metzer Erinnerungen von Stöcker können als kirchengefchichtlicher Beitrag gelten; aber fie umfaffen gerade neun Seiten und erzählen nichts, als was er dort während einer dreijährigen Amtsthätigkeit für die evangelifche Gemeinde hat zu Stande bringen können, nichts von vielem Anderen, was dem evangelifchen Deutfchen das Wiffenswerthefte zu fein fcheint, wenn von evangelifchen Gemeindeverhältnifsen in Metz aus den Jahren 1871—74 berichtet wird. Karl von Hafe hat einen neuen dankenswerthen Verfuch gemacht, aus den alten Mönchsbiographien eine wirkliche Lebensgefchichte der heiligen Hedwig herauszufchälen, eine mühevolle Arbeit an einem Gefchichtsftoffe, der von Anfang bis zum Ende mit legendenhaftem Beiwerke ausgeftattet ift. Doch haben ja Andere, die fich mit ihrem Leben und mit ihrem Klofter forfchend befchäftigt haben, reichlich vorgearbeitet. Die Theilung und Scheidung wird bei folchen Aufgaben immer mehr oder minder Sache des perfönlichen Gefchmackes bleiben, aber die Hauptfache ift hier doch, dafs das Bild einer folchen Perfönlichkeit weiteren Leferkreifen lebendig vorgeführt wird. Das ift das Verdienft diefer Bearbeitung, diesmal der einzigen diefer Art, die fonft in der Chriftoterpe immer reichlich vertreten war. Denn was Ernft Bunke über den Lebensgang und die Liebesarbeiten des Grafen Shaftesbury, des grofsen Philanthropen, fchreibt, das ift ja zwar nützlich zu lefen für die, welche davon noch nichts wiffen, aber fo wenig erfchöpfend, dafs man es nur bedauern kann, wenn nun durch den Artikel für das Jahrbuch gewiffermafsen die Möglichkeit abgefchnitten ift, die Gefammtbedeutung diefes ‚Grofsen im Reiche Gottes' ihren Lefern einmal darzuftellen. Aehnlich ift zu urtheilen über die kurzen Bemerkungen der Gräfin Clara Bernftorff über die Arbeit der kirchlich-focialen Frauengruppe unter den Berliner Heimarbeiterinnen. Das Jahrbuch ift doch kein Vereinsblatt, das über Verfuche und Pläne in der Vereinsthätigkeit zu berichten hätte; um aber die Lefer aufzurufen zu werkthätiger Theilnahme für ein gewifs fehr nothwendiges Werk, dazu genügt der Artikel in keiner Weife. Defto beffer erreicht diefelbe Abficht Paftor v. Bodelfchwingh für fein Werk der Wanderer-Fürforge in einem auch kurzen, aber volksthümlich und anfchaulich und für diefen Zweck erfchöpfenden Auffatze, den er ‚Meine lieben Brüder von der Landftrafse' betitelt. Da wir auf mehrere treffliche Beiträge zur Literaturgefchichte hier nicht einzugehen haben, fo bleibt für unferen Standpunkt die Perle des Buches der Artikel von Otto Funke, den er ‚In Sturm und Wetter' betitelt und der den Segen des Kreuzes in kraftvoller, finniger und finnreicher Weife darftellt, ein werthvoller Beitrag zu unferer beften asketifchen Literatur. Hier erfcheint der fruchtbare Schriftfteller als eine ausgereifte Perfönlichkeit, die alle die kleinen Untugenden abgeftreift hat, über die man ohne einen kleinen Aerger doch nicht hinwegkam. Erwähnung verdienen auch die Nordlandsfahrten von Paul Kaifer, weil darin manche Notiz über fchwedifche kirchliche Sitten und Bräuche zu finden ift. Wenn wir endlich eine der Erzählungen befonders namhaft machen, nämlich ‚Der Bankerott der Gefchwifter', von Ernft Schrill, fo gefchieht es, weil unfere evangelifche Kirche hier einen guten Grund hat, ihre Stimme warnend zu erheben. Das ift eine graufame Mifchung aus Traktat und Kalendergefchichte gewöhnlichen Schlages mit allen den fertigen Figuren, deren unvermeidliches Auftreten den böfen Zweiflern folche ‚chriftliche' Literatur unausftehlich macht. Da ift der Prediger, der unfehlbar bekehrt, der Ungläubige, der fich im rechten Moment bekehren läfst, der Bekehrte, der in wünfchenswerthefter Weife weiter geheiligt wird, und das Alles ohne eine Spur von pfychologifchen Scrupeln. Zuletzt verwandelt fich ein verliebtes älteres Mädchen während etlicher Stunden in eine neidlofe Schwefter, die ‚mit ganzem Herzen' das Bündnifs ihres Geliebten mit der anderen Schwefter fegnet. Solche Koft hat man uns in der Chriftoterpe doch noch nie vorgefetzt, obwohl auch fonft fchon manches Gericht von zweifelhafter Zubereitung war.

Dresden. Dr. phil. B. Kühn.

Bibliographie

von Lic. theol. Paul Pape, Zehlendorf bei Berlin.

Deutſche Literatur.

Schelchl, F., Die Duldung in Babylonien-Aſſyrien, Perſien u. China. Drei Kulturbilder. Gotha 1901, F. A. Perthes. (IV, 108 S. gr. 8.) 1. 20

Friedländer, M., Der Antichriſt in den vorchriſtlichen jüdiſchen Quellen. Göttingen 1901, Vandenhoeck & Ruprecht. (XXVIII, 193 S. gr. 8.) 4. 80

Weber, O., Arabien vor dem Islam. (Der alte Orient. Gemeinverſtändliche Darſtellgn., hrsg. v. der vorderaſiat. Geſellſchaft. 3. Jahrg. 1. Hft.) Lpzg. 1901, Hinrichs. (35 S. gr. 8.) — 60

Beruing, W., Die Einſetzung der heil. Eucharistie in ihrer urſprünglichen Form, nach den Berichten des Neuen Teſtamentes kritiſch unterſucht. Ein Beitrag zur Erforſchg. der Evangelien u. des Urchriſtentums. Münſter 1901, Aſchendorff. (VIII, 260 S. gr. 8.) 5 —

Krukenberg, E., Die Briefe Pauli an Timotheus u. Titus. Der griech. Text überſ. u. erklärt zur Handreichg. zunächſt f. Geiſtliche, Religionslehrer u. Studierende. Gütersloh 1901, C. Bertelsmann. (IV, 134 S. gr. 8.) 2. 40; geb. 3 —

Spitta, F., Zur Geſchichte u. Litteratur des Urchriſtentums. 3. Bd. 1. Hälfte: Unterſuchungen üb. den Brief des Paulus an die Römer. Göttingen 1901, Vandenhoeck & Ruprecht. (VI, 193 S. gr. 8.) 5 —

Harnack, A., Ein in georgiſcher Sprache überliefertes Apokryphon des Joseph v. Arimathia. [Aus: ‚Sitzungsber. d. preuſs. Akad. d. Wiſſ.'] Berlin 1901, G. Reimer. (12 S. gr. 8.) — 50

Scriptores originum Constantinopolitanarum. Rec. Th. Preger. Fasc. I. Hesychii illustris origines Constantinopolitanae. Anonymi narrationes breves chronographicae. Anonymi narratio de aedificatione templi s. Sophiae. Lpzg. 1901, B. G. Teubner. (XX, 133 S. 8.) 4 —

Meiſter, A., Die Fragmente der Libri VIII Miraculorum des Caesarius v. Heiſterbach. (Römiſche Quartalſchrift f. chriſtliche Alterthumskunde u. f. Kirchengeſchichte, hrsg. v. A. de Waal u. St. Ehſes. 13. Suppl.-Hft.) Freiburg i. B. 1901, Herder. (XLIII, 221 S. gr. 8) 7 —

Boerger, R., Die Belehnungen der deutſchen geiſtlichen Fürſten. (Leipziger Studien aus dem Gebiet der Geſchichte. Hrsg. v. G. Buchholz, K. Lamprecht, E. Marcks, G. Seeliger. VIII. Bd. 1. Hft.) Lpzg. 1901, B. G. Teubner. (VIII, 152 S. gr. 8.) Subskr.-Pr. 3. 60; Einzelpr. 4. 80

Silesius, Angelus, Heilige Seelenluſt od. geiſtliche Hirtenlieder der in ihren Jeſum verliebten Pſyche. 1657. (1668.) Hrsg. v. G. Ellinger. (Neudrucke deutſcher Literaturwerke des XVI. u. XVII. Jahrh. Nr. 177—181.) Halle 1901, M. Niemeyer. (XXXVII, 312 S. 8.) — 60

Böttlcher, W., Los vom Ultramontanismus! Zweiter Brief an Herrn Dr. Albert Fritſch, Kaplan in Siegen. Antwort auf ſeine Schrift: ‚Unter dem Zeichen der Los-v.-Rom Bewegg. Gütersloh 1901, C. Bertelsmann. (100 S. gr. 8.) 1 —

Ventura, P., Chriſtentum u. Ultramontanismus. Aus dem Franz. in getreuer Anlehng. an das Original. Leipzig 1901, G. Strübig Verlag. (180 S. gr. 8.) 2 —

Bornemann, W., Die Bibel u. die Miſſion. Vortrag. Heidelberg 1901, Ev. Verlag. (16 S. gr. 8.) — 30

Bäck, L., Harnack's Vorleſungen üb. das Weſen des Chriſtentums. [Aus: ‚Monatsſchr. f. Geſch. u. Wiſſenſchaft des Judenthums'.] Breslau 1901, W. Koebner. (24 S. gr. 8.) — 80

Cremer, H., Das Weſen des Chriſtentums. Vorleſungen, im Sommerſemeſter 1901 vor Studierenden aller Fakultäten an der Univerſität Greifswald geh. Gütersloh 1901, C. Bertelsmann. (VII, 234 S. gr. 8.) 3 —; geb. 3. 60

Caobel, St. v., Die Entwicklung der Religionsbegriffe als Grundlage e. progreſſiven Religion. (Die Geneſis unſerer Kultur.) Lpzg. 1901, Lotus-Verlag. (VIII, 526 S. gr. 8.) 5 —

Thomas, W., Die Anſchauung der Reformatoren vom geiſtlichen Amte. Lpzg. 1901, Th. Hofmann. (45 S. gr. 8.) 1 —

Stiegler, M. A., Dispenſation, Dispenſationsweſen u. Dispenſationsrecht im Kirchenrecht. Geſchichtlich dargeſtellt. 1. Bd. Mainz 1901, F. Kirchheim. (VI, 375 S. gr. 8.) 7 —

Neumeiſter, R., Erinnerungen e. Diaſpora-Geiſtlichen. Mit mehreren Illuſtr. u. 1 Bildnis des Verſ. Potsdam 1901, E. Stein. (VII, 236 S. gr. 8.) 5 —; geb. 6. 50

Pfeiffer, A., Die neuen altteſtamentlichen Perikopen der Eiſenacher Konferenz. Exegetiſch-homilet. Handbuch. Lpzg. 1901, A. Deichert Nachf. (XXI, 979 S. gr. 8.) 12 —; geb. 14 —

Mayer, G., Die neuen evangeliſchen Perikopen der Eiſenacher Konferenz. Exegetiſch-homilet. Handbuch. Leipzig 1901, A. Deichert Nachf. (VIII, 1021 S. gr. 8.) 13 —; geb. 15 —

Reyländer, M., Der homiletiſche Gebrauch der evangeliſchen altkirchlichen Perikopen, nach e. Publikum v. Steinmeyer. Leipzig 1901, A. Deichert Nachf. (IV, 171 S. gr. 8.) 2. 80; geb. 3. 60

Reyländer, O., Die neuen epiſtoliſchen Perikopen der Eiſenacher Konferenz. Exegetiſch-homilet. Handbuch. Lpzg. 1901, A. Deichert Nachf. (VII, 865 S. gr. 8.) 11 —; geb. 13 —

Löber, R., Die an den Geiſtlichen zu übende Seelſorge, durch Beiſpiele erläutert. Leipzig 1901, A. Deichert Nachf. (IV, 92 S. gr. 8.) 1. 50

Beiträge zur Vertiefung der kirchlichen Unterweiſung. Hrsg. v. G. Schnedermann u. M. Pache 1. Heft. Lpzg 1901, E. Heitmann. (64 S. gr. 8) — 75

Literatur des Auslandes.

Macgregor, G. H. C., Messages of the Old Testament: Genesis to Chronicles and Joel. London 1901, Hodder & S. (590 p. 8.) 3 s. 6 d.

Peters, J. P., Old Testament and the new scholarship. London 1901, Methuen. (340 p. 8.) 6 s.

Stokoe, T. H., Manual of the four gospels. Part. 1, Gospel narrative; 2. Gospel teaching III. London 1901, Frowde. (8.) 3 s. 6 d.

Buckley, G. W., The wit and wisdom of Jesus. Boston 1901, Ja. H. West Co. (213 p. 12.) $ 1.

Bugge, C. A., Jesu Hoved-Parabler udlagte. København 1901, Gyldendal. (328 s. 8.) 5 Kr.

Lambert, J. M., Retraites évangéliques. II. Le fils prodigue. Paris 1901, Briguet. (XXIII, 240 p. 18.)

Rackham, R. H., M. A., The Acts of the Apostles. An exposition. London 1901, Methuen & Co. (CXVI, 524 S. gr. 8.) 14 s. 6 d.

Way, A. S., Letters of St. Paul to seven churches and three friends. New York 1901, Macmillan. (18, 223 p. 12.) $ 2.

Andersen, J. O., Novatian. Konkurrence-Afhandling for Professoratet i Kirkehistorie ved Københavns Universitet. København 1901, Bang. (300 s. 8.) 5 Kr.

Godard, C., De Stephano Baluzio Tutelensi, libertatum ecclesiae gallicanae propugnatore. Thèse. Paris 1901, Larose. (XVI, 123 p. 8.)

Bliard, P., Dubois, cardinal et premier ministre (1656—1723). T. I. Paris 1901, Lethielleux. (VI, 428 p. 8.)

Corinaldi, E., Histoire de l'église évangélique de langue française à Nice, de 1835 à 1875. Nice 1901, Impr. Gauthier & Co. (61 p. 8.)

Actes du premier congrès international d'histoire des religions, Paris 1900. Tp.: Séances générales. Paris 1901, E. Leroux. (XXI, 246 p. Lex. 8.)

Sigismondi, E., Il vangelo nel secolo XX. Milano 1901, L. F. Cogliati. (550 p. 8.) L. 3. 50

Frémont, G., Plaidoyer de l'église catholique au tribunal de la libre-pensée, du schisme oriental et du protestantisme. Paris 1902, Berche et Tralin. (486 p. 18.)

Blanc, E., Le salut social par les cités chrétiennes. Paris 1901, Amat. (220 p. 16.)

Joachim, H. H., Study of the ethics of Spinoza. London 1901, Frowde. (330 p. 8.) 10 s. 6 d.

Davies, D. C., Atonement and intercession of Christ. London 1901, T. & T. Clark. (266 p. 8.) 4 s.

Feeney, B., Manuel of sacred rhetoric; or, how to prepare a sermon. St. Louis, Mo. 1901, B. Herder. (336 p. 12.) $ 1. 25

Aus Zeitſchriften.

Fornerod, A., *L'histoire des religions et le christianisme (Rev. d. Th. et Phil.* 1901, 3 & 4, *p.* 217—235).

Barrelet, J., *Le serviteur de l'Eternel d'après des travaux recents (ibid. p.* 236—255).

Howorth, H. H., *Some unconventional views on the text of the bible. I. The apocryphal book Esdras and the Septuagint (Proc. of the Soc. of Bibl. Arch. may* 1901, *p.* 147—159).

Wright, G. F., *The possible population of Palestine (Bibl. Sacra oct.* 1901, *p.* 740—750).

Farquhar, J. T. F., *St. John XX*, 21—23: *Quorum remiseritis peccata . . . . (Rev. Int. d. Th. oct.-déc.* 1901, *p.* 725—734).

Schmiedel, P. W., Die neueſten Auffaſſungen des Namens ‚Menſchenſohn' (Proteſt. Monatsh. 1901, 9, S. 333—351).

Mercati, G., *Per la storia esterna dei codici Marchaliano e Claromontano (Rev. Bibl. Int.* 1901, 4, *p.* 580—583).

Bacher, W., Die Gelehrten von Cäſarea (Monatſchr. f. Geſch. u. Wiſſ. d. Judent. 1901, 5—7, S. 298—310).

Arnold, M., *Marco Aurelio (España Moderna* 1. *oct.* 1901, *p.* 120—142).

Huart, C., *Le véritable auteur du ‚livre de la création et de l'histoire' (Journ. Asiat. juill.-août* 1901, *p.* 16—21).

Görres, F., Papſt Gregor der Groſse und Kaiſer Phokas (Z. f. wiſſ. Th. 1901, 4, S. 592—602).

Brunner, H., Über ein verſchollenes merowingiſches Königsgeſetz des 7. Jahrhunderts (Sitzber. d. kgl. Akad. d. Wiſſ. z. Berlin XXXIX. XL. S. 932—955).

Gelzer, H., Der Codex 80 der theologiſchen Schule von Halki und die Legende von den heiligen Bildern (Byz. Z. X, 3 u. 4, S. 477—484).

Sackur, E., Ein römiſcher Majeſtätsprozeſs und die Kaiſerkrönung Karls d. Groſsen (Hiſt. Z. Bd. 51, 3, S. 385—406).

Ehrhard, A., Zu den ‚*Sacra Parallela*' des Johannes Damascenus aus dem Florilegium des ‚*Maximos*' (Byz. Z. X, 3 u. 4, S. 394—415).

Dräſeke, J., Die Syllogismen des Photios (Z. f. wiſſ. Th. 1901, 4, S. 553—589).

—— —— Zu Arethas von Cäſarea (ibid. S. 589—591).

Winterfeld, P. v., Die Dichterſchule St. Gallens und der Reichenau unter den Karolingern und Ottonen (N. Jahrb. f. d. klaſſ. Alt. 1900, 5, S. 341—361).

Koehne, C., Zur ſogenannten Reformation Kaiſer Sigmunds (N. Arch. d. Geſellſch. f. ält. dtſch. Gſchkd. XXVII, 1, S. 251—263).

Schnell, H., M. Konrad Pegels *Dialogus de poenitentia* a. d. Jahre 1516 (N. krchl. Z. 1901, 10, S. 775—800).

Thimme, K., Entwicklung und Bedeutung der Sakramentslehre Luthers (ibid. S. 749—774; 11, S. 876—903).

Lanson, G., *Après les 'Provinciales'. Examen de quelques écrits attribués à Pascal* (*Rev. d'Hist. lit. d. l. France* 1901, 1).

Friedensburg, W., Die römische Kurie und die Annahme der preussischen Königswürde durch Kurfürst Friedrich III. von Brandenburg (1701) (Hist. Z. Bd. 51, 3, S. 407—432).

Günther, R., Die erste deutsche Liturgie der katholischen Kirche im Zeitalter der Aufklärung (Monats. f. Gottesd. u. krchl. Kunst 1901, 10, S. 333—340; 11, S. 368—373).

Le procès des jésuites (1762—1765). *Lettres du président d'Eguilles et des conseillers Honoré et André de Montvalon* (*Nouv. Rev. Rétrosp. avr.* 1901, *p.* 232—264).

Riley, J. W., *The letters of Junius and the epistle to the Hebrews* (*Bibl. Sacra oct.* 1901, *p.* 607—631).

Tondini de Quarenghi, R. P., *La Serbie et la fin d'une contestation pascale de trois siècles* (*Compt. Rend. d. l'Acad. d. Inscr. & Bell.-Lettr. mai-juin* 1901, *p.* 402—432).

Marucchi, O., *Resoconto delle adunanze tenute dalla società per le conferenze di archeologia cristiana* (*Anno XXVI*, 1900—1901) *Nuovo Bull. di Arch. Crist.* 1901, 1 *e* 2, *p.* 35—60).

Kyriakos, D., Drei Irrtümer über die orthodoxe Kirche (*Rev. Int. d. Th. oct.-déc.* 1901, *p.* 660—672).

Tissot, D., *La dialectique de Schleiermacher* (*Rev. d. Th. & Phil.* 1901, 3 & 4, *p.* 333—341).

Schwartzkopff, P., Kant, Schopenhauer, Deussen und der christliche Deismus (Th. Stud. & Krit. 1901, 4, S. 618—658).

Gerber, F., Grund, Boden und Fundament der Ethik Schopenhauer's (Prot. Monatsh. 1901, 10, S. 393—396).

Bovon, J., *Coulpe et pardon, d'après l'enseignement évangélique* (*Lib. Chrét.* 1901, 10, *p.* 433—451).

Winterbotham, C., *Judgment by words and by works* (*Expos. oct.* 1901, *p.* 311—320).

Ryder, H. I. D., *Canon Gore on the 'Eucharist'* (*Dubl. Rev. oct.* 1901, *p.* 225—254).

Nathusius, M. v., *The duty of the church in relation to the labor movement* (*Amer. Journ. of Th.* 1901, 4, *p.* 666—691).

Drews, P., Ein Beitrag zur religiösen Psychologie und Volkskunde (Monatschr. f. krchl. Prax. 1901, 9, S. 303—313).

Weiss, A. M., Das Laienregiment in kirchlichen Dingen (Theol.-prakt. Quartschr. 1901, 2, S. 269—279).

Marx, Zur Verständigung über die Teilung der Arbeit zwischen dem Pfarrer und Religionslehrer (Z. f. d. ev. Rel.-Unt. Oct. 1901, S. 16—23).

Meinhold, J., Das Studium des Hebräischen und die evangelische Geistlichkeit (Monatschr. f. krchl. Prax. 1901, 9, S. 314—324).

Recensionen.

Paetzold, D. Confutation des Vierstädtebekenntnisses (v. P. K.: Lit. Ctrbl. 1900, 8; v. F. Cohrs: Dtsch. Litzg. 1900, 45; v. Kropatscheck: Th. Litber. 1900, 5; v. G. Bossert: Th. Litbl. 1901, 34).

Pascal, *L'incendio di Roma et i primi Cristiani* (Wochschr. f. klass. Philol. 1900, 27; v. A. C.: *Rev. Crit.* 1900, 47; v. E. T.: *Rev. Crit.* 1901, 14; v. F. Cauer: Berl. Philol. Wochschr. 1901, 21).

Pastor, Geschichte der Päpste (v. Schmitz: Mitth. a. d. hist. Lit. 1900, 2; v. †: Theol. Litbl. 1900, 13; v. Schultze: Theol. Litber. 1900, 4; v. F. X. Kraus: Lit. Rdsch. f. d. kath. Dtschl. 1901, 9).

Pastor, A. Reichensperger (v. V. Müller: *Bull. Crit.* 1900, 31; v. v. Gruner: Mitteil. a. d. hist. Lit. 1901, 1; v. A. Bellesheim: Katholik Mai 1901).

Paterson, *The book of Numbers* (v. H. L. Strack: Th. Litbl. 1901, 5; v. W. H. Bennett: *Crit. Rev.* 1901, 2; v. W. Nowack: Dtsch. Litzg. 1901, 24).

Pauthe, *Bourdaloue* (v. G.: *Rev. d. Quest. Hist. janv.* 1901; v. E. Pontal: *Polybibl. jan.* 1901; v. E. M.: *Rev. Int. de Th. janv.-mars* 1901).

Pautz, Muhammeds Lehre von der Offenbarung (Lit. Ctrlbl. 1899, 21; v. J. Spiro: *Rev. d. Théol. & d. Philos. jan.* 1900; v. J. B. Chabot: *Rev. Crit.* 1900, 25; v. G. S. Goodspeed. *Amer. Journ. of Th.* 1901, 1; v. A. Neumann: Öst. Litbl. 1901, 7).

Percival, *The seven ecumenical councils* (*Athen.* 1. *sept.* 1900; v. J. W. Platner: *New. World dec.* 1900; v. E. B. Hulbert: *Amer. Journ. of Th.* 1901, 2).

Perowne, *The proverbs* (v. J. P. Peters: *Amer. Journ. of Th.* 1900, 4; v. J. Strachan: *Crit. Rev. of Th. & Ph. Lit.* 1900, 3; *Presb. & Ref. Rev. apr.* 1901).

Pesch, *Praelectiones dogmat.* (v. Arenhold: Z. f. kath. Theol. 1900, 4; v. Heggen: Lit. Anz. f. d. kath. Öst. 1899, 1 u. 1900, 4; v. H. Amschl: Jhrb. f. Philos. u. spec. Th. Bd. XV, 2; v. Titius: Th. Rdsch. 1901, 6).

Pesch, Theol. Zeitfragen (v. r.: Öst. Litbl. 1900, 22; v. E. Commer: Dtsch. Litzg. 1900, 39; v. Heggen: Lit. Anz. f. d. kath. Öst. 1900, 11; v. C. Braig: Lit. Rdsch. f. d. kath. Dtschl. 1900, 10; v. Ronneke: Th. Litber. 1900, 12; Jahrb. f. Philos. u. spec. Th. 1901, 4; v. St.: Lit. Ctrbl. 1901, 20; v. B. C.: *Polybibl. juill.* 1901).

Peters, D. Bücher Samuel (v. N. Schloegl: Öst. Litbl. 1900, 12; v. Dannecker: Th. Quartschr. 1901, 2; v. v. Orelli: Th. Litbl. 1901, 4).

Mit einer Beilage von Vandenhoeck & Ruprecht in Göttingen und zwei Beilagen der J. C. Hinrichs'schen Buchhandlung in Leipzig.

Verantwortlicher Redacteur Prof. D. E. Schürer in Göttingen. Verlag der J. C. Hinrichs'schen Buchhandlung in Leipzig.
Druck von August Pries in Leipzig.

Theologische Literaturzeitung.

Herausgegeben von D. **Ad. Harnack**, Prof. zu Berlin, und D. **E. Schürer**, Prof. zu Göttingen.

Erſcheint alle 14 Tage. — Leipzig. J. C. Hinrichs'ſche Buchhandlung. — Preis jährlich 18 Mark.

Nr. 25. — 7. December 1901. — **26. Jahrgang.**

Strzygowski, Joſef, **Orient oder Rom.** Beiträge zur Geſchichte der ſpätantiken und frühchriſtlichen Kunſt. Mit 9 Tafeln und 53 Abbildungen im Texte u. a. nach Aufnahmen der Palmyra-Expedition Sobernheim. Leipzig, J. C. Hinrichs, 1901. (VII, 159 S. 4.) Geb. in Leinw. M. 17.—

Zwei altchriſtliche Reliefs, eines in Marmor, das andere in Holz, und einige Fetzen altchriſtlicher figurirter Stoffe haben den Verf., als er ſie zu Oſtern des vergangenen Jahres in Berlin kennen lernte, angeregt, mit ihrer Publication ‚kurz und bündig' gewiſſe ihm feſtſtehende allgemeine Reſultate ſeiner Forſchung auf dem Gebiete der altchriſtlichen Kunſtgeſchichte zu geben, die laut Vorwort ſeit Jahren in ihm reiften, aber ohne die Bekanntſchaft mit den genannten Monumenten wohl noch lange der Ausſprache hätten harren müſſen. Andere Denkmäler ſind im Intereſſe deſſen, was Strzygowski nachzuweiſen ſucht, theils ſelbſtändig mitbeſprochen, theils in die Erörterung hereingezogen. So entſtand das Buch: Orient oder Rom. Man kann das Buch wohl kaum kürzer und bündiger, aber auch kaum zutreffender charakteriſiren, als daſs man dem Titel die Worte beifügt: Dichtung und Wahrheit. Denn die ‚Wahrheit', welche Strz.'s kunſtgeſchichtliches Credo bildet und ſich in das bekannte: *ex oriente lux* zuſammenfaſſen läſst, iſt in der extremen Form, wie Strz. mit einem geradezu fanatiſchen Eifer ſie behauptet, u. E. nicht Wahrheit, ſondern Dichtung, mit ſeinem eigenen Schlagworte ausgedrückt: ein Wahn. Wem es um wiſſenſchaftliche Klarheit auf dem noch immer in den Anfängen ſteckenden, mit vielen Hinderniſſen kämpfenden Gebiete der altchriſtlichen Kunſt ernſtlich zu thun iſt, wird mit Freuden das Beſtreben begrüſsen, eine Studienrichtung zu erzeugen, die mit einem beſſer extrem gegen Rom gerichteten als vor dem römiſchen Nimbus zurückweichenden Eifer den Denkmälern des chriſtlichen Orients nachgeht, und wird es beſonders gerne dann thun, wenn die Aufgabe nicht im allgemeinen, ſondern gleich auch die Frage ins Auge gefaſst werden ſoll, ‚ob denn die einzelnen Länder Aegypten, Syrien, Kleinaſien, Griechenland u. ſ. ſ. nicht jedes Land für ſich eigenartige Richtungen entwickelt haben' (S. 8.) Allein wenn dies Beſtreben, wie hier, von der als Dogma hingenommenen Ueberzeugung ausgeht, daſs die altchriſtliche Kunſtbethätigung in ſteter, voller Abhängigkeit vom Orient geſtanden, daſs der Orient durchaus der gebende, Rom, Italien, der Weſten durchweg, durch alle Jahrhunderte hindurch der nehmende, immer und überall in den Bahnen des Orients gehende Theil geweſen ſei, ſo dürfte es auf Abwege führen, auf welchen die hiſtoriſche Wahrheit nicht liegt und nicht liegen kann. Richtig iſt, daſs die chriſtlich-archäologiſche Forſchung den Orient gegenüber Rom zu lange ungebührlich in den Hintergrund geſtellt und vernachläſſigt hat, und es bleibt Strz.'s groſses Verdienſt, die Blicke von dem allzu bevorzugten Rom nach dem Oſten gelenkt zu haben und für die Hebung ſeiner altchriſtlichen Denkmäler und ſeine eminente Bedeutung auch für die chriſtliche Archäologie mit aller Energie eingetreten zu ſein. Die Theorie Strz.'s aber, die ſich daran knüpft und die er verficht, wird ſich als unmöglich richtig herausſtellen, wenn ſie behauptet, der Weſten: Rom, Italien, Sicilien, Südfrankreich, mit ſeinen Katakomben, ſeinen Malereien, ſeiner Plaſtik, ſeiner Architektur habe nie Selbſtändiges, immer nur von dem Orient mehr oder weniger ſtark Inſpirirtes geſchaffen.

Für ſeine Theorie kämpft Strz. vor allem gegen Kraus und Wickhoff. Speciell mit letzterem und ſeinem Werke über die Wiener Geneſis ſetzt er ſich auseinander in der Einleitung, welche überſchrieben iſt: ‚Die Entwickelung der Kunſt in den erſten drei Jahrhunderten n. Chr.', und die den Zweck hat, Gründe geltend zu machen, die gegen die Wickhoff'ſche Anſicht von dem bahnbrechenden Charakter der römiſchen Kunſt in den erſten Jahrhunderten ſprechen.

Auf die Einleitung folgen fünf Aufſätze über einzelne Denkmäler bezw. Denkmälergruppen: 1. Eine Grabanlage in Palmyra vom J. 259 ca. und ihre Gemälde. Anhang: Der Ashburnham Pentateuch. 2. Ein Chriſtusrelief kleinaſiatiſcher Richtung. Anhang: Die Conſtantin-Schale im British Muſeum. 3. Eine Holzſculptur aus Aegypten. Anhang: Die Elfenbeintafel des Domes zu Trier. 4. Einfarbige Stoffe mit bibliſchen Darſtellungen aus Aegypten. Anhang: Mannigfaltigkeit der Technik der Malerei im Oriente. 5. Ein bedeutender Reſt des Prachtbaues Conſtantin's des Groſsen am heil. Grabe zu Jeruſalem. Ein Verzeichnis der Tafeln und Abbildungen im Texte und ein Regiſter beſchlieſsen das Ganze.

Die einzelnen Theile ſind zuſammengehalten durch das oft ſehr ſcharf hervortretende Leitmotiv von der führenden Rolle des Orients, Alexandrias, Antiochias, Epheſos', Konſtantinopels, im Geſammtverlaufe und Geſammtbereiche der altchriſtlichen Kunſt. Leider läſst Strz. die für das Problem ſeines Buches doppelt nöthige Ruhe in der Beweisführung, die peinliche Erwägung und Berückſichtigung aller die Reſultate beſtimmenden Factoren, mitunter die einfachſte Nüchternheit und Klarheit des Blickes, die Unmögliches ohne weiteres abweiſt,

vielfach vermiffen. So beweift z. B. Strz. einmal, dafs der Orant zwifchen zwei Löwen nicht Daniel, fondern der Engel fei, glaubt aber fchliefslich das, was er beweift, felbft nicht (S. 96), und doch erfcheint der Engel, der nach Strz.'s eigenem Dafurhalten nicht da ift, S. 112 als erwiefene Gröfse. Wohin die blinde Abhängigkeit von der Theorie führt, zeigt fich befonders klar in einem anderen Falle, wo Strz., in der Meinung befangen, gerade da die unumftöfslichfte Handhabe feiner Pofition zu befitzen, mit einer Fälfchung operirt, die fich dem unbefangenen Urtheile auf den erften Blick als folche darftellt. Es handelt fich hier um das im Anhange zu Nr. 2 behandelte Stück: Die Conftantin-Schale im britifchen Mufeum. Sie war Strz. darum fo wichtig, weil fie durch ihre Infchrift fich bezüglich ihrer Entftehung der Regierungszeit Conftantin's des Grofsen zuwies und in dem auf ihr mit Kreuznimbus dargeftellten Chriftus das Vorkommen des Kreuznimbus bereits für die Conftantinifche Zeit zu bezeugen fchien. Ref. fchrieb fich dazu fofort ein ‚unmöglich' an den Rand, und fiehe da, auf der nächften Seite fand er in dem Nachworte, das einer für Strz. fehr traurigen Todesanzeige zu dem Vorangehenden gleichkommt, feine überrafchende Beftätigung.

Von hervorragendem Werthe wäre die Echtheit der Schale u. a. gewefen für die von Strz. angenommene Datirung des von ihm publicirten Chriftusreliefs. Strz. hat gewifs Recht mit der Annahme, dafs diefes, wie die verwandten Sarkophagreliefs, die er aufzählt, und deren Kreis nur der Ludovifi- und Concordiafarkophag ferner zu ftehen fcheinen, aus dem Often ftamme. Unmöglich aber ift die Datirung des Chriftusreliefs in das 4. Jahrhundert. Strz. ift zwar ‚feft überzeugt', dafs das Stück, auf welches er fich hauptfächlich ftützt, nämlich die Capitellauffätze auf den Rundfäulen, zwifchen welchen die Figuren ftehen, nur im unmittelbarem Zufammenhange mit der antiken Tradition, alfo nicht fpäter als im 4. Jahrhundert entftanden fein könne (S. 56 f.). Allein die fefte Ueberzeugung thut es hier nicht, und die antike Tradition geht auch für diefes Architekturglied über das 4. Jahrhundert hinaus, wenn die Denkmäler es fordern und andere Thatfachen dazu zwingen. Eine folche Thatfache ift aber der Kreuznimbus. Ref. hat ftets die Möglichkeit im Auge behalten, dafs der Kreuznimbus die Datirung eines Werkes in den Ausgang des 5. Jahrhunderts nicht ausfchliefst; aber der Fall ift noch nachzuweifen, wo der Kreuznimbus mit Sicherheit vor der Wende des 5./6. Jahrhunderts angewendet ift. Auch ift noch kein Beifpiel eines beflügelten Engels aus dem öftlichen Kunftgebiete bekannt geworden, der vor feine ältefte Darftellung auf römifchem Gebiete zurückginge. So hat man auch das Berliner Chriftusrelief mit dem Ambo von Saloniki, mit dem es enge zufammen gehört, frühcftens der Wende des 5./6. Jahrhunderts zuzuweifen.

Auch die Holzfculptur und die Berliner Stoffe fetzt Strz. m. E. zu früh an. Jene bringt er in Verbindung insbefondere mit dem Helenafarkophag des Vatikans, bringt beides nach Aegypten und in die erfte Hälfte des 4. Jahrhunderts. Merkwürdig ift aber, dafs Strz. bei diefer Datirung gar keine Rückficht mehr nimmt auf eine Elfenbeintafel des Louvre, deren Verwandtfchaft mit der Berliner Holzfculptur ihm S. 72 keinem Zweifel unterliegt, und deren Beurtheilung ihn in den Anfang des 7. Jahrhunderts weift. Und für den unbefangenen Kritiker ift in der That ficher, dafs fich fowohl in der Qualität der gefammten Ausführung als befonders in der Architektur die Berliner Holz- und die Parifer Elfenbeinfculptur viel näher ftehen als die Holzfculptur und der gen. Sarkophag. Sehr auffallend ift die Verwandtfchaft der Holzfculptur mit der Jofuarolle, auf welche Strz. mit Recht aufmerkfam macht, und die fich in Einzelheiten, fpeciell in der Tracht, aufdrängt. Aber geht man einmal von der für das Louvreftuck gewonnenen Strz.'fchen Datirung aus und hält die zeitliche Nähe feft, fo kommt man, auch auf diefem Wege, für die Jofuarolle in das 6. Jahrhundert.

Anfpruch auf volle Beachtung und Anerkennung hat das, was Strz. über die Trierer Elfenbeintafel ausführt; ihre ägyptifche Provenienz ift bis zur gröfsten Wahrfcheinlichkeit erhoben. Aegypten tritt überhaupt mit feiner grofsen Bedeutung für die chriftliche Archäologie mehr und mehr in den Vordergrund. Was es namentlich an Reften altchriftlicher Malerei liefert, ift unfchätzbaren Werthes. Die Kunde hiervon ift durch Strz. in ausgezeichneter Weife gefördert. Auch der Abfchnitt über die Grabeskirche in Jerufalem darf des weitgehendften Beifalles ficher fein. Weniger Zuftimmung dagegen können die Ausführungen über die Zufammenhänge des Ashburnham Pentateuch mit den Malereien der Katakomben von Palmyra finden, welche Strz. conftruiren zu können meint. Hier ift alles zu unficher und verworren. Die Hauptfchuld daran liegt freilich an dem mangelhaften Denkmälerbeftande felbft. Was Noth thut, ift neues Material. Erft dann läfst fich weiter urtheilen.

Strz.'s Buch bietet des Anregenden die Fülle. Möchte es — in diefem Wunfche gehen wir durchaus mit ihm zufammen — ein neuer wirkfamer Sporn fein, das Intereffe vollauf der altchriftlichen Denkmälerwelt des Oftens zuzuwenden, damit das Dunkel, das fo lange über ihr und damit über der klaren Einficht in die Entwickelungsgefchichte der altchriftlichen Kunft gewaltet hat, immer mehr zum hellen Lichte werde!

Ludwigshafen a. Rh. Stuhlfauth.

Domański, Klerikalfem.-Prof. Dr. B., **Die Psychologie des Nemesius.** (Beiträge zur Gefchichte der Philofophie des Mittelalters. Texte und Unterfuchungen. Herausgegeben von Clemens Baeumker und Georg Freih. von Hertling, Proff. DD. Band III, Heft I.) Münfter, Afchendorff, 1900. (XX, 168 S. gr. 8.) M. 6.—

Worms, Dr. M., **Die Lehre von der Anfangslosigkeit der Welt bei den mittelalterlichen arabischen Philosophen des Orients und ihre Bekämpfung durch die arabischen Theologen (Mutakallimûn).** (Beiträge zur Gefchichte der Philofophie des Mittelalters. Texte und Unterfuchungen. Herausgegeben von Clemens Baeumker und Georg Freih. von Hertling, Proff. DD. Band III. Heft IV.) Ebd. 1900. (VIII, 70 S. gr. 8.) M. 2.50

Das erfte der beiden vorliegenden Hefte der verdienftvollen ‚Beiträge zur Gefchichte der Philofophie des Mittelalters' befchäftigt fich mit der einzigen uns erhaltenen Schrift des Nemefius, Bifchof's von Emefa in Phönicien: περὶ φύσεως ἀνθρώπου, welche nach Domanski nicht, wie Ritter und Zeller annehmen, um die Mitte des 5. Jahrhunderts, fondern — hauptfächlich wegen der Nichterwähnung des Neftorius, Eutyches und Pelagius — wahrfcheinlich Ende des 4., fpäteftens zu Anfang des 5. Jahrhunderts gefchrieben ift. Die Einleitung verbreitet fich aufserdem über Benutzung und Citation des Buches hauptfächlich im Mittelalter, über die verfchiedenen Ausgaben und Ueberfetzungen, über die fehr dürftige Literatur und über die allgemeine Bedeutung des Buches. Wenn auch nicht epochemachend, fo kann es ein gewiffes Intereffe doch beanfpruchen, weil es aus einer Zeit ftammt, in welcher man ein folches faft ausfchliefslich philofophifches, fich fo eng an die heidnifche Philofophie anlehnendes und dabei zugleich von chriftlichem Geifte durchwehtes Werk auf chriftlicher Seite kaum erwartet, und ferner deswegen, weil es die erfte Anthropologie ift. Mit grofsem Fleifse, wenn auch mehr populär als gründlich trägt Nemefius das Material dazu in eklektifcher Weife aus den verfchiedenen Syftemen

der ,altheidnifchen Philofophie' zufammen. Der Verf. giebt nun die erfte, ausführliche und gründliche Darftellung der Pfychologie diefes Werkes in 10 Abfchnitten, deren erfter das Wefen der Seele und deren letzter die von Nemefius mit befonderer Entfchiedenheit verfochtene Willensfreiheit behandelt.

Die Abhandlung von M. Worms beginnt mit dem Hinweife darauf, dafs in der arabifchen, ja in der ganzen mittelalterlichen orientalifchen Philofophie kein Problem der Methaphyfik mit fo viel Eifer und Gründlichkeit behandelt worden fei, als die Frage, ob die Welt anfangslos oder gefchaffen fei. Die Antwort darauf wurde zugleich zum Schibboleth der Gläubigen und der fogenannten Ketzer. Ein I. Theil erörtert die Lehre des Ariftoteles von der Anfangslofigkeit der Welt und feinen Einflufs auf die Entwickelung der arabifchen Philofophie. Die Schwierigkeiten und Lücken im Syfteme des Ariftoteles, insbefondere der fchroffe Dualismus zwifchen Gott und Welt, der reinen Form und der formlofen Materie als zwei gleichewigen, felbftändigen Principien, veranlafsten die arabifchen Philofophen, ein pfeudo-ariftotelifches Werk neuplatonifchen Charakters für echt zu halten und der ariftotelifchen Philofophie das ihr fremde Reis neuplatonifcher Emanationslehre aufzupfropfen. Dafs die arabifche Philofophie trotzdem nicht blofs als eine Verfchmelzung von Ariftotelismus und Neuplatonismus ohne felbftändige Geiftesarbeit, fondern als Weiterbildung und Vervollkommnung des Ariftotelismus anzufehen ift, fucht der Verf. im II. Theil zu zeigen, der die arabifchen Philofophen des Orients: *Al-Kindi*, *Al-Fârâbi*, und befonders *Jbn-Sinâ* (*Avicenna*) behandelt. Ihnen traten die an dem Dogma des Korân von der Weltfchöpfung mit aller Entfchiedenheit fefthaltenden arabifchen Theologen oder eigentlichen ,muhamedanifchen Scholaftiker' (Ueberfchrift des III. Theils) entgegen, als deren Wortführer der philofophifch fkeptifche und als Myftiker endende *Al-Gazâli* befondere Berückfichtigung findet. Der Anhang bietet die Inhaltsangabe und den Text einer noch ungedruckten, in hebräifcher Ueberfetzung erhaltenen Abhandlung des bedeutendften der arabifchen Philofophen: *Jbn-Rošd* (*,Averroës'*), in welcher der Verfuch gemacht ift, jene fchroff einander entgegenftehenden Anfichten der arabifchen Philofophen („Peripatetiker') und Theologen (*„Mutakallimûn'*), die Lehre von der Anfangslofigkeit der Welt und den Glaubensfatz von der Weltfchöpfung mit einander in Einklang zu bringen.

Riedlingen a. D. Th. Elfenhans.

Rade, D. Martin (Paul Martin), **Doktor Martin Luthers Leben, Thaten und Meinungen,** auf Grund reichlicher Mittheilungen aus feinen Briefen und Schriften dem Volke erzählt. 3 Bände. Tübingen, J. C. B. Mohr, 1901. (II, 772; IV, 746 u. VI, 770 S. gr. 8.) M. 13.50; geb. M 18.—

Die im Lutherjahre im eigenen Verlage des Verfaffers erfchienene populäre Luther-Biographie Martin Rade's ift neuerdings in den Verlag von J. C. B. Mohr übergegangen und wird nun mit neuem Titelblatt, aber fonft unverändert, dem evangelifchen Volke wieder dargeboten.

Gerne bringen wir diefes vortreffliche Werk in Erinnerung, dem keine andere populäre Lebensbefchreibung Luthers an die Seite geftellt werden kann. Ihr Hauptvorzug liegt darin, dafs fie möglichft mit Luther's eigenen Worten redet; in gewiffer Weife vereinigt fie eine Luther-Biographie und eine Auswahl feiner Werke in fich, da alle Hauptfchriften Luther's, fei es im Auszuge, fei es vollftändig — in modernes Deutfch übertragen —, mitgetheilt werden.

Wir wunfchen dem Buche, von dem im Lutherjahre zahlreiche Exemplare abgefetzt worden find, noch eine weitere Verbreitung, dem Andenken Luther's zur Ehre und unferem Volke zum Segen.

Efchershaufen (Brfchw.). Ferdinand Cohrs.

Benrath, Karl, **Julia Gonzaga.** Ein Lebensbild aus der Gefchichte der Reformation in Italien. (Schriften des Vereins für Reformationsgefchichte. XVI. Jahrg. 4. Stück. Nr. 65.) Halle, M. Niemeyer, 1900. (IX, 127 S. gr. 8.) M. 2.40

Schon wiederholt find in den Heften, die der Verein für Reformationsgefchichte feit 1883 herausgiebt, auch die aufserdeutfchen Reformationsbeftrebungen behandelt worden, und auch der reformatorifchen Bewegung in Italien ift fchon ein Heft gewidmet: im 18. Hefte gab Karl Benrath einen Ueberblick über die Gefchichte der Reformation in Venedig.

Jetzt führt er uns im vorliegenden Hefte in den Kreis evangelifch gefinnter Perfönlichkeiten ein, der fich in den dreifsiger Jahren des 16. Jahrhunderts um Juan Valdés in Neapel zufammenfand. Er fchildert das Leben der edlen Fürftin Julia Gonzaga, der vornehmften Schülerin Valdés', der wir die Erhaltung feiner Schriften verdanken — um ihrer Urgrofsmutter Barbara von Hohenzollern willen auch deutfcher Abftammung —, und ftellt für eine der nächften Publicationen eine Biographie des Juan Valdés felbft in Ausficht.

Benrath's Buch ift die erfte deutfch gefchriebene Lebensbefchreibung der Julia. Italienifche Biographen hat fie fchon mehrere gefunden. Nicht lange nach ihrem Tode verfafste Don Conftantino Caftriota, Ritter des Johanniterordens, eine freilich nur handfchriftlich aufbehaltene Biographie, die keinen anderen Zweck hatte, als die Verftorbene zu befchimpfen. Benrath nennt fie ein Pamphlet. Ireneo Affò ftellte in feinen *,Memorie di tre celebri principesse della Famiglia Gonzaga'* (Parma 1787) Julias mifshandelte Ehre wieder her, konnte aber als Katholik den bedeutfamften Momenten ihres Lebens nicht gerecht werden: um nicht nachtheilig über die fonft von ihm hochgeftellte Frau urtheilen zu müffen, verfchweigt er ihre ,ketzerifchen' Neigungen. Kürzlich hat aber Bruto Amante der Julia gerade um ihrer evangelifchen Gefinnungen willen eine Lebensbefchreibung gewidmet: *,Giulia Gonzaga, contessa di Fondi, e il movimento religioso femminile nel secolo XVI.* (Bologna 1896), die Benrath dann in der Deutfchen Literatur Zeitung (1897 Nr. 49) befprochen, wegen mancher Einzelrefultate anerkannt, im ganzen aber abgelehnt hat, namentlich weil ihr die nöthige Einficht in die italienifchen Reformationsbeftrebungen fehle.

Benrath's eigene Biographie foll nun ,den Verfuch einer befferen Darftellung machen', wie der Herr Verfaffer fich befcheiden ausdrückt. Wir erkennen dankbar an, dafs der Verfuch vortrefflich gelungen ift. Auf gründlichem Quellenftudium aufgebaut — neben dem Archivio Gonzaga in Mantua find auch das Staatsarchiv in Modena, das Mediceifche Archiv in Florenz und das Venetianifche Archiv zu Rathe gezogen —, orientirt das Buch aufs befte über das Wefen und die Ziele der evangelifchen Bewegung in Italien, wie fie in Julia fich wiederfpiegelt.

Es ift ein ftreng biblifches Chriftenthum, das der Bewegung in Italien zu Grunde liegt, voll inniger Frömmigkeit, aber ohne die Fähigkeit, auf die Maffen zu wirken, mit einem äfthetifchen Beigefchmack, nur auf die Vornehmen und Gebildeten berechnet. Deshalb ift es der Inquifition fo fchnell erlegen und hat auch nicht einmal die Anfätze einer Volkskirche gezeitigt.

Vor den äufserften Schrecken der Inquifition ift Julia gnädig bewahrt geblieben. Die gegen fie eingeleitete Unterfuchung würde auch fie der Ketzerei für fchuldig befunden haben, obwohl fie von ihrer Kirche durch ihre

religiöfe Ueberzeugung nicht getrennt fein wollte. Aber bevor ein Verhör recht zu Stande kam, ift fie geftorben, am 19. April 1566, 53 Jahre alt.

Efchershaufen (Brfchw.). Ferdinand Cohrs.

Lippert, Dekan Friedrich, **Geschichte der Gegenreformation in Staat, Kirche und Sitte der Oberpfalz-Kurpfalz zur Zeit des dreissigjährigen Krieges.** Nach den Akten der kgl. Archive. Freiburg i. B., P. Waetzel, 1901. (V, 265 S. 8.) M. 6.—

Bereits vor vier Jahren hat der Herr Verf., damals Hausgeiftlicher an der Gefangenen-Anftalt zu Amberg, fein Buch über ‚die Reformation in Kirche, Sitte und Schule der Oberpfalz' veröffentlicht. Eine wahre Fundgrube für die örtliche Culturgefchichte, war es, voll verhaltener und gelegentlich auch in erregtem Tone fich Luft machender Leidenfchaft, ausdrücklich gegen die ultramontane Gefchichtsfchreibung eines Janffen gerichtet (‚ein Anti-Janffen aus den Quellen erholt').

Diefer Gegenfatz tritt in dem vorliegenden Werke, das der mittlerweile zum Dekan in Kirchenlamitz ernannte Verf. als ‚Gegenftück' zu jener früheren Arbeit gedacht hat, durchaus zurück. Die Tonart ift ruhiger geworden, und die wuchtige Fülle beigebrachter Auszüge aus den handfchriftlichen Quellen der königlich bayrifchen Archive zu Amberg und München kann defto unmittelbarer auf den Lefer wirken.

Die Mängel, die der Forfchung und Darftellung eines nicht von vornherein hiftorifch durchgefchulten Gelehrten anzuhaften pflegen, hat der Herr Verf. mehr und mehr überwunden. Die Lectüre der für das 17. Jahrhundert durchfchnittlich leichter lesbaren archivalifchen Quellen macht ihm nicht mehr erhebliche Schwierigkeiten. Höchftens wird man noch an dem Vorwurfe, dafs der Stoff zwifchen Text und Anmerkungen nicht richtig vertheilt fei, fefthalten müffen.

Das wird aber unferen Dank dem Herrn Verf. gegenüber für die unermüdliche Betriebfamkeit, mit welcher er feine ortsgefchichtlichen Studien fortgefetzt hat, nicht im geringften fchmälern dürfen. Er hat fich ein unbeftreitbares Verdienft erworben, indem er diefe von den allgemeinen Darftellungen der deutfchen und europäifchen Gefchichte nur geftreifte Epifode aus dem Zeitalter des dreifsigjährigen Krieges aufhellte: einen Abfchnitt bayrifcher Gefchichte, der von den früheren Darftellern der Landesgefchichte nicht genügend berückfichtigt worden ift, von dem neueften noch nicht erreicht wird.

Nachdem die Herrlichkeit des Winterkönigs zufammengebrochen war, kam die Oberpfalz in bayrifche Gewalt. Ihre Stände mufsten fchon im Jahre 1621 dem Kaifer und Maximilian von Bayern als feinem Commiffarius den Huldigungseid leiften, ohne dafs fie die Zuficherung der Freiheit in *exercitio religionis* erlangt hatten. Sieben Jahre fpäter wurden die bedeutenden Koften, welche dem Wittelsbacher aus antiproteftantifcher Hülfsleiftung in öfterreichifchen Landen erwachfen waren, feitens des Kaifers durch erb- und eigenthümliche Ueberlaffung der Oberpfalz beglichen. Am 30. April 1628 leiftete die Oberpfalz die Erbhuldigung, nach anfänglicher Weigerung am 2. Mai auch die Hauptftadt Amberg. So war das proteftantifche Land rettungslos der zwangsweifen Katholifirung verfallen. Bald erfchien das Converfions-Mandat, welches allen im Lande Bleibenden binnen fechs Monaten die Rückkehr zur katholifchen Kirche anbefahl.

Die fieben Jahre vorher waren keineswegs eine Zeit vorläufiger Duldung gewefen. Von 1624—1626 hatte man wohl noch die Stände verfammelt; aber die Landtage hatten, um fchliefslich ganz totgefchlagen zu werden, unter immer ftärkerem Hochdrucke der Regierung gearbeitet. Die Taktik, mit welcher die Einführung katholifchen Gottesdienftes beforgt wurde, ift von bewunderungswürdiger Stetigkeit, namentlich hinfichtlich der Confequenz, mit der fürs erfte zu weitgehende Beftrebungen, welche die ganze Bewegeng gefährdet hätten, zurückgehalten wurden. Die katholifchen Garnifonen boten meift den Anlafs dar, Meffe zu halten. Zunächft begnügte man fich mit dem Simultaneum einer Kirche, um nach und nach diefe, dann die fonft noch befonders begehrenswerthen, fchliefslich alle Kirchen für die ‚katholifche Religion' allein zu beanfpruchen. Das lutherifche Landvolk köderte man durch die Wiedereinführung der vom früheren ‚reformirten' Kirchenregiment abgefchafften Jachtaufe. Kirchenregiment und Geiftlichkeit könnte man übrigens auch als unioniftifch bezeichnen, da fie aufser auf einen Auszug von 20 Fragen aus dem Heidelberger Katechismus auch auf die lutherifche Landeskirchenordnung und Luther's Katechismus verpflichtet waren. So hatte Maximilian Gelegenheit, die Zugehörigkeit zur Augsburgifchen Confeffion zu verdächtigen, wie er klüglich dem Kaifer — zu öffentlicher Verwerthung — berichtete (S. 98 ff.): Er hätte zuerft allein die Abfchaffung calvinifcher Prädikanten und Schulmeifter angeordnet; ‚hernacher aber, als ich vermerkt, dafs man dergeftalt den vorgezielten Zweck nit erreichen werde, fondern unter dem Schein und Prätext der A. C. fowohl der Calvinismus felbft [als auch] allerlei böfe mit dem Calvinismo und anderen verbotenen fchädlichen Irrtumben inficirten Gemüter und Prediger verborgen liegen und im Lande bleiben, hab ich notgedrungen (!)', um Aufftände zu verhüten (!!), ‚obgedeuten erften Befehl fo weit extendiren müffen, dafs alle (!) unkatholifche Prediger und Schulmeifter nach und nach' abgefchafft werden. Zur Aufhellung folcher Verfchleierungspolitik der Gegenreformation zieht der Verf. auch die gleichzeitige Literatur und felbft die jefuitifche Annaliftik glücklich heran (S. 63 ff.).

Vor und nach 1628 figurirten, wie in manchem anderen deutfchen Lande — man denke nur an die Leidensgefchichte der Evangelifchen Schlefiens — Dragoner als Bekehrungsapoftel. Z. B. fpielte fich gleichzeitig mit der Paralyfirung des Landtages eine folche hartnäckige Dragonade (wenn es vielleicht auch nicht gerade Dragoner waren) ab, deren Opfer der Vorfitzende des Landtages Landmarfchalk Fuchs wurde. Bis zu 130 Mann legte man bei ihm ein. Im Jahre 1626, als der Landtag zu fterben kam, war auch fein durch freies Wort und evangelifchen Wahrheitsmuth verhafster Präfident bankerott. Vollends gebrauchte man diefe Methode der Bekehrung nach der endgültigen Befitznahme des Landes. Wittmann, einftiges Mitglied der Münchener Akademie, hatte in feinem Buche ‚die Reformation der Oberpfalz' (1847) das zu leugnen verfucht; er wird S. 125 übel abgefertigt. Es galt aber doch der Religionsfriede, und die Interpretation der Jefuiten, er fei durch das Tridentinum aufgehoben, war, wenn vielleicht auch für einen Maximilian einleuchtend, doch reichsgefetzlich unhaltbar. Sonach durfte man die proteftantifchen Reichsftände trotz fattfamer Proben ihrer Mattherzigkeit nicht ganz überfehen. Daher bevorzugte denn der amtliche Verkehr mündliche Verhandlung betreffs der Dragonaden (S. 136 f.).

Die Converfions- bezw. Auswanderungsfrift wurde in der Regel bis auf den letzten Tag ausgenutzt. Einen grofsen Theil ihrer tüchtigften Bewohner hat die Oberpfalz damals verloren. Die Adels-Emigration ift viel ftärker gewefen, als es Wittmann hat wahr haben wollen. Mit der Auswcifung evangelifcher Unterthanen hatte man noch ein halbes Jahrhundert lang zu thun. Die Rigorofität des Vorgehens gegen die Auswandernden geht aus zahllofen Belegen hervor. Die Schädigung ihres Vermögens, die Confiscirung ihrer ketzerifchen Bücher waren nicht die fchlimmften in der langen Lifte von Klagen diefer Leute.

Die Jefuiten waren Maximilian's vornehmfte Mitarbeiter, von der Regierung geftützt trotz des Haffes der Weltpriefter, von Maximilian gefchirmt felbft gegen den Tadel feiner Regierung. Bereits 1627 waren ihrer 50 auf

21 oberpfalzifchen Stationen thätig; jeder diefer 50 Streiter hatte wöchentlich 1—2 Stunden darüber nachzudenken, ob auch das Werk gediehe. Allerlei Einzelheiten find culturgefchichtlich merkwürdig; man lefe z. B. S. 160 uber den h. Ignatius als Geburtshelfer.

Das war er in der That bei der Wiedergeburt diefes Landes. In heuchlerifchen Inftructionen, in der Suche nach ‚Prätexten‘, in der Verwerthung der gefundenen als barer Münze ift hier Grofses geleiftet worden. Und die Junger des h. Ignatius waren dabei als die eigentlich treibenden Manner hervorragend betheiligt. Bei weitem minder bedeutfam war die Arbeitsleiftung der Franziscaner, Capuziner, Auguftiner, Prämonftratenfer und Paulaner. Die Kirche der letzteren ift heute das Gotteshaus der etwa dreitaufend Seelen zählenden evangelifchen Gemeinde von Amberg. Aus der nur fummarifchen, uberdies wohl lückenhaften Zufammenftellung über die Reftitutionen der Klöfter ift immerhin zu erfehen, dafs fich Maximilian damit nicht geeilt und weit längere Zeit, als vertragsmafsig ausbedungen war, die Einkünfte der Klöfter genoffen hat.

Der Erfolg des Zufammenwirkens der Regierungsmafchine und der jefuitifchen Miffionsarbeit war die völlige Katholifirung des Landes. Aber wie es nun darin ausfah, hat Rapp in feiner Gefchichte Ambergs (1881) gefchildert. Ganze Zweige einer ehedem bluhenden Induftrie waren vernichtet; fo ftanden die Eifenhämmer ftill; ihre Befitzer waren faft alle ausgewandert. Beweglich klingt die Klage: ‚die alte Kurftadt ift ein Dorf worden‘. Auch mit dem pofitiven religiofen Neubau des Katholicismus ftand es traurig. An tüchtigen Prieftern war begreiflicherweife Mangel; die ‚Chriftenlehre‘ lag im Argen. Die Ergebniffe einer wirklich abgehaltenen Kirchen-Vifitation bleiben leider unbekannt, da die Protokolle nicht erhalten zu fein fcheinen.

Der Verf. hält in feiner Erzählung im allgemeinen die chronologifche Folge ein. Warum aber von der ‚Schwedenzeit‘ erft nach den Erörterungen uber den weftfalifchen Frieden erzählt wird, vermag man nicht einzufehen. Der Stil ift mitunter revifionsfahig: S. 183 ‚als Pfarrer .... war fein Einkommen fehr reichlich‘. Für den Feldzug des Jahres 1621 wäre eine Abhandlung aus den Jahrbüchern der Munchener militärifchen Gefellfchaft (*suppl.* 1885—87) anzuführen. Die Arbeiten des hiftorifchen Vereins der Oberpfalz kennt der Vf. beffer, als Ref., wie denn überhaupt die wenige in Betracht kommende Specialliteratur umfichtig verwerthet ift. Im Ganzen ift es eine *terra incognita*, in welche der Herr Vf. als der fachkundigfte Forfcher die Lefer einführt.

Rummelsburg b. Berlin. † Hubert.

Das Erfcheinen diefer Recenfion hat unfer verehrter Mitarbeiter nicht mehr erlebt. Er ift am 27. Oktober aus diefem irdifchen Arbeitsfelde abgerufen worden. Die Redaction.

Arnold, C. Fr., Die Vertreibung der Salzburger Protestanten und ihre Aufnahme bei den Glaubensgenossen. Ein kulturgefchichtliches Zeitbild aus dem achtzehnten Jahrhundert. Mit 42 zeitgenöffifchen Kupfern. Leipzig, E. Diederichs, 1900. (IV, 246 S. gr. 8.) M. 4.—; geb. M. 5.—

— **Die Ausrottung des Protestantismus in Salzburg unter Erzbischof Firmian und seinen Nachfolgern.** Ein Beitrag zur Kirchengefchichte des achtzehnten Jahrhunderts. Zweite Hälfte. (Schriften des Vereins für Reformationsgefchichte Nr. 69 [18. Jahrgang. 4. Stuck].) Halle, M. Niemeyer, 1901. (112 S. gr. 8.) M. 1.20

Die Vertreibung der Salzburger Proteftanten ift in den letzten Jahrzehnten nicht gerade in befonderen Monographien unterfucht, aber doch in allgemeinen Gefchichtswerken und in zeitfchriftlichen Auffätzen (z. B. im Archiv für Kunde öfterreichifcher Gefchichtsquellen; in den Mittheilungen der Gefellfchaft fur falzburgifche Landeskunde; in den Mittheilungen des Inftituts für öfterreichifche Gefchichtsforfchung) mehrfach zum Gegenftande eingehenderer Behandlung gemacht worden. Die dabei zu Tage getretenen einander widerfprechenden Beurtheilungen, die theils den religiöfen Charakter der Bewegung nicht verkannten, theils aber in diefer nur politifche Motive wirkfam fahen, haben die rechte Kenntnifs des Ereignifses nicht gefördert, haben vielmehr eine gründliche quellenmäfsige Bearbeitung diefer bedeutfamften unter den letzten Aeufserungen der Gegenreformation nöthig gemacht.

Arnold hat diefe Bearbeitung unternommen und legt uns nunmehr die Refultate feiner Forfchungen, zu denen die handfchriftlichen Schätze des Wiener Staatsarchivs (wo 25 Foliobände von Salzburger Empörungs- und Emigrationsacten aufbewahrt werden), des Salzburger Landesarchivs (die Pfleggerichtsacten), des ftädtifchen Salzburger Mufeums, des Berliner Staatsarchivs, des Markifchen Mufeums und des Regensburger Stadtarchivs das Material geliefert haben, faft gleichzeitig in unferen beiden Buchern vor.

In dem erfteren, ‚Die Vertreibung der Salzburger Proteftanten und ihre Aufnahme bei den Glaubensgenoffen‘ behandelt er das Ereignifs nach feiner culturgefchichtlichen Seite. Er befpricht zuerft den Grundcharakter der Salzburger Emigration, bei der er das religiöfe Moment als das entfchieden vorherrfchende erkennt; er fchildert, wie die Emigration auf die öffentliche Meinung in Deutfchland eingewirkt, namentlich dem Toleranzgedanken mit zum Siege verholfen hat, und beruhrt endlich auch die nationalokonomifche und politifche Bedeutung des Ereignifses, die er hauptfächlich in einer neuen Stärkung des Anfehens der preufsifchen Monarchie findet. Ein zweites Capitel bringt eine hochintereffante Schilderung des Salzburger Kirchenstaates; das dritte führt uns in die Beftrebungen der Gegenreformation im Erzbisthum Salzburg (vom 17. Jahrhundert an) ein und befpricht zum Schlufse die Austreibungsmafsregel des Erzbifchofs Firmian. Die übrigen Capitel fchildern uns anfchaulich die Wanderungen der Ausgetriebenen, ihre Unterftutzung feitens der Glaubensgenoffen und ihre neuen Niederlaffungen in Preufsen, Holland, Hannover und America.

Reproductionen von 24 zeitgenöffifchen Stichen bilden eine intereffante Beigabe zu dem Buche, doch ‚darf man fie weder alle an die Oertlichkeiten und Perfonen, die fie darftellen follen, binden, noch fie felbft und ihre alten Unterfchriften insgefamt als ftreng hiftorifch betrachten‘ (S. IV).

Das unter den Schriften des Vereins fur Reformationsgefchichte erfchienene zweite Buch ‚Die Ausrottung des Proteftantismus in Salzburg unter Erzbifchof Firmian und feinen Nachfolgern‘ behandelt das Ereignifs kirchenhiftorifch. Es ift eine höchft willkommene Erganzung, gewiffermafsen auch ein Commentar des erfteren Buches. Wie fchon fein Titel andeutet, ift es zeitlich umfaffender, als ‚Die Vertreibung der Salzburger‘, indem es neben der Vollendung der Rekatholifirung des Salzburgifchen Erzbisthums auch das Wiedererwachen des Proteftantismus nach dem Toleranzpatent Jofeph's II. fchildert und die Gefchichte evangelifchen Bekenntnifses in Salzburg bis auf die Gegenwart fortführt.

Am bedeutfamften ift vielleicht der Abfchnitt des Buches, wo Arnold den preufsifchen Staat gegen den althergebrachten (C. L. de Pöllnitz, *Lettres et Mémoires II*[5] S. 49f. *Francfort* 1738) und bis in die neuefte Zeit (Georges Pariset, *L'état et les églises en Prusse sous Frédéric-Guillaume I*[er]. Paris 1897. S. 796) immer wiederholten Vorwurf rechtfertigt, die Auswanderung der Salzburger fei durch die preufsifche Einladung hervorgerufen; die Salzburger feien zum gröfsten Theile nur ausgewandert, um es anderswo beffer zu haben, und Preufsen habe das durch die Peft und andere Ereignifse entvölkerte Litthauen wieder bevölkern wollen. Arnold zeigt, dafs diefe

Betrachtungsweife auf gänzlich unrichtigen Vorausfetzungen beruht, da einmal die ‚Peuplirung' Oftpreufsens feit 1726 als vollzogen angefehen wurde, da ferner die preufsifche Regierung fich den Salzburgern gegenüber anfangs fehr zurückhaltend benommen, und erft im Auguft 1731 der preufsifche Gefandte beim Regensburger Reichstage die faft fchüchterne Anfrage nach Berlin gerichtet hat, ob man nicht einige der Vertriebenen als Coloniften engagiren könne, und da endlich die Salzburger durchaus nicht — wie behauptet wird — von Anfang an Preufsen als ihre neue Heimath angefehen haben.

Die gründlichen Ausführungen des Herrn Verfaffers fchaffen hoffentlich die *fable convenue*, dafs Preufsen bei der Salzburger Emigration aus politifchem Intereffe Unterftützung evangelifcher Glaubensüberzeugung erheuchelt habe, endlich aus der Welt.

Efchershaufen (Brfchw.). Ferdinand Cohrs.

Bahlcke, Sem.-Dir. D. H., **Die Stellung der Philanthropisten zum Religionsunterricht.** Eine pädagogifche Studie. Leipzig, Dürr'fche Buchh., 1901. (81 S. gr. 8) M. 1.40

Der Verfaffer giebt in einem erften Theile der vorliegenden Schrift eine Darftellung des Religionsunterrichtes nach den Vorfchlägen von Bafedow, Bahrdt, Salzmann und Campe, um daran in einem zweiten Theile eine ‚vergleichende Zusammenfaffung, Beurtheilung und Werthung des Religionsunterrichtes der Philanthropiften' zu fchliefsen. Am Ende des Buches bringt er noch eine Zufammenftellung der von ihm benutzten Literatur. — Der erfte Theil diefer Arbeit analyfirt den Gedankeninhalt der bezüglichen Schriften der genannten Pädagogen in erfreulicher Vollftändigkeit und Zuverläffigkeit; die Analyfe ift klar und fliefsend gefchrieben. Die Darftellung würde hier noch an Werth gewonnen haben, wenn die mitgetheilten Gedanken aus dem Rahmen der allgemeinen Geiftesrichtung der Zeit heraus zu würdigen verfucht worden wären, in welcher fie ausgefprochen wurden, und wenn zugleich darauf geachtet wäre, wie die Anfichten der Philanthropiften über den Religionsunterricht mehrfach directen Einflufs auf die Geftaltung der officiellen Religionsbücher aus der Zeit von etwa 1780—1820 ausgeübt haben. Im zweiten Theile beurtheilt der Verf. die Vorfchläge der Philanthropiften vom Standpunkte der Anforderungen, welche die Gegenwart an den Religionsunterricht ftellt. Er zeigt fich hier wohlvertraut mit den wichtigften Erfcheinungen der einfchläglichen neueren Literatur über diefe Frage. Sein eigener Standpunkt ift der eines verftändigen Confervativismus, welcher fich nicht principiell dem fich darbietenden Guten in den neueren Vorfchlägen verfchliefst, aber das bewährte Alte nicht leichten Herzens drangeben möchte. Verdienftlich ift die am Schluffe ftehende bibliographifche Überficht über die bezüglichen Schriften der vier Philanthropiften, mit denen fich Bahlckes Studie befchäftigt. Sie ift bisher in gleicher Vollftändigkeit nicht geboten und erleichtert dem Forfcher die fchnelle Orientirung über die Quellen, aus denen er für das Studium der angeregten Frage zu fchöpfen hat.

Göttingen. K. Knoke.

Eck, Pfr. Lic. Samuel, **Aus den grossen Tagen der deutschen Philosophie.** Tübingen, J. C. B. Mohr, 1901. (V, 99 S. gr. 8.) M. 1.80

Die in dem vorliegenden Bändchen vereinigten drei Auffätze Eck's über Kant, Hegel und Schleiermacher find populäre Vorträge, die in Offenbach vor Herren und Damen gehalten worden find. Obwohl fie reichlich hohe Anforderungen an ihre Zuhörer ftellen, halten fie fich daher doch auf dem Niveau gemeinverftändlicher Verarbeitungen philofophie-gefchichtlicher Lectüre. Der Verfaffer, der in feinem Buche über Straufs fo fein zu analyfiren wufste, verleugnet diefes Talent auch hier nicht ganz. Befonders die Bemerkungen über Schleiermacher, den der Verf. offenbar am beften direct kennt, enthalten treffende Ausführungen. Im Ganzen aber ift doch für den Lefer, der nicht populäre Belehrung über die mit einigen grofsen Namen zu verknüpfenden Vorftellungen wünfcht, nicht all' zu viel aus dem lebhaft und pointirt, aber nicht immer fehr klar gefchriebenen Büchlein zu lernen. Es bietet ihm eine weitherzige Darftellung der in der Ritfchl'fchen Theologenfchule üblichen Beurtheilung der genannten Denker, wobei an Hegel der Entwickelungsgedanke und bei Schleiermacher der Individualitätsgedanke freier anerkannt wird, als es fonft in der Schule üblich ift. Die thatfächliche Richtigkeit der Darftellung der einzelnen Denker ift oft fehr zu beanftanden. Bei Kant verfchwindet feine Aefthetik und Teleologie fowie feine Gefchichtsphilofophie vollftändig, indem nur der Unterfchied der an Phänomenalität, Caufalität und metaphyfifche Skepfis ausgelieferten Wiffenfchaft und der moralifchen Glaubensmetaphyfik hervorgehoben wird. Hegel wird fehr einfeitig als Myftiker gewerthet, wobei der Urfprung feiner Philofophie aus dem durch Kant bearbeiteten Bewufstfeinsproblem und aus dem durch die Hiftorie geftellten Culturproblem fowie die Vorbedingung für die Stellung diefer Probleme bei Fichte ganz überfehen wird. Auch bei Schleiermacher wird verkannt, dafs feine Arbeit genau in den gleichen Motiven wurzelt und nur eine der in den grofsen Syftemen des deutfchen Idealismus vollzogenen Synthefen darftellt, die das Materalismusproblem und das Culturproblem mit und durcheinander aufzulöfen ftreben. Erft von der hiermit gewonnenen Einficht in die Bedeutung des Chriftenthumes für die Löfung des Culturproblemes hat fich dann Schleiermacher der Fachtheologie zugewendet. Damit ift denn auch gefagt, dafs ich vor allem die Gefammtauffaffung der ‚grofsen Tage der deutfchen Philofophie' weder fehr zutreffend noch fehr fruchtbar finden kann. Es wären auch für populäre Vorträge hier wohl viel durchgreifendere Gefichtspunkte zu finden gewefen, die die Bedeutung des deutfchen Idealismus für das von der modernen Welt geftellte Natur- und Culturproblem erheblich deutlicher hätte machen können.

Heidelberg. Troeltfch.

Heinrich, Dr. J. B., **Lehrbuch der katholischen Dogmatik.** Bearbeitet und herausgegeben von Dr. Philipp Huppert. Mainz, F. Kirchheim, 1898—1900. (XX, 910 S. gr. 8.) M. 14.—; geb. M. 16.—

Der Mainzer Domdecan und Seminarlehrer Heinrich wurde nach der Vorrede von feinen Schülern wiederholt gebeten, feine Dogmatik nicht blofs in dem vielbändigen Hauptwerke ‚Dogmatifche Theologie', fondern auch als Compendium herauszugeben. Wie er das Hauptwerk nicht vollenden konnte und die Fortfetzung daher Gutberlet anheimfiel, fo konnte auch das Compendium von ihm nicht mehr verfafst werden. So hat nun der heffifche Gymnafiallehrer Huppert Heinrich's Vorlefungen nach nachgefchriebenen Heften herausgegeben, wobei er betont, dafs Heinrich bereits vor der Encyklica *aeterni patris* den heiligen Thomas zum grundlegenden Mufter genommen habe. Wir haben alfo ein auf die Faffungskraft der Studirenden berechnetes, Präcifion und Kürze erftrebendes Werk vor uns, das zugleich den Seminarunterricht veranfchaulicht und ein Mufter vaticanifcher Correctheit darbietet. Dem vom Verfaffer erftrebten Zwecke dient das Werk vorzüglich. Es ift die klarfte und präcifefte katholifche Dogmatik, die mir in die Hand gekommen ift. Eben dadurch eignet es fich auch fehr gut zum Studium für proteftantifche Theologen, denen ein folches Studium fehr zu wünfchen ift, damit fie einmal einen Begriff von der in ihr aufgefam-

melten relativen dogmatifchen Continuität erhalten, die in vielen Hauptpunkten bis in die paulinifch-johanneifchen Gedanken hineinreicht, und damit fie andererfeits fich von der Trockenheit und Geiftesöde überzeugen können, die das Endergebnifs eines wirklich ftreng durchgeführten kirchlichen Dogmatismus ift. Der thomiftifch-vaticanifche Charakter des Werkes verräth fich in der Ausmerzung aller Anklänge an modernen Philofopheme aus der von der Dogmatik anzuerkennenden natürlichen Theologie, in dem beftändigen Recurs auf Entfcheidungen des Thomas und des Vaticanums und in der völlig fcrupellofen, fpielend siegreichen Behandlung hiftorifcher Dinge, in denen jedesmal die päpftlichen Entfcheidungen oder die *sententia communis* der Theologen die Wahrheit feftftellt, da es ja zu folchen Entfcheidungen nicht gekommen wäre, wenn fie nicht wahr wären. Von einem inneren Kampfe mit den Problemen des modernen Menfchen ift nicht das leifefte zu fühlen. Die katholifche Hiftorie befeitigt alle Zweifel an der Uebernatürlichkeit der Kirche, und die Philofophie der fubftantialen Formen befeitigt wie ehemals die Difficultäten einer feindfeligen Vernunft. Die den Verfaffer befchäftigenden Probleme find daher rein innerdogmatifcher Natur, wie z. B., ob das Höllenfeuer wirkliches oder bildliches Feuer fei, während doch der Wurm, der nicht ftirbt, ficherlich bildlich zu verftehen ift; oder ob den facramentalen Bufswerken, Faften, Gebet, Almofen aufser dem meritorifchen Charakter nicht doch wegen der damit verbundenen Mühe auch pönaler Charakter zukomme; oder ob die von Chriftus auferweckten und daher zweimal fterbenden Perfonen das göttliche Gericht einmal oder zweimal, das erfte oder das zweite Mal erleben u. f. w. Befonders bezeichnend für die dogmatifche Auffaffung ift die Vereinigung ftrengfter, traditionaliftifcher Lehrgefetzlichkeit mit dürrftem rationaliftifchem Beweisbedürfnifs und mit überall am Ende ftehendem contemplativem Myfticismus, wozu noch ein fehr verftändiger, den menfchlichen Mittelfchlag vernünftig behandelnder Moralismus kommt. Das Verdienft der Glaubensunterwerfung, der Triumph rationaler Beweiskunft, die möglichft grofse Anzahl guter, den natürlichen Egoismus bezwingender Werke und die myftifche Participation an einem das Wefen der Creatur überfchreitenden und nur dem Menfchen willkürlich zugewendeten göttlichen Sein, das macht den Katholicismus der theologifch Gebildeten, in welchen nur durch einige Paragraphen der Katholicismus der Menge, der Teufelsbefchwörer, Reliquienverehrer, der Herz-Jefu-Andachten u. f. w. hereinragt.

Heidelberg. Troeltfch.

Bovon, Prof. Jules, **Jésus et l'église des premiers jours.** Efquiffes hiftoriques. Laufanne, G. Bridel & Co, 1901. (281 S. 8.)

Bovon, Prof. Jules, **Christianisme et religion.** Laufanne, G. Bridel & Co., 1901. (299 S. 8.)

Die zwei elegant ausgeftatteten Schriften des Verf.s können zufammen befprochen werden, weil fie fich beide durch denfelben Charakter auszeichnen und einen identifchen Zweck verfolgen. Die dreizehn ‚Effays', welche in diefen zwei Bänden vorliegen, find, mit Ausnahme von zwei im erften Bande enthaltenen, bereits früher in Zeitfchriften erfchienen und haben dort eine freundliche und dankbare Aufnahme gefunden. Der Verf. hat fich die lobenswerthe Aufgabe geftellt, das hiftorifche und religiöfe Ergebnifs feiner theologifchen Arbeit dem gebildeten Laienpublicum zugänglich zu machen. Die wiffenfchaftliche Begründung und Ausführung der erften Schrift kann man aus B.'s *Théologie du Nouveau Testament* 2 Bände, (vgl. Th. Lit. Zeitg. 1894. Nr. 7; 1895, Nr. 3), die der zweiten aus B.'s *Dogmatique chrétienne* 2 Bde, (Th. Lit. Zeitg. 1896, Nr. 4; 1897, Nr. 6) holen. Der erfte Band giebt unter dem etwas weiten, vielverheifsenden Titel folgende Stücke: *Le Christ de la légende et celui des Evangiles — La tentation de Jésus-Christ — Judas Iscariot ou la chute d'un apôtre — Saint Paul et la liberté chrétienne — Les ministères et les charges dans l'Eglise apostolique — Le développement de la littérature du Nouveau Testament.* — Die zweite Schrift umfafst fieben Betrachtungen: *La vérité religieuse — La Parole faite chair — Le Christ au Calvaire — La foi — La justification — L'élection.* Das innere Band, welches die einzelnen Stücke der zweiten Sammlung zufammenfchliefst, hat der Verf. felber in folgenden Worten gefchildert: *Cet exposé fait appel, en premier lieu, à l'instinct religieux qui sommeille dans tout coeur humain, pour montrer ensuite l'objet de ce sentiment — Dieu — s'abaissant jusqu' à l'homme dans son Fils, et l'homme saisissant de son côté, s'il a la foi, le message rédempteur qui lui donne, avec la certitude du pardon, la force de vaincre le mal et la ferme conviction de posséder le trésor céleste* (6). Dafs beide Schriften geeignet find, fowohl anzuregen als zu erbauen, fteht zweifellos zu erwarten. Vielleicht würden fie aber noch wefentlichere Dienfte leiften, wenn die berichteten Thatfachen und die ausgefprochenen Gedanken fchärfer und beftimmter gezeichnet wären. Sämmtliche Effays führen eine Sprache, die zwifchen der nüchternen Darftellung der Gefchichte oder der Abhandlung und dem erbaulichen Tone der Predigt unficher hin und her fchwankt; in einzelnen Stücken läfst die homiletifche Anwendung, welche der Verf. auf feine Lefer macht, vermuthen, dafs wir es hier mit Kanzelvorträgen zu thun haben, die nachträglich zu populären theologifchen Differtationen umgeformt wurden. Auch hätte eine gedrängtere Zufammenfaffung des Inhaltes und eine ftraffere Verknüpfung der oft fehr breit fich ergehenden Gedanken die Wirkung des Ganzen erhöht und auf den Lefer einen kräftigeren, nachhaltigeren Eindruck gemacht. Immerhin wäre es kaum gerecht, den Wunfch zu äufsern, der Verf. hätte diefe Studien in der Nekropole der Zeitfchriften weiter fchlummern laffen follen; in der verjüngten Geftalt, die er ihnen gegeben — die meiften find forgfältig überarbeitet worden — werden fie folchen, die durch kritifche Sorgen nicht gequält und durch fonftige Zweifel nicht angefochten find, Förderung gewähren und Segen fchaffen.

Strafsburg i. E. P. Lobftein.

Heine, Sem.-Dir. a. D. Schulr. Gerhard, **Das Wesen der religiösen Erfahrung.** Leipzig, E. Haberland, 1900. (III, 103 S. gr. 8.) M. 2.—

Wie das Buch von Petran, das in Nr. 2 diefes Jahrganges befprochen wurde, behandelt auch die obige Schrift den Begriff der religiöfen Erfahrung. Sie nimmt auf ihren erften Seiten direct Bezug auf Petran, geht aber dann felbftändig ihren Weg, jedoch vielfach parallel mit der von Petran eingefchlagenen Bahn. Nach einer allgemeinen Einleitung, in der die Aufgabe beftimmt und der Standpunkt des Verf.'s zum Voraus fkizzirt wird, handelt Capitel I ‚vom Wefen der religiöfen Erfahrung überhaupt': ausgehend von der Wortableitung und vom Sprachgebrauche fucht der Verf. zuerft den allgemeinen Begriff von Erfahrung, dann das Wefen und die Bedingungen der religiös-fittlichen, insbefondere chriftlichen Erfahrung feftzuftellen. Capitel II, mit der Ueberfchrift ‚von dem Worte Gottes als der vornehmften Macht zur Bildung der religiöfen Erfahrung', ift das Hauptftück der ganzen Unterfuchung (S. 33—75): nach kurzer Erörterung des allgemeinen Begriffes von Wort, d. h. Offenbarung Gottes zeigt der Verfaffer, wiefern wir gerade in der heiligen Schrift Wort Gottes haben, welche Bedeutung dabei Wundern und Weisfagungen zukommt, und wie über die bleibende Geltung des neuen und des alten Teftamentes zu urtheilen ift; fodann fchildert er

die Kraft, die von diefem Worte Gottes auf das äufsere und innere Leben des Einzelnen und der Gemeinfchaft ausgeht, und die Bedingungen, unter denen fie in Wirkfamkeit tritt; endlich zeichnet er die religiöle Erfahrung, die fchon vor Chrifto da war und bei aufserchriftlichen Völkern da ift. Capitel III, ‚von der chriftlichen Erfahrung als der Wirkung des Wortes Gottes', führt aus, wie Chriftus der centrale Gegenftand der chriftlichen Erfahrung ift, und wie diefe fich entwickelt in pofitiver Aneignung und in kritifcher Auseinanderfetzung. Capitel IV endlich beftimmt ‚die Bedeutung der chriftlichen Erfahrung für unfere erziehliche Wirkfamkeit, namentlich als Prediger und Lehrer'. Der Schlufs ftellt in zwanzig Thefen die Hauptergebnifse zufammen.

Wie der Verf. felbft erklärt, hat er feine Schrift weniger für die Wiffenfchaftsarbeiter, als für Geiftliche und gebildete Nichtgeiftliche, namentlich Lehrer, beftimmt. Er felbft ift offenbar vom Intereffe des Pädagogen aus dazu geführt worden, das Wefen der religiöfen Erfahrung zu unterfuchen. Was er zu der Frage beibringt, enthält viele richtige und gute Beobachtungen. Mit vollem Rechte fchildert er den ‚Gang des chriftlichen Lebens' mit den Worten: ‚Ein Strecken [foll heifsen: Sichftrecken] nach den Heilsgütern aus dem mehr oder minder gefühlten oder erkannten Heilsbedürfnis heraus, und darnach die Erfahrung ihrer Kraft, nachdem fie ergriffen find; und aus folcher Erfahrung heraus dann weiter der Trieb und die Kraft zu eindringenderer Erkenntnifs, zu fefterer Ueberzeugung und zu freudigerem, zuverfichtlicherem Ergreifen der auf verfchiedenen Wegen . . . . fich uns darbietenden Heilskräfte: und dadurch zu immer tieferer und reicherer Erfahrung' (S. 69). Aber die von mir gefperrten Worte enthalten die Aufgabe, jenes Ergreifen der Heilsgüter, wie es im perfönlichen Glauben gefchieht, die Begründung diefes Glaubens in einem Ergriffenwerden von dem Evangelium und feine nachträgliche Beftätigung durch ein eigenes Erfahren d. h. Erproben der im Glauben gewonnenen Heilskräfte fchärfer zu analyfiren, als es der Verf. thut. Man vermifst überhaupt bei ihm häufig die einheitliche, fichere Behandlung und Fefthaltung des Problemes. Nicht selten ift er der Macht der Ideenaffociation erlegen, wie er felbft mit den Worten (S. 10) andeutet, ‚dafs ab und zu Gedanken, die nicht unmittelbar in den ganzen Gang der Erörterung gehören, etwas ausführlicher behandelt werden'. So erhebt er denn auch mancherlei Fragen, die er felbft nicht beantwortet: über die Perfon Jefu Chrifti (S. 31), über die Irrthumslofigkeit Jefu und feiner Apoftel (S. 46 f.); er zeichnet nur im Vorübergehen grofse Aufgaben, die er felbft nicht löfen kann und will, die Aufgabe der Theologie (S. 36), der Religionsgefchichte und der Religionsphilofophie (S. 62 f.), die Aufgabe einer religiöfen Erkenntnifstheorie (vgl. den Anhang), fowie einer Unterfuchung über das Recht und die Pflicht der *fides humana* (S. 61). — Der Standpunkt des Verf.'s ift ein milder und wohlthuender: er gibt fich z. B. darin kund, wie er eine gerechte und billige Beurtheilung auch der in der Heidenwelt vorhandenen religiös-fittlichen Erkenntnifs von dem Chriften fordert (§ 56—58). Aber es will mir fcheinen, als ob die mancherlei Einflüfse neuerer Theologie, die der Verf. in fich aufgenommen hat, nicht zur vollen Einheit von ihm verarbeitet wären. Die Citate aus Tröltfch (S. 16. 79) und aus Sabatier's Religionsphilofophie (S. 12. 32. 70. 74. 78. 87 f.) nehmen fich zum Theil als Fremdkörper in feinem Buche aus. Aber fie find zugleich ein ehrendes Zeugnis dafür, welche Bildungsfähigkeit er fich bis in fein Alter bewahrt hat.

Halle a. S. Max Reifchle.

Manno, Richard, **Heinrich Hertz — für die Willensfreiheit?** Eine kritifche Studie über Mechanismus und Willensfreiheit. Leipzig, W. Engelmann, 1900. (V, 67 S. gr. 8.) M. 1.50

Der Haupttitel der Schrift ift zu eng für ihren Inhalt. Denn der Verf. unterfucht nicht etwa nur die Stellung, die Heinr. Hertz zu der Frage der Willensfreiheit eingenommen hat, fondern er giebt, wie der Nebentitel befagt, eine felbftändige ‚kritifche Studie über Mechanismus und Willensfreiheit', d. h. darüber, ob die naturwiffenfchaftliche, caufalmechanifche Erklärungsweife Raum für die Freiheit läfst. Nur eine Epifode in diefer Unterfuchung ift der Nachweis, dafs die Gedanken des Verf.s zufammenftimmen mit Anfchauungen, wie fie Heinr. Hertz angedeutet hat, dafs fie demnach ‚auf die Autorität eines Mannes geftützt werden können, dem wohl niemand eine vorzügliche Kennerfchaft in diefen Dingen beftreiten wird'. Der Haupttitel ift alfo fehr befcheiden gewählt, oder — fo kann man auch fagen — fenfationell zugefpitzt. Ich möchte wunfchen, dafs er wirklich dazu beitrüge, auf die Brochüre aufmerkfam zu machen. Denn fie verdient es. Sie ift fcharf und klar, eher zu knapp als zu breit gefchrieben, und fie fafst das Problem der Willensfreiheit von einer Seite an, die den meiften Bearbeitern desfelben ferne liegt. In der Regel pflegen diefe den Begriff der mechaniftifchen Welterklärung nur im allgemeinen zu gebrauchen, um dann entweder zu entfcheiden, dafs diefe den Gedanken der Willensfreiheit ausfchliefst, oder, dafs fie fich nur auf ein begrenztes Gebiet des Gefchehens erftreckt und darum die Willensfreiheit offen läfst, oder endlich, dafs fie nur die eine Art der Weltbetrachtung ift, und daher das, was als mechanifches Gefchehen erfcheint, zugleich auch einer anderen Weltbetrachtung unter der Idee des fittlichen Sollens unterworfen werden muffe. Der Verf. dagegen fafst den leitenden Gedanken des Mechanismus felbft genauer an und fucht, auf Grund guter Kenntnifse von der gefchichtlichen Entwickelung und von den Frageftellungen und Zielen der Naturwiffenfchaft, feftzuftellen, was die mechaniftifche Naturerklärung überhaupt leiften kann und will.

Indem er zuerft den Begriff des Mechanismus und einer Verbindung von Mechanismen analyfirt, zeigt er einmal: der Begriff des Mechanismus ift nur folange als Erklärungsprincip für den Zufammenhang der Dinge dienlich, als er irgendwie endlich begrenzt gedacht und ihm eine endlich begrenzte Möglichkeit von Zuftänden zugefchrieben wird, die eine geordnete periodifche Reihe bilden; fodann: der natürliche Mechanismus ift nicht wie der künftliche durch irgend einen Freiheitseingriff zerftörbar, fondern fähig, auch folche Actionen in fich aufzunehmen. Wenn die Wiffenfchaft alfo die zu erklärende Welt hypothetifch dem Begriffe eines gefchloffenen Mechanismus unterftellt, fo ift damit die Freiheit noch nicht ausgefchloffen. — Aber da die Wiffenfchaft bei ihrer Erklärung mit dem Gedanken mechanifcher Gefetze operirt, fo mufs gezeigt werden, dafs auch deren Begriff und Inhalt die Annahme einer aus Freiheit hervorgehenden Bewegung nicht aufhebt. Befonders an dem Grundfatze von der Erhaltung der Energie fucht dies der Verf. nachzuweifen. Und hier ift der Punkt, wo er bei Heinr. Hertz verwandte Gedanken findet. — Die philofophifche Unterfuchung der Begriffe ‚Caufalität' und ‚Nothwendigkeit' leitet endlich hinüber auf das letzte Capitel ‚von dem autonomen Handeln'.

Die Stärke der Brochüre liegt in der Erörterung der naturwiffenfchaftlichen Begriffe; doch enthalten auch die letzten, rein philofophifchen Abfchnitte manche feine Beobachtung. Zu diefen gehört die Bemerkung, dafs nach Kant der Begriff der objectiven Realität an dem des Mechanismus hängt, dafs überhaupt Kant in feiner Erkenntnifstheorie auf's ftärkfte von den Begriffen der Newton'fchen Aftronomie und Phyfik beeinflufst ift. Ich

theile mit dem Verf. den Zweifel an der Richtigkeit jener Kant'fchen Auffaffung; aber für unanfechtbar halte ich an dem Kant'fchen Satz foviel, dafs der Begriff eines objectiven Aufeinanderfolgens in der Zeit den Gedanken eines Auseinanderfolgens, alfo den der Caufalität in fich fchliefst. Daher möchte ich auch die Behauptung des Verf.'s nicht mitmachen, dafs in der Idee der vollendeten Naturwiffenfchaft der Caufalitätsbegriff entbehrlich fei; er fteckt auch in dem Gedanken der gefetzmäfsigen Synthefe noch darin. — Aber trotz mancher Bedenken im Einzelnen bin ich dem Verf. für feine forgfame Erörterung einer Seite des Problems dankbar.

Halle a. S. Max Reifchle.

Foerster, Pfr. Erich, **Lebensideale.** Tübingen, J. C. B. Mohr, 1901. (VII, 126 S. gr. 8.) M. 2.—

Förfter's Arbeit geht aus der grundlegenden Erwägung der Ethik hervor, dafs es gelte, die Erkenntnifs der fittlichen Normen unferes Lebens aus der Ueberfchau über die hiftorifchen Haupttypen des Sittlichen zu gewinnen. Damit ift die Ethik mit Recht zur Culturphilofophie und zur Gefchichtsphilofophie in principielle Beziehung gefetzt und der Grundgedanke der gefammten Philofophie des deutfchen Idealismus anerkannt. Soweit Förfter die ihn bei feiner Handhabung diefer Methoden leitenden ethifchen Grundbegriffe, insbefondere das Problem des Verhältnifses von Gefchichte und Normen, überhaupt verdeutlicht hat, habe ich freilich erhebliche Einwände. Allein man mufs fich doch freuen, wenn einmal überhaupt innerhalb diefes Horizontes gedacht wird. Die ‚Lebensideale' find die Haupttypen der Sittlichkeit, wobei freilich der zu abftracter Generalifirung und Vereinheitlichung anleitende Ausdruck ‚Ideal' die Complicirtheit jedes fittlichen Typus unterfchätzen läfst. Auch follen es die Lebensideale der Menfchheit fein, von denen hier die Rede fei. In Wahrheit find nur die Componenten der europäifchen Cultur entwickelt. Und auch diefe Componenten werden nicht eigentlich als dauernde, nur immer andere Combinationen eingehende und durch Neubildungen bereicherte Elemente, fondern als gefchichtlich auf einander folgende Stufen gefchildert, zwifchen denen aber doch keine klare und überwundene Elemente ausfcheidende Kritik ein ficheres Verhältnifs ftiftet. All' das liegt an Unbeftimmtheiten in der Auffaffung des ganzen Problems, das überdies unter dem Einflufse populärer Vortragsbehandlung fteht. In der Schilderung der einzelnen Typen find befonders originelle Gedanken nicht beanfprucht und nicht zu fuchen und hat die generalifirende Vergröberung das ihrige gethan, um bekannten Conftructionen Harnack's, Herrmann's und befonders Kaftan's ein gelegentlich erfchreckendes Ausfehen zu geben. Insbefondere kann ich die Schilderung der Erbes der Antike mit ihrer unglaublichen Einfchränkung desfelben auf Askefe und der curiofen Ableitung diefer Askefe aus dem ‚Intellectualismus' nur für eine arge Carricatur halten. Da mufs man fchon gründlich vergeffen, dafs die chriftliche Cultur und Sittlichkeit vom Alterthume fo gut wie alle Elemente innerweltlicher Sittlichkeit und die fie begründenden Theorien übernommen hat. Auch die Auffaffung der Ethik des Evangeliums mit ihrer ganz einfeitigen Betonung der Nächftenliebe, deren religiöfe Begründung und Abzweckung gerade fo verfchwindet wie der andere Hauptpunkt des Evangeliums, die Gewinnung der in Gott befriedeten und über die Welt erhabenen Perfönlichkeit, kann ich mir nicht aneignen. Das Evangelium ift mit anderer Begründung und anderer Wirkung, aber mit feiner die Welt herabfetzenden Concentration des Menfchen auf Gott und das Endgefchick gerade fo ‚asketifch' wie der Platonismus. Eben deshalb haben auch beide fich fo eng vereinigen können. Die Einwendungen, die bei fo umfaffender Darftellung gemacht werden könnten, find der Natur der Sache nach damit blofs eröffnet und könnten in's Endlofe fortgefetzt werden. Dafur aber ift hier kein Raum. Es mufs hier genugen, Idee und Plan des Ganzen fowie die klare und fchöne Schilderung anzuerkennen, die gegenüber der in ethifchen Dingen herrfchenden Enge und Unklarheit jedenfalls vielen erwünfcht und lehrreich fein wird. Förfter's Verficherung, dafs ‚wir heute gar kein Organ für Metaphyfik haben', wird dem kundigen Lefer ja auch rafch genug verdeutlichen, weshalb der ganzen Darftellung das fefte Gerippe fehlt, das ihr bei Beachtung der Einwirkung des wenigftens früher vorhandenen Organes für Metaphyfik auf die ethifchen Werthungen hätte gegeben werden können. Dann wäre das Gemeinfame des Platonismus und des alten Chriftenthumes gegenüber der bald mehr relativ bald mehr principiell dem entgegengefetzten modernen Werthung deutlicher geworden. Luther's Entdeckung vom Wefen des Chriftenthumes als ‚Gottvertrauen im Berufe' hat für fich allein diefe Wendung nicht herbeigeführt.

Heidelberg. Troeltfch.

Wyneken, Dr. Ernft Fr., **Das Ding an sich und das Naturgesetz der Seele.** Eine neue Erkenntnistheorie. Heidelberg, C. Winter's Univ.-Buchh., 1901. (XVI, 446 S. gr. 8.) M. 15.—

In dem vorliegenden Werke will der Verf. eine Ausführung deffen darbieten, was er als Princip vor mehr als 30 Jahren in feiner Inauguraldiffertation: ‚das Naturgefetz der Seele, oder Herbart und Schopenhauer, eine Synthefe' (Hannover 1869) vertrat. Doch kündigt fich das umfangreiche und von grofser Belefenheit zeugende Buch nur als der erfte Theil einer Gefammtanfchauung an (nach einer Selbftanzeige, Kantftudien VI, 98), als deren weitere Theile ‚das Naturgefetz der Seele und die menfchliche Freiheit' und ‚Rationale Orthodoxie' in Ausficht genommen find. Für die Endabficht charakteriftifch ift die für das dritte Werk vorbehaltene Aufgabe, ‚zu unterfuchen, ob das genuine Chriftenthum als gegebene Offenbarung, alfo in der orthodoxen Form, in welcher es bisher fich immer wieder behauptet hat, nicht nur die Kritik der reinen und der praktifchen Vernunft zu vertragen im Stande fei, fondern ob es fich als die natürliche und befriedigende Erfüllung der Poftulate der Vernunft darftelle'.

Doch hält fich das zunächft vorliegende Werk — entfprechend feiner rein philofophifchen Abficht — frei von theologifchen Vorausfetzungen und führt eine eigenartige Anfchauung methodifch und folgerichtig, wenn auch nicht ohne Wiederholungen und Abfchweifungen durch. Voraus geht ein ‚methaphyfifcher Unterbau', der an Kant anknüpft und fich beftändig mit Kant auseinander fetzt, da der Verf. fein Buch zugleich als eine Einführung in das Verftändnifs Kant's betrachtet wiffen will. Unter befonderer Berückfichtigung der ‚Widerlegung des Idealismus' wird ausgeführt: in unferem Selbft liege bei Kant der Punkt, wo wir zuerft das zwar unerkennbare, aber doch feftftellbare Ding an fich vorfinden. Da aber für mich als ‚Ding an fich' ein ‚Selbft' in Anfpruch genommen wird, fo wird dies auch bei den anderen Menfchen vorausgefetzt. Vom Ding an fich kann alfo trotz feiner Unerkennbarkeit nicht blofs ausgefagt werden, ‚dafs es vorhanden ift, fondern auch, dafs es in einer Mehrheit von Menfchenfeelen, mithin auch foweit, in welcher „Befchaffenheit", es vorhanden ift' (S. 46). Das eigentliche Wefen aber diefer Dinge an fich ift der Wille, der dann in der Kritik der praktifchen ‚Vernunft' in Verbindung mit dem Begriffe der Freiheit ganz klar zu Tage tritt. Eine Vielheit von qualitativ verfchiedenen Dingen an fich mit dem Hauptmerkmale des Willens, die als ‚heimliche Anficht' Kant's fowohl der erften als der zweiten Ausgabe der Kritik zu Grunde lag, führt mit Nothwendig-

keit weiter zum Leibnizifchen Standpunkte der Monadologie, die allerdings Kant, wie feine Polemik gegen Leibniz in der ‚Amphibolie der Reflexionsbegriffe' zeigt, nur ‚insgeheim' haben, aber wegen der Unerkennbarkeit der Dinge an fich nicht ‚beftimmt behaupten' kann (S. 71). Es mufs nur beftimmter als bei Leibniz das Princip des Willens als das mafsgebende in den Monaden anerkannt werden. Zu demfelben Ergebnifse führt eine Auseinanderfetzung mit der Naturwiffenfchaft, welche in ausführlicher Polemik gegen die neuere Atomiftik und in gefchickter Anknüpfung an moderne Anfchauungen wie z. B. den Energiebegriff W. Oftwald's zeigt, dafs uns im gefammten Erfahrungsgebiete nur ein einziger Gegenftand als wirklich untheilbarer bekannt fei, nämlich unfere Seele als untheilbare Bewufstfeinseinheit. So gelangt der Verf. zur Annahme von ‚Willensmonaden' oder ‚Dynamonaden' (*sic!*), als deren eine wir unfere Seele kennen, während die Vorftellungswelt unferer Seele durch die Einwirkung feitens jener Dynamonaden, welche abgefehen von der unfrigen die Welt ausmachen, auf unfere Seele ins Dafein tritt. Um nun aber den Weltzufammenhang als fteten Wechfel im Beharrlichen der Erfcheinung zu erklären, mufs die Fiction des einfachften Verhältnifses der Monaden, nämlich der gegenfeitigen Einwirkung von zwei Monaden auf einander zu Hilfe genommen werden. Es ergiebt fich fofort, dafs dabei nur drei fpecififch verfchiedene Lagen denkbar find, nämlich fo, dafs das Element a in feiner Kraftbethätigung das Element b überwältigt, oder umgekehrt, oder fo, dafs beide fich das Gleichgewicht halten. Diefe objectiven Lagen werden von der Einzelmonade fubjectiv erlebt im Fühlen als dem Ueberwältigtwerden (oder überwältigten Willen), im Wollen als dem Ueberwältigen (dem Willen im befonderen Sinne) und im Erkennen als dem ‚Auseinanderhalten' (dem Gleichgewichte des Willens). Die Entwickelung vom Ueberwaltigtwerden zum Ueberwältigen und umgekehrt mufs aber ftets durch die Gleichgewichtslage hindurchgehen. Es ergiebt fich daraus das ‚Naturgefetz der Seele' als eine gefetzmäfsige Folge vom Ueberwältigtwerden als Fühlen durch das Gleichgewicht als Erkennen zum Ueberwältigen als Wollen und von da wieder abwärts zu dem (wie das Erkennen) ein Unterfcheiden (aber ein dem Fühlen fich zuneigendes) enthaltenden Empfinden, worauf wieder Fühlen, Wollen, Empfinden u. f. w. folgt (S. 207 ff.). Das Wefen diefes Gefetzes als eines ‚Naturgefetzes' im ftrengften Sinne befteht in der f. z. f. über den Urelementen fchwebenden und doch aus ihrem Wefen einzig fliefsenden Nothwendigkeit, mit der ihrem Zufammen als einem Gefchehen der unausweichlich beftimmte Procefs ihres Einwirkens auf einander in ihrer gegenfeitigen Lagenveränderung vorgefchrieben ift. Der Verf. glaubt darin den oft geforderten, aber nie dargebotenen ‚Mechanismus des Geiftes' gefunden zu haben, ohne dadurch der im ‚Willen' als Kehrfeite der ‚Kraft' enthaltenen Geiftigkeit Abbruch zu thun (S. 211).

Von diefer Grundanfchauung aus und mit Hilfe diefes Schemas fucht er fodann das ganze Gebiet des Erkennens zu erklären. In der Erörterung der Probleme des Raumes und der Zeit, bei welchen ein metaphyfifcher, pfychologifcher und empirifcher Begriff unterfchieden wird, wie der Kategorien des Verftandes wird überall auf jenes ‚Naturgefetz' und auf den Willen zurückgegangen. Das Urtheil entfteht aus einer Verbindung der beiden Gleichgewichtspunkte, des Erkennens und des Empfindens durch einen Willensact, der feftftellt, ob ein Prädicat mit einem Subjecte verbunden gedacht werden foll oder nicht. Daran fchliefsen fich weitere Ausführungen über den Unterfchied von Menfch und Thier, über den Zweckbegriff, über den geiftigen Unterfchied der Gefchlechter, der männlichen Seele, welche in dem Gleichgewichte des Erkennens, und der weiblichen, welche in dem Gleichgewichte des Empfindens ihren eigentlichen dauernden Schwerpunkt findet, und zuletzt über den dazu in Parallele gefetzten Unterfchied zwifchen Wiffenfchaft und Kunft.

Dafs das von dem Verf. aufgeftellte ‚Naturgefetz der Seele' mit Scharffinn und Fleifs begründet und durchgeführt ift, wird nicht zu beftreiten fein. Seine Brauchbarkeit aber zur Grundlegung einer neuen Erkenntnifstheorie wird mehrfachem und gerechtem Zweifel begegnen. Sehen wir auch von den Schwierigkeiten ab, in welche jede Monadologie, insbefondere hinfichtlich der Wechfelwirkung der Monaden, fich verwickeln mufs, fo knüpfen fich doch an den ftets wiederkehrenden Hauptbegriff des ‚Ueberwältigens' und ‚Ueberwältigtwerdens' mancherlei Bedenken. Genau genommen ift diefer Begriff felbft erft dem Bewufstfein des Willens entfprungen, das fich fiegreich geltend macht oder einem ftärkeren Willen begegnet. Ohne diefen Zufammenhang aber, der doch nur für die innere Seite des Verhältnifses der Monaden in Betracht kommt, hat der Begriff des Ueberwältigens keinen Inhalt, der mehr zur Erklärung beitragen würde, als die Begriffe der Kraft, des Gefetzes u. a.

Was aber die pfychologifche Erklärung des Erkennens, Fühlens und Wollens aus diefem Verhältnifse der Monaden betrifft, fo fteht diefelbe in Analogie mit der vielfach und mit Recht angefochtenen Ableitung der feelifchen Erfcheinungen aus dem activen und paffiven Verhalten der Seele. Dem Satze: ‚Erkennen ift der Wille im Gleichgewicht, und weiter nichts' (S. 189) kann nur entgegengehalten werden, dafs die pfychologifche Analyfe etwas Anderes ergiebt. Die Gefammtanfchauung des Verf.s liegt zweifellos mehr in der Linie Leibniz-Herbart-Lotze, als in derjenigen einer Fortbildung Kant's. Was Kant ‚insgeheim' gedacht haben foll, mufs vor widerfprechenden Aeufserungen des echten Kant zurücktreten. Vollends als Einführung in das Verftändnifs Kant's müfste eine folche Interpretation, welche genaue Erklärung und ausdeutende Fortbildung nicht überall ftreng fcheidet, verwirrend wirken. Doch mufs zugegeben werden, dafs fich für den von dem Verf. angenommenen Pluralismus wirklicher ‚Dinge an fich' Anknüpfungspunkte bei Kant und bei namhaften Kantauslegern finden, und dafs der Berufung des Verf.s auf Kant eine gründliche Kenntnifs desfelben entfpricht.

Riedlingen a. D. Th. Elfenhans.

Wundt, Wilhelm, **Grundriss der Psychologie.** Vierte neu bearbeitete Auflage. Leipzig, W. Engelmann, 1901. (XVII, 411 S. gr. 8.) Geb. M. 7.—

Wundt's vorzüglicher Grundrifs, deffen 3. Aufl. früher (1899 Nr. 6) angezeigt wurde, hat in der neuen Auflage an einigen Punkten kleinere Umarbeitungen, aber keine wefentlichen Aenderungen erfahren. Dagegen ift der Verf. in dankenswerther Weife einem auch in der genannten Anzeige geäufserten Wunfche entgegengekommen und hat den einzelnen Paragraphen oder ihren Hauptabfchnitten kurze Literaturnachweife beigefügt. Diefelben find, wie nicht anders zu erwarten, forgfältig ausgewählt, verhältnifsmäfsig eingehend und doch überfichtlich und daher geeignet, die Brauchbarkeit des Buches wefentlich zu erhöhen. An die Stelle des allgemein gehaltenen Anhangs zu § 2 ‚Allgemeine Richtungen der Pfychologie' ift aufserdem eine kurze Gefchichte der Pfychologie getreten. Den Bedürfnifsen derjenigen Lefer, die bei der Benutzung des Grundriffes veranfchaulichende Hilfsmittel entbehren, ift dadurch einigermafsen genügt, dafs den Citaten der ‚Vorlefungen über die Menfchen- und Thierfeele', deren ausführlichere elementare Darlegung experimenteller Methoden eine Art Ergänzung des Grundriffes bildet, die Hinweife auf die entfprechenden einfachen fchematifchen Abbildungen beigefügt find.

Riedlingen a. D. Th. Elfenhans.

Bibliographie

von Lic. theol. Paul Pape, Zehlendorf bei Berlin.

Deutsche Literatur.

Baentsch, B., u. E. Lehmann, Bericht über die Literatur zur Religionsgeschichte ausschließlich des Christenthums aus dem J. 1900. [Aus: ‚Theolog. Jahresber., hrsg. v. G. Krüger'.] Berl. 1901, C. A. Schwetschke & Sohn. (III, 98 S. Lex. 8.) 3 —

Bloch, J., Die samaritanisch-arabische Pentateuchübersetzung, Deuteronomium I—XI, nach Handschriften in Berlin, Gotha, Kiel, Leyden u. Paris m. Einleitg. u. Noten hrsg. Berlin 1901, M. Poppelauer. (43 u. 62 S. gr. 8.) 3 —

König, E., Fünf neue arabische Landschaftsnamen im Alten Testament, beleuchtet. Mit e. Exkurs üb. die Paradiesfrage. Berlin 1901, Reuther & Reichard. (78 S. gr. 8.) 3 —

Hommel, F., Vier neue arabische Landschaftsnamen im Alten Testament, nebst e. Nachtrag: Die vier Paradiesflüsse in altbabylon. u. altarab. Ueberlieferg. Mit e. Kartenskizze in Zinkotyp. [Aus: ‚Aufsätze u. Abhandlgn.'] München 1901, H. Lukaschik. (III, 71 S. gr. 8.) 3. 50

Schweitzer, A., Das Abendmahl im Zusammenhang m. dem Leben Jesu u. der Geschichte des Urchristentums. 1. u. 2. Hft. Tübingen 1901, J. C. B. Mohr. (gr. 8.) 4 —
1. Das Abendmahlsproblem auf Grund der wissenschaftlichen Forschung des 19. Jahrh. u. der historischen Berichte. (XV, 62 S.) n. 1.60. — 2. Das Messianitäts- u. Leidensgeheimnis. Eine Skizze des Lebens Jesu. (XII, 109 S.) 2.40

Ernst, J., Die Ketzertaufangelegenheit in der altchristlichen Kirche nach Cyprian. Mit besond. Berücksicht. der Konzilien v. Arles u. Nicäa. (Forschungen zur christlichen Litteratur- u. Dogmengeschichte. Hrsg. v. A. Ehrhard u. J. P. Kirsch. II. Bd. 4. Hft.) Mainz 1901, F. Kirchheim. (VIII, 94 S. gr. 8.) 3 —

Nöldeke, Th., Über einige Edessenische Märtyrerakten. [Aus: ‚Strassburger Festschrift z. 46. Versammlg. deutscher Philologen u. Schulmänner'.] Strassburg 1901, K. J. Trübner. (10 S. gr. 8.) — 50

Schermann, Th., Die Gottheit des hl. Geistes nach den griech. Vätern des 4. Jahrh. Eine dogmengeschichtl. Studie. Gekrönte Preisschrift. (Strassburger theologische Studien. Hrsg. v. A. Ehrhard u. E. Müller. IV. Bd. 4. u. 5. Hft.) Freiburg i. B. 1901, Herder. (XII, 245 S. gr. 8.) 5 —

Steingiesser, F., Das Geschlechtsleben der Heiligen. Ein Beitrag zur Psychopathia sexualis der Asketen u. Religiosen. Berlin 1901, H. Walther. (64 S. gr. 8.) 1 —

Diekamp, F., Mittheilungen üb. den neuaufgefundenen Commentar des Oekumenius zur Apokalypse. [Aus: ‚Sitzungsber. d. preuss. Akad. d. Wiss.'] Berlin 1901, G. Reimer in Komm. (11 S. gr. 8.) — 50

Caemmerer, H. v., Das Regensburger Religionsgespräch im J. 1546. Berlin 1901, E. Ebering. (77 S. gr. 8.) 2 —

Cuno, F. W., François Dujon nach seinem Leben u. Wirken, vornehmlich unter den wallonischen Flüchtlingsgemeinden des 16. Jahrh. (Geschichtsblätter des deutschen Hugenotten-Vereins. XI. Zehnt. 1. Hft.) Magdeburg 1901, Heinrichshofen. (27 S. gr. 8.) — 60

Reiber, J., *Monita secreta*. Die geheimen Instruktionen der Jesuiten verglichen m. den amtl. Quellen des Ordens. Augsburg 1901, Literar. Institut v. Dr. M. Huttler. (VIII, 82 S. gr. 8.) — 90

Hübener, W., Der Pietismus, geschichtlich u. dogmatisch beleuchtet. [Aus: ‚Verhandlgn. der 25. Jahresversammlg. der Synode der ev.-luth. Freikirche'.] Zwickau 1901, Schriften-Verein der sep. ev.-luth. Gemeinden in Sachsen. (IV, 140 S. gr. 8.) 1 —

Schubert, A., Urkunden-Regesten aus den ehemaligen Archiven der v. Kaiser Joseph II. aufgehobenen Klöster Böhmens. Innsbruck 1901, Wagner. (XXX, 300 S. gr. 4.) 16. 60

Kalthoff, A., Die religiösen Probleme in Goethes Faust. Ernste Antworten auf ernste Fragen. Berl. 1901, C. A. Schwetschke & Sohn. (III, 137 S. gr. 8.) 2 —; geb. 3 —

Calvino, P., Evangelische Bestrebungen in Italien. Ein Beitrag zur Los v. Rom-Bewegg. Karlsruhe 1901, J. J. Reiff in Komm. (76 S. gr. 8.) — 80

Kempel, F., Göttliches Sittengesetz u. neuzeitliches Erwerbsleben. Eine Wirtschaftslehre in sittenorgan. Auffassg. der gesellschaftl. Erwerbsverhältnisse. Mit e. Anh. üb. die wirtschaftsliberale Richtg. im Katholizismus u. üb. die Frage der ‚christl. Gewerkschaften'. Mainz 1901, F. Kirchheim. (XVI, 450 S. gr. 8.) 6 —

Reinstadler, S., *Elementa philosophiae scholasticae. Vol. II. Continens anthropologiam, theologiam naturalem, ethicam.* Freiburg i. B. 1901, Herder. (XV, 382 S. gr. 8.) 2. 60; geb. 3. 80

Thimme, G., Die religionsphilosophischen Prämissen der Schleiermacherschen Glaubenslehre. Hannover 1901, Hahn. (III, 88 S. gr. 8.) 1.50

Marshall, N. H., Die gegenwärtigen Richtungen der Religionsphilosophie in England u. ihre erkenntnistheoretischen Grundlagen. Berlin 1901, Reuther & Reichard. (VII, 136 S. gr. 8.) 4. 50

Trümpelmann, A., Die moderne Weltanschauung u. das apostolische Glaubensbekenntnis. Berl. 1901, C. A. Schwetschke & Sohn. (315 S. gr. 8.) 7 —

Janssens, L., *Summa theologica ad modum commentarii in Aquinatis Summam praesentis aevi studiis aptatam. Tom. IV. Tractatus de Deo-Homine sive de verbo incarnato. Pars I. Christologia. (III—Q. I—XXVI.)* Freiburg i. B. 1901, Herder. (XXVIII, 870 S. gr. 8.) 10 —; geb. 12. 40

Buchberger, M., Die Wirkungen des Bussakramentes nach der Lehre des hl. Thomas v. Aquin. Mit Rücksichtnahme auf die Anschaugn. anderer Scholastiker dargestellt. Gekrönte Preisschrift. Freiburg i. B. 1901, Herder. (VII, 216 S. gr. 8.) 2 —

Fleisch, U., Die erkenntnistheoretischen u. metaphysischen Grundlagen der dogmatischen Systeme v. A. E. Biedermann u. R. A. Lipsius kritisch dargestellt. Berlin 1901, C. A. Schwetschke & Sohn. (IV, 204 S. gr. 8.) 5. 40

Hilgenreiner, K., Die kirchliche Vorcensur u. das Partikularrecht. (Vorträge u. Abhandlungen, hrsg. v. der Leo-Gesellschaft. 17. Hft.) Wien 1901, Mayer & Comp. (39 S. gr. 8.) — 80

Kreiling, W., 40 Jahre im Weinberge Christi. Lose Blätter als Beitrag zur prakt. Theologie. Berl. 1901, Buchh. d. Berl. Stadtmission. (VIII, V, 310 S. gr. 8.) 3 —; geb. 4 —

Schäfer, Th., Praktisches Christentum. Vorträge aus der inneren Mission. 4. Folge. Gütersloh 1901, C. Bertelsmann. (IV, 203 S. 8.) 2. 40; geb. 3 —

Hashagen, F., Die kirchliche Armenpflege, beleuchtet in e. Streifzug durch das Gebiet der Fürsorge f. die Bedürftigen. Gütersloh 1901, C. Bertelsmann. (III, 154 S. 8.) 2 —; geb. 2 50

Kähler, M., Die Herrlichkeit Jesu. Vortrag. Leipzig 1901, A. Deichert Nachf. (40 S. 8.) — 75

Schlatter, A., Jesu Gottheit u. das Kreuz. (Beiträge zur Förderung christlicher Theologie. Hrsg. v. A. Schlatter u. H. Cremer. V. Jahrg. 1901. 5. Hft.) Gütersloh 1901, C. Bertelsmann. (90 S. gr. 8.) 1. 20

Schoeller, R., Jesu Religion, e. Religion der Liebe, der That u. Wahrhaftigkeit, nicht des Glaubens. [Aus: ‚Schweiz. theolog. Zeitschr.'] Zürich 1901, Fäsi & Beer. (27 S. gr. 8.) — 60

Literatur des Auslandes.

Loisy, A., Les mythes babyloniens et les premiers chapitres de la Genèse. Paris 1901, Picard et fils. (XIV, 213 p. 8.)

Macnaghton, G. D., Two Hebrew idylls: book of Ruth, hook of Jonah. London 1901, Oliphant. (186 p. 8.) 2 s. 6 d.

Matossi, L., La Chokmah dans le livre des Proverbes. Thèse. Cahors 1901, impr. Coneslant. (60 p. 8.)

Rosenius, M. G., Marci evangelium med förklaringar. Stockholm 1901, P. A. Norstedt & Söner. (134 s. 8.) 2 kr.

Stevenson, M., Handbook to gospel acc. to St. Luke. London 1901, Rivingtons. (276 p. 8.) 2 s. 6 d.

Dawson, W. J., Man Christ Jesus: a life of Christ. London 1901, Richards. (470 p. roy. 8.) 10 s. 6 d.

Robertson, A., Regnum Dei. Eight lectures on the kingdom of God in the history of christian thought. London 1901, Methuen & Co. (XIX, 401 S. gr. 8.) 12 s. 6 d.

Wordsworth, J. B., Ministry of grace: Studies in early church history, with reference to present problems. London 1901, Longmans. (510 p. 8.) 12 s. 6 d.

Wright, W., Catalogue of Syriac MSS, preserved in library of university of Cambridge. With an intro. and append. by S. A. Cook. 2 vols. London 1901, C. J. Clay. (1320 p. 8.) 60 s.

Guirand, J., L'église et les origines de la renaissance. (Bibliothèque de l'enseignement de l'histoire ecclésiastique.) Paris 1902, V. Lecoffre. (339 S. 8.) Fr. 3. 50

Taunton, E. L., Thomas Wolsey, legate and reformer. London 1901, Lane. (274 p. roy. 8.) 15 s.

Doublet, G., Le jansénisme dans l'ancien diocèse de Vence, d'après des documents. Paris 1901, Picard et fils. (340 p. 8.) 5 fr.

Sloane, W. M., The french revolution and religious reform: an account of ecclesiastical legislation and its influence on affairs in France from 1789 to 1804. New York 1901, Scribner. (28, 333 p. 8.) $ 2

Bart-Loi, L., Au service du Pape et de la France. Catherin (1861—1870). Paris 1901, Desclée, de Brouwer & Co. (298 p. 8.)

Woolcott, P. C., What is christian science? Examination of metaphysical, theological, and therapeutic theories of the system. London 1901, Partridge. (94 p. 8.) 1 s.

Hammar, H. B., Evangeliska Fosterlands-stiftelsens Ost-Afrikanska mission 1865—1900. Stockholm 1901, Fosterlands-stift:s förlagsexped. (279 s. 8.) 1 kr. 60 öre.

Klaveness, T., Den moderne indifferentisme og kirken. Foredrag. (Saertryk af ‚for Kirke og Kultur'). Kristiania 1901, Steenske Forlag. (19 s. 8.) 30 öre.

Frere, W. H., Pontifical services. Illus. from miniatures of 15 th and 16 th centuries. Desc. notes and liturgical intro. 2 vol. London 1901, Longmans. 30 s.

Vivian, O. and H., The romance of religion. New York 1901, Longmans, Green & Co. (16, 304 p. 8.) $ 1.75

Aus Zeitschriften.

Skinner, J., *Notes on a newly acquired Samaritan manuscript* (*Jew. Quart. Rev. oct.* 1901, *p.* 26—36).

Usener, H., Zu den Sintfluthsagen (Rhein. Mus. f. Philol. Bd. 56, 4. S. 481—496).

Montet, E., *De la notion de divinité contenue dans les mots Elohim, Eloah, El et Jahewéh* (*Rev. de l'Hist. d. Rel. sept.-oct.* 1901, *p.* 189—202.

Lincke, K., Die Entstehung des Judentums (Z. f. wiss. Th. 1901, 4, S. 481—504).

Schwarz, A., Die Ehe im bibliſchen Altertum (Monatſchr. f. Geſch. u. Wiſſ. d. Judent. 1901, 5—7, S. 278—291).

Hilgenfeld, A., Das Gleichnis von den zehn Jungfrauen Matth. XXV, 1—13 (Z. f. wiſſ. Th. 1901, 4, S. 545—553).

Schulz, O., *Τί οὖν ὁ νόμος;* Verhältnis von Geſetz, Sünde u. Evangelium nach Gal. 3 (Th. Stud. u. Krit. 1902, 1, S. 5—56).

Harris, J. R., *A further note on the use of Enoch in I Peter (Expos. nov.* 1901, *p.* 346—349).

Piepenbring, C., *Les principes fondamentaux de l'enseignement de Jésus. (Rev. de l'Hist. d. Rel. juill.-août* 1901, *p.* 62—107; *sept.-oct., p.* 203—222).

Ramsay, W. M., *Corroboration: the census lists of Quirinius and Augustus, and the family and rank of St. Paul (Expos. nov.* 1901, *p.* 321—335).

Santi, A. de, *Studii d'antica letteratura cristiana e patristica (Civ. Catt. XVIII, vol. III, p.* 576—587; *vol. IV, p.* 328—343).

Sepp, B., Zu den Ignatius-Acten (Katholik Sept. 1901, S. 264—273).

Turner, C. H., *Adversaria Chronologica: I. Tatian's chronology of the ministry; 2. Epiphanius' chron. of the ministry; 3. Eusebius' chron. of Felix and Festus (Journ. of Th. Stud. oct.* 1901, *p.* 110—123).

Grisar, H., *Note topografiche storiche sulla più antica residenza dei papi al Laterano (Civ. Catt. XVIII, vol. IV, p.* 474—486).

Ficker, G., Bemerkungen zu einer Inſchrift des Papſtes Damaſus (Z. f. Kgſch. XXII, 3, S. 333—342).

Pariſot, J., *Les chorévêques (Rev. de l'Or. Chrét.* 1901, 2, *p.* 157—171, 3, *p.* 419—443).

Conybeare, F. C., *The date of Moses of Khoren* (Byz. Z. X, 3 u. 4, S. 487—504).

Bonet-Maury, G., *Les premiers témoignages de l'introduction du christianisme en Russie (Rev. de l'Hist. d. Rel. sept.-oct.* 1901, *p.* 223—234).

Loyson, H., *L'église grecque et son rôle dans la chrétienté (Rev. Chrét. oct.* 1901, *p.* 241—244).

Dräſeke, J., Theophylaktos' Schrift gegen die Lateiner (Byz. Z. X, 3 u. 4, S. 515—529).

Paulus, N., Eine unechte Ablaſsſchrift des Duns Scotus (Z. f. kath. Th. 1901, 4, S. 738—745).

Seeberg, R., Luthers Stellung zu den ſittlichen u. ſozialen Nöten ſeiner Zeit u. ihre vorbildliche Bedeutung für die evangeliſche Kirche (N. Krchl. Z. 1901, 11, S. 829—858).

Clemen, O., Zwei Thüringer Flugſchriften aus der Reformationszeit (N. Mitt. hiſt.-ant. Forſch. XXI, 1, S. 64—80).

Hoenicke, G., Coel. Sec Curio, ein evangeliſcher Humaniſt (N. Krchl. Z. 1901, 10, S. 801—812).

Schmertoſch von Rieſenthal, R., Die böhmiſchen Exulanten unter der kurſächſiſchen Regierung in Dresden (N. Arch. f. ſächſ. Geſch. XXII, 3 u. 4, S. 291—343).

Meijer, W., Wie ſich Spinoza zu den Collegianten verhielt (Arch. f. Geſch. d. Philoſ. Bd. 15, 1, S. 1—31).

Kinlerl, J., *L'Austria, la S. Sede e i gesuiti nell' anno* 1805 (*Civ. Catt. XVIII, vol. III, p.* 165—187).

Manzone, B., *Lettere autografe di Pio IX. Doc. ined. (Riv. Stor. d. Risorg. Ital. III,* 9—10, *p.* 965—978).

Hoensbroech, Graf v., Die Görres-Geſellſchaft (Pſych. Stud. 1901, 10, S. 624 ff.; 11, S. 681—687).

Parker, E. H., *A jesuit upon China (Asiat. Quart. Rev. oct.* 1901, *p.* 362—381).

Mirbt, C., Das Intereſſe der Theologie an der Auslandsdiaſpora (Deutſch-Evang. Bl. Oct. 1901, S. 12—21).

Herzog, J., Das Teſtament der Chriſtlich-Sozialen Englands an unſere deutſche evangeliſche Kirche (Z. f. Th. u. Kirch. 1901, 5, S. 341—406).

Bittlinger, E., Bedürfen wir einer neuen Reformation? (Proteſt. 1901, 46, S. 890—893).

Zöckler, O., Ad. Harnacks ‚Weſen des Chriſtentums' u. ſeine Kritiker (Bew. d. Glaub. 1901, 10, S. 397—402).

Lindsay, J., *Scholastic and mediaeval philosophy* (Arch. f. Geſch. d. Philoſ. Bd. 15, 1, S. 42—48).

Pfiſter, O., Wechſelwirkung u. Gottesbegriff (Schweiz. Th. Z. 1901, 3, S. 168—185).

Simmel, G., Beiträge zur Erkenntnistheorie der Religion (Z. f. Philoſ. u. philoſ. Krit. Bd. 119, 1, S. 11—22).

Moore, G. E., *The value of religion (Int. Journ. of Eth. oct.* 1901, *p.* 81—98).

Cantecor, G., *La morale ancienne et la morale moderne (Rev. de Metaph. et de Mor.* 1901, 5, *p.* 556—578).

Recenſionen.

Pfeilſchifter, D. Evangelienhomilien Gregors d. Gr. (Hiſt.-pol. Bl. 126, 11; v. G. Rauſcher: Dtſch. Litzg. 1900, 32; v. J. Dräſeke: Wochſchr. f. klaſſ. Philol. 1900, 37; v. H. Koch: Th. Quartſchr. 1901, 1; *Anal. Boll. XIX,* 3; v. E. C. B.: *Dublin Rev. jan.* 1901; v. E. Neſtle: Berl. Philol. Wochſchr. 1901, 6; v. Grützmacher: Hiſt. Vierteljſchr. 1901, 1; v. E. C. Richardson: *Amer. Journ. of Th.* 1901, 2; v. F. X. F.: Lit. Ctrbl. 1901, 18).

Pfleiderer, Evolution u. Theologie (v. G. B. Foster: *Amer. Journ. of Th.* 1900, 4; v. K. Wüſt: Proteſt. Monatsh. 1900, 12; v. H. Barker: *Int. Journ. of Eth.* 1901, 5 u. 6; Dtſch. Litzg. 1901, 2; *Presb. & Ref. Rev. july* 1901).

Pflugk-Harttung, Johanniter u. Deutſch. Ord. im Kampfe Ludwigs d. Bair. m. d. Curie (v. J. Heidemann: Dtſch. Litzg. 1900, 18; Lit. Ctrbl. f. Dtſchl. 1900, 26; v. Knepper: Lit. Rdſch. f. d. kath. Dtſchl. 1900, 11; v. P. L. Muller: Muſeum 1900, 9; v. O. J. Thatcher: *Amer. Journ. of Th.* 1901, 1; v. W. Lippert: Hiſt. Vierteljſchr. 1901, 2).

Pott, D. abendld. Text der Apoſtelgſch. u. d. Wir-Quelle (v. A. Hilgenfeld: Berl. Philol. Wochſchr. 1900, 46; v. H. H. Wendt: Dtſch. Litzg. 1900, 35; v. Riggenbach: Th. Litber. 1900, 12; v. v. D.: Lit. Ctrbl. 1901, 2; v. C. Clemen: Th. Rdſch. 1901, 2; v. C. F. Sitterly: *Amer. Journ. of Th.* 1901, 2; v. A. V. Valentine-Richards: *Journ. of Stud. apr.* 1901; v. A. L.: *Rev. Crit.* 1901, 18; v. Bousset: Th. Rdſch. 1901, 9).

Price, J. M., *The monuments and the Old Testament* (v. W. E. Barton: *Bibl. Sacra jan.* 1900; v. C. H. Toy: *New World june* 1900; v. J. D. Davis: *Presb. & Ref. Rev. oct.* 1900; Lit. Ctrbl. 1901, 33).

Pruner, Paſtoraltheologie (v. A. Lehmkuhl: Stimm. a. Mar.-Laach 1900, 5 u. 1901, 7; v. A. Koch: Öſt. Litzg. 1900, 8; v. J. Müllendorff: Lit. Anz. f. d. kath. Öſt. 1900, 11; v. C. Krieg: Lit. Rdſch. f. d. kath. Dtſchl. 1900, 12).

Quentin, *Jean Dominique Mansi* (v. A. D.: *Bull. Crit.* 1900, 28; *Rev. Crit.* 1900, 47; v. A. Werminghoff: Dtſch. Litzg. 1901, 3; v. D. F. L.: *Rev. d. Quest. Hist. janv.* 1901; Stimm. a. Mar.-Laach 1901, 3).

Mit einer gemeinsamen Beilage der Firmen: C. Bertelsmann in Gütersloh; J. C. Hinrichs'sche Buchhandlung in Leipzig; Reuther & Reichard in Berlin und Vandenhoeck & Ruprecht in Göttingen.

Verantwortlicher Redacteur Prof. D. E. Schürer in Göttingen. Verlag der J. C. Hinrichs'ſchen Buchhandlung in Leipzig.
Druck von Auguſt Pries in Leipzig.

Theologische Literaturzeitung.

Herausgegeben von D. **Ad. Harnack,** Prof. zu Berlin, und D. **E. Schürer,** Prof. zu Göttingen.

Erscheint alle 14 Tage. | Leipzig. J. C. Hinrichs'sche Buchhandlung. | Preis jährlich 18 Mark.

Nr. 26. | 21. December 1901. | **26. Jahrgang.**

Kautzsch, Hilfspred. Dr. Karl, **Das Volksbuch von Hiob und der Ursprung von Hiob Cap. I. II. XLII, 7—17.** Ein Beitrag zur Frage nach der Integrität des Buches Hiob. Tübingen, J. C. B. Mohr, 1900. (V, 88 S. gr. 8.) M. 2.40

Karl Kautzsch, der Sohn des bekannten Hallenser Theologen, bietet in der vorliegenden Schrift eine gediegene, in methodischer Hinsicht vortrefflich angelegte Untersuchung, die man mit wachsendem Interesse bis zu Ende liest, und aus der gewiss auch der manches gelernt zu haben gestehen wird, der dem Hauptergebnisse des Verf.'s nicht zuzustimmen vermag. Des Verf.'s Absicht ist, dem Prologe und Epiloge des Hiobbuches (Cap. 1. 2. 42 7—17), diesen vielfach umstrittenen 3 Capiteln, wieder einen festen Platz in der hebräischen Literatur anzuweisen (S. 17). Hatten die älteren Ausleger, welche die Unvereinbarkeit des Prologes und Epiloges mit der eigentlichen Dichtung (Cap. 3—42 6) behaupteten, in diesen spätere Zusätze aus exilischer oder nachexilischer Zeit gesehen (vgl. auch neuerdings wieder Erik Stave, Ueber den Einfluss des Parsismus auf das Judenthum, 1898, S. 249), so haben in letzter Zeit Budde und Duhm den Prolog und Epilog als Bestandtheile einer älteren vorexilischen Hiobsage oder eines diese Sage behandelnden ‚Volksbuches' zu erweisen gesucht und die Hypothese aufgestellt, dass der Verf. unseres Hiobbuches diese älteren Stücke seiner Dichtung als Prolog und Epilog theils vorangestellt theils angefügt habe. In diesem Schwanken der Ansichten, spec. in der Zurückdatirung der betr. Stücke in die vorexilische Zeit, die so ganz dem Zuge der gegenwärtigen kritischen Richtung zuwiderlaufe, sieht der Verf. das Merkmal eines methodischen Fehlers, der nach ihm vor Allem darin besteht, dass die Kritiker zu einseitig mit inneren Gründen operirt und die Prüfung der sprachlichen Eigenthümlichkeiten des Prologes und Epiloges so gut wie ganz versäumt hätten. Daraus leitet er für sich das Recht ab, die ganze Frage noch einmal in umfassender Weise, namentlich in Hinsicht auf die sprachliche Seite zu erörtern. — Nach einer Einleitung S. 1—3 und einer dankenswerthen Uebersicht über die geschichtliche Entwickelung des Problems (wo Ref. die Erwähnung Carpzov's unter den Älteren und die von Linder unter den Jüngeren (vgl. Theol. Zeitschrift aus der Schweiz XVI, 41—49: zur Composition des Buches Hiob) vermisst] (Abschn. I, S. 3—15), geht der Verf., nach der lichtvollen Bestimmung seiner Aufgabe und der Feststellung allgemeiner Gesichtspunkte zur Lösung (Abschn. II, S. 15—18) an die Behandlung seiner Aufgabe und kommt in den folgenden 6 Abschnitten (No. III—VIII) zu folgenden Ergebnissen. 1) Von einem älteren Hiobbuche wissen wir aus der Tradition gar nichts, und von Hiob selbst kennen wir (abgesehen vom Prologe und Epiloge) aus der älteren vorexilischen Ueberlieferung (cf. Hes. 14 14 ff 20) nur den Namen und das dem Träger dieses Namens beigelegte Prädicat besonders hoher Gerechtigkeit. Aus dem Namen, der nur als ‚der sich Bekehrende' gedeutet werden könne, sei zu folgern, dass nach der alten Sage Hiob sich einmal gegen Gott verschuldet haben müsse, aber gerade dieser Zug widerspreche dem Inhalte des von den Neueren angenommenen alten Volksbuches, dessen Hiob nach der Meinung dieser Kritiker ein Frommer *κατ' ἐξοχήν* gewesen sein müsse (Abschn. III, S. 18—22). 2) Der sprachliche Charakter des Pro- und Epiloges weise nach dem lexikal. Bestande (vgl. namentl. חפה u. קבל), hinsichtlich eigenartiger Formen (אחיתיהם, את für אתה, אמלכה etc.) und syntaktischer Erscheinungen (wie der Gebr. von היה als *Copula*, der einfachen copulativen Satzverbindung anstatt der Fortführung der Erzählung durch *Imperf.* mit ו *consec.*, die Wendung שוב שבות 42 10, die Abhängigkeit der Darstellung in 42 16 f. von der Darstellungsweise des Priestercodex) auf die nachexilische Zeit (Abschn. IV, S. 22—39). 3) Der sprachliche Charakter des Pro- und Epiloges stehe der Annahme einer Abfassung dieser Stücke und des Dialoges von einem Verf. nicht hindernd entgegen, wenn er auch die Einheit des Verf.'s nicht positiv beweist [was der Verf. auf S. 68, wo er den sprachlichen Gründen entscheidende Kraft zuschreibt, einigermassen vergessen zu haben scheint] cf. Abschn. V, S. 39—44. 4) Sachliche Momente, wie z. B. der Gottesbegriff, die Vorstellung von organisirten Mittelwesen und vor Allem die Satanvorstellung, die über die von Sach. 3 noch hinausgehe, auch das individualistische Gepräge der Erzählung seien beweisend für den nachexilischen Ursprung derselben; dagegen seien die vorausgesetzten culturellen Verhältnisse und cultischen Sitten für vorexilische Zeit keineswegs beweisend, denn wiesen diese auch z. Thl. auf alte Zeit, so dürfe man doch nicht auf die Zeit des Dichters übertragen, was dieser lediglich seinem Helden angedichtet habe (Abschn. VI, S. 45—58). 5) Die behaupteten Widersprüche zwischen dem Pro- und Epiloge einerseits und dem Dialoge andererseits (z. B. hinsichtlich der Krankheit Hiob's und ihrer Dauer, seiner Kinder, des Gebrauches der Gottesnamen etc.) seien für eine besonnene Exegese nicht vorhanden (Abschn. VII, S. 58—67). 6.) Auch hinsichtlich des Problems bestehe zwischen Dialog und Pro- und Epilog nicht der behauptete Widerspruch, sofern der Pro- und Epilog nach des Dichters Absicht überhaupt kein Problem behandeln solle; vielmehr habe der Prolog nur den Sinn einer Exposition, und der Epilog solle lediglich dem vom Dichter behandelten Einzelfalle einen äusseren, den Leser in ästhetischer Hinsicht befriedigenden Abschluss geben. Beide vertrügen demnach keine theologisch-dogmatische, sondern lediglich eine ästhetische Beurtheilung. Auch sei von den Kritikern der Gegensatz im Verhalten Hiob's in Prolog und Epilog einerseits und im Dialoge andrerseits ganz unnöthig übertrieben (Abschn. VIII, S. 67—87).

Für Punkt 1—5 wird der Verf. in der Hauptsache auf weitgehende Zustimmung rechnen dürfen. Hinsichtlich des 6. Punktes wird ihm wenigstens zuzugestehen sein, dass nach der Absicht des Verfassers unseres Hiob-

buches Prolog und Epilog allerdings nur als Expoſition und äuſserlicher Abſchluſs der Dichtung dienen ſollen. Aber nicht aus der Welt geſchafft hat der Verf. die Bedenken gegen die einheitliche Conception des Ganzen und die auf dieſe Bedenken gegründete Hypotheſe, daſs der Verf. der Dichtung im Prologe und Epiloge von einer bereits feſt formulirten, wahrſcheinlich auch ſchon ſchriftlich fixirten, Hiobgeſchichte Gebrauch gemacht hat. Hätte der Verfaſſer im Prologe nur erzählen wollen: ‚Es war einmal ein Mann, der war ſo fromm, daſs ihm Niemand etwas Böſes nachweiſen konnte; und doch hat ihn in wunderbarer Weiſe groſses Unglück getroffen‘ (vgl. S. 81), ſo hätte er dieſen ſchlichten Gedanken gewiſs auch in ſchlichter Weiſe zum Ausdrucke gebracht und zu dem Zwecke ſicher nicht Gott, den Satan und die ganze Engelwelt in Bewegung geſetzt und am allerwenigſten Gott mit den Satan eine Wette über Hiob's Frömmigkeit eingehen laſſen. Grade dieſe Wette, in der die Handlung des Prologes culminirt, lenkt die ganze Spannung und Aufmerkſamkeit des Leſers auf den einen Punkt hin: wird Gott oder der Satan die Wette gewinnen? giebt es eine uneigennützige Frömmigkeit oder giebt es keine? d. h. mit anderen Worten: jeder unbefangene Leſer wird aus dem Prologe den Eindruck gewinnen, daſs es ſich hier um eine Problemſtellung handelt, und daſs ſpec. die Frage nach der Möglichkeit einer ſelbſtloſen Frömmigkeit behandelt werden ſoll. Daſs vom Ausgange und Austrage der Wette hinterher nichts berichtet wird, erklärt ſich ohne Weiteres daraus, daſs der ſpätere Dichter die ältere Hiobgeſchichte nur ſo weit verwendet hat, als es für ſeinen Zweck nöthig war. Von dem Prologe iſt nun aber der Epilog nicht zu trennen. War jener lehrhaft, ſo muſs es auch dieſer ſein, und hat der ſpätere Dichter den Paſſus 42 7—17 auch noch ſo ſicher lediglich als äſthetiſch befriedigenden Abſchluſs ſeines Gedichtes verſtanden wiſſen wollen, ſo ſicher hat der ältere Erzähler damit als allgemeingültige Lehre zum Ausdrucke zu bringen beabſichtigt, daſs der in ſeinen Leiden bewährte Gerechte hinterher immer von Gott reichlich entſchädigt werde. Schlieſslich hat K. auch den Unterſchied des Verhaltens Hiob's im Pro- und Epiloge einerſeits und im Gedichte andrerſeits unterſchätzt. Es ist ja richtig, daſs wir bei der nur fragmentariſchen Ueberlieferung der älteren Sage nicht mehr wiſſen, wie dieſe ihren Helden ſich hat bewähren laſſen, aber der mit etwas pſychologiſchem Scharfblicke begabte Leſer wird aus dem allgemeinen Charakter der Rahmenerzählung zu dem Schluſs gedrängt, daſs der brave, fromme Hiob der älteren Sage mit dem titanenhaften Kämpfer und Ringer des Gedichtes innerlich nichts zu thun gehabt haben kann, und daſs jener ältere Erzähler eher im Lager der drei Freunde Hiob's als auf Seiten des ringenden Dulders würde zu finden geweſen ſein. Bei dieſer Auffaſſung iſt freilich der groſse Dichter der Reden von dem Vorwurfe eines Compoſitionsfehlers nicht ganz frei zu ſprechen. Er hat durch Aufnahme des volksthümlichen Prologes und Epiloges, deſſen freiere undogmatiſche Auffaſſung er nicht jedem ſeiner Leſer zumuthen durfte, nicht nur das Verſtändniſs des von ihm behandelten Problems vielfach verdunkelt, ſondern auch die äſthetiſche Wirkung ſeiner Dichtung einigermaſsen beeinträchtigt, ſofern der Leſer, ſelbſt im Beſitze einer (vom Dichter freilich nicht anerkannten) Löſung, den Helden des Gedichtes im qualvollen Ringen nach einer ſolchen ſich verzehren ſehen muſs, ohne ihm das befreiende Wort zurufen zu können.

Der Verf. hat ſo wohl die Hypotheſe von einem in Hiob Cap. 1. 2. 42 7—17 enthaltenen vorexiliſchen Volksbuche mit guten Gründen zu erſchüttern vermocht, aber die Thatſache, daſs in dieſen Capiteln eine im Vergleich zum Gedichte ältere Hiobſage in nachexiliſcher Geſtaltung vorliegt, hat er nicht aus dem Wege räumen können. Wie weit dieſe nachexiliſche Geſtalt bereits in der vorexiliſchen Geſtalt der Sage (deren Exiſtenz der Verf. natürlich zugiebt) vorgebildet war, läſst ſich natürlich nicht mehr ausmachen. Der Satan dürfte in ihr allerdings keine Rolle geſpielt haben.

Möge der ebenſo ſcharf- wie feinſinnige Verf. uns recht bald wieder mit einer ſo tüchtigen und gründlichen Leiſtung erfreuen!

Jena. Bruno Baentſch.

Thumb, Albert, **Die griechische Sprache im Zeitalter des Hellenismus.** Beiträge zur Geſchichte und Beurtheilung der *KOINH*. Straſsburg, K. J. Trübner, 1901. (VIII, 275 S. gr. 8.) M. 7.—

Nachdem Begriff und Umfang der *Κοινή* präciſirt und die allgemeinen methodiſchen Fragen erledigt ſind (S. 1—27), ſchildert Verf. den Untergang der alten Dialekte (S. 28—52), und weiſt die Reſte der alten Dialekte in der *Κοινή* auf (S. 53—101). Sodann wird der Einfluſs nicht-griechiſcher Völker auf die Entwickelung der helleniſtiſchen Weltſprache (= *Κοινή*) erwogen (S. 102—161) und die Frage nach der etwaigen Differenzirung der *Κοινή* unter beſonderer Berückſichtigung der ſog. bibliſchen Gräcität erörtert (S. 162—201). Das Schluſscapitel ſtellt Urſprung und Weſen der *Κοινή* dar (S. 202—253). Ein grammatiſches und ein Wortregiſter ſind beigegeben (S. 254—273), auch Berichtigungen und Nachträge fehlen nicht (S. 274—275).

Das Buch iſt ſehr gut geſchrieben, denn es iſt mit Liebe geſchrieben und von einem Kenner, der drei Jahrtauſende griechiſcher Sprachgeſchichte überſchaut und zweifellos zu den erſten Forſchern auf dem Gebiete des Mittel- und Neugriechiſchen gehört. Ein gewaltiges Material iſt uns in einer Form vorgelegt, die den Sachverſtändigen feſſelt und den Anfänger nicht abſchreckt. Für das Studium der griechiſchen Bibel iſt das Buch von dem höchſten Intereſſe. Ich hebe als für Theologen beſonders werthvolle Partien die folgenden hervor: S. 105 f. über den Grad der Helleniſirung des jüdiſchen Paläſtina, S. 120 ff. über die Hebraismen (oder Semitismen) der griechiſchen Bibel, S. 174 ff. über das angebliche ‚Judengriechiſch‘, S. 179 ff. über das ‚neuteſtamentliche‘ Griechiſch, S. 216 ff. über die ſog. poetiſchen Wörter der *Κοινή*, wobei viele auch in LXX und NT vorkommende beſprochen werden.

Mit faſt allem, was Thumb in dieſen Abſchnitten ſagt, kann ich mich einverſtanden erklären. Steht er doch auf dem methodologiſchen Standpunkte, den die in den letzten Jahrzehnten in ſo reicher Fülle uns geſchenkten Denkmäler des helleniſtiſchen Weltgriechiſch der Forſchung anweiſen: die griechiſche Bibel gehört ebenfalls zu den Denkmälern der griechiſchen Weltſprache, und die ſprachwiſſenſchaftliche Iſolirung der griechiſchen Bibel iſt nicht länger zu halten. Thumb erhärtet dieſe Methode nicht bloſs durch Verwerthung der *Κοινή*-Denkmäler ſelbſt, ſondern auch, und darin beruht eines der groſsen Verdienſte des Buches, durch retroſpective Betrachtung vom Neugriechiſchen aus. Im Neugriechiſchen iſt vieles conſervirt, was in der *Κοινή* deutlich vorliegt, vieles abgeſtoſsen, was von der *Κοινή* ſchon als abſterbendes Glied empfunden wurde, und vieles entwickelt, was in der *Κοινή* ſich leiſe ankündigt. Es iſt von ebenſo hohem wiſſenſchaftlichen Intereſſe wie äſthetiſch genuſsreich, zu ſehen, wie das Griechiſche, das Vielen nur eine, wenn auch ehrwürdige Mumie iſt, unter den Händen des Meiſters Leben gewinnt: nein, ſie iſt niemals müde geworden, niemals abgeſtorben, niemals verarmt, dieſe hehre Erſcheinung, die einem Plato und einem Paulus ihr Beſtes geliehen hat. Ein Strom warmen Blutes rinnt bis heute durch ihre Adern, und wo die Pedanten ſcheltend wähnten, ſie ſei verkommen, da war ſie bloſs der Schulſtube entlaufen zu einem von eigener Kraft geführten Siegeszuge über die Welt. Zu den

Denkmälern dieſes Triumphes gehören auch die Texte unſerer griechiſchen Bibel, die ſich die Welt nicht erobert hätten, wenn nicht das urwüchſige, auf den Lippen lebendige, weil geſprochene Weltgriechiſch ihre Poſaune geweſen wäre. Durch Thumb's Buch rückt die Bibel auch für den Gräciſten wieder ein gutes Stück von dem decadenten Doctrinarismus ab, welcher mit ſeiner thörichten Bekämpfung der lebendigen Umgangsſprache der Entſtehungszeit des Chriſtenthums einen ſenilen Zug aufgeprägt hat, und ſie nähert ſich dem unerſchöpflichen Quellengebiete, aus dem die Vorſehung immer dann ihre Brunnen emporſprudeln läſst, wenn unſer eigener Witz zu verſchmachten droht. Durch die Befreiung des Bibelſtudiums von einer antiquirten ſprachwiſſenſchaftlichen Methode wird die Bibel nicht nur verſtändlicher und ſchlichter, ſondern auch wirkſamer und verehrungswürdiger.

Im Einzelnen wird ſich die wiſſenſchaftliche Discuſſion mit Thumb's Aufſtellungen noch lange zu beſchäftigen haben. Mehrere Fragen werden von anderen Sachverſtändigen anders beantwortet, ſo die Frage nach der Entſtehung der *Κοινή* wie nach ihrer etwaigen geographiſchen Differenzirung. Ich darf hier wohl beſonders auf P. Kretſchmer, Die Entſtehung der Koine (Sitzungsberichte der Kaiſ. Akad. der Wiſſenſchaften in Wien, philoſophiſch-hiſtoriſche Claſſe, Bd. CXLIII, X, Wien 1900) verweiſen, ohne hier auf die Streitfrage nach der Entſtehung der *Κοινή*, in der ich mich nicht für competent halten kann, einzugehen. In meinem Artikel ‚helleniſtiſches Griechiſch' R.-E. ³VII, 627 ff. habe ich mich hierin an Kretſchmer angeſchloſſen, der ſich bereits früher kurz zur Sache geäuſsert hatte. Ueber die geographiſche Differenzierung der *Κοινή* in mehrere ‚Dialekte' hat man ſich früher des öfteren recht verkehrte Vorſtellungen gemacht. In theologiſchen Büchern prangen z. B. immer noch die alten Ladenhüter des ‚alexandriniſchen' und des ‚makedoniſchen' Dialektes, wobei man ſich auf die oft recht dilettantiſchen Einfälle der alten Grammatiker mehr verlieſs, als auf die Thatſachen. Thumb räumt mit dieſen irreführenden Vorſtellungen auf; der ‚alexandriniſche' und der ‚makedoniſche' Dialekt verſchwinden mit dem ‚Judengriechiſch' und dem ‚neuteſtamentlichen' Griechiſch in der Verſenkung. Immerhin denkt Thumb über die Möglichkeit einer Herausarbeitung topographiſcher Beſonderheiten der *Κοινή* günſtiger, als z. B. Blaſs und der oben erwähnte Artikel der R.-E.³, günſtiger auch, als Wilhelm Schmid-Tübingen. Namentlich von einem eindringenden topographiſchen Studium neugriechiſcher Dialektformen erhofft er die Hinaufſchiebung mundartlicher Verſchiedenheiten in die *Κοινή*, und er faſst ſeine eigenen Ergebniſse wie folgt zuſammen (S. 200): ‚wenn wir auch darauf verzichten müſſen, eine Reihe ſcharf charakteriſirter und örtlich abgegrenzter „Dialekte", der helleniſtiſchen Sprache herauszuheben, ſo ſind wir doch im Stande geweſen, eine Anzahl mundartlicher, d. h. local beſchränkter Züge in der ſcheinbaren Einheitlichkeit zu unterſcheiden'. Wenn Thumb hier hauptſachlich an phonetiſche und morphologiſche Eigenthümlichkeiten denkt, wird man ihm ſchwerlich principiell widerſprechen können. In lexikaliſcher Hinſicht dagegen ſcheint mir die Einheitlichkeit der *Κοινή* geſichert zu ſein; örtliches Sondergut an techniſchen Ausdrücken, Fremdwörtern, Eigennamen u. ſ. w. iſt zwar ſelbſtverſtändlich nachweisbar, genügt aber nicht zur Heraushebung beſonderer Dialekte.

Einige Randbemerkungen ſeien angefügt. S. 95 *ποτήριον ψυχροῦ* ſtammt nicht erſt von Romanos, ſondern ſteht ſchon Matth. 10_{42}. — S. 125 *πολεμεῖν μετά τινος* in der Silko-Inſchrift iſt von Thumb mit Recht als gemeingriechiſch angeſprochen worden (gegen Lepſius, der einen Kopticismus darin vermuthete); vgl. ſchon LXX 1. Sam. 17_{33}, 1 Kön. 12_{24}, Apok. Joh. 2_{16}, 12_{7}, 13_{4}, 17_{14} (ſämmtliche Stellen ſchon bei Wilke-Grimm). — S. 128 lies אב ſtatt אם. — Zu S. 128 Anm. 7 vgl. Theol. Lit.-Zeitung XXIII (1898) S. 630 f. — S. 144 f.: Muſs die Protheſe eines *i* vor *s impurum* nicht im Zuſammenhange mit ähnlichen Erſcheinungen in den romaniſchen Sprachen betrachtet werden? — S. 185: Auch in der Bibel bedeutet *διαθήκη* Teſtament, nicht Bund. — S. 186 *ζήσῃς ἐν θεῷ* der Katakombeninſchrift klingt mehr an Act. 17_{28} als an Röm. 6_{10} an.

Der Verfaſſer iſt vor Kurzem an die Univerſität Marburg berufen worden. Möchten ſich die jungen Theologen die reiche Belehrung nicht entgehen laſſen, die ſie für ihr Bibelſtudium bei Thumb finden können.

Heidelberg. Adolf Deiſsmann.

Eger, Lic. Karl, **Die Anschauungen Luthers vom Beruf.** Ein Beitrag zur Ethik Luthers. Gieſsen, J. Ricker, 1900. (IV. 162 S. gr. 8.) M. 3.60

In demſelben Verlage, der uns die ſchöne Arbeit Jäger's über ‚Luther's religiöſes Intereſſe an ſeiner Lehre von der Realpräſenz' ſchenkte (Th. LZtg. 1901, 12), iſt in demſelben Jahre ein weiterer werthvoller Beitrag zum Verſtändniſs der Luther'ſchen Gedankenwelt erſchienen. E. bietet eine reiche Sammlung von Luthercitaten zu dem Thema des Berufsgedankens in ausgezeichneter Auswahl und Zuverläſſigkeit. Den Antrieb dazu bot ihm ſeine Erfahrung im Pfarramt, der Wunſch gegenüber hochkirchlichen und ſchwärmeriſchen Ueberſpanntheiten die religiös-ethiſche Werthung ſchlichter Berufsarbeit bei Luther in ihrer maſsgebenden Bedeutung darzuſtellen, dabei auch die Punkte aufzuweiſen, die im weiteren Verlaufe Abweichungen von dieſem Lebensideale begünſtigen konnten. Verf. hofft dabei, ‚daſs die praktiſchen Gründe, die zur Behandlung des Themas den erſten Anlaſs boten, der wiſſenſchaftlichen Objectivität und Zuverläſſigkeit der Arbeit keinen Eintrag gethan haben', was man ihm gern beſtätigen kann: von dieſer Seite her iſt ſeiner Leiſtung kein Hinderniſs erwachſen. Eher wird man ſagen können, daſs eine Beachtung der praktiſchen Schwierigkeiten, die aus der modernen ſocialen Entwickelung heraus jenem Lebensideale in den Weg treten, ihm hätten von Nutzen ſein können. Es ſchadet ja wahrlich der geſchichtlichen Forſchung nicht, wenn man durch Erſcheinungen des Lebens ſich den Blick für die verſchiedenen Seiten eines Lebensprincipes ſchärfen läſst! Ernſtlicher beeinträchtigt wird aber der Werth der Schrift durch den im Vorwort ausgeſprochenen und nur zu treu durchgeführten Verzicht auf jede Ermittelung rückwärtiger Verbindungslinien.

Selbſtverſtändlich entwickelt E. den gegebenen Stoff in hiſtoriſcher Folge. Ein erſter Abſchnitt (S. 4—43) verfolgt die religiös-ethiſchen Gedanken Luther's bis 1520; er ſchlieſst mit einer Analyſe der Schrift ‚Von der Freiheit'. Capitel 2 (S. 44—68) behandelt die Loslöſung von den Formen katholiſcher Kirchlichkeit und Frömmigkeit bis zum endgiltigen Bruch in der Schrift ‚*De votis*'; deren Inhalt wird eingehend erörtert. Die beiden Capitel 3: Der Chriſt und die menſchliche Gemeinſchaft; Reich Chriſti und Reich der Welt (S. 69—94) und 4: Die Stellung des Chriſten zum Geſetz; die Erfüllung des Geſetzes durch Liebesübung im Beruf (S. 95—156) geben einen Mittelweg zwiſchen geſchichtlicher und ſyſtematiſcher Darſtellung: der neue Gedanke hat ſich durchgeſetzt, er entfaltet ſich in die Breite und iſt nur mehr gewiſſen Veränderungen ausgeſetzt, als daſs er ſich noch entwickelte. Man wird von vornherein darauf gefaſst ſein, daſs er in dieſer Periode Trübungen erleidet. E. verſäumt nicht, darauf aufmerkſam zu machen; da er bei ſeinen kritiſchen Bemerkungen auf alle ‚Verbindungslinien' verzichtete, muſs ihm der ideale Luther dazu den Maſsſtab geben.

In der erſten Periode Luther's wird man über der Freude an gewiſſen Vorboten ſpäterer Erkenntniſſe

Luther's leicht die Bedeutung ſolcher Stellen überſchätzen. WA 4, 224, 21 iſt der Gedanke, daſs die Gläubigen durch den Prieſter Chriſtus Prieſter und Könige ſind, nichts weiter als ein durch Pſal. 109, 8 (*Episcopatum eius etc.*) veranlaſstes Citat von Apok. 5, 10 (E. S. 12). Der gleiche Fehler iſt in der Behandlung von Luther's Theologie häufig: man beachtet den Zuſammenhang mit der Schrifterklärung zu wenig. Es iſt ganz auffallend, wenn man das verfolgt, wie gewiſſe Gedanken bei Luther faſt nur dann auftreten, wenn ſie durch beſtimmte Bibelſtellen provocirt werden. (So z. B. die Aeuſserungen über *desertio gratiae* durch Pſ. 6, 2). Auch das zweite Citat, womit E. ſchon in den *Dict. sup. Ps.* Anklänge von *De lib. chr.* nachweiſen will, iſt einfach Pſ. 110, 1 erläutert durch Eph. 2, 6. E. ſchweigt auch hier über dieſen bibliſchen Zuſammenhang. Beſonders intereſſant iſt in dieſer Richtung, wie E. S. 21 f. ſchon 1514 (E. datirt fälſchlich mit EA 1515) bei Luther Anlaſs findet, von einem ‚Nachdruck' zu reden, mit dem die treue Erfüllung der gottgegebenen[1] Pflichten des irdiſchen Berufs[1] ſelbſterwählten asketiſchen Uebungen vorgezogen[2] wird. Es iſt die Stelle WA 1, 38 in der Predigt über den zu ihrer Würdigung höchſt weſentlichen, aber von E. unerwähnten Text: *Qui timet Deum* Sir. 15, 1. E. überſetzt wie folgt: ‚Hier werden viele vom Geiſte des Irrthums getrieben und wählen ſich[1] Werke, von welchen ſie glauben, ſie würden Gott gefallen ... [E. läſst eine Lücke, ohne Zweifel, weil EA hier den Wortlaut als unſicher bezeichnet, WA thut das nicht, beide leſen: *cum talia prorsus nulla sint tantummodo*; die richtige Lesart bietet Roth, nämlich *in mundo* für *tantummodo*, ſ. ZKG 7, 339], wie Beten, Faſten, Wachen u. ſ. f. Dieſe gefallen dann Gott und ſind dann gut, wenn ſie mit Gottesfurcht geſchehen, gerade wie die Werke eines Schneiders, Schuſters, Bürgermeiſters, Fürſten oder irgend eines beliebigen Handwerks oder Amtes[1]'. Wer freut ſich nicht zunächſt, hier auf den Ahnherrn all der *loci* zu ſtoſsen, die den geiſtlichen Stand der Schneider, Schuſter u. ſ. w. verkündigen. Aber wir ſchreiben 1514, und noch 1519 wuſste Luther nichts von einem principiellen Vorzug des irdiſchen Berufes vor dem Kloſterberuf: vgl. die von E. S. 33 citirte Stelle aus dem Sermon von der Taufe WA 2, 736, wo es nach E. ſelbſt heiſst: ‚Wer aber will ſein Taufwerk bald[2] erlangen, der verbinde ſich an die Keuſchheit oder geiſtlichen Orden[1]'. Vorher ſtehen die von E. weggelaſſenen Worte: ‚Gleich als wenn Zween zu einer Stadt wandeln, mag Einer den Fuſsſteg, der Andere die Landſtraſse gehen, wie es ihm am beſten dünkt[2]', und nun werden Eheſtand und Mönchsſtand neben einander geſtellt, als Stände, in denen der Getaufte wohl mag zum Ziele kommen, nur der Mönch kürzer! Nein in jener Predigt von 1514 wird zwar der Widerſpruch Luther's gegen den Wahn ſelbſterwählter Heiligkeit ſo deutlich ausgeſprochen, wie auch ſonſt in jener Zeit oft, aber noch immer war ihm der Mönchsſtand an ſich ein ‚Beruf', dem den irdiſchen Beruf vorzuziehen ihm ſehr fern lag: Werke, die Gott gefallen, giebt es überhaupt nicht in der Welt; ſollen Beten, Faſten und die anderen Werke des Mönchsamtes Gott gefallen, ſo müſſen ſie in der Furcht Gottes geſchehen, ebenſo wie die Werke jeden anderen Amtes nur ſo Gott gefallen können. Auch was E. S. 21 aus einer Predigt von 1517 (WA 1, 127) anführt, verläſst den Boden des katholiſchen Lebensideals noch nicht. Denn katholiſch iſt es doch nicht etwa, daſs man ſeine Gattin verlaſſen ſoll, um in ein Kloſter zu gehen? Dergleichen Verirrungen kann man doch auch auf katholiſchem Boden bekämpfen! *Consilia sunt libera in communi; Deus non praecipit vota fieri* — ſo hat doch auch Johann Eck gelehrt (*Loci theol.* 18, 173 f.), ſo iſt unzählige Male im Beichtſtuhle ent-

1) Vom Verf. geſperrt.
2) Von uns geſperrt.

ſchieden worden. Die Ehe iſt doch den Römiſchen ein Sacrament; man darf alſo nicht jedes Eintreten für die Liebespflicht in der Familie bereits als im Dienſte des lutheriſchen Berufsgedankens anſprechen. — Auch WA 1, 451 iſt in ſeiner Tragweite überſpannt E. S. 33. Denn Luther ſteht dort in der Beſprechung des vierten Gebotes; das bedenkt E. ebenſo wenig, wie daſs es ſich um ein Schriftcitat handelt, wenn er überſetzt und regiſtrirt: ‚Denn zuerſt muſst du darauf achten, was Gott von dir[1] verlangt, ... in welchem Berufe jeder berufen iſt ... Das muſs man vor allem Anderen beſorgen und betreiben'. In Wirklichkeit heiſst es: *Primum erat attendere, quid Dominus a te requirat, cuius officii tibi onus imposuit, ut Apostolus ait*[2]: *In qua vocatione vocatus quisque sit. Hoc enim ante omnes indulgentias, orationes, ecclesiarum visitationes, vota quaecumque curandum fuit et agendum.* Ich meine, daſs man in einer Monographie zu Luther's Ethik heute auf dergleichen Fineſſen achten muſs.

Nur noch ein Beiſpiel dafür, wie gern Verf. ein Wort zu Gunſten ſeines lutheriſchen Lebensideals umbiegt. Die bekannte Stelle in ‚Von der Frh. eines Chr.': ‚es muſs ihm Alles unterthan ſein und helfen zur Seligkeit[2]' (WA 7, 27, 24) – ſetzt nach E. S. 41 ‚denn doch ein poſitives[1] Verhältnis zu den Dingen des äuſseren Lebens voraus'. Das iſt nicht unrichtig, aber im Zuſammenhange der E.'ſchen Schrift faſst man es doch ganz anders in der Tendenz auf die ‚Ordnungen unſeres Lebens mit anderen Menſchen' auf, als es von Luther gemeint iſt; Luther citirt unmittelbar darnach Röm. 8, 28, zählt ausdrücklich auch Sterben, Sünd' und Böſes unter die Dinge, die den Auserwählten zum Beſten dienen, und erklärt ihre Herrſchaft gut asketiſch als eine ‚geiſtliche Herrſchaft, die da regieret in der leiblichen Unterdrückung'. Ueber den religiöſen Grundgedanken ſind wir ja einig; es handelt ſich darum, ob und inwieweit Luther den Uebergang zum Ethiſchen findet. Die Kritik, die in dieſer Beziehung E. S. 40 an der Schrift ‚Von der Freiheit' übt, iſt richtig; ſie würde an Schärfe gewonnen haben, wenn E. den Doppelſinn aufgedeckt hätte, der in den Begriffen *servus, servire* und Genoſſen liegt: die Bedeutung nämlich 1. des paſſiven Sklaveſeins, in welchem Zuſtande der Körper als ſeufzende Creatur bis zur Auferſtehung bleibt, und 2. die des activen freiwilligen Dienens. Die Ermittelung der rückwärtigen Verbindungslinien wäre hier ſehr nützlich geweſen.

Rückſicht auf den zugemeſſenen Raum verbietet weiteres Eingehen auf Einzelheiten. So ſeien nur zwei Beobachtungen des Verf. noch rühmend hervorgehoben. S. 124 weiſt er darauf hin: ‚wie ſtark auf dieſe ſich ſtetig ſteigernde Weltoffenheit[1] der lutheriſchen Anſchauungen die Beſchäftigung mit den altteſtamentlichen[2] Schriften eingewirkt hat'. Das war mir neu und ſcheint mir ſehr gut bemerkt. Wichtiger noch iſt der Satz S. 80: ‚Die immer ſtärkere Betonung der ordentlichen Vocation[1] beim geiſtlichen Amte iſt für die ſpätere Entwickelung der Anſchauungen Luthers vom Berufe überhaupt inſofern von Wichtigkeit geweſen, als ſie mit Anlaſs gab, auch hinſichtlich der bürgerlichen Berufe das autoritative Moment, die Ordnung und den Willen[2] Gottes, der in dem Berufe zum Ausdruck kommt, mehr hervorzuheben'. In der That: der Uebergang von dem rein religiöſen Berufsgedanken, der nichts weiter iſt als ein ſpecieller Ausdruck des Glaubens an die providentielle Führung Gottes und in der einmal überkommenen Lebenslage Treue und Geduld predigt, zu dem Gedanken der rechtlich-ſocialen Berufsinſtitution als ſolcher, iſt bei Luther am lehrreichſten zu beobachten im Punkte der ordentlichen Vocation des Geiſtlichen. Zu dieſem *rite vocatus* führt von 1. Kor. 7, 20 und 24 her ein weiter Weg. Dieſer führt auch über Thomas von

1) Vom Verf. geſperrt.
2) Von uns geſperrt.

Aquin, der den Begriff des ‚gottgeordneten Berufs' zuerst entdeckt hat. Vgl. Max Maurenbrecher, Thomas von Aquino's Stellung zum wirthschaftlichen Leben seiner Zeit. Leipzig 1898. Hier bei Thomas haben wir zum ersten Male in der christlichen Ethik beides: die Auffassung des Berufes als Amt (a. a. O. S. 53) und die Zurückführung der socialen Gliederung nach Berufen oder Aemtern auf die göttliche Vorsehung (ebenda S. 34). Selbst die Art, wie Thomas die Geistlichen in seine Gesellschaft einreiht, bildet eine directe Parallele zu Luther's späterer Rechtfertigung des Pfarrstandes: vgl. Maurenbr. S. 34 mit Eger S. 72 ff. 79 f. Hätte nun Eger den Unterschied des bleibenden religiösen Berufsgedankens, wie er ihn S. 154 unten formulirt, und der wechselnden politisch-socialen Berufsinstitution, die sich verständlich genug jener Idee *in praxi* unterschob, fester ins Auge gefasst, so würde er in seinem letzten Theile viel mehr auf die specielle Ethik Luther's eingegangen sein. Er würde dann auch der Discussion vorwärts geholfen haben, die von mir (Religion und Moral S. 8 ff. Giessen 1898), Veit (Ch. W. 1899, Nr. 42 und 47) und Gottschick (ebenda 1899, Nr. 46 und 1900, Nr. 45) eingeleitet worden ist. Wie die Dinge heute liegen, macht die wirthschaftliche Lage es dem Prediger des Evangeliums unmöglich, das Christenthum im Berufsgehorsam zu predigen so wie Luther es gepredigt hat; es muss dessen religiöser Grundgedanke festgehalten, aber im Verständniss für die grössere sociale Beweglichkeit der heutigen Gesellschaft und für die Nothwendigkeit auch des aussergewöhnlichen Handelns von jeder dogmatischen Starrheit frei gemacht werden.

Vielleicht gefällt es dem Verf., nachdem er im Centrum so fest Fuss gefasst hat, die Geschichte des Berufsgedankens in der Ethik auch noch nach rück- und vorwärts weiter zu verfolgen.

Marburg. Rade.

Postina, Dr. Alois, **Der Karmelit Eberhard Billick.** Ein Lebensbild aus dem 16. Jahrhundert. (Erläuterungen und Ergänzugen zu Janssens Geschichte des deutschen Volkes. Hrsg. v. Ludw. Pastor. II. Band, 2. u. 3. Heft.) Freiburg i. B., Herder'sche Verlagshandlung, 1901. (XII, 244 S. gr. 8.) M. 3.40

Billick ist bis jetzt in der protestantischen Literatur zu wenig beachtet worden. Die theologische Realencyklopädie hatte auch in der neuesten Bearbeitung keinen Raum für ihn, und doch ist er in der zweiten Periode des vortridentinischen Kampfes zwischen der alten und der neuen Kirche einer der gewaltigsten Streiter Roms. In der Kölner Reformation steht er gegen Butzer und Melanchthon neben Gropper im Vordertreffen. Auf den Religionsgesprächen von Worms bis Regensburg spielt er eine Rolle. Bei den Vorarbeiten für das Interim wird er vom Kaiser beigezogen.

Die Monographie, die ihm Postina widmet, ist nicht unverdient. Ganz besonders dankenswerth ist, dass der Verfasser die einschlagende Literatur und den handschriftlichen Nachlass Billicks durchgearbeitet hat und im Anhang S. 145—238 eine grosse Anzahl Briefe, theils im Auszug, theils vollständig mittheilt. In diesem Theile liegt der eigentliche Werth des Buches, durch das eine apologetische Tendenz geht, wie durch jene zahlreichen Biographien katholischer Gelehrter, die Nik. Paulus im letzten Jahrzehnte geschrieben hat. Er hat auch die Anregung zu Billick's Lebensbild gegeben, das freilich etwas dürftig ausgefallen ist. Denn die Nachrichten über die Jugend und die ganze Entwicklung Billick's sind spärlich. Auch die Angaben über seine Verwandten sind noch unsicher. Der dritte Bruder, den der Verfasser wegen des Neffen Peter annimmt, ist doch zweifelhaft. Von der Lage der Dinge in Köln, den kirchlichen Zuständen, die den Erzbischof Hermann zur Reformation drängten, von der Universität und ihrer damaligen Lage erfährt man herzlich wenig. Mager ist auch, was Postina über die Religionsgespräche giebt, denen Billick beiwohnte, besonders das Wormser. Beim zweiten Regensburger Gespräche ist ihm die Hauptsache die Anklage, welche die evangelischen Theologen gegen Billick und Hofmeister erheben. Den Versuch einer irgend wie befriedigenden Charakteristik Billick's vermisst man. Ueber dem Mönche und dem katholischen Polemiker kommt der Mensch entschieden zu kurz.

Man spürt, es ist ein erster jugendlicher Versuch, mit dem wir es hier zu thun haben. Schon die mangelhafte Behandlung des lateinischen Textes der mitgetheilten Stücke spricht dafür (S. 147 Z. 5 v. u. l. *l. ferocissimus.* S. 155 Z. 20 *degenerant.* S. 168 Z. 2 *quantum.* S. 171 Z. 28 *archiepiscopi.* S. 214 Z. 14 v. u. *extorsit.* S. 215 Z. 2 *iniunxit.*. Z. 23 *alit.* S. 216 Z. 8 ist *Accipiat Rma P. V.* nicht ein selbständiger Satz, sondern der Hauptsatz zum vorhergehenden Texte.

Mit der deutschen Geschichte und Verfassung scheint Postina nicht genügend vertraut zu sein. Vom deutschen Fürstenthum hat er keine klare Vorstellung. Den kleinen Junker von Hirschhorn nennt er S. 32 einen Baron, zwei Zeilen später einen Fürsten (!) und S. 202, Nr. 121 einen Grafen. Brenz ist ihm schon 1546 ein Württemberger Theologe. S. 14 behauptet er, Landgraf Philipp von Hessen habe das Karmeliter-Kloster in Kassel an sich gerissen, während die dortigen Karmeliter schon vor der Homberger Synode und der darauf folgenden Klosterreform ihr Kloster dem Landgrafen freiwillig übergeben hatten, weil sie wegen Armuth sich nicht mehr durchbringen konnten. Vgl. Hassenkamp, hessische Kirchengeschichte I, S. 118. Dass dieser Hergang sehr wahrscheinlich ist, kann Postina nicht leugnen, denn er gesteht S. 27: ‚Die Klosterflucht hatte nicht allein in der Zeitströmung ihren Grund, sondern die wirthschaftliche Noth trug sicherlich nicht wenig dazu bei'. Völlige Unkenntniss von Melanchthon's Art wie vom Wortlaute der Quellen verräth es, wenn Postina seinem Helden Billick nachschreibt, Melanchthon habe diesem als grösstes Verbrechen angerechnet, dass er ein ‚wohlgemästeter' Mönch sei. Das mag Billick seinem Ordensgeneral als Witz schreiben, aber Melanchthon entsetzt sich über den hässlichen Ton des ‚*Bacchi et Veneris sacerdos*' in seinem ‚*Judicium*'. Postina kennt die Stelle C. R. 5, 114, vgl. S. 54 Anm. 2. Aber den wichtigen Satz hat er seinen Lesern vorenthalten: *In loco de conjugio spurcitie et obscoenitate verborum ea utitur, quam vix in lenone ferrent aures mediocrium hominum.* Aehnlich sind auch die Anklagen, die Butzer und ebenso das sächsische Gutachten gegen Billick erhebt, C. R. 6, 46, wo Billick der leichtfertige, ehebrecherische Mönch genannt wird. Melanchthon und Butzer hatten lange genug in Köln geweilt, um zu hören, was man dort über Billick sagte. Natürlich werden die Anklagen von Postina ‚der Verleumdungssucht jener Zeit' zugeschrieben. Aber der Verfasser übersieht ganz, dass Melanchthon und Butzer in Köln auch Gropper kennen lernten und nie ähnliche Anklagen gegen ihn erhoben. Einstimmig ist die Klage der evangelischen Theologen in Regensburg über Billick's und Hofmeister's sittliche Minderwerthigkeit, während sie ihre anderen Gegner nicht ebenso taxirten. Malvenda erscheint ihnen als stolzer Spanier, Cochläus aber fast altersschwach. Die Gegner in der Reformationszeit treten einander wohl oft wie die homerischen Helden mit Schelten gegenüber, aber einer Verleumdung, einer völlig grundlosen Verdächtigung ist jedenfalls ein Brenz völlig unfähig gewesen, aber auch Melanchthon und Butzer sind keine Männer, die so schwere Beschuldigungen aus den Fingern sogen.

Postina gesteht wenigstens eines zu, die Heftigkeit in der Polemik Billick's, aber das genügt nicht. Wer in der Reformation nur die *eversio omnium* sieht S. 166, Z. 8, wer Butzer nur die Absicht des Kirchenraubes, der Aus-

lieferung aller Kirchengüter an die Obrigkeit, zuschreibt, S. 50, wer die Reformation für alles Unglück jener Zeit verantwortlich macht (S. 51), wer lieber Türken als Protestanten zu Feinden haben will, S. 64, wer Butzer der Unsitttlichkeit beschuldigt, weil er, der einstige Mönch, eine Nonne geehelicht hatte, S. 49, wer z. B. einen Mann wie den Churfürsten Ottheinrich ein Ungeheuer von einem Menschen nennt, S. 232, dem fehlt das Organ zur billigen Beurtheilung seiner Zeit und seiner Gegner, auch wenn er Billick heifst.

Aber unstreitig ist Billick ein begabter, arbeitsfreudiger, gewandter Vertheidiger der alten Kirche gewesen. Seine Bedeutung im Kampfe der Kölner gegen die Reformation Hermann's von Wied tritt jetzt in ein helles Licht. Man lernt jetzt auch die lange, eifrige Vorbereitung der kaiserlichen Religionsordnung, des Interims, sowie den Antheil des Kölner Mönches erst recht kennen. Aber schwer zu glauben ist, dafs das Interim für beide Theile bestimmt war. Sicher konnte Billick als Katholik den Katholiken weder die *communio sub utraque* noch die Priesterehe zugestehen.

Sehr zu beachten ist der Werth, den wissenschaftliche Bildung und tüchtige Predigt, so wie katholische Postillen und Katechismen für das Volk in Billick's Augen hatten. Es ist sehr bezeichnend, dafs er den Prädicanten die Kanzel verbieten wollte. Noch merkwürdiger ist das Urtheil des Karmeliten über italienische Visitatoren, die er Harpyien, feile Leute und Geldjäger nennt, S. 14 und 148, wie über die apostolischen Nuntien, ‚*quibus omnia sunt venalia*', S. 191. Vorsichtig läfst Billick nach der Durchreise der Nuntien alle ihnen geliehenen Gegenstände nachzählen, S. 189 Nr. 89. So bietet das Buch manches Interessante.

Dafs der Speyrer Karmeliterprior nicht ohne Grund in den Geruch der Ketzerei gerathen war, zeigt Medicus, Geschichte der evangel. Kirche in Bayern, Suppl. S. 22.

Nabern. G. Bossert.

Kirn, Prof. D. Otto, **Glaube und Geschichte**. Eine dogmatische Untersuchung. Leipzig, Ch. H. Tauchnitz, 1900. (III, 84 S. hoch 4.) M. 3.—

Eine Menge von Einzeluntersuchungen hat sich in den letzten zwanzig bis fünfundzwanzig Jahren der Frage zugewendet, ob und wie sich der christliche Glaube auf Geschichte gründe. Angeregt waren diese Arbeiten hauptsächlich durch Ritschl und seine Betonung der geschichtlichen Offenbarung Gottes in Jesu Christo: theils suchten sie Ritschl's Position zu befestigen und zu verbessern, theils kämpften sie gegen dieselbe, sei's nun im Sinne einer ‚liberalen Theologie', die überhaupt die Begründung des Christenglaubens auf Geschichte für unsicher erachtet, oder im Sinne einer ‚positiven Theologie', die den von Ritschl hervorgehobenen Glaubensgrund zu schmal findet und dessen Erweiterung auf alle in der Schrift bezeugten Heilsthatsachen verlangt. Aber neben den Bearbeitungen der Einzelfragen fehlte eine zusammenfassende Schrift, die das geschichtliche Werden der Frage selbst untersucht, ihren Zusammenhang mit den allgemein-wissenschaftlichen Fragen in's Licht gestellt und das Resultat der bisherigen Controverse zu ziehen unternommen hatte. Diese Lücke sucht nun Kirn's Schrift auszufüllen. Bei diesem Inhalte kann es zwar nicht anders sein, als dafs vieles, was schon gesagt ist, nochmals gesagt wird; aber auch das, was von anderen übernommen ist, gewinnt hier eine neue Beleuchtung dadurch, dafs es in gröfseren Zusammenhang gerückt wird, und eine verstärkte Bedeutung dadurch, dafs es durch das ruhige, besonnene Nachdenken des Verfasser's hindurchgegangen ist.

Cap. I (S. 1—27) enthält eine ‚geschichtliche Orientirung'. Durch das Erstarken des historischen Interesses in der Neuzeit ist unsere Frage emporgekommen; aber ihre letzte Wurzel hat sie schon im Standpunkte der Reformation. Im Princip war damals schon die Frage gestellt: wie kann eine in der Geschichte erfolgte und durch geschichtliche Ueberlieferung gegenwärtig erhaltene Offenbarung Grund unseres Glaubens sein? Allerdings ist die historische Seite des Problems damals noch nicht hervorgetreten: die Ueberzeugung von der untrüglichen Wahrheit der h. Schrift, nachher die Inspirationslehre, bildete eine Schutzwehr gegen das Eindringen des geschichtlichen Zweifels. Erst mit der Aufklärung brach dieser hervor, und man war rasch entschlossen, die unsicheren ‚zufälligen Geschichtswahrheiten' zurückzuschieben. Die Versuche der speculativen Philosophie, Metaphysik und Geschichte mit einander zu versöhnen, führten nur dazu, dafs die Geschichte einem dialektischen Schema unterstellt und die Bedeutung der Geschichte vor allem für die Religion gegenüber dem Bemühen um reine Erkenntnifs der Idee verkannt wurde. Aber die Hegel'sche Philosophie brachte, unterstützt durch den Aufschwung exacter Geschichtsforschung, ein Erstarken der historischen Arbeit auch in der Theologie. Im Zusammenhange damit aber erhob sich auf's Neue die Frage nach dem geschichtlichen Grunde des christlichen Glaubens. Für deren Löfung gab Schleiermacher keine ausreichende Leitung, da er die Frage nach der geschichtlichen Person Jesu Christi als der Grundlage des Christenthums auflöste in die psychologische Analyse des christlichen Gemeindebewufstseins mit seinem Christusbilde und seiner Erfahrung von Christi Erlöserwirksamkeit. Erst für Ritschl wurde, da er die ganze Dogmatik an der Norm der Offenbarung mafs, das Problem dringend, ob denn das Neue Testament, durch das uns die Gottesoffenbarung in Christo allein zugänglich ist, wirklich authentisches Zeugnifs von ihr gebe. Durch complicirte historische Reflexion hat er dies gegenüber der Baur'schen Ansicht festzustellen gesucht. In Ritschl's Schule sind zwar nicht die Einzelheiten dieser Löfung aufgenommen, aber in ihr wurde, da sie auch den persönlichen christlichen Glauben auf die geschichtliche Offenbarung gründete, das Problem besonders tief empfunden, wie weit die in Jesu Christo gegebene Gottesoffenbarung Gegenstand geschichtlicher Forschung, wie weit sie Object des religiösen Vertrauens ist. — Damit setzt die systematische Untersuchung ein. Cap. II (S. 28—45) weist ‚die Schwierigkeiten im Begriffe der geschichtlichen Offenbarung' auf: erhebt sich doch gegenüber diesem Begriffe als eine mögliche Folge der historischen Denkweise die These von der Relativität alles Geschichtlichen; und unvermeidlich unterliegt alles Geschichtliche der historisch-kritischen Untersuchung, die sich auch zwischen Jesum Christum und den Glauben eindrängt. Doch besteht eine principielle Lösbarkeit des Conflictes, wenn nicht die Geschichtswissenschaft sich selbst unter den Einflufs einer dem Christenthume feindlichen Weltanschauung begiebt, wenn sie nicht in einer dogmatistischen Deutung des Gesetzes der geschichtlichen Continuität und der psychologischen Analogie, sowie des Entwickelungsbegriffes ihre Grenze überschreitet. Die folgenden Theile führen dies im Einzelnen aus. Cap. III (S. 45—57) zeigt zunächst ‚die Unentbehrlichkeit einer geschichtlichen Begründung für den christlichen Glauben'. Nothwendig ist sie wegen des praktischen Charakters der christlichen Religion, in letzter Linie wegen der Paradoxie, die in dem Begriffe der Sündenvergebung liegt: diese löst sich nur durch eine Offenbarung, die zugleich das Gericht über die Schuld und die befreiende Macht der Vergebung erfahren läfst. In der vergangenen Geschichte giebt sich dabei die ewige, dem Wechsel der Geschichte entrückte Wirklichkeit Gottes selbst kund. Und zwar ermöglicht es uns das N. T., dafs wir von der Autorität der Zeugen Jesu zur Autorität Jesu selbst hindurchdringen. Dieser Glaube kann nach Cap. IV (S. 57—71) wegen der ‚Grenzen des geschichtlich Feststellbaren' auf historischem Wege

zwar nicht völlig begründet, aber auch nicht widerlegt werden: die hiftorifche Forfchung erreicht überhaupt nur höchfte Wahrfcheinlichkeit, nicht wirkliche Gewifsheit; fie gelangt nur zu einer formalen Charakteriftik Jefu als einer für die menfchliche Sitten- und Religionsgefchichte epochemachenden Perfönlichkeit und mündet in mancherlei Probleme aus. Aber nur wer diefe Perfönlichkeit zu feinem Heilsverlangen in Beziehung fetzt, gelangt zur Gewifsheit von Gottes Selbftoffenbarung in Chrifto und zu einer Beantwortung auch jener gefchichtlichen Probleme. So ergiebt fich nach Cap. V (S. 71—83) eine ‚Gewifsheit der Offenbarungsgefchichte für den Glauben'. Für den Glauben aber löft fich vieles zunächft Befremdliche in den Berichten von Jefu. Zwar ift uns damit weder die prüfungslofe Annahme des gefammten N. T.-lichen Ueberlieferungsftoffes geboten, noch die Gefchichtlichkeit aller einzelnen Ereignifse gewährleiftet; hierin behält die hiftorifche Kritik ihr Recht. Wohl aber wird uns im Glauben der religiöfe Mittelpunkt der biblifchen Ueberlieferung felbftändig gewifs. — Diefer Mittelpunkt ift nicht nur ‚das innere Leben Jefu', fondern das ‚Charakterbild des handelnden Erlöfers', mit Einfchlufs der Vollendung feines Lebenswerkes in Kreuzestod und Auferftehung. So gehören Gefchichtsforfchung und Glaubensverftändnifs zufammen: fie können in Spannung gerathen; aber fie müffen fich doch unaufhörlich fuchen und ergänzen. Darauf ‚beruht nicht zum wenigften die lebendige Bewegung der wiffenfchaftlichen Theologie und die Unerfchöpflichkeit ihrer Aufgabe'.

Das Referat kann nur einen unvollkommenen Eindruck von der in gedrängter Form und edlem Stil gefchriebenen Schrift geben. Meine eigenen früheren Arbeiten zu der Frage bewegen fich in derfelben Richtung; ich kann daher nur meiner vollen Zuftimmung Ausdruck geben; manches drücke ich anders aus oder fuche ich anders zu begründen, in den Grundgedanken finde ich volle Einheit. Nur drei kurze Bemerkungen! Einmal, was die Anlage der Arbeit betrifft, fo will es mir fcheinen, dafs der Gedankengang Kirn's einfacher geworden wäre, wenn er in Cap. II nur das Problem entwickelt, noch nicht die principielle Lösbarkeit dargelegt hätte. Denn im Folgenden mufs er doch auf die principielle Frage nach der Leiftungsfähigkeit der hiftorifchen Forfchung zurückkommen. Daher wären die Bemerkungen über den Einflufs der Weltanfchauung auf die Gefchichtswiffenfchaft wohl beffer in Cap. IV verwiefen worden; die drei letzten Capitel gäben dann die ganze Löfung, an der Hand der drei Sätze: der Glaube braucht eine gefchichtliche Begründung; die gefchichtliche Forfchung kann fie nicht direct geben, aber, wenn fie fich in ihren Grenzen hält, auch nicht zerftören; der Glaube erft wird der wirklichen Offenbarungsgefchichte völlig gewifs. — Sodann: die Lifte der Literatur, die Kirn S. 27f. giebt, weift manche Lücke auf. Von J. Köftlin wäre nicht nur die Schrift ‚der Glaube' (1865), fondern vor allem die Schrift von 1893, ‚die Begründung unferer fittlichreligiöfen Ueberzeugung' zu nennen gewefen; ebenfo hätte die Schrift von Martin Schulze, ‚die Religion Jefu und der Glaube an Chriftus', 1897 erwähnt werden müffen, ferner der Bericht von H. Scholz in der Theol. Rundfchau 1899. Vor allem aber vermiffe ich die Arbeiten von Biedermann, Pfleiderer, Tröltfch, in denen die Einwände diefer Theologen gegen die Begründung des Glaubens auf Gefchichte dargelegt werden. — Endlich: Kirn ficht es an, dafs ich feiner Zeit (Zeitfchr. für Theologie und Kirche 1897, S. 174f.) Ritfchl's Dogmatik ihrer Methode nach als ‚Dogmatik des gefchichtlichen Offenbarungsverftändnifses charakterifirt', dabei aber noch die doppelte Möglichkeit offen gelaffen habe, darunter ein wiffenfchaftlich-gefchichtliches Verftändnifs der Offenbarung oder ein Glaubensverftändnifs der gefchichtlichen Offenbarung zu verftehen. Ich kann und will natürlich in keiner Weife beftreiten, dafs für Ritfchl der Begriff der Offenbarung ftets ein Werth- und Glaubensbegriff gewefen ift, den er niemals mit den Mitteln der reinen Gefchichtswiffenfchaft zu gewinnen hoffte. Aber nachdem es einmal in einem Glaubensact feftgeftellt ift, dafs wir in Jefu Chrifti Wort- und Thatverkündigung Offenbarung Gottes haben, hat Ritfchl in feinem weiteren dogmatifchen Verfahren zum Theil von diefem Beziehungspunkte unferes Glaubens- und Heilsverlangens abgefehen, vielleicht aus Furcht, der Dogmatik des chriftlichen Bewufstfeins zu nahe zu rücken. Er hat, wie Kirn felbft ausführt, in hiftorifcher Reflexion, nämlich durch Feftftellung des authentifchen Verftändnifses der neuteftamentlichen Schriftfteller für das A. T., fich deffen zu vergewiffern gefucht, dafs wir im N. T. richtiges Zeugnifs von der Offenbarung Gottes in Chrifto haben, und er hat nun, wenn es galt, den dogmatifchen Beweis für eine Lehre zu liefern, fich oft mit dem neuteftamentlich-theologifchen, alfo hiftorifchen Nachweife begnügt, dafs fie in dem neuteftamentlichen Zeugnifse von Jefu Chrifto fowie in der für diefes normativen Wort- und Thatverkündigung Chrifti enthalten fei.

Halle a. S. Max Reifchle.

Nagel, Pfr. Lic. E., **Das Problem der Erlösung.** Eine religionsphilofophifche, philofophiegefchichtliche und kritifche Unterfuchung. Bafel, R. Reich, 1901. (VII, 350 S. gr. 8.) M. 5.20

Der Verf. vorliegender Arbeit hat fich nicht etwa die Aufgabe geftellt, das Problem der Erlöfung in fyftematifcher Unterfuchung zu erörtern. Er will fich darauf befchränken, den Entftehungsprocefs des Problems zu verfolgen, feinen Inhalt zu analyfiren und Klarheit darüber zu gewinnen, in welcher Weife ‚es die gröfsten Geifter aus der Tiefe ihrer Gedankenwelt, ihres fchöpferifchen Innenlebens herauszulöfen verfuchten'. Er zieht daher auch die Vorftellung der Erlöfung keineswegs nur nach dem Inhalt und Umfang in Betracht, welchen diefelbe im Chriftenthume gewonnen hat. Noch weniger foll die theologifche Controverfe über Rechtfertigung und Verföhnung oder die kirchliche Erlöfungslehre im Mittelpunkte der Erörterung ftehen. Vielmehr handelt es fich dem Verf. gerade um den Nachweis, dafs wir es bei unferer Idee mit einer allgemeinen Angelegenheit des menfchlichen Geiftes zu thun haben. Doch fchickt er voraus, dafs die Löfung, welche das Problem innerhalb der chriftlichen Religion gefunden habe, ihm mehr als jede andere geeignet erfcheine, die tiefften Fragen des menfchlichen Geiftes, deren praktifche Wurzeln gerade im Erlöfungsgedanken zufammentreffen, in befriedigender Weife zu beantworten.

Die Wurzeln des Erlöfungsgedankens liegen auf religiöfem Boden. Ein I. Religionsphilofophifcher Theil verfolgt deshalb die Entftehung und Entwickelung der Erlöfungsidee in den wichtigften Erfcheinungen der Religionsgefchichte. Auf der Stufe der niedrigften Naturreligionen ift das Ziel der Erlöfung nur die Befriedigung der wechfelnden Bedürfnifse des natürlichen Lebens und die Ueberwindung der natürlichen Lebensfchranken, und der Weg zu ihr die Beeinflufsung der unfichtbaren Wefen durch allerlei Mittel des Zwanges, der Lift und der Lockung, insbefondere durch magifch wirkende Sprüche, Formeln und Lieder, Riten und Handlungen. Auf der Stufe der ‚höheren Naturreligionen' begegnen wir bereits der Furcht vor der ftrafenden Macht des verletzten Guten, vor der der That auf dem Fufse folgenden Vergeltung, dem Bewufstfein der Schuld, als deren Sühne jetzt das Opfer — wenigftens zum Theil — eine neue Bedeutung gewinnt. Seinen tiefften Inhalt aber offenbart der Erlöfungsgedanke erft in den ‚Geiftesreligionen' (wie der Verf. nach p. 347 die urfprüngliche Ueberfchrift des 3. Abfchnittes: ‚die Erlöfung in den ethifchen Religionen' geändert wiffen will), als deren erfte Gruppe die ‚myfti-

fchen Religionen' zufammengefafst werden. Hier findet die Seele die Befreiung aus ihrem Gefängnifse in der alles andere verfchlingenden myftifchen Stimmung, in welcher der Menfch aus der Sphäre des Sinnlichen und Irdifchen durch Meditation und Askefe in die Welt der übernatürlichen Wirklichkeit fich erhebt. Befondere Berückfichtigung findet hier der Brahmanismus und Buddhismus. Dagegen ftehen die fataliftifchen und moraliftifchen Religionen unter der Idee einer einheitlichen kosmifchen Ordnung, die allem Sein und Gefchehen im Himmel und auf Erden zu Grunde liegt, und die theils in der willenlofen Unterordnung unter die allgemeine Nothwendigkeit der Dinge und des Gefchehens, theils im Gedanken der Vergeltung, theils im Unfterblichkeitsglauben, theils im Gedanken eines Kampfes der Welten des Guten und des Böfen zum Ausdruck kommt. Zur abfchliefsenden Stufe der ‚ethifchen Religionen' gehören ftreng genommen nur die prophetifche Religion Israels und das Chriftenthum. Für den Chriften ift Jefus durch feine innere Stellung zu Gott, deffen geiftig-fittliche Natur nun voll erkannt wird, gefchichtliches Erlöfungsprincip geworden, und Ausgangspunkt einer neuen Menfchheit, einer Welt, deren Wirklichkeit und tieffter Inhalt auf ihn zurückweift: des Gottesreiches.

Der zweite, philofophiegefchichtliche Theil des Buches (S. 128—350), behandelt zuerft ‚das Problem im antiken Idealismus'. In klarer Beleuchtung treten die für die Erlöfungslehre wichtigften Gefichtspunkte hervor: bei Plato die beiden Pole der Befreiung aus den Banden der Materialität auf der einen und der myftifchen Erhebung in die Ideeenwelt auf der anderen Seite, bei Ariftoteles die Ueberwindung des Böfen und damit des Uebels durch vernünftige Lebensgeftaltung, in der Stoa das auf der Erkenntnifs des Vernünftigen beruhende naturgemäfse Leben. Der zweite Abfchnitt fchildert die Gefchichte des ‚Problems im modernen Idealismus', bei Spinoza, Leibniz, Kant, Fichte, Schelling, Hegel, Schopenhauer. Die urfprünglich beabfichtigte Ausdehnung der Unterfuchung auf den Materialismus unterblieb aus Mangel an Zeit (S. 138. 347). Die kurze Schlufsbetrachtung kommt zu dem Ergebnifse, dafs fich die Religion in ihrer höchften Erfcheinungsform und die Philofophie in ihren edelften Schöpfungen die Hand reichen. ‚Hier wie dort enthüllt der ewige Geift felbft, fich offenbarend fein Geheimnifs'. (S. 348). Der nur als pfychifcher Vorgang zu begreifende Procefs der Erlöfung bedeutet, foweit er der methodifchen Erkenntnifs überhaupt zugänglich ift, ‚die nach pfychologifchen Gefetzen fich vollziehende Befreiung des auf das wahrhaft Unvergängliche und Gute hin gerichteten Grundes der Perfönlichkeit von allen feinen Hemmungen und Schranken' (S. 349).

Die eigenen Anfchauungen des Verf.'s, welche nicht blofs hier am Schlufse, fondern auch in der den einzelnen Abfchnitten mehrfach angefügten befonnenen Kritik zur Geltung kommen, find am meiften von R. Eucken beeinflufst. Das Willkürliche der Befchränkung des philofophiegefchichtlichen Theiles auf idealiftifche Syfteme hat der Verf. felbft gefühlt. Aber auch wer die getroffene Auswahl im ganzen anerkennt, wird doch einzelnes dem thatfächlich Gebotenen Gleichwerthige z. B. im Alterthume Demokrit, in der Neuzeit Schleiermacher und Herbart vermiffen. Der religionsphilofophifche Theil, obwohl ebenfalls auf forgfältigen Studien beruhend, leidet unter einer gewiffen Unficherheit in der Claffification der Religionen, welche auch in der nachträglichen Correctur der Benennung und in dem Schwanken der die objective Seite der Religion bezeichnenden Mehrzahl des Wortes und der die fubjective Seite bezeichnenden Einzahl (S. 347) zum Ausdrucke kommt. Vielleicht verräth fich darin ein gewiffer Mangel in der Anlage des Werkes, das, obwohl nur als eine Gefchichte des Erlöfungsproblemes mit Befchränkung auf das Wefentliche gedacht, doch zu viel Werthabftufung, Kritik und pofitive Aufftellungen enthält, um nicht eine fyftematifche Grundlegung zu fordern.

Riedlingen a. D. Th. Elfenhans.

Bergmann, Jul., Untersuchungen über Hauptpunkte der Philosophie. Marburg, N. G. Elwert, 1900. (VIII, 483 S. gr. 8.) M. 8.—

Die Unterfuchungen von Bergmann find durch die höchfte Kunft der Dialektik, durch eine vortreffliche, knappe und präcife Darftellung und durch einen ganz ungewöhnlichen, wenn auch bisweilen etwas fcholaftifchen Scharffinn ausgezeichnet. Freilich find fie auch von aufserordentlicher Schwierigkeit und ftellen an Ausdauer und Concentrationskraft des Lefers die höchften Anforderungen. Doch wird die aufzuwendende Arbeit auch ernftlich belohnt. Bergmann entwickelt in der Hauptfache eine Metaphyfik, die der Phänomenalität der Erfahrungswelt eben fo gerecht werden will wie der Nöthigung, hinter den Erfcheinungen wirkende, transfubjective Kräfte anzuerkennen, die alfo die bekannte für alle Erkenntnifs grundlegende antimaterialiftifche Thefe mit der in Natur- (und Gefchichts)wiffenfchaft eben fo alles beherrfchenden Vorausfetzung einer richtigem Denken erfchliefsbaren transfubjectiven Wirklichkeit zu vereinigen ftrebt. Bergmann hat damit das eigentliche Problem der principiellen Weltbetrachtung treffend formulirt, das von den reinen Erkenntnifstheoretikern immer bei Seite gefchoben wird und in ihrer Löfung daher den Bearbeitern der Erfahrungswiffenfchaft nichts zu nützen pflegt. Er hat aber auch eine originelle Löfung verfucht, nachdem er früher, ähnlich wie Lotze, das Problem vom Standpunkte der Monadologie zu löfen verfucht hatte. Er vertritt jetzt einen ‚objectiven Idealismus', der mehr Fichte als Leibniz und Lotze nahe fteht, aber von jenem fich durch die Anerkennung einer objectiven Grundlage der Erfcheinungswelt unterfcheidet. Die animalifchen und alle denkbaren anderen Einzelbewufstfeine find darnach Einfchränkungen eines ewigen, in abfolut nothwendiger Reihenfolge feiner Acte zufammenhängenden abfoluten Bewufstfeins. Ihm erfcheint eine von unferem Denken in Kräfte, Bewegungen und Zwecktriebe aufzulöfende objective Wirklichkeit, die Welt der primären Qualitäten in der Sprache Locke's, die fich in unferer Wahrnehmung mit dem Scheine der fubjectiven Qualitäten bekleidet. Da aber die Exiftenz diefer objectiven Welt der primären Qualitäten nur als Exiftenz für ein wahrnehmendes und denkendes Bewufstfein Sinn haben kann, fo find diefe als Erfcheinungen des abfoluten Bewufstfeins zu betrachten, die für diefes fubjectiv find und nothwendig aus der inneren Bewegung feines Wefens folgen, während fie für die eingefchränkten endlichen Bewufstfeine objectiv find und diefen als ihr eigenes, von ihnen nothwendig hervorgebrachtes Erzeugnifs nur die fecundären Qualitäten bleiben. Von diefem Standpunkte aus unterfucht Bergmann insbefondere das für die kantifirende Erkenntnifstheorie befonders bedenkliche Problem des Verhältnifses von Leib und Seele. In der Wahrnehmung des Leibes nimmt dem entfprechend das endliche Bewustfein einen Beftandtheil der objectiven Welt wahr, der vom abfoluten Bewufstfein in einer befonders engen Weife mit feiner Einfchränkung zum individuellen Bewufstfein verknüpft ift und daher für diefes fich von der aufserleiblich gegebenen Wirklichkeit als befonderer Zuftand feines Ich unterfcheidet. Während die erfteren Zuftände des Ich als Wahrnehmung bezeichnet werden, nennt Bergmann die letzteren leibliche Gefühle. Die fo einen eigenen Leib von der übrigen Wahrnehmung unterfcheidende Einzelbewufstfeine felbft aber find Einzelmomente in der ewigen Zeit- und Caufalfolge der Bewegungen des abfoluten Bewufstfeins und daher nach vorwärts und rückwärts fich fortfetzende Beftandtheile des Bewufstfeins überhaupt.

Es liegt auf der Hand, dafs der Schwerpunkt der Bergmann'fchen Unterfuchungen bei dem Begriffe des Seins liegt und dafs fein Beftreben ift, diefen Begriff des Seins im antimaterialiftifchen Sinne fo feftzuftellen, dafs von hier aus die Unterfuchungen der principiellen Naturwiffenfchaften über das zu erfchliefsende phyfikalifch-mathematifche Subftrat der Erfahrung ihren Sinn behalten und nur einer Umdeutung in Erfcheinungen des abfoluten Bewufstseins bedürfen. In der That ift auch das eigentlichfte Intereffe der Philofophie diefe Feftftellung des Begriffes des Seins gegen den rohen empirifchen Schein, als wäre die Körperwelt das eigentlich dauernde Exiftirende, dem gegenüber der Geift als flüchtige und abhängige Epifode erfcheint. Auch fcheint mir Bergmann wieder evident gezeigt zu haben, wie mit der doppeldeutigen Befchränkung Kant's auf das menfchliche Bewufstfein nicht auszukommen ift, und wie alles Denken und Forfchen die Idee eines abfoluten Bewufstfeins implicirt. Ob nun freilich die Durchführung des ‚objectiven Idealismus' diefem Denkbedürfnifse beffer genügt als die Monadologie, ob nicht in der Einfchränkung des abfoluten Bewufstfeins zu endlichen Einzelbewufstfeinen die Monadologie erhalten geblieben ift, und ob die Zurückführung des Seins auf Bewufstfein die Schwierigkeiten des Ich-Begriffes überwindet, das find Fragen, auf die ich mir bei der Schwierigkeit aller folcher Unterfuchungen keine Antwort zu geben getraue. Das aber fcheint mir Bergmann auf's lehrreichfte wieder gezeigt zu haben, dafs die Kantifche Lehre fowohl bei der inneren wie bei der äufseren Erfahrung den Begriff des Seins unrichtig erfafst und gerade von diefem niemals abzufchiebenden Probleme aus immer von neuem zu den Fragen der Metaphyfik getrieben wird, wenn es denn auch nach Kant niemals mehr eine apriorifche, fondern immer nur eine apofteriorifch abgeleitete und approximative Metaphyfik fein kann.

Bergmann ift fachmäfsiger Logiker und bahnt fich von logifchen Unterfuchungen her den Weg zu den metaphyfifchen Problemen. Das giebt dem Buche die Aehnlichkeit mit fcholaftifchen Werken, aber auch die Eigenthümlichkeit feines metaphyfifchen Ausgangspunktes und beftimmt letzlich den Inhalt feiner Metaphyfik. Er ftellt nämlich zuerft die logifchen Kriterien feft, die etwas als gewifs und dementfprechend als wirklich zu betrachten nöthigen. Es ift ihm aufser den eng zufammenhängenden Sätzen von der Identität, dem Widerfpruche und dem ausgefchloffenen Dritten vor allem der Satz des Grundes, den er auf den erften Grundfatz in der Weife zurückführt, dafs alles Wirkliche für einen übermenfchlichen Verftand aus der Weltformel durch Identität, d. h. durch analytifches Urtheil folgend zu denken ift. Damit ift denn natürlich die Frage nach dem Verhältnifse von Denken und Sein geftellt und dem Denken Erkenntnifs des Seins dann zugefchrieben, wenn die logifchen Kriterien es zulaffen, wenn insbefondere ein Etwas als in der Weltformel nothwendig enthalten betrachtet werden mufs. Sein heifst alfo nothwendig zur Welt gehörig, und das ‚Sein der Welt' heifst ‚einem Ichbewufstfein gegeben fein', fo dafs etwas als feiend erkannt wird, wenn es als nothwendig im Zufammenhange des dem Ich gegebenen und mit ihm eine Einheit bildenden Weltganzen erkannt wird. Von hier aus werden dann durch Analyfe des Ichbegriffes und des Wahrnehmungsbegriffes die oben gefchilderten Confequenzen gezogen.

Ich glaube nicht, dafs diefer Ausgangspunkt für die Unterfuchung des Seinsproblems der allein mögliche ift und halte insbefondere Bergmann's Lehre vom zureichenden Grunde für eine *petitio principii*, die nur dadurch verdeckt ift, dafs das für die menfchliche Logik Unvereinbare und Nicht-aufeinander-Zurückführbare für die göttliche ein analytifches Urtheil bilden soll, dafs insbefondere das Werden und die in ihm enthaltenen fcheinbar neu und fchöpferifch auftretenden Kräfte durch diefe Behauptung auf eine — dann freilich unvorftellbare — Identität der Welt mit fich felbft zurückgeführt wird. Die Tendenz des logifchen Denkens ift gewifs die von Bergmann gefchilderte, aber diefe Tendenz findet überall in der Wirklichkeit ihre Hemmungen, woraus dann pluraliftifche, monadologifche und antirationale Theorien hervorgehen. Die Logik kann nicht mehr Einheit und Nothwendigkeit in die Wirklichkeit hineinbringen als fie gutwillig hergiebt, und, wenn fie das in Beziehung auf die gerade durch logifche Bearbeitung gefundenen Begriffe nicht weiter führen kann, fo mufs man bei letzten Antinomien, Irrationalitäten, Polaritäten fich beruhigen. Hier vertritt Bergmann den Geift Spinoza's gegen Kant, aber gerade hierin liegt meines Erachtens die unbefangene Gröfse des Kantifchen Denkens. Eben deshalb hat Bergmann bei feinem ‚objectiven Idealismus' auch mehr auf die naturwiffenfchaftliche als auf die ethifch-hiftorifche Begriffsbildung Rückficht genommen. Der Entwurf feiner determiniftifchen Ethik, den er zum Schlufse giebt, ift daher auch m. E. fehr mager und unbefriedigend ausgefallen.

Für die Theologen kommt die Gefamttendenz des Werkes in Betracht. Sie zeigt, wie überall aus dem Neukantianismus die Metaphyfik in neuer Geftalt wieder erfteht, und wie der Begriff eines abfoluten, Zwecke fetzenden Bewufstfeins als Endbegriff fich einftellen mufs (vgl. hierüber auch den lehrreichen Auffatz von Goldftein, Beilage zur Allg. Zeit. Nr. 173 Jg. 1901 ‚Zur idealiftifchen Wendung in der deutfchen Philofophie'). Mehr bedürfen wir, wie ich an anderen Orten auseinandergefetzt habe, von der Philofophie überhaupt nicht. Speciell bedacht hat Bergmann die Theologen in dem erften Auffatze über ‚Glaube und Gewifsheit'. Er will hier keine andere Gewifsheit gelten laffen als die durch die Kriterien der Logik feftgeftellte, d. h. als die Gewifsheit der Erfahrung und der logifch richtig erfchloffenen Wirklichkeit, beftreitet dagegen jede eigenthümliche praktifche Gewifsheit. Hierin ift Bergmann meines Erachtens unbedingt Recht zu geben. Bedürfnifse und Werthgefühle können nothwendig an wahre Erkenntnifse geknüpft fein, können aber nicht felbft die Wahrheit feftftellen und beglaubigen. Nur wird Bergmann die religiöfen Gedanken vermuthlich für erfchloffen halten und die Religion als rationales Syftem der Metaphyfik geftalten, während ich in der Religion einen primitiven Erfahrungsinhalt behaupten möchte, der von einer Gruppe von Erfahrungen aus die übrige Wirklichkeit durch Wahrfcheinlichkeitsurtheil als diefer Erfahrung entfprechend beurtheilt. Ein folches Wahrfcheinlichkeitsurtheil allein kann m. E. die Irrationalitäten der logifch bearbeiteten Erfahrung überwinden und ift daher Glaube und als folcher die Seele der Religion. Das aber würde Bergmann's Rationalismus wohl niemals zugeben.

Heidelberg. Troeltfch.

Kantstudien. Philofophifche Zeitfchrift, herausgegeben von Dr. Hans Vaihinger. Bd. 7. Berlin, Reuther & Reichard. 1901. (VI, 506 S. gr. 8.) M. 12.—

Aus dem reichen Inhalte des neu vorliegenden Bandes der ‚Kantftudien' feien zunächft diejenigen Abhandlungen erwähnt, welche fich mit dem mehr und mehr die Aufmerkfamkeit auf fich ziehenden Verhältnifse der Neufcholaftik und des Ultramontanismus zu Kant befchäftigen. F. Medicus liefert unter der Ueberfchrift ‚Ein Wortführer der Neufcholaftik und feine Kantkritik' eine kritifche Betrachtung des Buches des Herausgebers der *Revue Néo Scolastique*, D. Mercier: *Critériologie générale ou théorie générale de la certitude* (*Cours de philosophie, Volume IV, Paris, Alcan.* 371 S.). Er rühmt das Werk als eine auf die Probleme ernfthaft eingehende, wirklich wiffenfchaftliche Auseinanderfetzung mit dem Kantianismus, wie fie in der thomiftifchen Literatur

felten fei. Mit grofser Sachlichkeit entwickele er die Principien der katholifchen Philofophie im Gegenfatze zu den modernen Theorien, insbefondere zur Lehre Kant's. Er findet die von Mercier gegen den Subjectivismus erhobenen Einwände theilweife fehr treffend; nur treffen fie eben nicht Kant, an den fie adreffirt feien. ,Es giebt in der katholifchen Polemik ein Erbübel, das bis jetzt noch nicht hat ausgerottet werden können, deffen Ausrottung auch fchwerlich eher zu erwarten ift, als bis es bei denen, die fich zu den Freunden der Kantifchen Philofophie zählen, gänzlich verfchwunden ift: es ift die Meinung, der Kantianismus fei pfychologifch, fubjectiviftifch zu verftehen'. Von befonderem Werthe aber ift die von dem Herausgeber H. Vaihinger felbft ftammende Zufammenftellung und kritifche Würdigung der ,Ultramontanen Stimmen über Kant'. Eingeleitet durch einige Bemerkungen über das Verhältnifs der ,Kritik der reinen Vernunft' zum *Index* und zur Encyclika ,*Aeterni Patris*' giebt fie eine dankenswerthe Ueberficht über eine ganze Reihe neuefter ultramontaner Verfuche, dem wachfenden Einflufse Kant's zu begegnen und dem ,Zurück zu Kant' das ,Zurück zu Thomas' gegenüberzuftellen. Auf die Wiedergabe einer an den franzöfifchen Clerus in feiner Nationalfprache ergangene officielle Warnung des Papftes vor der Kantifchen Philofophie (*Annales de Philos. Chrétienne 70e Année* Nov. 1899. S. 121—123), welche das Vorhandenfein einer ftarken antithomiftifchen Strömung unter den katholifchen Philofophen beftätigt, folgt die Charakteriftik einer Artikelreihe der *Civiltà Cattolica*, welche Kant und die Kantianer als Giftmifcher erfcheinen läfst, zweier Abhandlungen von J. Straub und J. B. J. Heinrich, der Werke von Ch. Didio (der fittliche Gottesbeweis 1899), A. Lehmann S. J. (Lehrbuch der Philofophie auf ariftotelifch-fcholaftifcher Grundlage I 1899), C. Gutberlet (Der Kampf um die Seele 1899, vgl. Theol. Lit.-Ztg. 1900 Nr. 1), G. Gietmann und J. Sörenfen (Allgemeine Aefthetik 1899), fodann ein kritifcher Hinweis auf die feit 1. Oct. 1899 erfcheinende neue Zeitfchrift der ,Oefterreichifchen Leogefellfchaft': ,die Cultur' mit dem Einführungsartikel von P. Schanz; eine Schilderung des aus der Zurückweifung der Verunglimpfung Kant's in Willmann's ,Gefchichte des Idealismus' durch Paulfen entftandenen Streites zwifchen Paulfen und R. von Noftitz-Rieneck S. J. und endlich eine treffende fatirifche Beleuchtung des Artikels von V. Cathrein S. J., über ,die fittliche Autonomie' (,Stimmen aus Maria-Laach 1900, S. 129—140). Das Ganze ift eine fortlaufende Beftätigung dafür, dafs auch der Ultramontanismus in Kant den ,Philofophen des Proteftantismus' fieht.

Andere Abhandlungen haben das Verhältnifs Kant's zu anderen Denkern und Forfchern zum Gegenftand. H. Wartenberg erörtert Sigwart's Theorie der Caufalität im Verhältnifs zur Kantifchen und kommt zu dem Ergebnifse, dafs in Sigwart's Auffaffung der Caufalität vom Begriffe des Wirkens aus und im Sinne eines realen, nicht eines blofs vorgestellten Verhältnifses zwifchen den Dingen alle diejenigen Momente, welche Kant urfprünglich als wefentliche Merkmale des Caufalbegriffes angeführt, die er aber fpäter aus demfelben eliminirt hatte, wieder zu ihrem Rechte und zur vollen erkenntnifstheoretifchen Geltung gekommen feien. Aus einer Abhandlung von F. Heman über ,Kant und Spinoza' fei befonders auf den VI. Abfchnitt: ,Spinoza's Pantheismus und Kant's Theismus' aufmerkfam gemacht, in welchem die gänzliche Unvereinbarkeit beider Standpunkte ftark betont und in einem Nachtrage auch einer neueften Schrift über den ,Pantheismus Kant's' (von J. Schultefs, Candidaten des Predigtamtes, Halle 1900) gegenüber, deren Werth im Uebrigen alle Anerkennung findet, feftgehalten wird. Die in dem Auffatze enthaltene polemifche Ausführung gegen Paulfen: er fchreibe Kant und Spinoza als die ihnen gemeinfame religiöfe Anfchauung einen Pantheismus zu mit dem Inhalte: ,Gott ein fupramundanes Wefen, dem die Wirklichkeit immanent ift', führt im letzten Hefte des Jahrganges zu einer Auseinanderfetzung zwifchen Paulfen und Heman, bei welcher der erftere feftftellt, er habe niemals gefagt oder geglaubt, dafs die genannte Formel, die er zur Bezeichnung der Kantifchen Auffaffung von dem Verhältnifse Gottes zur intelligiblen Wirklichkeit gebraucht habe (,Kant' 2. Aufl. S. 265) zugleich auch Spinoza's Lehre über das Verhältnifs von Gott und Welt zu bezeichnen tauglich fei. In einem anderen Auffatze kämpft E. Adickes mit den Waffen der Kantifchen Erkenntnifstheorie gegen den naturwiffenfchaftlichen Dogmatismus Häckel's. Einige weitere Arbeiten beziehen fich theils auf die Auslegung Kant's, theils auf den Text der Werke Kant's. Befondere Erwähnung verdient noch die Abhandlung, mit welcher H. Vaihinger den erften Band der neuen Kantausgabe der Berliner Akademie einführt, und die zugleich eine willkommene Orientirung über den Plan und die Mitarbeiter des hervorragenden Werkes enthält. Hier fei nur erwähnt, dafs das gefammte Material in 4 Abtheilungen: (I. von Kant felbft fchon publicirte Werke, II. Briefwechfel, III. Handfchriftlicher Nachlafs, IV. Vorlefungen) gegliedert wurde, deren Herausgabe je wieder an eine Reihe von Forfchern vertheilt worden ift, und dafs die Ausgabe, die in etwa 2—3 Bänden jährlich erfcheint, insgefammt 22 bis höchftens 25 Bände in Octav umfaffen wird. Der erfte nunmehr erfchienene Band des Briefwechfels, den R. Reicke bearbeitet, hat jetzt den Anfang gemacht. Er umfafst die Briefe bis zum Jahre 1788 inclufive, 320 wirklich vorhandene Briefe von und an Kant und den Nachweis über 100 bisher nicht aufgefundene Briefe. Vaihinger geht nun auf diejenigen Briefe der neuen Ausgabe näher ein, welche in der allgemein verbreiteten Hartenftein'fchen Ausgabe nicht enthalten find und die (wie z. B. die Correfpondenz Kant's mit Lavater) manche neue Auffchlüfse enthalten. Man wird ihm beiftimmen müffen, wenn er fagt: Diefe Publication ift nicht blofs für die Kenntnifs Kant's von gröfster Bedeutung, fondern bietet auch einen aufserordentlich merkwürdigen Einblick in die ganze Geiftesgefchichte des 18. Jahrhunderts.

Riedlingen a. D. Th. Elfenhans.

Bibliographie

von Lic. theol. Paul Pape, Zehlendorf bei Berlin.

Deutfche Literatur.

Winckler, H., Himmels- u. Weltenbild der Babylonier als Grundlage der Weltanfchauung u. Mythologie aller Völker. Mit 2 Abbildgn. (Der alte Orient. III. Jahrg. 2. u. 3. Hft.) Leipzig 1901, J. C. Hinrichs. (63 S. gr. 8.) — 60

Behrens, S., Mofe ben Maimûni's Mifchnah-Kommentar zum Traktat Megillah nebft d. hebräifchen Überfetzg. des Jofef ibn Al-Fawwal. Krit. Edit. mit Anmerkgn. Diff. Breslau 1901. (19 S. 8.)

Hertling, G. Frhr. v., Auguftin. Der Untergang der antiken Kultur. Mit 1 Kunftbeilage in Farbendr. u. 50 Abbildgn. (Weltgefchichte in Karakterbildern, hrsg. v. F. Kampers, S. Merkle u. M. Spahn 1. Abtlg.: Altertum.) Mainz 1901, F. Kirchheim. (IV, 112 S. Lex. 8.) Geb. 3 —

Λεβεντόπουλος, Ἀ., Ἡ Α' και ἡ Β' ἀπολογία ὑπὲρ Χριστιανῶν Ἰουστίνου φιλοσόφου καὶ μάρτυρος καὶ ὁ κατὰ Ἑλλήνων λόγος Ἀθανασίου τοῦ μεγάλου. Diss. Erlangen. *Ἐν Ἀθήναις* 1900. (II, 46 S. 8.)

Pelka, O., Altchriftliche Ehedenkmäler. Diff. Strafsburg 1901. (30 S. 8.)

Gebhardt, H., Die Bedeutung Innocenz I. für die Entwickelung der päpftlichen Gewalt. Diff. Leipzig 1901. (63 S. 8.)

Roller, O. K., Eberhard von Fulda und feine Urkundenkopien. Diff. Marburg 1901. (V, 79 u. 73 S. 8., nebft Tabellen, Urkundentexten, Abb.)

Weber, H., Der Kampf zwifchen Innocenz IV. und Kaifer Friedrich II. bis zur Flucht des Papftes nach Lyon. Diff. Berlin 1900. (32 S. 8.)

Krabbo, C. H., Die Befetzung der deutfchen Bistümer unter der Regierung Kaifer Friedrichs II (1212—1250). Zweiter Exkurs. D. Bedeutung des erzbifchöfl. Titels *minister* in Deutfchland während d. 1. Hälfte des XIII. Jhd. Diff. Berlin 1901. (35 S. 8.)

Schneider, A., Beiträge zur Pfychologie Albert's des Grofsen. Diff. Münfter 1900. (39 S. 8.)

Paulus, C., Welt- u. Ordensklerus beim Ausgange des XIII. Jhd. im Kampfe um die Pfarr-Rechte. Diff. Göttingen 1900. (85 S. 8.)

Bonin, D., Die Waldenfergemeinde Pragela auf ihrer Wanderung ins Heffenland. Progr. Worms 1901. (63 S. 8.)
Rofenkranz, A., Wiclif's ethifch-fociale Anfchauung. Diff. Koln (Bonn) 1901. (43 S. 8.)
Baier, J., Gefchichte der beiden Karmeliterklöfter m. befond. Berückficht. des ehemaligen Reuerinnenklofters in Würzburg. Würzburg 1901, Stahel'fche Verl.-Anft. (VIII, 136 S. gr. 8 m. 1 Abbildg.) 2. 50
Meier, G., Der Bibliothekskatalog des Stiftes Heiligenkreuz vom J. 1374. Aus der Handfchrift v. St. Gallen hrsg. Wien 1901, C. Gerold's Sohn in Komm. (17 S. gr. 8.) — 50
Goeller, E., König Sigismunds Kirchenpolitik 1404 bis 1410. Diff. Freiburg 1901. (120 S. 8.)
Fuchs, A. F., Urkunden und Regeften zur Gefchichte des Benediktinerklofters Göttweig. II. 1401—1468. (VI, 696 S. gr. 8.) 10. 40
(*Fontes rerum Austriacarum.* II. *Diplomataria et acta.* 52. Bd.) Wien 1901, C. Gerold's Sohn in Komm.
Buchwald, G., Doktor Martin Luther. Ein Lebensbild f. das deutfche Haus. Mit zahlreichen Abbildgn. im Text, fowie dem Bildnis Luthers in Heliograv. nach e. Gemälde v. L. Cranach zu Nürnberg. Leipzig 1901, B. G. Teubner. (XII, 530 S. gr. 8.) Geb. 6 —
Preufs, H., Die Entwicklung des Schriftprinzips bei Luther bis zur Leipziger Disputation. Im Zufammenhang m. der Stellg. Luthers zu den andern theolog. Autoritäten feiner Zeit dargeftellt. Lpzg. 1901, Ch. H. Tauchnitz. (VII, 102 S. gr. 8.) 3 —
Schornbaum, K., Die Stellung des Markgrafen Kafimir von Brandenburg zur reformator. Bewegg. in den Jahren 1524—1527 auf Grund archivalifcher Forfchungen. Diff. Nürnberg 1900. (324 S. 8.)
Wolfart, K., Die erfte offizielle Entfcheidung der Stadt Augsburg für die Reformation 1533. Diff. Naumburg a. S. 1901. (72 S. 8.)
Hans, W., Gutachten und Streitfchriften über das *jus reformandi* des Rathes vor u. während der Einführung der offiziellen Kirchenreform in Augsburg (1534—1537). Diff. Augsburg 1901. (IV, 85 S. 8.)
Graebert, K., Der Landtag zu Treptow an der Rega, Lucie (13. Decb.) 1534. Ein Beitrag zur Gefch. d. Kirchenreformation im Herzogtum Pommern. Diff. Berlin 1900. (45 S. 8.)
Marmier, C., Gefchichte und Sprache der Hugenottencolonie Friedrichsdorf am Taunus. Diff. Marburg 1901. (105 S. 8.)
Stötzner, P., Ofterfeiern, herausg. nach einer Zwickauer Handfchrift aus dem Anfange des 16. Jhd. Progr. Zwickau 1901. (28 S. 4.)
Treis, K., Die ausgeführten Vergleichungen in Boffuet's Predigten. Progr. Charlottenburg 1901. (26 S. 4.)
Ehrhard, A., Der Katholizismus u. das 20. Jahrh. im Lichte der kirchlichen Entwicklung der Neuzeit. Stuttgart 1901, J. Roth. (XI, 416 S. gr. 8.) 4. 80
Axelrod, E. L., Tolftois Weltanfchauung u. ihre Entwickelung. Stuttg. 1901, F. Enke. (IV, 107 S. gr. 8.) 4 —
Lindemann, H., Die Bedeutung des Chriftentums für die fociale Ordnung und Wohlfahrt in den Wirren der Gegenwart. Progr. Siegburg 1901. (22 S. 4.)
Kühnemann, E., Über die Grundlagen der Lehre des Spinoza. [Aus: ‚Philofoph. Abhandlgn. Gedenkfchrift f. Rud. Haym'.] Halle 1901, M. Niemeyer. (70 S. gr. 8.) 2 —
Kaftan, J., Zur Lehre Kants vom kategorifchen Imperativ. Rede zur Feier des 200jähr. Jubiläums des Königreichs Preufsen. Berlin 1901. (23 S. 4.)
Solowelczik, R., Kant's Beftimmung der Moralität. Diff. (Erlangen) Berlin u. Potsdam 1901. (43 S. 8.)
Kügelgen, C. v., Schleiermachers Reden u. Kant's Predigten. Zwei Auffätze. Lpzg. 1901, R. Wöpke. (VII, 53 S. 8.) 1 —
Herberz, W., Der Zweckbegriff bei Lotze. Diff. Breslau 1901. (71 S. 8.)
Loewig, W., Über Teleologie u. Mechanismus in der Philofophie Lotze's. Diff. Breslau 1901. (71 S. 8.)
Ritfchl, O., Die Kaufalbetrachtung in den Geifteswiffenfchaften. Progr. zur Gedächtnisfeier Friedrich Wilhelms III. Bonn 1901. (100 S. 4.)
Reifchle, M., Jefu Worte v. der ewigen Beftimmung der Menfchenfeele in religionsgefchichtlicher Beleuchtung. [Aus: ‚Philofoph. Abhandlgn. Gedenkfchrift f. Rud. Haym'.] Halle 1901, M. Niemeyer. (30 S. gr. 8.) — 80
Schwarze, E., Neue Grundlegung der Lehre v. der chriftlichen Gewifsheit. Göttingen 1901, Vandenhoeck & Ruprecht. (IV, 188 S. gr. 8.) 3. 80
Ihmels, L., Die tägliche Vergebung der Sünden. Vortrag. Lpzg. 1901, Dörffling & Franke. (44 S. gr. 8.) — 60
Rietfchel, G., Weihnachten in Kirche, Kunft u. Volksleben. Mit 4 Kunftbeilagen u. 152 Abbildgn. (Sammlung illuftrierter Monographien. 5. Bd.) Bielefeld 1901, Velhagen & Klafing. (160 S. Lex. 8.) In Leinw. kart. 4 —
Prenzel, Th., Bemerkungen zum evangelifchen Religionsunterricht auf den höheren Schulen. Zur Abwehr u. Verftändigung. Progr. Mors 1901. (36 S. 4.)
Rickchen, W., Die biblifche Gefchichte alten u. neuen Teftaments in ausgeführten Katechefen, f. die Oberftufe bearb. 2. Tl. Neues Teftament. Breslau 1901, C. Dülfer. (III, 327 S. gr. 8.) 3. 20; geb. 3. 80
Kauffmann, K., Bibelkunde. Ein Wegweifer in die hl. Schrift alten u. neuen Teftaments auf der Grundlage des gefchichtl. Entwicklungsganges der Offenbarg. Zum Gebrauch f. Seminare u. höhere Lehranftalten. 2. Tl.: Das neue Teftament. Deffau 1901, Anhalt. Verlagsanftalt. (IV, 227 S. gr. 8.) Geb. 3. 50
Werbatus, M., Abrifs der Heilsgefchichte nebft Bibelkunde. Für die obern Klaffen höherer Lehranftalten. Leipzig 1901, A. Deichert Nachf. (VIII, 128 S. gr. 8.) Kart. 2 —
Barckhaufen, H., u. H. Hübner, Religionsbuch f. evangelifche höhere Mädchenfchulen, im Anfchlufs an die allgemeinen minifteriellen Beftimmgn. vom 31. V. 1893 bearb. Hannover 1901, Hahn. (XI, 498 S. gr. 8. m. 10 Taf. u. 1. farb. Karte.) Geb. 4 —
Meltzer, H., Die Behandlung der Propheten als Vorbedingung f. e. rechte Würdigung Jefu. [Aus: ‚Pädagog. Studien'.] Dresden 1901, Bleyl & Kaemmerer. (19 S. gr. 8.) — 30
Harder, Das Buch Hiob im Religionsunterricht. Progr. Neumünfter 1901. (34 S. 4.)
Erdtmann, G., Das Buch Hiob im Religionsunterricht der Unterfekunda. Progr. Lötzen 1901. (18 S. 4.)
Mrugowsky, E., Die Leben-Jefu-Bewegung in der Pädagogik. Der jüd. Hintergrund im Neuen Teftamente. Zwei Beiträge zur unterrichtl. Behandlg. der Gefchichte Jefu in der Volksfchule. Halle 1901, H. Schroedel. (42 S. gr. 8.) — 80
Valerian, J., Neue Wege zum Religions-Unterricht. Würzburg 1901, F. X. Bucher. (59 S. gr. 8.) — 50
Kolbe, J., Das Gute behaltet! (1. Theff. 5, 25.) Merkbuch f. Konfirmanden im Anfchlufs an: ‚Der einheitl. Religionsunterricht in Kirche u. Schule. Ein Vorfchlag zur Geftaltg. des Konfirmandenunterrichts' [v. TLZ 1900, 20.] Leipzig 1901, H. G. Wallmann. (16 S. 8.) — 15
Lüttke, A., Unterredungen m. der konfirmierten Jugend in Entwürfen. 2 Tle. 1. Unterredungen üb. Kirche u. Welt. — 2. Unterredungen üb. das augsburgifche Glaubensbekenntnis. Gütersloh 1901, C. Bertelsmann. (XVI, 219 u. VIII, 96 S. gr. 8.) 4 —; geb. 4. 50; einzeln 2. 80 u. 1. 20
Kuhn, J., Die Bemalung der kirchlichen Möbel u. Skulpturen. Ein Leitfaden f. Künftler, Geiftliche u. kunftlieb. Laien. Düffeldorf 1901, L. Schwann. (VII, 167 S. gr. 8.) 3 —; geb. 4 —
Blume, C., *Repertorium repertorii.* Kritifcher Wegweifer durch U. Chevalier's *Repertorium hymnologicum.* Alphabetifches Regifter falfcher, mangelhafter od. irreleit. Hymnenanfänge u. Nachweife, m. Erörterg. üb. Plan u. Methode des Repertoriums hrsg. (Hymnologifche Beiträge. Quellen u. Forfchgn. zur Gefchichte der latein. Hymnendichtg. Im Anfchluffe an ihre *Analecta hymnica* hrsg. v. C. Blume u. G. M. Dreves. 2. Bd.) Lpzg. 1901, O. R. Reisland. (315 S. gr. 8.) 10 —
Analecta hymnica medii aevi. Hrsg. v. C. Blume u. G. M. Dreves. XXXVII. *Sequentiae ineditae.* Liturgifche Profen des Mittelalters aus Handfchriften u. Frühdrucken. 5. Folge, hrsg. v. Cl. Blume. Lpzg. 1901, O. R. Reisland. (304 S. gr. 8.) 9 —
Schlecht, J., *Doctrina XII apostolorum.* Die Apoftellehre in der Liturgie der kathol. Kirche. Mit 3 Taf. in Lichtdr. Freiburg i. B. 1901, Herder. (XVI, 144 S. gr. 8.) 5 —
Maltzew, A. v., Liturgikon. Die Liturgien der orthodox-kathol. Kirche des Morgenlandes, unter Berückficht. des bifchöfl. Ritus, (deutfch u. flavifch), nebft e. hiftorifch-vergleich. Betrachtg. der hauptfächlichften Liturgien des Orients u. Occidents. Berl. 1901, K. Siegismund. (CVIII, 462 S. gr. 8.) 9 —
—— Menologion der orthodox-katholifchen Kirche des Morgenlandes. II. Thl. (März-Auguft.) Deutfch u. flavifch unter Berückficht. der griech. Urtexte. Ebd. (LXXX, 896 S. 8.) 10 —
Gurewitfch, B., Die Entwicklung der menfchlichen Bedürfniffe u. die fociale Gliederung der Gefellfchaft. (Staats- u. focialwiffenfchaftliche Forfchungen, hrsg. v. G. Schmoller. XIX. Bd. 4. u. 5. Hft.) Leipzig 1901, Duncker & Humblot. (V, 129 S. gr. 8.) 3 —
Koran, der. Aus dem Arab. v. Th. F. Grigull. Mit Vorbemerkgn. u. Index nebft dem Fcfm. e. Koranhandfchrift. (Bibliothek der Gefamtlitteratur des In- u. Auslandes. Nr. 1501—1507.) Halle 1901, O. Hendel (VIII, 512 S. gr. 8.) 2. 25; geb. 2. 50
Wellhaufen, J., Die religiös-politifchen Oppofitionsparteien im alten Islam. (Abhandlungen der königl. Gefellfchaft der Wiffenfchaften zu Göttingen. Philologifch-hiftor. Klaffe. Neue Folge. V. Bd. Nr. 2.) Berlin 1901, Weidmann. (99 S. gr. 4.) 6. 50

Literatur des Auslandes.

Dickison, G., Mosaic account of creation, as unfolded in Genesis, verified by science. London 1901, Stock. (8.) 5 s.
Barnes, W. E., Isaiah, vol. 1: I—XXXIX, explained. London 1901, Methuen. (264 p. 8.) 2 s.
Proosdij, C. van, De profeet Daniël. Dl. I. Hoofdstuk 1—6. De gezant van Israëls God aan het hof te babel. Leiden 1901, D. Donner. (8, 303 blz. 8.) f. 1. 75
Bible. Modern American bible. The books of the bible in modern American form and phrase, with notes and introd. by Frank Schell Ballentine. New. Test. ser., vol. 1—3. New York 1901, T. Whittaker. ea. 50 c.
Baljon, J. M. S., Geschiedenis van de boeken des Nieuwen Verbonds. Groningen 1901, J. B. Wolters. (8, 624 blz. gr. 8.) f. 5. 90
Kenyon, F. C., Handbook to the textual criticism of the New Testament. With XVI facs. London 1901, Macmillan & Co. (XV, 321 S. gr. 8.) 10 s.
Petiteau, R., Quatuor Jesu Christi evangelia, d'après les commentaires les plus récents [v. TLZ 1901, 1] 3 vol. Paris 1901, Amat. (566 p. 16.)
Bennett, W. H., The general epistles James, Peter, John, and Jude. Intro., author. version, revised version, notes, index, map. (The century bible). London 1901, Simpkin. (350 p. 12.) 2 s.
Skeel, C. A. J., Travel in first century after Christ. Special reference to Asia minor. London 1901, C. J. Clay. (160 p. 8.) 5 s.

van Rhijn, C. H., Het oudste christendom. Redevoering. Groningen 1901, J. B. Wolters. (40 blz. gr. 8.) f. 0. 65
Hort, F. J. A., Notes introductory to the study of the Clementine recognitions. London 1901, Macmillan and Co. (XV, 158 S. 8.) Geb. 4 s. 6 d.
Fairweather, W., Origen and Greek patristic theology. London 1901, T. & T. Clark. (276 p. 8.) 3 s.
Glover, T. R., Life and letters in the fourth century. London 1901, C. J. Clay. (XVI, 398 S. gr. 8.) 10 s.
Harnack, A., Monasticism: its ideals and history; and The confessions of St. Augustine: Two lectures. Trans. by E. E. Kellet and F. H. Marseille. London 1901, Williams & N. (172 p. 8.) 4 s.
Augustin (St.), Oeuvres choisies. Les confessions. Trad. française et commentaires par M. Pihan, et texte latin. 3 vol. Paris 1901, impr. Féron-Vrau. (XLVIII, 296 p., 327 p., 383 p. pet. 8.)
Johnstone, P. de L., Muhammad and his power. London 1901, T. & T. Clark. (256 p. 8.) 3 s.
Limborgh, E. H., Alcuinus als bestrijder van het adoptianisme. (Academisch proefschrift). Groningen 1901, P. Noordhoff. (8, 109 blz. gr. 8.) f. 1. 50
Banks, J. S., Development of doctrine from early middle ages to reformation. London 1901, Kelly. (274 p. 12.) 2 s. 6 d.
Walker, P., Six saints of the covenant: Peden, Semple, Welwood, Cameron, Cargill, Smith. Ed. with illus. docum., introd., notes and a glossary by D. H. Fleming. Foreword by S. R. Crockett. 2 vols. London 1901, Hodder & S. (678 p. 8.) 25 s.
Jovy, E., Une biographie inédite de Jacques-Bénigne Bossuet, évêque de Troyes. Vitry-le-François 1901, Tavernier. (357 p. 8.)
Wielenga, D. K., De verhouding van de geref. kerken tot het theologisch onderwijs tijdens de Republiek. Rede. Kampen 1901, J. H. Kok. (31 blz. 8.) f. 0. 30
Heep, J. J., De vier hoofdrichtingen onder de protestanten in Nederland. I. De jongeren of tolstoianen. Leeuw. 1901, Meijer & Schaafsma. (48 blz. 8.) f. 0. 50
James, C. F., Documentary history of the struggle for religious liberty in Virginia. Lynchburg, Va. 1900, J. P. Bell Co. (272 p. 12.) $ 1. 25
Ingram, J. K., Human nature and morals accord. to Auguste Comte; with notes illustrative of the principles of positivism. New York 1901, Macmillan. (9, 115 p. 8.) $ 1. 40
Pigou, A. C., Robert Browning as a religious teacher. London 1900, Clay. (144 p. 8.) 2 s. 6 d.
Charlton, E. T. B., Foreign missions. London 1901, Longmans. (254 p. 8.) 5 s.
Sanday, W., An examination of Harnack's ‚What is christianity?' London 1901, Longmans. (8.) 1 s.
Cobb, W. F., Theology old and new: the church's outlook. London 1901, Stock. (186 p. 8.) 2 s. 6 d.
Bernies, V. L., Spiritualité et immortalité. Thèse. La Chapelle-Montligeon 1901, Impr. de Notre-Dame-de-Montligeon. (VII, 495 p. 8.)
Nicolay, F., Histoire des croyances, superstitions, moeurs, usages et coutumes (selon le plan du Décalogue). 3 vol. Paris 1901, Retaux. (V, 400 p., 552 p., 471 p. 8.)
Benignus, G., La sainteté, Est-elle possible ici-bas? Thèse. Montauban 1901, Granié. (83 p. 8.)
Picton, J. A., The bible in school: a question of ethics. London 1901, Watts & Co. (102 p. 8.) 2 s.
Mannens, P., Theologiae dogmaticae institutiones. T. I: Theologia fundamentalis. Ruraemundae 1901, J. J. Romen & Filiorum. (8, 488 blz. gr. 8.) f. 3
Frank, H., The doom of dogma and the dawn of truth. New York 1901, Putnam. (21, 399 p. 12.) $ 2
Bouwman, H., De beteeknis van de gereformeerde belijdenis voor de wetenschap. Kampen 1901, J. H. Kok. (40 blz. 8.) f. 0. 30
Vellenga, G., De h. doop naar het N. Testament. Utrecht 1901, Kemink & Zoon. (4, 88 blz. gr. 8.) f. 0. 90
Godet, F., and others. The atonement in modern religious thought: a theological symposium. New York 1901, T. Whittaker. (376 p. 12.) $ 1. 50
Costa, J., La formation du prêtre dans l'église romaine. Thèse. Cahors 1901, impr. Coueslant. (144 p. 8.)
Drury, T. W., Two studies in Book of Common prayer. London 1901, Nisbet. (156 p. 8.) 3 s. 6 d.

Aus Zeitschriften.

Oltramare, P., *L'évolutionisme et l'histoire des religions* (*Rev. de l'Hist. d. Rel. sept.-oct.* 1901, *p.* 174—184).
Read, F. W. and A. C. Bryant, *A mythological text from Memphis* (*plate*) (*Proc. of the Soc. of Bibl. Arch. may* 1901, *p.* 160—187).
Boscawen, W. St. Ch., *Explorations at Susa* (*Asiat. Quart. Rev. oct.* 1901, *p.* 330—356).
Steuernagel, C., Hermann Gunkels Kommentar über die Genefis (Th. Rdfch. 1901, 11, S. 437—458).
Staerk, W., Zur älteften Gefchichte des Volkes Israel (Prot. Monatsh. 1901, 10, S. 381—387).
Neftle, E., 1. Ein moabitifches Karthago? 2. *Gen.* 16, 14. 3. *Sap. Sal.* 2, 8. 9 (Z. f. altteft. Wiff. 1901, II, S. 327—336).
Mercier, C., *Les précurseurs des premiers prophètes-écrivains* (*Rev. Chrét. nov.* 1901, *p.* 321—336).
Müller, Emendationen zu Hefekiel (Th. Stud. & Krit. 1902, 1, S. 118—128).
Arnold, W. R., *The composition of Nahum* 1—2, 3 (Z. f. altteft. Wiff. 1901, II, S. 225—265).
Carr, A., *Cyrus, the Lord's anointed.* 1. *His wider mission* (*Expos. nov.* 1901, *p.* 336—345). 2. *The testimony of the Greek historians* (*ib. dec., p.* 414—421).
Prat, F., *Le nom divin est-il intensif en hébreu?* (*Rev. Bibl. Int.* 1901, 4, *p.* 497—511).
Kahle, P., Beiträge zur Gefchichte der hebräifchen Punktation (Z. f. altteft. Wiff. 1901, II, S. 273—317).
Winterbotham, C., *The ambiguous in the New Testament* (*Expos. dec.* 1901, *p.* 449—461).
Fonck, L., *Studii biblici. La vita di Gesù* (*Civ. Catt. XVIII, vol. III, p.* 75—82; *vol. IV, p.* 202—209).
Haupt, E., Zur Charakteriftik der Reden Jefu (Deutfch-ev. Bl. 1901, 9, S. 581—612).
Smith, D., *‚Nunquam sic locutus est homo'* (*Expos. nov.* 1901, *p.* 374—394).
Brofe, E., Der Teich Bethesda (Th. Stud. & Krit. 1902, 1, S. 133—140).
Denney, J., *The theology of the epistle to the Romans* [v. TLZ 1901, 23]. 7. *The new life and the spirit* (*Expos. dec.* 1901, *p.* 422—436).
Robinson, J. A., *Πώρωσις and πήρωσις* (*Journ. of Th. Stud. oct.* 1901, *p.* 81—93).
Milligan, G., *The Roman destination of the epistle to the Hebrews* (*Expos. dec.* 1901, *p.* 437—448).
de Waal, A., Die Daten über den heil. Apoftel Paulus im *Martyrologium Hieronymianum* (Röm. Quartfchr. 1901, 3, S. 244—248).
Ramsay, W. M., *The cities of the Pauline churches* (*Expos. dec.* 1901, *p.* 401—414).
Büchler, A., *Les Dosithéens dans le Midrasch. L'interdit prononcé contre les Samaritains dans les Pirkê di R. Eliézer, XXXVIII et Tanhouma,* [illegible], § 3 [v. TLZ 1901, 18] (*Rev. d. Etud. Juiv. juill.-sept.* 1901, *p.* 50—71).
Lumbroso, G., *The Amherst papyri* (*Part II*) *by B. P. Grenfell and A. S. Hunt* (*Rendic. d. R. Accad. d. Linc. X,* 7—8, *p.* 247—255).
Clemen, C., Ift Petrus in Rom gewefen? (Preufs. Jahrb. Dez. 1901, S. 405—417).
Michaud, E., *Le libre examen et la tradition universelle* (*Rev. Int. d. Th. oct.-déc.* 1901, *p.* 673—688).
Headlam, A. C., *The Clementine literature* (*Journ. of Th. Stud. oct.* 1901, *p.* 41—58).
Ludwig, Zur Lehre vom Kirchenamt in der Didache (Hift.-pol. Bl. 128, 10, S. 732—739).
Arendzen, J. P., *An entire Syriac text of the ‚Apostolic church order'* (*Journ. of Th. Stud. oct.* 1901, *p.* 59—80).
Wallis, F., *On some MSS of the writings of St. Athanasius: Part I* (*ibid. p.* 97—110).
Morin, G., *Le symbole d'Athanase et son premier témoin: St. Césaire d'Arles* (*Rev. Bénéd.* 1901, 4, *p.* 337—363).
Sanday, W., *Further research on the history of the creed* (*Journ. of Th. Stud. oct.* 1901, *p.* 1—21).
Chapman, J., *La chronologie des premières listes épiscopales de Rome* (*Rev. Bénéd.* 1901, 4, *p.* 399—417).
Girard, D. M., *Une découverte! Succession apostolique des patriarches d'Arménie* (*Rev. de l'Or. Chrét.* 1901, 1, *p.* 132—144).
van den Ven, P., *S. Jérome et la vie du moine Malchus le Captif* (*Muséon apr.-juin, p.* 413—455; *oct.-dec., p.* 208—326).
Scannell, T. B., *Grisar's history of Rome and the popes* (*Dubl. Rev. oct.* 1901, *p.* 297—319).
Patzig, E., Malalas und Tzetzes (Byz. Z. X, 3 u. 4, S. 385—393).
Forest, P., *Un évêque du V[e] siècle: Théodoret de Cyr* (*Univ. Cath.* 1901, 6, *p.* 161—183).
Grisar, H., *San Salv. sull' Aventino* (*Civ. Catt. XVIII, vol. III, p.* 719—724).
Zettinger, J., Weremonth-Jarrow und Rom im 7. Jhd. (Katholik Sept. 1901, S. 193—209).
Gabrieli, G., *Gesù Cristo nel Qorano* (*Bessarione* 1901, 55—56, *p.* 32—60).
Baumftark, A., Eine fyrifche Weltgefchichte des 7. Jahrh. (Röm. Quartfchr. 1901, 3, S. 273—280).
Kirch, K., *Nicephori Sceuophylacis encomium in S. Theodorum Siceotam* (*Anal. Boll. XX, III, p.* 249—272).
Schott, E., Joachim, der Abt von Floris (Z. f. Kgfch. XXII, 3, S. 343—361).
de Loë, P., *De vita et scriptis B. Alberti Magni. II* [v. TLZ 1901, 2] (*Anal. Boll. XX, III, p.* 273—316).
Paulus, N., Eine unechte Ablafsfchrift des Duns Scotus (Z. f. kath. Th. 1901, IV, S. 738—745).
Goeller, E., Zur Gefchichte der päpftlichen Finanzverwaltung unter Johann XXII (Röm. Quartfchr. 1901, 3, S. 281—302).
Bürbin, J., Reformverfuche im Bistum Bafel 1471—1503 (Kath. Schweiz. Bl. 1901, 3 u. 4, S. 279—294).
Befs, B., Die 95 Thefen Luthers und der Anfang der Reformation (Prot. Monatsh. 1901, 11, S. 434—441).
Kawerau, G., Ein Brief des Barthol. Latomus an Melanchthon (Th. Stud. & Krit. 1902, 1, S. 140—147).

Barge, H., Kirchliche Stimmungen in Böhmen um die Mitte des 16. Jhd. Auf Grund zweier Actenstücke der Zeitzer Stiftsbibliothek (Jahrb. d. Ges. f. d. Gesch. d. Protest. in Österr. 1901, 3 u. 4, S. 148—152).

Grolig, M., Einige Documente zur Geschichte des Protestantismus im Schönhengster Lande (*ibid.* S. 153—171).

Schmid, J., Des Cardinals und Erzbischofs von Salzburg Matthäus Lang Verhalten zur Reformation [v. TLZ 1899, 13 u. 26] (*ibid.* 1900, 1 u. 2, S. 1—41; 3 u. 4, S. 138—158; 1901, 3 u. 4, S. 113—147).

Pauls, N., Zur Geschichte der Protestantisirung Mecklenburgs (Hist.-pol. Bl. 128, 7, 8, 9).

Mathaus-Voltolini, L. F., Die Betheiligung des Papstes Clemens VIII an der Bekämpfung der Türken 1592—1595 (Röm. Quartschr. 1901, 3, S. 303—326).

Buschbell, O., Ein Schreiben des Bischofs von Chur, Joh. Pflug von Aspermont, an den Kardinal Bellarmin über die Wirren in seiner Diözese (1621) nebst Bellarmins Antwort (*ibid.* S. 327—334).

Schmidt, W. A., Das letzte Gegenreformationspatent Ferdinands II für Inneröfterreich vom 1. Aug. 1628 (Jahrb. d. Ges. f. d. Gesch. d. Protest. in Österr. 1901, 3 u. 4, S. 172—180).

Pascal, C., *Sous la persécution en Saintonge au XVII siècle* (*Bull. Hist. et Lit.* 1901, 8 *et* 9, *p.* 393—444).

Blaizot, P., *Sur une assemblée de Protestants à Crocy en Normandie en* 1696. *Docum.* (*ibid. p.* 448—467).

Fonbrune-Berbinau, P., *Le duc de La Force et les protestants de Bergerac,* 1700. *Docum.* (*ibid.* 1901, 2, *p.* 78—102).

Rabaud, C., *Ce que la France doit aux protestants* (*Rev. Chrét.* 1901, 5, *p.* 354—381).

Becker, H., Pietisten in Zerbst 1704—1709 (N. Mitt. hist.-ant. Forsch. XXI, 1, S. 84—97).

Liebenau, T. v., Römerbriefe über Aufhebung des Jesuiten-Ordens (Kath. Schweiz.-Bl. 1901, 3 u. 4, S. 201—228).

Trautenberger, G., Im Josefinischen Jahrzehnt [v. TLZ 1901, 17] (Jahrb. d. Ges. f. d. Gesch. d. Protest. in Österr. 1901, 3 u. 4, S. 181—221).

Lorenz, Th., Weitere Beiträge zur Lebensgesch. George Berkeley's (Arch. d. Gesch. d. Philos. Bd. XIV, 3, S. 293—318).

Landenberger, A., Ignaz Heinrich von Wessenberg (Deutsch-ev. Bl. 1901, 5, S. 350—365).

Kyriakos, D., Das XIX. Jahrhundert in religiöser Hinsicht (*Rev. Int. d. Th. juil.-sept.* 1901, S. 481—493).

Rinieri, J., 1. *Il clero costituzionale giudicato a Roma. Nov.* 1801 (*Civ. Catt. XVIII, vol. III, p.* 20—34). 2. *Primo sconcerto nell' esecuzione del concordato. Nov.* 1801 (*ib. p.* 385—397). 3. *Disposizioni del primo Console per la pubblicazione del concordato Genn.-marzo* 1802 (*ib. p.* 535—549).

Schaumann, Das Prinzip der Individualität bei Alexander Vinet (Th. Stud. & Krit. 1902, 1, S. 56—117).

Kern, R., Dr. Richard Ruthes Studienzeit 1817—1821. Nach den v. Prof. Dr. Nippold in Jena herausg. Briefen (Monatschr. f. Stdt. u. Land 1901, 8, S. 809—833).

Foster, F. H., *James Martineau* (*Presb. & Ref. Rev. oct.* 1901, *p.* 579—605).

Michaud, E., *Un historien papiste dans l'université de France* (*Rev. Int. d. Th. avr.-juin* 1901, *p.* 376—387).

Heath, R., *Protestantism in France* (*Contemp. Rev. nov* 1901, *p.* 666—687).

Stainville, M., *Le clergé catholique en France* (*Rev. Bleue* 1. *déc.* 1900; 5, 26. *janv.,* 16, 23. *févr.;* 2., 9. *mars* 1901).

Manson, J., *The problem of French monasticism* (*Fortn. Rev. apr.* 1901, *p.* 682—697).

Brunetière, F., *Voulons-nous une église nationale?* (*Rev. d. Deux Mondes* 15. *nov.* 1901, S. 277—294).

Murray, J. O. F., *Bishop Westcott in relation to contemporary thought* (*Contemp. Rev. oct.* 1901, *p.* 503—511).

Mahaffy, J. P., *The romanisation of Ireland* (*Ninet. Cent. july* 1901, *p.* 31—43).

Germain, A., *La situation des catholiques aux Etats-Unis.* (*Univ. Cath.* 1901, 8, *p.* 557—570).

Blind, K., *Max Müller.* (*Personal reminiscences.*) (*Westminst. Rev. may* 1901, *p.* 529—540).

Pullè, F. L., *Federico Massimiliano Müller* (*Riv. d'Ital.* 15. *dic.* 1900, *p.* 577—594).

Puaux, F., *Auguste Sabatier* (*Rev. Chrét.* 1901, 5, *p.* 321—351).

Wandel, Zur Erinnerung an Prof. D. Willibald Beyschlag (Bew. d. Glaub. 1901, 10, S. 365—381).

Michaud, E., *Vingt-cinq années d'épiscopat. Hommage à M. l'évêque Herzog* (*Rev. Int. d. Th. oct.-déc.* 1901, *p.* 649—657).

Rey, A., *Le protestantisme et l'esprit moderne* (*Rev. d. Belgique* 15. *avr.* 1901, *p.* 315—338).

Lehr, H., *Ce que l'armée française doit aux protestants* (*Bull. Hist. & Lit.* 1901, 10, *p.* 505—512).

Leroy-Beaulieu, A., *L'antiprotestantisme* (*Rev. Chrét.* 1901, 3, *p.* 161—179).

Glossner, M., Die Tübinger katholisch-theologische Schule, vom spekulativen Standpunkt kritisch beleuchtet. II. Kuhn, der Dogmatiker (Jahrb. f. Philos. u. spec. Th. XVI, 1, S. 1—50).

Michaud, E., *Les corruptions de l'idée catholique* [v. TLZ 1901, 5]: *VII, la mariolâtrie; VIII, le pseudo-mysticisme* (*Rev. Int. d. Th. avr.-juin* 1901, *p.* 279—318).

Bach, J., Der Bericht über den Kongress kath. Gelehrten in München (Hist.-pol. Bl. f. d. kath. Dtschl. Bd. 127, 10, S. 727—746).

Kahl, W., Die *Encyklika Graves de communi* vom 18. Jan. 1901 (Deutsch-ev. Bl. 1901, 3, S. 194—201).

v. d. Goltz, E., Persönliche Erinnerungen an Joachim III., den ökumenischen Patriarchen der griechischen Kirche (*ibid.* 10, S. 688—693).

Schrader, W., Die Einführung der neuen Kirchenverfassung in die Provinz Preussen (*ibid.* 12, S. 818—830).

Loesche, G., Bibliographie über die den Protestantismus in Österreich betreffenden Erscheinungen des Jahres 1901 (Jahrb. d. Ges. f. d. Gesch. d. Protest. in Österr. 1901, 3 u. 4, S. 222—240).

Mallock, W. H., *Religion and science at the dawn of the XX. century. II* (*Fortn. Rev. nov.* 1901, *p.* 812—831).

Dewart, E. H., *Some characteristics of current ,new theology'* (*Bibl. Sacra oct.* 1901, *p.* 632—640).

Teichmann, K., Die christliche Gemeinde lediglich Kultusgemeinde? (Monatsschr. f. d. kirchl. Prax. 1901, 10, S. 351—359).

Herner, S., Zur Charakteristik des kirchlichen Lebens in Schweden (Deutsch-ev. Bl. 1901, 12, S. 845—863).

Haller, J., Die Predigerseminare der Basler Mission in Indien (Allg. Miss.-Z. 1901, 11, S. 505—522).

Labanca, B., *La protesione dei missionari* (*Nuova Antol.* 1. *ag.* 1901, *p.* 445—457).

Mirbt, C., Die Missionsmethode der römisch-katholischen Kirche (Allg. Miss.-Z. 1901, 6, S. 257—276).

Thomson, H. C., *The missionary in China* (*Contemp. Rev. june* 1901, *p.* 873—886).

Ernst-Bunke, Innere Mission und Pietismus nach J. H. Wicherns Briefen (Fl. Bl. a. d. Rauh. Hause 1901, 8, S. 289—299).

Monod, W., *Comment former de bonnes garde-malades* (*Rev. Chrét. nov.* 1901, *p.* 337—363).

Duproix, J., *Raison et foi d'après Leibnitz* (*Rev. d. Th. & Phil.* 1901, 3 & 4, *p.* 256 ff.)

Brachmann, A., Spinozas und Kants Sittenlehren (Arch. f. Gsch. d. Philos. XIV, 4, S. 481—516).

Christ, P., Die Erziehung des Menschengeschlechts. Rektoratsrede. (Protest. Monatsh. 1901, 6, S. 209—222).

Höfler, A., Über Oelzelt-Newin, A: Kosmodicee (Gött. gel. Anz. 1901, 6, S. 468—489).

Gerber, F., Schopenhauer's Stellung gegenüber Religion und Christentum nach seinen ,*Parerga* und *Paralipomena*' (Prot. Monatsh. 1901, 4, S. 143—153; 5, S. 194—202).

Saring, G., Teleologie oder Ateleologie (Natur u. Offbarg. XLVII, 9, S. 513—531; 10, S. 587—596; 11, S. 672—681).

Pfennigsdorf, E., Das Verhältnis von Leib und Seele nach dem Stande heutiger Wissenschaft (Dtsch.-ev. Bl. 1901, 6, S. 426—433).

Drews, A., Die moderne Psychologie (Preuss. Jahrb. Nov. 1901, S. 215—233).

Siebert, Die neueste Wendung der Philosophie zur Religion (Deutsch.-ev. Bl. 1901, 10, S. 651—668).

Sulze, E., Der Gottesglaube (Prot. Monatsh. 1901, 11, S. 413—424).

Matheson, G., *Is God a present guide?* (*Expos. oct.* 1901, *p.* 262—273).

Lechartier, G., *De la méthode positive appliquée à la défense du christianisme* (*Ann. d. Phil. Chrét. mars* 1901, *p.* 625—660).

Goujon, H., *Défense de la métaphysique chrétienne contre les attaques du criticisme: Espace et temps* (*Rev. d. Sc. Ecclés. mars* 1901, *p.* 222—235).

Matheson, G., *,Should science dim the hope of immortality?*' [*Scientific lights on religious problems*] (*Expos. dec.* 1901, *p.* 461—472).

Ströle, A., Nietzsches Moral u. seine Stellung zum Christentum (Dtsch.-ev. Bl. 1901, 6, S. 407—425).

Sulze, E., Herrmann's Begründung der Ethik (Prot. Monatsh. 1901, 4, S. 129—137).

Franz, J., Die Behandlung der sexuellen Sünden in der Moral (Z. f. kath. Th. 1901, 4, S. 577—593).

Beyreiss, Die christliche Vollkommenheit (N. Kirchl. Z. 1901, 7, S. 507—534; 8, S. 621—630).

Martin, J., *Scepticisme et dogmatisme d'après l'histoire des systèmes* (*Ann. d. Phil. Chrét. avr.* 1901, *p.* 5—44).

Hardeland, P., Wesen und Wert der Askese (Monatsschr. f. Stadt u. Ld. 1901, 3, S. 237—252).

Cart, J., *La discipline ecclésiastique d'après l'écriture sainte et l'histoire* (*Lib. Chrét.* 1901, 5, *p.* 200—216).

Paul, H., *The roman catholic doctrine of indulgences* (*Ninet. Cent. febr.* 1901, *p.* 296—306).

Schoeller, R., Jesu Religion eine Religion der Liebe, der Tat und der Wahrhaftigkeit, nicht des Glaubens (Schweiz. Th. Z. 1901, 2, S. 109—127; 3, S. 185—191).

Pesch, C., Die Inspiration der hl. Schrift nach der Lehre der heutigen Protestanten (Z. f. kath. Th. 1901, III, S. 452—470; IV, S. 594—620).

Schultzen, Zur Lehre von der Bekehrung (N. Kirchl. Z. 1901, 5, S. 345—362; 6, S. 425—449).

Rutz, P., Taufe und Wiedergeburt mit besonderer Berücksichtigung der Kindertaufe (*ibid.* 8, S. 585—620).

Sulze, E., Christusglaube u. Gottesglaube (Prot. Monatsh. 1901, 10, S. 373—380).

McComb, S., *Prof. Harnack on our Lord's resurrection* (*Expos. nov.* 1901, *p.* 350—363).

Porret, C., *Justification, sanctification et christianisme social au point de vue du ministère évangélique* (*Lib. Chrét.* 1901, 3, *p.* 97—123).

Dolhagaray, B., *De la simonie réelle à l'occasion de l'entrée en religion* [v. TLZ 1901, 6]. II (*Rev. d. Sc. Ecclés. juin* 1901, *p.* 523—535).

Kelly, H., *The relation of miracles to christian doctrine* (*Journ. of Th. Stud.* 1901, 8, *p.* 505—526).

Schulte, v., Die geſchichtliche Entwicklung des rechtlichen „*Character indelebilis*" als Folge der Ordination (*Rev. Int. d. Th. janv.-mars* 1901, S. 17—49).

Stevens, G. B., *Some present-day conditions affecting theological education* (*New World dec.* 1900, *p.* 674—686).

Pannier, J., *Le costume des pasteurs* (*Bull. Hist. & Lit.* 1901, 10, *p.* 512—522).

Hardeland, O., Die Kaſualrede. Konferenz-Vortrag (Ohly: Homil. Monatsſchr. 1901, April, Mai, Juni).

Hoffmann, A., Der „Schriftbeweis" in der Predigt (Monatſchr. f. krchl. Prax. 1901, 6, S. 191—196).

Riedinger, K., Die Poeſie in der Predigt (Paſtor.-Bl. f. Homil. etc. Oct. 1901, S. 1—17).

Mehliſs, H., Zur homiletiſchen Behandlung von Lukas 19, 41—48. Ein Beitrag zur vergleichenden Predigtkunde (Paſtor.-Bl. f. Homil. etc. 1901, 11, S. 705—719; 12, S. 777—791).

Keuſsler, H. v., Die Predigt nach dem 5. Artikel der Konkordienformel (N. Krchl. Z. 1901, 8, S. 656—665).

Baumgarten, O., Der Todesgedanke Jeſu, eine Vorarbeit für unſere Paſſionspredigten (Monatſchr. f. krchl. Praxis 1901, 3, S. 80—89).

Baſſermann, H., Petri Verleugnung. Univerſitätspredigt (*ibid.*, 4, S. 117—123).

Matheson, G., *The scientific basis of prayer* (*Expos. nov.* 1901, *p.* 364—374).

Perry, H. F., *The motive and method of christian charity* (*Bibl. Sacra oct.* 1901, *p.* 641—670).

Schmid, F., Worin gründet die Pflicht der Sonntagsruhe? (Theol.-prakt. Quartſchr. 1900, 1, S. 12—26).

Reuſs, H., Das Chriſtentum der Gefangenen (Preuſs. Jahrb. 1901, 3, S. 479—500).

Nippold, F., Der Wert der kirchlichen Heimatskunde für die Vertiefung des kirchlichen Lebens (Deutſch-ev. Bl 1901, 8, S. 530—548).

Schiele, F. M., Gedanken über die Lehrbarkeit der Religion (Monatſchr. f. krchl. Praxis 1901, 3, S. 92—102).

Günther, R., Wortzeichen oder Wahrzeichen? Eine Unterſuchung zum Wortlaut des Brenziſchen Katechismus (Th. Stud. & Krit. 1902, 1, S. 148—157).

Mehlhorn, P., Zur Frage des Unionskatechismus (Prot. Monatsh. 1901, 11, S. 442—447).

Schwartzkopff, Wie hat der geſchichtlich gebildete evangeliſche Theologe im Religionsunterricht des Gymnaſiums Wahrhaftigkeit und Vorſicht zu verbinden (Z. f. d. ev. Rel.-Unt. Oct. 1901, S. 5—16).

Vollert, W., Einiges zur Katecheſe auf der höheren Schule, nebſt einem Entwurf einer Katecheſe über Luk. 13, 6—9, u. einer Katecheſe über das Lied: Eine feſte Burg iſt unſer Gott (*ibid.*, S. 29—41).

Eckert, J., Zur katechetiſchen Behandlung des dritten Glaubensartikels (Paſt.-Bl. f. Homil. etc. Nov. 1901, S. 81—92).

Richert, H., Der Religionsunterricht erwachſener Schüler (Preuſs. Jahrb. Dez. 1901, S. 456—475).

Ebeling, Das zweite Gebot in Luthers Kleinem Katechismus (Th. Stud. & Krit. 1901, 2, S. 229—241).

Achelis, E. C., Die Beſtrebungen zur Reform der Konfirmationspraxis u. des Konfirmandenunterrichts (Th. Rdſch. 1901, 9, S. 353 ff.; 10, S. 395—405).

Ehlers, R., Zum evangeliſchen Konfirmanden-Unterricht (Prot. Monatsh. 1901, 1, S. 8—22).

Teichmann, K., Das Facit der bisherigen Verhandlungen über die Konfirmationspraxis (Monatſchr. f. d. krchl. Praxis 1901, 2, S. 53—62).

Spalding, I. L., *L'éducation et l'avenir religieux* (*Ann. d. Philos. Chrét. oct.* 1900, *p.* 5—37).

Spitta, F., Der Gottesdienſt des Urchriſtentums u. ſ. Bedeutung für d. liturgiſche Praxis der Gegenwart (Monatſchr. f. Gottesd. u. kirchl. Kunſt 1901, 6, S. 185—191; 7, S. 217—225).

Pratt, W. S., *The liturgical responsibilities of non-liturgical churches* (*Amer. Journ. of Th.* 1901, 4, *p.* 641—665).

Braun, J., Zur Symbolik der liturgiſchen Farben (Z. f. Chriſtl. Kunſt 1901, 6, S. 185—192).

Spitta, F., Die Kirchenlitanei der Brüdergemeinde (Monatſchr. f. Gottesd. u. krchl. Kunſt 1901, 11, S. 375—381).

Leonhard, Die Liturgie der Auslandsgemeinde (Deutſch-Evang. Bl. Oct. 1901, S. 22—35).

Lindenborn, A., Anzahl der in Übung ſtehenden Choralmelodieen Siona 1901, 2, S. 25—30).

Gaisser, H., *Le système musical de l'église Grecque* [v. TLZ 1900, 8] (*Rev. Bénéd.* 1900, 2, *p.* 207—229; 4, *p.* 379—398; 1901, 1, *p.* 44—65; 2, *p.* 184—207).

Hafenclever, A., Monumentale Theologie (Proteſt. Monatsh. 1901, 2, S. 56—70).

Burkner, R., Religiöſe Malerei (Monatſchr. f. Gottesd. u. krchl. Kunſt 1901, 3, S. 78—84).

Holm, A., Die religiöſe Architektur der Weſtgriechen (N. Jahrb. f. d. klaſſ. Alt. 1900, 5, S. 309—322).

Bricarelli, C., *Roma e Bisanzio nella storia dell' architectura cristiana* (*Civ. Catt. XVIII, vol. IV, p.* 146—163).

Klopp, O., Der Altar im lutheriſchen Landeskirchentum (Hiſt.-Pol. Bl. f. d. kath. Dſchl. Bd. 126, 3, S. 157—171; 4, S. 233—247).

Levantin, H., *L'islam en Chine* (*Orient Chrét.* 1901, 2, *p.* 221—253).

Snouck Hurgronje, C., *Les confréries religieuses. La Mecque et le panislamisme* (*Rev. de l'Hist. d. Rel. sept.-oct.* 1901, *p.* 262—281).

Raynaud, G., *Les nombres sacrés et les signes cruciformes dans la Moyenne-Amérique précolombienne* (*ibid.*, *p.* 235—261).

Gasler, M., *The jews and judaism in the nineteenth century.* [*Great religions of the world.*] (*North Amer. Rev. may* 1901, *p.* 778—793).

Kirch, J. P., Die Lepra im Lichte der h. Schrift und der Profangeſchichte. Mit beſonderer Berückſ. der lothringiſchen Geſchichte (Theol. prakt. Quartſchr. 1901, 1, S. 55—64; 2, S. 330—345).

Recenſionen.

Rade, Wahrheit der chriſtl. Religion (v. A. G.: Dtſch. Protſtbl. 1900, 37; Dtſch. Litzg. 1900, 28; v. Claſen: Theol. Litber. 1900, 10; v. J. Schmeidler: Proteſt. Monatsh. 1901, 1; v. W. Wolff: Lit. Echo 1901, 11; v. J. Herderscheê: *Th. Tijdt.* 1901, 1; v. G. B. Foster: *Amer. Journ. of Th* 1901, 3; v. E. W. Mayer: Th. Rdſch. 1901, 7).

Rahmani, *Testamentum domini n. J. Ch.* (v. C. A. Kneller: Stimm. a. Maria-Laach 1900, 2; v. F. Torm: *Teol. Tidssk.* 1900, 4; v. G. R.: Lit. Ctrbl. 1901, 1; v. H. M. Scott: *Presb. & Ref. Rev. jan.* 1901; v. W. A. Neumann: Öſt. Litbl. 1901, 4; Lit Rdſch. f. d. kath. Dtſchl. 1901, 3; v. Eb. Neſtle: Dtſch. Litzg. 1901, 15).

Ramsay, *Comment. on the epistle to the Galatians* (v. D. Walker: *Crit. Rev. of Th. & Ph. Lit.* 1900, 2; v. W. Scheil: *Rev. Bibl.* 1900, 4. v. E. D. Burton: *Amer. Journ. of Th.* 1901, 1).

Reinhold, Phyſiſche od. moraliſche Wirkſamkeit der Sacramente (v. C. Gutberlet: Kathol. Oct. 1899; v. J. Rohr: Öſt. Litbl. 1900, 4; v. P. Schanz: Lit. Rdſch. f. d. kath. Dtſchl. 1900, 1; v. Schweitzer Th. Quartſchr. 1901, 2).

Reinke, Die Welt als That (v. W. Koppelmann: Z. f. d. ev. Rel.-Unt. 1899, XI, 1; v. F. Steudel: Proteſt. Monatsh. 1900, 5; v. E. Lohmann: Chriſtl. Welt 1901, 1; v. Unold: Hochſchulnachr. Apr. 1901).

Rembert, D. Wiedertäufer in Jülich (v. E. M. ten Cate: *Th. Tijdt.* 1900, 2; v. Nelle: Th. Litber. 1900, 2; v. O. R. Redlich: Hiſt. Vrtljſchr. 1901, 4).

Rhees, *Life of Jesus* (*Bibl. Sacra oct.* 1900; v. G. H. Gilbert: *Amer. Journ. of Th.* 1900, 4; v. M. R. Vincent: *New World dec.* 1900; v. J. H. Kerr: *Presb. & Ref. Rev. july* 1901).

Riemann, Unſterblichkeit der Seele (v. A. König: Proteſtant. Lit. Beil. 1900, 45; Dtſch.-ev. Krchzg., Lit. Beil. 1901, 2, v. Falke: Th. Litber. 1901, 3).

Rietſchel, G., Lehrbuch der Liturgik (v. P. Drews: Theol. Stud. u. Krit. 1900, 3; v. H. A. Köſtlin: Z. f. prakt. Th. 1900, 3; v. P. Kleinert: Dtſch. Litzg. 1900, 27; v. C. Geyer: Th. Litbl. 1901, 15. v. W. S. Pratt: *Amer. Journ. of Th.* 1901, 2; v. B. Dörholt: Lit. Rdſch. f. d. kath. Dtſchl. 1901, 9; v. G. Kawerau: Gött. gel. Anz. 1901, 7).

—— Zuſammenſchluſs der deutſch-ev. Landeskirchen (v. Seguitz: Paſtoralbl. f. Homil. 1901, 10. v. P. Jaeger: Th. Rdſch. 1901, 10).

Riezler, D. Evangelium nach Lucas (v. J. Schäfer: Katholik Oct. 1900; v. A. Cigoi: Öſt. Litbl. 1900, 24. v. A. Schulte: Lit. Rdſch. f. d. kath. Dtſchl. 1900, 10; v. Belſer: Th. Quartſchr. 1901, 1).

Robert, *Heptateuchi part. post. versio latina* (v. S. Berger: *Bull. Crit.* 1900, 19; v. N. McLean: *Journ. of Th. Stud. jan.* 1901, v. v. D.: Lit. Ctrbl. 1901, 24).

Robertson, Graf Campello u. d. kath. Reform in Italien (v. Schirmer *Rev. Int. d. Th. oct.-dec.* 1900; Proteſtant. Lit. Beil. 1900, 45. v. K. Benrath: Dtſch. Litzg. 1901, 1. v. W.: Lit. Rdſch. f. d. ev. Dtſchl. 1901, 2).

Rocholl, D. chriſtl. Gottesbegriff (v. O. Zoeckler: Bew. d. Glaub. 1901, 3; v. Vowinkel: Th. Litber. 1901, 4. *Th. Studiën* 1901, 1 & 2; v. L. Rabus: Th. Litbl. 1901, 3; v. St.: Lit. Ctrbl. 1901, 29; v. J. Macpherson: *Crit. Rev.* 1901, 5; v. W. A. Brown: *Amer. Journ. of Th.* 1901, 3)

Roger, *History of Babyl. & Assyr.* (v. G. W. Gilmore: *New World dec.* 1900; v. J. D. Davis: *Presb. & Ref. Rev. apr.* 1901; *Bibl. Sacra july* 1901; v. M. Jastrow: *Amer. Journ. of Th.* 1901, 4).

Roques, Urkundenbuch des Kloſt. Kaufungen (Dtſch. Litzg. 1901, 5; Lit. Ctrbl. 1901, 6; v. E. Schaus: Hiſt. Viertljſchr. 1901, 1; v. P. Albert: Lit. Rdſch. f. d. kath. Dtſchl. 1901, 6; v. M. Kiem: Öſt. Litbl. 1901, 12; v. F. Falk: Kathol Juni 1901).

Rothſtein, Bilder a. d. Geſch. d. Alten Bundes (v. A. L.: *Rev. Crit.* 1901, 41; v. W. Nowack: Dtſch. Litzg. 1901, 35; v. Oettli: Th. Litber. 1901, 6).

—— D. Gottesglaube im alt. Israel (v. Schaefer: Th. Litber. 1900, 11; v. F. Küchler: Chriſtl. Welt 1900, 47; v. R. Z.: Th. Litbl. 1901, 6. v. Ch. Mercier: *Ann. d. Bibl. Th.* 1901, 7. v. v. Orelli: Th. Litbl. 1901, 30).

Royce, *Conception of immortality* (v. C. H. Toy: *New World sept.* 1900; v. G. S. Goodspeed: *Amer. Journ. of Th.* 1901, 1. v. C. Piat *Rev. Philos.* 1901, 1).

—— *The world and the individual* (v. H. C. Minton: *Presb. & Ref. Rev. oct.* 1900; v. W. G. Jordan: *Amer. Journ. of Th.* 1901. 2. v. J. Segond: *Rev. Philos.* 1901, 4).

Roland, Gefchichte d. kirchl. Leichenfeier (Dtfch. Litzg. 1901, 7; v. J. P. Kirfch: Lit. Rdfch. f. d. kath. Dtfchl. 1901, 1; v. C. M. Kaufmann: Kathol. Sept. 1901; v. Rönneke: Th. Litber. 1901, 7).

Sabatier, P., *Fr. Franc. Bartholi tractatus de indulgentia S. Mariae de Portiuncula* (v. F. X. v. Funk: Öft. Litbl. 1900, 20; v. Ch. D.: *Ann. d. Philos. Chrét. oct.* 1900; Lit. Ctrbl. 1900, 36; v. C. A. Wilkens: Th. Litbl. 1900, 35; v. C. Guignebert: *Moyen Age nov.-déc.* 1900; v. Little: *Engl. Hist. Rev. jan.* 1901; v. G. Bonet-Maury: *Ann. d. Bibl. Th.* 1901, 5).

Sägmüller, Kathol. Kirchenrecht (*Rev. Bénéd.* 1901, 1; v. J. Hürbin: Kath. Schweiz. Bl. 1900, 4. v. C. Hilgenreiner: Öft. Litbl. 1901, 4; v. J. P.: Stud. u. Mitth. d. Bened.-Ord. 1901, 1; v. Schnitzer: Hift.-pol. Bl. 128, 2; v. J. Laurentius: Stimm. a. Mar.-Laach 1901, 9; v. Eggerling: Th. Litber. 1901, 5).

Salembier, *Le grand schisme d'Occid.* (v. U. Berlière: *Rev. Bénéd.* 1901, 1; v. L. Bayard: *Rev. Crit.* 1900, 44; v. A. Bellesheim: Katholik, Dec. 1900; v. E. M.: *Rev. Int. d. Th. janv.-mars* 1901; v. J. Dorceau: *Etud. publ. p. l. Comp. d. Jés. 5. fevr.* 1901; Stimm. a. Mar.-Laach 1901, 3; v. A. Largent: *Rev. d. Quest. Hist. 1. avr.* 1901; v. A. Réville: *Rev. d. l'Hist. d. Rel. mars-avr.* 1901; v. E. Jordan: *Polybibl. avr.* 1901; v. A. Beaudrillart: *Bull. Crit.* 1901, 14; *Anal. Boll.* XX, III; v. F. H.: Lit. Ctrbl. 1901, 32; v. J. W. Moncrief: *Amer. Journ. of Th.* 1901, 3).

Salmond, *Christian doctrine of immortality* (v. E. de Faye: *Ann. d. Bibl. Th.* 1901, 4; v. J. C. Murray: *Int. Journ. of Eth.* 1901, 3; *Bibl. Sacra july* 1901).

v. d. Sande-Bakhuyzen, D. Dialog des Adamantius περὶ τῆς πίστεως (*Rev. Bénéd.* 1901, 2; v. J. Stiglmayr: Stimm. a. Mar.-Laach 1901, 4; v. G. Kr.: Lit. Ctrbl. 1901, 14/15; v. A. de Santi: *Civ. Catt.* XVIII, vol. II; v. M. Barnard: *Journ. of Th. Stud. july* 1901).

Santayana, *Poetry and religion* (v. J. W. Chadwick: *New World june* 1900; v. W. C. Wilkinson: *Amer. Journ. of Th.* 1900, 4; v. W. M. Salter: *Int. Journ. of Eth.* 1901, 2; *Presb. & Ref. Rev. july* 1901).

Schäfer, Das Paffah-Mazzoth-Feft (v. Oettli: Th. Litber. 1901, 1; Dtfch. Litzg. 1901, 6; v. O. Muffil: Öft. Litbl. 1901, 5; v. G. R. Berry: *Amer. Journ. of Th.* 1901, 2).

Schanz, Ift die Theologie eine Wiffenfchaft (v. r.: Öft. Litbl. 1900, 22; v. H. Holtzmann: Dtfch. Litzg. 1900, 28; v. C. Braig: Lit. Rdfch. f. d. kath. Dtfchl. 1900, 6; v. G. Cross: *Amer. Journ. of Th.* 1901, 2).

Schauenburg, Hundert Jahre Oldenburgifcher Kirchengefchichte (v. Schultze: Theol. Litber. 1899, 5; v. Zöckler: Ev. Krchztg. 1901, 2, v. βςς: Lit. Ctrbl. 1901, 38; v. Schulze: Th. Litber. 1901, 9; v. C. A. Wilkens: Th. Litbl. 1901, 33).

Scheeben, Katholifche Dogmatik (v. Schanz: Theol. Quartfchr. 1899, 4; v. Morgott: Lit. Rdfch. f. d. kath. Dtfchl. 1899, 9; v. F. Schmid: *ibid.* 1901, 11; v. Titius: Th. Rdfch. 1901, 6).

Schiffini, *Tractatus de gratia divina* (v. Th. Specht: Öft. Litbl. 1901, 16; v. F. Schmid: Lit. Rdfch. f. d. kath. Dtfchl. 1901, 7; v. U. Baltus: *Rev. Bénéd.* 1901, 4; v. Zöckler: Th. Litbl. 1901, 32; v. J. Müller: Z. f. kath. Th. 1901, 3).

Schlatter, Die Evangelien des Markus u. Lukas (v. Jofephfon: Th. Litber. 1900, 5; v. J. St.: Ref. Krchzg. 1900, 16; v. R. Steinmetz: Th. Litbl. 1901, 12).

—— D. Kirche Jerufalems v. 70—130 (v. S. Mathews: *Amer. Journ. of Th.* 1900, 1; v. E. Preufchen: Dtfch. Litzg. 1900, 43; v. M. V. Bartlett: *Presb. & Ref. Rev. apr.* 1901).

Schmid, F., D. aufserordentl. Heilswege (v. St. v. Dunin-Borkowski: Stimm. a. Mar.-Laach 1900, 3; v. H. Hurter: Z. f. kath. Th. 1900, 3 u. 1901, 1; v. S. Reinhold: Öft. Litzg. 1900, 14; v. Schanz: Th. Quartfchr. 1901, 1).

Schmid, J. M., Eznik v. Kolb: Wider d. Sekten (v. P. Vetter: Öft. Litbl. 1900, 17 u. 1901, 9; v. A. Meillet: *Rev. Crit.* 1900, 46; v. Vetter: Th. Quartfchr. 1901, 3).

Schmidt, H., D. Kampf um die Welträtfel (v. Hafner: Th. Litber. 1901, 10; v. E. W. Mayer: Th. Rdfch. 1901, 7; v. A. Hoffmann: Lit. Rdfch. f. d. ev. Dtfchl. 1901, 11).

Schmidt, K., Zur Kant'fchen Ethik (v. Siebert: Th. Litber. 1900, 11; v. H. L.: *Rev. Crit.* 1901, 8, Lit. Ctrbl. 1901, 36).

—— Plotin u. d. Gnofticismus (v. E. v. Dobfchütz: Dtfch. Litzg. 1901, 7; v. Eb. Neftle: Berl. Philol. Wochfchr. 1901, 23; v. Zöckler: Th. Litbl. 1901, 28).

—— Fragmente einer Schrift des Petrus v. Alexandr. (v. E. v. Dobfchütz: Dtfch. Litzg. 1901, 7; v. Eb. Neftle: Berl. Philol. Wochfchr. 1901, 23; v. Zöckler: Th. Litbl. 1901, 28).

Schmitz, Die Bufsbücher (v. N. Bonwetfch: Theol. Litbl. 1899, 20; v. Lezius: Th. Litber. 1900, 10; v. Sägmüller: Th. Quartfchr. 1900, 4; v. A. Ehrhard: Öft. Litbl. 1901, 6; v. P. Fournier: *Bull. Crit.* 1901, 31).

Schneider, P., Die neuen Büchergefetze der katholifchen Kirche (v. A. Hilgers: Stimm. a. Maria-Laach 1900, 2; Lit. Ctrbl. 1900, 2; v. J. E. Danner: Lit. Anz. f. d. kath. Öft. 1900, 8; v. Freifen: Lit. Rdfch. f. d. kath. Dtfchl. 1901, 1; Dtfch. Litzg. 1901, 7; v. Sägmüller: Th. Quartfchr. 1901, 2).

Schneider, W., Göttliche Weltordnung und religionslofe Sittlichkeit (v. v. Keppler: Lit. Rdfch. f. d. kath. Dtfchl. 1901, 1; v. Schanz: Th. Quartfchr. 1901, 1; v. N. Kaufmann: Kath. Schweiz.-Bl. 1901, 1; Jahrb. f. Philof. u. fpec. Th. 1901, 4; v. Werner: Th. Litber. 1901, 8).

Schöne, Weltchronik des Eufebius (v. C. W.: Hift. Jhrb. XXI, 2 u. 3; v. F. Rühl: Wochfchr. f. klaff. Phil. 1900, 15; v. A. Dufourcq: *Bull. Crit.* 1900, 9; v. C. Frick: Berl. Philol. Wochfchr. 1901, 16; v. A. Ehrhard: Öft. Litbl. 1901, 10, v. H. S.: Lit. Ctrbl. 1901, 28).

Seeberg, Dogmengefchichte (v. C. H. van Rhijn: *Theol. Studien* 1900, 1; v. W. Rupp: *Amer. Journ. of Th.* 1900, 1; v. A. Loisy: *Bull. Crit.* 1900, 11; v. E. Troeltfch: Gött. gel. Anz. 1901, 1; v. V. Schultze: Th. Litber. 1901, 3; v. P. Tfchackert: Th. Litbl. 1901, 17; v. F. Kropatfcheck: Dtfch. Litzg. 1901, 31; v. G. Kr.: Lit. Ctrbl. 1901, 39, v. A. Hegler: Th. Rdfch. 1901, 11).

—— Die Theologie des Joh. Duns Scotus (Dtfch. Litzg. 1900, 48; v. O. Ritfchl: *ibid.* 1901, 9; v. P. Minges: Lit. Rdfch. f. d. kath. Dtfchl. 1901, 9, v. Lezius: Th. Litber. 1901, 5; v. A. Hegler: Th. Rdfch. 1901, 11).

Sell, Zukunftsaufgaben des deutfchen Proteftantismus (v. P.: Lit. Rdfch. f. d. ev. Dtfchl. 1900, 6; Dtfch. Litzg. 1900, 33; v. A. C.: *Rev. Int. de Th. janv.-mars* 1901; v. Kropatfcheck: Th. Litber. 1900, 8; v. E. Ehrhardt: *Ann. d. Bibl. Th.* 1901, 2; v. H. Holtzmann: Dtfch. Litzg. 1901, 24; v. P. Jaeger: Th. Rdfch. 1901, 10).

Sellin, Entftehungsgefch. d. jüd. Gemeinde nach d. Exil (v. E. König: Th. Litbl. 1901, 3; v. J. Meinhold: Dtfch. Litzg. 1901, 20 u. 34; v. D. Eaton: *Crit. Rev.* 1901, 4; v. Oettli: Th. Litber. 1901, 5).

Seydel, Chriftus im Lichte modern. Denkens (v. J. G. Boekenoogen: *Th. Tijds.* 1900, 6; v. Sn.: Proteftant, Lit. Beil. 1900, 45; v. Jordan: Th. Litber. 1900, 6; v. Boehmer: Th. Litbl. 1900, 42; v. H. Scholz: Chriftl. Welt 1900, 48, v. Rolffs: Th. Rdfch. 1901, 3; v. Sanders: Hochfchulnachr. Jan. 1901; v. E. W. Mayer: Th. Rdfch. 1901, 7).

Sieffert, Das Recht im N. Teft. (v. E. Ehrhardt: *Ann. d. Bibl. Th.* 1900, 9; v. Höhne: Th. Litber. 1900, 4; v. S. Mathews: *Amer. Journ. of Th.* 1901, 1; v. E. Kühl: Th. Rdfch. 1901, 6; *Presb. & Ref. Rev. july* 1901).

Snell, *Wesley and methodism* (Athen. 18. Aug. 1900. v. J. Lindsay: *Int. Journ. of Eth.* 1901, 2; v. C. J. Little: *Amer. Journ. of Th.* 1901, 1; v. B. B. Warfield: *Presb. & Ref. Rev. july* 1901).

Soltau, Eine Lücke in d. fynoptifchen Forfchung (v. Feine: Th. Litbl. 1900, 19, v. Jordan: Th. Litber. 1900, 2; v. F. Steudel: Dtfch. Proteftbl. 1901, 6; v. J. Weifs: Th. Rdfch. 1901, 4).

—— Unfere Evangelien (v. C. R. Gregory: Lit. Ctrbl. 1901, 27; v. A. Loisy: *Rev. Crit.* 1901, 40; v. Kögel: Th. Litber. 1901, 10).

Souchon, Die Papftwahlen während des grofsen Schismas (Lit. Ctrbl. 1900, 5; v. J. Guiraud: *Rev. Hist. nov.-dec.* 1900, v. K. Eubel: Röm. Quartfchr. 1900, 1 u. 2; v. J. Haller: Gött. gel. Anz. 1900, 11; v. L. K. Goetz: *Rev. Int. d. Th. oct.-dec.* 1901).

Staerk, Zur Relig.- u. Sprachgefchichte des A. T. (v. J. C. Matthes: *Th. Tijds.* 1900, 6; Dtfch. Litzg. 1900, 19; v. F. Giefebrecht: *ibid.* 34; v. C. H. Toy: *New World sept.* 1900; v. Boehmer: Th. Litbl. 1900, 46; v. H. Winckler: Orient. Litzg. 1900, 6. v. W. Nowack: Th. Rdfch. 1901, 3; v. C. H. van Rhijn: *Th. Studien* 1901, 1 & 2; v. J. A. Selbie: *Crit. Rev.* 1901, 3).

Stählin, Zur handfchriftl. Überlieferg. des Clemens Alexandr. (v. E. v. Dobfchütz: Dtfch. Litzg. 1901, 7; v. Eb. Neftle: Berl. Philol. Wochfchr. 1901, 23; v. Zöckler: Th. Litbl. 1901, 28; v. J. Dräfeke: Z. f. wiff. Th. 1901, 4).

Stalker, *Christology of Jesus* (*Luth. Church Rev.* 1900, 1. v. W. F. Adeney: *Crit. Rev.* 1900, 1; v. C. W. Votaw: *Amer. Journ. of Theol.* 1900, 3; v. Baldenfperger: Th. Rdfch. 1900, 9. v. F. Torm: *Teol. Tidssk.* 1900, II. 1; *Presb. & Ref. Rev. apr.* 1901).

Stange, Einleit. in d. Ethik (Lit. Ctrbl. 1901, 17; v. H. L.: *Rev. Crit.* 1901, 6; v. E. Adickes: Dtfch. Litzg. 1901, 22).

Steinmann, D. Primat der Religion im menfchlichen Geiftesleben (v. J. W.: Prot. Monatsh. 1899, 2; v. G. Wobbermin: Dtfch. Litzg. 1900, 3; v. L. Randon: *Ann. d. Bibl. Théol.* 1900, 5. v. A. Baur: Th. Rdfch. 1901, 11).

Stellhorn, D. Paftoralbriefe Pauli (v. Wohlenberg: Th. Litber. 1900, 4. v. Baltzer: Th. Rdfch. 1900, 10; v. Schultzen: Th. Litbl. 1901, 3; *Presb. & Ref. Rev. apr.* 1901).

Steudel, D. religiöfe Jugendunterricht (v. V.: Dtfch. Proteft.-Bl. 1900, 32; v. J. Websky: Proteft. Monatsh. 1900, 11, v. C. Rauch: Dtfch. Litzg. 1901, 9; v. G. Wyneken: Monatsh. d. Comen.-Gefellfch. März-Apr. 1901; v. M. Fifcher: Z. f. wiff. Th. 1901, 4).

Steuernagel, D. Buch Jofua (v. C. Siegfried: Dtfch. Litzg. 1900, 10; v. K. Marti: Lit. Ctrbl. 1901, 3; v. A. H. Huizinga: *Presb. & Ref. Rev. july* 1901).

—— Einleitung in den Hexateuch (v. J. Meinhold: Dtfch. Litzg. 1900, 33; v. J. M. Price: *Amer. Journ. of Th.* 1901, 1; v. A. H. Huizinga: *Presb. & Ref. Rev. july* 1901; v. A. Kl.: Th. Litbl. 1901, 21).

Stier, D. Gotteslehre Tertullians (v. Kropatfcheck: Th. Litber. 1900, 3; v. S. Feichtner: Öft. Litbl. 1900, 13; v. A. H. Newman: *Amer. Journ. of Th.* 1900, 3; v. F. H.: Lit. Ctrbl. 1900, 36; v. A. Hegler: Th. Rdfch. 1901, 11).

Storjohann, David u. d. Pfalmen (v. Jordan: Th. Litber. 1900, 3. v. Boehmer: Th. Litbl. 1900, 43; v. Meinhold: Th. Rdfch. 1900, 10; v. Jordan: Th. Litber. 1901, 10).

Stofch, Altteftamentl. Studien (v. J. Selby: *Crit. Rev. of Th. & Ph. Lit.* 1899, 2; v. Meinhold: Th. Rdfch. 1900, 10; Dtfch.-ev. Krchzg., Lit. Beil. 1901, 1; *Presb. & Ref. Rev. apr.* 1901; v. Zimmer: Th. Litber. 1901, 6).

—— D. h. Geift in d. apoft. Zeit u. i. d. Gegenwart (v. H. M. Scott: *Presb. & Ref. Rev. jan.* 1901; v. J. W. Wood: *Amer. Journ. of Th.* 1901, 2; v. J. A. W. Haas: Krchl. Z. v. Jowa 1901, 2).

Strack, D. Blut im Glauben u. Aberglauben der Menschheit (v. A. Koch Öst. Litbl. 1900, 20; v. A. R. S. Kennedy: *Crit Rev. of Th. & Ph. Lit.* 1900, 6; v. G. S. Goodspeed: *Amer. Journ. of Th.* 1901, 2; v. Sartori: Arch. f. Rel.-Wiss. IV, 2; v. Larfeld: Z. f. d. ev. Rel.-Unt. 1901, 4).

Struck, Gust. Adolf u. d. schwedische Satisfaction (v. Kropatscheck: Th. Litber. 1900, 3; v. R.: *Rev. Crit.* 1900, 1. v. F. Johnson: *Amer. Journ. of Th.* 1900, 4; Lit. Ctrbl. 1901, 32).

Stülcken, Athanasiana (v. P. L.: *Rev. Crit.* 1900, 11. v. A. H. Newmann: *Amer. Journ. of Th.* 1900, 3. v. E. P.: Lit. Ctrbl. 1900, 34; v. A. Ehrhard: Öst. Litbl. 1901, 10. v. A. Hegler: Th. Rdsch. 1901, 11).

Sturm, Paulus und die evangel. Überlieferung (v. C. Rauch: Dtsch Litztg. 1900, 8 u. 47; Z. f. d. ev. Rel.-Unt. 1901, 2. v. Wandel: Th. Litber. 1901, 2).

Swete, *Introd. to the Old Testament* (v. Eb. N.: Lit. Ctrbl. 1900, 12. v. C. Michel: *Rev. d. l'Instruct. publ. en Belg. vol.* 44, 1; *Athenaeum* 16. *febr.* 1901. v. H. Oort: *Th. Tijds.* 1901, 3; v. E. J. Goodspeed: *Amer. Journ. of Th.* 1901, 4; *Saturd. Rev.* 10. Aug. 1901).

(Fortsetzung siehe auf Seite VIII.)

Verantwortlicher Redacteur Prof. D. E. Schürer in Göttingen. Verlag der J. C. Hinrichs'schen Buchhandlung in Leipzig.
Druck von August Pries in Leipzig.